

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างการอบรม และผู้สำเร็จการอบรม ตามโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ (อศป.) ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลาง 5 แห่ง จำนวน 841 คน มาวิเคราะห์ แล้วนำเสนอข้อมูลเป็นลำดับขั้นตอน 3 ขั้นตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกเป็นกลุ่มผู้ให้การอบรม กลุ่มผู้อยู่ระหว่างการอบรม และผู้สำเร็จการอบรม
- ตอนที่ 2 สภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ (อศป.) และปัญหาการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาในแต่ละด้าน จำแนกเป็นรายข้อ โดยเสนอค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการจัดอันดับ
- ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและสภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ ในแต่ละด้านของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - Way Analysis of Variance) สำหรับด้านที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เสนอผลการทดสอบค่าเฉลี่ยที่ละคู่ด้วยวิธีการเปรียบเทียบพหุคูณของ เชฟเฟ (Scheffé Test)

ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรม ผู้วิจัยได้นำเสนอข้อมูลส่วนนี้ในตารางที่ 4 - ตารางที่ 10

ตารางที่ 4 แสดงสถานภาพส่วนตัวของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรม จำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้ให้การอบรม		ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม		ผู้สำเร็จการอบรม		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	
ชาย	110	52.04	85	27.86	126	39.00	321	38.16
หญิง	103	47.96	220	72.14	197	61.00	520	61.84
รวม	213	100	305	100	323	100	841	100

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ให้การอบรมจำนวนมากที่สุด 110 คน เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 52.04 เป็นเพศหญิง 103 คน คิดเป็นร้อยละ 47.96

ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมจำนวนมากที่สุด 220 คน เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 72.14 เป็นเพศชาย 85 คน คิดเป็นร้อยละ 27.86

ผู้สำเร็จการอบรมจำนวนมากที่สุด 197 คน เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 61.00 เป็นเพศชาย 126 คน คิดเป็นร้อยละ 39.00

ตารางที่ 5 แสดงสถานภาพส่วนตัวของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรม จำแนกตามอายุ

อายุ	ผู้ให้การอบรม		ผู้อยู่ระหว่าง การอบรม		ผู้สำเร็จ การอบรม		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	
20 - 30 ปี	20	9.67	211	69.29	192	59.50	423	50.29
31 - 40 ปี	121	56.88	77	25.00	110	34.00	308	36.53
41 - 50 ปี	63	29.37	17	5.71	21	6.50	101	12.00
51 - 60 ปี	9	4.08	-	-	-	-	9	1.08
รวม	213	100	305	100	323	100	841	100

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ให้การอบรมจำนวนมากที่สุด 121 คน มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 56.88 รองลงมาจำนวน 63 คน มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.37 ผู้ที่มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี มีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 9.67 ส่วนผู้มีอายุ 51 - 60 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4.08

ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมจำนวนมากที่สุด 211 คน มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 69.29 รองลงมา 77 คน มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.00 ส่วนผู้มีอายุ 41 - 50 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.71

ผู้สำเร็จการอบรมจำนวนมากที่สุด 192 คน มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 59.50 รองลงมาจำนวน 110 คน มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.00 ส่วนผู้มีอายุ 41 - 50 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 21 คน คิดเป็นร้อยละ 6.50

ตารางที่ 6 แสดงสถานภาพส่วนตัวของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรม จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	ผู้ให้การอบรม		ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม		ผู้สำเร็จการอบรม		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	
โสด	47	22.30	129	42.14	118	36.50	294	34.96
สมรส	162	75.84	165	54.29	200	62.00	527	62.66
หม้าย	4	1.86	11	3.57	5	1.50	20	2.38
รวม	213	100	305	100	323	100	841	100

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ให้การอบรมจำนวนมากที่สุด 162 คน สมรสแล้ว คิดเป็นร้อยละ 75.84 รองลงมาจำนวน 47 คน เป็นโสด คิดเป็นร้อยละ 22.30 ส่วนผู้ที่เป็นหม้ายมีจำนวนน้อยที่สุด คือ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.86

ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมจำนวนมากที่สุด 165 คน สมรสแล้ว คิดเป็นร้อยละ 54.29 รองลงมาจำนวน 129 คน เป็นโสด คิดเป็นร้อยละ 42.14 ส่วนผู้ที่เป็นหม้ายมีจำนวนน้อยที่สุด คือ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.57

ผู้สำเร็จการอบรมจำนวนมากที่สุด 200 คน สมรสแล้ว คิดเป็นร้อยละ 62.00 รองลงมาจำนวน 118 คน เป็นโสด คิดเป็นร้อยละ 36.50 ส่วนผู้ที่เป็นหม้ายน้อยที่สุด คือ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.50

ตารางที่ 7 แสดงสถานภาพส่วนตัวของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรม จำแนกตามสถานภาพประสบการณ์ในการทำงาน

ประสบการณ์ในการทำงาน	ผู้ให้การอบรม		ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม		ผู้สำเร็จการอบรม		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ต่ำกว่า 5 ปี	7	3.35	72	23.57	74	23.00	153	18.19
5 - 10 ปี	69	32.34	185	60.71	178	55.00	432	51.37
11 - 15 ปี	74	34.95	32	10.70	48	15.00	154	18.31
16 - 20 ปี	35	15.89	9	2.88	16	5.00	60	7.13
มากกว่า 20 ปี	28	13.38	7	2.14	7	2.00	42	5.00
รวม	213	100	305	100	323	100	841	100

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ให้การอบรมจำนวนมากที่สุด 74 คน มีประสบการณ์ในการทำงาน 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.95 รองลงมาจำนวน 69 คน มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.34 ผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 16 - 20 ปี มีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 15.89 และจำนวน 28 คน มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 13.30 ส่วนผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 3.35

ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมจำนวนมากที่สุด 185 คน มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 60.71 รองลงมาจำนวน 72 คน มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.57 ผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 11 - 15 ปี มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 10.70 และจำนวน 9 คน มีประสบการณ์ในการทำงาน 16 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 2.88 ส่วนผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 20 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.14

ผู้สำเร็จการอบรมจำนวนมากที่สุด 178 คน มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 55.00 รองลงมาจำนวน 74 คน มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.00 ผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 11 - 15 ปี มีจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 และจำนวน 16 คน มีประสบการณ์ในการทำงาน 16 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.00 ส่วนผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 20 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.00

ตารางที่ 8 แสดงสถานภาพส่วนตัวของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรม จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด



หน่วยงานที่สังกัด	ผู้ให้การอบรม		ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม		ผู้สำเร็จการอบรม		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
สำนักงานคณะกรรมการการ ประถมศึกษาแห่งชาติ	-	-	187	61.43	224	69.50	411	48.87
สำนักงานคณะกรรมการการ ศึกษาเอกชน	-	-	53	17.14	31	9.50	84	9.98
กรมอาชีวศึกษา	-	-	4	2.15	5	1.50	9	1.07
กรมการฝึกหัดครู	213	100	16	5.00	7	2.00	236	28.07
กรมสามัญศึกษา	-	-	18	5.70	19	6.00	37	4.41
เทศบาล	-	-	18	5.70	13	4.00	31	3.68
อื่น ๆ	-	-	9	2.88	24	7.50	33	3.92
รวม	213	100	305	100	323	100	841	100

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ให้การอบรมจำนวน 213 คน สังกัดกรมการฝึกหัดครูทั้งสิ้น คิดเป็นร้อยละ 100 ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมจำนวนมากที่สุด 187 คน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ 61.43 รองลงมาจำนวน 53 คน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน คิดเป็นร้อยละ 17.14 ผู้อยู่ในสังกัดกรมสามัญศึกษา และสังกัดเทศบาลมีจำนวนเท่ากัน คือ 18 คน คิดเป็นร้อยละ 5.70 สังกัดกรมการฝึกหัดครู จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 5.00 และสังกัดอื่น ๆ เช่น กองทัพบก ตำรวจ กระทรวง-สาธารณสุข จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.88 ส่วนผู้ที่สังกัดกรมอาชีวศึกษามีจำนวนน้อยที่สุด คือ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.15

ผู้สำเร็จการอบรมจำนวนมากที่สุด 224 คน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ 69.50 รองลงมาจำนวน 31 คน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน คิดเป็นร้อยละ 9.50 ผู้สำเร็จการอบรมสังกัดอื่น ๆ เช่น กระทรวงสาธารณสุข กองทัพเรือ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 7.50 และผู้สำเร็จการอบรมสังกัดกรมสามัญศึกษา จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 6.00 ส่วนสังกัดเทศบาล จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.00 ผู้สำเร็จการอบรมสังกัดกรมการฝึกหัดครู จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.00 ผู้สำเร็จการอบรมสังกัดกรมอาชีวศึกษา มีจำนวนน้อยที่สุด คือ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.60

ตารางที่ 9 แสดงสถานภาพส่วนตัวของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรม จำแนกตามวุฒิสูงสุดทางการศึกษา

วุฒิสูงสุดทางการศึกษา	ผู้ให้การอบรม		ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม		ผู้สำเร็จการอบรม		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	
ป.วส.	1	0.37	11	3.57	-	-	12	1.43
ป.กศ.สูง, พ.ม. หรือ ป.ม.	2	0.74	253	82.88	-	-	255	30.32
ปริญญาตรี	56	26.39	9	2.88	323	100	388	46.14
ปริญญาโท	150	70.63	-	-	-	-	150	17.83
ปริญญาเอก	3	1.49	-	-	-	-	3	0.36
อื่น ๆ	1	0.37	32	10.71	-	-	33	3.92
รวม	213	100	305	100	323	100	841	100

จากตารางที่ 9 ผู้ให้การอบรมจำนวนมากที่สุด 150 คน วุฒิปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 70.63 รองลงมาจำนวน 56 คน วุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 26.39 วุฒิปริญญาเอก 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.49 ผู้ที่มีวุฒิ ป.กศ.สูง, พ.ม. หรือ ป.ม. จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.74 ส่วนวุฒิ ป.วส. และอื่น ๆ เช่น ป.ม.ก. มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.37

ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมจำนวนมากที่สุด 253 คน วุฒิ ป.กศ.สูง, พ.ม. หรือ ป.ม. คิดเป็นร้อยละ 82.88 รองลงมาวุฒิอื่น ๆ เช่น อนุปริญญาพยาบาล 32 คน คิดเป็นร้อยละ 10.71 และผู้ที่มีวุฒิ ป.วส. จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.57 ส่วนวุฒิปริญญาตรีมีจำนวนน้อยที่สุด คือ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.88

ผู้สำเร็จการอบรมจำนวน 323 คน วุฒิปริญญาตรีทั้งสิ้น คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตารางที่ 10 แสดงสถานภาพส่วนตัวของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรม จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน

ตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน	ผู้ให้การอบรม		ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม		ผู้สำเร็จการอบรม		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	
กรรมการดำเนินการตามโครงการฯ	34	15.98	-	-	-	-	34	4.04
ผู้สอนในโครงการฯ	179	84.02	-	-	-	-	179	21.28
ครูใหญ่ หรืออาจารย์ใหญ่	-	-	9	2.84	13	4.00	22	2.62
ผู้สอนในโรงเรียน	-	-	272	89.29	289	89.50	561	66.71
อื่น ๆ	-	-	24	7.87	21	6.50	45	5.35
รวม	213	100	305	100	323	100	841	100

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้ให้การอบรมจำนวนมากที่สุด 179 คน ตำแหน่งหน้าที่เป็นผู้สอนในโครงการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ รองลงมาจำนวน 34 คน เป็นกรรมการดำเนินการตามโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 15.98

ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมจำนวนมากที่สุด 272 คน ตำแหน่งหน้าที่เป็นผู้สอนในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 89.29 รองลงมาตำแหน่งอื่น ๆ เช่น เจ้าหน้าที่สาธารณสุข 24 คน คิดเป็นร้อยละ 7.87 ส่วนตำแหน่งครูใหญ่หรืออาจารย์ใหญ่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.84

ผู้สำเร็จการอบรมจำนวนมากที่สุด 289 คน ตำแหน่งหน้าที่เป็นผู้สอนในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 89.50 รองลงมาจำนวน 21 คน เป็นตำแหน่งอื่น ๆ เช่น เจ้าหน้าที่ขนส่ง คิดเป็นร้อยละ 6.50 ส่วนตำแหน่งครูใหญ่หรืออาจารย์ใหญ่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.00



ตอนที่ 2 สภาพการจัด และปัญหาการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ ในแต่ละด้าน

2.1 สภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการแต่ละด้าน ดังนี้

- ก. ด้านสภาพทั่วไป
- ข. ด้านจุดมุ่งหมาย
- ค. ด้านหลักสูตร
- ง. ด้านการจัดการเรียนการสอน
- จ. ด้านการประเมินผลการเรียนการสอน
- ฉ. ด้านการบริหารและดำเนินการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ จะเสนอค่าเฉลี่ย( $\bar{X}$ ) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) การแปลความเป็นรายชื่อ ในแต่ละด้านของแต่ละกลุ่มตัวอย่าง ดังรายละเอียดจากตารางที่ 11 - ตารางที่ 16

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว  
เกี่ยวกับความเหมาะสมของสภาพทั่วไปของการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ

สภาพทั่วไป	ผู้ให้การอบรม			ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม			ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว		
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	แปลความ	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	แปลความ	$\bar{X}_3$	S.D. <sub>3</sub>	แปลความ
1. ระยะเวลาในการอบรมตลอดหลักสูตร (ไม่น้อยกว่า 3 ปี)	3.18	1.03	ปานกลาง	3.39	0.96	ปานกลาง	3.54	0.95	มาก
2. การเปิดอบรมในวันเสาร์ - อาทิตย์	4.04	0.91	มาก	3.98	0.85	มาก	3.98	0.89	มาก
3. การเปิดศูนย์ในวิทยาลัย	3.52	1.24	มาก	3.48	1.15	ปานกลาง	3.96	0.96	มาก
4. การเปิดศูนย์นอกวิทยาลัย	3.28	1.28	ปานกลาง	3.23	1.11	ปานกลาง	2.54	1.06	ปานกลาง

ศูนย์วิทยพัชยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 11 พบว่า กลุ่มผู้ให้การอบรมมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการว่า การเปิดอบรมในวันเสาร์และวันอาทิตย์ และการเปิดศูนย์ในวิทยาลัยมีความเหมาะสมมาก ส่วนการเปิดศูนย์อบรมนอกวิทยาลัย และระยะเวลาในการอบรมตลอดหลักสูตร (ไม่น้อยกว่า 3 ปี) มีความเหมาะสมปานกลาง

กลุ่มผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของการจัดโครงการ อคป. ว่า การเปิดอบรมในวันเสาร์ - อาทิตย์ มีความเหมาะสมมาก ส่วนการเปิดศูนย์ในวิทยาลัย ระยะเวลาในการอบรมหลักสูตร (ไม่น้อยกว่า 3 ปี) และการเปิดศูนย์อบรมนอกวิทยาลัย มีความเหมาะสมปานกลาง

กลุ่มผู้สำเร็จการอบรมแล้ว มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของการจัดโครงการ อคป. ว่าการเปิดอบรมในวันเสาร์ - อาทิตย์ การเปิดศูนย์ในวิทยาลัย และระยะเวลาในการอบรมตลอดหลักสูตร (ไม่น้อยกว่า 3 ปี) มีความเหมาะสมมาก ส่วนการเปิดศูนย์อบรมนอกวิทยาลัยมีความเหมาะสมปานกลาง

โดยส่วนรวม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความเหมาะสมของสภาพทั่วไปของการจัดการโครงการ อคป. ตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว พบว่ามีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมอยู่ระหว่าง 2.54 ถึง 4.04 ซึ่งจัดอยู่ในระดับความเหมาะสมปานกลาง ถึงมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว  
เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ

จุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ	ผู้ให้การอบรม			ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม			ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว		
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	แปลความ	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	แปลความ	$\bar{X}_3$	S.D. <sub>3</sub>	แปลความ
1. การจัดการอบรม ทำให้ผู้เข้ารับการอบรมมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.82	0.75	มาก	3.59	0.86	มาก	3.18	0.93	ปานกลาง
2. การจัดอบรมทำให้ผู้เข้ารับการอบรมสามารถวิเคราะห์ในเรื่องต่าง ๆ ได้อย่างมีเหตุผล	3.54	0.81	มาก	3.46	0.76	ปานกลาง	3.17	0.85	ปานกลาง
3. ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานงานได้	3.81	0.84	มาก	3.70	0.91	มาก	3.32	0.87	ปานกลาง
4. มีการระดมสรรพกำลังและทรัพยากรในห้องดินมาใช้ในการเพิ่มพูนสมรรถภาพของผู้เข้ารับการอบรม	2.98	0.95	ปานกลาง	2.97	0.92	ปานกลาง	2.71	0.88	ปานกลาง
5. วิชาเอกที่เปิดอบรมตรงกับความต้องการของผู้เข้ารับการอบรม	3.47	1.07	ปานกลาง	3.51	1.13	มาก	3.06	0.99	ปานกลาง
6. ผู้ที่จะเข้ารับการอบรมตามโครงการฯ มีโอกาสได้รับการพิจารณาจากต้นสังกัดเสมอภาคกัน	3.27	1.13	ปานกลาง	3.41	1.00	ปานกลาง	3.39	0.90	ปานกลาง

ศูนย์วิจัยและพัฒนา  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 12 พบว่า กลุ่มผู้ให้การอบรมเห็นด้วยมากกับจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ อกป. 3 ข้อ เรียงตามลำดับ คือ การจัดอบรมทำให้ผู้เข้ารับการอบรมมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ และการจัดอบรมทำให้ผู้เข้าอบรมสามารถวิเคราะห์วิจารณ์ในเรื่องต่าง ๆ ได้ อย่างมีเหตุผล นอกจากนี้เห็นด้วยในระดับปานกลาง

กลุ่มผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมเห็นด้วยมากกับจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ อกป. 3 ข้อ เรียงตามลำดับ คือ ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ การจัดการอบรมทำให้ผู้เข้ารับการอบรมมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และวิชาเอกที่เปิดอบรมตรงกับความต้องการของผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม นอกนั้นเห็นด้วยระดับปานกลาง

กลุ่มผู้สำเร็จการอบรมแล้วเห็นด้วยกับจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ อกป. ระดับปานกลางทุกข้อ

โดยส่วนรวมเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของสภาพการจัดโครงการด้านจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.71 ถึง 3.82 ซึ่งจัดอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว  
 เกี่ยวกับการจัดหลักสูตรของ โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ

สภาพการจัดด้านหลักสูตร	ผู้ให้การอบรม			ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม			ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว		
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	แปลความ	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	แปลความ	$\bar{X}_3$	S.D. <sub>3</sub>	แปลความ
1. หลักสูตรส่วนใหญ่เน้นภาคทฤษฎีมากกว่าภาคปฏิบัติ	3.34	0.92	ปานกลาง	3.41	0.91	ปานกลาง	3.67	0.74	มาก
2. เนื้อหาของหลักสูตรในแต่ละวิชาสามารถนำไปใช้ได้กับงานที่กำลังปฏิบัติ	3.48	0.94	ปานกลาง	3.35	1.04	ปานกลาง	3.15	0.79	ปานกลาง
3. เนื้อหาวิชาในหลักสูตรสัมพันธ์กับระยะเวลาเรียน	3.17	0.90	ปานกลาง	3.25	0.77	ปานกลาง	3.38	0.79	ปานกลาง
4. แต่ละวิชาที่กำหนดในหลักสูตรเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้	3.45	0.91	ปานกลาง	3.50	0.94	มาก	3.22	0.81	ปานกลาง
5. วิชาโทที่เปิดสอนคล้องกับความต้องการของผู้เข้ารับการอบรม	3.06	1.08	ปานกลาง	3.07	1.04	ปานกลาง	2.84	0.96	ปานกลาง
6. ความเหมาะสมของหลักสูตรในการอบรมเหมาะสมกับสภาพสังคมในปัจจุบัน	3.60	0.83	มาก	3.46	0.84	ปานกลาง	3.14	0.74	ปานกลาง

จากตารางที่ 13 พบว่า กลุ่มผู้ให้การอบรมมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรของโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการว่า หลักสูตรในการอบรมมีความเหมาะสมกับสภาพสังคมในปัจจุบันมาก นอกนั้นมีความคิดเห็นที่เหมาะสมปานกลาง

กลุ่มผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรของโครงการ อภป. ว่า รายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้มาก นอกนั้นมีความคิดเห็นที่เหมาะสมปานกลาง

กลุ่มผู้สำเร็จการอบรมแล้วเห็นด้วยมากว่า หลักสูตรของโครงการ อภป. ส่วนใหญ่เน้นทฤษฎีมากกว่าปฏิบัติ นอกนั้นมีความคิดเห็นที่เหมาะสมปานกลาง

โดยส่วนรวมเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของสภาพการจัดโครงการในด้านหลักสูตรการจัดอบรมตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.84 ถึง 3.67 ซึ่งจัดอยู่ระดับปานกลางถึงมาก

ศูนย์วิทยพัชรากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว  
เกี่ยวกับสภาพการเรียนการสอนของโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ

การเรียนการสอน	ผู้ให้การอบรม			ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม			ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว		
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	แปลความ	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	แปลความ	$\bar{X}_3$	S.D. <sub>3</sub>	แปลความ
1. ความเหมาะสมและเพียงพอของตำราและเอกสารประกอบการเรียน	3.19	0.88	ปานกลาง	3.20	0.90	ปานกลาง	2.97	0.77	ปานกลาง
2. วิทยาลัยกำหนดแผนการเรียนการสอนตลอดหลักสูตรไว้แน่นอน	3.30	0.99	ปานกลาง	3.38	0.92	ปานกลาง	3.72	0.79	มาก
3. ผู้เข้ารับการอบรมทราบจุดมุ่งหมาย ขอบข่ายเนื้อหาวิชาจากผู้ให้การอบรม	3.51	0.89	มาก	3.48	0.85	ปานกลาง	3.64	0.77	มาก
4. ความเหมาะสมของการใช้สื่อการสอน	3.18	0.88	ปานกลาง	3.12	0.83	ปานกลาง	3.00	0.75	ปานกลาง
5. มีการเชิญวิทยากร หรือผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชามาให้ความรู้แก่ผู้เข้ารับการอบรมอย่างเหมาะสม	2.48	1.08	น้อย	2.67	1.01	ปานกลาง	2.66	0.93	ปานกลาง
6. มีการฝึกปฏิบัตินอกศูนย์ที่ใช้ในการอบรม	2.46	0.94	น้อย	2.55	0.95	ปานกลาง	2.41	0.92	น้อย
7. ผู้ให้การอบรมใช้วิธีการสอนเหมาะสมกับผู้เข้ารับการอบรม	3.31	0.74	ปานกลาง	3.29	0.77	ปานกลาง	3.20	0.60	ปานกลาง
8. ผู้ให้การอบรมมอบหมายงานนอกเวลาเหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	3.39	0.91	ปานกลาง	3.21	0.97	ปานกลาง	3.40	0.71	ปานกลาง
9. ผู้ให้การอบรมกำหนดระยะเวลาสัมพันธ์กับงานที่มอบ	3.24	0.88	ปานกลาง	3.26	0.87	ปานกลาง	3.42	0.74	ปานกลาง
10. ผู้เข้ารับการอบรมมีโอกาสเลือกวิชาเลือกเสรีได้ตามความต้องการ	2.82	1.25	ปานกลาง	2.98	1.12	ปานกลาง	2.61	1.03	ปานกลาง



จากตารางที่ 14 พบว่า กลุ่มผู้ให้การอบรมเห็นด้วยมากกว่าผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมทราบจุดมุ่งหมาย ขอบข่ายเนื้อหาวิชาจากผู้ให้การอบรม ส่วนการเชิญวิทยากร หรือผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขามาให้ความรู้แก่ผู้เข้ารับการอบรม และมีการฝึกปฏิบัตินอกศูนย์เหมาะสมน้อย นอกนั้นเห็นว่าเหมาะสมปานกลาง

กลุ่มผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการ ด้านการเรียนการสอนว่าเหมาะสมปานกลาง

กลุ่มผู้สำเร็จการอบรมแล้วเห็นด้วยมากกับสภาพการจัดโครงการด้านการเรียนการสอน 2 ข้อ คือ มีการกำหนดแผนการเรียนการสอนตลอดหลักสูตรไว้แน่นอน และผู้เข้าอบรมทราบจุดมุ่งหมาย ขอบข่ายเนื้อหาวิชาจากผู้ให้การอบรม ส่วนการปฏิบัติงานนอกศูนย์ที่ใช้ในการอบรมเหมาะสมน้อย นอกนั้นเห็นด้วยปานกลาง

โดยส่วนรวม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของสภาพการจัดการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.41 ถึง 3.72 ซึ่งจัดอยู่ระดับน้อยถึงมาก

ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความถี่เห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว  
 เกี่ยวกับสภาพการประเมินผลการเรียนการสอนของโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ

การประเมินผลการเรียนการสอน	ผู้ให้การอบรม			ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม			ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว		
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	แปลความ	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	แปลความ	$\bar{X}_3$	S.D. <sub>3</sub>	แปลความ
1. ผู้เข้ารับการอบรมทราบวิธีการประเมินผลจากผู้ให้การอบรม	3.51	0.99	มาก	3.48	0.82	ปานกลาง	3.65	0.69	มาก
2. การวัดผลประเมินผลการเรียนการสอนแต่ละครั้งผู้เข้ารับการอบรมเข้าใจ เกณฑ์การวัดผลและจุดมุ่งหมาย	3.54	0.86	มาก	3.49	0.81	ปานกลาง	3.53	0.79	มาก
3. การวัดผลแต่ละครั้งครอบคลุมเนื้อหาวิชา	3.53	0.78	มาก	3.59	0.69	มาก	3.70	0.69	มาก
4. ผู้ให้การอบรมแจ้งผลการวัดและประเมินผลแต่ละครั้งรวดเร็ว	3.18	0.89	ปานกลาง	3.14	0.85	ปานกลาง	2.99	0.84	ปานกลาง
5. ผู้ให้และผู้รับการอบรมนำผลการวัดและประเมินผลไปปรับปรุงในการเรียน การสอน	3.31	0.79	ปานกลาง	3.14	0.94	ปานกลาง	2.86	0.83	ปานกลาง
6. เกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสิน (เกรด หรือระดับ) มีความเหมาะสม	3.36	0.84	ปานกลาง	3.17	0.89	ปานกลาง	3.26	0.77	ปานกลาง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 15 พบว่า กลุ่มผู้ให้การอบรมมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพของการจัดโครงการ อคป. ในด้านการประเมินผลการเรียนการสอนว่าเห็นด้วยมาก 3 ข้อ คือ ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมทราบวิธีการประเมินผลจากผู้ให้การอบรม การวัดผลประเมินผลการเรียนแต่ละครั้งผู้เข้ารับการอบรมเข้าใจเกณฑ์การวัดผล และจุดมุ่งหมาย ตลอดจนการวัดผลแต่ละครั้งครอบคลุมเนื้อหาวิชา นอกจากนี้มีความคิดเห็นที่เหมาะสมปานกลาง

กลุ่มผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการ อคป. ในด้านการประเมินผลการเรียนการสอนว่า การวัดผลแต่ละครั้งครอบคลุมเนื้อหาวิชามาก นอกจากนี้มีความคิดเห็นที่เหมาะสมปานกลาง

กลุ่มผู้สำเร็จการอบรมแล้วเห็นด้วยมากกว่า ในการประเมินผลการเรียนการสอนตามโครงการ อคป. ผู้เข้ารับการอบรมทราบวิธีการประเมินผลจากผู้ให้การอบรม การวัดผลการประเมินผลแต่ละครั้งผู้เข้ารับการอบรมเข้าใจเกณฑ์ในการอบรม และครอบคลุมเนื้อหาวิชาได้มาก นอกจากนี้มีความเห็นที่เหมาะสมปานกลาง

โดยส่วนรวมเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของสภาพการจัดโครงการด้านการประเมินผลการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.86 ถึง 3.70 ซึ่งจัดอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว  
เกี่ยวกับสภาพการบริหารและการดำเนินการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ

การบริหารและการดำเนินการ	ผู้ให้การอบรม			ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม			ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว		
	$\bar{x}_1$	S.D. <sub>1</sub>	แปลความ	$\bar{x}_2$	S.D. <sub>2</sub>	แปลความ	$\bar{x}_3$	S.D. <sub>3</sub>	แปลความ
1. จัดปฐมนิเทศแก่ผู้เข้ารับการอบรม	3.32	1.02	ปานกลาง	3.34	0.91	ปานกลาง	3.33	0.97	ปานกลาง
2. ค่าบำรุง ค่าหน่วยกิต และค่าวัสดุฝึกเหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบัน	2.79	1.25	ปานกลาง	2.86	1.13	ปานกลาง	2.99	0.97	ปานกลาง
3. จัดวิชาได้เหมาะสมกับผู้ให้การอบรม	3.28	0.86	ปานกลาง	3.22	0.77	ปานกลาง	3.36	0.79	ปานกลาง
4. ผู้ให้การอบรมมีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ	3.65	0.76	มาก	3.52	0.67	มาก	3.43	0.76	ปานกลาง
5. มีการประสานงานระหว่างวิทยาลัยกับต้นสังกัดของผู้เข้ารับการอบรม	2.91	0.95	ปานกลาง	2.99	0.91	ปานกลาง	3.10	0.89	ปานกลาง
6. มีการจัดสถานที่อบรมที่ส่งเสริมบรรยากาศการเรียนรู้	2.86	0.90	ปานกลาง	2.79	0.94	ปานกลาง	2.86	0.78	ปานกลาง
7. มีความเหมาะสมของการประชาสัมพันธ์ของวิทยาลัย	2.91	0.90	ปานกลาง	2.95	0.84	ปานกลาง	2.84	0.82	ปานกลาง
8. ความสะดวกในการใช้บริการห้องสมุด	3.25	1.91	ปานกลาง	3.29	1.15	ปานกลาง	3.25	1.07	ปานกลาง
9. ความสะดวกในการลงทะเบียน	3.13	1.03	ปานกลาง	3.39	0.88	ปานกลาง	3.40	0.91	ปานกลาง
10. ความสะดวกในการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาประจำกลุ่ม	2.77	1.20	ปานกลาง	3.07	1.08	ปานกลาง	2.93	0.94	ปานกลาง
11. การให้เสรีภาพทางวิชาการแก่อาจารย์ผู้ให้การอบรม	3.29	0.90	ปานกลาง	3.43	0.72	ปานกลาง	3.59	0.84	มาก

จากตารางที่ 16 พบว่า กลุ่มผู้ให้การอบรมมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพของการจัดโครงการ อบรม. ในด้านการบริหารและการดำเนินการว่าเห็นด้วยมาก ในเรื่องผู้ให้การอบรมมีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ นอกจากนั้นมีความคิดเห็นว่าเหมาะสมปานกลาง

กลุ่มผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมเห็นด้วยมากเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการ อบรม. ในด้านการบริหารและการดำเนินการว่า ผู้ให้การอบรมมีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ นอกจากนั้นมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

กลุ่มผู้สำเร็จการอบรมแล้วเห็นด้วยมากกว่า การบริหารและการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดโครงการ อบรม. ให้เสรีภาพทางวิชาการแก่อาจารย์ผู้ให้การอบรม อบรม. นอกนั้นมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

โดยส่วนรวม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของสภาพการจัดโครงการด้านการบริหาร และการดำเนินการตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.77 ถึง 3.65 ซึ่งจัดอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก

ศูนย์วิทยพัชรากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2 ปัญหาการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ  
แต่ละด้าน ดังนี้

- ก. ด้านสภาพทั่วไป
- ข. ด้านจุดมุ่งหมาย
- ค. ด้านหลักสูตร
- ง. ด้านการจัดการเรียนการสอน
- จ. ด้านการประเมินผลการเรียนการสอน
- ฉ. ด้านการบริหารและดำเนินการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้จะเสนอค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน  
(S.D.) การแปลความและการจัดอันดับของปัญหาเป็นรายชื่อในแต่ละด้าน ของแต่ละกลุ่ม  
ตัวอย่าง ดังรายละเอียดจากตารางที่ 17 - ตารางที่ 22

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว เกี่ยวกับสภาพทั่วไปของการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ

ปัญหาด้านสภาพทั่วไป	ผู้ให้การอบรม				ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม				ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว			
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	แปลความ	อันดับ	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	แปลความ	อันดับ	$\bar{X}_3$	S.D. <sub>3</sub>	แปลความ	อันดับ
1. ระยะเวลาในการอบรมตลอดหลักสูตร (ไม่น้อยกว่า 3 ปี)	2.52	1.06	ปานกลาง	2	2.53	1.03	ปานกลาง	2	2.81	1.23	ปานกลาง	1
2. การเปิดอบรมในวันเสาร์ - อาทิตย์	2.21	1.09	น้อย	3	1.11	0.95	น้อย	4	1.97	1.10	น้อย	4
3. การเปิดศูนย์อบรมในวิทยาลัย	2.21	1.09	น้อย	3	2.37	1.13	น้อย	3	2.48	1.29	ปานกลาง	3
4. การเปิดศูนย์อบรมนอกวิทยาลัย	3.41	1.09	มาก	1	2.59	1.07	ปานกลาง	1	2.68	1.29	ปานกลาง	2

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 17 พบว่า กลุ่มผู้ให้การอบรมมีความคิดเห็นว่าการเปิดศูนย์อบรม  
นอกวิทยาลัยมีปัญหามาก ส่วนระยะเวลาในการอบรมตลอดหลักสูตร (ไม่น้อยกว่า 3 ปี) มี  
ปัญหาในระดับปานกลาง นอกจากนั้นเห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อย สำหรับข้อที่เห็นว่าเป็นปัญหาใน  
อันดับแรก คือ การเปิดศูนย์อบรมนอกวิทยาลัย

กลุ่มผู้อยู่ระหว่างการอบรมมีความคิดเห็นว่าการเปิดอบรมในวันเสาร์ - อาทิตย์  
และเปิดศูนย์ในวิทยาลัยมีปัญหามากอยู่ในระดับน้อย ส่วนการเปิดศูนย์อบรมนอกวิทยาลัยและระยะ  
เวลาในการเปิดอบรมตลอดหลักสูตร (ไม่น้อยกว่า 3 ปี) มีปัญหาในระดับปานกลาง ข้อที่เป็น  
ปัญหาค้นค้นแรก คือ การเปิดศูนย์นอกวิทยาลัย

กลุ่มผู้สำเร็จการอบรมแล้วมีความคิดเห็นว่าการเปิดอบรมในวันเสาร์ - อาทิตย์ มี  
ปัญหามากอยู่ในระดับน้อย นอกจากนั้นเห็นว่าเป็นปัญหามากอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหาค้นค้นแรก  
คือ ระยะเวลาในการอบรม รองลงมา คือ การเปิดศูนย์นอกวิทยาลัย

โดยส่วนรวมเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของปัญหาการจัดโครงการ อกพ. ด้านสภาพทั่วไป  
ตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว พบ  
ว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.97 ถึง 3.41 ซึ่งจัดอยู่ในระดับน้อยถึงมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว  
เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ

ด้านจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ	ผู้ให้การอบรม				ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม				ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว			
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	แปลความ	อันดับ	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	แปลความ	อันดับ	$\bar{X}_3$	S.D. <sub>3</sub>	แปลความ	อันดับ
1. การจัดการอบรมทำให้ผู้เข้ารับการอบรมมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	2.26	0.88	น้อย	5	2.34	0.86	น้อย	4	2.90	1.00	ปานกลาง	3
2. การจัดอบรมทำให้ผู้เข้ารับการอบรมสามารถวิเคราะห์ วิจัยใน เรื่องต่าง ๆ ได้อย่างมีเหตุผล	2.44	0.92	น้อย	4	2.46	0.88	น้อย	2	2.82	0.90	ปานกลาง	5
3. ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	2.23	0.86	น้อย	6	2.32	0.86	น้อย	5	2.88	0.93	ปานกลาง	4
4. การระดมสรรพกำลังและทรัพยากรในห้องเรียนมาใช้ในการเพิ่มพูนสมรรถภาพของผู้เข้ารับการอบรม	2.71	0.98	ปานกลาง	1	2.74	0.88	ปานกลาง	1	2.93	0.95	ปานกลาง	2
5. วิชาเอกที่เปิดตรงกับความต้องการของผู้เข้ารับการอบรม	2.47	1.10	น้อย	3	2.31	1.05	น้อย	6	3.13	1.00	ปานกลาง	1
6. ผู้ที่จะเข้ารับการอบรมตามโครงการ อกป. มีโอกาสได้รับการพิจารณาจากต้นสังกัดเสมอภาคกัน	2.55	1.24	ปานกลาง	2	2.46	1.04	น้อย	3	2.81	1.02	ปานกลาง	6

จากตารางที่ 18 พบว่า กลุ่มผู้ให้การอบรมมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ อคป. ว่าการระดมสรรพกำลังและทรัพยากรในท้องถิ่นมาใช้ในการเพิ่มพูนสมรรถภาพของผู้เข้ารับการอบรม และผู้ที่เข้ารับการอบรมตามโครงการ มีโอกาสได้รับการพิจารณาจากต้นสังกัดเสมอภาคกัน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง นอกจากนี้ยังมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ข้อที่เป็นปัญหาค้นแรกคือ การระดมสรรพกำลังและทรัพยากรในท้องถิ่นมาใช้ในการเพิ่มพูนสมรรถภาพของผู้เข้ารับการอบรม

ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ อคป. ว่าการระดมสรรพกำลังและทรัพยากรในท้องถิ่นมาใช้ในการเพิ่มพูนสมรรถภาพของผู้เข้ารับการอบรมมีปัญหาปานกลาง นอกจากนี้ยังมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ข้อที่เป็นปัญหาค้นแรก คือ การระดมสรรพกำลังและทรัพยากรในท้องถิ่นมาใช้ในการเพิ่มพูนสมรรถภาพของผู้เข้ารับการอบรม

ผู้สำเร็จการอบรมแล้วมีความคิดเห็นที่ จุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ อคป. มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และข้อที่เป็นปัญหาค้นแรก คือ วิชาเอกที่เปิดตรงกับความต้องการของผู้เข้ารับการอบรม

โดยส่วนรวมเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของปัญหาการจัดโครงการด้านจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ อคป. ตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.23 ถึง 3.13 ซึ่งจัดอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว เกี่ยวกับด้านหลักสูตรของการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ

ด้านหลักสูตร	ผู้ให้การอบรม				ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม				ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว			
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	แปลความ	อันดับ	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	แปลความ	อันดับ	$\bar{X}_3$	S.D. <sub>3</sub>	แปลความ	อันดับ
1. หลักสูตรส่วนใหญ่เน้นภาคทฤษฎีมากกว่าภาคปฏิบัติ	2.54	1.22	ปานกลาง	3	2.44	1.03	น้อย	5	2.79	1.01	ปานกลาง	5
2. เนื้อหาของหลักสูตรในแต่ละวิชาสามารถนำไปใช้ได้กับงานที่กำลังปฏิบัติ	2.42	0.86	น้อย	5	2.51	0.92	ปานกลาง	2	3.01	0.99	ปานกลาง	3
3. เนื้อหาวิชาในหลักสูตรสัมพันธ์กับระยะเวลาเรียน	2.69	1.03	ปานกลาง	1	2.50	0.83	ปานกลาง	3	2.77	0.85	ปานกลาง	6
4. แต่ละวิชาที่กำหนดในหลักสูตรเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้	2.50	0.97	ปานกลาง	4	2.54	0.90	ปานกลาง	1	2.89	0.86	ปานกลาง	4
5. วิชาโทที่เปิดให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เข้ารับการอบรม	2.60	1.10	ปานกลาง	2	2.49	0.96	น้อย	4	3.22	0.96	ปานกลาง	1
6. ความเหมาะสมของหลักสูตรในการอบรมเหมาะกับสภาพสังคมในปัจจุบัน	2.36	0.87	น้อย	6	2.40	0.86	น้อย	6	3.06	0.83	ปานกลาง	2

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 19 พบว่ากลุ่มผู้ให้การอบรมมีความคิดเห็นว่าการจัดโครงการ อคป. ตามหลักสูตร ส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คือ หลักสูตรเน้นภาคทฤษฎีมากกว่าภาคปฏิบัติ เนื้อหาไม่สัมพันธ์กับระยะเวลา และแต่ละวิชาที่กำหนดเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้รวมทั้งวิชาโทที่เปิดให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เข้ารับการอบรม นอกนั้นมีปัญหาน้อย ข้อที่เป็นปัญหาค้นแรก คือ เนื้อหาวิชาในหลักสูตรสัมพันธ์กับระยะเวลาเรียน

ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม มีความคิดเห็นว่าการจัดโครงการ อคป. ด้านหลักสูตรมีปัญหาระดับปานกลาง เรียงตามลำดับดังนี้ เนื้อหาของหลักสูตรในแต่ละวิชาสามารถนำไปใช้ได้กับงานที่กำลังปฏิบัติ สัมพันธ์กับระยะเวลาเรียน และแต่ละวิชาที่กำหนดในหลักสูตรเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ นอกจากนั้นมีปัญหาระดับน้อย ข้อที่เป็นปัญหาค้นแรก คือ แต่ละวิชาที่กำหนดในหลักสูตรเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้

กลุ่มผู้สำเร็จการอบรมแล้วมีความคิดเห็นว่าการจัดโครงการ อคป. ด้านหลักสูตรมีปัญหาค้นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และข้อที่เป็นปัญหาค้นแรก คือ วิชาโทที่เปิดให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เข้ารับการอบรม

โดยส่วนรวม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของปัญหาการจัดโครงการด้านหลักสูตรตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว พบว่ามีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.36 ถึง 2.50 ซึ่งจัดอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการศึกษาแล้ว  
เกี่ยวกับด้านการเรียนการสอนของการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ

ด้านการเรียนการสอน	ผู้ให้การอบรม				ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม				ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว			
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	แปลความ	อันดับ	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	แปลความ	อันดับ	$\bar{X}_3$	S.D. <sub>3</sub>	แปลความ	อันดับ
1. ความเหมาะสมและเพียงพอของตำราและเอกสารประกอบการเรียน	2.71	1.08	ปานกลาง	6	2.78	0.93	ปานกลาง	5	3.02	1.02	ปานกลาง	3
2. วิทยาลัยกำหนดแผนการเรียนการสอนตลอดหลักสูตรไว้แน่นอน	2.68	1.09	ปานกลาง	7	2.61	0.86	ปานกลาง	8	2.50	0.86	ปานกลาง	9
3. ผู้เข้ารับการอบรมทราบจุดมุ่งหมาย ขอบข่ายเนื้อหาวิชาจากผู้ให้การอบรม	2.34	0.93	น้อย	10	2.46	0.92	น้อย	10	2.48	0.82	น้อย	10
4. ความเหมาะสมของการใช้สื่อการเรียนการสอน	2.66	0.97	ปานกลาง	8	2.62	0.92	ปานกลาง	7	3.00	0.82	ปานกลาง	4
5. มีการเชิญวิทยากรหรือผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชา มาให้ความรู้แก่ผู้เข้ารับการอบรมอย่างเหมาะสม	2.84	1.20	ปานกลาง	3	2.78	0.90	ปานกลาง	4	3.17	0.99	ปานกลาง	2
6. มีการฝึกปฏิบัตินอกศูนย์ที่ใช้ในการอบรม	2.72	1.06	ปานกลาง	5	2.68	1.03	ปานกลาง	6	2.88	1.10	ปานกลาง	5
7. ผู้ให้การอบรมใช้วิธีการสอนเหมาะสมกับผู้เข้ารับการอบรม	2.48	0.89	น้อย	9	2.54	0.89	ปานกลาง	9	2.65	0.77	ปานกลาง	8
8. ผู้ให้การอบรมมอบหมายงานนอกเวลาเหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	2.84	1.10	ปานกลาง	2	2.93	0.93	ปานกลาง	1	2.86	0.85	ปานกลาง	6
9. ผู้ให้การอบรมกำหนดระยะเวลาสัมพันธ์กับงานที่มอบหมาย	2.72	1.05	ปานกลาง	4	2.83	0.92	ปานกลาง	2	2.68	0.87	ปานกลาง	7
10. ผู้เข้ารับการอบรมมีโอกาสเลือกวิชาเลือกเสรีได้ตามความต้องการ	2.88	1.24	ปานกลาง	1	2.83	1.03	ปานกลาง	3	3.32	1.02	ปานกลาง	1

จากตารางที่ 20 พบว่า กลุ่มผู้ให้การอบรมมีความคิดเห็นว่าการจัดโครงการ อกป. ด้านการเรียนการสอนที่มีปัญหาน้อย คือ การที่ผู้เข้ารับการอบรมทราบจุดมุ่งหมาย ขอบข่าย เนื้อหาของวิชาจากผู้ให้การอบรม นอกนั้นมีความเห็นว่ามีปัญหาระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหาอันดับแรก คือ ผู้เข้ารับการอบรมมีโอกาสเลือกวิชาเลือกเสรีได้ตามความต้องการ

กลุ่มผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมมีความคิดเห็นว่าการจัดโครงการ อกป. ด้านการเรียนการสอนที่มีปัญหาน้อย คือ ผู้เข้ารับการอบรมทราบจุดมุ่งหมาย ขอบข่ายเนื้อหาวิชาจากผู้ให้การอบรม นอกนั้นมีความเห็นว่ามีปัญหาระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหาอันดับแรก คือ ผู้ให้การอบรมมอบหมายงานนอกเวลาเหมาะสมกับเนื้อหาวิชา

กลุ่มผู้สำเร็จการอบรมแล้วมีความคิดเห็นว่าการจัดโครงการ อกป. ด้านการเรียนการสอนที่มีปัญหาน้อย คือ ผู้เข้ารับการอบรมทราบจุดมุ่งหมาย นอกนั้นมีความเห็นว่ามีปัญหาระดับปานกลาง และข้อที่เป็นปัญหาอันดับแรก คือ ผู้เข้ารับการอบรมมีโอกาสเลือกวิชาเลือกเสรีได้ตามความต้องการ

โดยส่วนรวม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของปัญหาการจัดโครงการด้านการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้วพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.34 ถึง 3.32 ซึ่งจัดอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว  
เกี่ยวกับด้านการประเมินผลการเรียนการสอนของการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ

ด้านการประเมินผลการเรียนการสอน	ผู้ให้การอบรม				ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม				ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว			
	$\bar{x}_1$	S.D. <sub>1</sub>	แปลความ	อันดับ	$\bar{x}_2$	S.D. <sub>2</sub>	แปลความ	อันดับ	$\bar{x}_3$	S.D. <sub>3</sub>	แปลความ	อันดับ
1. ผู้เข้ารับการอบรมทราบวิธีการประเมินผลจากผู้ให้การอบรม	2.43	0.98	น้อย	4	2.53	0.90	ปานกลาง	4	2.48	0.80	น้อย	4
2. การวัดผลประเมินผลการเรียนการสอนแต่ละครั้ง ผู้เข้าอบรมเข้าใจเกณฑ์ในการวัดและจุดมุ่งหมาย	2.34	1.00	น้อย	6	2.54	0.88	ปานกลาง	3	2.48	0.84	น้อย	5
3. การวัดผลแต่ละครั้งครอบคลุมเนื้อหาวิชา	2.43	0.91	น้อย	3	2.46	0.79	น้อย	6	2.46	0.81	น้อย	6
4. ผู้ให้การอบรมแจ้งผลการวัดและประเมินผลแต่ละครั้งรวดเร็ว	2.51	0.99	น้อย	2	2.55	0.91	ปานกลาง	2	2.91	0.91	ปานกลาง	2
5. ผู้ให้และผู้รับการอบรมนำผลการวัดและการประเมินไปปรับปรุงในการเรียนการสอน	2.51	0.91	ปานกลาง	1	2.61	0.85	ปานกลาง	1	3.04	0.88	ปานกลาง	1
6. เกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสิน (เกรด หรือระดับ) มีความเหมาะสม	2.42	1.02	น้อย	5	2.51	0.92	ปานกลาง	5	2.58	0.87	ปานกลาง	3

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว  
เกี่ยวกับด้านการบริหารและการดำเนินการของการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำกรม

ด้านการบริหารและการดำเนินการ	ผู้ให้การอบรม				ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม				ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว			
	$X_1$	S.D. <sub>1</sub>	แปลความ	อันดับ	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	แปลความ	อันดับ	$\bar{X}_3$	S.D. <sub>3</sub>	แปลความ	อันดับ
1. การจัดปฐมนิเทศแก่ผู้เข้ารับการอบรม	2.45	0.99	น้อย	10	2.55	0.96	ปานกลาง	9	2.46	0.84	น้อย	11
2. ค่าบำรุง ค่าหน่วยกิต และค่าวัสดุฝึกเหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบัน	3.45	1.27	ปานกลาง	1	3.26	1.06	ปานกลาง	1	3.04	1.03	ปานกลาง	3
3. การจัดวิชาได้เหมาะสมกับผู้ให้การอบรม	2.67	1.00	ปานกลาง	6	2.64	0.90	ปานกลาง	6	2.76	0.84	ปานกลาง	6
4. ผู้ให้การอบรมมีความรับผิดชอบต่องานที่ปฏิบัติ	2.37	1.00	น้อย	11	2.43	0.79	น้อย	11	2.62	0.92	ปานกลาง	10
5. มีการประสานงานระหว่างวิทยาลัยกับต้นสังกัดของผู้เข้ารับการอบรม	2.53	1.05	ปานกลาง	8	2.66	0.91	ปานกลาง	5	2.59	0.86	ปานกลาง	8
6. มีการจัดสถานที่อบรมที่ส่งเสริมบรรยากาศการเรียนรู้	2.73	1.05	ปานกลาง	4	2.88	0.93	ปานกลาง	2	3.07	0.86	ปานกลาง	2
7. ความเหมาะสมของการประชาสัมพันธ์ของวิทยาลัย	2.73	1.05	ปานกลาง	5	2.72	0.94	ปานกลาง	3	3.01	0.95	ปานกลาง	4
8. ความสะดวกในการใช้บริการห้องสมุด	2.49	1.02	น้อย	9	2.59	1.08	ปานกลาง	8	2.80	1.03	ปานกลาง	5
9. ความสะดวกในการลงทะเบียน	2.76	1.18	ปานกลาง	3	2.60	0.99	ปานกลาง	7	2.68	0.93	ปานกลาง	7
10. ความสะดวกในการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาประจำกลุ่ม	2.91	1.27	ปานกลาง	2	2.69	1.04	ปานกลาง	4	3.10	0.95	ปานกลาง	1
11. การให้เสรีภาพทางวิชาการแก่อาจารย์ผู้ให้การอบรม	2.54	1.07	ปานกลาง	7	2.54	0.82	ปานกลาง	10	2.56	0.79	ปานกลาง	9



จากตารางที่ 21 พบว่า กลุ่มผู้ให้การอบรมมีความคิดเห็นว่าการจัดโครงการ อบรม. ด้านการประเมินผลการเรียนการสอน มีปัญหาในระดับปานกลาง ในด้านที่ผู้ให้และผู้รับการ อบรมนำผลการวัดและประเมินผลไปปรับปรุงการเรียนการสอน นอกนั้นเห็นว่าไม่มีปัญหาอยู่ใน ระดับน้อย

กลุ่มผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม มีความคิดเห็นว่าการจัดโครงการ อบรม. ด้านการ ประเมินผลการเรียนการสอน ส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับ คือ ผู้ให้ และผู้รับการอบรมนำผลการวัดและประเมินผลไปปรับปรุงในการเรียนการสอน ส่วนข้อที่มีปัญหา น้อย คือ การวัดผลแต่ละครั้งครอบคลุมเนื้อหาวิชา

กลุ่มผู้สำเร็จการอบรมแล้วมีความคิดเห็นว่าการจัดโครงการ อบรม. ด้านการ ประเมินผลการเรียนการสอน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงตามลำดับ คือ ปัญหา ในด้านที่ผู้ให้และผู้รับการอบรมนำผลการวัดและประเมินผลไปปรับปรุงในการเรียนการสอน ผู้ ให้การอบรมแจ้งผลการวัดและประเมินผลแต่ละครั้งรวดเร็ว และความเหมาะสมของเกณฑ์ที่ ใช้ในการตัดสิน (เกรดหรือระดับ) นอกนั้นเห็นว่าไม่มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่าข้อที่เป็นปัญหาค้นแรก คือ ผู้ให้และผู้รับการอบรมนำผลการวัด และการประเมินไปปรับปรุงในการเรียนการสอน

โดยส่วนรวมเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของปัญหาการจัดโครงการด้านการประเมินผลการ เรียนการสอน ตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จ การอบรมแล้ว พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.34 ถึง 3.04 ซึ่งจัดอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง

จากตารางที่ 22 พบว่า กลุ่มผู้ให้การอบรมมีความคิดเห็นว่าปัญหาในการจัดโครงการ อคป. ด้านการบริหารและการดำเนินการที่มีปัญหาน้อย คือ ผู้ให้การอบรมมีความรับผิดชอบ ต่องานที่ปฏิบัติ และความสะดวกในการใช้บริการห้องสมุด นอกนั้นมีความเห็นว่า มีปัญหา ระดับ ปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหาอันดับแรก คือ ค่าบำรุง ค่าหน่วยกิต และวัสดุฝึกเหมาะสมกับสภาพ เศรษฐกิจปัจจุบัน

กลุ่มผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมมีความคิดเห็นว่าปัญหาในการจัดโครงการ อคป. ด้าน การบริหารและการดำเนินการที่มีปัญหาน้อย คือ ผู้ให้การอบรมมีความรับผิดชอบ ต่องานที่ปฏิบัติ นอกนั้นมีความเห็นว่า มีปัญหา ระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหาอันดับแรก คือ ค่าบำรุง ค่าหน่วยกิต และค่าวัสดุฝึกเหมาะสมกับสภาพ เศรษฐกิจปัจจุบัน

กลุ่มผู้สำเร็จการอบรมแล้วมีความคิดเห็นว่า ปัญหาในการจัดโครงการ อคป. ด้าน การบริหารและการดำเนินการที่มีปัญหาน้อย คือ การจัดปฐมนิเทศให้แก่ผู้เข้ารับการอบรม นอก นั้นมีความเห็นว่า มีปัญหา ระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหาอันดับแรก คือ ความสะดวกในการเข้า พบอาจารย์ที่ปรึกษา

โดยส่วนรวม เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของปัญหาในการจัดโครงการ อคป. ด้านการ บริหารและการดำเนินการตามความคิดเห็นของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และ ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.37 ถึง 3.45 ซึ่งจัดว่าอยู่ในระดับน้อย ถึงปานกลาง

ศูนย์วิทยุโทรทัศนศึกษา  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาและสภาพ  
การจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่  
ระหว่างการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ในแต่ละด้าน

การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นกระทำดังนี้

การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับ สภาพและปัญหา  
ในการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ ในแต่ละด้านทั้ง 6 ด้าน  
ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว โดยใช้การทดสอบ  
ค่าเฉลี่ยทีละคู่ ด้วยวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - Way Analysis of  
Variance) และเปรียบเทียบพหุคูณของ เชฟเฟ่ (Scheffe' Test) สำหรับสภาพและ  
ปัญหาในการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการในแต่ละด้านของผู้ให้  
การอบรม ผู้อยู่ระหว่างการอบรม และผู้สำเร็จการอบรม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติ ดังรายละเอียดในตารางที่ 23 - 44

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม  
และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ในด้านสภาพทั่วไป

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.07	0.54	12.67*
ภายในกลุ่ม	838	35.39	0.04	
รวมทั้งหมด	840	36.46		

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 23 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษา ในด้านสภาพทั่วไป ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม  
และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาในด้านสภาพทั่วไป ของผู้ให้การอบรม  
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ที่ละคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ

กลุ่ม	$\bar{X}$	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		(1)	(3)	(2)
ผู้ให้การอบรม (1)	14.01	-	.01	.08*
ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว (3)	14.01	-	-	.07*
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม (2)	14.09	-	-	-

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 24 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษา ในด้านสภาพทั่วไป ของผู้ให้การอบรมกับผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม  
และผู้สำเร็จการอบรมแล้วกับผู้อยู่ระหว่างการอบรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
.05 ส่วนผู้ให้การอบรมกับผู้สำเร็จการอบรมแล้ว มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ในด้านจูงใจหมายของการจัดโครงการ

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	729.87	364.94	14.32*
ภายในกลุ่ม	838	21,354.64	25.48	
รวมทั้งหมด	840	22,084.51		

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 25 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ในด้านจูงใจหมายของการจัดโครงการ ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ในด้านจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ  
ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ที่ละคู่  
ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ

กลุ่ม	$\bar{x}$	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		(3)	(2)	(1)
ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว (3)	18.82	-	1.81*	2.04*
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม (2)	20.63	-	-	0.23
ผู้ให้การอบรม (1)	20.87	-	-	-

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 26 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษา ในด้านจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ ของผู้ให้การอบรมกับ  
ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว และผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมกับผู้สำเร็จการอบรมแล้วแตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้ให้การอบรมกับผู้อยู่ระหว่างการอบรมมีความคิดเห็นไม่  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นสภาพการจัดโครงการ  
ฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม  
และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ในด้านหลักสูตร

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	99.53	49.77	8.08*
ภายในกลุ่ม	838	5,165.68	6.16	-
รวมทั้งหมด	840	5,265.21		

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 27 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษา ในด้านหลักสูตรของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และ  
ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 28 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ในด้านหลักสูตร ของผู้ให้การอบรม  
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ที่ละคู่ ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ

กลุ่ม	X̄	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		(3)	(2)	(1)
ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว (3)		-	.65*	.77*
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม (2)		-	-	.12
ผู้ให้การอบรม (1)		-	-	-

\* P < .05

จากตารางที่ 28 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครูและ  
บุคลากรทางการศึกษาในด้านหลักสูตร ของผู้สำเร็จการอบรมแล้วกับผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม  
และผู้สำเร็จการอบรมแล้วกับผู้ให้การอบรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
ส่วนผู้ให้การอบรมกับผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง-  
สถิติ

ตารางที่ 29 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ของผู้ให้การอบรม  
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ในด้านการจัดการเรียนการสอน

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	9.2	4.6	2.17
ภายในกลุ่ม	838	1,812.32	2.16	-
รวมทั้งหมด	840	1,821.52	-	-

\* P < .05

จากตารางที่ 29 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษาในด้านการจัดการเรียนการสอน ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่าง  
รับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัด  
 โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ของผู้ให้การอบรม  
 ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรม  
 ในด้านการประเมินผลการเรียนการสอน

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	28.43	14.21	4.76*
ภายในกลุ่ม	838	2,500.56	2.98	-
รวมทั้งหมด	840	2,528.99	-	-

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 30 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
 และบุคลากรทางการศึกษาประจำการ ในด้านการประเมินผลการเรียนการสอน ของผู้ให้การ  
 อบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
 สถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ ในด้าน  
การประเมินผลการเรียนการสอน ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่าง  
รับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ที่ละคู่ ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ

กลุ่ม	n	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		(3)	(2)	(1)
ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว (3)	19.99	-	.00	.42*
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม (2)	19.99	-	-	.42*
ผู้ให้การอบรม (1)	20.41	-	-	-

\* P < .05

จากตารางที่ 31 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครูและ  
บุคลากรทางการศึกษาประจำการ ในด้านการประเมินผลการเรียนการสอน ของผู้ให้การอบรม  
กับผู้สำเร็จการอบรมแล้ว และผู้ให้การอบรมกับผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม แตกต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติ ส่วนผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมกับผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ไม่แตกต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ของผู้ให้การอบรม  
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว  
ในด้านการบริหารและการดำเนินการ

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	93.3	46.65	2.26
ภายในกลุ่ม	838	17,291.53	20.63	-
รวมทั้งหมด	840	17,384.83	-	-

จากตารางที่ 32 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษา ในด้านการบริหารและการดำเนินการ ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่  
ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ของผู้ให้การอบรม  
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมและผู้สำเร็จการอบรมแล้ว  
ในด้านสภาพทั่วไปของการจัดการอบรม

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	87.93	43.97	11.03*
ภายในกลุ่ม	838	3,341.25	3.99	
รวมทั้งหมด	840	3,429.18		

\*P < .05

จากตารางที่ 33 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษา ในด้านสภาพทั่วไปของการจัดอบรม ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่  
ระหว่างการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ในด้านสภาพทั่วไปของการจัดอบรม  
ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว  
ทีละคู่ ด้วยวิธีทดสอบของเซฟเฟ่

กลุ่ม	$\bar{X}$	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		(2)	(3)	(1)
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม (2)	9.59	-	0.34	0.75*
ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว (3)	9.93	-	-	0.41
ผู้ให้การอบรม (1)	10.34	-	-	-

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 34 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษาในด้านสภาพทั่วไปของผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมกับผู้ให้การอบรม  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของผู้อยู่ระหว่างรับการ  
อบรมกับผู้สำเร็จการอบรมแล้วและผู้ให้การอบรมกับผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ไม่แตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 35 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาของ ผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับ  
การอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ในด้านจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1,608.98	804.49	21.39*
ภายในกลุ่ม	838	31,519.71	37.61	-
รวมทั้งหมด	840	33,128.70		

\* P < .05

จากตารางที่ 35 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษา ในด้านจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่  
ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย





ตารางที่ 36 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาในการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ในด้านจุดมุ่งหมายของการจัด  
โครงการ ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จ  
การอบรมแล้ว ที่ละกลุ่ม ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ้

กลุ่ม	$\bar{X}$	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		(2)	(1)	(3)
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม (2)	14.61	-	.05	2.86*
ผู้ให้การอบรม (1)	14.66	-	-	2.82*
ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว (3)	17.48	-	-	-

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 36 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการฝึกอบรม-  
ครูและบุคลากรทางการศึกษา ในด้านจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ ของผู้อยู่ระหว่างรับการ  
อบรมกับผู้สำเร็จการอบรมแล้ว และระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่าง  
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้ให้การอบรมและผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมมีความ  
คิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับ  
การอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ในด้านหลักสูตร

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1,490.32	745.16	22.01*
ภายในกลุ่ม	838	28,372.99	33.86	
รวมทั้งหมด	840	29,863.31		

\* P < .05

จากตารางที่ 37 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษาประจำการ ในด้านหลักสูตร ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับ  
การอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ในด้านหลักสูตร  
ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และ  
ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ทีละคู่ ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ

กลุ่ม	$\bar{X}$	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		(2)	(1)	(3)
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม (2)	14.87	-	.22	2.87*
ผู้ให้การอบรม (1)	15.10	-	-	2.65*
ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว (3)	17.74	-	-	-

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 38 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษา ในด้านหลักสูตร ของผู้ให้การอบรมกับผู้สำเร็จการอบรมแล้ว และ  
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมกับผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
.05 ส่วนผู้ให้การอบรมกับผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการ  
อบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ในด้านการจัดการเรียนการสอน

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2,677.74	1,338.87	5.06*
ภายในกลุ่ม	838	221,878.50	264.77	
รวมทั้งหมด	840	224,556.24		

\* P < .05

จากตารางที่ 39 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษา ในด้านการจัดการเรียนการสอน ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่าง  
รับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาในการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ในด้านการจัดการเรียนการสอน  
ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว  
ที่ละคู่ ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ

กลุ่ม	$\bar{x}$	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		(1)	(2)	(3)
ผู้ให้การอบรม (1)	24.01	-	3.05*	4.55*
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม (2)	27.06	-	-	1.50
ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว (3)	28.56	-	-	-

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 40 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการฝึกอบรม-  
ครูและบุคลากรทางการศึกษา ในด้านการจัดการเรียนการสอน ของผู้ให้การอบรมกับผู้อยู่  
ระหว่างรับการอบรม ผู้ให้การอบรมกับผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้อยู่ระหว่างรับการอบรมกับผู้สำเร็จการอบรมแล้ว มีความคิดเห็นไม่  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 41 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างการอบรม  
และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ในด้านการประเมินผลการเรียนการสอน

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	231.44	115.72	8.28*
ภายในกลุ่ม	838	11,697.63	13.96	
รวมทั้งหมด	840	11,929.07		

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 41 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษาประจำการ ในด้านการประเมินผลการเรียนการสอน ของผู้ให้การ  
อบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ในด้านการประเมินผล  
การเรียนการสอน ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างการอบรม  
และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ทีละคู่ ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ

กลุ่ม	$\bar{X}$	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		(1)	(2)	(3)
ผู้ให้การอบรม (1)	14.64		.58	1.32*
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม (2)	15.21	-	-	.74*
ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว (3)	15.95	-	-	-

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 42 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษา ในด้านการประเมินผลการเรียนการสอน ของผู้ให้การอบรมกับผู้  
สำเร็จการอบรมแล้ว และผู้อยู่ระหว่างการอบรมกับผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้ให้การอบรมกับผู้อยู่ระหว่างการอบรมมีความคิดเห็นไม่  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 43 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการ  
อบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว ในด้านการบริหารและการดำเนินงาน

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	256.52	128.26	4.60*
ภายในกลุ่ม	838	23,367.63	27.89	
รวมทั้งหมด	840	23,624.15		

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 43 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษา ในด้านการบริหารและการดำเนินการ ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่  
ระหว่างการอบรม และผู้สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 44 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัด  
โครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ในด้านการบริหารและ  
การดำเนินการ ของผู้ให้การอบรม ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม และผู้-  
สำเร็จการอบรมแล้ว ทีละคู่ ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ่

กลุ่ม	$\bar{X}$	ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย		
		(2)	(1)	(3)
ผู้อยู่ระหว่างรับการอบรม (2)	29.56	-	.05	1.16*
ผู้ให้การอบรม (1)	29.61	-	-	1.11
ผู้สำเร็จการอบรมแล้ว (3)	30.71	-	-	-

\* P < .05

จากตารางที่ 44 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการฝึกอบรมครู  
และบุคลากรทางการศึกษา ในด้านบริหารและการดำเนินการ ของผู้อยู่ระหว่างการอบรมกับผู้-  
สำเร็จการอบรมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้ให้การอบรมกับ  
ผู้อยู่ระหว่างการอบรม และผู้ให้การอบรมกับผู้สำเร็จการอบรมแล้วมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย