

การวิเคราะห์คุณภาพงานวิจัยเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูระดับชำนาญการพิเศษ

นางสาวปัทมา จันทร์แก้ว

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2554

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)

เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository(CUIR)
are the thesis authors' files submitted through the Graduate School.

AN ANALYSIS OF THE QUALITY OF TEACHER RESEARCH FOR ACADEMIC RANK
PROMOTION OF SENIOR PROFESSIONAL TEACHERS

MISS PATHAMA CHANKAEW

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education Program in Educational Research Methodology
Department of Educational Research and Psychology
Faculty of Education
Chulalongkorn University
Academic Year 2011
Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การวิเคราะห์คุณภาพงานวิจัยเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของ
	ครูระดับชำนาญการพิเศษ
โดย	นางสาวปัทมา จันทร์แก้ว
สาขาวิชา	วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก	รองศาสตราจารย์ ดร.วรวรรณี แกมเกตุ

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้นับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็น
ส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทมหาบัณฑิต

..... คณบดีคณะครุศาสตร์
(ศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ
(ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(รองศาสตราจารย์ ดร.วรวรรณี แกมเกตุ)

..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(ศาสตราจารย์กิตติคุณ ประคอง ตันเสถียร)

ปัทมา จันทรแก้ว : การวิเคราะห์คุณภาพงานวิจัยเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูระดับชำนาญการพิเศษ.
(AN ANALYSIS OF THE QUALITY OF TEACHER RESEARCH FOR ACADEMIC RANK
PROMOTION OF SENIOR PROFESSIONAL TEACHERS) อ. ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก :
รศ.ดร.วรรณิ แกมเกตุ, 143 หน้า.

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ คือ 1) เพื่อวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ 2) เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการ และ 3) เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ รายงานวิจัยของครูที่ใช้เป็นผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ จำนวน 120 เล่ม เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย และแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ความถี่ ร้อยละ สถิติทดสอบที่สัมพันธ์สหสัมพันธ์พอยท์ไบซีเรียล การวิเคราะห์ตารางไขว้ และการทดสอบไค-สแควร์ ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษในด้านภูมิหลังของครูส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยของครูเพศหญิง และมีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท ในด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัยส่วนใหญ่ทำการศึกษากลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1, 3, 4 และ 5 มีประเด็น/เป้าหมายการทำวิจัยเกี่ยวกับการอ่าน และการฟัง ในด้านวิธีวิทยาการวิจัย ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่มีสมมติฐานแบบมีทิศทาง เลือกรูปแบบตัวอย่างแบบเจาะจง นวัตกรรมเป็นคอมพิวเตอร์ช่วยสอน เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ตาราง สำหรับคุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษในด้านภูมิหลังของครู ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยของครูเพศชาย และมีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี ในด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัยส่วนใหญ่ทำการศึกษากลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในด้านวิธีวิทยาการวิจัย ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่ไม่มีสมมติฐาน ศึกษาจากกลุ่มประชากร นวัตกรรมเป็นเอกสารประกอบการสอนและแบบฝึกทักษะ เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสังเกต

2. คุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งคุณภาพงานวิจัยในภาพรวม คุณภาพงานวิจัยด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และด้านการนำเสนอรายงาน

3. คุณภาพงานวิจัยของครูมีความสัมพันธ์ทางบวกกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.98

ภาควิชา.....วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา..... ลายมือชื่อนิสิต.....
สาขาวิชา.....วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา..... ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก.....
ปีการศึกษา.....2554.....

5383358027 : MAJOR EDUCATIONAL RESEARCH METHODOLOGY

KEYWORDS : RANK PROMOTION / TEACHER RESEARCH / RESEARCH QUALITY

PATHAMA CHANKAEW: AN ANALYSIS OF THE QUALITY OF TEACHER RESEARCH FOR ACADEMIC RANK PROMOTION OF SENIOR PROFESSIONAL TEACHERS. ADVISOR: ASSOC. PROF. WANNEE KAEMKATE, Ph.D., 143 pp.

The purposes of this research were 1) to analyze research characteristics of teacher research for rank promotion of teacher senior professional 2) to compare quality of teacher research for rank promotion of teacher senior professional and 3) to analyze correlation between research quality and criterion of rank promotion of teacher senior professional. The 120 teacher research studies for rank promotion of teacher senior professional were subjects of this study. The research instruments were the research characteristics coding form and the research quality evaluative form. The data were analyzed by using frequency, percentage, t-test, point biserial correlation coefficient, cross tabulation analyses and chi-square tests.

The results of the study were as follows :

1. The research studies that passed criteria of rank promotion of teacher senior professional in teacher background were mostly conducted by the female teachers who earned a master's degree. In terms of the content, most of the studies were from the fields of mathematics and arts, at the Prathomsuksa 1, 3, 4 and 5, there studies focused on reading and listening. In terms of research methodology, most of the hypotheses were direction, at employing purposive sampling, and innovations in computer assisted instruction, the research instruments were questionnaires, and the findings were presented in tables. The teacher research studies that did not pass criteria of rank promotion of teacher senior professional in teacher background were mostly conducted by male teachers who earned a bachelor's degree. In terms of the content, most of the studies were from the fields of thai languages and physical education, at the Prathomsuksa 6. In terms of research methodology, most of the hypotheses were not direction, at employing study population, and innovations in instructional materials and exercises, research instrument used was observation.

2. Quality of teacher research studies which passed criterion rank promotion of teacher senior professional classified by research quality overall, statement of the problem, review of related literature and conceptual framework, research method, conclusions discussion and recommendation and research presentaion had higher quality than the teacher research studies which did not pass criterion rank promotion of teacher senior professional at .05 level of statistical significance.

3. Quality of teacher research and criterion of rank promotion of teacher senior professional were positively correlated at .05 level of statistical significance. The correlation coefficient were 0.98.

Department: ...Educational Research and Psychology.... Student's Signature.....

Field of Study:....Educational Research Methodology..... Advisor's Signature.....

Academic Year:2011.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จลุล่วงเป็นอย่างดี ด้วยความกรุณาและเอาใจใส่อย่างดียิ่งจากรองศาสตราจารย์ ดร.วรรณิ์ แกมเกตุ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งได้ให้ทั้งความรู้ แนวคิด และคำแนะนำต่าง ๆ ตลอดจนตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องและข้อคิดเห็นอันเป็นประโยชน์ในการทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้เป็นอย่างดีตลอดมา ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช และศาสตราจารย์กิตติคุณ ประคอง ตันเสถียร ที่ให้ความกรุณาเป็นคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และได้ให้คำชี้แนะที่มีคุณค่าต่อการปรับปรุงแก้ไขวิทยานิพนธ์ให้มีความสมบูรณ์มากขึ้น

ขอกราบขอบพระคุณอาจารย์ทุกท่านในภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาที่ช่วยให้คำแนะนำ อบรมสั่งสอนและเป็นกำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้เป็นอย่างดียิ่ง และผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือทุกท่าน และอาจารย์ประมาณ ทรัพย์ผดุงชนม์ที่ให้ความรู้ ให้คำแนะนำ และข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อผู้วิจัย ขอขอบคุณนางอุทุมพร ซาติเผือก นางสาวถนวรรณ จันทนา และนางคำห่วย เลิกนอก ที่ดูแลอำนวยความสะดวกในทุกขั้นตอนของการทำวิทยานิพนธ์และดูแลนิสิตในภาควิชาเป็นอย่างดี

ขอกราบขอบพระคุณท่านผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านห้วยสูง และคณะครูทุกท่านที่ให้โอกาสและเป็นกำลังใจอย่างดีในการศึกษาต่อในระดับบัณฑิตศึกษา

ขอขอบคุณนางสาวเมทินี ยอดเสาวดี และเพื่อน ๆ ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาทุกท่านที่คอยให้กำลังใจ ให้คำปรึกษาที่ดี รวมทั้งคอยช่วยเหลือในทุก ๆ อย่างตลอดมา

สุดท้ายนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณทุกท่านที่มีส่วนช่วยให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี โดยเฉพาะคุณพ่อมณัส และคุณแม่วิยะดา จันทรแก้ว ที่ให้การสนับสนุนเป็นอย่างดี ทั้งแรงใจและทุนในการศึกษา และญาติพี่น้องทุกคนที่คอยให้กำลังใจที่ดีเสมอมา คุณค่าและประโยชน์ใด ๆ ในวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ผู้วิจัยขอมอบให้เป็นเครื่องบูชาพระคุณบิดา มารดา ครูอาจารย์ทุกท่านที่ได้อบรมสั่งสอนผู้วิจัยตลอดมา

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญแผนภาพ.....	ฎ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
คำถามวิจัย.....	3
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
ขอบเขตของการวิจัย.....	4
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
ตอนที่ 1 แนวคิดและหลักการเกี่ยวกับการเลื่อนวิทยฐานะของคุณ ระดับชำนาญการพิเศษ.....	6
ตอนที่ 2 แนวคิดและหลักการทำรายงานการวิจัย.....	12
ตอนที่ 3 แนวคิดการประเมินคุณภาพงานวิจัย.....	15
ตอนที่ 4 การสังเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัย.....	29
ตอนที่ 5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	39
ตอนที่ 6 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	43
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	45
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	45
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	46

บทที่	หน้า
3 วิธีดำเนินการวิจัย	
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	51
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	52
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	53
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ผ่านและ ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ.....	53
ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและ ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ.....	58
ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครู กับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ..	71
ตอนที่ 4 ผลการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและ ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ปัญหาเกี่ยวกับงานวิจัยของครูที่ใช้ในการเลื่อนวิทยฐานะ ระดับชำนาญการพิเศษ.....	72
5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	85
สรุปผลการวิจัย.....	85
อภิปรายผล.....	90
ข้อเสนอแนะ.....	95
รายการอ้างอิง.....	97
ภาคผนวก.....	104
ภาคผนวก ก ผู้ทรงคุณวุฒิในการวิจัย.....	105
ภาคผนวก ข หนังสือขอความร่วมมือในการทำวิจัย.....	107
ภาคผนวก ค แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย.....	110
ภาคผนวก ง แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย.....	116
ภาคผนวก จ การปรับปรุงแบบประเมินงานวิจัย.....	128
ภาคผนวก ฉ ผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ.....	133
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	143

สารบัญตาราง

ตาราง		หน้า
2.1	เนื้อหาสาระที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัย.....	27
2.2	ตัวแปรคุณลักษณะที่ใช้ในการวิเคราะห์งานวิจัย.....	36
3.1	จำนวนกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยที่ใช้ในการวิจัยจำแนกตามขนาดโรงเรียนที่ ครูสังกัด และการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ.....	46
3.2	ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยจำแนกตามรายด้าน.....	47
3.3	เกณฑ์จัดระดับคะแนนในการประเมินคุณภาพงานวิจัย.....	50
4.1	จำนวนและร้อยละของคุณลักษณะงานวิจัยของครู จำแนกตาม กลุ่มตัวแปรด้านภูมิหลังของครู.....	54
4.2	จำนวนและร้อยละของคุณลักษณะงานวิจัยของครู จำแนกตาม กลุ่มตัวแปรด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย.....	55
4.3	จำนวนและร้อยละของคุณลักษณะงานวิจัยของครู จำแนกตาม กลุ่มตัวแปรด้านวิธีวิทยาการวิจัย.....	57
4.4	ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยโดยภาพรวมทุกด้านของครูที่ผ่าน และไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ.....	58
4.5	ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านความเป็นมาและความสำคัญ ของปัญหาของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับ ชำนาญการพิเศษ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย.....	60
4.6	ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านการปริทัศน์เอกสารและ การกำหนดกรอบแนวคิดของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อน วิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย.....	62
4.7	ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านวิธีการดำเนินการวิจัยของครูที่ ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย.....	65
4.8	ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านการสรุปอภิปรายผลและ ข้อเสนอแนะของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับ ชำนาญการพิเศษ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย.....	67

ตาราง		หน้า
4.9	ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านการนำเสนอรายงานของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย.....	69
4.10	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ.....	71
4.11	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย.....	73
4.12	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ด้านการปริทัศน์เอกสาร และการกำหนดกรอบแนวคิดทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย.....	76
4.13	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ด้านวิธีดำเนินการวิจัย ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย.....	79
4.14	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ด้านการสรุปผลและข้อเสนอแนะ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย.....	81
4.15	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ด้านการนำเสนอรายงาน ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย.....	84

สารบัญแผนภาพ

แผนภาพ		หน้า
2.1	กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	44
4.1	คุณภาพงานวิจัยด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาของครู ที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ.....	61
4.2	คุณภาพงานวิจัยด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิดของ ครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ.....	63
4.3	คุณภาพงานวิจัยด้านวิธีการดำเนินการวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่าน เกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ.....	66
4.4	คุณภาพงานวิจัยด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะของครูที่ ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ.....	68
4.5	คุณภาพงานวิจัยด้านการนำเสนอรายงานของครูที่ผ่านและไม่ผ่าน เกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ.....	69
4.6	คุณภาพงานวิจัยในภาพรวมและแต่ละด้านครูที่ผ่านและไม่ผ่าน เกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ.....	70

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัจจุบันปัญหาการขาดแคลนครูดีและมีคุณภาพนั้นเป็นปัญหาสำคัญในหลากหลายประเทศ รวมทั้งประเทศไทยก็ประสบปัญหานี้เช่นเดียวกัน จะเห็นว่าอาชีพครูนั้นได้รับความสนใจจากบุคลากรที่มีศักยภาพน้อยกว่าวิชาชีพอื่น เนื่องด้วยอาชีพอื่นมีเงินเดือนและความก้าวหน้าในสายอาชีพ และศักดิ์ศรีทางสังคมที่สอดคล้องกับผลการปฏิบัติงานมากกว่า (Kyriacou and Coulthard, 2000; Ramsay, 2000; Ingersoll, 2001; OECD, 2005; Loeb, Darling-Hammond and Luczak, 2005; สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2548) จากการศึกษาในหลายประเทศที่มีบริบททางสังคมและวัฒนธรรมแตกต่างกันพบว่าแรงจูงใจในการเลือกวิชาชีพที่เหมือนกัน คือ ผลตอบแทนหรือเงินเดือน ความมั่นคงในชีวิต ศักดิ์ศรีของวิชาชีพ (Crow, Levine, and Nager, 1990; Priyadharshini and Robinson-Pant, 2003; Mayotte, 2003; Richardson and Watt, 2005; ปรีชา อินทรสมพันธ์, 2550) และแรงจูงใจในการปฏิบัติงานที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานของครู คือ การได้รับการยกย่อง ความสำเร็จในการทำงาน ค่าจ้างหรือเงินเดือน ซึ่งจะทำให้ครูผู้ปฏิบัติงานมีความภาคภูมิใจ และมีกำลังใจในการปฏิบัติงานเนื่องจากการแสดงให้เห็นถึงความสามารถของครู เป็นแรงจูงใจให้ครูมีความต้องการที่จะผลิตผลงานที่มีคุณภาพต่อไป (ไพศาล อานามวัฒน์, 2543; สัมฤทธิ์ เทศสิงห์, 2547; เกษม คำศรี, 2547; กฤษณ์ เสรีจกิจดี, 2548; อลงกต เกิดพันธุ์, 2550; จุไรรัตน์ แก้วพลงาม, 2553)

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ในฐานะองค์กรกลางการบริหารงานบุคคลสำหรับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาจึงได้กำหนดให้มีระบบส่งเสริมให้ข้าราชการครูมีความเจริญก้าวหน้าในอาชีพ เพื่อที่จะได้มีกำลังใจที่จะมุ่งมั่นพัฒนาการเรียนการสอนซึ่งจะส่งผลต่อคุณภาพผู้เรียนในที่สุด โดยการจัดให้ครูทำผลงานทางวิชาการเสนอเพื่อขอเลื่อนตำแหน่งและการให้ได้รับเงินเดือนในระดับที่สูงขึ้น เมื่อผ่านการประเมินแล้วก็จะได้รับการตอบแทนทั้งตำแหน่งวิชาการและเงินประจำตำแหน่ง (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา, 2552)

ภาครัฐจึงมีนโยบายกำหนดมาตรการและแรงจูงใจในการเลื่อนวิทยฐานะ มีผลทำให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีความกระตือรือร้นที่จะพัฒนาตนเองและสร้างสรรค์ผลงานวิชาการเพื่อใช้ปรับปรุงการเรียนการสอนในหน้าที่ความรับผิดชอบให้ดียิ่งขึ้นและจะได้นำผลการปฏิบัติงานนั้นมาเสนอขอกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นไป นั่นคือครูต้องพัฒนาผลงานทาง

วิชาการของตนเองตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนดไว้และผลงานต้องได้รับการตรวจพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิว่ามีคุณภาพเหมาะสมกับวิทยฐานะที่จะได้รับการเลื่อนขั้น (สุภัทรา ลีละวงศ์, 2545; สุมาลี ชัยเจริญ และอิสรา ก้านจักร, 2550)

ในอดีตที่ผ่านมาการเลื่อนวิทยฐานะของข้าราชการครูให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นมีจำนวนน้อยจนกลายเป็นว่าการเลื่อนให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นเป็นเรื่องยาก ซึ่งครูจำนวนมากพยายามพัฒนาผลงานดังกล่าวอย่างสุดความสามารถ แต่ก็ไม่ผ่านการพิจารณา โดยเฉพาะอย่างยิ่งใน ส่วนของการทำวิจัยเพื่อพัฒนาผลงานอันเป็นหนึ่งในหลักเกณฑ์ที่สำคัญในการพิจารณาตัดสิน ผลงาน โดยเฉพาะวิทยฐานะชำนาญการพิเศษในระดับประถมศึกษาจะพบว่า มีครูเสนอขอเลื่อน ตำแหน่งในระดับชำนาญการพิเศษ 214,177 คน แต่ได้เลื่อนตำแหน่งเป็นวิทยฐานะชำนาญการ พิเศษเพียง 116,679 คน ซึ่งในนั้นเป็นครูประถมศึกษา 90,647 คน (ปานวี ینگุทธิวิชัย, 2548; สุมาลี ชัยเจริญ และอิสรา ก้านจักร, 2550; อุไร เปี่ยมปฐุม, 2551, สำนักพัฒนาระบบ บริหารงานบุคคลและนิติการ, 2554) คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ได้พิจารณาข้อมูลสรุปผลการดำเนินการประเมินเพื่อให้ข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษาเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ พบว่ามีข้าราชการครูและบุคลากรทางการ ศึกษาจำนวนมากที่ได้นำเสนอผลงานเพื่อเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษผ่านการประเมิน ด้านที่ 1 คือ ด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณ และด้านที่ 2 คือด้านคุณภาพ การปฏิบัติงานแล้ว แต่การประเมินด้านที่ 3 คือ ด้านผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่ง พิจารณาจากเอกสารรายงานผลการปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ที่ ก.ค.ศ. กำหนด (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา, 2552)

ปัจจุบันการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อให้ข้าราชการครูมีวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ ใช้แบบประเมินของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ซึ่ง ยังไม่มีผลวิจัยบ่งชี้ว่าเหมาะสมหรือตรงกับความต้องการของข้าราชการครูที่เกี่ยวข้องเพียงใด อาจจะทำให้การพิจารณาแต่งตั้งเป็นไปอย่างไม่เหมาะสม ขาดความบริสุทธิ์ยุติธรรม บุคลากร อาจจะไม่พอใจ อับจะส่งผลต่อไปถึงประสิทธิภาพการปฏิบัติงานได้ (สวัสดี ชาวบัวใหญ่, 2549) ผลจากการประเมินผลงานทางวิชาการของครูเพื่อเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ส่งผลถึงคุณภาพการปฏิบัติงานของครู และคุณภาพนักเรียน เมื่อครูได้เลื่อนวิทยฐานะจะมีการ พัฒนาค้นหาความรู้เพื่อเพิ่มพูนทักษะความรู้ความสามารถของตนเองให้มากยิ่งขึ้น ทำ ให้วิชาชีพครูเป็นวิชาชีพที่มีเกียรติ และเป็นที่ยอมรับของสังคมมากขึ้นเมื่อเทียบกับวิชาชีพอื่นๆ และยังส่งผลไปยังภาพลักษณ์ความน่าเชื่อถือของสังคม (ประถม นิรุรัมย์, 2551; บุญช่วย ภักดี, 2550; อัฐพล อินทิสเสนา, 2552) ผู้ที่ประกอบอาชีพครูทุกคนมีความต้องการที่จะมี

ความก้าวหน้าในวิชาชีพของตน เพื่อความเป็นอยู่ที่ดี และสร้างความภาคภูมิใจให้กับตัวเองและครอบครัว จะเห็นว่ามีครูจำนวนมากที่แสวงหาความก้าวหน้าในอาชีพโดยการทำผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ โดยเฉพาะในระดับชำนาญการพิเศษ ซึ่งผลการประเมินก็มีทั้งผ่านการประเมินและไม่ผ่านการประเมิน ปัญหาส่วนใหญ่มาจากผลงานทางวิชาการของครูไม่มีคุณภาพ ครูขาดความรู้ความชำนาญในการทำผลงานทางวิชาการ (อดุลย์ มุกข์ภัณฑ์, 2551; ณัฐนันท์ พงษ์ธนาวิสิฐ, 2553)

ดังนั้นเพื่อเป็นแนวทางในการส่งเสริมและพัฒนาครูให้สามารถจัดทำผลงานได้อย่างมีคุณภาพ อันจะส่งผลต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ ความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ของครู และคุณภาพของผู้เรียน ผู้วิจัยจึงเห็นความสำคัญในการศึกษาคุณลักษณะของงานวิจัย และคุณภาพของงานวิจัยที่เป็นปัจจัยสำคัญในการได้เลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ผลการวิจัยที่ได้จะเป็นข้อมูลสำหรับครูและผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้ในการส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของครู อันจะเป็นแนวทางให้ครูสามารถจัดทำผลงานได้อย่างมีคุณภาพต่อไป

คำถามวิจัย

1. คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษเป็นอย่างไร
2. คุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษแตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร
3. คุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ อย่างไร

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ
2. เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ
3. เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ คือ งานวิจัยที่เป็นผลงานทางวิชาการของครูเพื่อเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ซึ่งครูที่ได้ทำผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะในระดับชำนาญการพิเศษมีจำนวนมากเมื่อเทียบกับวิทยฐานะอื่นที่ต้องจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยมีครูเสนอขอเพื่อเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษจำนวน 214,177 คน และผู้วิจัยศึกษา งานวิจัยของครูในระดับประถมศึกษา เนื่องจากครูผ่านเกณฑ์การประเมินเป็นครูวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษจำนวน 116,679 คน เป็นครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจำนวน 90,647 คน (ร้อยละ 77.69) ข้อมูล ณ วันที่ 25 สิงหาคม 2554 (สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลและนิติการ, 2554)

ตัวแปรที่ศึกษา คือ 1) ตัวแปรด้านคุณลักษณะงานวิจัย แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านภูมิหลังของครู ด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย และด้านวิธีวิทยาการวิจัย 2) ตัวแปรด้านคุณภาพงานวิจัย แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านลักษณะความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และด้านการนำเสนอรายงาน

เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยในครั้งนี้เป็นเกณฑ์ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นตามหลักการประเมินงานวิจัยทางวิชาการโดยให้คะแนนแบบรูบริค มีเนื้อหาสาระในการประเมินคุณภาพงานวิจัย 5 ด้าน ดังกล่าวข้างต้น

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

วิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ หมายถึง ตำแหน่งวิทยฐานะของครูที่มีวิทยฐานะครูชำนาญการหรือดำรงตำแหน่งอื่นที่ ก.ค.ศ. เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี และผ่านการประเมินตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนดและได้รับการแต่งตั้งเป็นครูวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษจากคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำเขตพื้นที่การศึกษา

การเลื่อนวิทยฐานะของครู หมายถึง การที่ครูมีการเปลี่ยนแปลงระดับของตำแหน่งวิทยฐานะตามที่สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนด โดยเป็นผลมาจากการปฏิบัติงานของครู

งานวิจัย หมายถึง ผลงานทางวิชาการของครูเพื่อใช้เลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษที่จัดทำขึ้นจากความรู้ ความสามารถ ทักษะและประสบการณ์ของครู และได้นำไปใช้ในการแก้ปัญหา หรือพัฒนานักเรียนจนเกิดผลดีต่อการเรียนการสอน

งานวิจัยที่ผ่านเกณฑ์ หมายถึง งานวิจัยของครูที่ผ่านหลักเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

งานวิจัยที่ไม่ผ่านเกณฑ์ หมายถึง งานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านหลักเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

คุณลักษณะงานวิจัย หมายถึง ตัวแปรที่ผู้วิจัยกำหนดขึ้นเป็นตัวแปรที่พบจากรายงานการวิจัยที่เป็นคุณลักษณะต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านภูมิหลังของครู ด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย และด้านวิธีวิทยาการวิจัย

คุณภาพงานวิจัย หมายถึง คุณสมบัติด้านความถูกต้อง เหมาะสม ความน่าเชื่อถือของรายงานการวิจัยตามหลักวิธีการวิจัยประกอบด้วยคุณภาพงานวิจัย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านลักษณะความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และด้านการนำเสนอรายงาน โดยประเมินจากแบบประเมินที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น และแบ่งระดับคุณภาพของงานวิจัยออกเป็น 5 ระดับ คือ ต่ำ ค่อนข้างต่ำ ปานกลาง ดี และดีมาก

ประโยชน์จากการวิจัย

1. ประโยชน์ในทางวิชาการ ผลจากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ทำให้ทราบถึงความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับการผ่านเกณฑ์เลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ และความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

2. ประโยชน์ในทางปฏิบัติ ผลจากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ทำให้ทราบถึงปัญหาในการจัดทำงานวิจัยของครู เพื่อที่จะนำไปใช้ในการวางแผนการจัดทำงานวิจัยของครูเพื่อขอเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษให้มีคุณภาพ ซึ่งจะก่อให้เกิดความก้าวหน้าในวิชาชีพของครูต่อไป

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ผู้วิจัยได้ศึกษาและสังเคราะห์แนวคิดทฤษฎีที่สำคัญของนักวิชาการหลายท่าน รวมทั้งงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินงานวิจัยเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูระดับชำนาญการพิเศษ ซึ่งผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอเป็น 6 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 แนวคิดและหลักการเกี่ยวกับการเลื่อนวิทยฐานะของครูระดับชำนาญการพิเศษ ตอนที่ 2 แนวคิดและหลักการทำรายงานการวิจัย ตอนที่ 3 แนวคิดการประเมินคุณภาพงานวิจัย ตอนที่ 4 การสังเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัย ตอนที่ 5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และตอนที่ 6 กรอบแนวคิดในการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 แนวคิดและหลักการเกี่ยวกับการเลื่อนวิทยฐานะของครูระดับชำนาญการพิเศษ

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.2547 กำหนดให้การให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะใดหรือการเลื่อนเป็นวิทยฐานะใดต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดโดยวิทยฐานะนั้นมี 4 ระดับ ได้แก่ 1. ครูระดับชำนาญการ ผู้ขอต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้ (1) ดำรงตำแหน่งครูมาแล้วไม่น้อยกว่า 6 ปี (ผู้มีวุฒิปริญญาตรี) 4 ปี สำหรับผู้มีวุฒิปริญญาโท 2 ปี สำหรับผู้มีวุฒิปริญญาเอก (2) มีภาระงานสอนไม่ต่ำกว่าภาระงานที่กำหนด (3) ได้ปรับปรุงงานตามหน้าที่รับผิดชอบด้านการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียนย้อนหลัง 2 ปี ติดต่อกัน นับถึงวันที่ยื่นคำขอ 2. ครูระดับชำนาญการพิเศษ ผู้ขอต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้ (1) ดำรงตำแหน่งครูมีวิทยฐานะชำนาญการมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี (2) มีภาระงานสอนตามเกณฑ์ (3) ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบด้านการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียนย้อนหลัง 2 ปี ติดต่อกันนับถึงวันที่ยื่นคำขอ (4) ผ่านเกณฑ์การประเมิน 3 ด้าน 3. ครูระดับเชี่ยวชาญ ผู้ขอต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้ (1) ดำรงตำแหน่งครูที่มีวิทยฐานะชำนาญการพิเศษมาแล้วไม่น้อยกว่า 3 ปี หรือดำรงตำแหน่งครูที่มีวิทยฐานะชำนาญการมาแล้วไม่น้อยกว่า 5 ปี นับถึงวันที่ยื่นคำขอ (2) มีภาระงานสอนไม่ต่ำกว่าเกณฑ์ (3) ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบด้านการเรียนการสอน และการพัฒนาผู้เรียนย้อนหลัง 2 ปี ติดต่อกัน นับถึงวันที่ยื่นคำขอ (4) ต้องผ่านเกณฑ์การประเมินทั้ง 3 ด้าน และ 4. ครูระดับเชี่ยวชาญพิเศษ (1) ดำรงตำแหน่งครูที่มีวิทยฐานะครูเชี่ยวชาญมาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี นับถึงวันที่ยื่นคำขอ (2) มีภาระงานสอนไม่ต่ำกว่าเกณฑ์ (3) ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่

ความรับผิดชอบด้านการเรียนการสอน และการพัฒนาผู้เรียนย้อนหลัง 2 ปี ติดต่อกัน นับถึงวันที่ยื่นคำขอ (4) ต้องผ่านเกณฑ์การประเมินทั้ง 3 ด้าน ในที่นี้ผู้วิจัยนำเสนอรายละเอียดเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูมีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะครูระดับชำนาญการพิเศษ ซึ่งมีแนวทางในการปฏิบัติ ดังนี้

1. ผู้ขอเลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ ต้องดำรงตำแหน่งครูที่มีวิทยฐานะครูชำนาญการ หรือดำรงตำแหน่งอื่นที่ ก.ค.ศ. เทียบเท่าอย่างใดอย่างหนึ่งหรือรวมกันมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี นับถึงวันที่ยื่นคำขอ มีภาระงานสอนไม่ต่ำกว่าภาระงานขั้นต่ำตามที่ส่วนราชการต้นสังกัดกำหนดโดยความเห็นชอบของ ก.ค.ศ. ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบด้านการเรียนการสอน และการพัฒนาผู้เรียนย้อนหลัง 2 ปีติดต่อกัน นับถึงวันที่ยื่นคำขอ

2. ผู้ขอต้องผ่านการประเมิน 3 ด้าน ดังนี้

ด้านที่ 1 ด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพ พิจารณาจากข้อมูลของบุคคลและหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเอกสารหลักฐาน ดังนี้

- 1) ประวัติการรับราชการ (ก.พ.7)
- 2) คำรับรองของผู้บังคับบัญชา และคณะกรรมการสถานศึกษา
- 3) เอกสารหลักฐานที่แสดงการมีส่วนร่วมในการเสริมสร้างวินัยคุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพ

ด้านที่ 2 ด้านความรู้ความสามารถ พิจารณาจากการพัฒนางานในหน้าที่และการพัฒนาตนเอง ดังนี้

- 1) การเป็นผู้มีความสามารถในการจัดการเรียนการสอนพิจารณาจาก หลักสูตร แผนการจัดการเรียนรู้ สื่อ/นวัตกรรม แฟ้มสะสมผลงานคัดสรร
- 2) การพัฒนาตนเองเพื่อเพิ่มพูนความรู้และทักษะในสาขาหรือกลุ่มสาระที่รับผิดชอบหรือในงานที่รับผิดชอบ พิจารณาจาก การศึกษา ค้นคว้าหาความรู้ด้วยวิธีการต่าง ๆ ผลการทดสอบความรู้จากหน่วยงานหรือสถาบันทางวิชาการที่ ก.ค.ศ. ให้การรับรอง การประมวลความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาวิชาการและวิชาชีพและการนำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน และการให้บริการทางวิชาการและวิชาชีพ

ทั้งนี้ การประเมินด้านที่ 1 และด้านที่ 2 ให้คณะกรรมการประเมินจากเอกสารหลักฐานรวมทั้งการปฏิบัติงานจริง ณ สถานศึกษา

ด้านที่ 3 ด้านผลการปฏิบัติงาน ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ

- 1) ผลการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน พิจารณาจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ผลการประเมินและหรือการทดสอบของวิชาที่สอนในระดับเขตหรือระดับประเทศ และผลการพัฒนา

ผู้เรียนด้านอื่น ๆ โดยคำนึงถึงปริมาณ คุณภาพ และสภาพของงานด้วย และอาจพิจารณาจากการปฏิบัติงานจริงด้วยก็ได้

2) ผลงานทางวิชาการ ซึ่งเป็นรายงานการศึกษา ค้นคว้า หรือผลการวิจัยในชั้นเรียน หรือผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น ที่มีจุดมุ่งหมายในการแก้ปัญหาด้านการเรียนของผู้เรียนและสอดคล้องกับแผนการจัดการเรียนรู้ มีการศึกษาแนวคิด ทฤษฎีและองค์ความรู้ต่างๆ เพื่อแก้ไขปัญหาและนำไปสู่การสรุปองค์ความรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนจำนวนไม่น้อยกว่า 1 รายการ ทั้งนี้ การประเมินผลงานทางวิชาการให้พิจารณาจากผลงานทางวิชาการที่ผู้ขอรับการประเมินเสนอ และอาจให้ผู้ขอรับการประเมินนำเสนอและตอบข้อซักถามด้วยก็ได้

3. ให้มีคณะกรรมการประเมิน คือ คณะกรรมการชุดที่ 1 ประเมินด้านที่ 1 คือ ด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพ และด้านที่ 2 คือ ด้านความรู้ความสามารถ คณะกรรมการชุดที่ 2 ประเมินด้านที่ 3 คือ ด้านผลการปฏิบัติงาน

4. เกณฑ์การตัดสิน ผู้ที่ผ่านเกณฑ์การประเมินต้องได้คะแนนแต่ละด้าน ดังนี้ ด้านที่ 1 ด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพ ต้องได้คะแนนจากกรรมการทั้ง 3 คนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ด้านที่ 2 ด้านความรู้ความสามารถ ต้องได้คะแนนจากกรรมการทั้ง 3 คนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ด้านที่ 3 ด้านผลการปฏิบัติงาน ต้องได้คะแนนจากกรรมการแต่ละคน ดังนี้ ส่วนที่ 1 ผลการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 65 ส่วนที่ 2 ผลงานทางวิชาการ ต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 65 คะแนนรวมเฉลี่ยส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2 ต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 กรณีที่การประเมินด้านที่ 1 และหรือด้านที่ 2 ไม่ผ่านเกณฑ์ และคณะกรรมการชุดที่ 1 มีความเห็นว่าผลการประเมินอยู่ในวิสัยที่สามารถพัฒนาให้ผ่านเกณฑ์ได้ ให้ผู้ขอรับการประเมินพัฒนาได้ไม่เกิน 2 ครั้ง ครั้งละไม่เกิน 3 เดือน กรณีที่การประเมินด้านที่ 3 ไม่ผ่านเกณฑ์และคณะกรรมการชุดที่ 2 มีความเห็นว่าผลการปฏิบัติงานซึ่งประกอบด้วยผลการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน และผลงานทางวิชาการอยู่ในวิสัยที่สามารถปรับปรุงได้ และ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษามีมติให้ปรับปรุงได้ไม่เกิน 2 ครั้ง ครั้งที่ 1 ไม่เกิน 6 เดือนและครั้งที่ 2 ไม่เกิน 3 เดือน

5. การพิจารณาอนุมัติผลการประเมินเพื่อเลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษให้ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาเป็นผู้อนุมัติ มีผลไม่ก่อนวันที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาได้รับคำขอและเอกสารครบถ้วน กรณีที่มีการพัฒนาด้านที่ 1 และหรือด้านที่ 2 หรือปรับปรุงด้านที่ 3 ให้อนุมัติได้ไม่ก่อนวันที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาได้รับหนังสือที่ส่งรายละเอียดในการพัฒนาหรือปรับปรุงครบถ้วนสมบูรณ์ครั้งหลังสุด

6. ผู้ที่จะได้รับการแต่งตั้งให้เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ จะต้องผ่านการพัฒนาก่อนแต่งตั้งตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ.กำหนด

7. เมื่อ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาพิจารณาผลการประเมินและมีมติเป็นประการใดแล้ว ให้ถือเป็นอันสิ้นสุด

8. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ให้หมายความรวมถึงส่วนราชการด้วย และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ให้หมายความรวมถึง อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ. ตั้งด้วย

จากหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะ ดังที่ได้กล่าวมาข้างต้น จะพบว่าหลักเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะ และเลื่อนวิทยฐานะเป็นครูระดับชำนาญการพิเศษนั้น ส่วนหนึ่งที่ใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการประเมิน คือ ทางด้านผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ในด้านการเรียนการสอน โดยการจัดทำเอกสารหรือรายงานการวิจัย ซึ่งเป็นผลงานที่แสดงถึงพัฒนาการในการปรับปรุงการเรียนการสอนของข้าราชการครูในสาขาวิชาที่สอน ผลงานนั้นต้องเป็นผลงานที่จัดทำขึ้นเพื่อปฏิบัติการสอน และจะต้องได้รับการเผยแพร่จนเป็นที่ยอมรับในวงการศึกษา ผลงานที่ทำขึ้นนี้ถือเป็นผลงานทางวิชาการ โดยมีรายละเอียดของผลงานทางวิชาการ ดังนี้

1.1 ความหมายของผลงานทางวิชาการ

ผลงานทางวิชาการ หมายถึง เอกสารหรือหลักฐานที่จัดทำขึ้นจากความรู้ ความสามารถ ทักษะ และประสบการณ์ของผู้จัดทำ โดยการศึกษา ค้นคว้า วิเคราะห์ สังเคราะห์ วิจัย และได้นำไปใช้ในการแก้ปัญหา หรือพัฒนางานในหน้าที่จนเกิดผลดีต่อการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาและเป็นประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ

1.2 ขอบข่ายของผลงานทางวิชาการ

ผลงานทางวิชาการของสายงานการสอน หมายถึง เอกสารหรือหลักฐานเกี่ยวกับการสอน ที่แสดงถึงความชำนาญหรือเชี่ยวชาญในด้านนั้นๆ รวมถึงผลงานในลักษณะอื่นซึ่งใช้ประโยชน์ในการสอนหรือการจัดการศึกษาได้เป็นอย่างดีโดยมีลักษณะดังนี้ คือ ตรงกับสาขาวิชาที่ขอให้มีหรือเลื่อนวิทยฐานะ เป็นผลงานที่เกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอนในกลุ่มสาระการเรียนรู้หรือสาขาวิชาต่างๆ และใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน เกิดจากการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบทางการสอน

ผลงานทางวิชาการของสายงานบริหารสถานศึกษา หมายถึง เอกสารหรือหลักฐานเกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษา ที่แสดงถึงความชำนาญหรือเชี่ยวชาญและเป็นประโยชน์ในการบริหารสถานศึกษาหรือจัดการศึกษาได้เป็นอย่างดี โดยมีลักษณะข้อใดข้อหนึ่งหรือทั้งสองข้อดังนี้

เป็นผลงานที่เกี่ยวข้องการบริหารสถานศึกษา ได้แก่ ด้านวิชาการ บริหารแผนและงบประมาณ บริหารงานบุคคลและด้านการบริหารทั่วไป เป็นผลงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการเรียนการสอนในกลุ่มสาระการเรียนรู้หรือสาขาวิชาต่างๆ

ผลงานทางวิชาการของสายงานบริหารการศึกษา หมายถึง เอกสารหรือหลักฐานเกี่ยวกับการบริหารและการจัดการศึกษา การพัฒนางานด้านวิชาการ การบริหารแผนและงบประมาณการบริหารงานบุคคล การเงินและทรัพย์สิน การบริหารทั่วไป และงานประสาน ส่งเสริม สนับสนุน การจัดการศึกษาที่แสดงถึงความชำนาญหรือเชี่ยวชาญและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

ผลงานทางวิชาการของสายงานนิเทศการศึกษา หมายถึง เอกสารหรือหลักฐานเกี่ยวกับการนิเทศการเรียนการสอน การพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการศึกษาและพัฒนาเทคนิควิธีการนิเทศการศึกษาที่แสดงถึงความชำนาญหรือเชี่ยวชาญและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

1.3 ประเภทของผลงานทางวิชาการ

ก.ค.ศ. ได้กำหนดประเภทของผลงานทางวิชาการที่เสนอขอ ให้แสดงถึงความรู้ ความสามารถ ความชำนาญการ และความเชี่ยวชาญ ของผู้ขอให้มีหรือเลื่อนวิทยฐานะ ซึ่งแบ่งตามลักษณะของผลงานทางวิชาการเป็น 3 ประเภท ดังนี้

1.3.1 ผลงาน งานแต่ง เรียบเรียง งานแปล หนังสือหรือเขียนบทความทางวิชาการ ซึ่งเป็นผลงานที่ได้รับการพิมพ์เผยแพร่มาแล้ว และผลงานดังกล่าวสามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

1.3.2 ผลงานวิจัย ซึ่งเป็นงานวิจัยที่ได้รับการพิมพ์เผยแพร่มาแล้ว และผลงานดังกล่าวสามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาและการ พัฒนาคุณภาพการศึกษา

1.3.3 ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น เช่น การประเมินงาน หรือการประเมินโครงการที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ สื่อ นวัตกรรมทางการศึกษา เช่น ผลงานด้านการจัดทำสื่อการเรียนการสอน ผลงานด้านการคิดพัฒนารูปแบบนวัตกรรมที่นำมาใช้ในการปฏิบัติงานทำให้เกิดประสิทธิภาพสูงขึ้น ซึ่งอาจจัดทำเป็นเอกสาร หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือสิ่งประดิษฐ์ต่างๆ รวมทั้งเทคนิค วิธีการจัดการเรียนรู้อันเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เอกสารประกอบการปฏิบัติหน้าที่เป็นเอกสารที่สามารถใช้ประกอบในการปฏิบัติหน้าที่ทั้งด้านการเรียนการสอน บริหารจัดการศึกษา และการนิเทศการศึกษา ซึ่งส่งผลต่อการพัฒนาประสิทธิภาพ

การทำงานในหน้าที่ให้สูงขึ้น สำหรับแผนการจัดการเรียนรู้ให้ใช้เป็นเอกสารประกอบการประเมินคุณภาพปฏิบัติงานเท่านั้นมิให้นำมาใช้เสนอเป็นผลงานทางวิชาการ

ทั้งนี้ผลงานทางวิชาการที่เสนอขอต้องไม่เป็นผลงานทางวิชาการที่ใช้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา หรือประกาศนียบัตรใดๆ หรือผลงานทางวิชาการที่เคยใช้เพื่อเลื่อนตำแหน่ง หรือเพื่อให้มีวิทยฐานะหรือเลื่อนวิทยฐานะมาแล้วด้วย

1.4 ลักษณะสำคัญของการจัดทำผลงานทางวิชาการ

ลักษณะสำคัญของการจัดทำผลงานทางวิชาการของครูที่ใช้สำหรับการขอประเมินหรือเพื่อเลื่อนวิทยฐานะประกอบด้วยด้านคุณภาพ และด้านประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ ดังนี้

1.4.1 ด้านคุณภาพของผลงานทางวิชาการ

1) รูปแบบ ผลงานทางวิชาการต้องมีรูปแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ เช่น ผลงานประเภทงานวิจัย จะต้องถูกต้องตามระเบียบวิธีวิจัย บทเรียนสำเร็จรูป ต้องจัดทำให้ถูกต้องตามรูปแบบของบทเรียนสำเร็จรูปประเภทนั้น ๆ รายงานการประเมินโครงการต้องจัดทำให้ถูกต้องตามรูปแบบของรายงานการประเมินโครงการ และรายงานการพัฒนานวัตกรรมต้องจัดทำให้ถูกต้องตามรูปแบบของการรายงาน

2) เนื้อหาสาระ ผลงานทางวิชาการต้องมีเนื้อหาสาระถูกต้องตามหลักวิชาครบถ้วน ทันสมัย มีการค้นคว้าอ้างอิงถูกต้องเชื่อถือได้ เรียบเรียงเนื้อหาได้ถูกต้องตามหลักภาษา และจัดเรียงหัวข้อเนื้อหาเป็นระบบเดียวกัน

3) ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลงานทางวิชาการต้องมีส่วนที่แสดงให้เห็นถึงความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ มีเนื้อหาสาระและมีรูปแบบใหม่ ไม่คัดลอกหรือลอกเลียนผลงานทางวิชาการของผู้อื่นโดยมิชอบ

4) การอ้างอิง ผลงานทางวิชาการที่เกิดจากการศึกษาค้นคว้าจากเอกสารต่าง ๆ ต้องมีการอ้างอิงจัดทำเชิงอรรถ บรรณานุกรมได้ถูกต้องและเป็นรูปแบบเดียวกัน

5) การพิมพ์และการจัดทำรูปเล่ม ผลงานทางวิชาการต้องมีการจัดพิมพ์ให้สวยงามและถูกต้องตามหลักวิชาการ เช่น การพิมพ์หัวข้อ การย่อหน้า การจัดพิมพ์ตาราง การพิมพ์เชิงอรรถ บรรณานุกรม การจัดทำรูปเล่มถูกต้อง มีปกหน้า ใบบรองปก หน้าปกใน คำนำ สารบัญ บรรณานุกรม ภาคผนวก เป็นต้น

1.4.2 ด้านประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ ผลงานทางวิชาการควรแสดงให้เห็นถึงการจัดทำ การทดลองใช้ การนำไปใช้จริง องค์ความรู้ที่เกิดขึ้นและผลจากการนำไปใช้ว่ามี

ประโยชน์อย่างน้อยเพียงใด รวมทั้งการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการที่จัดทำด้วย โดยมีรายละเอียดดังนี้

1) ประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการหรือวิชาชีพ พิจารณาจากผลงานที่เป็นประโยชน์ สามารถเป็นแบบอย่าง ใช้เป็นแหล่งอ้างอิง หรือเป็นแบบในการปฏิบัติได้เป็นอย่างดี

2) ประโยชน์ต่อผู้เรียน ครู บุคลากรทางการศึกษา หน่วยงานการศึกษา การจัดการศึกษา และชุมชน พิจารณาจากผลที่ปรากฏต่อผู้เรียน ครู บุคลากรทางการศึกษา หน่วยงานการศึกษา การจัดการศึกษา และชุมชน

3) การเผยแพร่ในวงวิชาการ พิจารณาจาก มีการนำผลงานไปเผยแพร่ด้วยวิธีการต่างๆ

ตอนที่ 2 แนวคิดและหลักการทำรายงานการวิจัย

การเขียนรายงานการวิจัย เป็นสิ่งสำคัญในการนำเสนอผลงานวิชาการและผลงานวิจัยสู่สาธารณชน ซึ่งเป็นขั้นตอนสุดท้ายและสำคัญของกระบวนการวิจัย มีบทบาทสำคัญในการนำเสนอข้อมูลจากการศึกษาค้นคว้าของผู้วิจัย ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

2.1 ความหมายและความสำคัญของรายงานการวิจัย

รายงานการวิจัย หมายถึง เอกสารทางวิชาการที่แสดงรายละเอียดถึงผลของการศึกษาค้นคว้าวิจัยแล้วนำมาเรียบเรียงอย่างมีระเบียบแบบแผนของหลักเกณฑ์ทางวิชาการ เพื่อเผยแพร่สู่สาธารณชน เรื่องราวที่นำมาเขียนรายงานต้องเป็นข้อเท็จจริง หรือความรู้ อันเกิดจากการรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการศึกษาค้นคว้าที่เป็นระบบ มีลักษณะเป็นวิทยาศาสตร์ (วรวิณี แกมเกตุ, 2551; ณรงค์ โพธิ์พุกษานันท์, 2551)

วัตถุประสงค์สำคัญของการเขียนรายงานการวิจัยมีอยู่ 5 ประการ คือ

1) เพื่อเป็นหลักฐานรายงานแสดงคุณค่าของงานวิจัย กระบวนการดำเนินงานวิจัย ทุกขั้นตอน และผลการวิจัย รวมทั้งการอภิปรายผลการวิจัย ตลอดจนข้อเสนอแนะ

2) เพื่อเป็นเครื่องมือเชื่อมโยงองค์ความรู้ที่มีมาแต่เดิมกับผลการวิจัยที่นักวิจัยได้ทำขึ้น กล่าวคือรายงานวิจัยต้องแสดงให้เห็นว่างานวิจัยที่นักวิจัยทำเสร็จไปแล้วนั้น มีที่มาจากองค์ความรู้เดิมอย่างไร มีส่วนเสริมสร้างองค์ความรู้ใหม่อย่างไร มีส่วนใดที่ต้องมีการศึกษาวิจัยต่อไป

3) เพื่อเป็นสารสนเทศสำหรับผู้เกี่ยวข้อง หน่วยงาน ผู้สนใจ และนักวิจัยรุ่นหลังได้นำไปใช้ประโยชน์ทั้งในเชิงนโยบาย เชิงวิชาการ และเชิงปฏิบัติการ

4) เพื่อเป็นหลักฐานเครื่องชี้ถึงสมรรถภาพ ศักยภาพด้านการวิจัยของนักวิจัย 5) เพื่อเป็นสื่อในการเผยแพร่ผลงานวิจัยสู่สังคมวิชาการ

2.2 หลักการและแนวทางในการเขียนรายงานการวิจัย

การเขียนรายงานการวิจัย เป็นการเขียนรายงานเพื่อสื่อความให้ผู้อ่านรับรู้ว่า เมื่อทำวิจัยเสร็จแล้วผู้วิจัยได้รับผลอะไรบ้าง และผลที่เกิดขึ้นนั้นมีลักษณะอย่างไร ซึ่งแนวทางในการเขียนรายงานการวิจัยมีดังนี้ (วรฤณี แกมเกตุ, 2551)

2.2.1 การเขียนส่วนนำ ส่วนนำของรายงานการวิจัย เป็นส่วนที่ให้สารสนเทศเกี่ยวกับ ชื่อเรื่องวิจัย ผู้ทำวิจัย หน่วยงานที่สังกัดหรือสถาบันการศึกษา ปีที่ทำวิจัย ตลอดจนโครงสร้างเนื้อหาของรายงานการวิจัยทั้งหมด รวมทั้งสาระโดยย่อของงานวิจัย ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้

1) ปกนอก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับชื่อเรื่อง ชื่อผู้ทำวิจัย ชื่อหน่วยงานที่สังกัดหรือสถาบันการศึกษา ปี พ.ศ. ที่ทำวิจัย

2) ปกใน มีรูปแบบและข้อความที่เขียนเหมือนปกนอกทุกประการ

3) บทคัดย่อ สาระในบทคัดย่อควรเขียนให้ครอบคลุมเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ทฤษฎีหรือกรอบแนวคิดในการวิจัย วิธีดำเนินการวิจัย ซึ่งประกอบด้วยประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ และผลการวิจัย โดยต้องเขียนให้ได้ใจความสำคัญครอบคลุมเนื้อหาของรายงานวิจัยทั้งหมดตามประเด็นดังกล่าวอย่างสรุป กระชับ ชัดเจน

4) กิตติกรรมประกาศหรือคำนำ หรือบางแห่งอาจใช้คำว่า ประกาศคุณูปการ เป็นการเขียนขอบคุณผู้ที่ให้ความช่วยเหลือ ที่ทำให้งานวิจัยสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี รวมทั้งอาจกล่าวถึงมูลเหตุจูงใจที่ทำให้ผู้วิจัยทำวิจัยเรื่องนั้น หรือรายละเอียดอื่น ๆ ที่ผู้วิจัยต้องการให้ผู้อ่านทราบเป็นพิเศษ ส่วนท้ายของหัวข้อนี้มักลงชื่อผู้ทำวิจัยด้วย

5) สารบัญ หน้าสารบัญเป็นส่วนที่จะทำให้ผู้อ่านรายงานวิจัยทราบถึงโครงสร้างของเนื้อหาสาระที่กล่าวถึงทั้งหมดในรายงาน ซึ่งอำนวยความสะดวกในการค้นหาหัวข้อต่าง ๆ ได้อย่างสะดวกรวดเร็ว ในการเขียนจะระบุหัวข้อของเนื้อหาพร้อมทั้งระบุเลขหน้าว่าหัวข้อนั้นปรากฏอยู่ในหน้าใดของรายงาน โดยเริ่มตั้งแต่ 1) หัวข้อที่เป็นส่วนนำ ได้แก่ บทคัดย่อ ภาษาไทย บทคัดย่อภาษาอังกฤษ กิตติกรรมประกาศหรือคำนำ สารบัญ สารบัญตาราง สารบัญแผนภาพ 2) หัวข้อที่เป็นส่วนเนื้อหา ซึ่งประกอบด้วยบทที่และหัวข้อสำคัญในบทนั้นๆ

จนกระทั่งครบทุกบท และ 3) หัวข้อที่เป็นส่วนอ้างอิง ประกอบด้วย บรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิง ภาคผนวก และประวัติผู้วิจัย (ถ้ามี)

6) สารบัญตาราง บางแห่งอาจใช้คำว่าบัญชีตาราง เป็นหน้าที่เรียงต่อจากหน้าสารบัญ ซึ่งใช้แสดงรายการของตารางทั้งหมดในรายงานการวิจัย โดยการเขียนจะระบุเลขที่ตาราง ชื่อตาราง (ตามที่ปรากฏในรายงาน) และเลขหน้า ที่ตารางนั้นปรากฏอยู่

7) สารบัญแผนภาพ บางแห่งอาจใช้คำว่าสารบัญรูปภาพ สารบัญภาพ บัญชีภาพประกอบ ในหน้าสารบัญแผนภาพนี้จะระบุเลขที่แผนภาพ ชื่อแผนภาพ และเลขหน้าที่แผนภาพนั้นปรากฏอยู่ ซึ่งแผนภาพในที่นี้รวมความถึงรูปภาพ แผนภูมิ แผนผัง แผนที่ หรือแผนภาพทางสถิติต่าง ๆ ที่ไม่ได้นำเสนอในรูปข้อความบรรยายและตาราง

2.2.2 การเขียนส่วนเนื้อเรื่อง ส่วนเนื้อเรื่องเป็นส่วนสำคัญที่สุดในรายงานการวิจัย เนื่องจากเป็นส่วนที่แสดงสาระสำคัญของงานวิจัยโดยละเอียด การเขียนนำเสนอมักแบ่งออกเป็นบท โดยทั่วไปประกอบด้วย 5 บท บทแรก เป็นบทนำ ประกอบด้วยหัวข้อ ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา วัตถุประสงค์ของการวิจัย ขอบเขตของการวิจัย ข้อตกลงเบื้องต้นสำหรับการวิจัย (ถ้ามี) คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย บทที่สอง เป็นการนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อเชื่อมโยงไปสู่การกำหนดกรอบแนวคิดและสมมติฐานในการวิจัย บทที่สาม เป็นการนำเสนอวิธีดำเนินการวิจัย ประกอบด้วยหัวข้อ แบบแผนการวิจัย ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล บทที่สี่ เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล และบทที่ห้า เป็นการสรุปผลการวิจัย อภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ

1) การเขียนวิธีดำเนินการวิจัย เป็นการเขียนรายงานถึงวิธีดำเนินการวิจัยที่ได้ดำเนินการไปแล้วจริง ๆ โดยเฉพาะการเขียนรายละเอียดของหัวข้อ ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย และเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย กล่าวคือ ในการเขียนรายงานการวิจัยจะต้องระบุจำนวนของประชากรและจำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยจริง สำหรับในส่วน of เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ให้รายละเอียดเกี่ยวกับขั้นตอนการสร้างและการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ และผลการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

2) การเขียนผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยทั่วไปมักจะนำเสนอไว้ในบทที่ 4 ของรายงานการวิจัย เนื้อหาสาระที่นำเสนอในบทนี้ ประกอบด้วยผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามที่ได้ออกแบบการวิเคราะห์ไว้ในวิธีดำเนินการวิจัยเพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัยทั้งหมด การนำเสนอควรแบ่งออกเป็นตอน ซึ่งจะแบ่งออกเป็นกี่ตอนนั้นขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์หลักของการวิจัยที่ต้องการนำเสนอโดยควรครอบคลุมใน 3 ส่วนที่สำคัญ คือ 1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น

เกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย เพื่อบรรยายให้เห็นถึงลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มประชากร 2) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์ที่ใช้หรือไม่ อย่างไร ในกรณีที่งานวิจัยเรื่องนั้นมีการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น ซึ่งในหัวข้อนี้หมายถึงรวมถึงผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยเพื่อบรรยายลักษณะและการแจกแจงของตัวแปรในการวิจัยด้วย 3) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย

3) การเขียนสรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ โดยทั่วไปมักนำเสนอไว้ในบทที่ 5 ของรายงานการวิจัย เนื้อหาสาระที่นำเสนอในบทนี้ประกอบด้วยส่วนที่สำคัญ 3 ส่วน คือ (1) การสรุปผลการวิจัย ซึ่งสาระในส่วนนี้ครอบคลุมตั้งแต่วัตถุประสงค์ของการวิจัย กรอบแนวคิดการวิจัย สมมติฐานวิจัย (ถ้ามี) วิธีดำเนินการวิจัย (ซึ่งครอบคลุมในเรื่องประชากรและกลุ่มตัวอย่างสำหรับการวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล) และสรุปผลการวิจัย ซึ่งเป็นหัวข้อที่สำคัญที่สุดและเป็นเป้าหมายของการนำเสนอในส่วนแรกนี้ ลักษณะการเขียนในส่วนแรกนี้อาจเขียนบรรยายเป็นความเรียงต่อเนื่องเชื่อมโยงกันไปย่อหน้าเดียวกัน โดยไม่จำเป็นต้องขึ้นเป็นหัวข้อย่อย ยกเว้นส่วนที่เป็นสรุปผลการวิจัย แต่ถ้าหากสาระที่นำเสนอมีรายละเอียดมาก อาจขึ้นย่อหน้าใหม่เมื่อกล่าวถึงหัวข้อย่อยในแต่ละหัวข้อก็ได้ (2) การอภิปรายผลการวิจัย ซึ่งเป็นการอธิบายขยายความผลการวิจัยที่ได้ว่าสอดคล้องหรือไม่สอดคล้องกับกรอบแนวคิดและสมมติฐานวิจัยหรือไม่ อย่างไร การที่ได้ข้อค้นพบออกมาเป็นเช่นนั้นสนับสนุนหรือขัดแย้งกับแนวคิด ทฤษฎี รวมทั้งผลการวิจัยที่ผ่านมาของใครบ้าง และทำไมจึงเป็นเช่นนั้น (3) การเขียนข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย ประกอบด้วยข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้ในทางปฏิบัติหรือข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และข้อเสนอแนะในการวิจัยต่อไป ซึ่งการเขียนข้อเสนอแนะดังกล่าวต้องเขียนภายใต้ข้อค้นพบจากการวิจัยเท่านั้น มิใช่เขียนจากความรู้สึกนึกคิดของผู้วิจัยที่อยู่นอกเหนือข้อค้นพบ

ตอนที่ 3 แนวคิดการประเมินคุณภาพงานวิจัย

มีนักวิชาการหลายท่านได้เสนอแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณภาพงานวิจัย ได้แก่ วัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพงานวิจัย ขั้นตอนการดำเนินงานประเมินคุณภาพงานวิจัย และองค์ประกอบที่ใช้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัย โดยมีรายละเอียดดังนี้

3.1 วัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพงานวิจัย

การประเมินงานวิจัยเป็นกระบวนการในการพิจารณาตัดสินว่างานวิจัยนั้น มีความถูกต้องสมบูรณ์และมีคุณภาพเป็นประการใด (พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2543)

การประเมินงานวิจัยหลังดำเนินการ การประเมินงานวิจัยในส่วนนี้คือการประเมินรายงานวิจัยที่จัดทำสำเร็จแล้ว เป็นการประเมินเพื่อพิจารณาคุณภาพ ประโยชน์ และควมมีคุณค่าของงานวิจัยว่าเป็นอย่างไร สามารถที่จะนำผลหรือข้อค้นพบจากการวิจัยไปใช้ได้มากน้อยเพียงไร (รัตนะ บัณฑิต, 2552)

จากแนวคิดข้างต้น สามารถสรุปวัตถุประสงค์ของการประเมินการวิจัยได้ดังนี้ การประเมินงานวิจัยเป็นกระบวนการในการพิจารณาตัดสินงานวิจัย มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินคุณค่าของงานวิจัยเพื่อพิจารณาคุณภาพ ประโยชน์ ความถูกต้อง ความคุ้มค่าของงานวิจัย ความน่าเชื่อถือได้ของผลงานหรือคำตอบที่ได้จากการวิจัย (พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2543; รัตนะ บัณฑิต, 2552)

3.2 องค์ประกอบที่ใช้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัย

การประเมินงานวิจัยเพื่อพิจารณาตัดสินว่างานวิจัยนั้น ๆ มีความถูกต้องสมบูรณ์และมีคุณภาพเป็นอย่างไร ได้มีนักวิชาการหลายท่านได้เสนอแนวทางที่จะใช้เป็นเกณฑ์เพื่อตรวจสอบว่าในแต่ละส่วนของวิจัยนั้น มีความถูกต้อง และมีความสมบูรณ์เพียงใด ผู้วิจัยได้สังเคราะห์องค์ประกอบของการวิเคราะห์คุณภาพงานวิจัยของนักการศึกษาหลายท่านดังนี้

Tuckman (1999, อ้างใน Creswell, 2008) ได้ให้แนวทางในการประเมินคุณภาพงานวิจัย ดังนี้ 1) ชื่อเรื่องและปัญหาการวิจัย เป็นไปตามที่ถูกระบุไว้ มีความชัดเจน สมบูรณ์และถูกต้อง 2) การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เป็นเอกสารที่มีความเป็นปัจจุบัน มีความสำคัญและเกี่ยวข้องกับงานวิจัย 3) สมมติฐานการวิจัยและตัวแปร สมมติฐานที่ตั้งไว้เป็นอย่างไรและเป็นประเภทใด ได้แสดงการศึกษาตัวแปรแทรกซ้อน และตัวแปรควบคุมหรือไม่ มีการนิยามปฏิบัติการสำหรับตัวแปรหรือไม่ มีการควบคุมผลกระทบจากปัจจัยภายนอกเพื่อไม่ให้มีผลต่อการวิจัย มีการจัดการกับตัวแปรหรือไม่ 4) วิธีการวิจัย ออกแบบการวิจัยได้เหมาะสม โดยดูจากความตรงและความเที่ยง เลือกวิธีการวิเคราะห์ที่ถูกต้องเหมาะสม 5) ผลการวิจัยและการอภิปรายผล ผลที่ได้ตอบปัญหาการวิจัยได้หรือไม่ สิ่งที่ค้นพบมีความสำคัญ การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย มีการอภิปรายที่เหมาะสมหากผลการวิจัยไม่ได้ดังที่ตั้งสมมติฐานไว้ มีการเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้

Wiseman (1999) เสนอเกณฑ์ในการประเมินงานวิจัยดังนี้ 1) ชื่อเรื่อง สั้นกระชับ ชัดเจน มีใจความสำคัญครบถ้วน บ่งบอกถึงตัวแปรที่ต้องการศึกษา 2) บทคัดย่อ มีความ

เป็นมาของปัญหา แสดงขั้นตอนการออกแบบวิจัย เครื่องมือที่ใช้ และผลการวิจัย 3) การนิยามศัพท์ มีการให้นิยามศัพท์ที่สำคัญและเกี่ยวข้องกับงานวิจัย กำหนดนิยามอย่างชัดเจน ไม่กำกวม 4) ความเป็นมาของปัญหา บอกสาเหตุสำคัญของการศึกษาปัญหานี้ ชัดเจน ถูกต้อง และมีทฤษฎี/เหตุผลที่เพียงพอ ตัวแปรที่ต้องการศึกษามีความน่าสนใจ ทันสมัย 5) การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง ครอบคลุม มีความเกี่ยวข้อง วิธีการนำเสนอเป็นระบบ มีการอ้างอิงสิ่งที่ศึกษาครบถ้วน 6) สมมติฐาน/คำถามวิจัย มีการตั้งสมมติฐาน/คำถามวิจัย ชัดเจน สอดคล้องกับความเป็นมาของปัญหา สามารถทดสอบ/พิสูจน์ได้ด้วยวิธีการทางวิจัย 7) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง บรรยายลักษณะของกลุ่มประชากรที่ต้องการศึกษา วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างมีความชัดเจน ยุติธรรม ขนาดของกลุ่มตัวอย่างมีมากพอ รักษาสิทธิ์ของกลุ่มตัวอย่าง 8) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย มีค่าชี้แจงในการเลือกชนิดของเครื่องมือ แสดงเกณฑ์ที่ใช้ในการวัดข้อมูล เครื่องมือมีความตรงและความเที่ยง องค์ประกอบภายในเครื่องมือมีความเหมาะสม 9) กระบวนการทำวิจัย มีความเหมาะสม สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ สามารถควบคุมให้มีความตรงภายในและความตรงภายนอก อธิบายขั้นตอนการทำอย่างละเอียด โดยผู้วิจัยท่านอื่นสามารถตรวจสอบได้ 10) ข้อค้นพบ ได้มาจากการใช้วิธีการทางสถิติที่เหมาะสมกับระดับข้อมูลการวัด เลือกใช้สถิติและแปลความหมายถูกต้อง มีการทดสอบสมมติฐานที่ตั้งขึ้นครบถ้วน ข้อค้นพบที่ได้ตอบปัญหาวิจัยได้ 11) การสรุปผล สั้นกระชับแต่ครอบคลุมสิ่งที่ค้นพบทั้งหมด มีการเชื่อมโยงความสัมพันธ์ของผลการวิจัยกับเอกสารและงานวิจัยอื่น ๆ มีการอภิปรายถึงตัวแปรที่ไม่ได้ควบคุม 12) การนำไปใช้อธิบายถึงวิธีการนำผลการวิจัยที่ได้ไปใช้/ปฏิบัติ 13) ข้อเสนอแนะ ให้ข้อเสนอแนะกับผู้วิจัยท่านอื่นที่นำผลการวิจัยไปใช้ในงานวิจัยในอนาคต

Suter (2006) ได้เสนอแนวทางในการประเมินงานวิจัยทั่วไปไว้ดังนี้ ปัญหาวิจัย สำคัญ ชัดเจน สามารถหาคำตอบได้ด้วยวิธีการวิจัย การพัฒนากรอบความคิดมาจากคำถามวิจัย/สมมติฐาน มีเหตุผลสอดคล้องกับทฤษฎี การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีการศึกษาอย่างละเอียด ครบถ้วน ครอบคลุม การออกแบบการวิจัย วิธีการและเครื่องมือที่ใช้มีความเหมาะสมและถูกต้อง การออกแบบวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลและการรายงานสิ่งที่ค้นพบ สอดคล้องกับวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล การแปลผลการวิจัย มีความชัดเจน ถูกต้อง สอดคล้องกับหลักทฤษฎี

Best and Kahn (2006) ได้สร้างเกณฑ์ในการประเมินงานวิจัยไว้ดังนี้ 1) ชื่อเรื่อง ชัดเจน กระชับและรัดกุม 2) ปัญหาวิจัยและสมมติฐาน สำคัญ ชัดเจน และเกี่ยวข้องกับเรื่องที่จะวิจัย สามารถทำการทดสอบสมมติฐานได้ มีการให้นิยามกับคำที่สำคัญ 3) การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง มีการศึกษาที่เพียงพอ มีการศึกษาอย่างเป็นระบบ เอกสารที่ศึกษานั้นสำคัญ

เกี่ยวข้องกับเรื่องที่จะวิจัย 4) ขั้นตอนการวิจัย เป็นขั้นตอนที่เหมาะสม อธิบายขั้นตอนในการกำหนดกลุ่มประชากร และวิธีการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง การควบคุมตัวแปร เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลเหมาะสม 5) วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล/ผลการวิจัย มีการนำเสนอในรูปแบบตารางและตัวเลข สั้นกระชับแต่รายงานได้ครบถ้วนสมบูรณ์ วิธีการทางสถิติที่ใช้ถูกต้อง 6) การอภิปรายผล/การสรุปผล มีความชัดเจน เขียนได้กระชับ ข้อสรุปนั้นได้มาจากผลการวิจัยจริง ๆ สอดคล้องกับเหตุผลและทฤษฎี 7) รูปแบบการเขียนรายงานการวิจัย ใช้ภาษาที่สั้นกระชับ ชัดเจน ตั้งอยู่บนหลักเหตุผล และข้อเท็จจริงที่ค้นพบ มีส่วนประกอบของรายงานครบถ้วน เหมาะสม การอ้างอิงถูกต้องตามหลัก

Creswell (2008) ได้แบ่งเกณฑ์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยไว้ดังนี้ 1) ชื่อเรื่องที่จะศึกษา บ่งบอกถึงตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม แสดงความแตกต่างระหว่างกลุ่มหรือความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปร 2) การกำหนดปัญหาวิจัยและความเป็นมาของปัญหา แสดงถึงปัญหาที่ต้องทำการศึกษา มีหลักฐานว่าสิ่งนี้เป็นปัญหาที่สำคัญโดยจากการค้นหาจากเอกสารหรือประสบการณ์ ปัญหาวิจัยสอดคล้องกับรูปแบบวิจัยที่เลือกใช้ 3) การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง ได้ศึกษาเกี่ยวกับตัวแปรอิสระและตัวแปรตามที่ชัดเจน ครบถ้วน เอกสารที่นำมาศึกษานั้นมีความเป็นปัจจุบัน การเขียนอ้างอิงนั้นยึดตามหลักของ APA 4) วัตถุประสงค์ สมมติฐานและคำถามวิจัย มีการระบุวัตถุประสงค์ วัตถุประสงค์มีความชัดเจน แสดงถึงตัวแปรที่จะศึกษา และความสัมพันธ์ แสดงถึงประชากรและขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่จะศึกษา มีความชัดเจนทำให้เข้าใจในเรื่องที่จะทำการวิจัย ผู้วิจัยระบุถึงทฤษฎีหรือคำอธิบายสำหรับสมมติฐานหรือคำถามวิจัย 5) การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยอธิบายถึงขั้นตอนในการเลือกประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เทคนิคในการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้มีความตรงและความเที่ยงในการวัดตัวแปร เครื่องมือสามารถจัดการกับความลำเอียง ข้อผิดพลาดที่จะส่งผลต่อผลการวิจัยได้ 6) การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิจัย สถิติที่เลือกใช้สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลมีความเหมาะสมสอดคล้องกับคำถามวิจัย สมมติฐาน ตัวแปรและระดับของข้อมูล หน่วยวิเคราะห์มีความเหมาะสมกับการวิจัย ข้อมูลที่ได้นำเสนอในรูปแบบตาราง ผลการวิจัยสามารถตอบปัญหาวิจัยได้ ผลการวิจัยมีหลักฐานสามารถพิสูจน์ได้ ผลการวิจัยสามารถอ้างอิงไปยังกลุ่มประชากรได้ 7) รูปแบบการเขียนรายงาน โครงสร้างของรายงานสอดคล้องกับวิธีการที่ศึกษา รูปแบบการเขียนถูกต้องตามหลัก ตัวแปรที่เขียนรายงานเหมือนกันตลอดการศึกษา การเขียนรายงานโดยใช้เอกสารอ้างอิงที่ครอบคลุมกับเรื่องที่ศึกษา รูปแบบการเขียนรายงานใช้ภาษาที่เหมาะสม

Gay, Mills and Airasian (2009) เสนอแนวทางการประเมินงานวิจัยดังนี้ 1) ปัญหาวิจัย บ่งชี้ถึงตัวแปรและสิ่งที่ต้องการศึกษา สามารถหาคำตอบด้วยวิธีการวิจัย มีการเสนอความเป็นมาของปัญหาวิจัย 2) การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง ครอบคลุมเรื่องที่ศึกษา แหล่งที่ศึกษามีหลากหลาย มีการศึกษาอย่างเป็นระบบ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีการนำเสนอครอบคลุมทุกหัวข้อ 3) สมมติฐาน สามารถทดสอบได้ ให้แนวทางด้านความสัมพันธ์หรือความแตกต่าง 4) ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง ระบุขนาดของประชากรและกลุ่มตัวอย่าง วิธีคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างมีความชัดเจน 5) เครื่องมือที่ใช้ มีความเหมาะสมกับระดับของตัวแปรและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล มีการตรวจสอบความตรงและความเที่ยง 6) การออกแบบวิจัย มีความเหมาะสมกับคำถามวิจัย/ การทดสอบสมมติฐาน อธิบายขั้นตอนอย่างชัดเจน 7) ผลการวิจัย ใช้สถิติบรรยายนำเสนออย่างเหมาะสม นำเสนอผลการวิจัยอย่างชัดเจน ใช้ตารางนำเสนอผลอย่างเหมาะสม 8) การอภิปรายผล (การสรุปและข้อเสนอแนะ) มีการอภิปรายผลโดยเชื่อมโยงกับทฤษฎี กับผลการวิจัย ข้อค้นพบที่ได้สอดคล้องกับผลการวิจัยอื่น ๆ สามารถนำไปอ้างอิงถึงกลุ่มประชากรอย่างไร มีการเสนอวิธีการนำผลการวิจัยไปใช้ กล่าวถึงสิ่งที่ควบคุมไม่ได้ในงานวิจัย ให้ข้อเสนอแนะผู้วิจัยที่จะทำวิจัยเกี่ยวกับเรื่องนี้ในอนาคต 9) บทคัดย่อ มีความเป็นมาของปัญหา อธิบายถึงเครื่องมือและวิธีดำเนินการวิจัย กล่าวถึงข้อค้นพบ และการสรุปผลการวิจัย

Ary, Jacobs and Sorensen (2010) นำเสนอวิธีการประเมินงานวิจัย โดยได้แบ่งออกเป็นหัวข้อดังนี้ 1) ชื่อเรื่องวิจัย สั้นกระชับแต่ให้ข้อมูลครบถ้วน บอกขอบเขตประชากรและตัวแปรที่ต้องการศึกษาชัดเจน 2) ความเป็นมาของปัญหา กล่าวถึงตัวแปรที่ผู้วิจัยต้องการศึกษา ตั้งอยู่บนหลักทฤษฎี มีการให้เหตุผลความเป็นมาของปัญหาอย่างชัดเจน 3) เอกสารที่ศึกษาเกี่ยวข้องกับตรงประเด็นกับเรื่องที่จะศึกษา และมีการศึกษาอย่างเพียงพอ มีการเชื่อมโยงกันระหว่างเรื่องที่จะศึกษากับงานวิจัยและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง 4) สมมติฐาน มีความชัดเจน สมเหตุสมผล สอดคล้องกับความเป็นมาของปัญหา 5) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ประชากรที่กำหนดมีความน่าสนใจ วิธีการในเลือกกลุ่มตัวอย่างมีความชัดเจน และมีความเป็นตัวแทนกลุ่มประชากร 6) การออกแบบการวิจัย เหมาะสมกับลักษณะของตัวแปร สามารถควบคุมความตรงภายในและความตรงภายนอกได้ มีการอธิบายขั้นตอนอย่างชัดเจนเพียงพอ 7) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย สามารถเก็บข้อมูลที่ต้องการได้ครบถ้วน มีความตรงและความเที่ยง เหมาะสมกับลักษณะของตัวแปร 8) การวิเคราะห์ข้อมูล วิธีการทางสถิติทั้งสถิติบรรยาย สถิติอนุมานมีความเหมาะสมสำหรับสรุปผล และทดสอบสมมติฐาน เหมาะสมกับระดับของข้อมูลการวัด 9) ผลการวิจัย ครอบคลุมสมมติฐานที่ตั้งไว้ มีการรายงาน effect sizes ใช้ตารางในการนำเสนอผลการวิจัยที่เหมาะสม 10) การอภิปรายผล แปลความหมายผลการวิจัยถูกต้อง ชัดเจน ข้อเสนอแนะอยู่ใน

ขอบเขตของผลการวิจัย อภิปรายผลการวิจัยที่มีเหมาะสม เชื่อมโยงผลการวิจัย ทฤษฎี และ เอกสาร/งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 11) การสรุปผล ข้อสรุปมีความชัดเจน ไม่คลุมเครือ สอดคล้องกับ ทฤษฎีและผลการวิจัย 12) บทคัดย่อ สั้นกระชับได้ใจความครบถ้วน สมบูรณ์

Litman (2010) กล่าวถึงแนวทางในการประเมินคุณภาพงานวิจัยและลักษณะของ งานวิจัยที่มีคุณภาพ ดังนี้ 1) นำเสนอมุมมองการวิจัยอย่างเป็นธรรม ปราศจากอคติ 2) เอกสาร และบทความเหมาะสมกับเรื่องที่วิจัย ครอบคลุมและเพียงพอ 3) การกำหนดคำถามวิจัยทำอย่าง รอบคอบและเชื่อมโยงกัน 4) การตั้งสมมติฐาน 5) การวิเคราะห์และการนำเสนอข้อมูล จัดกระทำ ในรูปแบบที่เหมาะสมหากเป็นข้อมูลเชิงปริมาณควรรนำเสนอในรูปแบบตาราง และกราฟ 6) การเชื่อมโยงเชิงเหตุผลระหว่างผลการวิจัยกับผลการวิจัยอื่น 7) อธิบายขอบเขตการวิจัย ข้อจำกัดอย่างชัดเจน 8) มีข้อมูลและทฤษฎีสนับสนุนการวิจัยที่เพียงพอ

พวงรัตน์ ทวีรัตน์ (2543) ได้นำเสนอแนวทางในการพิจารณาคุณภาพงานวิจัย โดยแบ่ง ออกเป็น 19 ข้อ ดังนี้

- 1) ชื่อหัวข้อปัญหา มีความชัดเจนและรัดกุม บอกความหมายและแนวทางการ วิจัย บอกถึงขอบเขตของตัวปัญหา และสามารถหาคำตอบด้วยวิธีการวิจัย
- 2) ส่วนหน้าของรายงาน มีครบถ้วน เนื้อหาและการใช้ถ้อยคำภาษามีความ เหมาะสม หัวข้อที่ปรากฏในสารบัญ รายการตาราง และรายการภาพ เรียงลำดับสอดคล้องกัน และตรงตามเลขหน้าที่ระบุไว้ รูปแบบการนำเสนอส่วนหน้าถูกต้องตามที่สถาบันกำหนด
- 3) ภูมิหลังของปัญหา เสนอความเป็นมาของปัญหาที่ชัดเจน ได้เสนอแนวคิดให้ เห็นว่าปัญหาที่เกิดขึ้นควรศึกษา เหตุผล และประโยชน์ เสนอให้ทราบว่าการศึกษาตัวแปรของ ปัญหานั้น ๆ อาศัยทฤษฎีหรือหลักการใด ๆ การบรรยายรายละเอียดของปัญหาได้เสนอไว้อย่างมี ระบบตามความสัมพันธ์ของสิ่งที่เกี่ยวข้องตามลำดับ
- 4) ขอบเขตและความสำคัญของการวิจัย มีขอบเขตเพียงพอที่จะพิจารณาตัว แปรต่าง ๆ ได้อย่างถูกต้องและทั่วถึงระบุขอบเขตไว้ชัดเจน
- 5) นิยามศัพท์เฉพาะ ตัวแปร และคำศัพท์อื่น ๆ ได้นิยามไว้ชัดเจน ตัวแปรที่ ต้องให้นิยามในรูปแบบเชิงปฏิบัติการ ได้นิยามไว้อย่างถูกต้อง และสอดคล้องกับนิยามตาม ทฤษฎี คำนิยามที่ให้มามีเหตุผล และหลักฐานอ้างอิงที่เชื่อถือได้
- 6) ข้อตกลงเบื้องต้น มีลักษณะเฉพาะเหมาะสม ข้อความในข้อตกลงและ คำอธิบายทางทฤษฎีมีลักษณะเป็นเหตุเป็นผลเกี่ยวกับเรื่องที่ศึกษา ข้อตกลงได้ระบุไว้อย่าง ถูกต้อง และมีครบถ้วน

7) การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ได้เสนอทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรที่ต้องการศึกษาได้ครบถ้วน การนำเสนองานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้นำเสนอเกี่ยวกับวิธีการวิจัย การสุ่มตัวอย่าง การตั้งสมมติฐานการวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปผล วัตถุประสงค์ และชัดเจน งานวิจัยต่าง ๆ ที่นำมาถ่วงน้ำหนักได้มีการประเมินตรวจสอบความถูกต้องเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่าง วิธีการศึกษา และการสรุปผล เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เสนอในลักษณะนำทฤษฎีหรือข้อมูลต่าง ๆ และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาเชื่อมโยงกับปัญหาเพื่อให้ผู้อ่านมองเห็นความสัมพันธ์ การนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เสนอในลักษณะของการจัดหมวดหมู่ความเกี่ยวข้องให้เห็นถึงความขัดแย้งและความสอดคล้องโดยมีตัวแปรที่ศึกษาเป็นหลัก

8) สมมติฐานการวิจัย สามารถอธิบายหรือตอบคำถามต่อปัญหาที่วิจัยได้ครบถ้วน และอยู่ในรูปแบบที่จะลงสรุปว่าจะสนับสนุนหรือคัดค้านได้ สมมติฐานเหล่านั้นสอดคล้องกับทฤษฎี หลักการและข้อเท็จจริง สมมติฐานเหล่านั้นสามารถทำการทดสอบได้ สมมติฐานเหล่านั้นตั้งขึ้นอย่างสมเหตุสมผล สมมติฐานเหล่านั้นมีความชัดเจนและชี้เฉพาะ โดยไม่มีข้อโต้แย้งใด ๆ

9) วิธีการวิจัย รูปแบบการวิจัยมีความเหมาะสมหรือเพียงพอในเรื่องขอบเขต ความลึกซึ้งและความชัดเจน ในการใช้ตรวจสอบสมมติฐานมีการระมัดระวังในเรื่องการกำหนดสภาพการณ์ในการเก็บข้อมูล การกำหนดขอบข่ายของเครื่องมือ การออกแบบบันทึกข้อมูล ตลอดจนการตรวจสอบความตรงและความเที่ยงของข้อมูล เกณฑ์ที่ใช้ในการจำแนกประเภทข้อมูลมีความเหมาะสม และมีมาตรฐานที่จะใช้ชี้บ่งให้เห็นความแตกต่างหรือความสัมพันธ์ของข้อมูลหรือไม่ การออกแบบนั้นบ่งบอกวิธีการในการควบคุมตัวแปรแทรกซ้อนได้รัดกุม เลือกใช้วิธีการทางสถิติเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลหรือทดสอบสมมติฐาน ได้เหมาะสมกับระดับของข้อมูลและข้อตกลงเบื้องต้นของเทคนิคทางสถิตินั้น ๆ เพียงใด ได้กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติในการที่จะปฏิเสธสมมติฐานเป็นกลาง (null hypothesis) ไว้ล่วงหน้าก่อนที่จะทำการเก็บข้อมูล

10) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง มีการกำหนดขอบข่ายของประชากรที่ศึกษา และชัดเจน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาเป็นตัวแทนประชากรนั้น ๆ ได้ดี เทคนิคการเลือกกลุ่มตัวอย่างเหมาะสมสอดคล้องกับลักษณะของประชากรที่ศึกษา การอธิบายวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างชัดเจน ขนาดของกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนมากพอที่จะเป็นตัวแทนได้

11) เครื่องมือวิจัย เหมาะสมกับเรื่องที่วิจัย มีความตรงและความเที่ยง มีระบบการให้คะแนนและการแปลความหมายคะแนน ผู้วิจัยมีความรู้และมีทักษะเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือเหล่านั้น ๆ เครื่องมือที่ใช้ ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองใหม่ หรือดัดแปลงมาจากของผู้อื่น ในกรณีที่ดัดแปลงมาจากของผู้อื่นหรือดัดแปลงจากเครื่องมือที่ใช้ในต่างประเทศ ได้มีการตรวจสอบ

คุณภาพใหม่หรือได้พิจารณาความเหมาะสมในแง่ระดับ ความรู้ อายุของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา การตรวจสอบความตรงและการหาความเที่ยงของเครื่องมือ ใช้วิธีการที่เหมาะสมกับชนิดของ เครื่องมือ นั้น ๆ และวิธีการอธิบายเป็นขั้นตอนและมีความชัดเจน คำชี้แจงวัตถุประสงค์ของการ วิจัยและคำชี้แจงในการทำของเครื่องมือ นั้น ๆ มีความกระชับชัดเจนที่จะทำให้ผู้ตอบเกิดความ เข้าใจตรงกัน เนื้อหาของคำถามมีความครอบคลุม การใช้ถ้อยคำสำนวนภาษาในคำถามมีความ ชัดเจน รัดกุม และเหมาะสมกับระดับของผู้ตอบ คำถามมีความเป็นปรนัย การเรียงลำดับข้อ คำถามได้เรียงลำดับในลักษณะที่จะกระตุ้นหรือเข้าใจให้ผู้ตอบ เกิดความสนใจในการตอบ วิธีการตอบง่ายและสะดวกต่อการวิเคราะห์ข้อมูลเพียงใด

12) การรวบรวมข้อมูล มีการกำหนดวิธีการในการรวบรวมข้อมูลและจัดแยก ประเภทข้อมูลไว้ตั้งแต่เริ่มทำการศึกษา การจัดแยกประเภทข้อมูลง่ายและสะดวกต่อการที่จะ นำไปวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป การรวบรวมข้อมูลและการบันทึกข้อมูลกระทำอย่างมีระบบและเป็น ปรนัย มีการตรวจสอบกระบวนการของการได้มาของข้อมูลและแหล่งข้อมูล มีการตรวจสอบ ความอคติ ความเชื่อถือ และความรอบคอบของผู้รวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยยอมรับและระบุ ข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นอย่างไม่คาดคิดในการรวบรวมข้อมูลไว้ด้วย

13) การวิเคราะห์ข้อมูล ข้อมูลมีจำนวนพอเพียงที่จะใช้วิธีการทางสถิติแต่ละ ชนิดในการทดสอบสมมติฐาน วิธีการทางสถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลเหมาะสมกับระดับข้อมูลและ ข้อตกลงเบื้องต้นของวิธีการทางสถิตินั้น ๆ การวิเคราะห์ข้อมูลได้กระทำอย่างมีความเป็นปรนัย และปราศจากอคติของผู้ทำการวิเคราะห์ ผู้วิจัยไม่ละเลยข้อมูลหรือละทิ้งข้อมูลที่ให้ผลไม่ สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ การลงสรุปผลการวิเคราะห์ได้สรุปเกินขอบเขตของข้อมูลที่ได้มา ผลการวิเคราะห์ชี้ให้เห็นถึงความสัมพันธ์กับผลงานวิจัยก่อน ๆ

14) การนำเสนอข้อมูล ผลวิเคราะห์ และการแปลความหมาย มีการนำเสนอ ข้อมูลด้วยแผนภูมิ กราฟ ตาราง หรือภาพ เพื่อให้การอ่านผลวิเคราะห์ เข้าใจได้ง่าย และมีความเหมาะสม การสร้างแผนภูมิ กราฟ ตารางเป็นไปตามหลักเกณฑ์ มีการให้สัญลักษณ์ เกี่ยวกับเส้นต่าง ๆ ในแผนภูมิ กราฟ ได้ถูกต้องชัดเจน ข้อความที่ใช้อธิบาย แผนภูมิ กราฟ ตาราง มีความชัดเจนและถูกต้องสอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้ มีการให้ความหมายของ สัญลักษณ์ของค่าสถิติต่าง ๆ ในตารางและมีความถูกต้อง มีการแสดงระดับนัยสำคัญทางสถิติ ของค่าสถิติที่วิเคราะห์ได้ในตาราง การแปลความหมายผลวิเคราะห์สอดคล้องกับวิธีการทางสถิติ ที่ใช้

15) การย่อและการสรุป การสรุปผลสอดคล้องกับปัญหา การย่อและการสรุปมี ลักษณะชัดเจนและชี้เฉพาะเพียงใด การสรุปเป็นไปตามผลวิเคราะห์ข้อมูล ข้อสรุปเหมาะสมที่จะ

แสดงถึงขอบเขตจำกัดของประชากรที่ศึกษา การเขียนข้อสรุปอยู่ในรูปของการตรวจสอบ การสรุปผลได้กล่าวถึงข้อจำกัดต่าง ๆ ในการที่จะอ้างอิงนำไปใช้ การสรุปผลได้เขียนในลักษณะเป็นการยอมรับหรือปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้

16) การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ข้อความที่ใช้ในการอภิปรายนั้น เขียนขึ้นโดยอาศัยหลักฐานจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่ได้นำเสนอไว้ในตอนต้น และอาศัยความรู้และประสบการณ์ของผู้วิจัยตลอดจนข้อสังเกตที่ได้ระหว่างการทำวิจัย เป็นหลักในการอภิปรายผล หลักฐานและเหตุผลที่นำมาใช้อ้างอิงสมเหตุสมผลทันสมัยและเกี่ยวข้องกับปัญหาที่ศึกษา ได้มีการอภิปรายถึงองค์ประกอบที่มีได้ควบคุมที่อาจส่งผลกระทบต่อการวิจัย ได้มีการอภิปรายถึงข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนบางประการที่ผู้วิจัยพบระหว่างการวิจัยที่จะส่งผลกระทบต่อผลการวิจัยได้ การอภิปรายผลหรือข้อค้นพบที่ได้เรียงลำดับเป็นขั้นตอนสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายหรือสมมติฐานการวิจัย มีการเสนอแนะถึงการนำผลวิจัยไปใช้แก้ปัญหาในกรณีต่าง ๆ มีการเสนอแนะเกี่ยวกับการทำวิจัยปัญหานั้นต่อไปในประเด็นต่าง ๆ หรือการศึกษาปัญหาอื่น ๆ ที่คล้ายคลึง

17) บทคัดย่อ การเขียนบทคัดย่อได้กล่าวถึงสิ่งสำคัญต่าง ๆ อย่างครบถ้วน คือ มีการกล่าวถึงข้อความที่เป็นปัญหา จุดมุ่งหมายของการศึกษา สมมติฐาน กลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้รวบรวมข้อมูล สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลและข้อค้นพบ รูปแบบและวิธีการเขียนบทคัดย่อถูกต้องตามที่สถาบันกำหนด การเขียนบทคัดย่อใช้ถ้อยคำภาษาที่ชัดเจนและรัดกุม

18) บรรณานุกรมและภาคผนวก วิธีการเขียนบรรณานุกรมถูกต้องตามแบบที่สถาบันกำหนด การเขียนบรรณานุกรม มีความถูกต้องในเรื่องการสะกดคำ การเว้นวรรคตอน และเครื่องหมายวรรคตอน ข้อมูลที่นำเสนอไว้ในภาคผนวกมีความเหมาะสม ข้อมูลที่นำเสนอในภาคผนวกได้จัดหมวดหมู่เป็นกลุ่มภายใต้หัวข้ออย่างเหมาะสมและถูกต้อง

19) รูปแบบและแนวการเขียนรายงาน รูปแบบของรายงานถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่สถาบันกำหนดไว้ การจัดเรียงลำดับเนื้อหาถูกต้องเหมาะสมและมีครบถ้วนตามที่สถาบันกำหนดไว้ หัวข้อในรายงานมีลักษณะชี้เฉพาะ มีการเรียบเรียงข้อความต่าง ๆ อย่างสมเหตุสมผลและเป็นขั้นเป็นตอน ภาษาที่ใช้เขียนมีความกะทัดรัด ชัดเจน และเข้าใจง่าย การใช้คำ และภาษาในรายงานมีความคงที่เสมอต้นเสมอปลาย การเว้นวรรคตอน ตัวสะกดการันต์ มีความถูกต้อง การนำเสนอแผนภูมิ กราฟ ตาราง ภาคผนวก และการตั้งชื่อหัวข้อย่อย ๆ มีความถูกต้อง เหมาะสม และชัดเจน และการให้คำอธิบายสิ่งเหล่านี้มีความชัดเจนและสอดคล้องกัน การเขียนบรรณานุกรมมีความถูกต้องตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ในรายงานได้อธิบายและตอบคำถามต่อปัญหาที่ตั้งไว้ในตอนต้นได้ครบถ้วนสมบูรณ์ รายงานมีความเรียบร้อยและกระทำด้วยความประณีตเพียงใด

บุญชม ศรีสะอาด (2545) ได้กล่าวถึงลักษณะที่ดีของงานวิจัยไว้ดังนี้

- 1) หัวข้อวิจัย มีความชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย ไม่คลุมเครือ ชี้ถึงขอบข่ายของปัญหาที่วิจัย ไม่เขียนในรูปคำถาม ไม่เขียนในรูปคำสรุปของการวิจัย ไม่ใช่ตัวย่อ
- 2) ภูมิหลังหรือความเป็นมา กล่าวถึงปัญหาชัดเจนผู้อ่านทราบเจตนาในการวิจัย เหตุผลในการวิจัยชัดเจน และเป็นเหตุผลที่สำคัญ มีรากฐานทางทฤษฎี และผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง ใช้ภาษาชัดเจน ไม่นำข้อความของคนอื่น ๆ มาเรียงต่อ ๆ กันไปโดยตลอด แต่จะมีการอบความคิดของตนเอง และมีคำกล่าว ข้อสรุป ข้อเท็จจริง ผลการวิจัยของในเรื่องนั้นประกอบเพื่อให้สาระมีน้ำหนัก มีความถูกต้อง
- 3) จุดมุ่งหมายของการวิจัย ต้องระบุจุดมุ่งหมายของการวิจัยชัดเจน และครอบคลุม
- 4) ขอบเขตการวิจัย กำหนดขอบเขตปัญหาการวิจัยอย่างชัดเจน (ระบุเกี่ยวกับประชากร กลุ่มตัวอย่าง ตัวแปร ฯลฯ)
- 5) นิยามศัพท์เฉพาะ ให้นิยามตัวแปรและศัพท์เฉพาะที่จำเป็นเพื่อให้ผู้อ่านเข้าใจได้ตรงกัน ไม่ให้นิยามคำที่ไม่จำเป็น กรณีที่ให้นิยามตามที่พบในตำรา พจนานุกรม วารสาร ฯลฯ มีการอ้างอิงแหล่งที่มาของนิยามนั้น
- 6) ความสำคัญของการวิจัย เขียนไว้ชัดเจน ความสำคัญของการวิจัยที่ระบุไว้อยู่ในขอบเขตของการวิจัยเรื่องนั้น
- 7) การออกแบบวิจัย ออกแบบวิจัยรัดกุม เลือกตัวแปรเหมาะสม
- 8) สมมติฐานในการวิจัย กำหนดสมมติฐานในการวิจัยชัดเจน และตอบสนองจุดมุ่งหมายของการวิจัย สมมติฐานในการวิจัยที่กำหนดไว้สร้างจากหลักของเหตุผล มีรากฐานมาจากทฤษฎี แนวความคิดที่ได้ศึกษาค้นคว้ามาอย่างดี และจากผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง เป็นสมมติฐานที่สามารถทดสอบได้ การวิจัยครั้งนั้นจะทดสอบสมมติฐานดังกล่าว
- 9) ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง คัดสรรเรื่องที่เกี่ยวข้องตรงกับเรื่องวิจัยสมควรอย่างยิ่งในการนำมาเสนออย่างเพียงพอเรื่องไม่เกี่ยวข้องก็ไม่นำมากล่าว เรียงลำดับการเสนอหัวข้อเรื่องอย่างเหมาะสม กล่าวถึงพัฒนาการของหลักเหตุผล หรือทฤษฎีที่เป็นกรอบ (theoretical frame work) อ้างอิงมายังปัญหาที่จะวิจัย ภาษาที่เขียนเข้าใจง่ายเชื่อมโยงกันไปตามลำดับโดยตลอด
- 10) วิธีดำเนินการ กำหนดวิธีวิจัยที่เหมาะสม รอบคอบรัดกุม อธิบายวิธีดำเนินการอย่างละเอียดชัดเจนเป็นไปตามลำดับที่เหมาะสม กล่าวถึงประชากรของการวิจัยอย่างชัดเจน (กรณีศึกษาประชากรหรือเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างแล้วสรุปอ้างอิงไปยังประชากรได้)

และแสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรอิสระที่มุ่งศึกษา เช่น จำแนกตามเพศ วุฒิ เป็นต้น อธิบายกระบวนการในการเลือกสมาชิกกลุ่มตัวอย่างโดยละเอียด ผู้อ่านเข้าใจชัดเจนถึงวิธีการที่ปฏิบัติ โดยมีสมาชิกกลุ่มตัวอย่างที่เพียงพอและวิธีการเลือกสมาชิกกลุ่มตัวอย่าง เป็นวิธีที่เหมาะสม เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นมาตรฐานมีความตรงสูง มีความเที่ยงสูง มีวิธีการตรวจให้คะแนนที่เป็นมาตรฐาน กรณีที่สร้างเครื่องมือเองได้อธิบายวิธีการสร้างเครื่องมือประเภทนั้นอย่างชัดเจน (ระบุวิธีการกำหนดจำนวนข้อ ลักษณะเครื่องมือตัวอย่าง การพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ การทดลองใช้ การตรวจสอบคุณภาพและตรวจให้คะแนน

11) การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผล การบันทึกข้อมูลด้วยความระมัดระวังมีการตรวจทานไม่ให้เกิดผิดพลาด วิเคราะห์ด้วยวิธีการทางสถิติที่เหมาะสม ใช้สูตรถูกต้อง การเปิดตารางต่าง ๆ ทำได้ถูกต้อง แปลผลได้ถูกต้อง ใช้ภาษารัดกุม

12) การเขียนรายงาน ใช้ภาษาชัดเจน รัดกุมเขียนถูกต้องตามแบบฟอร์มที่เป็นที่ยอมรับ มีความคงเส้นคงวาตลอดทั้งรายงาน

13) การอภิปรายผล อภิปรายได้เหมาะสมแสดงถึงว่ามีการค้นคว้ามามาก

รัตนะ บัวสนธ์ (2552) ได้เสนอหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินงานวิจัยดังนี้

1) ด้านการจัดพิมพ์และรูปเล่ม ขนาดตัวอักษรถูกต้องตามแบบฟอร์มที่กำหนด มีการเน้นขนาดและความเข้มของตัวอักษรเพื่อแสดงลำดับความสำคัญของหัวเรื่องหรือหัวข้อ การพิมพ์วรรคตอนย่อหน้าถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ไม่มีการพิมพ์แยกคำออกจากกันในคำเดียวกัน การใช้คำหรือข้อความบางคำหรือบางข้อความมีความสับสน่าเสมอตลอดรายงาน การพิสูจน์อักษรการพิมพ์ไม่มีการพิมพ์ผิด พิมพ์ตก พิมพ์ซ้ำ หรือถ้ามีก็น้อยมาก การอ้างอิงถูกต้องตามหลักการอ้างอิง การเขียนบรรณานุกรมถูกต้องตามหลักสากล ภาคผนวกแสดงสาระเพิ่มเติมที่มีประโยชน์และทำให้รายงานวิจัยสมบูรณ์ขึ้น การเข้ารูปแบบ แบบปกถูกต้อง สวยงาม

2) ด้านแบบแผนการวิจัย ปัญหาหรือคำถามการวิจัยชัดเจน วัตถุประสงค์สอดคล้องกับปัญหาการวิจัย มีกรอบทฤษฎีแนวคิดการวิจัยชัดเจน กำหนดขอบเขต ข้อตกลงเบื้องต้น การวิจัยชัดเจน มีการนิยามศัพท์เฉพาะที่สำคัญ ๆ ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นระบบมีความต่อเนื่องและสรุปให้เห็นสาระที่สำคัญ ๆ วิธีการวิจัยที่ใช้สามารถตอบปัญหาหรือคำถามการวิจัยได้ตรงตามต้องการ ระบุแหล่งข้อมูลการวิจัยชัดเจน ใช้เครื่องมือและวิธีการเก็บข้อมูลที่ทำให้ได้ข้อมูลน่าเชื่อถือ เทคนิควิธีการวิเคราะห์ข้อมูลใช้ได้ถูกต้องกับลักษณะข้อมูลและตอบปัญหาหรือคำถามการวิจัยได้

3) ด้านผลการวิจัยและการนำไปใช้ประโยชน์ ผลการวิจัยตอบปัญหาหรือคำถามการวิจัยได้ตรงประเด็น ผลการวิจัยน่าเชื่อถือและทำให้ได้ความรู้ใหม่ ๆ การอภิปรายหรือ

ตีความผลการวิจัย มีเหตุผลและ/หรือมีผลงานวิจัยอื่น ๆ มาสนับสนุน ข้อเสนอแนะการใช้ประโยชน์จากผลการวิจัยสามารถนำไปใช้ได้จริง โดยภาพรวมผลการวิจัยที่ได้คุ้มค่างับทรัพยากรการดำเนินการ (เช่น วัสดุ อุปกรณ์ และงบประมาณ) ที่ต้องสูญเสียไป

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552) ได้กล่าวถึงองค์ประกอบที่ใช้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัย 30 ด้าน ดังนี้ 1) ชื่อเรื่องมีความชัดเจน น่าสนใจ 2) ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย 3) ปัญหาวิจัย/วัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย 4) เหตุผลและความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล 5) สมมติฐานถูกต้อง ชัดเจน ตามหลักการวิจัย 6) กำหนดขอบเขตของการวิจัยได้อย่างเหมาะสม และมีเหตุผลรองรับ 7) ข้อตกลงเบื้องต้นของงานวิจัยเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ 8) การเขียนข้อจำกัดของงานวิจัยถูกต้องชัดเจนตามหลักการวิจัย 9) การนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน 10) กรอบแนวคิดในการวิจัยมีความถูกต้องเหมาะสม ชัดเจนตามหลักการวิจัย 11) เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ 12) เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ของการวิจัย 13) เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัยและเชื่อมโยงกับงานวิจัยในอดีต 14) เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศมีสัดส่วนเหมาะสม 15) การออกแบบการวิจัยสอดคล้องกับปัญหา 16) ขั้นตอนการวิจัยมีความชัดเจน 17) กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับการวิจัย 18) การสุ่มกลุ่มตัวอย่างและเกณฑ์ในการคัดเลือกมีความถูกต้องเหมาะสม 19) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยมีความเหมาะสม และมีคุณภาพ 20) กระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนและเหมาะสม 21) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล 22) ลักษณะการนำเสนอการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล 23) การแปลความหมายและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน 24) ผลสรุปที่ได้มีความครอบคลุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย 25) การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหาวิจัย 26) ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์ 27) เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางปฏิบัติ 28) เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ 29) รูปแบบรายงานถูกต้องตามหลักวิชา และ 30) คุณภาพรายงานวิจัยในภาพรวม

มีงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดองค์ประกอบในการประเมินงานวิจัย โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ปราณี นุ่นน้อย (2540) ได้ทำการศึกษาองค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาและศึกษาคุณภาพขององค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน การดำเนินการวิจัยประกอบด้วย การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญและผู้ที่เกี่ยวข้อง

ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการประเมินผลงานทางวิชาการจำนวน 25 คน และการสอบถามกลุ่มตัวอย่างจำนวน 110 คน การวิเคราะห์ข้อมูลใช้การวิเคราะห์เนื้อหาและการวิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยาย ผลการวิจัยพบว่า องค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ได้พัฒนาขึ้นมี 2 องค์ประกอบ คือ เอกสารรายงานการวิจัยถูกต้องตามกระบวนการวิจัย 14 รายการ คุณลักษณะที่สำคัญของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ 3 รายการ

จุฑาภรณ์ บุรณะโอสถ (2543) ทำการศึกษาการพัฒนาองค์ประกอบและเกณฑ์การประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์ของนิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาองค์ประกอบในการประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์ของนิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยมี 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่ใช้ในการสำรวจองค์ประกอบ ได้แก่ อาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์และศึกษาศาสตร์จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 159 คน และกลุ่มที่ใช้ในการกำหนดน้ำหนักความสำคัญขององค์ประกอบ ได้แก่ อาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 67 คน ใช้วิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบ (factor analysis) ผลการวิจัยพบว่ามีองค์ประกอบทั้งหมด 6 องค์ประกอบที่ใช้ในการประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์ ได้แก่ การกำหนดปัญหาวิจัย/วัตถุประสงค์การวิจัย การปริทัศน์เอกสาร การกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย วิธีดำเนินการวิจัย การนำเสนอผลการวิจัย และประโยชน์ของการวิจัย

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสามารถสรุปเนื้อหาสาระของการประเมินคุณภาพงานวิจัยได้เป็น 13 เนื้อหาสาระ ดังแสดงในตาราง 2.1

ตาราง 2.1 เนื้อหาสาระที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณภาพงานวิจัย

เนื้อหาสาระ ที่ประเมิน	1	2	3	4	5	6	4	8	9	10	11	12	13	14	รวม
1. ชื่อเรื่อง	✓	✓		✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓		✓	10
2. ความเป็นมา/ความสำคัญของปัญหา		✓		✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓		✓	9
3. ปัญหา/วัตถุประสงค์การวิจัย	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓		✓			✓	✓	10

ตาราง 2.1 (ต่อ)

เนื้อหาสาระ ที่ประเมิน	1	2	3	4	5	6	4	8	9	10	11	12	13	14	รวม
4. วัตถุประสงค์การวิจัย					✓				✓	✓	✓	✓	✓	✓	7
5. ขอบเขตและข้อตกลงเบื้องต้น							✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	8
6. การนิยามศัพท์/คำจำกัดความ	✓	✓		✓					✓	✓	✓	✓	✓	✓	9
7. การปริทัศน์เอกสารและกรอบแนวคิด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	13
8. สมมติฐาน	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	12
9. การออกแบบ/วิธีดำเนินการวิจัย	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	14
10. ผลการวิจัย	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	13
11. การสรุปอภิปรายผล/ข้อเสนอแนะ	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	13
12. การนำเสนอรายงาน				✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	10
13. คุณภาพงานวิจัยในภาพรวม										✓			✓	✓	3

หมายเหตุ	1. Tuckman (1999)	2. Wiseman (1999)
	3. Suter (2006)	4. Best and Kahn (2006)
	5. Creswell (2008)	6. Gay, Mills and Airasian (2009)
	7. Ary, Jacobs and Sorensen (2010)	8. Litman (2010)
	9. ปราณี นุ่นน้อย (2540)	10. จุฑาภรณ์ บุรณะโอสถ (2543)
	11. พวงรัตน์ ทวีรัตน์ (2543)	12. บุญชม ศรีสะอาด (2545)
	13. รัตนะ บัวสนธ์ (2552)	14. สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552)

จากการสังเคราะห์เนื้อหาสาระที่ใช้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยตามตาราง 2.1 ผู้วิจัยจึงกำหนดเนื้อหาสาระในการประเมินคุณภาพงานวิจัยได้ 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา 2) ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด 3) ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย 4) ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และ 5) ด้านการนำเสนอรายงาน

ตอนที่ 4 การสังเคราะห์งานวิจัย และคุณลักษณะของงานวิจัย

การสังเคราะห์งานวิจัย หมายถึง การวิจัยที่เป็นการศึกษารายงานวิจัยจำนวนมากที่ศึกษาปัญหาวิจัยเดียวกัน เพื่อสรุปผลการวิจัย และสรุปความคล้ายคลึงและความแตกต่างระหว่างงานวิจัยแต่ละเรื่อง รวมทั้งการอธิบายถึงสาเหตุที่มาของความแตกต่างเหล่านั้นให้ได้องค์ความรู้ที่จะสามารถนำไปใช้เป็นประโยชน์อย่างกว้างขวาง (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542)

4.1 ลักษณะของการสังเคราะห์งานวิจัย

ลักษณะของการสังเคราะห์งานวิจัยมีประเด็นที่ต้องพิจารณาจากความหมายของการสังเคราะห์งานวิจัยด้วยการวิเคราะห์หรืออภิปรายเพื่อให้เกิดความเข้าใจอย่างแจ่มชัดมีอยู่ 4 ประเด็นคือ งานวิจัยที่จะสังเคราะห์ต้องศึกษาปัญหาเดียวกัน ข้อมูลสำหรับการวิเคราะห์หรืออภิปรายคืองานวิจัย หน่วยการวิเคราะห์คืองานวิจัย และลักษณะเฉพาะของผลการวิเคราะห์หรืออภิปรายรายละเอียดดังนี้ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542)

4.1.1 งานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ต้องเป็นงานวิจัยที่ศึกษาปัญหาเดียวกัน

งานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ต้องมีปัญหาวิจัยตรงกัน แต่งานวิจัยอาจจะใช้แบบแผนการวิจัยต่างกัน เครื่องมือวัดต่างกัน กลุ่มตัวอย่างต่างกัน วิธีการวิเคราะห์ต่างกันก็ได้ คำว่า “ปัญหาวิจัยตรงกัน” ในที่นี้จึงขึ้นอยู่กับการนิยามและการกำหนดขอบเขตของการวิจัย หากนักวิจัยกำหนดนิยามตัวแปรให้มีขอบเขตและลักษณะเฉพาะเจาะจงจะมีงานวิจัยที่จะนำมาสังเคราะห์เป็นจำนวนไม่มากนัก เพราะการให้คำนิยามตัวแปรที่มีขอบเขตแคบมาก จะได้งานวิจัยมาศึกษาจำนวนน้อย และการสรุปผลจะไม่ค่อยกว้างขวาง แต่ถ้านักวิจัยให้คำนิยามหลวม ๆ มีขอบเขตกว้างขวางมากเกินไป จะได้งานวิจัยมาสังเคราะห์เป็นจำนวนมากและผลการวิจัยมีความหลากหลาย มีตัวแปรปรับจำนวนมาก และทำให้การวิเคราะห์มีความซับซ้อนมากขึ้นด้วย

4.1.2 ข้อมูลสำหรับการสังเคราะห์งานวิจัย

งานวิจัยเป็นข้อมูลสำหรับการสังเคราะห์งานวิจัยด้วยการวิเคราะห์หรืออภิปรายข้อมูลประกอบด้วย ผลการวิจัยจากงานวิจัยแต่ละเรื่อง และคุณลักษณะงานวิจัย เนื่องจาก

งานวิจัยแต่ละเรื่องศึกษาตัวแปรต่างกัน หรือแม้จะศึกษาตัวแปรเหมือนกันแต่ก็อาจใช้เครื่องมือวัดต่างกัน ดังนั้นผลการวิจัยจากงานวิจัยแต่ละเรื่องจึงไม่อยู่ในสเกลเดียวกัน จำเป็นต้องทำให้อยู่ในรูปดัชนีมาตรฐาน (standard indices)

เนื่องจากในการวิจัยไม่ว่าจะเป็นการวิจัยเชิงทดลอง หรือเชิงสหสัมพันธ์ ถ้ามีจุดมุ่งหมายของการวิจัยที่มุ่งศึกษาความสัมพันธ์หรือความเกี่ยวข้องกันระหว่างตัวแปร ผลการวิจัยที่สำคัญคือขนาดความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ดังนั้นดัชนีมาตรฐานที่สร้างขึ้นจึงมุ่งบอกค่าขนาดความสัมพันธ์ดังกล่าว ดัชนีมาตรฐานที่ใช้กันอยู่ในการสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณมีหลายแบบ แต่ดัชนีที่นิยมใช้กันในการวิเคราะห์หรืออภิปรายตั้งแต่ต้นมาจนถึงปัจจุบันนี้ มีเพียงสองชนิด คือ ขนาดอิทธิพล (effect size) และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ข้อมูลในการวิเคราะห์หรืออภิปรายอีกส่วนหนึ่งคือ คุณลักษณะงานวิจัย นอกจากนักวิจัยที่ทำการวิเคราะห์หรืออภิปรายจะรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลการวิจัยในรูปดัชนีมาตรฐานแล้ว ยังต้องเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับคุณลักษณะงานวิจัยด้วย ตัวอย่างของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่ใช้อยู่ในการวิเคราะห์หรืออภิปรายแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่หนึ่ง ตัวแปรเกี่ยวกับลักษณะการพิมพ์ ได้แก่ ปีที่พิมพ์ จำนวนหน้า คุณภาพการพิมพ์ หน่วยงานต้นสังกัดและประวัติของผู้วิจัย

กลุ่มที่สอง ตัวแปรเกี่ยวกับเนื้อหาสาระ (Substance) ได้แก่ ประเภททฤษฎีที่ใช้ การตั้งสมมติฐานวิจัย ลักษณะกรอบความคิดในการวิจัย ความลึกซึ้งของปัญหาวิจัย จำนวนเอกสารอ้างอิง จำนวนเอกสารอ้างอิงเฉพาะส่วนที่เป็นงานวิจัยที่ทันสมัย ประเภทของตัวแปรต้น ประเภทของตัวแปรตาม ประเภทของกลุ่มตัวอย่าง จำนวนตัวแปรต้น จำนวนตัวแปรตาม

กลุ่มที่สาม ตัวแปรเกี่ยวกับวิธีวิทยาการวิจัย (Research Methodology) ได้แก่ ประเภทและขนาดกลุ่มตัวอย่าง ประเภทและความเที่ยงของเครื่องมือวิจัย ลักษณะแบบแผนการวิจัย วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง วิธีการควบคุมตัวแปรแทรกซ้อน ระยะเวลาการทดลอง ลักษณะผู้ทำการทดลอง ประเภทสถิติวิเคราะห์ที่ใช้ การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น

4.1.3 หน่วยการวิเคราะห์

หน่วยการวิเคราะห์ (unit of analysis) สำหรับการวิเคราะห์หรืออภิปราย มีลักษณะแตกต่างจากหน่วยการวิเคราะห์ในงานวิจัย ในการวิจัยโดยทั่วไปทางสังคมศาสตร์และพฤติกรรมศาสตร์ หน่วยการวิเคราะห์ คือ หน่วยตัวอย่างแต่ละคนที่ให้ข้อมูลสำหรับการวิจัย งานวิจัยบางเรื่องอาจมีหน่วยการวิเคราะห์เป็นระดับองค์กร งานวิจัยบางเรื่องอาจมีหน่วยการวิเคราะห์ที่มีทั้งระดับนักเรียน ระดับชั้นเรียน และระดับโรงเรียน แต่หน่วยการวิเคราะห์สำหรับการสังเคราะห์งานวิจัยคือรายงานวิจัยแต่ละเรื่อง

4.1.4 ลักษณะเฉพาะของผลการสังเคราะห์งานวิจัย

ผลการสังเคราะห์งานวิจัยมีขอบข่ายองค์ความรู้กว้างขวางลึกซึ้งมากกว่าองค์ความรู้ที่ได้จากงานวิจัยแต่ละเรื่องที่นำมาสังเคราะห์ เพราะผลการสังเคราะห์ให้องค์ความรู้ที่มีขอบเขตกว้างขวางกว่างานวิจัยแต่ละเรื่อง และยังให้ผลการเปรียบเทียบความคล้ายคลึงและความแตกต่างระหว่างงานวิจัยแต่ละเรื่อง ทำให้ทราบว่า มีปัจจัยหรือเงื่อนไขใดที่ทำให้ได้ผลการวิจัยแตกต่างกัน

4.2 งานวิจัยที่เกี่ยวกับการสังเคราะห์งานวิจัย และคุณลักษณะของงานวิจัย

การสังเคราะห์งานวิจัย และคุณลักษณะของงานวิจัยนั้น ได้มีนักวิจัยหลายท่านได้ทำสังเคราะห์งานวิจัย และคุณลักษณะของงานวิจัย ดังรายละเอียดต่อไปนี้

วรรณีย์ อริยะสินสมบุญ (2544) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัยในสาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษา: การวิเคราะห์อภิมาน” กลุ่มตัวอย่างงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์เป็นงานวิจัยในสาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษามีจำนวน 536 เล่ม จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ซึ่งพบว่า ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่เป็นตัวแปรปรับที่ทำให้เกิดความแตกต่างของค่าประมาณขนาดอิทธิพลในระดับเล่มวิทยานิพนธ์ ได้แก่ ตัวแปรสถาบันที่ผลิตงานวิจัย ตัวแปรขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ตัวแปรทฤษฎีสำคัญ : ทฤษฎีพุทธิปัญญาและทฤษฎีทัศนคติ และตัวแปรการสรุปผลการวิจัย

สุนา ณ สุโหลง (2545) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร” มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์และสังเคราะห์งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่างที่นำมาสังเคราะห์มีจำนวน 355 เรื่อง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบบันทึกข้อมูลและแบบวิเคราะห์งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ในการวิเคราะห์ใช้การวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้น และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการวิจัยพบว่า การทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนทำมากที่สุดในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 วิชาที่ทำการวิจัยมากที่สุด คือ ภาษาไทย ระเบียบวิธีการวิจัยที่ใช้มากที่สุด คือ การวิจัยเชิงทดลองแบบไม่มีกลุ่มควบคุม กลุ่มที่ใช้ศึกษาส่วนใหญ่มาจากนักเรียนที่มีปัญหาทั้งหมด มัธยมศึกษาของกลุ่มที่ศึกษาเท่ากับ 15 คน มัธยมศึกษาของเวลาที่ทำการวิจัย คือ 4 สัปดาห์ เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลที่ใช้มากที่สุด คือ แบบสอบถาม และแบบฝึก

ศิริยุภา พูลสุวรรณ (2546) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การสังเคราะห์รายงานการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้วยการวิเคราะห์ห่อภิมาน” การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสังเคราะห์รายงานการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 426 เรื่อง โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ห่อภิมานวิธีของ กล้าส เครื่องมือการวิจัยประกอบด้วยแบบประเมินงานวิจัยและแบบบันทึกสรุปข้อมูลจากรายงานวิจัย ผลการวิจัยปรากฏพบข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย ดังนี้ 1) ด้านผู้ทำวิจัย เกี่ยวกับสถานภาพของครูพบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีตำแหน่งเป็นอาจารย์ 2 มากที่สุด 2) ด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย งานวิจัยส่วนใหญ่ดำเนินการในวิชาภาษาไทย จุดมุ่งหมายของการทำวิจัย ส่วนใหญ่เน้นที่การพัฒนาทักษะในด้านต่าง ๆ กลุ่มตัวอย่างมี 3 ระดับ คือ ระดับอนุบาล ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา งานวิจัยส่วนใหญ่ดำเนินการกับนักเรียนในระดับประถมศึกษามากที่สุด จำนวนกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 1-20 คน ระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการส่วนใหญ่จะใช้เวลา 1-30 วัน จำนวนหน้าของเนื้อหาส่วนใหญ่ไม่เกิน 10 หน้า 3) ด้านระเบียบวิธีการวิจัย ภาพรวมพบว่างานวิจัยส่วนใหญ่มีเป้าหมายเพื่อแก้ปัญหา โดยการใช้กิจกรรม/การฝึก ประเภทของงานวิจัยส่วนใหญ่เป็นการวิจัยและพัฒนา ด้านกระบวนการวิจัย ผลการวิเคราะห์ในส่วนนี้เป็นการเปรียบเทียบค่าร้อยละของจำนวนงานวิจัยที่ได้มีการทำ/ไม่ทำในแต่ละชั้นพบว่าส่วนใหญ่ดำเนินการตามขั้นตอนทั้ง 7 ขั้นตอน 4) ด้านประโยชน์ที่ได้จากการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน ในภาพรวมนักเรียนมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมไปในทางที่พึงประสงค์ และครูเครือข่ายได้นำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาในด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอนและการพัฒนาตัวนักเรียน โดยที่ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่อธิบายความแตกต่างของดัชนีมาตรฐานได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้ร้อยละ 35.5 มีจำนวน 11 ตัวแปร ได้แก่ วิชาที่ทำวิจัย เป้าหมายของการวิจัย ประเภทการวิจัย การใช้สื่อ วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ระยะเวลาศึกษาวิจัย จำนวนหน้าของรายงาน การวิจัยรวมทั้งหมด จำนวนหน้าเฉพาะเนื้อหา การใช้แนวคิดทฤษฎีเป็นฐาน และการใช้ประโยชน์จากงานวิจัย

ธารินี พลเยี่ยม (2547) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การสังเคราะห์งานวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2540-2545” การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ส่วนหนึ่งเพื่อศึกษาคุณลักษณะงานวิจัยทางการศึกษาที่ใช้วิธีวิทยานิพนธ์ที่ใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ประชากรงานวิจัย คือ วิทยานิพนธ์ของคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2540-2545 ที่ใช้แผนแบบการวิจัยผสมผสาน จำนวน 28 เล่ม ผลการวิจัยพบว่า มีตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย 3 ตัว คือ จำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูลในวิทยานิพนธ์ที่ใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพ ประเภทงานวิจัย และรูปแบบวิธีวิจัยแบบสำรวจ

กรณีศึกษา สัมภาษณ์ สามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ
คุณภาพงานวิจัยได้ร้อยละ 57.70

อารมณ เพชรชื่น (2548) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัยปฏิบัติการในชั้น
เรียนเกี่ยวกับการแก้ปัญหาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ ระดับมัธยมศึกษา” การวิจัย
มีวัตถุประสงค์เพื่อสังเคราะห์สรุปรายงานการวิจัยเกี่ยวกับการแก้ปัญหาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
วิชาวิทยาศาสตร์ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษา กลุ่มตัวอย่าง คือ รายงานการวิจัย
ปฏิบัติการในชั้นเรียนจำนวน 25 เล่ม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบบันทึกผลการ
วิเคราะห์ข้อมูลจากรายงานการวิจัย 1 ชุด มีสาระสำคัญที่จะบันทึกรวม 11 รายการ คือ ปัญหา
การเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ วัตถุประสงค์ของการวิจัย ตัวแปรต้น ตัวแปรตาม กลุ่มเป้าหมาย
นวัตกรรมหรือวิธีการที่ใช้ในการแก้ปัญหา จำนวนครั้ง/วัน/เวลาดำเนินการ แบบแผนการวิจัย ปีที่
ทำวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปผลการวิจัย และการสะท้อนความคิด/ความรู้สึกรักของผู้
ผู้ทำการวิจัย ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาของผู้เรียนส่วนมากขาดความรู้ความเข้าใจในหลักการ
ทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์

สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา (2548) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัย
ปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของคุรุสภา” โดยมีวัตถุประสงค์ส่วนหนึ่ง
เพื่อศึกษาสภาพการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูทั่วประเทศที่ส่งเข้าร่วมการคัดสรรใน
การประชุมวิชาการครั้งที่ 2 ประจำปี 2548 จำนวน 659 เรื่อง พบว่าส่วนมากผู้วิจัยเป็นเพศ
หญิง รายวิชาที่มีการทำวิจัยมากที่สุด คือ วิชาภาษาไทย ประเด็น/เป้าหมายการวิจัยจะเกี่ยวกับ
การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ และจะใช้วิธีการสอน/รูปแบบการสอนเป็นวิธีการแก้ปัญหา เครื่องมือส่วน
ใหญ่ครูเป็นผู้สร้างเอง มีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยเก็บคะแนนทดสอบก่อนและหลังการทดสอบ
ส่วนมากไม่มีการสะท้อนผลกลับ ครูโดยส่วนมากวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย/การวัด
การกระจาย และนำเสนอในรูปแบบความเรียงเป็นส่วนใหญ่

จินตนา ศรีราตรี (2549) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัยปฏิบัติการใน
ชั้นเรียนของครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน” ซึ่งการวิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์และสังเคราะห์
งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มตัวอย่างที่นำมาศึกษามี
จำนวน 659 เล่ม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบบันทึกข้อมูลและแบบประเมินคุณภาพ
งานวิจัยในชั้นเรียน ผลการวิจัย พบว่า งานวิจัยส่วนใหญ่เป็นการวิจัยโดยครู 1 คน ส่วนใหญ่
เป็นงานวิจัยที่ผลิตโดยครุนักวิจัยหญิง ตำแหน่งที่ทำกรวิจัยมากที่สุด คือ ครู ค.ศ. 2 รายวิชาที่ทำ
การวิจัย มากที่สุด คือ วิชาภาษาไทย ประเด็น/เป้าหมายที่ทำกรวิจัยมากที่สุดเป็นประเด็น
เกี่ยวกับการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ ครุนักวิจัยส่วนใหญ่ใช้วิธีการสอน/รูปแบบการสอนในการแก้ปัญหา

การพัฒนา มัธยมศึกษาของกลุ่มที่ศึกษาเท่ากับ 44 คน งานวิจัยส่วนใหญ่เป็นการวิจัยเชิงทดลอง แบบไม่มีกลุ่มควบคุม จำนวนของนักเรียนในกลุ่มที่ศึกษาส่วนใหญ่เป็นนักเรียนทั้งชั้น ทุกชั้น หรือทั้งหมดที่ผู้วิจัยทำการสอน การวิจัยส่วนใหญ่ไม่มีการสะท้อนผลกลับ การนำเสนองานวิจัย ส่วนใหญ่เป็นแบบเป็นทางการ

ทศวรรณ คำทองสุข (2550) ได้การศึกษาเรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัยด้านการจัดการ เรียนการสอนแบบบูรณาการ: การวิเคราะห์ห่อภิมานและการวิเคราะห์เนื้อหา” โดยมีวัตถุประสงค์ ส่วนหนึ่งเพื่อวิเคราะห์ลักษณะ และปริมาณงานวิจัยที่เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนแบบ บูรณาการ กลุ่มตัวอย่างที่นำมาศึกษามีจำนวน 49 เล่ม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ แบบ บันทึกลักษณะงานวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติบรรยาย การวิเคราะห์ความแปรปรวน และการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัย พบว่า 1) งานวิจัยเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนแบบ บูรณาการจำนวน 49 เรื่อง ประกอบด้วยงานวิจัยเชิงปริมาณ 29 เรื่อง งานวิจัยเชิงผสมผสาน 3 เรื่อง งานวิจัยเชิงคุณภาพ 17 เรื่อง งานวิจัยส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยเชิงทดลองและศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ค่าเฉลี่ยของขนาดอิทธิพลมีความแตกต่างกันตามตัวแปรต่อไปนี้ คือ ตัวแปรประเภทของสื่อ/อุปกรณ์การเรียนการสอน ประเภทตัวแปรตาม แบบแผนการวิจัย จำนวน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและเครื่องมือวัดตัวแปรอิสระ

กิตติยานภลัย ภูตระกูล (2552) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การวิเคราะห์และเปรียบเทียบ ระยะเวลาในการศึกษา และคุณภาพวิทยานิพนธ์ระดับมหาบัณฑิตของนิสิตครุศาสตร์ ที่มีคุณลักษณะต่างกัน” ประชากรวิทยานิพนธ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์คุณลักษณะและคุณภาพ คือ วิทยานิพนธ์ระดับมหาบัณฑิตของคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2547-2549 จำนวน 406 เล่ม เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบบันทึกคุณลักษณะวิทยานิพนธ์ และแบบประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 ประกอบ คือ การกำหนดปัญหาวิจัย/ วัตถุประสงค์การวิจัย การปริทัศน์เอกสาร การกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย วิธีดำเนินการ วิจัย การนำเสนอผลการวิจัย และประโยชน์ของการวิจัย ผลการวิจัยพบว่า วิทยานิพนธ์ ระดับมหาบัณฑิตของนิสิตครุศาสตร์ ปีการศึกษา 2547-2549 มีจำนวน 406 เล่ม โดยเป็น วิทยานิพนธ์ที่ใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณมากที่สุด จำนวน 316 เล่ม วิทยานิพนธ์ที่ใช้วิธีวิจัยเชิง คุณภาพ 38 เล่ม และวิทยานิพนธ์ที่ใช้วิธีวิจัยเชิงผสม 52 เล่ม วิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่มีเนื้อหา สาระเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน คุณภาพวิทยานิพนธ์อยู่ในระดับดี

สำนักเลขาธิการสภาการศึกษา (2552) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัย เกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย : การวิเคราะห์ห่อภิมาน” มีวัตถุประสงค์ส่วนหนึ่งเพื่อ เพื่อสำรวจ และสังเคราะห์งานวิจัยที่เป็นงานวิจัยของหน่วยงาน รวมทั้งวิทยานิพนธ์ ที่มุ่งศึกษาเกี่ยวกับ

คุณภาพการศึกษาของประเทศไทยทุกระดับและประเภทการศึกษา ผลการวิจัยพบว่า ตัวแปรต้นที่มีอิทธิพลทางตรงต่อคุณภาพงานวิจัยสูงสุด คือ ตัวแปรจำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล รองลงมาคือ ตัวแปรจำนวนหน้าไม่รวมภาพผนวก

อานุกาพ ธงภักดี (2552) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การสังเคราะห์วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาหลักสูตรและการสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ปีการศึกษา 2547-2550 : การวิเคราะห์ห่อภิมาน” โดยมีวัตถุประสงค์บางประการ เพื่อศึกษาคุณลักษณะงานวิทยานิพนธ์ในสาขาหลักสูตรและการสอนด้านปัญหาการวิจัย กรอบทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย วิธีวิทยาการวิจัย และผลการวิจัย กลุ่มตัวอย่างที่นำมาศึกษา คือ วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท สาขาหลักสูตรและการสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ที่ทำเสร็จในช่วงปีการศึกษา 2547-2550 จำนวน 17 เล่ม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบบันทึกข้อมูลงานวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูลโดยการใช้ค่าสถิติเบื้องต้น ผลการวิจัยพบว่า ปีที่ผลิตงานวิจัยมากที่สุด คือ ปีการศึกษา 2550 ระดับประถมศึกษา ผู้วิจัยทั้งหมดเป็นเพศหญิง มีวัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อเปรียบเทียบ ทั้งหมดเป็นประเด็นการวิจัยเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียน ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยกึ่งทดลอง ตัวแปรส่วนใหญ่เป็นตัวแปรความรู้ (ผลสัมฤทธิ์) ส่วนใหญ่เป็นประเภทวิธีสอน/รูปแบบการสอน ส่วนใหญ่เป็นประเภทผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ประเภทตัวแปรที่ 2 พบว่าส่วนใหญ่เป็นประเภททัศนคติ/ความพอใจ/ค่านิยม กลุ่มผู้เรียนที่ศึกษา การสุ่มแบบเจาะจงและแบบแบ่งกลุ่มมีจำนวนเท่ากัน การตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม พบว่าส่วนใหญ่ตรวจสอบความเที่ยง ความตรง และอำนาจจำแนก ส่วนใหญ่ใช้แบบทดสอบ 1 ชุด อีกทั้งส่วนใหญ่เก็บข้อมูลด้วยตนเอง ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย/ทดลอง ส่วนใหญ่ใช้เวลา 3-4 สัปดาห์ ทั้งหมดใช้การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติเป็นประเภท Dependent sample t-test งานวิจัยส่วนใหญ่สมมติฐานเป็นประเภทเปรียบเทียบผลก่อน-หลัง และเปรียบเทียบผลกับเกณฑ์ สมมติฐานส่วนใหญ่เป็นแบบมีทิศทาง ประเภทตัวแปรตามส่วนใหญ่เป็นประเภทผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เครื่องมือวิจัยส่วนใหญ่เป็นแบบทดสอบ/แบบวัด

ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน และอรนุช ศรีสะอาด (2552) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัยในชั้นเรียนของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสังเคราะห์งานวิจัยในชั้นเรียนของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และเขต 2 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ งานวิจัยในชั้นเรียนของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และเขต 2 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จในช่วงปี พ.ศ.2547-2550 จำนวน 50 เรื่อง ได้แก่ แบบบันทึกรายละเอียดงานวิจัยในชั้นเรียน วิเคราะห์ข้อมูลด้วยความถี่ ร้อยละ ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุด ผลการวิจัยพบว่า

1) ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ทำวิจัย ผู้วิจัยร้อยละ 98 เป็นครูผู้สอน มีผู้วิจัยที่เป็นผู้บริหาร 1 คน โดยผู้วิจัยทั้งหมดมีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี 2) ข้อมูลเกี่ยวกับประเภทและลักษณะของการวิจัย งานวิจัยในชั้นเรียนร้อยละ 98 เป็นวิจัยส่วนบุคคล โดยไม่มีงานวิจัยในชั้นเรียนที่เป็นงานวิจัยของหน่วยงาน ส่วนใหญ่มีจำนวนหน้า ต่ำกว่า 50 หน้า และนำเสนอแบบเป็นทางการ ส่วนใหญ่ศึกษาในกลุ่มสาระวิทยาศาสตร์ และกลุ่มสาระคณิตศาสตร์ ไม่มีงานวิจัยในชั้นเรียนที่ศึกษาเกี่ยวกับคุณลักษณะที่พึงประสงค์ 3) ข้อมูลเกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัย ส่วนใหญ่ตั้งวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา โดยมีการตั้งสมมติฐานการวิจัยซึ่งแบบมีและไม่มีทิศทางในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน แหล่งข้อมูลที่ใช้ในงานวิจัยส่วนใหญ่ศึกษาจากประชากร ซึ่งเป็นนักเรียนในช่วงชั้นที่ 4 ส่วนใหญ่ไม่ระบุเกี่ยวกับวิธีการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง และไม่ระบุวิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง รวมทั้งไม่จำแนกเป็นกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม ไม่มีการทดลองใช้เพื่อหาคุณภาพของนวัตกรรม เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลเป็นแบบทดสอบ ส่วนใหญ่ไม่ระบุรูปแบบการวิจัย สถิติที่ใช้ส่วนใหญ่เป็นร้อยละและค่าเฉลี่ย นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ตาราง ซึ่งผลของการวิจัยในชั้นเรียนทั้งหมด พบว่าสามารถดำเนินการแก้ปัญหาได้ อภิปรายได้สอดคล้องกับผลการวิจัย และมีการให้ข้อเสนอแนะจากงานวิจัย รวมทั้งมีการนำเสนอบรรณานุกรม

ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์และสังเคราะห์งานวิจัย เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่มีผลต่อการเลื่อนวิทยฐานะของครูระดับชำนาญการพิเศษ สามารถสรุปตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยได้ดังนี้ รายละเอียดดังตาราง 2.2

ตาราง 2.2 ตัวแปรคุณลักษณะที่ใช้ในการวิเคราะห์งานวิจัย

ตัวแปร	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	รวม
ด้านภูมิหลังของครู													
1. ปีที่ทำงานวิจัยเสร็จ	✓			✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓		8
2. จำนวนผู้วิจัย						✓	✓						2
3. เพศผู้วิจัย		✓	✓			✓	✓		✓	✓	✓		7
4. อายุผู้วิจัย									✓				1
5. ตำแหน่งของผู้วิจัย		✓	✓			✓	✓		✓			✓	6
6. ภาควิชา/สาขาวิชา									✓	✓			2
7. วุฒิการศึกษาผู้วิจัยสูงสุด						✓	✓					✓	3

ตาราง 2.2 (ต่อ)

ตัวแปร	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	รวม
ด้านวิธีวิทยาการวิจัย (ต่อ)													
34. จำนวนเครื่องมือที่ใช้	✓					✓	✓	✓		✓	✓		6
35. วิธีการได้มาของเครื่องมือ							✓						1
36. การตรวจสอบเครื่องมือ	✓			✓		✓	✓		✓	✓	✓	✓	8
37. รูปแบบการนำเสนอ		✓	✓				✓					✓	4
38. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล		✓				✓	✓		✓			✓	5
39. การเก็บรวบรวมข้อมูล		✓				✓	✓		✓		✓		5
40. การสะท้อนผลกลับ		✓				✓	✓						3
41. การวิเคราะห์ข้อมูล		✓	✓		✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	9
42. ประเภทสถิติ	✓			✓					✓	✓		✓	5
43. ประเภทสมมติฐาน	✓			✓					✓				3
44. จำนวนสมมติฐาน	✓			✓				✓	✓	✓		✓	6
45. ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย	✓	✓	✓		✓		✓	✓			✓		7
46. จำนวนตัวแปรตาม	✓			✓				✓	✓		✓		5
47. จำนวนตัวแปรต้น	✓			✓				✓	✓		✓		5
48. ประเภทตัวแปรตาม	✓			✓	✓			✓			✓		5
49. ประเภทตัวแปรต้น	✓			✓	✓			✓			✓		5
50. ประเภทการเปรียบเทียบ	✓									✓			2
51. ประเภทผลการทดสอบสถิติ	✓			✓						✓			3
52. การควบคุมตัวแปรแทรกซ้อน	✓							✓					2
53. การสรุปผลการวิจัย	✓		✓		✓							✓	4
54. การนำผลการวิจัยไปใช้	✓	✓	✓		✓				✓			✓	6

หมายเหตุ	1. วรณี อริยะสินสมบุรณ์ (2544)	2. สุนา ณ สุโหลง (2545)
	3. ศิริยุภา พูลสุวรรณ (2546)	4. ธาวิณี พลเยี่ยม (2547)
	5. อารมณีย์ เพชรชื่น (2548)	6. สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา (2548)
	7. จินตนา ศรีราตรี (2549)	8. ทศวรรณ คำทองสุข (2550)
	9. กิตติยานภาลัย ภูตระกูล (2552)	10. สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552)
	11. อานูภาพ ธงภักดี (2552)	12. ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน และอรนุช ศรีสะอาด (2552)

จากการสังเคราะห์ตัวแปรที่ใช้ในการวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยตามตาราง 2.2 ผู้วิจัยคัดเลือกตัวแปรในการวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยที่คาดว่าจะส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัย 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านภูมิหลังของครู ประกอบด้วย เพศผู้วิจัย วุฒิการศึกษาสูงสุดของผู้วิจัย 2) ด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย ประกอบด้วย กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ศึกษา ระดับชั้นที่ศึกษา ประเด็น/เป้าหมายการทำวิจัย 3) ด้านวิธีวิทยาการวิจัย ประกอบด้วย ระเบียบวิธีวิจัย ประเภทสมมติฐาน วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ประเภทนวัตกรรม ประเภทเครื่องมือ การวิเคราะห์ข้อมูล และการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

มีนักวิจัยหลายท่านได้ทำงานวิจัยเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ และคุณภาพงานวิจัยของครู ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ณัฐนันท์ พงษ์ธนาวินิจ (2553) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัญหาและข้อเสนอแนะแนวทางในการขอวิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษของครูในโรงเรียนสิรินธรราชวิทยาลัย จังหวัดนครปฐม” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะแนวทางในการขอวิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษของครูในโรงเรียนสิรินธรราชวิทยาลัย จังหวัดนครปฐม โดยอาศัยแนวทางหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด การวิจัยครั้งนี้ศึกษาข้อมูลจากการวิเคราะห์เอกสาร การสัมภาษณ์จากครูในโรงเรียนสิรินธรราชวิทยาลัยจำนวน 12 คน ผู้เชี่ยวชาญที่เคยตรวจผลงานการขอวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ หรือเป็นวิทยากรผู้ให้ความรู้ในการทำผลงานทางวิชาการของครูจำนวน 5 คน และข้อมูลจากแบบสอบถามครูโรงเรียนสิรินธรราชวิทยาลัยที่กำลังจะขอหรือมีคุณสมบัติครบตามเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด จำนวน 14 คน ผลการวิจัยพบว่า ในการขอวิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษของครูโรงเรียนสิรินธรราชวิทยาลัย จังหวัดนครปฐม พบปัญหาด้านผลการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามลำดับความสำคัญ ได้แก่ ปัญหาการรายงานผลที่เกิดจากการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ ก.ค.ศ. กำหนด ปัญหาในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนให้ได้ตามเกณฑ์ที่กำหนดต้องใช้เวลาานาน ด้านผลงานทางวิชาการ พบปัญหาตามลำดับความสำคัญ ได้แก่ ปัญหาในการพิมพ์และการจัดทำรูปเล่ม ผลงานขาดความถูกต้องตามหลักวิชาการ ขาดความริเริ่มสร้างสรรค์ ขาดความสมบูรณ์ในเนื้อหาสาระ ประโยชน์ และการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ผลงานที่ทำไม่เกิดองค์ความรู้ใหม่ ขาดหลักฐานการเผยแพร่ที่ชัดเจน ข้อเสนอแนะทางแก้ปัญหา คือ ครูที่ขอเลื่อนวิทยฐานะต้องพยายามค้นคว้า หาความรู้ด้วยตนเองให้มากที่สุดจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ สอบถามผู้รู้ ผู้เชี่ยวชาญในหลักเกณฑ์การประเมิน

ระเบียบวิธีการวิจัย รูปแบบของสื่อ และนวัตกรรมการจัดการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับผู้เรียน ความรู้ในเนื้อหาสาระที่นำมาทำผลงาน

จุไรรัตน์ แก้วพลงาม (2553) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัญหาการดำเนินการขอเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินการขอเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ตามขอบข่ายการดำเนินการขอเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษของครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 5 ด้าน คือ ด้านหลักเกณฑ์และวิธีการขอให้มีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษด้านหลักเกณฑ์ และวิธีพัฒนาครูก่อนแต่งตั้งให้มีหรือเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ ด้านการเตรียมการ ด้านการพัฒนาผลงานทางวิชาการ และด้านการเขียนรายงานการวิจัย กลุ่มตัวอย่างจำนวน 285 คน ได้จากการสุ่มจากประชากรครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ด้วยวิธีสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามมี 3 ลักษณะ คือ แบบตรวจสอบรายการ แบบมาตราส่วนประมาณค่า และแบบปลายเปิด สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบสมมติฐาน ใช้ค่า independent sample t-test และการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (one-way ANOVA) ผลการวิจัยพบว่า 1) ครูสังกัดงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ปัญหาในการดำเนินการขอเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ ทั้งโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง 2) ครูที่มีเพศ วุฒิ การศึกษา อายุ และประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีปัญหาในการดำเนินการขอเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน 3) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินการขอเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษครูสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 เห็นว่า เกณฑ์การประเมินจากคณะกรรมการด้านที่ 3 สูงเกินไป วิทยากรที่อบรมการทำผลงานทางวิชาการให้ความรู้แตกต่างกัน ทำให้ครูสับสนขาดความชัดเจนในการพัฒนาผลงาน โรงเรียนไม่จัดหาคู่มือเอกสารเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการไว้ให้ศึกษาค้นคว้า ผู้เชี่ยวชาญแต่ละสาขาวิชามีน้อย ครูขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องการเขียนรายงานการวิจัย ผลการประเมินจากคณะกรรมการการตรวจผลงานที่ 3 ขาดความเที่ยงธรรมนักเรียนได้รับผลกระทบจากการทำผลงานทางวิชาการ ดังนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรพิจารณาลดเกณฑ์การประเมินด้านที่ 3 ให้น้อยลง วิทยากรที่อบรมควรเป็นคณะกรรมการตรวจผลงานด้าน ที่ 3 เพราะจะทำให้ครูได้รับความรู้ความเข้าใจตรงกับผู้ตรวจผลงาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหรือโรงเรียนควรจัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาการจัดทำผลงานทางวิชาการ และมีเอกสาร ตัวอย่างให้ศึกษาให้ครูที่จะส่งผลงานเข้ากลุ่มตามสาขาวิชา แต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเป็นที่ปรึกษา เพื่อให้คำแนะนำ และดำเนินการจัดทำ

ตามลำดับขั้นตอน มีการนิเทศ กำกับ ติดตามเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง ควรจัดอบรม คณะกรรมการตรวจผลงานทางวิชาการด้านที่ 3 ให้มีความเข้าใจเกณฑ์การตรวจผลงานตรงกันทุก สาขาวิชา เพื่อให้เกิดความเที่ยงธรรม หรือเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมิน โดยให้ผู้ยื่นคำขอเข้ากลุ่ม ตามสาขาวิชา มีผู้เชี่ยวชาญอบรมให้ความรู้และเป็นที่ปรึกษา มีการนิเทศ กำกับ ติดตามและ ทดสอบเป็นระยะๆ ในเวลา 2 ปี แล้วส่งผลงานทางวิชาการ จะทำให้มีครูชำนาญการพิเศษที่มี คุณภาพมากยิ่งขึ้น

สุวรรณ พิณีจ (2552) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยจำแนกความสำเร็จในการจัดทำผลงาน วิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษของข้าราชการครูในจังหวัดเชียงราย” โดยมี วัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบและวิเคราะห์ปัจจัยจำแนกความสำเร็จในการจัดทำผลงานวิชาการ เพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษของข้าราชการครูในจังหวัดเชียงราย ซึ่งส่งผลงาน ทางวิชาการระหว่างปี พ.ศ.2550-2551 กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยจำนวน 490 คน ประกอบด้วย กลุ่มที่ประสบผลสำเร็จในการจัดทำผลงานวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษ รวม 4 เขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 217 คน และกลุ่มที่ไม่ประสบผลสำเร็จในการจัดทำผลงานทาง วิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษ รวม 4 เขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 273 คน ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการจัดทำผลงานทางวิชาการของข้าราชการครู ในจังหวัดเชียงรายมีจำนวน 6 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยการมีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ ทำงาน การวางแผนทำงาน ความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ความเชื่อมั่นในตนเอง การได้รับการ ยกย่องจากสังคม ระเบียบหลักเกณฑ์การประเมินผลงานทางวิชาการ

อุไร เปี่ยมปฐม (2551) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัญหาการพัฒนาข้าราชการครูสาขาช่าง อุตสาหกรรมให้เลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการ อาชีวศึกษา” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาการพัฒนาข้าราชการครู สาขาช่างอุตสาหกรรม ให้เลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา และ เพื่อ เปรียบเทียบปัญหาการพัฒนาข้าราชการครู สาขาช่างอุตสาหกรรมให้เลื่อนเป็นวิทยฐานะ ชำนาญ การพิเศษจำแนกตามเพศ อายุราชการ และระดับการศึกษา โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น สำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลจากข้าราชการครู สาขาช่างอุตสาหกรรม ที่ผ่านการพัฒนา เพื่อขอรับการประเมินแต่ไม่จัดส่งผลงานทางวิชาการ จำนวน 306 คน แล้วนำมา วิเคราะห์ข้อมูล ผลการวิจัยพบว่า สถานภาพทั่วไป ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุราชการมากกว่า 20 ปี และจบการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อปัญหาการพัฒนาข้าราชการครู มี ความต้องการ ความช่วยเหลือในการพัฒนาโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ผลการ เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาการพัฒนาข้าราชการครู จำแนกตามเพศ ระดับ การศึกษา

โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และ จำแนกตามอายุราชการ โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ประถม นิรุรัมย์ (2551) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การศึกษาปัญหาการจัดทำผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานุริรัมย์ เขต 4” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาและเปรียบเทียบปัญหาการจัดทำผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ประชากรที่ใช้วิจัย ได้แก่ ครูผู้สอนที่ส่งผลงานเพื่อขอเลื่อนวิทยฐานะให้ได้รับวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานุริรัมย์ เขต 4 จำนวน 327 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม แบบมาตราส่วนประมาณค่า สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติที (t-test) และสถิติเอฟ (F-test) ผลการวิจัยพบว่า 1) ปัญหาการจัดทำผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานุริรัมย์ เขต 4 โดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพ รองลงมาคือ ด้านผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติงานในหน้าที่ ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านคุณภาพการปฏิบัติงาน 2) เปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานุริรัมย์ เขต 4 เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ประสบการณ์ ผลการประเมินวิทยฐานะ และกลุ่มสาระการเรียนรู้ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

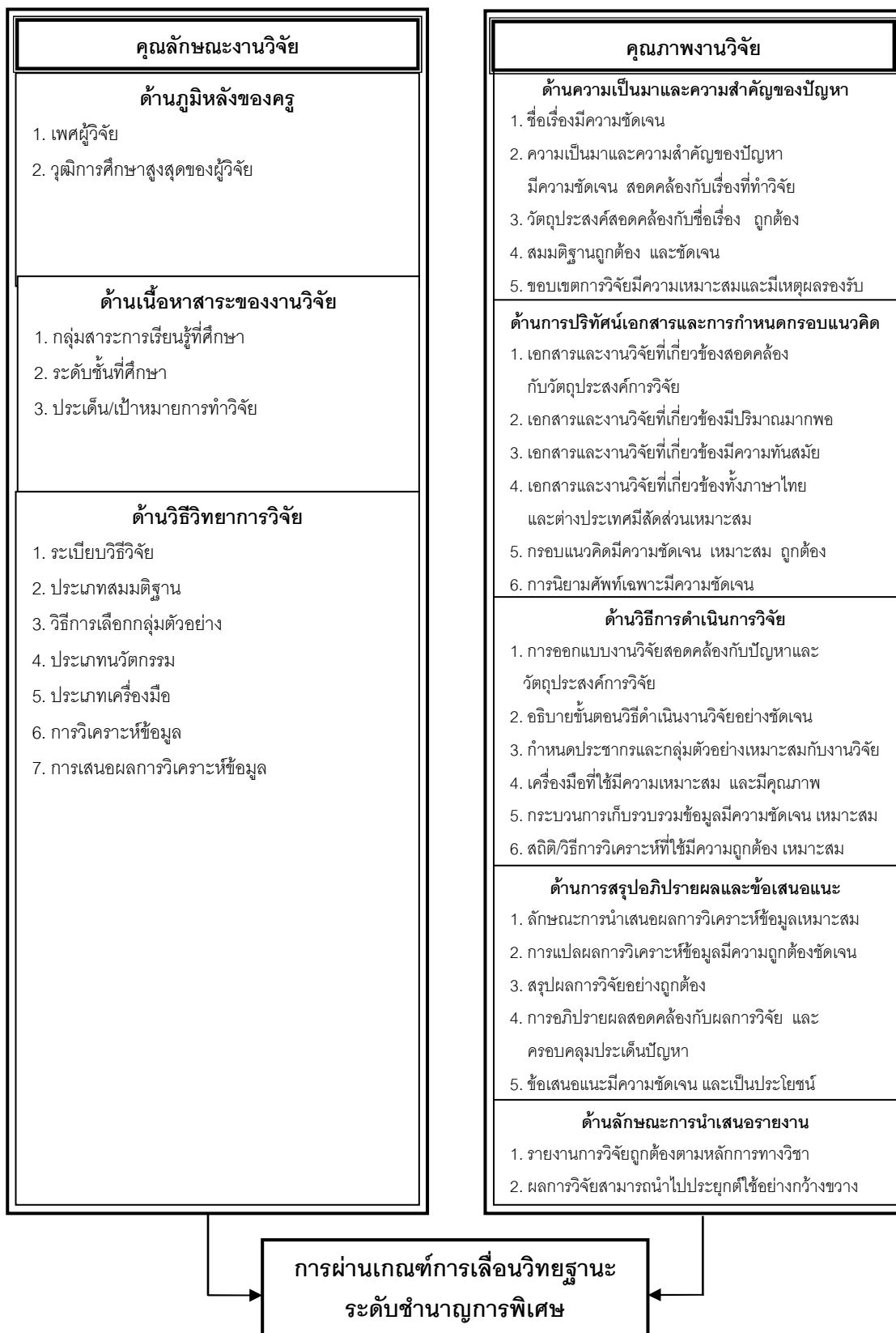
เสรี โตหนึ่ง (2547) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัญหาการทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอ กำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการครูให้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 3 ของครูโรงเรียนประถมศึกษาศึกษาจังหวัดบุรีรัมย์” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบปัญหาของอาจารย์ 3 และอาจารย์ 2 ต่อการทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอ กำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการครูให้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 3 ของโรงเรียนประถมศึกษาจังหวัดบุรีรัมย์ ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านหลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนดตำแหน่ง ด้านการเตรียมการ/การวางแผน ด้านการดำเนินการ และด้านการเขียนรายงานการวิจัย กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ อาจารย์ 3 จำนวน 103 คน และอาจารย์ 2 จำนวน 235 คน รวมทั้งสิ้น 338 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่พัฒนาขึ้น ผลการวิจัยพบว่า 1) ด้านหลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนดตำแหน่ง โดยรวมอาจารย์ 3 และ อาจารย์ 2 มีปัญหาในระดับปานกลาง ปัญหาที่พบคือ ที่ปรึกษาบางท่านยังขาดความชัดเจนในเรื่องของหลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนดตำแหน่ง 2) ด้านการเตรียมการ/วางแผน โดยรวมอาจารย์ 3 และอาจารย์ 2 มีปัญหาในระดับมาก ปัญหาที่พบคือ งบประมาณที่ใช้ในการเตรียมการเพื่อทำผลงาน

ทางวิชาการไม่เพียงพอ 3) ด้านการดำเนินการ โดยรวมอาจารย์ 3 และอาจารย์ 2 มีปัญหาในระดับมาก ปัญหาที่พบคือ ขาดรูปแบบที่เป็นมาตรฐานของผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท 4) ด้านการเขียนรายงานการวิจัย โดยรวมอาจารย์ 3 และอาจารย์ 2 มีปัญหาในระดับมาก ปัญหาที่พบคือ ขาดทักษะในการเขียนผลงานทางวิชาการและขาดผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน 5) เมื่อเปรียบเทียบปัญหาของ อาจารย์ 3 และอาจารย์ 2 โดยรวมมีปัญหาในระดับปานกลาง และมีปัญหาไม่แตกต่างกัน

จากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่ได้กล่าวมาแล้วสรุปได้ว่า ปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีหลายด้าน ได้แก่ ครูมีภาระงานสอนและงานที่ได้รับมอบหมายอื่น ๆ มากจนไม่มีเวลาศึกษาค้นคว้าและทำผลงานทางวิชาการ ขาดแคลนแหล่งความรู้และวิทยากรใหม่ ๆ ครูส่วนใหญ่ไม่มีความพร้อม ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับรูปแบบการทำผลงานทางวิชาการ หลักเกณฑ์และวิธีการในการขอเลื่อนวิทยฐานะ การจัดทำและนำเสนอผลงานทางวิชาการไม่มีวิทยากร และผู้เชี่ยวชาญที่จะคอยให้คำปรึกษาแนะนำ ค่าใช้จ่ายในการทำผลงานทางวิชาการ

ตอนที่ 6 กรอบแนวคิดในการวิจัย

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสามารถจัดกลุ่มตัวแปรสำคัญที่มีความสัมพันธ์กับผลการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูระดับชำนาญการพิเศษได้ 2 กลุ่ม ได้แก่ ด้านคุณลักษณะงานวิจัย และด้านคุณภาพงานวิจัย โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) ปัจจัยด้านคุณลักษณะงานวิจัย ประกอบด้วย 3 ด้าน ได้แก่ ด้านภูมิหลังของครู ด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย และด้านวิธีวิทยาการวิจัย 2) ปัจจัยด้านคุณภาพงานวิจัย ประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านลักษณะความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และด้านการนำเสนอรายงาน ดังนั้นจึงได้กรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ โดยมีรายละเอียดดังแผนภาพ 2.1



แผนภาพ 2.1 กรอบแนวคิดการวิจัย

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้ระเบียบวิธีการวิจัยเชิงบรรยาย (descriptive research) โดยมีวัตถุประสงค์ในการวิจัย 3 ข้อ คือ 1) เพื่อวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ 2) เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ และ 3) เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ โดยผู้วิจัยมีขั้นตอนการดำเนินการวิจัย คือ 1) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง 2) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย 3) การเก็บรวบรวมข้อมูล และ 4) การวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ งานวิจัยของครูที่ใช้เป็นผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ งานวิจัยของครูที่ใช้เป็นผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ จำนวน 120 เล่ม ซึ่งเป็นงานวิจัยของครูที่สังกัดโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โดยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (stratified random sampling) แบ่งขนาดของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา โดยให้หลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ดังนี้

โรงเรียนขนาดเล็ก	จำนวนนักเรียน 1-120 คน
โรงเรียนขนาดกลาง	จำนวนนักเรียน 121-300 คน
โรงเรียนขนาดใหญ่	จำนวนนักเรียนตั้งแต่ 301 คนขึ้นไป

ในแต่ละขนาดของโรงเรียนที่ครูสังกัดจะจำแนกเป็นงานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษจำนวน 20 เล่ม และไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษจำนวน 20 เล่ม โดยใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างจากครูที่ยินยอมให้งานวิจัยแบบสมัครใจ (volunteer nonrandom method) รายละเอียดแสดงดังตาราง 3.1

ตาราง 3.1 จำนวนกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยที่ใช้ในการวิจัยจำแนกตามขนาดโรงเรียนที่ครูสังกัด และการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ขนาดโรงเรียน	ผ่าน (เล่ม)	ไม่ผ่าน (เล่ม)	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง (เล่ม)
ขนาดเล็ก	20	20	40
ขนาดกลาง	20	20	40
ขนาดใหญ่	20	20	40
รวม	60	60	120

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบบันทึกข้อมูล ซึ่งจัดทำขึ้นเพื่อใช้ลงรหัสเกี่ยวกับข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยมี 2 ชุด ได้แก่

1. แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย และสมุดลงรหัส
2. แบบประเมินคุณภาพงานวิจัยประกอบด้วย 2 ส่วน คือ แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย และเกณฑ์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัย โดยมีรายละเอียดต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

ขั้นตอนการสร้างและตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย เป็นแบบบันทึกรายละเอียดเกี่ยวกับด้านภูมิหลังของครู ด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย และด้านวิธีวิทยาการวิจัย ซึ่งมีขั้นตอนการสร้างและตรวจสอบคุณภาพดังนี้

1.1 ศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวกับการสร้างแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัยและวิเคราะห์งานวิจัย จากงานวิจัยของ สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา (2548); จินตนา ศรีรัตรี (2549); ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน และอรนุช ศรีสะอาด (2552) เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดรูปแบบของแบบบันทึกและตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่ต้องการบันทึก ซึ่งผู้วิจัยคัดเลือกตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย 3 ด้าน รายละเอียดดังตาราง 3.2

ตาราง 3.2 ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยจำแนกตามรายด้าน

คุณลักษณะงานวิจัย	ตัวแปร
1. ด้านภูมิหลังของครู	เพศผู้วิจัย วุฒิการศึกษาสูงสุดของผู้วิจัย
2. ด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย	กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ศึกษา ระดับชั้นที่ศึกษา ประเด็น/เป้าหมายการทำวิจัย
3. ด้านวิธีวิทยาการวิจัย	ระเบียบวิธีวิจัย ประเภทสมมติฐาน วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ประเภทนวัตกรรม ประเภทเครื่องมือ การวิเคราะห์ข้อมูล การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากตาราง 3.2 มีรายละเอียดของตัวแปรต่าง ๆ ที่ใช้ในการบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย ดังนี้

กลุ่มตัวแปรด้านภูมิหลังของครู

1) เพศผู้วิจัย (SEX) แบ่งเป็น 2 กลุ่ม ประกอบด้วยรหัสตัวแปร ดังนี้ 1 เท่ากับ เพศชาย, 2 เท่ากับ เพศหญิง

2) วุฒิการศึกษาสูงสุดของผู้วิจัย (DEGREE) แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ประกอบด้วยรหัสตัวแปร ดังนี้ 1 เท่ากับ ปริญญาตรี, 2 เท่ากับ ปริญญาโท, 3 เท่ากับ ปริญญาเอก

กลุ่มตัวแปรด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย

1) กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ศึกษา (MAJOR) แบ่งเป็น 8 กลุ่มสาระ ประกอบด้วยรหัสตัวแปร ดังนี้ 1 เท่ากับ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย, 2 เท่ากับ กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์, 3 เท่ากับ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์, 4 เท่ากับ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษาและวัฒนธรรม, 5 เท่ากับ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ, 6 เท่ากับ กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ, 7 เท่ากับ กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี, 8 เท่ากับ กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา, 9 เท่ากับ อื่นๆ

2) ระดับชั้นที่ศึกษา (LEVEL) ได้แก่ ระดับชั้นที่ทำการวิจัยของกลุ่มเป้าหมาย แบ่งเป็น 6 ระดับ ประกอบด้วยรหัสตัวแปร ดังนี้ 1 เท่ากับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1, 2 เท่ากับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2, 3 เท่ากับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3, 4 เท่ากับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4, 5 เท่ากับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5, 6 เท่ากับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

3) ประเด็น/เป้าหมายการวิจัย (RESISSUE) ประกอบด้วยรหัสตัวแปร คือ 0 เท่ากับ ไม่ใช่ 1 เท่ากับ ใช่ แบ่งออกเป็น 9 ประเด็น ดังนี้ การพัฒนาผลสัมฤทธิ์, การพัฒนาพฤติกรรม, การอ่าน, การเขียน, การฟัง, การพูด, การคิดคำนวณ, การคิดวิเคราะห์, ทักษะการปฏิบัติ, การพัฒนานวัตกรรม และอื่น ๆ

กลุ่มตัวแปรด้านวิธีวิทยาการวิจัย

1) ระเบียบวิธีวิจัย (METHOD) แบ่งเป็น 5 วิธี ประกอบด้วยรหัสตัวแปร ดังนี้ 1 เท่ากับ การวิจัยเชิงทดลองแบบไม่มีกลุ่มควบคุม, 2 เท่ากับ การวิจัยเชิงทดลองแบบมีกลุ่มควบคุม, 3 เท่ากับ การวิจัยเชิงสำรวจ, 4 เท่ากับ การศึกษารายกรณี, 5 เท่ากับ อื่น ๆ/ไม่ระบุ

2) ประเภทสมมติฐาน (TYPEHYPO) แบ่งเป็น 3 ประเภท ประกอบด้วยรหัสตัวแปร ดังนี้ 1 เท่ากับ ไม่มีสมมติฐาน, 2 เท่ากับ มีสมมติฐานแบบมีทิศทาง, 3 เท่ากับ มีสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง, 4 เท่ากับ มีสมมติฐานแบบมีทิศทางและไม่มีทิศทาง,

3) วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง (SAMP) แบ่งเป็น 8 ประเภท ประกอบด้วยรหัสตัวแปร ดังนี้ 1 เท่ากับ ใช้กลุ่มประชากรศึกษา, 2 เท่ากับ เลือกแบบเจาะจง, 3 เท่ากับ สุ่มแบบอย่างง่าย, 4 เท่ากับ สุ่มแบบเป็นระบบ, 5 เท่ากับ สุ่มแบบแบ่งกลุ่ม, 6 เท่ากับ สุ่มแบบแบ่งชั้น, 7 เท่ากับ สุ่มแบบหลายขั้นตอน

4) ประเภทนวัตกรรม (TYPEINNO) แบ่งเป็น 8 ประเภท ประกอบด้วยรหัสตัวแปรดังนี้ 1 เท่ากับ เทคนิคการสอน, 2 เท่ากับ เอกสารประกอบการสอน, 3 เท่ากับ แบบฝึกทักษะ, 4 เท่ากับ บทเรียนสำเร็จรูป, 5 เท่ากับ ชุดการสอน/ชุดการเรียน, 6 เท่ากับ ภาพยนตร์, 7 เท่ากับ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน, 8 เท่ากับ หนังสืออ่านเพิ่มเติม, 9 เท่ากับ อื่น ๆ

5) ประเภทเครื่องมือ (TYPEINS) ได้แก่ ประเภทของเครื่องมือที่ผู้วิจัยใช้ในเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย ประกอบด้วยรหัสตัวแปร คือ 0 เท่ากับ ไม่ใช่ 1 เท่ากับ ใช่ แบ่งเป็น 9 ประเภท ดังนี้ แบบสอบถาม, แบบทดสอบ/แบบวัด, แบบสัมภาษณ์, แบบสังเกต, แบบสำรวจ, แบบรายงานตนเอง, แบบประเมิน, แฟ้มสะสมผลงาน และอื่น ๆ

6) การวิเคราะห์ข้อมูล (DATAANAL) ประกอบด้วยรหัสตัวแปร คือ 0 เท่ากับ ไม่ใช่ 1 เท่ากับ ใช่ แบ่งเป็น 5 ประเภท ดังนี้ ความถี่/ร้อยละ, ค่าเฉลี่ย/การวัดการกระจาย, t-test, ANOVA และอื่น ๆ

7) การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล (DATAPRES) ประกอบด้วยรหัสตัวแปร คือ 0 เท่ากับ ไมใช่ 1 เท่ากับ ใช่ แบ่งเป็น 5 ประเภท ดังนี้ ตาราง, ความเรียง, แผนภูมิ, กราฟเส้น และอื่น ๆ

1.2 สร้างแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย มีลักษณะเป็นแบบบันทึกข้อมูลที่มีการกำหนดรหัสสำหรับการบันทึกค่าในแต่ละข้อรายการ ซึ่งรหัสสำหรับลงบันทึกนี้ผู้วิจัยได้สร้างเป็นคู่มือสำหรับลงรหัสแยกออกจากแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย เพื่อให้สามารถบันทึกข้อมูลลงในแบบบันทึกได้สะดวกและง่าย เมื่อสร้างเสร็จแล้วนำแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัยไปทดลองใช้กับงานวิจัยที่ไม่ได้เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 3 เรื่อง เพื่อตรวจสอบความครอบคลุมในการเก็บข้อมูลตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย ก่อนจะนำมาปรับปรุงให้มีความชัดเจนและครอบคลุมประเด็นที่ต้องการศึกษามากขึ้น

1.3 อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบความครอบคลุมในการเก็บข้อมูลตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยและความชัดเจน ความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ตั้งชื่อตัวแปร รวมทั้งความเหมาะสมในการกำหนดรหัสในสมุดลงรหัส จากนั้นนำแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัยมาปรับปรุงให้มีความชัดเจนและครอบคลุมประเด็นที่ต้องการศึกษามากขึ้นตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

1.4 ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 คน (รายนามผู้ทรงคุณวุฒิแสดงในภาคผนวก ก) ตรวจสอบความครอบคลุมของประเด็นการบันทึกคุณลักษณะและเกณฑ์ที่กำหนด รวมทั้งความเหมาะสมและความชัดเจนของภาษาที่ใช้ในแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัยที่สร้างขึ้น จากนั้นนำมาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะอีกครั้ง

1.5 อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัยที่ผ่านการตรวจสอบจากผู้ทรงคุณวุฒิและปรับปรุงแก้ไขแล้วอีกครั้ง และแก้ไขตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษา

2. แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย เป็นแบบบันทึกข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพของงานวิจัย ซึ่งมีขั้นตอนการสร้างและตรวจสอบคุณภาพ ดังนี้

2.1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณภาพงานวิจัย เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดเนื้อหาและรูปแบบในแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย

2.2 สร้างแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย ลักษณะเป็นแบบประเมินค่า 5 ระดับ โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนแต่ละระดับ (rubric) ศึกษาจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์การประเมิน และระดับการประเมินคุณภาพงานวิจัยของ พวงรัตน์ ทวีรัตน์ (2543) รัตนะ บัวสนธ์ (2552) สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552) กิติยานภลัย ภูตระกูล (2552) ซึ่งแบ่งเป็น 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา 2) ด้านการปริทัศน์

เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย 3) ด้านวิธีดำเนินการวิจัย 4) ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และ 5) ด้านการนำเสนอรายงานวิจัย

แบบประเมินคุณภาพงานวิจัยมีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ ได้แก่ 0, 1, 2, 3 และ 4 คะแนน ตามลำดับ โดยนำคะแนนเต็มแบ่งเป็น 5 ส่วนเท่า ๆ กัน ซึ่งระดับของเกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัยมี 5 ระดับ คือ คุณภาพต่ำ คุณภาพค่อนข้างต่ำ คุณภาพปานกลาง คุณภาพดี และคุณภาพดีมาก รายละเอียดแสดงดังตาราง 3.3

ตาราง 3.3 เกณฑ์จัดระดับคะแนนในการประเมินคุณภาพงานวิจัย

ระดับคุณภาพ	เกณฑ์
ต่ำ	<20% (0.00-0.79)
ค่อนข้างต่ำ	20-39% (0.80-1.59)
ปานกลาง	40-59% (1.60-2.39)
ดี	60-79% (2.40-3.19)
ดีมาก	>80% (3.20-4.00)

2.3 อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบความครอบคลุมของประเด็นการประเมินและเกณฑ์ที่กำหนด รวมทั้งความเหมาะสมและความชัดเจนของภาษาที่ใช้ จากนั้นนำแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยและเกณฑ์ การประเมินที่สร้างมาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษา

2.4 ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 คน (รายนามผู้ทรงคุณวุฒิแสดงในภาคผนวก ก) ตรวจสอบคุณภาพของแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยและเกณฑ์การประเมินที่ปรับปรุงแล้ว โดยตรวจสอบความครอบคลุมของประเด็นการประเมินและเกณฑ์ที่กำหนด รวมทั้งความเหมาะสมและความชัดเจนของภาษาที่ใช้ในแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยและเกณฑ์การประเมินที่สร้าง โดยใช้เกณฑ์การตัดสินคุณภาพของเครื่องมือ คือ ค่าดัชนี IOC (Item Objective Congruence) ที่คำนวณได้ต้องมีค่ามากกว่า 0.5 (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2552) จึงจะถือว่าข้อคำถามนั้นสอดคล้องกับจุดมุ่งหมาย ซึ่งพบว่าแบบประเมินงานวิจัยมีค่าดัชนี IOC ระหว่าง 0.80 - 1.00 จากนั้นทำการปรับปรุงแก้ไขแบบประเมินตามข้อเสนอแนะ

5. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตรวจสอบแบบประเมินที่ผ่านการตรวจสอบจากผู้ทรงคุณวุฒิและปรับปรุงแล้วอีกครั้ง

6. นำแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยที่ปรับปรุงแล้วมาร่วมประเมินกับผู้ประเมินที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ 2 คน และตัวผู้วิจัยด้วย รวมผู้ประเมินทั้งหมดเป็น 3 คน เพื่อสะท้อนถึงความสอดคล้องของผู้ทรงคุณวุฒิ และตัวผู้วิจัยในการประเมินคุณภาพงานวิจัย (inter-rater reliability) โดยคุณสมบัติของผู้ประเมินเป็นอาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา และอาจารย์ผู้ตรวจผลงานของครูระดับชำนาญการพิเศษ เหตุที่ผู้วิจัยเลือกผู้ประเมิน 2 คนนี้มาร่วมทดสอบแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย เนื่องจากผู้ประเมินทั้ง 2 คนมีคุณสมบัติทั้งในด้านความรู้และประสบการณ์ในเรื่องการประเมินงานวิจัย

สูตรในการคำนวณค่าความสอดคล้องในการประเมินคุณภาพงานวิจัย และเกณฑ์ในการแปลผลค่าความสอดคล้องในการประเมิน (Copper and Hedges, 1994 อ้างถึงใน กิตติยานภาดัย ภูตระกูล, 2552) มีรายละเอียดดังนี้

สูตรในการคำนวณค่าความสอดคล้องในการประเมิน

ค่าความสอดคล้องในการประเมิน = $\frac{\text{จำนวนข้อในการประเมินคุณภาพงานวิจัยที่สอดคล้องกัน}}{\text{จำนวนข้อของการประเมินคุณภาพงานวิจัยทั้งหมด}}$
(Agreement Rate : AR)

เกณฑ์ในการแปลผลค่าความสอดคล้องในการประเมินคุณภาพงานวิจัย

AR มีค่ามากกว่า 0.75	หมายถึง สอดคล้องกันดีมาก
AR มีค่าอยู่ระหว่าง 0.60 - 0.74	หมายถึง สอดคล้องกันดี
AR มีค่าอยู่ระหว่าง 0.40 - 0.59	หมายถึง สอดคล้องกันปานกลาง
AR มีค่าน้อยกว่า 0.40	หมายถึง ไม่สอดคล้องกัน

ผลการตรวจสอบความสอดคล้องในการประเมินคุณภาพงานวิจัยระหว่างผู้วิจัยและผู้ทรงคุณวุฒิ 2 คน มีประเด็นการประเมินที่สอดคล้องกัน 23 ข้อ จาก 24 ข้อ คิดค่าความสอดคล้องในการประเมินได้ 0.958 หรือร้อยละ 95.80 ซึ่งหมายความว่าผลในการประเมินมีความสอดคล้องกันดีมาก

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ค้นหาเล่มงานวิจัยของครูที่ใช้เป็นผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 120 เล่ม แบ่งเป็นงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างละ 60 เล่ม ซึ่งเป็นงานวิจัยที่ครูยินยอมให้งานวิจัยแบบสมัครใจ

2. ลงรหัสข้อมูลในแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย และบันทึกลงแผ่นเก็บข้อมูล จากนั้นทำการตรวจสอบความถูกต้อง และความสมบูรณ์ของข้อมูลที่บันทึก
3. ประเมินคุณภาพงานวิจัย และบันทึกข้อมูลลงในแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย จากนั้นบันทึกลงแผ่นเก็บข้อมูล
4. วิเคราะห์ และเปรียบเทียบคุณลักษณะและคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

1. การวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ วิเคราะห์คุณลักษณะของงานวิจัยของครู โดยวิเคราะห์ในตัวแปรด้านภูมิหลังของครูผู้วิจัย ตัวแปรด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย และตัวแปรด้านวิธีวิทยาการวิจัย สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ คือ ความถี่ และร้อยละ
2. การเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ วิเคราะห์คุณภาพงานวิจัยของครูซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา 2) ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย 3) ด้านวิธีดำเนินการวิจัย 4) ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และ 5) ด้านการนำเสนอรายงานวิจัย สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ และเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของครูที่มีผลการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษต่างกัน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ คือ สถิติทดสอบที (t-test)
3. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่านการเกณฑ์เลื่อน วิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ คือ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พอยท์ไบซีเรียล
4. การสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ คือ ความถี่ ร้อยละ การวิเคราะห์ตารางไขว้ และการทดสอบไค-สแควร์

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์การวิจัย 3 ข้อ คือ 1) เพื่อวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ 2) เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ และ 3) เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ โดยผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลและเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 4 ตอน รายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ตอนที่ 4 ผลการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ปัญหาเกี่ยวกับงานวิจัยของครูที่ใช้ในการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่มีผลการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษต่างกัน จำนวน 120 เล่ม ซึ่งแบ่งเป็นงานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ 60 เล่ม และงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ จำนวน 60 เล่ม โดยเรียงลำดับคุณลักษณะงานวิจัยของครูตามกลุ่มตัวแปร 3 กลุ่มตัวแปร คือ 1) กลุ่มตัวแปรด้านภูมิหลังของครู 2) กลุ่มตัวแปรด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย และ 3) ด้านวิธีวิทยาการวิจัย รายละเอียดผลการวิเคราะห์มีดังนี้

1.1 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครู จำแนกตามกลุ่มตัวแปรด้านภูมิหลังของครู

งานวิจัยที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยของครูเพศหญิง และมีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท (ร้อยละ 53.57 และ 60.00 ตามลำดับ) งานวิจัยที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยของครูเพศชาย และมีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 58.33 และ 52.00 ตามลำดับ) รายละเอียดดังตาราง 4.1

ตาราง 4.1 จำนวนและร้อยละของคุณลักษณะงานวิจัยของครู จำแนกตามกลุ่มตัวแปรด้านภูมิหลังของครู

ตัวแปรที่ศึกษา	ผ่าน จำนวน(ร้อยละ)	ไม่ผ่าน จำนวน(ร้อยละ)	รวม
เพศผู้วิจัย			
ชาย	15 (41.67)	21 (58.33)	36 (100.00)
หญิง	45 (53.57)	39 (46.43)	84 (100.00)
วุฒิการศึกษาสูงสุดของผู้วิจัย			
ปริญญาตรี	48 (48.00)	52 (52.00)	100(100.00)
ปริญญาโท	12 (60.00)	8 (40.00)	20 (100.00)

1.2 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครู จำแนกตามกลุ่มตัวแปรด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย

งานวิจัยที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยในกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ และกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ (ร้อยละ 54.17 และ 60.00 ตามลำดับ) ทำการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 (ร้อยละ 66.67) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 (ร้อยละ 54.55) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 (ร้อยละ 51.06) และระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 (ร้อยละ 57.69) มีประเด็น/เป้าหมายการทำวิจัยเกี่ยวกับการอ่าน และการฟัง (ร้อยละ 71.43 และ 60.00 ตามลำดับ) งานวิจัยที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา (ร้อยละ 53.85 และ 62.50 ตามลำดับ) ทำการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (ร้อยละ 75.00) ส่วนงานวิจัยที่มีสัดส่วนการผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับ

ชำนาญการพิเศษเท่ากัน คือ งานวิจัยในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ และกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี ทำการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 มีประเด็น/เป้าหมายการทำวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ และการพัฒนานวัตกรรม (ร้อยละ 50.00) รายละเอียดดังตาราง 4.2

ตาราง 4.2 จำนวนและร้อยละของคุณลักษณะงานวิจัยของครู จำแนกตามกลุ่มตัวแปรด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย

ตัวแปรที่ศึกษา	ผ่าน จำนวน(ร้อยละ)	ไม่ผ่าน จำนวน(ร้อยละ)	รวม
กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ศึกษา			
ภาษาไทย	12 (46.15)	14 (53.85)	26 (100.00)
คณิตศาสตร์	13 (54.17)	11 (45.83)	24 (100.00)
วิทยาศาสตร์	12 (50.00)	12 (50.00)	24 (100.00)
สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม	4 (50.00)	4 (50.00)	8 (100.00)
ภาษาต่างประเทศ	3 (50.00)	3 (50.00)	6 (100.00)
ศิลปะ	6 (60.00)	4 (40.00)	10 (100.00)
การงานอาชีพและเทคโนโลยี	7 (50.00)	7 (50.00)	14 (100.00)
สุขศึกษาและพลศึกษา	3 (37.50)	5 (62.50)	8 (100.00)
ระดับชั้นที่ศึกษา			
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	2 (66.67)	1 (33.33)	3 (100.00)
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2	3 (50.00)	3 (50.00)	6 (100.00)
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3	12 (54.55)	10 (45.45)	22 (100.00)
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4	24 (51.06)	23 (48.94)	47 (100.00)
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5	15 (57.69)	11 (42.31)	26 (100.00)
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	4 (25.00)	12 (75.00)	16 (100.00)

ตาราง 4.2 (ต่อ)

ตัวแปรที่ศึกษา	ผ่าน จำนวน(ร้อยละ)	ไม่ผ่าน จำนวน(ร้อยละ)	รวม
ประเด็น/เป้าหมายการทำวิจัย			
การพัฒนาผลสัมฤทธิ์	60 (50.00)	60 (50.00)	120 (100.00)
การอ่าน	5 (71.43)	2 (28.57)	7 (100.00)
การเขียน	3 (60.00)	2 (40.00)	5 (100.00)
การพัฒนานวัตกรรม	60 (50.00)	60 (50.00)	120 (100.00)

หมายเหตุ ประเด็น/เป้าหมายการทำวิจัย แต่ละงานวิจัยมีได้มากกว่า 1 คำตอบ

1.3 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครู จำแนกตามกลุ่มตัวแปรด้านวิธีวิทยาการวิจัย

งานวิจัยที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่มีสมมติฐานแบบมีทิศทาง (ร้อยละ 56.07) เลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (ร้อยละ 57.14) นวัตกรรมเป็นคอมพิวเตอร์ช่วยสอน (ร้อยละ 66.67) เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม (ร้อยละ 61.54) นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ตาราง (ร้อยละ 52.63) งานวิจัยที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่ไม่มีสมมติฐาน (ร้อยละ 100.00) เลือกกลุ่มตัวอย่างแบบใช้กลุ่มประชากรศึกษา (ร้อยละ 54.55) นวัตกรรมเป็นเอกสารประกอบการสอนและแบบฝึกทักษะ (ร้อยละ 55.00 และ 51.02 ตามลำดับ) เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสังเกต (ร้อยละ 57.14) ส่วนงานวิจัยที่มีสัดส่วนการผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษเท่ากัน คือ งานวิจัยของครูที่เป็นการวิจัยเชิงทดลองแบบไม่มีกลุ่มควบคุม นวัตกรรมเป็นบทเรียนสำเร็จรูป และหนังสืออ่านเพิ่มเติม เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบทดสอบ/แบบวัด และแบบประเมิน วิเคราะห์ข้อมูลใช้ความถี่/ร้อยละ ค่าเฉลี่ย/การวัดการกระจาย t-test และอื่นๆ นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความเรียง (ร้อยละ 50.00) รายละเอียดดังตาราง 4.3

ตาราง 4.3 จำนวนและร้อยละของคุณลักษณะงานวิจัยของครู จำแนกตามกลุ่มตัวแปรด้าน
วิธีวิทยาการวิจัย

ตัวแปรที่ศึกษา	ผ่าน จำนวน(ร้อยละ)	ไม่ผ่าน จำนวน(ร้อยละ)	รวม
ระเบียบวิธีวิจัย			
การวิจัยเชิงทดลองแบบ ไม่มีกลุ่มควบคุม	60 (50.00)	60 (50.00)	120(100.00)
ประเภทสมมติฐาน			
ไม่มีสมมติฐาน	0	13 (100.00)	13 (100.00)
สมมติฐานแบบมีทิศทาง	60 (56.07)	47 (43.93)	107(100.00)
วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง			
ใช้กลุ่มประชากรศึกษา	0	10 (100.00)	10 (100.00)
เลือกแบบเจาะจง	60 (54.55)	50 (45.45)	110(100.00)
ประเภทนวัตกรรม			
เอกสารประกอบการสอน	9 (45.00)	11 (55.00)	20 (100.00)
แบบฝึกทักษะ	24 (48.98)	25 (51.02)	49 (100.00)
บทเรียนสำเร็จรูป	13 (50.00)	13 (50.00)	26 (100.00)
คอมพิวเตอร์ช่วยสอน	6 (66.67)	3 (33.33)	9 (100.00)
หนังสืออ่านเพิ่มเติม	8 (50.00)	8 (50.00)	16 (100.00)
การวิเคราะห์ข้อมูล			
ความถี่/ร้อยละ	60 (50.00)	60 (50.00)	120(100.00)
ค่าเฉลี่ย/การวัดการกระจาย	60 (50.00)	60 (50.00)	120(100.00)
t-test	60 (50.00)	60 (50.00)	120(100.00)
อื่น ๆ	60 (50.00)	60 (50.00)	120(100.00)
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล			
ตาราง	60 (52.63)	54 (47.37)	114(100.00)
ความเรียง	60 (50.00)	60 (50.00)	120(100.00)

หมายเหตุ ประเภทเครื่องมือ และการวิเคราะห์ข้อมูล แต่ละงานวิจัยมีได้มากกว่า 1 คำตอบ

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

การเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ผู้วิจัยนำผลจากการประเมินคุณภาพงานวิจัยของครูจำนวน 120 เล่ม โดยใช้แบบประเมินคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งมีการกำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาให้คะแนนแบบรูปรีด (รายละเอียดของเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาแสดงในภาคผนวก ง) โดยมีเนื้อหาสาระในการประเมินคุณภาพงานวิจัย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านลักษณะความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และด้านการนำเสนอรายงาน ผู้วิจัยเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษโดยใช้สถิติทดสอบที (t-test) รายละเอียดผลการวิเคราะห์และเปรียบเทียบมีดังนี้

2.1 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยในภาพรวมทุกด้านของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ผลการวิเคราะห์คุณภาพงานวิจัยในภาพรวมทุกด้านของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ มีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยในภาพรวมทุกด้านสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ($\bar{X} = 3.14$ และ 2.39 ตามลำดับ)

เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับสถิติทดสอบที (t-test) พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยในภาพรวมทุกด้านสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายละเอียดดังตาราง 4.4

ตาราง 4.4 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยในภาพรวมทุกด้านของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ประเด็น	N	Mean	Min	Max	SD	Levene Statistic	t	p
คุณภาพงานวิจัยในภาพรวมทุกด้าน								
ผ่าน	60	3.14	3.04	3.25	0.05	.02	54.43	.00*
ไม่ผ่าน	60	2.39	2.25	2.63	0.09			

หมายเหตุ * $p < .05$

2.2 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

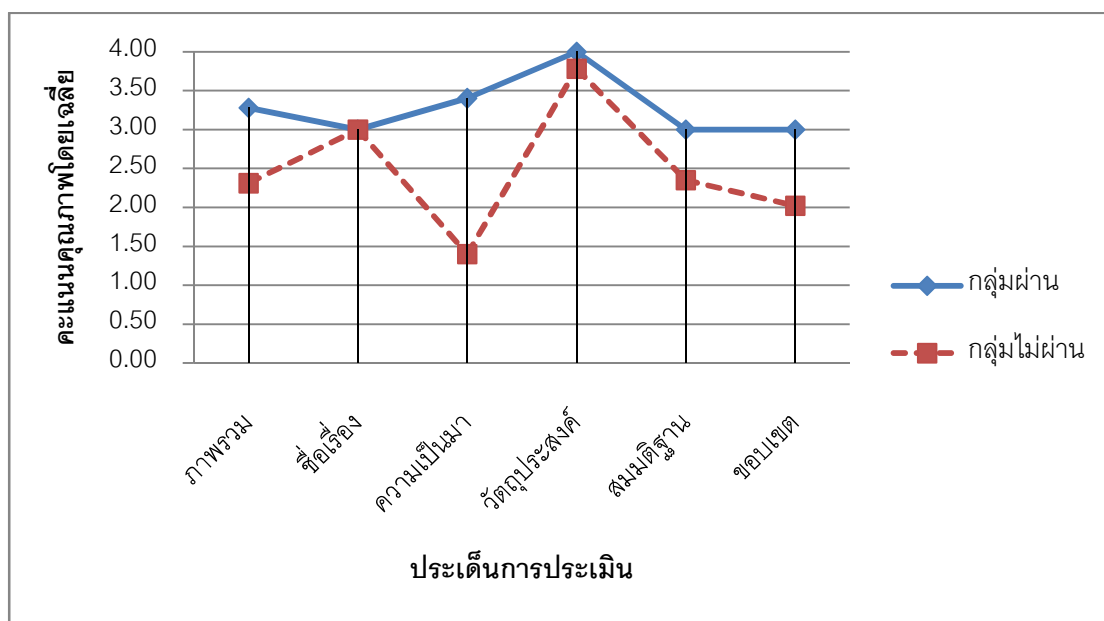
ผลการวิเคราะห์คุณภาพงานวิจัยด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ($\bar{X} = 3.28$ และ 2.31 ตามลำดับ) ซึ่งเมื่อพิจารณาคูณภาพงานวิจัยเป็นรายประเด็นย่อยในการประเมินเกี่ยวกับการเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย การกำหนดสมมติฐาน และการระบุขอบเขตการวิจัย พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษเกือบทุกประเด็น ยกเว้นการกำหนดชื่อเรื่องที่งานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.00$)

เมื่อนำงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมาเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาด้วยสถิติทดสอบที (t-test) พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาในภาพรวม และรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับการเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย การกำหนดสมมติฐาน และการระบุขอบเขตการวิจัยสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นประเด็นย่อยเกี่ยวกับการกำหนดชื่อเรื่องที่มีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.5 และแผนภาพ 4.1

ตาราง 4.5 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย

ประเด็น	N	Mean	Min	Max	SD	Levene Statistic	t	p
ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาในภาพรวม								
ผ่าน	60	3.28	3.20	3.40	0.10	.00	17.85	.00*
ไม่ผ่าน	60	2.31	1.60	3.20	0.41			
1. ชื่อเรื่องมีความชัดเจน								
ผ่าน	60	3.00	3	3	0.00	-	-	-
ไม่ผ่าน	60	3.00	3	3	0.00			
2. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหามีความชัดเจนสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย								
ผ่าน	60	3.40	3	4	0.49	.00	15.02	.00*
ไม่ผ่าน	60	1.40	0	3	0.91			
3. วัตถุประสงค์สอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย								
ผ่าน	60	4.00	4	4	0.00	.00	4.04	.00*
ไม่ผ่าน	60	3.78	3	4	0.42			
4. สมมติฐานถูกต้อง และชัดเจน								
ผ่าน	60	3.00	3	3	0.00	.00	4.04	.00*
ไม่ผ่าน	60	2.35	0	3	1.25			
5. ขอบเขตการวิจัยมีความเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ								
ผ่าน	60	3.00	3	3	0.00	.00	9.62	.00*
ไม่ผ่าน	60	2.02	0	3	0.79			

หมายเหตุ *p<.05



แผนภาพ 4.1 คุณภาพงานวิจัยด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

2.3 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิดของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ผลการวิเคราะห์คุณภาพงานวิจัยด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิดของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิดในภาพรวมสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ($\bar{x} = 2.30$ และ 1.70 ตามลำดับ) ซึ่งเมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยเป็นรายประเด็นย่อยในการประเมินเกี่ยวกับความสอดคล้องของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ความทันสมัยของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สัดส่วนของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ กรอบแนวคิด และการนิยามศัพท์เฉพาะ พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษเกือบทุกประเด็น ยกเว้นปริมาณของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องนั้นงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{x} = 4.00$)

เมื่อนำงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ มาเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านการปฏิทัศน์เอกสาร และการกำหนดกรอบด้วยสถิติทดสอบที (t-test) พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านการปฏิทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิดในภาพรวม และรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับความสอดคล้องของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ความทันสมัยของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง กรอบแนวคิด และการนิยามศัพท์เฉพาะ สูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับปริมาณของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และสัดส่วนของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศที่มีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.6 และแผนภาพ 4.2

ตาราง 4.6 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านการปฏิทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิดของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย

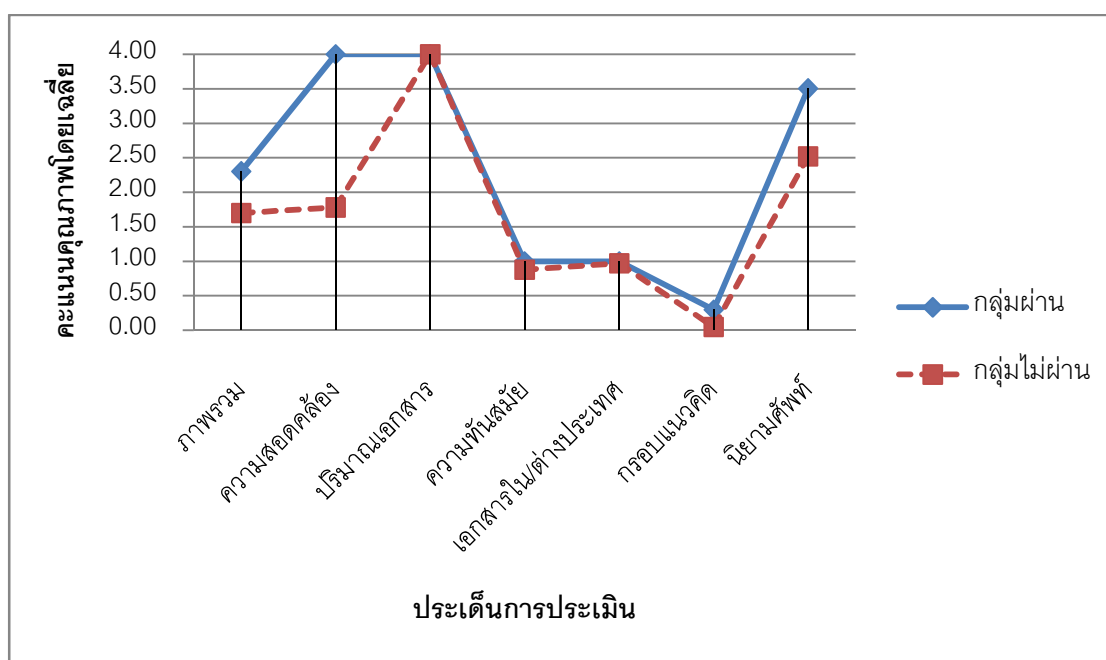
ประเด็น	N	Mean	Min	Max	SD	Levene Statistic	t	p
ด้านการปฏิทัศน์เอกสาร และการกำหนดกรอบแนวคิดในภาพรวม								
ผ่าน	60	2.30	2.17	2.50	0.13	.82	24.07	.00*
ไม่ผ่าน	60	1.70	1.33	2.00	0.14			
1. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย								
ผ่าน	60	4.00	4	4	0.00	.00	22.56	.00*
ไม่ผ่าน	60	1.78	1	4	0.76			
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ								
ผ่าน	60	4.00	4	4	0.00	-	-	-
ไม่ผ่าน	60	4.00	4	4				
3. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัย								
ผ่าน	60	1.00	1	1	0.00	.00	2.79	.01*
ไม่ผ่าน	60	0.88	0	1	0.32			

หมายเหตุ * $p < .05$

ตาราง 4.6 (ต่อ)

ประเด็น	N	Mean	Min	Max	SD	Levene Statistic	t	p
4. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศมีสัดส่วนเหมาะสม								
ผ่าน	60	1.00	1	1	0.00	.00	1.47	.16
ไม่ผ่าน	60	0.97	0	1	0.18			
5. กรอบแนวคิดมีความชัดเจน เหมาะสม ถูกต้อง								
ผ่าน	60	0.30	0	1	0.46	.00	3.78	.00*
ไม่ผ่าน	60	0.05	0	1	0.22			
6. การนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน								
ผ่าน	60	3.50	2	4	0.54	.31	10.35	.00*
ไม่ผ่าน	60	2.52	2	3	0.50			

หมายเหตุ *p<.05



แผนภาพ 4.2 คุณภาพงานวิจัยด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิดของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

2.4 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านวิธีการดำเนินการวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

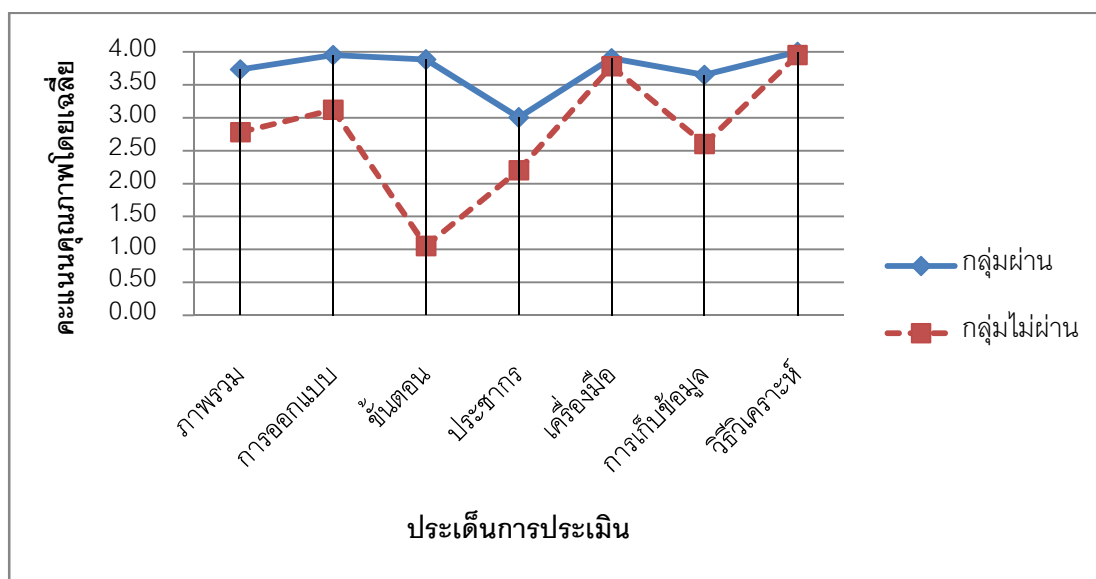
ผลการวิเคราะห์คุณภาพงานวิจัยด้านวิธีการดำเนินการวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ทั้งในภาพรวมและรายประเด็นย่อย พบว่างานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านวิธีการดำเนินการวิจัยในภาพรวมสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ($\bar{X} = 3.58$ และ 2.65 ตามลำดับ) ซึ่งเมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยเป็นรายประเด็นย่อยในการประเมินเกี่ยวกับการออกแบบงานวิจัย การอธิบายขั้นตอนวิธีดำเนินงานวิจัย การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลนั้นงานวิจัย และสถิติ/วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษทุกประเด็น

เมื่อนำงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมาเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านวิธีการดำเนินการวิจัยด้วยสถิติทดสอบที (t-test) พบว่างานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านวิธีการดำเนินการวิจัยในภาพรวม และรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับการออกแบบงานวิจัย การอธิบายขั้นตอนวิธีดำเนินงานวิจัย การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง และกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล และสถิติ/วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.7 และ แผนภาพ 4.3

ตาราง 4.7 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านวิธีการดำเนินการวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย

ประเด็น	N	Mean	Min	Max	SD	Levene Statistic	t	p
ด้านวิธีการดำเนินการวิจัยในภาพรวม								
ผ่าน	60	3.73	3.33	3.83	0.12	.00	24.88	.00*
ไม่ผ่าน	60	2.78	2.33	3.33	0.27			
1. การออกแบบงานวิจัยสอดคล้องกับปัญหาและวัตถุประสงค์การวิจัย								
ผ่าน	60	3.95	3	4	0.22	.01	16.50	.00*
ไม่ผ่าน	60	3.12	3	4	0.32			
2. อธิบายขั้นตอนวิธีดำเนินงานวิจัยอย่างชัดเจน								
ผ่าน	60	3.88	3	4	0.32	.07	43.48	.00*
ไม่ผ่าน	60	1.05	1	4	0.39			
3. กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างเหมาะสมกับงานวิจัย								
ผ่าน	60	3.00	3	3	0.00	.00	6.27	.00*
ไม่ผ่าน	60	2.20	1	3	0.99			
4. เครื่องมือมีความเหมาะสม และมีคุณภาพ								
ผ่าน	60	3.90	3	4	0.30	.00	1.76	.08
ไม่ผ่าน	60	3.78	3	4	0.42			
5. กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจน เหมาะสม								
ผ่าน	60	3.65	3	4	0.48	.00	9.41	.00*
ไม่ผ่าน	60	2.60	2	4	0.72			
6. สถิติ/วิธีการวิเคราะห์ที่ใช้มีความถูกต้อง เหมาะสม								
ผ่าน	60	4.00	4	4	0.00	.00	1.76	.08
ไม่ผ่าน	60	3.95	3	4	0.22			

หมายเหตุ * $p < .05$



แผนภาพ 4.3 คุณภาพงานวิจัยด้านวิธีการดำเนินการวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

2.5 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ผลการวิเคราะห์คุณภาพงานวิจัยด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษทั้งในภาพรวมและรายประเด็นย่อยพบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะในภาพรวมสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ($\bar{x} = 3.52$ และ 3.21 ตามลำดับ) ซึ่งเมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยเป็นรายประเด็นย่อยในการประเมินเกี่ยวกับลักษณะการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปผลการวิจัย การอภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะการวิจัย พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษทุกประเด็น

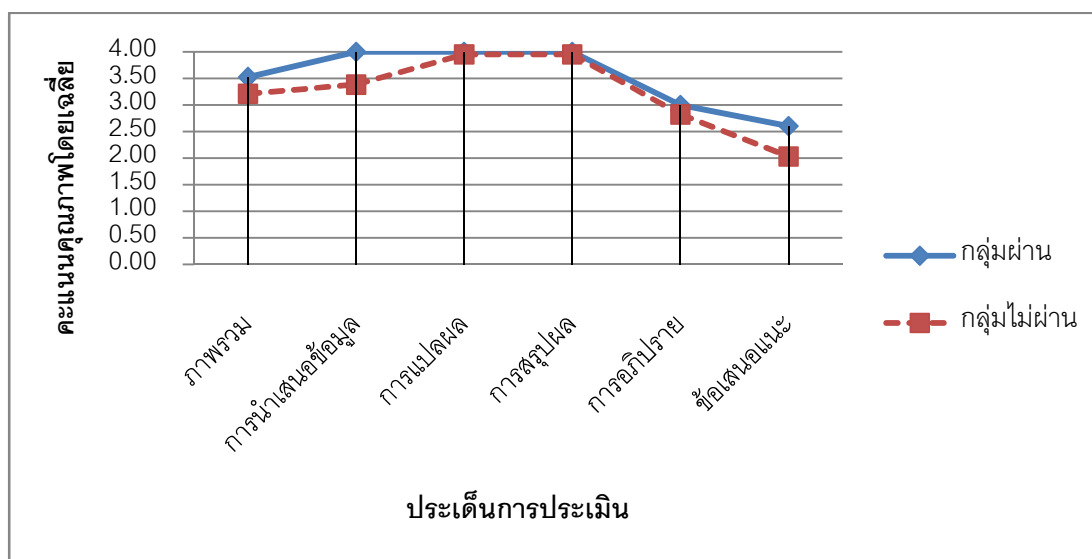
เมื่อนำงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมาเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะด้วยสถิติทดสอบที (t-test) พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะในภาพรวม และรายประเด็น

ย่อยเกี่ยวกับลักษณะการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล การอภิปรายผลการวิจัย และ ข้อเสนอแนะการวิจัยสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปผลการวิจัยมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.8 และ แผนภาพ 4.4

ตาราง 4.8 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย

ประเด็น	N	Mean	Min	Max	SD	Levene Statistic	t	p
ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะในภาพรวม								
ผ่าน	60	3.52	3.40	3.80	0.18	.52	7.80	.00*
ไม่ผ่าน	60	3.21	2.80	3.80	0.23			
1. ลักษณะการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเหมาะสม								
ผ่าน	60	4.00	4	4	0.00	.00	4.65	.00*
ไม่ผ่าน	60	3.38	1	4	1.03			
2. การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน								
ผ่าน	60	4.00	4	4	0.00	.00	1.76	.08
ไม่ผ่าน	60	3.95	3	4	0.22			
3. สรุปผลการวิจัยอย่างถูกต้อง								
ผ่าน	60	4.00	4	4	0.00	.00	1.76	.08
ไม่ผ่าน	60	3.95	3	4	0.22			
4. การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย และครอบคลุมประเด็นปัญหา								
ผ่าน	60	3.00	3	3	0.00	.00	3.64	.00*
ไม่ผ่าน	60	2.82	2	4	0.39			
5. ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์								
ผ่าน	60	2.60	2	4	0.92	.00	4.57	.00*
ไม่ผ่าน	60	2.03	2	4	0.26			

หมายเหตุ * $p < .05$



แผนภาพ 4.4 คุณภาพงานวิจัยด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

2.6 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านการนำเสนอรายงานของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ผลการวิเคราะห์คุณภาพงานวิจัยด้านการนำเสนอรายงานของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านการนำเสนอรายงานในภาพรวมสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ($\bar{x} = 2.98$ และ 1.72 ตามลำดับ) ซึ่งเมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยเป็นรายประเด็นย่อยในการประเมินเกี่ยวกับการเขียนรายงานการวิจัย พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ยกเว้นเกี่ยวกับประโยชน์ในการวิจัยนั้นงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{x} = 2.00$)

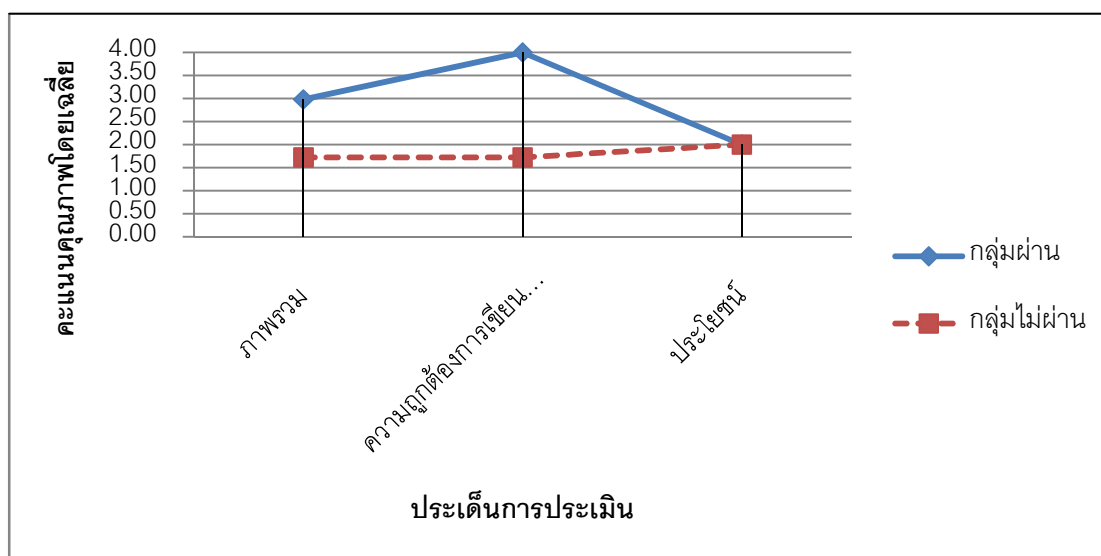
เมื่อนำงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมาเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านการนำเสนอรายงานด้วยสถิติทดสอบที (t-test) พบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านการนำเสนอรายงานในภาพรวม และรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับการเขียนรายงานการวิจัยสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับประโยชน์ในการวิจัยมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.9 และแผนภาพ 4.5

ตาราง 4.9 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยด้านการนำเสนอรายงานของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย

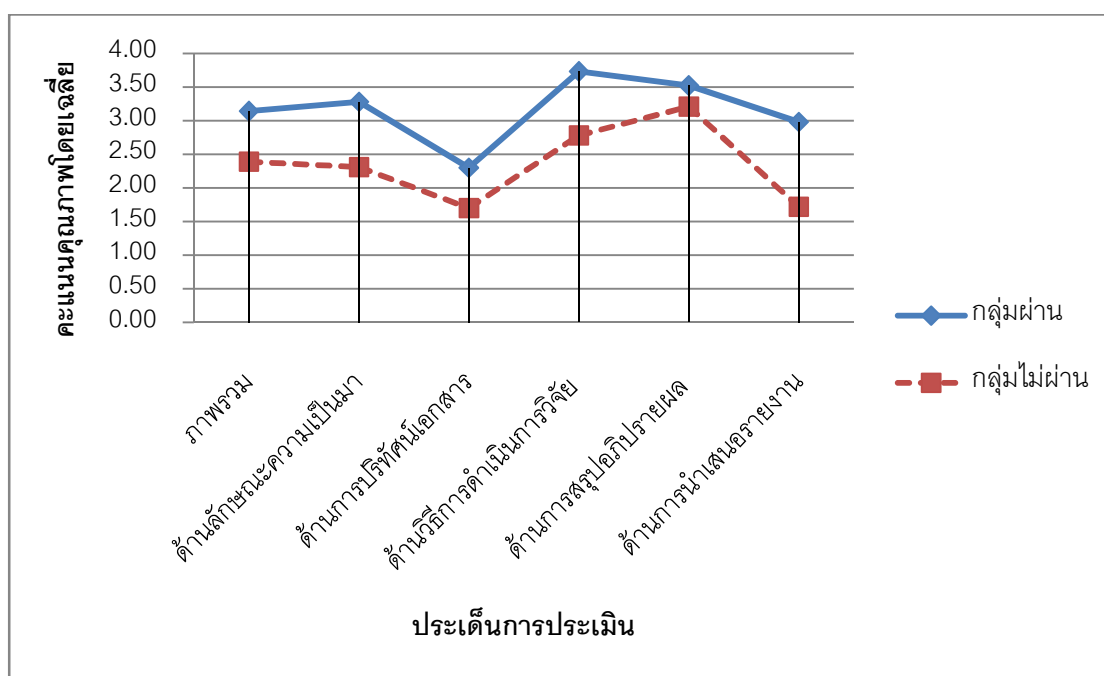
ประเด็น	N	Mean	Min	Max	SD	Levene Statistic	t	p
ด้านการนำเสนอรายงานในภาพรวม								
ผ่าน	60	2.98	2.00	3.00	0.13	.00	34.89	.00*
ไม่ผ่าน	60	1.72	1.50	2.00	0.25			
1. การเขียนรายงานการวิจัยมีความถูกต้องตามหลักการเขียนรายงานทางวิชาการ								
ผ่าน	60	4.00	4	4	0.00	.00	38.92	.00*
ไม่ผ่าน	60	1.72	1	2	0.45			
2. ประโยชน์ในการวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้อย่างกว้างขวาง								
ผ่าน	60	2.00	2	2	0.00	-	-	-
ไม่ผ่าน	60	2.00	2	2	0.00			

หมายเหตุ * $p < .05$



แผนภาพ 4.5 คุณภาพงานวิจัยด้านการนำเสนอรายงานของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

สรุป จากการวิเคราะห์และเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยในภาพรวม และคุณภาพงานวิจัยแต่ละด้านของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ พบว่างานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยในภาพรวม และคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านลักษณะความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และด้านการนำเสนอรายงานสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายละเอียดดังแผนภาพ 4.6



แผนภาพ 4.6 คุณภาพงานวิจัยในภาพรวมและแต่ละด้านของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่าน การเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูที่ได้จากการประเมินตามเกณฑ์การประเมินที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น (โดยให้คะแนนแบบรูปรีด) กับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ด้วยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พอยท์ไบซีเรียล พบว่า คุณภาพงานวิจัยของครูทั้งคุณภาพงานวิจัยในภาพรวม และคุณภาพงานวิจัย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และด้านการนำเสนอรายงาน มีความสัมพันธ์กับการผ่านเกณฑ์เลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษโดยมีค่าความสัมพันธ์ระหว่าง 0.59 - 0.98 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคุณภาพงานวิจัยสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ รายละเอียดดังตาราง 4.4

ตาราง 4.10 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ประเด็น	ผ่านเกณฑ์		ไม่ผ่านเกณฑ์		r_{pb}	Sig.
	Mean	SD	Mean	SD		
คุณภาพงานวิจัยในภาพรวม						
	3.14	0.05	2.39	0.09	0.98	.00*
ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา						
	3.28	0.10	2.31	0.41	0.85	.00*
ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด						
	2.30	0.13	1.70	0.14	0.91	.00*
ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย						
	3.73	0.12	2.78	0.27	0.92	.00*
ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ						
	3.52	0.18	3.21	0.23	0.59	.00*
ด้านการนำเสนอรายงาน						
	2.98	0.13	1.72	0.25	0.96	.00*

หมายเหตุ * $p < .05$

เพื่อให้เห็นถึงสัดส่วนการแจกแจงความถี่ของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ จำแนกตามระดับคุณภาพของงานวิจัย 5 ระดับ คือ ต่ำ ค่อนข้างต่ำ ปานกลาง ดี และดีมาก มีความชัดเจนมากขึ้น และทำให้ทราบถึงประเด็นปัญหาเกี่ยวกับงานวิจัยของครูที่ใช้ในการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์ตารางไขว้ และวิเคราะห์ความสัมพันธ์ด้วยการทดสอบไค-สแควร์เพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดที่ผู้วิจัยได้นำเสนอในตอนที 4

ตอนที่ 4 ผลการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ปัญหาเกี่ยวกับงานวิจัยของครูที่ใช้ในการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ผลการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ปัญหาเกี่ยวกับงานวิจัยของครูที่ใช้ในการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ รายละเอียดในแต่ละด้านมีดังนี้

4.1 ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ผลการวิเคราะห์ระดับคุณภาพงานวิจัยของครูด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหากับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ พบว่า คุณภาพงานวิจัยของครูทั้งคุณภาพงานวิจัยด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาในภาพรวม และรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับการเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย การกำหนดสมมติฐาน และการระบุขอบเขตการวิจัยมีความสัมพันธ์กับการผ่านเกณฑ์เลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับการกำหนดชื่อเรื่องไม่มีความสัมพันธ์กับการผ่านเกณฑ์เลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ โดยพบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคุณภาพงานวิจัยด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาในภาพรวมอยู่ในระดับดีมากทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) สำหรับงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ส่วนใหญ่มีคุณภาพงานวิจัยด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 56.67) เมื่อพิจารณาระดับคุณภาพเป็นรายประเด็นย่อยของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีรายละเอียดดังนี้

งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษในประเด็นย่อยเกี่ยวกับการกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) การกำหนดชื่อเรื่อง และการกำหนดสมมติฐาน รวมทั้งการระบุขอบเขตการวิจัยมีคุณภาพอยู่ในระดับดีทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) ส่วนการเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 60.00)

สำหรับงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษในประเด็นย่อยเกี่ยวกับการกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 78.33) การกำหนดชื่อเรื่องมีคุณภาพอยู่ในระดับดีทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) การกำหนดสมมติฐานส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 78.33) การระบุขอบเขตการวิจัยส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 68.33) การเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 38.33) รายละเอียดดังตาราง 4.11

ตาราง 4.11 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ทั้งในภาพรวมและรายประเด็นย่อย

ประเด็น	ระดับคุณภาพ (ร้อยละ)					รวม	χ^2	Sig.
	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก			
ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา								
ผ่าน	0	0	0	0	60 (100.00)	60	105.00	.00*
ไม่ผ่าน	0	0	34 (56.67)	22 (36.67)	4 (6.67)	60		
1. ชื่อเรื่องมีความชัดเจน								
ผ่าน	0	0	0	60 (100.00)	0	60	120.00	-
ไม่ผ่าน	0	0	0	60 (100.00)	0	60		

หมายเหตุ * $p < .05$

ตาราง 4.11 (ต่อ)

ประเด็น	ระดับคุณภาพ (ร้อยละ)					รวม	χ^2	Sig.
	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก			
2. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาที่มีความชัดเจนสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย								
ผ่าน	0	0	0	36 (60.00)	24 (40.00)	60	101.54	.00*
ไม่ผ่าน	10 (16.67)	23 (38.33)	20 (33.33)	7 (11.67)	0	60		
3. วัตถุประสงค์สอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย								
ผ่าน	0	0	0	0	60 (100.00)	60	14.58	.00*
ไม่ผ่าน	0	0	0	13 (21.67)	47 (78.33)	60		
4. สมมติฐานถูกต้อง และชัดเจน								
ผ่าน	0	0	0	60 (100.00)	0	60	14.58	.00*
ไม่ผ่าน	13 (21.67)	0	0	47 (78.33)	0	60		
5. ขอบเขตการวิจัยมีความเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ								
ผ่าน	0	0	0	60 (100.00)	0	60	77.26	.00*
ไม่ผ่าน	6 (10.00)	0	41 (68.33)	13 (21.67)	6 (10.00)	60		

หมายเหตุ * $p < .05$

จากการสังเคราะห์งานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ การเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ไม่แสดงถึงปัญหาที่ชัดเจน ขาดข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาของชั้นเรียนหรือโรงเรียน การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย วัตถุประสงค์บางส่วนไม่ระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

การกำหนดสมมติฐาน มีบางส่วนไม่ระบุสมมติฐาน การระบุขอบเขตการวิจัยบางส่วนระบุขอบเขตการวิจัยเพียงตัวแปรต้นหรือตัวแปรตามเท่านั้น โดยตัวแปรไม่ครอบคลุมตามกรอบแนวคิดในการวิจัย ไม่ระบุที่มาของสมมติฐาน ส่วนปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ การกำหนดชื่อเรื่อง มักไม่สะท้อนวิธีการที่ใช้ศึกษา

4.2 ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด

ผลการวิเคราะห์ระดับคุณภาพงานวิจัยของครูด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิดกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ พบว่า คุณภาพงานวิจัยของครูทั้งคุณภาพงานวิจัยด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิดในภาพรวม และรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับความสอดคล้องของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ความทันสมัยของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง การกำหนดกรอบแนวคิดและการนิยามศัพท์เฉพาะมีความสัมพันธ์กับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับปริมาณของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และสัดส่วนของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ ไม่มีความสัมพันธ์กับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ โดยพบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคุณภาพงานวิจัยด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิดในภาพรวมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 78.33) รองลงมาคือระดับดี (ร้อยละ 21.67) สำหรับงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ส่วนใหญ่มีคุณภาพงานวิจัยด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิดในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 85.00) เมื่อพิจารณาระดับคุณภาพเป็นรายประเด็นย่อยของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีรายละเอียดดังนี้

งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษในประเด็นย่อยเกี่ยวกับความสอดคล้องของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ปริมาณของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) การนิยามศัพท์เฉพาะส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 51.67) ความทันสมัยของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สัดส่วนของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ มีคุณภาพอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) กรอบแนวคิดส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับต่ำ (ร้อยละ 70.00)

สำหรับงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษในประเด็นย่อยเกี่ยวกับปริมาณของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) การนิยามศัพท์เฉพาะส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 51.67) ความสอดคล้องของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 43.33) ความทันสมัยของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และสัดส่วนของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ รวมทั้งกรอบแนวคิดส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 88.33, 96.67 และ 95.00 ตามลำดับ) รายละเอียดดังตาราง 4.12

ตาราง 4.12 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษด้านการปริทัศน์เอกสาร และการกำหนดกรอบแนวคิด ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย

ประเด็น	ระดับคุณภาพ (ร้อยละ)					รวม	χ^2	Sig.
	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก			
ด้านการปริทัศน์เอกสาร และการกำหนดกรอบแนวคิด								
ผ่าน	0	0	47 (78.33)	13 (21.67)	0	60	22.16	.00*
ไม่ผ่าน	0	9 (15.00)	51 (85.00)	0	0	60		
1. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย								
ผ่าน	0	0	0	0	60 (100.00)	60	116.07	.00*
ไม่ผ่าน	0	24 (40.00)	26 (43.33)	9 (15.00)	1 (1.67)	60		
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ								
ผ่าน	0	0	0	0	60 (100.00)	60	120.00	-
ไม่ผ่าน	0	0	0	0	60 (100.00)	60		

หมายเหตุ * $p < .05$

ตาราง 4.12 (ต่อ)

ประเด็น	ระดับคุณภาพ (ร้อยละ)					รวม	χ^2	Sig.
	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก			
3. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัย								
ผ่าน	0	60 (100.00)	0	0	0	60	7.43	.01*
ไม่ผ่าน	7 (11.67)	53 (88.33)	0	0	0	60		
4. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศมีสัดส่วนเหมาะสม								
ผ่าน	0	60 (100.00)	0	0	0	60	2.03	.15
ไม่ผ่าน	2 (3.33)	58 (96.67)	0	0	0	60		
5. กรอบแนวคิดมีความชัดเจน เหมาะสม ถูกต้อง								
ผ่าน	42 (70.00)	18 (30.00)	0	0	0	60	12.99	.00*
ไม่ผ่าน	57 (95.00)	3 (5.00)	0	0	0	60		

หมายเหตุ * $p < .05$

จากการสังเคราะห์งานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษด้านการบริหารชั้นเอกสาร และการกำหนดกรอบแนวคิด ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ครอบคลุมเนื้อหาที่ศึกษา รายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ไม่ครบถ้วน ส่วนปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ทันสมัย โดยมีน้อยมากที่จะมีเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีอายุระหว่าง 1-5 ปี หรือ บางงานวิจัยไม่มีเลย ส่วนใหญ่มักจะเป็นเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุระหว่าง 1-10 ปี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่ไม่ค่อยมีเอกสารและงานวิจัยของต่างประเทศ ส่วนใหญ่ขาดกรอบแนวคิดหรือกรอบแนวคิดไม่ชัดเจน และมักไม่อธิบายกรอบแนวคิดที่นำเสนอ บางส่วนขาดนิยามเชิงปฏิบัติการ

4.3 ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ระดับคุณภาพงานวิจัยของครูด้านวิธีการดำเนินการวิจัยกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ พบว่า คุณภาพงานวิจัยของครูทั้งคุณภาพงานวิจัยด้านวิธีการดำเนินการวิจัยในภาพรวม และรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับการออกแบบงานวิจัย การอธิบายขั้นตอนวิธีดำเนินงานวิจัย การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง และกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความสัมพันธ์กับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล และสถิติ/วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลไม่มีความสัมพันธ์กับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ โดยพบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคุณภาพงานวิจัยด้านวิธีการดำเนินการวิจัยในภาพรวมอยู่ในระดับดีมากทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) สำหรับงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่มีคุณภาพงานวิจัยด้านวิธีการดำเนินการวิจัยในภาพรวมอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 76.67) รองลงมาคือระดับปานกลาง (ร้อยละ 23.33) เมื่อพิจารณาระดับคุณภาพเป็นรายประเด็นย่อยของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีรายละเอียดดังนี้

งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษในประเด็นย่อยเกี่ยวกับการออกแบบงานวิจัย และสถิติ/วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) การอธิบายขั้นตอนวิธีดำเนินงานวิจัย และกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 88.33 และ 65.00) การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง และเครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 90.00)

สำหรับงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษในประเด็นย่อยเกี่ยวกับสถิติ/วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล และเครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 95.00 และ 78.33) การออกแบบงานวิจัย และการกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 88.33 และ 60.00) กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 53.33) อธิบายขั้นตอนวิธีดำเนินงานวิจัยส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 98.33) รายละเอียดดังตาราง

ตาราง 4.13 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษด้านวิธีดำเนินการวิจัย ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย

ประเด็น	ระดับคุณภาพ (ร้อยละ)					รวม	χ^2	Sig.
	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก			
ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย								
ผ่าน	0	0	0	0	60 (100.00)	60	120.00	.00*
ไม่ผ่าน	0	0	14 (23.33)	46 (76.67)	0	60		
1. การออกแบบงานวิจัยสอดคล้องกับปัญหาและวัตถุประสงค์การวิจัย								
ผ่าน	0	0	0	3 (5.00)	57 (95.00)	60	83.71	.00*
ไม่ผ่าน	0	0	0	53 (88.33)	7 (11.67)	60		
2. อธิบายขั้นตอนวิธีดำเนินงานวิจัยอย่างชัดเจน								
ผ่าน	0	0	0	7 (11.67)	53 (88.33)	60	116.07	.00*
ไม่ผ่าน	0	59 (98.33)	0	0	1 (1.67)	60		
3. กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างเหมาะสมกับงานวิจัย								
ผ่าน	0	0	0	60 (100.00)	0	60	30.00	.00*
ไม่ผ่าน	0	24 (40.00)	0	36 (60.00)	0	60		
4. เครื่องมือมีความเหมาะสม และมีคุณภาพ								
ผ่าน	0	0	0	6 (10.00)	54 (90.00)	60	120.00	-
ไม่ผ่าน	0	0	0	13 (21.67)	47 (78.33)	60		

หมายเหตุ * $p < .05$

ตาราง 4.13 (ต่อ)

ประเด็น	ระดับคุณภาพ (ร้อยละ)					รวม	χ^2	Sig.
	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก			
5. กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจน เหมาะสม								
ผ่าน	0	0	0	21 (35.00)	39 (65.00)	60	52.47	.00*
ไม่ผ่าน	0	0	32 (53.33)	20 (33.33)	8 (13.33)	60		
6. สถิติ/วิธีการวิเคราะห์ที่ใช้มีความถูกต้อง เหมาะสม								
ผ่าน	0	0	0	0	60 (100.00)	60	3.08	.08
ไม่ผ่าน	0	0	0	3 (5.00)	57 (95.00)	60		

หมายเหตุ * $p < .05$

จากการสังเคราะห์งานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษด้านวิธีดำเนินการวิจัย ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ อธิบายขั้นตอนการวิจัยไม่ครบทั้ง 5 ส่วนโดยส่วนใหญ่จะขาดแบบแผนการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล ส่งผลให้การออกแบบการวิจัยขาดแนวทางที่จะได้คำตอบตรงประเด็นวิจัย การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง บางส่วนไม่อธิบายวิธีการคัดเลือกประชากรและกลุ่มตัวอย่าง บางส่วนไม่แสดงผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลมักไม่ระบุขั้นตอนการเก็บ และระยะเวลาที่ชัดเจน

4.4 ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

ผลการวิเคราะห์ระดับคุณภาพงานวิจัยของครูด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ พบว่า คุณภาพงานวิจัยของครูทั้งคุณภาพงานวิจัยด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะในภาพรวม และรายประเด็นย่อย เกี่ยวกับการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล การอภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะการวิจัยมีความสัมพันธ์กับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ที่ระดับ .05 ส่วนรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับเกี่ยวกับการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปผลการวิจัยไม่มีความสัมพันธ์กับการผ่านเกณฑ์เลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ โดยพบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคุณภาพงานวิจัยด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะในภาพรวมอยู่ในระดับดีมากทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) สำหรับงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่มีคุณภาพงานวิจัยด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะในภาพรวมอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือระดับดีมาก (ร้อยละ 45.00) เมื่อพิจารณาระดับคุณภาพเป็นรายประเด็นย่อยของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีรายละเอียดดังนี้

งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษในประเด็นย่อยเกี่ยวกับลักษณะการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปผลการวิจัยมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) การอภิปรายผลการวิจัยมีคุณภาพอยู่ในระดับดีทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) ข้อเสนอแนะการวิจัยส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 70.00)

สำหรับงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษในประเด็นย่อยเกี่ยวกับลักษณะการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปผลการวิจัยส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 65.00, 95.00 และ 95.00 ตามลำดับ) การอภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะการวิจัยส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 81.67 และ 98.33) รายละเอียดดังตาราง 4.14

ตาราง 4.14 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษด้านการสรุปผลและข้อเสนอแนะ ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย

ประเด็น	ระดับคุณภาพ (ร้อยละ)					รวม	χ^2	Sig.
	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก			
ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ								
ผ่าน	0	0	0	0	60 (100.00)	60	45.51	.00
ไม่ผ่าน	0	0	3 (5.00)	30 (50.00)	27 (45.00)	60		

หมายเหตุ * $p < .05$

ตาราง 4.14 (ต่อ)

ประเด็น	ระดับคุณภาพ (ร้อยละ)					รวม	χ^2	Sig.
	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก			
1. ลักษณะการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเหมาะสม								
ผ่าน	0	0	0	0	60 (100.00)	60	25.46	.00*
ไม่ผ่าน	0	8 (13.33)	0	13 (21.67)	39 (65.00)	60		
2. การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน								
ผ่าน	0	0	0	0	60 (100.00)	60	3.08	.08
ไม่ผ่าน	0	0	0	3 (5.00)	57 (95.00)	60		
3. สรุปผลการวิจัยอย่างถูกต้อง								
ผ่าน	0	0	0	0	60 (100.00)	60	3.08	.08
ไม่ผ่าน	0	0	0	3 (5.00)	57 (95.00)	60		
4. การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย และครอบคลุมประเด็นปัญหา								
ผ่าน	0	0	0	60 (100.00)	0	60	13.33	.00*
ไม่ผ่าน	0	0	11 (18.33)	49 (81.67)	0	60		
5. ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์								
ผ่าน	0	0	42 (70.00)	0	18 (30.00)	60	18.07	.00*
ไม่ผ่าน	0	0	59 (98.33)	0	1 (1.67)	60		

หมายเหตุ * p<.05

จากการสังเคราะห์งานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษด้านการสรุปผลและข้อเสนอแนะ ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ บางส่วนนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความเรียงเพียงอย่างเดียว ไม่ใช้ตารางแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล การอภิปรายผลการวิจัยขาดการแสดงผลยืนยันความถูกต้องน่าเชื่อถือของผลการวิจัย ไม่มีการเชื่อมโยงผลการวิจัยกับทฤษฎีหรืองานวิจัยในอดีต หรือถ้ามีก็มีการเชื่อมโยงน้อยมาก อภิปรายผลน้อยเกินไป ส่วนปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ ข้อเสนอแนะเป็นการเสนอแนะแบบกว้างๆ ไม่ได้นำข้อค้นพบที่สำคัญหรือปัญหาจากการทดลองใช้นวัตกรรมในผลงานวิจัยมาเขียนเป็นข้อเสนอแนะในการวิจัย

4.5 ด้านการนำเสนอรายงาน

ผลการวิเคราะห์ระดับคุณภาพงานวิจัยของครูด้านการนำเสนอรายงานกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ พบว่า คุณภาพงานวิจัยของครูทั้งคุณภาพงานวิจัยด้านการนำเสนอรายงานในภาพรวม และรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับการเขียนรายงานการวิจัย การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย และประโยชน์ในการวิจัยมีความสัมพันธ์กับการผ่านเกณฑ์เลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพบว่า งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคุณภาพงานวิจัยด้านการนำเสนอรายงานในภาพรวมอยู่ในระดับดีทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) สำหรับงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่มีคุณภาพงานวิจัยด้านการนำเสนอรายงานในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 43.33) รองลงมาคือระดับค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 56.67) เมื่อพิจารณาระดับคุณภาพเป็นรายประเด็นย่อยของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีรายละเอียดดังนี้

งานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษในประเด็นย่อยเกี่ยวกับการเขียนรายงานการวิจัยมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากทั้งหมด (ร้อยละ 100.00) ส่วนประโยชน์ในการวิจัยมีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด (ร้อยละ 100.00)

สำหรับงานวิจัยของครูที่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษในประเด็นย่อยเกี่ยวกับการเขียนรายงานการวิจัย และประโยชน์ในการวิจัยส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 71.67 และ ร้อยละ 100.00) รายละเอียดดังตาราง 4.15

ตาราง 4.15 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษด้านการนำเสนอรายงาน ทั้งในภาพรวม และรายประเด็นย่อย

ประเด็น	ระดับคุณภาพ (ร้อยละ)					รวม	χ^2	Sig.
	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก			
ด้านการนำเสนอรายงาน								
ผ่าน	0	0	0	60 (100.00)	0	60	120.00	.00*
ไม่ผ่าน	0	34 (56.67)	26 (43.33)	0	0	60		
1. การเขียนรายงานการวิจัยมีความถูกต้องตามหลักการเขียนรายงานทางวิชาการ								
ผ่าน	0	0	0	0	60 (100.00)	60	116.09	.00*
ไม่ผ่าน	0	17 (28.33)	43 (71.67)	0	0	60		
2. ประโยชน์ในการวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้อย่างกว้างขวาง								
ผ่าน	0	0	60 (100.00)	0	0	60	120.00	-
ไม่ผ่าน	0	0	60 (100.00)	0	0	60		

หมายเหตุ * $p < .05$

จากการสังเคราะห์งานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษด้านการนำเสนอรายงาน ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ การเขียนรายงานการวิจัย ขาดข้อมูลผู้เชี่ยวชาญในภาคผนวก การอ้างอิงเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ครบถ้วน บทคัดย่อไม่ถูกต้องไม่สื่อกับเรื่องที่ศึกษา สารบัญไม่ตรงกับเนื้อหาภายใน ขาดการพิสูจน์อักษร ขาดความประณีตในการทำ การใช้ภาษาไม่ถูกต้องตามหลักภาษา มักใช้ภาษาพูด รูปแบบการอ้างอิงไม่ถูกต้อง ส่วนปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ งานวิจัยมีประโยชน์กับครูผู้ทำวิจัยและในระดับอำเภอเท่านั้น ไม่เกิดองค์ความรู้ใหม่

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ในการวิจัย 3 ข้อ คือ 1) เพื่อวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ 2) เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ และ 3) เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ โดยผู้วิจัยใช้ระเบียบวิธีการวิจัยเชิงบรรยาย (descriptive research) ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยมีจำนวน 120 เล่ม ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย และแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย จากนั้นนำข้อมูลที่ได้จากแบบบันทึกและแบบประเมินมาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรม SPSS การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ความถี่ ร้อยละ สถิติทดสอบที (t-test) สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พอยท์ไบซีเรียล การวิเคราะห์ตารางไขว้ และการทดสอบไค-สแควร์ รายละเอียดดังนี้

สรุปผลการวิจัย

1. ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

คุณลักษณะงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษใน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านภูมิหลังของครู ด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย และด้านวิธีวิทยาการวิจัย สรุปได้ดังนี้

1.1 คุณลักษณะงานวิจัยของครูด้านภูมิหลังของครู พบว่า งานวิจัยที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยของครูเพศหญิง และมีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท งานวิจัยที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยของครูเพศชาย และมีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี

1.2 คุณลักษณะงานวิจัยของครูด้านเนื้อหาสาระของงานวิจัย พบว่า งานวิจัยที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยในกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ ทำการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1, 3, 4 และ 5 มีประเด็น/เป้าหมายการทำวิจัยเกี่ยวกับการอ่าน และการฟัง งานวิจัยที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา และทำการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ส่วน

งานวิจัยที่มีสัดส่วนการผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษเท่ากัน คือ งานวิจัยในกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ และกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี ทำการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 มีประเด็น/เป้าหมายการทำวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ และการพัฒนานวัตกรรม

1.3 คุณลักษณะงานวิจัยของครูด้านวิทยุวิทยาการวิจัย พบว่า งานวิจัยที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่มีสมมติฐานแบบมีทิศทาง เลือกกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง นวัตกรรมเป็นคอมพิวเตอร์ช่วยสอน เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ตาราง งานวิจัยที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่ไม่มีสมมติฐาน เลือกกกลุ่มตัวอย่างแบบใช้กลุ่มประชากรศึกษา ไม่ระบุวิธีการเลือกกกลุ่มตัวอย่าง นวัตกรรมเป็นเอกสารประกอบการสอน และแบบฝึกทักษะ เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสังเกต ส่วนงานวิจัยที่มีสัดส่วนการผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษเท่ากัน คือ งานวิจัยของครูที่เป็นการวิจัยเชิงทดลองแบบไม่มีกลุ่มควบคุม นวัตกรรมเป็นบทเรียนสำเร็จรูป และหนังสืออ่านเพิ่มเติม เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบทดสอบ/แบบวัด และแบบประเมิน วิเคราะห์ข้อมูลใช้ความถี่/ร้อยละ ค่าเฉลี่ย/การวัดการกระจาย t-test และอื่นๆ นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความเรียง

2. ผลการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

2.1 งานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคุณภาพงานวิจัยในภาพรวมทุกด้านดีกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2 งานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาในภาพรวม และรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับการเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย การกำหนดสมมติฐาน และการระบุขอบเขตการวิจัยสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เกือบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็นย่อยเกี่ยวกับการกำหนดชื่อเรื่องที่มีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

2.3 งานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านการปรับทัศนคติเอกสาร และการกำหนดกรอบแนวคิดในภาพรวม และรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับความสอดคล้องของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ความทันสมัยของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง กรอบแนวคิด และการนิยามศัพท์เฉพาะ สูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เกือบทุกประเด็น ยกเว้นรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับปริมาณของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และสัดส่วนของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ ที่มีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

2.4 งานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านวิธีการดำเนินการวิจัยในภาพรวม และรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับการออกแบบงานวิจัย การอธิบายขั้นตอนวิธีดำเนินงานวิจัย การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง และกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เกือบทุกประเด็น ยกเว้นรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับสถิติ/วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

2.5 งานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะในภาพรวม และรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับลักษณะการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล การอภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะการวิจัยสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เกือบทุกประเด็น ยกเว้นรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปผลการวิจัยมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

2.6 งานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยด้านการนำเสนอรายงานในภาพรวม และรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับการเขียนรายงานการวิจัยสูงกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นรายประเด็นย่อยเกี่ยวกับประโยชน์ในการวิจัย มีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

3. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูที่ได้จากการประเมินตามเกณฑ์การประเมินที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น (โดยให้คะแนนแบบรูปรีด) กับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ด้วยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พอยท์ไบซีเรียล พบว่า คุณภาพงานวิจัยของครูทั้งคุณภาพงานวิจัยในภาพรวม และคุณภาพงานวิจัย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และด้านการนำเสนอรายงาน มีความสัมพันธ์กับการผ่านเกณฑ์เลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษโดยมีค่าความสัมพันธ์ระหว่าง 0.59 - 0.98 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคุณภาพงานวิจัยสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้

4. ปัญหาเกี่ยวกับงานวิจัยของครูที่ใช้ในการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

4.1. ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ การเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ไม่แสดงถึงปัญหาที่ชัดเจน ขาดข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาของชั้นเรียนหรือโรงเรียน การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย วัตถุประสงค์บางส่วนไม่ระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา การกำหนดสมมติฐาน มีบางส่วนไม่ระบุสมมติฐาน การระบุขอบเขตการวิจัยบางส่วนระบุขอบเขตการวิจัยเพียงตัวแปรต้นหรือตัวแปรตามเท่านั้น โดยตัวแปรไม่ครอบคลุมตามกรอบแนวคิดในการวิจัย ไม่ระบุที่มาของสมมติฐาน ส่วนปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ การกำหนดชื่อเรื่อง มักไม่สะท้อนวิธีการที่ใช้ศึกษา

4.2 ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ครอบคลุมเนื้อหาที่ศึกษา รายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ไม่ครบถ้วน ส่วนปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ทันสมัย โดยมีน้อยมากที่จะมีเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีอายุระหว่าง 1-5 ปี หรือ บางงานวิจัยไม่มีเลย ส่วนใหญ่มักจะเป็นเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ที่มีอายุระหว่าง 1-10 ปี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่ไม่ค่อยมีเอกสารและงานวิจัยของต่างประเทศ ส่วนใหญ่ขาดกรอบแนวคิดหรือกรอบแนวคิดไม่ชัดเจน และมักไม่อธิบายกรอบแนวคิดที่นำเสนอ บางส่วนขาดนิยามเชิงปฏิบัติการ

4.3 ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ อธิบายขั้นตอนการวิจัยไม่ครบทั้ง 5 ส่วนโดยส่วนใหญ่จะขาดแบบแผนการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล ส่งผลให้การออกแบบการวิจัยขาดแนวทางที่จะได้คำตอบตรงประเด็นวิจัย การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง บางส่วนไม่อธิบายวิธีการคัดเลือกประชากรและกลุ่มตัวอย่าง บางส่วนไม่แสดงผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลมักไม่ระบุขั้นตอนการเก็บ และระยะเวลาที่ชัดเจน

4.4 ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ บางส่วนนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความเรียงเพียงอย่างเดียว ไม่ใช้ตารางแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล การอภิปรายผลการวิจัยขาดการแสดงผลยืนยันความถูกต้องน่าเชื่อถือของผลการวิจัย ไม่มีการเชื่อมโยงผลการวิจัยกับทฤษฎีหรืองานวิจัยในอดีต หรือถ้ามีก็มีการเชื่อมโยงน้อยมาก อภิปรายผลน้อยเกินไป ส่วนปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ ข้อเสนอแนะเป็นการเสนอแนะแบบกว้างๆ ไม่ได้นำข้อค้นพบที่สำคัญหรือปัญหา จากการทดลองใช้นวัตกรรมในผลงานวิจัยมาเขียนเป็นข้อเสนอแนะในการวิจัย

4.5 ด้านการนำเสนอรายงาน ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ การเขียนรายงานการวิจัย ขาดข้อมูลผู้เชี่ยวชาญในภาคผนวก การอ้างอิงเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ครบถ้วน บทความย่อไม่ถูกต้องไม่สื่อกับเรื่องที่ศึกษา สารบัญไม่ตรงกับเนื้อหาภายใน ขาดการพิสูจน์อักษร ขาดความประณีตในการทำ การใช้ภาษาไม่ถูกต้องตามหลักภาษา มักใช้ภาษาพูด รูปแบบการอ้างอิงไม่ถูกต้อง ส่วนปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ งานวิจัยมีประโยชน์กับครูผู้ทำวิจัยและในระดับอำเภอเท่านั้น ไม่เกิดองค์ความรู้ใหม่

อภิปรายผล

ผู้วิจัยแบ่งการอภิปรายผลการวิจัยออกเป็น 3 ประเด็น คือ 1) ความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ 2) ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่านเกณฑ์เลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ และ 3) ปัญหาเกี่ยวกับงานวิจัยของครูที่ใช้ในการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ รายละเอียดดังนี้

1. ความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

คุณภาพงานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ได้แก่ คุณภาพงานวิจัยโดยภาพรวม ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ด้านการปริทัศน์เอกสาร และการกำหนดกรอบแนวคิด ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และด้านการนำเสนอรายงาน มีคุณภาพงานวิจัยดีกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากงานวิจัยที่ใช้เป็นผลงานทางวิชาการที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษได้ผ่านการประเมินจากคณะกรรมการการประเมินจำนวน 3 คน ซึ่งผ่านการกลั่นกรองจาก ออกคศ. เขตพื้นที่การศึกษามาแล้วเป็นอย่างดี เป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และได้รับการยอมรับจากกระทรวงศึกษาธิการเป็นเบื้องต้นมาแล้ว ดังนั้นงานวิจัยที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษจึงมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยสูงกว่างานวิจัยที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

2. ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูกับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยของครูที่ได้จากการประเมินตามเกณฑ์การประเมินที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น (โดยให้คะแนนแบบรูปรีด) กับการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ ด้วยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พอยท์ไปซีเรียล พบว่า คุณภาพงานวิจัยของครูทั้งคุณภาพงานวิจัยในภาพรวม และคุณภาพงานวิจัย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และด้านการนำเสนอรายงาน มีความสัมพันธ์กับการผ่านเกณฑ์เลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษโดยมีค่าความสัมพันธ์

ระหว่าง 0.59 - 0.98 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าการผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคุณภาพงานวิจัยสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ เนื่องจากทางสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้กำหนดหลักเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีวิทยฐานะ และเลื่อนวิทยฐานะเป็นครูระดับชำนาญการพิเศษนั้น ส่วนหนึ่งที่ใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการประเมิน คือ ทางด้านผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ในด้านการเรียนการสอน โดยการจัดทำเอกสารหรือรายงานการวิจัย ซึ่งเป็นผลงานที่แสดงถึงพัฒนาการในการปรับปรุงการเรียนการสอนของข้าราชการครูในสาขาวิชาที่สอน ดังนั้นหากงานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษแล้วงานวิจัยจึงมีคุณภาพตามที่สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้กำหนด จึงสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยของครูที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นตามหลักการประเมินงานวิจัยทางวิชาการ

3. ปัญหาเกี่ยวกับงานวิจัยของครูที่ใช้ในการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ

3.1 ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ การเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ไม่แสดงถึงปัญหาที่ชัดเจน ขาดข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาของชั้นเรียนหรือโรงเรียน การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย วัตถุประสงค์บางส่วนไม่ระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา การกำหนดสมมติฐาน มีบางส่วนไม่ระบุสมมติฐาน การระบุขอบเขตการวิจัยบางส่วนระบุขอบเขตการวิจัยเพียงตัวแปรต้นหรือตัวแปรตามเท่านั้น โดยตัวแปรไม่ครอบคลุมตามกรอบแนวคิดในการวิจัย ไม่ระบุที่มาของสมมติฐาน ส่วนปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ การกำหนดชื่อเรื่อง มักไม่สะท้อนวิธีการที่ใช้ศึกษา ทั้งนี้อาจเนื่องจากครูบางส่วนยังมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการกำหนดชื่อเรื่อง การเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย การกำหนดสมมติฐาน การระบุขอบเขตการวิจัย จึงทำให้เกิดปัญหาในส่วนนี้ได้ สอดคล้องกับ สมพงษ์ สิงหะพล (2552) ที่พบว่า งานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีปัญหาเกี่ยวกับการเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหามักขาดข้อมูลเกี่ยวกับสภาพหรือปัญหาของโรงเรียน/ชั้นเรียนที่ทำ บางส่วนที่วัตถุประสงค์กว้างเกินไปไม่ชัดเจน ไม่ระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา สมมติฐานมีบางส่วนที่ไม่ระบุสมมติฐาน

3.2 ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ครอบคลุมเนื้อหาที่ศึกษา รายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ไม่ครบถ้วน ส่วนปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ทันสมัย โดยมีน้อยมากที่จะมีเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีอายุระหว่าง 1-5 ปี หรือ บางงานวิจัยไม่มีเลย ส่วนใหญ่มักจะเป็นเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุระหว่าง 1-10 ปี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่ไม่ค่อยมีเอกสารและงานวิจัยของต่างประเทศ ส่วนใหญ่ขาดกรอบแนวคิดหรือกรอบแนวคิดไม่ชัดเจน และมักไม่อธิบายกรอบแนวคิดที่นำเสนอ บางส่วนขาดนิยามเชิงปฏิบัติการ ทั้งนี้อาจเนื่องจากการทำงานวิจัยเพื่อเป็นผลงานทางวิชาการจะอนุโลมให้ใช้เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุ 1-10 ปีได้ สัดส่วนของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของต่างประเทศไม่เน้นมาก ครูขาดแหล่งเรียนรู้ในการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ครูบางส่วนยังมีไม่มีความเข้าใจและไม่เห็นความสำคัญในการกำหนดกรอบแนวคิด จึงทำให้ไม่สามารถกำหนดกรอบแนวคิดที่ถูกต้องได้ หรือไม่ระบุเลย สอดคล้องกับ สมพงษ์ สิงหะพล (2552) ที่พบว่า งานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษนั้น เนื้อหาของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ทันสมัย นิยามศัพท์เฉพาะไม่ครบถ้วนตามตัวแปร ไม่เป็นนิยามเชิงปฏิบัติการ ซึ่งสอดคล้องกับ สุนทรา โตบัว (2554) ที่พบว่า การทบทวนเอกสารยังเรียบเรียงเนื้อหาไม่เป็นไปตามลำดับ ไม่สอดคล้องสัมพันธ์กัน บางเรื่องไม่มีความเกี่ยวข้องในสิ่งที่ศึกษา การสืบค้นเอกสารเก่าเกินไป ขาดการเขียนเชิงวิเคราะห์และสังเคราะห์ สอดคล้องกับ ประถม นิรุณย์ (2551) พบว่า ครูขาดแหล่งเรียนรู้หนังสือเอกสาร และตำราในการจัดทำผลงานทางวิชาการ

3.3 ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ อธิบายขั้นตอนการวิจัยไม่ครบทั้ง 5 ส่วนโดยส่วนใหญ่จะขาดแบบแผนการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล ส่งผลให้การออกแบบการวิจัยขาดแนวทางที่จะได้คำตอบตรงประเด็นวิจัย การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง บางส่วนไม่อธิบายวิธีการคัดเลือกประชากรและกลุ่มตัวอย่าง บางส่วนไม่แสดงผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลมักไม่ระบุขั้นตอนการเก็บ และระยะเวลาที่ชัดเจน ทั้งนี้ อาจเนื่องจากการขาดความชำนาญในการเขียนรายงานการวิจัยในส่วนของวิธีดำเนินการวิจัย จึงทำให้เสนอขั้นตอนการวิจัยไม่ครบทั้ง 5 ส่วน ครูบางส่วนไม่มีความรู้ในวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง มีความรู้ที่คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการแสดงผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือจึงทำให้ครูไม่แสดงผลในส่วนนี้ ซึ่งสอดคล้องกับ สมพงษ์ สิงหะพล (2552) ที่พบว่า งานวิจัยของครูที่

ไม่ผ่านการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษนั้นมักขาดหลักฐานเชิงประจักษ์เพื่อยืนยันประสิทธิภาพของเครื่องมือ เช่น ค่า IOC ค่าความยากง่าย ค่าความเชื่อมั่น ในการนำนวัตกรรมไปใช้ทดลองไม่ได้จัดทำตารางการใช้ให้เห็นชัดเจน กล่าวเพียงว่าได้ใช้ตั้งแต่เมื่อใดถึงเมื่อใด

3.4 ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ บางส่วนนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความเรียงเพียงอย่างเดียว ไม่ใช้ตารางแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล การอภิปรายผลการวิจัยขาดการแสดงผลยืนยันความถูกต้องน่าเชื่อถือของผลการวิจัย ไม่มีการเชื่อมโยงผลการวิจัยกับทฤษฎีหรืองานวิจัยในอดีต หรือถ้ามีก็มีการเชื่อมโยงน้อยมาก อภิปรายผลน้อยเกินไป ส่วนปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ ข้อเสนอแนะเป็นการเสนอแนะแบบกว้างๆ ไม่ได้นำข้อค้นพบที่สำคัญหรือปัญหา จากการทดลองใช้นวัตกรรมในผลงานวิจัยมาเขียนเป็นข้อเสนอแนะในการวิจัย ทั้งนี้ อาจเนื่องจากครูขาดความรู้เกี่ยวกับการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการเขียนข้อเสนอแนะ อีกทั้งไม่ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องให้มากพอจึงทำให้เกิดปัญหาในการอภิปรายผล สอดคล้องกับ สมพงษ์ สิงหะพล (2552) ที่พบว่า การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ดี มีตารางต่าง ๆ มาก การอภิปรายผลนำเสนอผลการทดลองมากกล่าวไว้มากเกินไปซ้ำกับบทที่ 4 ขาดการอ้างอิงเหตุผลข้อค้นพบทำให้เหตุผลไม่มีน้ำหนักเพียงพอ บางรายอภิปรายผลน้อยมากไม่เกินสิบบรรทัด ข้อเสนอแนะเป็นข้อเสนอแนะกว้าง ๆ ไม่ได้นำเอาข้อค้นพบเด่น ๆ มาเสนอแนะ ซึ่ง สอดคล้องกับ สุนทร ทวี (2554) ที่พบว่า การอภิปรายผลจะไม่มีกรอบอธิบายเชิงเหตุผลว่าทำไมข้อค้นพบในการวิจัยจึงเป็นเช่นนี้ รายงานผลการวิจัยไม่ครอบคลุมวัตถุประสงค์การวิจัย ไม่ตอบปัญหาวิจัย และข้อเสนอแนะจากการวิจัยไม่เกี่ยวข้องกับข้อค้นพบจากการวิจัย

3.5 ด้านการนำเสนอรายงาน ปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ การเขียนรายงานการวิจัย ขาดข้อมูลผู้เชี่ยวชาญในภาคผนวก การอ้างอิงเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ครบถ้วน บทคัดย่อไม่ถูกต้องไม่สื่อถึงเรื่องที่ศึกษา สารบัญไม่ตรงกับเนื้อหาภายใน ขาดการพิสูจน์อักษร ขาดความประณีตในการทำการใช้ภาษาไม่ถูกต้องตามหลักภาษา มักใช้ภาษาพูด รูปแบบการอ้างอิงไม่ถูกต้อง ส่วนปัญหาที่พบในงานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คือ งานวิจัยมีประโยชน์กับครูผู้ทำวิจัยและในระดับอำเภอเท่านั้น ไม่เกิดองค์ความรู้ใหม่ ทั้งนี้ อาจเนื่องจากครูบางส่วนไม่ได้จัดพิมพ์งานวิจัยด้วยตนเองขาดทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์ ขาดความละเอียดรอบคอบในการจัดทำ ครูอาจไม่ทราบแนวทางการจัดทำรายงานทางวิจัยที่ถูกต้อง เกิด

ความสับสนจากคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญที่ไม่ตรงกัน เกิดความไม่แน่นอนของรูปแบบการเขียนอ้างอิง เพราะแต่ละสถาบันยึดรูปแบบการอ้างอิงที่แตกต่างกัน อีกทั้งการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีการคัดลอกต่อ ๆ กันมาจนกระทั่งไม่ทราบต้นฉบับเป็นอย่างไร จึงทำให้อ้างปี พ.ศ. หรือชื่อ-สกุลเจ้าของตำราผิด ผลงานทางวิชาการเป็นงานวิจัยในชั้นเรียนจึงทำให้ผลการวิจัยมีประโยชน์กับตัวผู้วิจัยเท่านั้น สอดคล้องกับ สมพงษ์ สิงหะพล (2552) ที่พบว่า ในภาคผนวก ขาดข้อมูลผู้เชี่ยวชาญที่อ้างถึงในบทที่ 3 งานวิจัยส่วนใหญ่เกี่ยวกับการแก้ปัญหาพื้นฐานทั่วไป จึงไม่เกิดองค์ความรู้ใหม่ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ณัฐนันท์ พงษ์ธนาวิสิฐ (2553) ที่พบว่า การพิมพ์และการจัดทำรูปเล่ม ส่วนใหญ่รูปแบบไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ ตัวอักษรไม่เป็นไปตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด ไม่เป็นระบบเดียวกัน ครูผู้ทำผลงานไม่มีความรู้ในการจัดพิมพ์ และการจัดทำรูปเล่ม ขาดทักษะทางด้านการใช้งานคอมพิวเตอร์ในการพิมพ์ ขาดการพิสูจน์อักษร รูปแบบการอ้างอิงไม่เป็นระบบเดียวกัน ประโยชน์ของงานวิจัยส่วนใหญ่เกี่ยวกับปัญหาพื้นฐานทั่วไป ไม่เกิดองค์ความรู้ใหม่ เป็นผลงานที่มีผู้อื่นทำไว้มากแล้ว ซึ่ง อุดุลย์ มุทุกันท์ (2551) ได้มีข้อสังเกตจากการประเมินผลงานทางวิชาการ กล่าวคือ การใช้ภาษาตามระเบียบวิธีวิจัยจะต้องเป็นภาษาที่ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์ แต่ส่วนใหญ่ไม่ได้ให้ความสำคัญกับประเด็นนี้ จึงมีการใช้ภาษาพูดค่อนข้างมากในผลงานซึ่งอ่านแล้วภาษาหรือสำนวนไม่มีความไพเราะ การตรวจทานหรือการพิสูจน์อักษรทำไม่ละเอียด จึงมักพบคำผิด คำตกหล่น การเขียนเลขหน้าหัวข้อหรือหน้าข้อความย่อไม่เป็นระบบ จึงทำให้เกิดความสับสน สอดคล้องกับงานวิจัยของ เสรี ไตหนึ่ง (2547) พบว่า ปัญหาในการเขียนรายงานการวิจัยโดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับมาก คือ ขาดทักษะในการเขียนผลงานทางวิชาการ ไม่ทราบรูปแบบในการเขียนรายงานการวิจัยจึงทำให้การเขียนรายงานการวิจัยไม่ถูกต้องตามรูปแบบของผลงานทางวิชาการ ซึ่งปัญหาที่พบส่วนหนึ่งอาจเกิดจากวิทยากรที่อบรมให้ความรู้ที่แตกต่างกันทำให้ครูสับสนไม่ชัดเจนในการทำผลงานทางวิชาการ สอดคล้องกับงานวิจัยของ จุไรรัตน์ แก้วพลงาม (2553) พบว่า วิทยากรที่อบรมการทำผลงานทางวิชาการให้ความรู้แตกต่างกัน ทำให้ครูสับสนเกิดขาดความชัดเจนในการพัฒนาผลงาน โรงเรียนไม่จัดหาคู่มือเอกสารเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการไว้ให้ศึกษา ผู้เชี่ยวชาญแต่ละสาขาวิชามีน้อย ครูขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องการเขียนรายงานการวิจัย สอดคล้องกับงานวิจัยของ ประถม นิรุณมย์ (2551) พบว่า ครูส่วนใหญ่ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนการทำผลงานทางวิชาการทั้งยังไม่ทราบระเบียบหลักเกณฑ์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุภัตรา ลีตะวงค์ (2547) พบว่าครูส่วนใหญ่ไม่มีความพร้อมในเรื่องความรู้ ความเข้าใจในรูปแบบ และหลักเกณฑ์ในการทำผลงานทางวิชาการ ไม่มีเวลา และค่าใช้จ่ายในการทำผลงานทางวิชาการ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

ข้อเสนอแนะสำหรับครู

การศึกษางานวิจัยในครั้งนี้พบว่างานวิจัยของครูที่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคุณภาพงานวิจัยในภาพรวมทุกด้านดีกว่างานวิจัยของครูที่ไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ โดยที่คุณภาพงานวิจัยของครูมีความสัมพันธ์กับการผ่านเกณฑ์เลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ และทำให้ทราบถึงปัญหาในงานวิจัยของครูที่ใช้ในการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมากมาย เพื่อให้งานวิจัยมีคุณภาพตามหลักวิธีการวิจัยและตามหลักเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะของครูระดับชำนาญการพิเศษครูควรปรับปรุงการจัดทำงานวิจัยในแต่ละด้านดังนี้

1. ด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา การกำหนดชื่อเรื่องควรสะท้อนวิธีการที่ใช้ศึกษาด้วย ควรมีข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาของชั้นเรียนหรือโรงเรียนที่ศึกษาในความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ควรระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในวัตถุประสงค์การวิจัย ควรระบุที่มาของสมมติฐาน ควรระบุตัวแปรในขอบเขตการวิจัยให้ครอบคลุมตามกรอบแนวคิดในการวิจัย พร้อมทั้งอธิบายเหตุผลในการกำหนดขอบเขตของการวิจัย

2. ด้านการปริทัศน์เอกสารและการกำหนดกรอบแนวคิด ควรรายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ให้ครบถ้วน ควรมีเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุระหว่าง 1 - 5 ปี และสัดส่วนของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของต่างประเทศให้มากขึ้น ควรระบุกรอบแนวคิดในการวิจัยพร้อมแสดงหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิด มีการอธิบายและสรุปกรอบแนวคิด และนอกจากกำหนดนิยามคำศัพท์แล้วควรกำหนดนิยามเชิงปฏิบัติการด้วย โดยระบุความหมาย วิธีการวัด และการแปลความหมายของคะแนนให้ชัดเจน

3. ด้านวิธีดำเนินการวิจัย ควรมีการอธิบายขั้นตอนการดำเนินการวิจัยครบ 5 ส่วน คือ แบบแผนการวิจัย ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง การสร้าง/การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล ควรระบุวิธีการสุ่มตัวอย่าง และที่มาของการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ควรแสดงผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ เช่น ค่า IOC ค่าความเที่ยง ค่าความยากง่าย ควรระบุกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ครบถ้วน

4. ด้านการสรุปผลและข้อเสนอแนะ ควรใช้ตารางนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล พร้อมทั้งอธิบายผลการวิเคราะห์ให้ชัดเจน ควรมีการอภิปรายผลโดยเชื่อมโยงผลการวิจัยกับทฤษฎีหรืองานวิจัยในอดีตให้มากขึ้นเพื่อแสดงเหตุผลยืนยันความถูกต้องน่าเชื่อถือของผลการวิจัย ควรเสนอข้อเสนอแนะที่ได้จากข้อค้นพบที่สำคัญหรือปัญหาจากการทดลองใช้นวัตกรรมในผลงานวิจัย

5. ด้านการนำเสนอรายงาน ควรจัดทำรายงานการวิจัยให้มีรูปแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ ใช้ถ้อยคำคงเส้นคงวา รูปแบบการอ้างอิงควรมีรูปแบบใดรูปแบบหนึ่งเป็นระบบเดียวกันทั้งเล่ม ควรจัดทำงานวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษาให้เกิดองค์ความรู้ใหม่

ข้อเสนอแนะสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

1. ผู้บริหารสถานศึกษาควรจัดตั้งคณะกรรมการหรือกลุ่มครูที่มีประสบการณ์ในการทำผลงานทางวิชาการเพื่อคอยช่วยเหลือและให้คำแนะนำแก่ครูที่กำลังทำผลงานทางวิชาการ
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาควรปรับเปลี่ยนรูปแบบการจัดอบรมจากการฟังบรรยายเพื่อให้ทราบหลักการเพียงอย่างเดียวเป็นการอบรมเชิงปฏิบัติการ และมีการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งควรแยกการอบรมเป็นกลุ่มสาระการเรียนรู้เพื่อให้ครูเกิดความเข้าใจได้มากยิ่งขึ้น
3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการอบรมเพื่อให้ความรู้แก่ครู ควรจัดหาวิทยากรที่มีความรู้ความสามารถ และควรจะให้ความรู้ในด้านหลักเกณฑ์การประเมินการทำผลงานทางวิชาการ ระเบียบวิธีการวิจัยไปในทิศทางเดียวกันเพื่อไม่ให้ครูเกิดความสับสน

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. การศึกษาครั้งนี้มีขอบเขตการวิจัยอยู่ในระดับประถมศึกษา แต่ในระดับอื่นก็มีปัญหาเช่นเดียวกัน จึงควรทำการวิจัยโดยขยายขอบเขตประชากรในระดับอนุบาล และระดับมัธยมศึกษา
2. จากผลการวิจัยพบว่างานวิจัยของครูที่ผ่านและไม่ผ่านเกณฑ์การเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษมีคะแนนคุณภาพงานวิจัยโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำบางประเด็น เช่น การกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง การทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น จึงควรวิเคราะห์หาสาเหตุที่ทำให้ครูมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในการจัดทำงานวิจัย เพื่อให้งานวิจัยของครูมีคุณภาพดียิ่งขึ้น

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กฤษฎณ์ เสรีจกิจดี. (2548). *ปัจจัยจูงใจที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานของครูระดับประถมศึกษาของโรงเรียนเอกชนในจังหวัดสุพรรณบุรี*. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม.
- กิตติยานภลัย ภูตระกูล. (2552). *การวิเคราะห์และเปรียบเทียบระยะเวลาในการศึกษาและคุณภาพวิทยานิพนธ์ระดับมหาบัณฑิตของนิสิตครุศาสตร์ที่มีคุณลักษณะต่างกัน*. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เกษม คำศรี. (2547). *การศึกษาความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดสุพรรณบุรี*. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี.
- คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา, สำนักงาน. (2552). *หนังสือที่ ศธ 0206.4/ว 17 เรื่อง คู่มือการประเมินข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อให้มีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะ*. (30 กันยายน 2552)
- จินตนา ศรีราตรี. (2549). *การสังเคราะห์งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน*. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาวิชาสถิติการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จุฑาภรณ์ บุรณะโอสถ. (2543). *การพัฒนาองค์ประกอบและเกณฑ์การประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์ของนิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย : การเปรียบเทียบวิธีค่าเฉลี่ยน้ำหนัก และวิธี เอ เอช พี*. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จุไรรัตน์ แก้วพลงาม. (2553). *ปัญหาการดำเนินการขอเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1*. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.
- ณรงค์ โพธิ์พุกษานันท์. (2551). *ระเบียบวิธีวิจัย*. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร: เอ็กสเปอร์เน็ท.

- ณัฐนันท์ พงษ์ธนาวินสิฐ. (2553). ปัญหาและข้อเสนอแนะแนวทางในการขอเลื่อนวิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษของครูในโรงเรียนสตรีรัตนราชวิทยาลัย จังหวัดนครปฐม. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- นางลักษณ์ วิรัชชัย. (2542). การวิเคราะห์อภิมาน (Meta-Analysis). กรุงเทพมหานคร : นิธิินแอดเวอร์ไทซิงกรุ๊ป.
- นพเก้า ณ พัทลุง. (2548). การวิจัยในชั้นเรียน : หลักการและแนวคิดสู่ปฏิบัติ. สงขลา : ภารกิจการเอกสารและตำรา มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- ทัศนวรรณ คำทองสุข. (2550). การสังเคราะห์งานวิจัยด้านการจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการ : การวิเคราะห์อภิมานและการวิเคราะห์เนื้อหา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาวิจัยการศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทีศนา แหมมณี และนางลักษณ์ วิรัชชัย. (2546). แก่ก้าวในการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนและการสังเคราะห์งานวิจัย. กรุงเทพมหานคร : นิธิิน แอดเวอร์ไทซิงกรุ๊ป.
- ทองคำดี ภูสีอ่อน และอรนุช ศรีสะอาด. (2552). การสังเคราะห์งานวิจัยในชั้นเรียนของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม 3(1) : 27-37.
- ธารินี พลเยี่ยม. (2547). การสังเคราะห์งานวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2540-2545. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาวิจัยการศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2545). การวิจัยเบื้องต้น (ฉบับปรับปรุงใหม่). พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพมหานคร : สุวีริยาสาส์น.
- บุญช่วย ภัคดี. (2550). การวิเคราะห์เปรียบเทียบคุณภาพการสอนของครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาศาสตร์ขั้นพื้นฐาน ก่อนและหลังการเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ ตามการรับรู้ของผู้เกี่ยวข้อง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาวิจัยการศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประกอบ มณีโรจน์. (2544). เรียนรู้สู่การปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน. กรุงเทพมหานคร : B.E.C.
- ประถม นิรุรัมย์. (2551). การศึกษาปัญหาการจัดทำผลงานผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 4. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์.

- ปราณี นุ่นน้อย. (2540). *การพัฒนาองค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน*.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย.
- ปรีชา อินทรสมพันธ์. (2550). *ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกวิชาชีพครูของนักเรียนชั้น
มัธยมศึกษาตอนปลายในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่*. เชียงใหม่ : คณะ
ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ปานรวี ยงยุทธวิชัย. (2548). *คู่มือการเลื่อนวิทยฐานะครูชำนาญการ(อาจารย์ 2 ระดับ 6-7 เข้าสู่
แท่งเงินเดือน คศ.2)*. กรุงเทพมหานคร: ธารอักษร.
- พวงรัตน์ ทวีรัตน์. (2543). *วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์*. พิมพ์ครั้งที่ 8.
กรุงเทพมหานคร : สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร.
- พัฒนาระบบบริหารงานบุคคลและนิติการ, สำนัก. (2554, 25 สิงหาคม). สัมภาษณ์.
- ไพศาล อานามวัฒน์. (2543). *แรงจูงใจในการปฏิบัติงานของครูในโรงเรียนคาทอลิก สังฆมณฑล
จันทบุรี*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- รัตนะ บัวสนธิ์. (2552). *ปรัชญาวิจัย*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์แห่ง
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เลขาธิการคุรุสภา, สำนักงาน. (2548). *รายงานผลการสังเคราะห์งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของคุรุสภา*. กรุงเทพมหานคร : คุรุสภา.
- เลขาธิการสภาการศึกษา, สำนักงาน. (2552). *รายงานการสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพ
การศึกษาไทย : การวิเคราะห์อภิमान (Meta-analysis)*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่ง
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เลขาธิการสภาการศึกษา, สำนักงาน. (2548). *สภาวะการขาดแคลนครูในสถานศึกษาระดับ
การศึกษาขั้นพื้นฐาน: รายงานผลการวิเคราะห์*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่ง
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วรรณิ์ แกมเกตุ. (2551). *วิธีวิทยาการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร:
โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วรรณิ์ อริยะสินสมบุญ. (2544). *การสังเคราะห์งานวิจัยในสาขาจิตวิทยาการศึกษา: การ
วิเคราะห์อภิमान*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาสัตตศึกษา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- วาโร เฟ็งส์วัสดี. (2546). *การวิจัยในชั้นเรียน*. กรุงเทพมหานคร : สุวีริยาสาส์น.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2552). *ทฤษฎีการทดสอบแบบดั้งเดิม*. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริยุภา พูลสุวรรณ. (2546). การสังเคราะห์รายงานการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานครด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา. *วารสารครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย* 31(2) : 88-99.
- สมพงษ์ สิงหะพล. (2552). รายงานการพัฒนารายงานชิ้นวัดกรรมวิทย์ฐานะชำนาญการพิเศษ ข้อสังเกตจากประสบการณ์. *วารสารวิทยากร* 109(2) : 39-39.
- สมชาย พูนพิพัฒน์พงษ์. (2547). *ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับความวิตกกังวลในการประเมินเข้าสู่ ตำแหน่งอาจารย์ 3 ของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานุรักษ์ เขต 3. การศึกษาค้นคว้าอิสระปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาการให้คำปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม*.
- สมาน จันทะดี. (2552). *การสร้างและการเขียนรายงานผลงานทางวิชาการสำหรับครูและ ผู้บริหาร*. กรุงเทพมหานคร : สถาบันพัฒนาความก้าวหน้า.
- สวัสดิ์ ชาวบัวใหญ่. (2549). *การศึกษาค้นคว้าความเหมาะสมของแบบประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อให้ ข้าราชการครูมีวิทยฐานะชำนาญการ ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศรีสะเกษ เขต 3. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ*.
- สัมฤทธิ์ เทศสิงห์. (2547). *แรงจูงใจในการปฏิบัติงานของข้าราชการครู ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จังหวัดร้อยเอ็ด. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์*.
- สุนทรา โตบัว. (2554). *การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน เรียนรู้สู่การปฏิบัติ*. กรุงเทพมหานคร : อาร์ แอนด์เอ็นปริ้นท์.
- สุนา ณ สุโหลง. (2545). *การสังเคราะห์งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูประถมศึกษา สังกัด สำนักงานศึกษากรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย การศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย*.
- สุภัทรา ลีละวงศ์. (2545). *การทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอเลื่อนตำแหน่งเป็นอาจารย์ 3 : ศึกษา เฉพาะกรณีพนักงานครูสังกัดเทศบาลเมืองศรีราชา จังหวัดชลบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทั่วไป คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา*.

- สุมาลี ชัยเจริญ และอิสรา ก้านจักร. (2550). การวิจัยและพัฒนาวัตกรรมการเรียน
 วิทยฐานะ. วารสารเทคโนโลยีทางปัญญา 2(1) : 19-27.
- สุวรรณ พิณิจ. (2552). ปัจจัยจำแนกความสำเร็จในการจัดทำผลงานวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ
 เป็นครูชำนาญการพิเศษของข้าราชการครูในจังหวัดเชียงราย. วิทยานิพนธ์ครุศาสตร
 มหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัย
 ราชภัฏเชียงราย.
- สุวิทย์ มูลคำ. (2553). การพัฒนาตนและพัฒนางานสู่การเลื่อนวิทยฐานะครู. กรุงเทพมหานคร :
 เอ็น ที เอส พรินติ้ง.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2553). การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน. พิมพ์ครั้งที่ 13. กรุงเทพมหานคร :
 สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เสรี โตหนึ่ง. (2547). ปัญหาการทำผลงานทางวิชาการเพื่อกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการ
 ครูให้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 3 ของครูโรงเรียนประถมศึกษาจังหวัดบุรีรัมย์. วิทยานิพนธ์
 ปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัย
 ราชภัฏบุรีรัมย์.
- อดุลย์ มุกข์กันท์. (2551). ปรับเกณฑ์วิทยฐานะใหม่. องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา
 8(84) : 26.
- อลงกต เกิดพันธุ์. (2550). ปัจจัยเชิงจิตที่มีผลต่อการปฏิบัติงานของครูประถมศึกษา สังกัด
 สำนักงานประถมศึกษา อำเภอดำเนินสะดวก จังหวัดราชบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญา
 มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม.
- อัฐพล อินตะเสนา. (2552). การวิจัยแบบผสมเพื่อศึกษามลกระทบของการเลื่อนวิทยฐานะที่มีต่อ
 การปฏิบัติงานของครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. วิทยานิพนธ์
 ปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
 มหาวิทยาลัย.
- อานุกาพ ธงภักดี. (2552). การสังเคราะห์วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาหลักสูตรและ
 การสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ปีการศึกษา 2547-2550 : การวิเคราะห์อภิमान.
 นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา.
- อารมณี เพชรชื่น. (2548). การสังเคราะห์งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเกี่ยวกับการแก้ปัญหา
 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ ระดับมัธยมศึกษา. วารสารศึกษาศาสตร์
 มหาวิทยาลัยขอนแก่น 17(1) : 77-94.

- อุทุมพร จามรมาน. (2544). การวิจัยในชั้นเรียนและในโรงเรียนเพื่อพัฒนานักเรียน. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์พินนี่.
- อุไร เปี่ยมปฐม. (2551). ปัญหาการพัฒนาข้าราชการครู สาขาช่างอุตสาหกรรม ให้เลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการอาชีวศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารอาชีวและเทคนิคศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.

ภาษาอังกฤษ

- Ary, D., Jacobs, L.C. and Sorensen, C. (2010). 8th ed. *Introduction to research in education*. Belmont, CA: Wadsworth.
- Best, J. W. and Kahn, J. V. (2006). 10th ed. *Research in education*. Boston: Pearson/Allyn and Bacon.
- Creswell, J. W. (2008). *Educational Research: planning conducting and evaluating quantitative and qualitative research*. 3rd ed. Upper Saddle River, N.J.: Pearson/Merrill Prentice Hall.
- Crow, G. M., Levine, L. and Nager, N. (1990). No more business as usual: career changers who become teachers. *American Journal of Education* 98 : 197-223.
- Gay, L. R., Mills G. E. and Airasian, P. (2009). *Educational research competencies for analysis and applications*. 9th ed. Upper Saddle River, N.J.: Pearson Education.
- Ingersoll, R. M. (2001). Teacher turnover and teacher shortages: an organizational analysis. *American Educational Research Journal* 38 : 499-534.
- Kyriacou, C. and Coulthard, M. (2000). Undergraduates Views of Teaching as a Career Choice. *Journal of Education for Teaching* 26(2) : 117-26.
- Litman, T. (2010). Evaluating Research Quality Guidelines for Scholarship. *Victoria Transport Policy Institute*. 1-17.
- Loeb, S., Darling-Hammond, L., and Luczak, J. (2005). How teaching conditions predict teacher turnover in California schools. *Peabody Journal of Education* 80 : 44-70.

- Mayotte, G. A. (2003). Stepping stones to success: previously developed career competencies and their benefits to career switchers transitioning to teaching. *Teaching and Teacher Education* 19(7) : 681-695.
- Organization for Economic Cooperation and Development. (2005). *Teachers matter: Attracting, developing and retaining effective teachers*. Paris: Organization for Economic Cooperation and Development.
- Priyadharshini, E., and Robinson-Pant, A. (2003). The attractions of teaching: an investigation into why people change careers to teach. *Journal of Education for Teaching: International Research and Pedagogy* 29 : 95-112.
- Ramsay, G. (2000). Quality matters. *Revitalising teaching: Critical times, critical choices*. Report of the review of teacher education. Sydney, Australia: NSW Department of Education and Training.
- Richardson, P. W., and Watt, H. M. G. (2005). I've decided to become a teacher: influences on career change. *Teaching and Teacher Education* 21(5) : 475-489.
- Suter, W. N. (2006). *Introduction to educational research: a critical thinking approach*. Thousand Oaks, Calif: SAGE Publications.
- Wiseman, D. C. (1999). *Research strategies for education*. Belmont, CA: Wadsworth.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ
อาจารย์ประจำสาขาวิชาวิิทยาการวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. อาจารย์ ดร.วิชุดา กิจธรรวม
อาจารย์ประจำสถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
3. อาจารย์อัศจรา ประเสริฐสิน
อาจารย์ประจำสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
4. อาจารย์อัศน์ยน์ สังการ
ครูวิทยฐานะระดับเชี่ยวชาญ คณะกรรมการประเมินผลงานของครูระดับชำนาญการพิเศษ
5. อาจารย์พรรณี ชาเทพ
ครูวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ คณะกรรมการประเมินผลงานของครูระดับชำนาญการพิเศษ

ภาคผนวก ข
หนังสือขอความร่วมมือ

ที่ ศธ 0512.6(2755)/



คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330

สิงหาคม 2554

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ข้อมูล

เรียน ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลและนิติการ

ด้วย นางสาวปัทมา จันทรแก้ว รหัสประจำตัว 538 33580 27 นิสิตระดับมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังจัดทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การวิเคราะห์คุณภาพงานวิจัยเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูระดับชำนาญการพิเศษ” โดยมีรองศาสตราจารย์ ดร.วรวรรณี แกมเกตุ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งในการศึกษาเรื่องดังกล่าว จำเป็นต้องขอความอนุเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนครูที่ส่งผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษ และจำนวนครูที่ได้รับการเลื่อนวิทยฐานะระดับชำนาญการพิเศษแล้ว ในการนี้คณะครุศาสตร์ จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว โดยนิติตจะเป็นผู้ติดต่อประสานงานในรายละเอียดกับท่าน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว จักเป็นพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ)

หัวหน้าภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

โทรศัพท์ 0-2218-2581-97 ต่อ 800 โทรสาร 801

ที่ ศธ 0512.6(2771)/55-



คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330

กุมภาพันธ์ 2555

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 4

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วยนางสาวปัทมา จันทรแก้ว นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธี
วิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัย
วิทยานิพนธ์เรื่อง “การวิเคราะห์คุณภาพงานวิจัยเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูระดับชำนาญการ
พิเศษ” โดยมีรองศาสตราจารย์ ดร.วรรณิ์ แกมเกตุ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ นิสิตมีความ
จำเป็นต้องเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย และแบบประเมินคุณภาพ
งานวิจัยของครูระดับชำนาญการพิเศษ ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางสาวปัทมา จันทรแก้ว ได้
ทำการเก็บข้อมูลวิจัยและทดลองใช้เครื่องมือดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และ
ขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชัญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติการแทนคณบดี

งานหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน ฝ่ายวิชาการ

โทร. 0-2218-2681-82 ต่อ 612

ภาคผนวก ค
แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัยและรหัสลงข้อมูล

รหัสงานวิจัย

แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย

กลุ่มสาระการเรียนรู้.....ปีที่ส่งผลงาน.....
ชื่อเรื่อง.....

-
1. เพศผู้วิจัย (1)
2. วุฒิการศึกษาผู้วิจัยสูงสุด (2)
3. กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ศึกษา (3)
4. ระดับชั้นที่ศึกษา (4)
5. ประเด็นเป้าหมายการทำวิจัย
- 1) การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ 2) การพัฒนาพฤติกรรม (5) (6)
- 3) การอ่าน 4) การเขียน 5) การฟัง (7) (8) (9)
- 6) การพูด 7) การคิดคำนวณ 8) การคิดวิเคราะห์ (10) (11) (12)
- 9) ทักษะการปฏิบัติ 10) การพัฒนานวัตกรรม 11) อื่น ๆ (13) (14) (15)
6. ระเบียบวิธีวิจัย 7. ประเภทสมมติฐาน (16) (17)
8. วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง (18)
9. ประเภทนวัตกรรม (19)
10. ประเภทเครื่องมือในการเก็บข้อมูล
- 1) แบบสอบถาม 2) แบบทดสอบ/แบบวัด (20) (21)
- 3) แบบสัมภาษณ์ 4) แบบสังเกต 5) แบบสำรวจ (22) (23) (24)
- 6) แบบรายงานตนเอง 7) แบบประเมิน (25) (26)
- 8) แฟ้มสะสมผลงาน 9) อื่น ๆ (27) (28)
11. การวิเคราะห์ข้อมูล
- 1) ความถี่/ร้อยละ 2) ค่าเฉลี่ย/การวัดการกระจาย (29) (30)
- 3) t-test 4) ANOVA 5) อื่น ๆ (31) (32) (33)
12. การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 1) ตาราง 2) ความเรียง 3) แผนภูมิ (34) (35) (36)
- 4) กราฟเส้น 5) อื่น ๆ (37) (38)

คู่มือลงรหัสข้อมูลแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย

ตัวแปร	ชื่อตัวแปร ภาษาอังกฤษ	คอลัมน์	ค่าของตัวแปรและความหมาย
1. เพศผู้วิจัย	SEX	1	1 = เพศชาย 2 = เพศหญิง
2. วุฒิการศึกษาสูงสุด ของผู้วิจัย	DEGREE	2	1 =ปริญญาตรี 2 = ปริญญาโท 3 = ปริญญาเอก
3. กลุ่มสาระการเรียนรู้ ที่ศึกษา	MAJOR	3	1 = กลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาไทย 2 = กลุ่มสาระการเรียนรู้ คณิตศาสตร์ 3 = กลุ่มสาระการเรียนรู้ วิทยาศาสตร์ 4 = กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคม ศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม 5 = กลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาต่างประเทศ 6 = กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ 7 = กลุ่มสาระการเรียนรู้การงาน อาชีพและเทคโนโลยี 8 = กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา และพลศึกษา 9 = อื่น ๆ

ตัวแปร	ชื่อตัวแปร ภาษาอังกฤษ	คอลัมน์	ค่าของตัวแปรและความหมาย
4. ระดับชั้นที่ศึกษา	LEVEL	4	1 = ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 2 = ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 3 = ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 4 = ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 5 = ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 6 = ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6
5. ประเด็น/เป้าหมายการวิจัย 5.1 การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ 5.2 การพัฒนาพฤติกรรม 5.3 การอ่าน 5.4 การเขียน 5.5 การฟัง 5.6 การพูด 5.7 การคิดคำนวณ 5.8 การคิดวิเคราะห์ 5.9 ทักษะปฏิบัติ 5.10 การพัฒนานวัตกรรม 5.11 อื่น ๆ	RESISSUE	5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่ 0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่ 0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่ 0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่ 0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่ 0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่ 0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่ 0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่ 0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่ 0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่ 0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
6. ระเบียบวิธีวิจัย	METHOD	16	1 = การวิจัยเชิงทดลองแบบ ไม่มีกลุ่มควบคุม 2 = การวิจัยเชิงทดลองแบบ มีกลุ่มควบคุม 3 = การวิจัยเชิงสำรวจ 4 = การศึกษารายกรณี 5 = อื่น ๆ/ไม่ระบุ

ตัวแปร	ชื่อตัวแปร ภาษาอังกฤษ	คอลัมน์	ค่าของตัวแปรและความหมาย
7. ประเภทสมมติฐาน	TYPEHYPO	17	1 = ไม่มีสมมติฐาน 2 = มีสมมติฐานแบบมีทิศทาง 3 = มีสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง 4 = มีสมมติฐานแบบมีทิศทาง และไม่มีทิศทาง
8. วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง	SAMP	18	1 = ใช้กลุ่มประชากรศึกษา 2 = เลือกแบบเจาะจง 3 = สุ่มแบบอย่างง่าย 4 = สุ่มแบบเป็นระบบ 5 = สุ่มแบบแบ่งกลุ่ม 6 = สุ่มแบบแบ่งชั้น 7 = สุ่มแบบหลายขั้นตอน
9. ประเภทนวัตกรรม	TYPEINNO	19	1 = เทคนิคการสอน 2 = เอกสารประกอบการสอน 3 = แบบฝึกทักษะ 4 = บทเรียนสำเร็จรูป 5 = ชุดการสอน/ชุดการเรียน 6 = ภาพยนตร์ 7 = คอมพิวเตอร์ช่วยสอน 8 = หนังสืออ่านเพิ่มเติม 9 = อื่น ๆ
10. ประเภทเครื่องมือ	TYPEINS		
10.1 แบบสอบถาม		20	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
10.2 แบบทดสอบ/แบบวัด		21	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
10.3 แบบสัมภาษณ์		22	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่

ตัวแปร	ชื่อตัวแปร ภาษาอังกฤษ	คอลัมน์	ค่าของตัวแปรและความหมาย
10. ประเภทเครื่องมือ (ต่อ)	TYPEINS		
10.4 แบบสังเกต		23	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
10.5 แบบสำรวจ		24	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
10.6 แบบรายงานตนเอง		25	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
10.7 แบบประเมิน		26	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
10.8 แฟ้มสะสมผลงาน		27	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
10.9 อื่น ๆ		28	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
11. การวิเคราะห์ข้อมูล	DATAANAL		
11.1 ความถี่/ร้อยละ		29	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
11.2 ค่าเฉลี่ย/การวัด การกระจาย		30	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
11.3 t-test		31	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
11.4 ANOVA		32	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
11.5 อื่น ๆ		33	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
12. การเสนอผลการวิเคราะห์ ข้อมูล	DATAPRES		
12.1 ตาราง		34	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
12.2 ความเรียง		35	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
12.3 แผนภูมิ		36	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
12.4 กราฟเส้น		37	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่
12.5 อื่น ๆ		38	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่

ภาคผนวก ง

แบบประเมินคุณภาพงานวิจัยและเกณฑ์ประเมินคุณภาพสำหรับแบบประเมินงานวิจัย

รหัสงานวิจัย □□□

แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย

กลุ่มสาระการเรียนรู้.....ปีที่ส่งผลงาน.....

ชื่อเรื่อง.....

ข้อ	ลักษณะงานวิจัยที่ประเมิน	ผลการประเมิน				
		0	1	2	3	4
ด้านลักษณะความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา						
1	ชื่อเรื่องมีความชัดเจน					
2	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหามีความชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย					
3	วัตถุประสงค์สอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย					
4	สมมติฐานถูกต้อง และชัดเจน					
5	ขอบเขตการวิจัยมีความเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ					
ด้านการปริทัศน์เอกสาร และการกำหนดกรอบแนวคิด						
6	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย					
7	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ					
8	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัย					
9	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ มีสัดส่วนเหมาะสม					
10	กรอบแนวคิดมีความชัดเจน เหมาะสม ถูกต้อง					
11	การนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน					
ด้านวิธีการดำเนินการวิจัย						
12	การออกแบบงานวิจัยสอดคล้องกับปัญหาและวัตถุประสงค์การวิจัย					
13	อธิบายขั้นตอนวิธีดำเนินงานวิจัยอย่างชัดเจน					
14	กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างเหมาะสมกับงานวิจัย					
15	เครื่องมือที่ใช้มีความเหมาะสม และมีคุณภาพ					
16	กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจน เหมาะสม					
17	สถิติ/วิธีการวิเคราะห์ที่ใช้มีความถูกต้อง เหมาะสม					

ข้อ	ลักษณะงานวิจัยที่ประเมิน	ผลการประเมิน				
		0	1	2	3	4
ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ						
18	ลักษณะการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเหมาะสม					
19	การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน					
20	สรุปผลการวิจัยอย่างถูกต้อง					
21	การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย และครอบคลุมประเด็นปัญหา					
22	ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์					
ด้านลักษณะการนำเสนอรายงาน						
23	การเขียนรายงานการวิจัยมีความถูกต้องตามหลักการเขียนรายงานทางวิชาการ					
24	ประโยชน์ในการวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้อย่างกว้างขวาง					
รวม						
รวมเฉลี่ย						

- ระดับคุณภาพ ดีมาก (3.20-4.00)
- ดี (2.40-3.19)
- ปานกลาง (1.60-2.39)
- ค่อนข้างต่ำ (0.80-1.59)
- ต่ำ (0.00-0.79)

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัย

ด้านลักษณะความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	
1	ชื่อเรื่องมีความชัดเจน
	0 ชื่อเรื่องการวิจัยไม่มีความชัดเจน
	1 ชื่อเรื่องการวิจัยระบุแค่ตัวแปรที่ศึกษาเท่านั้น
	2 ชื่อเรื่องการวิจัยประกอบด้วยตัวแปรที่ศึกษา และกลุ่มประชากร
	3 ชื่อเรื่องการวิจัยประกอบด้วยตัวแปรที่ศึกษา กลุ่มประชากร และประเด็นที่ศึกษา
	4 ชื่อเรื่องการวิจัยประกอบด้วยตัวแปรที่ศึกษา กลุ่มประชากร ประเด็นและวิธีการที่ศึกษา
2	ความสำคัญของปัญหามีความชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย
	0 ความสำคัญของปัญหาไม่แสดงให้เห็นปัญหาและความสำคัญในการวิจัย
	1 ความสำคัญของปัญหาแสดงให้เห็นปัญหาและความสำคัญในการวิจัย
	2 ความสำคัญของปัญหาแสดงให้เห็นปัญหาและความสำคัญในการวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษา
	3 ความสำคัญของปัญหาแสดงให้เห็นปัญหาและความสำคัญในการวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษา โดยมีแนวคิด ทฤษฎี ผลการวิจัย และเหตุผลสนับสนุน
	4 ความสำคัญของปัญหาแสดงให้เห็นปัญหาและความสำคัญในการวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษา โดยมีแนวคิด ทฤษฎี ผลการวิจัยและเหตุผลสนับสนุน มีความเชื่อมโยงและกระชับตรงประเด็น
3	วัตถุประสงค์สอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย
	0 วัตถุประสงค์การวิจัยไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย
	1 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย
	2 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา
	3 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ระบุวิธีที่ศึกษา
	4 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ระบุวิธีที่ศึกษา และระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

ด้านลักษณะความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา (ต่อ)	
4	สมมติฐานถูกต้อง และชัดเจน
	0 ไม่มีการระบุสมมติฐาน
	1 มีการระบุสมมติฐาน แต่ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์
	2 สมมติฐานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ แต่ไม่มีความสมเหตุสมผล
	3 สมมติฐานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ มีความสมเหตุสมผล แต่ไม่ระบุที่มาของสมมติฐาน
	4 สมมติฐานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ สมเหตุสมผล ระบุที่มาของสมมติฐานครบถ้วน
5	ขอบเขตการวิจัยมีความเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ
	0 ไม่ระบุขอบเขตการวิจัย
	1 กำหนดขอบเขตของการวิจัยไม่ครบถ้วน มีการระบุตัวแปรอย่างกว้าง ๆ หรือประชากรที่ศึกษาอย่างใดอย่างหนึ่ง
	2 กำหนดขอบเขตการวิจัยโดยมีการระบุถึงตัวแปรอย่างกว้าง ๆ และประชากรที่ศึกษา
	3 กำหนดขอบเขตการวิจัยโดยมีการระบุถึงตัวแปรครอบคลุมตามกรอบแนวคิดเชิงทฤษฎี และประชากรที่ศึกษา
	4 กำหนดขอบเขตการวิจัยโดยมีการระบุถึงตัวแปรครอบคลุมตามกรอบแนวคิดเชิงทฤษฎี และประชากรที่ศึกษา พร้อมอธิบายเหตุผลในการกำหนดขอบเขตของการวิจัยอย่างสมเหตุสมผล
ด้านการปริทัศน์เอกสาร และการกำหนดกรอบแนวคิด	
6	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย
	0 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่สอดคล้องหรือไม่ครอบคลุมกับเรื่องที่ทำวิจัย
	1 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เสนอแนวคิด/ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและครอบคลุมปัญหาวิจัย แต่รายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ไม่ครบถ้วน
	2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เสนอแนวคิด/ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและครอบคลุมปัญหาวิจัย และรายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ครบถ้วน
	3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เสนอแนวคิด/ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและครอบคลุมปัญหาวิจัย รายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ครบถ้วน มีการเชื่อมโยงแต่ละประเด็น
	4 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เสนอแนวคิด/ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและครอบคลุมปัญหาวิจัย รายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ครบถ้วน มีการเชื่อมโยงแต่ละประเด็น และมีการสังเคราะห์เนื้อหาจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ด้านการปฏิสนธิเอกสาร และการกำหนดกรอบแนวคิด (ต่อ)	
7	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ
	0 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวนไม่ถึง 5 เล่ม
	1 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวนตั้งแต่ 5 เล่ม แต่ไม่ถึง 10 เล่ม
	2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวนตั้งแต่ 10 เล่ม แต่ไม่ถึง 15 เล่ม
	3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวนตั้งแต่ 15 เล่ม แต่ไม่ถึง 20 เล่ม
	4 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวนตั้งแต่ 20 เล่มขึ้นไป
8	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัย
	0 ไม่มีเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี
	1 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี มีปริมาณไม่ถึง 30%
	2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี มีปริมาณตั้งแต่ 30% แต่ไม่ถึง 50%
	3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี มีปริมาณตั้งแต่ 50% แต่ไม่ถึง 70%
	4 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี มีปริมาณตั้งแต่ 70% ขึ้นไป
9	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศมีสัดส่วนเหมาะสม
	0 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีเพียงภาษาไทยเท่านั้น
	1 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีภาษาต่างประเทศ 1 - 20%
	2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีภาษาต่างประเทศ 21 - 40%
	3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีภาษาต่างประเทศ 41 - 60%
	4 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีภาษาต่างประเทศ 61% ขึ้นไป

ด้านการปฏิทัศน์เอกสาร และการกำหนดกรอบแนวคิด (ต่อ)	
10	กรอบแนวคิดมีความชัดเจน เหมาะสม ถูกต้อง (ต่อ)
	0 ไม่ระบุกรอบแนวคิด ไม่แสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิด
	1 ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดเพียงบางส่วน
	2 ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดครบถ้วน
	3 ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดครบถ้วน และมีการสังเคราะห์ สรุปกรอบแนวคิด แต่ไม่มีแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรหรือแสดงแผนภาพความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ไม่ถูกต้อง
	4 ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดครบถ้วน และมีการสังเคราะห์ สรุปกรอบแนวคิด มีแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรถูกต้อง
11	การนิยามคำศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน
	0 ไม่มีการนิยามคำศัพท์เฉพาะ
	1 มีการนิยามคำศัพท์เชิงทฤษฎีของตัวแปร แต่ไม่ครบถ้วนทุกตัวแปรที่สำคัญ
	2 มีการนิยามคำศัพท์เชิงทฤษฎีของตัวแปรสำคัญครบถ้วน แต่ขาดนิยามเชิงปฏิบัติการ คือ ระบุความหมาย แต่ขาดวิธีการวัดและการแปลความหมายของคะแนน
	3 มีการกำหนดนิยามคำศัพท์และนิยามเชิงปฏิบัติการของตัวแปรสำคัญ โดยระบุความหมาย แต่ขาดวิธีการวัดหรือการแปลความหมายของคะแนนอย่างใดอย่างหนึ่ง
	4 มีการกำหนดนิยามคำศัพท์และนิยามเชิงปฏิบัติการของตัวแปรสำคัญครบถ้วน โดยระบุความหมาย วิธีการวัด และการแปลความหมายของคะแนนชัดเจน
ด้านลักษณะวิธีการดำเนินการวิจัย	
12	การออกแบบงานวิจัยสอดคล้องกับปัญหาและวัตถุประสงค์การวิจัย
	0 การออกแบบงานวิจัยไม่สอดคล้องกับปัญหาการวิจัยและวัตถุประสงค์การวิจัย
	1 การออกแบบงานวิจัยทำให้ได้แนวทางที่จะได้คำตอบตรงประเด็นวิจัยบางส่วน
	2 การออกแบบงานวิจัยทำให้ได้แนวทางที่จะได้คำตอบตรงประเด็นวิจัยครบถ้วน แต่ขาดความตรงภายใน และความตรงภายนอก
	3 การออกแบบงานวิจัยทำให้ได้แนวทางที่จะได้คำตอบตรงประเด็นวิจัยครบถ้วน และทำให้ได้ผลการวิจัยที่มีความตรงภายใน/ความตรงภายนอกอย่างใดอย่างหนึ่ง
	4 การออกแบบงานวิจัยทำให้ได้แนวทางที่จะได้คำตอบตรงประเด็นวิจัยครบถ้วน และทำให้ได้ผลการวิจัยที่มีความตรงภายใน และความตรงภายนอก

ด้านลักษณะวิธีการดำเนินการวิจัย (ต่อ)	
13	อธิบายขั้นตอนวิธีดำเนินงานวิจัยอย่างชัดเจน
0	ไม่มีการอธิบายขั้นตอนวิจัย 5 ส่วน
1	อธิบายขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย แต่ไม่ครบ 5 ส่วน
2	อธิบายขั้นตอนการดำเนินการวิจัยครบ 5 ส่วน แต่ให้รายละเอียดไม่ชัดเจนในบางส่วน
3	อธิบายขั้นตอนการดำเนินการวิจัยครบ 5 ส่วน มีรายละเอียดครบทุกหัวข้อ แต่ทำความเข้าใจยาก
4	อธิบายขั้นตอนการดำเนินการวิจัยครบ 5 ส่วน มีรายละเอียดครบทุกหัวข้อ มีการสรุปวิธีดำเนินงานวิจัยแต่ละส่วน เข้าใจง่าย
	(5 ส่วน ประกอบด้วย แบบแผนการวิจัย ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง การสร้าง/การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล)
14	กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างเหมาะสมกับงานวิจัย
0	ไม่มีการระบุการได้มาซึ่งกลุ่มตัวอย่าง/ประชากร
1	ระบุประชากร แต่ไม่ระบุกลุ่มตัวอย่าง
2	ระบุประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง แต่ไม่ระบุที่มาของการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง
3	ระบุประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ระบุที่มาของการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง เลือกรูปวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร แต่ไม่เหมาะสมกับบริบท
4	ระบุประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ระบุที่มาของการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง เลือกรูปวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร และเหมาะสมกับบริบท
15	เครื่องมือที่ใช้มีความเหมาะสม และมีคุณภาพ
0	ไม่ระบุที่มาของเครื่องมือ
1	ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ แต่ไม่ระบุวิธีตรวจสอบ
2	ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ ระบุวิธีตรวจสอบ แต่ไม่มีการนำเครื่องมือไปทดลองใช้งาน และไม่มีการปรับปรุงเครื่องมือ
3	ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ ระบุวิธีตรวจสอบ เครื่องมือมีความตรงและความเที่ยง มีการนำ เครื่องมือไปทดลองใช้งาน มีการปรับปรุงเครื่องมือ
4	ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ ระบุวิธีตรวจสอบ เครื่องมือมีความตรงและความเที่ยง มีการนำเครื่องมือไปทดลองใช้งาน มีการปรับปรุงเครื่องมือและแสดงผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ เช่น ค่า IOC ค่าความเที่ยง ค่าความยากง่าย

ด้านลักษณะวิธีการดำเนินการวิจัย (ต่อ)	
16	กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจน เหมาะสม
	0 การเก็บรวบรวมข้อมูลไม่เหมาะสม ซึ่งอาจทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนของข้อมูล
	1 การเก็บรวบรวมข้อมูลระบุเฉพาะวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
	2 การเก็บรวบรวมข้อมูลระบุวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเหมาะสม และระบุผู้เก็บหรือขั้นตอนการเก็บอย่างใดอย่างหนึ่ง
	3 การเก็บรวบรวมข้อมูลระบุวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเหมาะสม ระบุผู้เก็บ ขั้นตอนการเก็บ และระบุระยะเวลา
	4 การเก็บรวบรวมข้อมูลระบุวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเหมาะสม ระบุผู้เก็บ ขั้นตอนการเก็บ ระยะเวลา และสถานที่ครบถ้วน สมบูรณ์
17	สถิติ/วิธีการวิเคราะห์ที่ใช้มีความถูกต้อง เหมาะสม
	0 สถิติวิเคราะห์ไม่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัย
	1 สถิติวิเคราะห์ไม่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัยบางส่วน
	2 สถิติวิเคราะห์เหมาะสมกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัยและระดับของข้อมูล
	3 สถิติวิเคราะห์เหมาะสมกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัยและระดับของข้อมูล การแปลความหมายของค่าสถิติถูกต้อง
	4 สถิติวิเคราะห์เหมาะสมกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัยและระดับของข้อมูล การแปลความหมายของค่าสถิติ และสรุปความหมายผลการวิเคราะห์เพื่อตอบสนองมติฐานถูกต้อง
ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	
18	ลักษณะการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเหมาะสม
	0 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนอ แต่ไม่ครบถ้วน
	1 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน แต่วิธีนำเสนอไม่เหมาะสม เช่น แสดงเป็นข้อความ อ่านเข้าใจยาก
	2 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปตาราง แต่ไม่มีการอธิบายผลการวิเคราะห์
	3 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปตาราง และมีการอธิบายผลการวิเคราะห์ แต่แปลความหมายไม่ถูกต้อง
	4 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปตาราง มีการอธิบายผลการวิเคราะห์ และแปลความหมายถูกต้อง

ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ (ต่อ)	
19	การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน
0	ไม่มีการแปลความหมาย/สรุปประเด็นที่ได้จากข้อมูล หรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล
1	มีการแปลความหมาย/สรุปประเด็นที่ได้จากข้อมูล หรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นบางส่วนเท่านั้น และไม่ถูกต้องสอดคล้องตามผลวิเคราะห์ที่ได้
2	มีการแปลความหมาย/สรุปประเด็นที่ได้จากข้อมูล หรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลบางส่วน เท่านั้น และถูกต้องสอดคล้องตามผลวิเคราะห์ที่ได้
3	มีการแปลความหมาย/สรุปประเด็นที่ได้จากข้อมูล หรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล ครบทุกส่วนแต่บางส่วนไม่ถูกต้องไม่สอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้
4	มีการแปลความหมาย/สรุปประเด็นที่ได้จากข้อมูล หรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล ครบทุกส่วน และถูกต้องสอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้
20	สรุปผลการวิจัยอย่างถูกต้อง
0	ไม่มีการสรุปผลการวิจัย
1	สรุปผลวิจัยไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย หรือข้อมูลที่ได้จากการค้นพบ
2	สรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยบางส่วน ไม่ครอบคลุมทุกหัวข้อ
3	สรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และตอบปัญหาวิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ ข้อความไม่กระชับ อ่านเข้าใจยาก ไม่เข้าใจถึงประเด็นที่ชัดเจนที่ต้องการสรุปในหัวข้อนั้นๆ
4	สรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และตอบปัญหาวิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ และใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการสรุปในหัวข้อ นั้นๆ อย่างชัดเจน
21	การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย และครอบคลุมประเด็นปัญหา
0	การอภิปรายผลไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยหรือไม่ตรงประเด็นปัญหา
1	การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย แต่ไม่ครอบคลุมประเด็นปัญหา
2	การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย และครอบคลุมประเด็นปัญหา มีการแสดง เหตุผลยืนยันความถูกต้องน่าเชื่อถือของผลการวิจัย
3	การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย และครอบคลุมประเด็นปัญหา มีการแสดง เหตุผลยืนยันความถูกต้องน่าเชื่อถือของผลการวิจัย มีการเชื่อมโยงผลการวิจัยกับทฤษฎี หรืองานวิจัยในอดีต

ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ (ต่อ)	
21	การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย และครอบคลุมประเด็นปัญหา (ต่อ)
	4 การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย และครอบคลุมประเด็นปัญหา มีการแสดงเหตุผลยืนยันความถูกต้องน่าเชื่อถือของผลการวิจัย มีการเชื่อมโยงผลการวิจัยกับทฤษฎีหรืองานวิจัยในอดีต รวมทั้งมีการหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อชี้แจงความเป็นไปได้ของผลการวิจัยนั้น
22	ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์
	0 ข้อเสนอแนะไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำวิจัย
	1 ข้อเสนอแนะเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำวิจัย แต่เป็นข้อเสนอแนะที่มาจากความคิดเห็นของผู้วิจัยไม่ได้มาจากผลการวิจัย
	2 ข้อเสนอแนะเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำวิจัย และข้อเสนอแนะในการทำวิจัยในครั้งต่อไป เป็นแนวคิดที่ได้จากกระบวนการหรือผลการวิจัย แต่ขาดเหตุผลรองรับ
	3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำวิจัย และข้อเสนอแนะในการทำวิจัยในครั้งต่อไป เป็นแนวคิดที่ได้จากกระบวนการหรือผลการวิจัย โดยมีเหตุผลรองรับอย่างเพียงพอ
	4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำวิจัย และข้อเสนอแนะในการทำวิจัยในครั้งต่อไป เป็นแนวคิดที่ได้จากกระบวนการหรือผลการวิจัย โดยมีเหตุผลรองรับอย่างเพียงพอ และมีความสมเหตุสมผลเป็นไปได้อันจะนำไปใช้ในทางปฏิบัติ
ด้านลักษณะการนำเสนอรายงาน	
23	การเขียนรายงานการวิจัยมีความถูกต้องตามหลักการเขียนรายงานทางวิชาการ
	0 รายงานการวิจัยมีรูปแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ แต่ภาษาที่ใช้ไม่ถูกต้อง
	1 รายงานการวิจัยมีรูปแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ ภาษาที่ใช้ถูกต้องและได้ใจความ
	2 รายงานการวิจัยมีรูปแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ ภาษาที่ใช้ถูกต้อง ได้ใจความ ใช้ถ้อยคำคงเส้นคงวา
	3 รายงานการวิจัยมีรูปแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ ภาษาที่ใช้ถูกต้อง ได้ใจความ ใช้ถ้อยคำคงเส้นคงวา และการอ้างอิงถูกต้องครบถ้วน
	4 รายงานการวิจัยมีรูปแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ ภาษาที่ใช้ถูกต้อง ได้ใจความ ใช้ถ้อยคำคงเส้นคงวา การอ้างอิงถูกต้องครบถ้วน และมีความประณีตในการจัดพิมพ์

ด้านลักษณะการนำเสนอรายงาน (ต่อ)	
24	ประโยชน์ในการวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้อย่างกว้างขวาง
	0 มีประโยชน์เฉพาะตัวผู้วิจัย
	1 มีประโยชน์ในด้านการประยุกต์ใช้หรือนำไปปฏิบัติในระดับโรงเรียน/หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัด
	2 มีประโยชน์ในด้านการประยุกต์ใช้หรือนำไปปฏิบัติระดับเขต/ระดับอำเภอ/ระดับท้องถิ่น
	3 มีประโยชน์ในด้านการนำไปปฏิบัติระดับจังหวัด
	4 มีประโยชน์ในด้านการนำไปปฏิบัติระดับประเทศ

ภาคผนวก จ
การปรับปรุงแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย

การปรับปรุงแบบประเมินงานวิจัย

ที่	ข้อความเดิม	ข้อความที่ปรับปรุง
3	วัตถุประสงค์สอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย	
	0 วัตถุประสงค์การวิจัยไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง	0 วัตถุประสงค์การวิจัยไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย
	1 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง	1 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย
	2 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา	2 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา
	3 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาระบุวิธีที่ศึกษา	3 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ระบุวิธีที่ศึกษา
	4 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ระบุวิธีที่ศึกษา และระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา	4 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ระบุวิธีที่ศึกษา และระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา
5	ขอบเขตการวิจัยมีความเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ	
	1 กำหนดขอบเขตของการวิจัยไม่ครบถ้วน มีการระบุตัวแปรหรือประชากรที่ศึกษาอย่างใดอย่างหนึ่ง	1 กำหนดขอบเขตของการวิจัยไม่ครบถ้วน มีการระบุตัวแปรอย่างกว้าง ๆ หรือประชากรที่ศึกษาอย่างใดอย่างหนึ่ง
6	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย	
	0 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ไม่สอดคล้อง และไม่ครอบคลุมกับเรื่องที่ทำวิจัย	0 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ไม่สอดคล้อง หรือไม่ครอบคลุมกับเรื่องที่ทำวิจัย

การปรับปรุงแบบประเมินงานวิจัย

ที่	ข้อความเดิม	ข้อความที่ปรับปรุง
6	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย (ต่อ)	
	1 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เสนอแนวคิด/ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและครอบคลุมปัญหาวิจัย และรายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ไม่ครบถ้วน	1 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เสนอแนวคิด/ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและครอบคลุมปัญหาวิจัย แต่รายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ไม่ครบถ้วน
8	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัย	
	0 ไม่มีเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุระหว่าง 1 - 5 ปีเลย	0 ไม่มีเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี
	1 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุระหว่าง 1 - 5 ปี มีปริมาณไม่ถึง 30%	1 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี มีปริมาณไม่ถึง 30%
	2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุระหว่าง 1 - 5 ปี มีปริมาณตั้งแต่ 30% แต่ไม่ถึง 50%	2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี มีปริมาณตั้งแต่ 30% แต่ไม่ถึง 50%
	3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุระหว่าง 1 - 5 ปี มีปริมาณตั้งแต่ 50% แต่ไม่ถึง 70%	3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี มีปริมาณตั้งแต่ 50% แต่ไม่ถึง 70%
	4 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุระหว่าง 1 - 5 ปี มีปริมาณตั้งแต่ 70% ขึ้นไป	4 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปีมีปริมาณตั้งแต่ 70% ขึ้นไป

การปรับปรุงแบบประเมินงานวิจัย

ที่	ข้อความเดิม	ข้อความที่ปรับปรุง
15	เครื่องมือที่ใช้มีความเหมาะสม และมีคุณภาพ (ต่อ)	
	1 ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ แต่ไม่ระบุวิธีตรวจสอบและแสดงระดับคุณภาพของเครื่องมือ	1 ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ แต่ไม่ระบุวิธีตรวจสอบ
	2 ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ ระบุวิธีตรวจสอบและแสดงระดับคุณภาพของเครื่องมือ เครื่องมือมีความตรงและความเที่ยงแต่ไม่มีการนำไปทดลองใช้งาน	2 ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ ระบุวิธีตรวจสอบ แต่ไม่มีการนำเครื่องมือไปทดลองใช้งาน และไม่มีการปรับปรุงเครื่องมือ
	3 ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ ระบุวิธีตรวจสอบและแสดงระดับคุณภาพของเครื่องมือ เครื่องมือมีความตรงและความเที่ยง มีการนำเครื่องมือไปทดลองใช้งาน แต่ไม่ระบุการปรับปรุงเครื่องมือ	3 ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ ระบุวิธีตรวจสอบ เครื่องมือมีความตรงและความเที่ยง มีการนำเครื่องมือไปทดลองใช้งาน มีการปรับปรุงเครื่องมือ
	4 ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ ระบุวิธีตรวจสอบและแสดงระดับคุณภาพของเครื่องมือ เครื่องมือมีความตรงและความเที่ยง มีการนำเครื่องมือไปทดลองใช้งาน และมีการปรับปรุงเครื่องมือ	4 ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ ระบุวิธีตรวจสอบ เครื่องมือมีความตรงและความเที่ยง มีการนำเครื่องมือไปทดลองใช้งาน มีการปรับปรุงเครื่องมือและแสดงหลักฐานประสิทธิภาพของเครื่องมือ เช่น ค่า IOC ค่าความเที่ยง ค่าความยากง่าย

การปรับปรุงแบบประเมินงานวิจัย

ที่	ข้อความเดิม	ข้อความที่ปรับปรุง
18	ลักษณะการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเหมาะสม (ต่อ)	
	0 ไม่มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	0 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนอ แต่ไม่ครบถ้วน
	1 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนอ แต่ไม่ครบถ้วน	1 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน แต่วิธีนำเสนอไม่เหมาะสม เช่น แสดงเป็นข้อความอ่านเข้าใจยาก
	2 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน แต่วิธีนำเสนอไม่เหมาะสม เช่น แสดงเป็นข้อความ อ่านเข้าใจยาก	2 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปแบบตารางแต่ไม่มีการอธิบายผลการวิเคราะห์
	3 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปแบบตารางแต่ไม่มีการอธิบายผลการวิเคราะห์	3 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปแบบตาราง และการอธิบายผลการวิเคราะห์ แต่แปลความหมายไม่ถูกต้อง
	4 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปแบบตาราง และมีการอธิบายผลการวิเคราะห์	4 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปแบบตารางมีการอธิบายผลการวิเคราะห์ และแปลความหมายถูกต้อง
24	ประโยชน์ในการวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้อย่างกว้างขวาง	
	2 มีประโยชน์ในด้านการประยุกต์ใช้หรือนำไปปฏิบัติระดับเขต/ระดับท้องถิ่น	2 มีประโยชน์ในด้านการประยุกต์ใช้หรือนำไปปฏิบัติระดับเขต/ระดับอำเภอ/ระดับท้องถิ่น

ภาคผนวก ฉ
ผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

ผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ (IOC)
แบบประเมินคุณภาพงานวิจัยและเกณฑ์ประเมินคุณภาพสำหรับแบบประเมินงานวิจัย

ที่	ข้อความ	IOC
1	ชื่อเรื่องมีความชัดเจน	
	0 ชื่อเรื่องการวิจัยไม่มีความชัดเจน	1.00
	1 ชื่อเรื่องการวิจัยระบุแค่ตัวแปรที่ศึกษาเท่านั้น	1.00
	2 ชื่อเรื่องการวิจัยประกอบด้วยตัวแปรที่ศึกษา และกลุ่มประชากร	1.00
	3 ชื่อเรื่องการวิจัยประกอบด้วยตัวแปรที่ศึกษา กลุ่มประชากรและประเด็นที่ศึกษา	1.00
	4 ชื่อเรื่องการวิจัยประกอบด้วยตัวแปรที่ศึกษา กลุ่มประชากร ประเด็นและวิธีการที่ศึกษา	1.00
2	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหามีความชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย	
	0 ความสำคัญของปัญหาไม่แสดงให้เห็นปัญหาและความสำคัญในการวิจัย	1.00
	1 ความสำคัญของปัญหาแสดงให้เห็นปัญหาและความสำคัญในการวิจัย	1.00
	2 ความสำคัญของปัญหาแสดงให้เห็นปัญหาและความสำคัญในการวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษา	1.00
	3 ความสำคัญของปัญหาแสดงให้เห็นปัญหาและความสำคัญในการวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษา โดยมีแนวคิด ทฤษฎี ผลการวิจัยและเหตุผลสนับสนุน	1.00
	4 ความสำคัญของปัญหาแสดงให้เห็นปัญหาและความสำคัญในการวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษา โดยมีแนวคิด ทฤษฎี ผลการวิจัยและเหตุผลสนับสนุน มีความเชื่อมโยงและกระชับตรงประเด็น	1.00
3	วัตถุประสงค์สอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย	
	0 วัตถุประสงค์การวิจัยไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย	1.00
	1 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย	1.00
	2 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องแ ปัญหาวิจัยระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา	1.00
	3 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาระบุวิธีที่ศึกษา	1.00
	4 วัตถุประสงค์การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องและปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ระบุวิธีที่ศึกษา และระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา	1.00

ที่	ข้อความ	IOC
4	สมมติฐานถูกต้อง และชัดเจน	
	0 ไม่มีการระบุสมมติฐาน	1.00
	1 มีการระบุสมมติฐาน แต่ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์	1.00
	2 สมมติฐานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ แต่ไม่มีความสมเหตุสมผล	1.00
	3 สมมติฐานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ มีความสมเหตุสมผล แต่ไม่ระบุที่มาของสมมติฐาน	0.80
	4 สมมติฐานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ สมเหตุสมผล ระบุที่มาของสมมติฐานครบถ้วน	0.80
5	ขอบเขตการวิจัยมีความเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ	
	0 ไม่ระบุขอบเขตการวิจัย	1.00
	1 กำหนดขอบเขตของการวิจัยไม่ครบถ้วน มีการระบุตัวแปรอย่างกว้าง ๆ หรือประชากรที่ศึกษาอย่างใดอย่างหนึ่ง	1.00
	2 กำหนดขอบเขตการวิจัยโดยมีการระบุถึงตัวแปรอย่างกว้าง ๆ และประชากรที่ศึกษา	1.00
	3 กำหนดขอบเขตการวิจัยโดยมีการระบุถึงตัวแปรครอบคลุมตามกรอบแนวคิดเชิงทฤษฎีและประชากรที่ศึกษา	0.80
	4 กำหนดขอบเขตการวิจัยโดยมีการระบุถึงตัวแปรครอบคลุมตามกรอบแนวคิดเชิงทฤษฎีและประชากรที่ศึกษา พร้อมอธิบายเหตุผลในการกำหนดขอบเขตของการวิจัยอย่างสมเหตุสมผล	0.80
6	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย	
	0 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่สอดคล้องหรือไม่ครอบคลุมกับเรื่องที่ทำวิจัย	0.80
	1 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เสนอแนวคิด/ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและครอบคลุมปัญหาวิจัย แต่รายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ไม่ครบถ้วน	1.00
	2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เสนอแนวคิด/ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและครอบคลุมปัญหาวิจัย และรายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ครบถ้วน	1.00
	3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เสนอแนวคิด/ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและครอบคลุมปัญหาวิจัย รายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ครบถ้วน มีการเชื่อมโยงแต่ละประเด็น	1.00

ที่	ข้อความ	IOC
6	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย (ต่อ)	
	4 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เสนอแนวคิด/ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและครอบคลุมปัญหาวิจัย รายงานเอกสารอ้างอิงที่เสนอไว้ครบถ้วน มีการเชื่อมโยงแต่ละประเด็น และมีการสังเคราะห์เนื้อหาจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	1.00
7	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ	
	0 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวนไม่ถึง 5 เล่ม	1.00
	1 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวนตั้งแต่ 5 เล่ม แต่ไม่ถึง 10 เล่ม	1.00
	2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวนตั้งแต่ 10 เล่ม แต่ไม่ถึง 15 เล่ม	1.00
	3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวนตั้งแต่ 15 เล่ม แต่ไม่ถึง 20 เล่ม	1.00
	4 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวนตั้งแต่ 20 เล่มขึ้นไป	1.00
8	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัย	
	0 ไม่มีเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี	1.00
	1 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี มีปริมาณไม่ถึง 30%	1.00
	2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี มีปริมาณตั้งแต่ 30% แต่ไม่ถึง 50%	1.00
	3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี มีปริมาณตั้งแต่ 50% แต่ไม่ถึง 70%	1.00
	4 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องย้อนหลังจากปีที่ทำการวิจัยซึ่งผลิตภายในระยะเวลา 5 ปี มีปริมาณตั้งแต่ 70% ขึ้นไป	1.00
9	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศมีสัดส่วนเหมาะสม	
	0 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีเพียงภาษาไทยเท่านั้น	1.00
	1 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีภาษาต่างประเทศ 1 - 20%	1.00
	2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีภาษาต่างประเทศ 21 - 40%	1.00
	3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีภาษาต่างประเทศ 41 - 60%	1.00
	4 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีภาษาต่างประเทศ 61% ขึ้นไป	1.00

ที่	ข้อความ	IOC
10	กรอบแนวคิดมีความชัดเจน เหมาะสม ถูกต้อง	
	0 ไม่ระบุกรอบแนวคิด ไม่แสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิด	1.00
	1 ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดเพียงบางส่วน	1.00
	2 ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดครบถ้วน	1.00
	3 ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดครบถ้วน และมีการสังเคราะห์ สรุปกรอบแนวคิด แต่ไม่มีแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรหรือแสดงแผนภาพความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ไม่ถูกต้อง	1.00
	4 ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดครบถ้วน และมีการสังเคราะห์ สรุปกรอบแนวคิด มีแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรถูกต้อง	1.00
11	การนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน	
	0 ไม่มีการนิยามคำศัพท์เฉพาะ	1.00
	1 มีการนิยามคำศัพท์เชิงทฤษฎีของตัวแปร แต่ไม่ครบถ้วนทุกตัวแปรที่สำคัญ	1.00
	2 มีการนิยามคำศัพท์เชิงทฤษฎีของตัวแปรสำคัญครบถ้วน แต่ขาดนิยามเชิงปฏิบัติการ คือ ระบุความหมาย แต่ขาดวิธีการวัดและการแปลความหมายของคะแนน	1.00
	3 มีการกำหนดนิยามคำศัพท์และนิยามเชิงปฏิบัติการของตัวแปรสำคัญ โดยระบุความหมายแต่ขาดวิธีการวัดหรือการแปลความหมายของคะแนนอย่างใดอย่างหนึ่ง	1.00
	4 มีการกำหนดนิยามคำศัพท์และนิยามเชิงปฏิบัติการของตัวแปรสำคัญครบถ้วน โดยระบุความหมาย วิธีการวัด และการแปลความหมายของคะแนนชัดเจน	1.00
12	การออกแบบงานวิจัยสอดคล้องกับปัญหาและวัตถุประสงค์การวิจัย	
	0 การออกแบบงานวิจัยไม่สอดคล้องกับปัญหาการวิจัยและวัตถุประสงค์การวิจัย	1.00
	1 การออกแบบงานวิจัยทำให้ได้แนวทางที่จะได้คำตอบตรงประเด็นวิจัยบางส่วน	1.00
	2 การออกแบบงานวิจัยทำให้ได้แนวทางที่จะได้คำตอบตรงประเด็นวิจัยครบถ้วน แต่ขาดความตรงภายใน และความตรงภายนอก	1.00

ที่	ข้อความ	IOC
12	การออกแบบงานวิจัยสอดคล้องกับปัญหาและวัตถุประสงค์การวิจัย (ต่อ)	
	3 การออกแบบงานวิจัยทำให้ได้แนวทางที่จะได้คำตอบตรงประเด็นวิจัยครบถ้วน และทำให้ได้ผลการวิจัยที่มีความตรงภายใน/ความตรงภายนอกอย่างใดอย่างหนึ่ง	1.00
	4 การออกแบบงานวิจัยทำให้ได้แนวทางที่จะได้คำตอบตรงประเด็นวิจัยครบถ้วน และทำให้ได้ ผลการวิจัยที่มีความตรงภายใน และความตรงภายนอก	1.00
13	อธิบายขั้นตอนวิธีดำเนินงานวิจัยอย่างชัดเจน	
	0 ไม่มีการอธิบายขั้นตอนวิจัย 5 ส่วน	1.00
	1 อธิบายขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย แต่ไม่ครบ 5 ส่วน	1.00
	2 อธิบายขั้นตอนการดำเนินการวิจัยครบ 5 ส่วน แต่ให้รายละเอียดไม่ชัดเจนในบางส่วน	1.00
	3 อธิบายขั้นตอนการดำเนินการวิจัยครบ 5 ส่วน มีรายละเอียดครบทุกหัวข้อ แต่ทำความเข้าใจยาก	1.00
	4 อธิบายขั้นตอนการดำเนินการวิจัยครบ 5 ส่วน มีรายละเอียดครบทุกหัวข้อ มีการสรุปวิธีดำเนินงานวิจัยแต่ละส่วน เข้าใจง่าย	1.00
	(5 ส่วน ประกอบด้วย แบบแผนการวิจัย ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง การสร้าง/การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล)	
14	กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างเหมาะสมกับงานวิจัย	
	0 ไม่มีการระบุการได้มาซึ่งกลุ่มตัวอย่าง/ประชากร	1.00
	1 ระบุประชากร แต่ไม่ระบุกลุ่มตัวอย่าง	0.80
	2 ระบุประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง แต่ไม่ระบุที่มาของการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง	0.80
	3 ระบุประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ระบุที่มาของการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง เลือกรวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร แต่ไม่เหมาะสมกับบริบท	0.80
	4 ระบุประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ระบุที่มาของการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง เลือกรวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร และเหมาะสมกับบริบท	0.80

ที่	ข้อความ	IOC
15	เครื่องมือที่ใช้มีความเหมาะสม และมีคุณภาพ (ต่อ)	
	0 ไม่ระบุที่มาของเครื่องมือ	1.00
	1 ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ แต่ไม่ระบุวิธีตรวจสอบ	0.80
	2 ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ ระบุวิธีตรวจสอบ แต่ไม่มีการนำเครื่องมือไปทดลองใช้งาน และไม่มีการปรับปรุงเครื่องมือ	0.80
	3 ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ ระบุวิธีตรวจสอบ เครื่องมือมีความตรงและความเที่ยงมีการนำเครื่องมือไปทดลองใช้งาน มีการปรับปรุงเครื่องมือ	0.80
	4 ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ ระบุวิธีตรวจสอบ เครื่องมือมีความตรงและความเที่ยง มีการนำเครื่องมือไปทดลองใช้งาน มีการปรับปรุงเครื่องมือและแสดงผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ เช่น ค่า IOC ค่าความเที่ยง ค่าความยากง่าย	0.80
16	กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจน เหมาะสม	
	0 การเก็บรวบรวมข้อมูลไม่เหมาะสม ซึ่งอาจทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนของข้อมูล	1.00
	1 การเก็บรวบรวมข้อมูลระบุเฉพาะวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	1.00
	2 การเก็บรวบรวมข้อมูลระบุวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเหมาะสม และระบุผู้เก็บหรือขั้นตอนการเก็บอย่างใดอย่างหนึ่ง	0.80
	3 การเก็บรวบรวมข้อมูลระบุวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเหมาะสม ระบุผู้เก็บขั้นตอนการเก็บ และระบุระยะเวลา	0.80
	4 การเก็บรวบรวมข้อมูลระบุวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเหมาะสม ระบุผู้เก็บขั้นตอนการเก็บ ระยะเวลา และสถานที่ครบถ้วน สมบูรณ์	0.80
17	สถิติ/วิธีการวิเคราะห์ที่ใช้มีความถูกต้อง เหมาะสม	
	0 สถิติวิเคราะห์ไม่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัย	1.00
	1 สถิติวิเคราะห์ไม่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัยบางส่วน	0.80
	2 สถิติวิเคราะห์เหมาะสมกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัยและระดับของข้อมูล	1.00
	3 สถิติวิเคราะห์เหมาะสมกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัยและระดับของข้อมูล การแปลความหมายของค่าสถิติถูกต้อง	1.00

ที่	ข้อความ	IOC
17	สถิติ/วิธีการวิเคราะห์ที่ใช้มีความถูกต้อง เหมาะสม (ต่อ)	
	4 สถิติวิเคราะห์ที่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัยและระดับของข้อมูล การแปลความหมายของค่าสถิติ และสรุปความหมายผลการวิเคราะห์เพื่อตอบสนองมติฐานถูกต้อง	
18	ลักษณะการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเหมาะสม (ต่อ)	
	0 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะนำเสนอ แต่ไม่ครบถ้วน	1.00
	1 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะนำเสนออย่างครบถ้วน แต่วิธีนำเสนอไม่เหมาะสม เช่น แสดงเป็นข้อความ อ่านเข้าใจยาก	1.00
	2 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปตาราง แต่ไม่มีการอธิบายผลการวิเคราะห์	1.00
	3 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปตาราง และมีการอธิบายผลการวิเคราะห์ แต่แปลความหมายไม่ถูกต้อง	1.00
	4 มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปตาราง มีการอธิบายผลการวิเคราะห์ และแปลความหมายถูกต้อง	1.00
19	การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน	
	0 ไม่มีการแปลความหมาย/สรุปประเด็นที่ได้จากข้อมูล หรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล	1.00
	1 มีการแปลความหมาย/สรุปประเด็นที่ได้จากข้อมูล หรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นบางส่วนเท่านั้น และไม่ถูกต้องสอดคล้องตามผลวิเคราะห์ที่ได้	1.00
	2 มีการแปลความหมาย/สรุปประเด็นที่ได้จากข้อมูล หรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลบางส่วนเท่านั้น และถูกต้องสอดคล้องตามผลวิเคราะห์ที่ได้	1.00
	3 มีการแปลความหมาย/สรุปประเด็นที่ได้จากข้อมูล หรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วนแต่บางส่วนไม่ถูกต้องไม่สอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้	1.00
	4 มีการแปลความหมาย/สรุปประเด็นที่ได้จากข้อมูล หรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วน และถูกต้องสอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้	1.00

ที่	ข้อความ	IOC
20	สรุปผลการวิจัยอย่างถูกต้อง	
	0 ไม่มีการสรุปผลการวิจัย	1.00
	1 สรุปผลวิจัยไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย หรือข้อมูลที่ได้จากการค้นพบ	1.00
	2 สรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยบางส่วน ไม่ครอบคลุมทุกหัวข้อ	1.00
	3 สรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และตอบปัญหาวิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ ข้อความไม่กระชับ อ่านเข้าใจยาก ไม่เข้าใจถึงประเด็นที่ชัดเจนที่ต้องการสรุปในหัวข้อนั้นๆ	1.00
	4 สรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย และตอบปัญหาวิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ และใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการสรุปในหัวข้อนั้นๆ อย่างชัดเจน	1.00
21	การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย และครอบคลุมประเด็นปัญหา	
	0 การอภิปรายผลไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยหรือไม่ตรงประเด็นปัญหา	1.00
	1 การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย แต่ไม่ครอบคลุมประเด็นปัญหา	1.00
	2 การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย และครอบคลุมประเด็นปัญหา มีการแสดงเหตุผลยืนยันความถูกต้องน่าเชื่อถือของผลการวิจัย	1.00
	3 การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย และครอบคลุมประเด็นปัญหา มีการแสดงเหตุผลยืนยันความถูกต้องน่าเชื่อถือของผลการวิจัย มีการเชื่อมโยงผลการวิจัยกับทฤษฎีหรืองานวิจัยในอดีต	1.00
	4 การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัย และครอบคลุมประเด็นปัญหา มีการแสดงเหตุผลยืนยันความถูกต้องน่าเชื่อถือของผลการวิจัย มีการเชื่อมโยงผลการวิจัยกับทฤษฎีหรืองานวิจัยในอดีต รวมทั้งมีการหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อชี้แจงความเป็นไปได้ของผลการวิจัยนั้น	1.00
22	ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์	
	0 ข้อเสนอแนะไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำวิจัย	1.00
	1 ข้อเสนอแนะเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำวิจัย แต่เป็นข้อเสนอแนะที่มาจากความคิดเห็นของผู้วิจัยไม่ได้มาจากผลการวิจัย	1.00
	2 ข้อเสนอแนะเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำวิจัย และข้อเสนอแนะในการทำวิจัยในครั้งต่อไปเป็นแนวคิดที่ได้จากกระบวนการหรือผลการวิจัย แต่ขาดเหตุผลรองรับ	1.00

ที่	ข้อความ	IOC
22	ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์ (ต่อ)	
	3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำวิจัย และข้อเสนอแนะในการทำวิจัยในครั้งต่อไปเป็นแนวคิดที่ได้จากกระบวนการหรือผลการวิจัย โดยมีเหตุผลรองรับอย่างเพียงพอ	1.00
	4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำวิจัย และข้อเสนอแนะในการทำวิจัยในครั้งต่อไปเป็นแนวคิดที่ได้จากกระบวนการหรือผลการวิจัย โดยมีเหตุผลรองรับอย่างเพียงพอ และมีความสมเหตุสมผลเป็นไปได้ที่จะนำไปใช้ในทางปฏิบัติ	1.00
23	การเขียนรายงานการวิจัยมีความถูกต้องตามหลักการเขียนรายงานทางวิชาการ (ต่อ)	
	0 รายงานการวิจัยมีรูปแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ แต่ภาษาที่ใช้ไม่ถูกต้อง	1.00
	1 รายงานการวิจัยมีรูปแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ ภาษาที่ใช้ถูกต้องและได้ใจความ	1.00
	2 รายงานการวิจัยมีรูปแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ ภาษาที่ใช้ถูกต้อง ได้ใจความ ใช้ถ้อยคำคงเส้นคงวา	1.00
	3 รายงานการวิจัยมีรูปแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ ภาษาที่ใช้ถูกต้อง ได้ใจความ ใช้ถ้อยคำคงเส้นคงวา และการอ้างอิงถูกต้องครบถ้วน	1.00
	4 รายงานการวิจัยมีรูปแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ ภาษาที่ใช้ถูกต้อง ได้ใจความ ใช้ถ้อยคำคงเส้นคงวา การอ้างอิงถูกต้องครบถ้วน และมีความประณีตในการจัดพิมพ์	1.00
24	ประโยชน์ในการวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้อย่างกว้างขวาง	
	0 มีประโยชน์เฉพาะตัวผู้วิจัย	1.00
	1 มีประโยชน์ในด้านการประยุกต์ใช้หรือนำไปปฏิบัติในระดับโรงเรียน/หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัด	1.00
	2 มีประโยชน์ในด้านการประยุกต์ใช้หรือนำไปปฏิบัติระดับเขต/ระดับอำเภอ/ระดับท้องถิ่น	1.00
	3 มีประโยชน์ในด้านการนำไปปฏิบัติระดับจังหวัด	1.00
	4 มีประโยชน์ในด้านการนำไปปฏิบัติระดับประเทศ	1.00

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวปัทมา จันทรแก้ว เกิดเมื่อวันที่ 26 เมษายน พุทธศักราช 2528 สำเร็จการศึกษาจากคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เมื่อปีพุทธศักราช 2549 ปัจจุบันรับราชการในตำแหน่ง ครู คศ.1 โรงเรียนบ้านห้วยสูงน จังหวัดอุดรธานี จากนั้นเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2553