

บทที่ 3)

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิจัย

ในการศึกษาประสิทธิภาพของการลงโทษในการป้องกันและแก้ไขพฤติกรรมเบี่ยงเบนของนักเรียนในเขตกรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่างเป็นเด็กนักเรียนชายระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน 135 คน และครูอาจารย์จำนวน 98 คน จากโรงเรียนที่มีระดับความเข้มงวดในการลงโทษนักเรียนแตกต่างกัน 4 กลุ่มลักษณะ โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง

สำหรับข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างนักเรียนทั้งหมดที่ได้นำ พบว่ามีลักษณะพื้นฐานดังปรากฏในตารางที่ 1 คือ

ตารางที่ 1 ลักษณะพื้นฐานของนักเรียน

| ลักษณะพื้นฐาน | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| <u>ภูมิภาค</u> | | |
| กรุงเทพฯ | 88 | 65.2 |
| ต่างจังหวัด | 47 | 34.8 |
| รวม | 135 | 100 |
| <u>ที่อยู่ปัจจุบัน (พักอาศัยอยู่กับใคร)</u> | | |
| บิดามารดา | 76 | 56.3 |
| ญาติพี่น้อง | 47 | 34.8 |
| อื่น ๆ | 12 | 8.9 |
| รวม | 135 | 100 |

| ลักษณะพื้นฐาน | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------|-------|--------|
| อาชีพบิคา | | |
| รับราชการ | 32 | 23.70 |
| รัฐวิสาหกิจ | 10 | 7.40 |
| บริษัทเอกชน | 19 | 14.10 |
| ธุรกิจส่วนตัว | 52 | 38.50 |
| อื่น ๆ | 22 | 16.30 |
| รวม | 135 | 100 |
| อาชีพมารคา | | |
| แม่บ้าน | 53 | 39.30 |
| ค้าขายนอกบ้าน | 32 | 23.70 |
| ค้าขายในบ้าน | 41 | 30.40 |
| อื่น ๆ | 9 | 6.60 |
| รวม | 135 | 100 |

จากตารางที่ 1 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ คือมีถึงร้อยละ 65.2 และในขณะที่กำลังศึกษาอยู่นั้น มีร้อยละ 56.3 อาศัยอยู่กับบิดามารคาและร้อยละ 34.8 อาศัยอยู่กับญาติพี่น้อง ส่วนอาชีพของบิคา พบว่า ส่วนใหญ่บิคาทำธุรกิจส่วนตัว คือ ร้อยละ 38.5 รองลงมาได้แก่ รับราชการมีร้อยละ 23.7 ส่วนอาชีพของมารคา พบว่า เป็นแม่บ้านถึงร้อยละ 39.3 และร้อยละ 3.4 ค้าขายอยู่ในบ้าน



ในการศึกษาความสัมพันธ์ของความแน่นอนของการลงโทษของครูหรือโรงเรียน
กับการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคตของนักเรียน ปราบกฤษณ์ คือ
ตารางที่ 2 การกระจายความถี่ในการคิดถึงการถูกลงโทษ ก่อนทำผิดในอนาคต
(รวมทุกลักษณะความผิด) จำแนกตามความแน่นอนในการลงโทษ

| ความแน่นอน ในการลงโทษ | การคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต | | | รวม |
|--------------------------|--------------------------------------|---------|--------|-----|
| | ไม่คิด | คิดบ้าง | คิดมาก | |
| ต่ำ | 53 | 17 | 3 | 73 |
| ปานกลาง | 4 | 21 | 5 | 30 |
| สูง | 2 | 3 | 2 | 7 |
| รวม | 59 | 41 | 10 | 110 |

ค่าไค สแควร์ ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 34.1 อัตราความเป็นอิสระเท่ากับ 4
ในระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ค่าไค สแควร์ ในตารางเท่ากับ 9.49 แสดงว่าความ
แน่นอนในการลงโทษของครูหรือโรงเรียนมีผลต่อการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต
ของนักเรียน จากข้อมูลในตารางถ้ามีความแน่นอนน้อย นักเรียนจะไม่คิดถึงการถูกลงโทษ
ก่อนทำผิดในอนาคต ถึง 53 ราย คิดบ้าง 17 ราย แต่ถ้าความแน่นอนในการลงโทษสูง
แล้วนักเรียนไม่คิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดเพียง 2 ราย คิดบ้าง 3 ราย นั่นก็แสดงว่า
ถ้าครูหรือโรงเรียนมีความแน่นอนในการลงโทษสูงแล้วจะมีนักเรียน ไม่คิดถึงการถูกลงโทษ
จำนวนน้อย นั่นคือคิดถึงการถูกลงโทษเป็นจำนวนมาก ถ้าความแน่นอนในการลงโทษสูง อัน
หมายถึงจะไม่ทำผิดอีกในอนาคต เพราะกลัวการลงโทษ ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน ข้อ 1 ก.
ที่ว่า ความแน่นอนในการลงโทษของครู หรือโรงเรียน ยิ่งสูงเท่าใด พฤติกรรมเบี่ยงเบน
ของนักเรียนก็จะยิ่งลดน้อยลงมากเท่านั้น แต่ถ้าความแน่นอนในการลงโทษของครู หรือ
โรงเรียนยิ่งต่ำลงเท่าใด พฤติกรรมเบี่ยงเบนของนักเรียนก็จะยิ่งเพิ่มมากขึ้นเท่านั้น

นั่นก็คือ เมื่อนักเรียนกระทำผิดกฎระเบียบซ้ำมั่งคัมโรงเรียน ครูหรือโรงเรียนจับได้ และลงโทษในสัดส่วนที่สูงเท่าใด ปริมาณการกระทำผิดของนักเรียนจะลดน้อยลงมาก เท่านั้น แต่ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรมีไม่สูงมากนัก

อย่างไรก็ตาม เมื่อมาพิจารณาความแน่นอนในการลงโทษแยกตามประเภท ความผิด คือความผิดเกี่ยวกับการเรียน ความผิดเกี่ยวกับความประพฤติไม่เหมาะสม กับวัย และความผิดเกี่ยวกับศีลธรรมและกฎหมายแล้วจะปรากฏผล ดังนี้

ตารางที่ 3 การกระจายความถี่ในการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต (ตามลักษณะความผิดเกี่ยวกับการเรียน) จำแนกตามความแน่นอน ในการลงโทษ

| ความแน่นอน ในการลงโทษ | การคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต | | | รวม |
|--------------------------|--------------------------------------|---------|--------|-----|
| | ไม่คิด | คิดบ้าง | คิดมาก | |
| ต่ำ | 19 | 31 | 3 | 53 |
| ปานกลาง | 1 | 16 | 5 | 22 |
| สูง | 0 | 3 | 3 | 6 |
| รวม | 20 | 50 | 11 | 81 |

ค่า ไค สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ 19.32 อัตราความเป็นอิสระเท่ากับ 4 ในระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ค่าไค สแควร์ ในตารางเท่ากับ 9.49 แสดงว่าความแน่นอนในการลงโทษมีผลต่อการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคตในลักษณะความผิดเกี่ยวกับการเรียน คือ หนีเรียน ลอกงานเพื่อน หุจริตในการสอบ จากข้อมูลในตารางก็ปรากฏว่า เมื่อความแน่นอนในการลงโทษต่ำ มีนักเรียนไม่คิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต ถึง 19 ราย คิดบ้าง 31 ราย ในขณะที่ความแน่นอนในการลงโทษสูง

ไม่ปรากฏว่ามีผู้ไม่คิดถึงการถูกลงโทษ ก่อนทำผิดในอนาคตเลย และคิด้างมี 3 ราย ซึ่งก็เป็นการยืนยันไว้ว่า เมื่อครูหรือโรงเรียนมีความแน่นอนในการลงโทษสูงแล้ว นักเรียนจะไม่กลัวกระทำผิดเพราะกลัวการถูกลงโทษ นั่นก็คือหมายถึง ถ้าใช้ความแน่นอนในการลงโทษสูง นักเรียนจะมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนลดน้อยลงในกรณีความผิดที่เกี่ยวกับการเรียน

ตารางที่ 4 การกระจายความถี่ในการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต (ตามลักษณะความผิดเกี่ยวกับความประพฤติไม่เหมาะสมกับวัย) จำแนกตามความแน่นอนในการลงโทษ

| ความแน่นอนในการลงโทษ | การคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต | | | รวม |
|----------------------|--------------------------------------|--------|--------|-----|
| | ไม่คิด | คิด้าง | คิดมาก | |
| ต่ำ | 31 | 16 | 6 | 53 |
| ปานกลาง | 11 | 11 | 5 | 27 |
| สูง | 2 | 4 | 3 | 9 |
| รวม | 44 | 31 | 14 | 89 |

ค่า ไค สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.03 อัตราความเป็นอิสระเท่ากับ 4 ในระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ค่า ไค สแควร์ ในตารางเท่ากับ 9.49 แสดงว่าตามลักษณะความผิดเกี่ยวกับความประพฤติไม่เหมาะสมกับวัย คือ สุนัขเห่า คุมสุรา พுகยา หนีบคาย ประพฤติตนทำนองชั่วสาว แต่งกายผิดระเบียบของโรงเรียน ความแน่นอนในการลงโทษไม่มีผลต่อการคิดถึงการถูกลงโทษ ก่อนทำผิดในอนาคต แต่ก็เห็นได้ว่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรยังเป็นไปในทิศทางของสมมติฐาน

ตารางที่ 5 การกระจายความถี่ในการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต (ตามลักษณะความผิดเกี่ยวกับศีลธรรมและกฎหมาย) จำแนกตามความแน่นอนในการลงโทษ

| ความแน่นอน ในการลงโทษ | การคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต | | | รวม |
|--------------------------|--------------------------------------|---------|--------|-----|
| | ไม่คิด | คิดบ้าง | คิดมาก | |
| น้อย | 22 | 12 | 2 | 36 |
| ปานกลาง | 6 | 8 | 1 | 15 |
| มาก | 1 | 1 | 0 | 2 |
| รวม | 29 | 21 | 3 | 53 |

ค่า ไค สแควร์ที่คำนวณได้ เท่ากับ 2.14 อัตราความเป็นอิสระเท่ากับ 4 ในระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ได้ค่าไค สแควร์ในตารางเท่ากับ 9.49 แสดงว่า ในลักษณะความผิดที่เกี่ยวกับศีลธรรมและกฎหมาย คือ เล่นการพนัน ดิkeyาเสพติด ทะเลาะวิวาท ลักขโมย พ้ออาวูขมาโรงเรียน และทำลายทรัพย์สินสมบัติของโรงเรียน ความแน่นอนในการลงโทษไม่มีผลต่อการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต แต่ก็ จะเห็นได้ว่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองยังคงเป็นไปในทิศทางของสมมติฐาน

ในการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของความรุนแรงในการลงโทษของครู หรือ โรงเรียนกับการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคตของนักเรียน ปรากฏ ผลคือ

ตารางที่ 6 การกระจายความถี่ ในการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอเนกต
(รวมทุกลักษณะความผิด) จำแนกตามความรุนแรงในการลงโทษ

| ความรุนแรง ในการลงโทษ | การคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอเนกต | | | รวม |
|--------------------------|--------------------------------------|---------|--------|-----|
| | ไม่คิด | คิดบ้าง | คิดมาก | |
| ต่ำ | 15 | 13 | 4 | 32 |
| ปานกลาง | 50 | 24 | 5 | 79 |
| สูง | 19 | 4 | 1 | 24 |
| รวม | 84 | 41 | 10 | 135 |

ค่า ไค แสควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ 36.90 อัตราความเป็นอิสระเท่ากับ 4 ในระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ค่า ไคสแควร์ในตารางเท่ากับ 9.49 แสดงว่า ในการพิจารณาถึงการลงโทษในทุกลักษณะความผิด ความรุนแรงในการลงโทษมีผลต่อการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอเนกต นั่นก็คือ เมื่อครูหรือโรงเรียนใช้ความรุนแรงในการลงโทษแล้ว จะมีผลทำให้นักเรียนไม่กล้าที่จะทำผิด เพราะกลัวการถูกลงโทษ ซึ่งก็หมายถึงว่า ถ้าครูหรือโรงเรียนใช้ความรุนแรงในการลงโทษสูง นักเรียนจะกระทำผิด หรือมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนลดน้อยลง แต่ถ้าครูหรือโรงเรียนใช้ความรุนแรงในการลงโทษที่ต่ำ นักเรียนก็จะกระทำผิด หรือมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนมากขึ้น อย่างไรก็ตามการกระจายของข้อมูลในตาราง แสดงให้เห็นว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรคู่นี้ไม่สูงมากนัก ซึ่งจะเห็นได้จากกรณีที่ผู้ไม่คิดลงโทษทั้ง ๆ ที่โทษรุนแรงถึง 19 ใน 24 ราย

ตารางที่ 7

การกระจายความถี่ ในการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต
(ตามลักษณะความผิดเกี่ยวกับการเรียน) จำแนกตามความรุนแรง
ในการลงโทษ

| ความรุนแรง ในการลงโทษ | การคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต | | | รวม |
|--------------------------|--------------------------------------|---------|--------|-----|
| | ไม่คิด | คิดบ้าง | คิดมาก | |
| ต่ำ | 22 | 42 | 8 | 72 |
| ปานกลาง | 29 | 26 | 4 | 59 |
| สูง | 2 | 2 | 0 | 4 |
| รวม | 53 | 70 | 12 | 135 |

ค่า ไค สแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.30 อัตราความเป็นอิสระเท่ากับ 4
ในระคนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ค่าไค สแควร์ในตาราง = 9.49 แสดงว่า
เมื่อพิจารณาการลงโทษในลักษณะความผิดเกี่ยวกับเรียน คือ หนีเรียน ลอกงานเพื่อน
และทุจริตในการสอบ ในระดับของความรุนแรงในการลงโทษ ปรากฏว่าความรุนแรงใน
การลงโทษไม่มีผลต่อการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิด (หนีเรียน) ในอนาคต

ตารางที่ 8 การกระจายความถี่ ในการคิดถึงการดูแลสุขภาพก่อนทำนิกในอนาคค
(ตามลักษณะความนึกเกี่ยวกับความประพฤตินี้ไม่เหมาะสมกับวัย)
จำแนกตามความรุนแรงในการลงโทษ

| ความรุนแรง ในการลงโทษ | การคิดถึงการดูแลสุขภาพก่อนทำนิกในอนาคค | | | รวม |
|--------------------------|--|---------|--------|-----|
| | ไม่คิด | คิดบ้าง | คิดมาก | |
| ต่ำ | 31 | 22 | 13 | 76 |
| ปานกลาง | 33 | 12 | 5 | 50 |
| สูง | 5 | 3 | 1 | 9 |
| รวม | 69 | 47 | 19 | 135 |

ค่า ไค สแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.78 อัตราความเป็นอิสระเท่ากับ 4 ในระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ค่าไค สแควร์ในตาราง = 9.49 แสดงว่า เมื่อพิจารณาการลงโทษในลักษณะความนึกเกี่ยวกับความประพฤตินี้ไม่เหมาะสมกับวัย คือ สุนัข หมี สุนัข พืชจากหายาเสพติด ก็น่าสนใจ และแต่งกายนิกระเบียบ ของโรงเรียน ในระดับของความรุนแรงในการลงโทษ ปรากฏว่าความรุนแรงในการลงโทษ ไม่มีผลต่อการคิดถึงการดูแลสุขภาพก่อนทำนิกในอนาคค (ความประพฤตินี้ไม่เหมาะสมกับวัย)

ตารางที่ 9 การกระจายความถี่ในการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต (ตามลักษณะความผิดเกี่ยวกับศีลธรรมและกฎหมาย) จำแนกตาม ความรุนแรงในการลงโทษ

| ความรุนแรง ในการลงโทษ | การคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต | | | รวม |
|--------------------------|--------------------------------------|---------|--------|-----|
| | ไม่คิด | คิดบ้าง | คิดมาก | |
| ต่ำ | 19 | 23 | 3 | 45 |
| ปานกลาง | 50 | 24 | 4 | 78 |
| สูง | 10 | 2 | 0 | 12 |
| รวม | 79 | 49 | 7 | 135 |

ค่า ไค สแควร์ ที่คำนวณได้ = 9.19 อัตราความเป็นอิสระ = 4 ในระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ไคค่าไค สแควร์ ในตาราง = 9.49 แสดงว่า เมื่อพิจารณาการลงโทษในลักษณะความผิดเกี่ยวกับศีลธรรมและกฎหมาย คือ เล่นการพนัน ดิเคาเสพคิกทะเลาะวิวาท ลักขโมย พกอาวุธมาโรงเรียน และทำลายทรัพย์สินสมบัติของโรงเรียน ในระดับความรุนแรงของการลงโทษ ปรากฏว่าความรุนแรงในการลงโทษ ไม่มีผลต่อการคิดถึงการถูกลงโทษ ก่อนทำผิดในอนาคต (ศีลธรรมและกฎหมาย)

เมื่อวิเคราะห์ผลของการลงโทษต่อพฤติกรรมการลงโทษต่อพฤติกรรมการทำผิดของนักเรียนในระดับความรุนแรงและในการลงโทษกับระดับความแน่นอนในการลงโทษแล้ว ถ้ามาพิจารณาศึกษาวิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างความรุนแรงในการลงโทษกับความแน่นอนในการลงโทษ ก็จะพบความสัมพันธ์ดังตารางที่ 10 คือ

ตารางที่ 10 การกระจายความถี่ในการคิดถึงการดูแลสุขภาพก่อนทำฟันในอนาคค
(รวมทุกลักษณะความผิด) จำแนกตามความรุนแรงและความแน่นอน
ในการดูแลสุขภาพ

| ความรุนแรง ในการดูแลสุขภาพ | การคิดถึงการดูแลสุขภาพก่อนทำฟันในอนาคค | | | รวม | ค่าสถิติ |
|-------------------------------|--|---------|--------|-----|------------------|
| | ไม่คิด | คิดบ้าง | คิดมาก | | |
| ความแน่นอนน้อย | | | | | |
| ต่ำ | 4 | 7 | 2 | 13 | $\chi^2 = 16.65$ |
| ปานกลาง | 37 | 8 | 1 | 46 | |
| สูง | 12 | 1 | 0 | 13 | |
| รวม | 53 | 16 | 3 | 72 | |
| ความแน่นอนปานกลาง | | | | | |
| ต่ำ | 1 | 5 | 1 | 7 | $\chi^2 = 17.81$ |
| ปานกลาง | 2 | 13 | 4 | 19 | |
| สูง | 1 | 3 | 0 | 4 | |
| รวม | 4 | 21 | 5 | 30 | |
| ความแน่นอนมาก | | | | | |
| ต่ำ | 1 | 2 | 1 | 4 | $\chi^2 = 4.63$ |
| ปานกลาง | 0 | 1 | 0 | 1 | |
| สูง | 1 | 0 | 1 | 2 | |
| รวม | 2 | 3 | 2 | 7 | |

| ความรุนแรง ในการลงโทษ | การคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต | | | รวม | ค่าสถิติ |
|--------------------------|--------------------------------------|---------|--------|-----|------------------|
| | ไม่คิด | คิดบ้าง | คิดมาก | | |
| ทุกกลุ่ม | | | | | |
| ต่ำ | 6 | 14 | 4 | 24 | |
| ปานกลาง | 39 | 22 | 5 | 66 | ทั้งหมด |
| สูง | 14 | 4 | 1 | 19 | $\chi^2 = 11.92$ |
| รวม | 59 | 40 | 10 | 109 | |

เมื่อนำเอาความแน่นอนในการลงโทษมาพิจารณาพร้อมกับความรุนแรงในการลงโทษ เพื่ออธิบายพฤติกรรมการกระทำผิดของนักเรียน ถ้าพิจารณาในทุกกลุ่ม คือ ทุกระดับของความแน่นอนในการลงโทษแล้ว ปรากฏว่าค่าไค สแควร์ที่ได้ = 11.92 อัตราความเป็นอิสระ = 4 ในระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ค่าไค สแควร์ ในตาราง = 9.49 แสดงว่า เมื่อใช้ความรุนแรงในการลงโทษ และเสริมด้วยความแน่นอนในทุกลักษณะความผิดพบว่า มีผลต่อการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคตของนักเรียน นั่นก็คือ ถ้าใช้ความรุนแรงในการลงโทษและเสริมด้วยความแน่นอนในการลงโทษแล้ว จะมีผลทำให้นักเรียนไม่กล้าทำผิด คือ ทำให้พฤติกรรมเบี่ยงเบนลดน้อยลง แต่พลังของความสัมพันธ์ไม่สูงมากนัก

ส่วนการพิจารณาความคงเส้นคงวาในการลงโทษของครูหรือโรงเรียน ในส่วนนี้ ผู้วิจัยได้ข้อมูลจากครูโดยตรง ซึ่งจากข้อมูลที่นำมาส่วนใหญ่จะได้จากครู อาจารย์ประจำจำนวน 82 ราย หรือร้อยละ 83.7 ได้จากครู อาจารย์ฝ่ายปกครองจำนวน 12 ราย หรือร้อยละ 12.2 และได้จากครู อาจารย์ใหญ่ หรือผู้อำนวยการ 4 ราย คือ ร้อยละ

ตารางที่ 11 การกระจายความถี่ในอัตรการกระทำผิดของนักเรียน (รวมทุกลักษณะความผิด) จำแนกตามความคงเส้นคงวาในการลงโทษ

| ความคงเส้นคงวา ในการลงโทษ | อัตรการกระทำผิดของนักเรียน | | | รวม |
|------------------------------|----------------------------|-------------------|----------------------|-----|
| | อดีตมากกว่าปัจจุบัน | อดีตพอกับปัจจุบัน | อดีตน้อยกว่าปัจจุบัน | |
| ไม่มี | 21 | 19 | 23 | 63 |
| มี | 13 | 18 | 4 | 35 |
| รวม | 34 | 37 | 27 | 98 |

ค่า ไค สแควร์ ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.003 อัตรความเป็นอิสระเท่ากับ 2 ในระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ค่าไค สแควร์ ในตารางเท่ากับ 5.99 แสดงว่าความคงเส้นคงวามีผลต่ออัตรการกระทำผิดของนักเรียน จากข้อมูลในตารางก็ยืนยันได้ว่าเมื่อมีความคงเส้นคงวาในการลงโทษแล้ว อัตรการกระทำผิดในปัจจุบันก็จะน้อยกว่าในอดีต (อดีตมากกว่าปัจจุบัน) และความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรจัดได้ว่าเป็นความสัมพันธ์ระดับปานกลาง

นอกจากนี้ ในการศึกษาถึงความคงเส้นคงวาในการลงโทษสามารถพิจารณาจากความสอดคล้องระหว่างนโยบายและมาตรการในการลงโทษกับการลงโทษที่ปฏิบัติอย่างแท้จริง ทั้งข้อมูลในตารางต่อไป คือ

ตารางที่ 12 แสดงความสอดคล้องระหว่างนโยบายและมาตรการในการลงโทษ
กับการปฏิบัติที่แท้จริง ตามที่ครูรับรู้

| ความสอดคล้องระหว่างนโยบายและ มาตรการในการลงโทษกับการปฏิบัติที่แท้จริง | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| สอดคล้องกัน | 24 | 24.5 |
| แตกต่างกันบ้างเล็กน้อย | 43 | 43.9 |
| แตกต่างกันพอสมควร | 21 | 21.4 |
| แตกต่างกันเป็นอย่างมาก | 10 | 10.2 |
| รวม | 98 | 100.0 |

จากข้อมูลของครู ปรากฏว่าครูที่ตอบว่านโยบายและมาตรการในการลงโทษ
กับการปฏิบัติที่แท้จริงสอดคล้องกันมี 24 ราย หรือร้อยละ 24.5 และที่ตอบว่าแตกต่างกัน
บ้างเล็กน้อยมี 43 ราย หรือร้อยละ 43.9 ส่วนที่เหลืออีก 31 ราย หรือร้อยละ 31.6
ตอบว่าแตกต่างกันพอสมควร และแตกต่างกันอย่างมาก ดังนั้น สรุปได้ว่าส่วนใหญ่แล้วนโยบาย
และมาตรการในการลงโทษกับการปฏิบัติที่แท้จริงสอดคล้องกัน นั่นก็หมายถึงว่าโรงเรียนส่วน
ใหญ่จะมีความคงเส้นคงวาในการลงโทษ

สำหรับการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะพื้นฐานของนักเรียน อันได้แก่ อาชีพ
ของมารดา และภูมิลำเนาของนักเรียนว่ามีส่วนสัมพันธ์กับการกระทำผิดของนักเรียนหรือไม่
อย่างไร ก็จะต้องศึกษาความสัมพันธ์ครั้งนี้

ตารางที่ 13 การกระจายความถี่ในการกระทำผิดของนักเรียนจำแนกตามอาชีพของมารดา

| อาชีพของมารดา | การกระทำผิดของนักเรียน | | | รวม |
|---------------|------------------------|---------|-----|-----|
| | น้อย | ปานกลาง | มาก | |
| ทำงานนอกบ้าน | 19 | 14 | 2 | 35 |
| แม่บ้าน | 56 | 33 | 11 | 100 |
| รวม | 75 | 47 | 13 | 135 |

ค่า ไค สแควร์ที่คำนวณได้ = 1.13 อัตราความเป็นอิสระ = 2 ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05 ค่าไค สแควร์จากตาราง = 5.99 แสดงว่า อาชีพของมารดาไม่มีผลต่อการกระทำผิดของนักเรียน อย่างไรก็ตาม จากข้อมูลในตารางแสดงว่า เด็กนักเรียนที่มารดาอยู่กับบ้านเป็นแม่บ้าน จะทำผิดน้อยกว่าเด็กนักเรียนที่มารดาทำงานนอกบ้าน

ตารางที่ 14 การกระจายความถี่ในการกระทำผิดของนักเรียนจำแนกตามอาชีพของบิดา

| อาชีพของบิดา | การกระทำผิดของนักเรียน | | | รวม |
|---|------------------------|---------|-----|-----|
| | น้อย | ปานกลาง | มาก | |
| ทำงานในรัฐวิสาหกิจ หรือธุรกิจส่วนตัว | 51 | 26 | 5 | 82 |
| รับราชการและอื่น ๆ | 24 | 21 | 8 | 53 |
| รวม | 75 | 47 | 13 | 135 |

ค่าไค สแควร์ที่คำนวณได้ = 5.61 อัตราความเป็นอิสระ = 2 ระดับนัยสำคัญ
ที่ .05 ค่าไค สแควร์จากตาราง = 5.99 แสดงว่าอาชีพของบิดาไม่มีผลต่อการกระทำ
ผิดของนักเรียนหรือบุตร และจากข้อมูลในตารางแสดงว่าเด็กนักเรียนที่มีบิดาทำงานในรัฐ
วิสาหกิจหรือทำธุรกิจส่วนตัว จะทำผิดน้อยกว่าเด็กนักเรียนที่มีบิดารับราชการ และทำงาน
อื่น ๆ รับจ้าง, ทำไร่ ทำนา



ตารางที่ 15

การกระจายความถี่ในการกระทำผิดของนักเรียน จำแนกตาม
ภูมิลำเนา

| ภูมิลำเนา | การกระทำผิดของนักเรียน | | | รวม |
|-------------|------------------------|---------|-----|-----|
| | น้อย | ปานกลาง | มาก | |
| กรุงเทพฯ | 56 | 29 | 6 | 91 |
| ต่างจังหวัด | 19 | 18 | 7 | 44 |
| รวม | 75 | 47 | 13 | 135 |

ค่าไค สแควร์ที่คำนวณได้ = 5.16 อัตราความเป็นอิสระเท่ากับ 2 ในระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ค่าไค สแควร์ในตารางเท่ากับ 5.99 แสดงว่า ภูมิลำเนาไม่มีผลต่อการกระทำผิดของนักเรียน นั่นก็คือไม่ว่านักเรียนจะมีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ หรือว่าต่างจังหวัดก็ไม่มีผลต่อการกระทำผิดของเด็กนักเรียน อย่างไรก็ตามจากตัวเลขในตารางพบว่าเด็กนักเรียนที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครจะกระทำผิดน้อย 59 ราย ในขณะที่เด็กนักเรียนที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดจะกระทำผิดน้อยเพียง 19 ราย แต่ถ้ามาพิจารณาการกระทำผิดมากแล้ว เด็กทั้ง 2 กลุ่มจะมีอยู่เพียงเล็กน้อยเท่านั้นที่กระทำผิดไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้กล่าวได้ว่า เด็กนักเรียนที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครจะกระทำผิดน้อยกว่าเด็กนักเรียนที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัด

ความคิดเกี่ยวกับศีลธรรมและกฎหมายอัตราความคิดที่เกิดขึ้นคิดเป็นร้อยละ

| | |
|------------------------------------|--------|
| 1. ศึกษาเสพศึกษ | 2.35 |
| 2. ดักขโมย | 5.17 |
| 3. เล่นการพนัน | 34.27 |
| 4. ทะเลาะวิวาท | 30.98 |
| 5. พกอาวุธมาโรงเรียน | 14.08 |
| 6. ทำลายทรัพย์สินสมบัติของโรงเรียน | 13.15 |
| | <hr/> |
| | 100.00 |
| | <hr/> |

จากข้อมูลในตาราง เมื่อพิจารณาความคิดทุกประเภทแล้ว จะเห็นได้ว่า มีความคิดเกี่ยวกับการเรียนเท่านั้น ที่การรับรู้ความร้ายแรงของการกระทำผิดมีความสัมพันธ์กับอัตราการทำผิดที่เกิดขึ้น คือหมายความว่า ความคิดที่นักเรียนรับรู้ว่าเป็นร้ายแรงจะเกิดขึ้นน้อยกว่าความคิดที่รับรู้ว่าเป็นไม่ร้ายแรง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนข้อมูลอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการลงโทษและการกระทำผิดของนักเรียน จากการตอบของนักเรียนและของครู อาจารย์ จะได้ข้อมูลดังในตารางที่จะอธิบาย เป็นตารางแต่ละตารางไป ตั้งแต่ตารางที่ 16 จนถึงตารางที่ 20 เป็นคำตอบของนักเรียน ส่วนตั้งแต่ตารางที่ 21 จนถึงตารางที่ 26 เป็นข้อมูลที่เป็นคำตอบของครู

ตารางที่ 16 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ ความร้ายแรงของการกระทำผิดกับ อัตราความผิดที่เกิดขึ้น (แยกประเภทความผิด)

| <u>อันดับของความร้ายแรง</u> <u>ความผิดเกี่ยวกับการเรียน</u> | <u>อัตราความผิดที่เกิดขึ้นคิดเป็นร้อยละ</u> |
|--|---|
| 1. ทุจริตในการสอบ | 25.84 |
| 2. หนีเรียน | 23.75 |
| 3. ลอกงานเพื่อน | 50.41 |
| | <u>100.00</u> |
| <u>ความผิดเกี่ยวกับความประพฤติไม่เหมาะสมกับวัย</u> | |
| 1. ประพฤติคนทำนองชั่วสาว | 6.91 |
| 2. สูบบุหรี่ | 17.76 |
| 3. คมสุรา | 19.41 |
| 4. พுகยาสูบคายน | 34.87 |
| 5. แคนกกายนิกระเบียบของโรงเรียน | 21.05 |
| | <u>100.00</u> |

ตารางที่ 17 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ประสิทธิภาพในการลงโทษกับอัตราการกระทำผิดที่เกิดขึ้น (แยกตามประเภทความผิด)

อันดับของโอกาสที่จะถูกจับได้มากที่สุด อัตราความผิดที่เกิดขึ้นคิดเป็นร้อยละ

ความผิดเกี่ยวกับการเรียน

| | |
|--------------------|--------|
| 1. หนีเรียน | 23.75 |
| 2. ททุจริตในการสอบ | 25.84 |
| 3. ลอกงานเพื่อน | 50.41 |
| | <hr/> |
| | 100.00 |

ความผิดเกี่ยวกับความประพฤติไม่เหมาะสมกับวัย

| | |
|---------------------------------|--------|
| 1. แต่งกายผิดระเบียบของโรงเรียน | 21.05 |
| 2. สูบบุหรี่ | 17.76 |
| 3. พกจواهرมาโรงเรียน | 34.87 |
| 4. คิมสุรา | 19.41 |
| 5. ประพฤติคนทำนองชั่วสาว | 6.91 |
| | <hr/> |
| | 100.00 |

ความผิดเกี่ยวกับศีลธรรมและกฎหมาย

| | |
|------------------------------------|--------|
| 1. ทะเลาะวิวาท | 30.98 |
| 2. เล่นการพนัน | 34.27 |
| 3. ดิถยวเสพคิต | 2.35 |
| 4. พกอาวุธมาโรงเรียน | 14.08 |
| 5. ทำลายทรัพย์สินสมบัติของโรงเรียน | 13.15 |
| 6. ลักขโมย | 5.17 |
| | <hr/> |
| | 100.00 |

จากข้อมูลในตารางแสดงว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ ประสิทธิภาพในการลงโทษ กับอัตราความผิดที่เกิดขึ้น มีเฉพาะกรณีความผิดเกี่ยวกับการเรียนเท่านั้น เห็นได้ชัดว่า ยังมีโอกาสสูงที่จะจับได้มากเท่าไร ก็ยังจะกระทำผิดน้อยลงเท่านั้น

ตารางที่ 18 ประสิทธิภาพในการลงโทษทำให้กระทำผิดอย่างมากรั้ง แต่บางอย่างน้อยครั้ง

| | ร้อยละ |
|--------------------|--------------|
| ตอบว่าใช่ | 48.9 |
| ตอบว่าไม่ใช่ | 37.8 |
| อื่น ๆ | 3.0 |
| ไม่ตอบและตอบไม่ได้ | 10.4 |
| รวม | <u>100.0</u> |

จากข้อมูลข้างต้น แสดงว่า เราไม่อาจจะสรุปลงความเห็นจากตัวเลขในตารางได้ว่า การที่นักเรียนกระทำผิดอย่างมากรั้ง แต่บางอย่างน้อยครั้งเป็นเพราะประสิทธิภาพในการลงโทษ มีผู้ระบุว่าสถานการณ์เป็นเหตุสำคัญ เพียงร้อยละ 3 เท่านั้น

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 สาเหตุของการที่ไม่เคยกระทำนิคเลย หรือทำนิคบางอย่างเพียงครั้งเดียว *

| สาเหตุสำคัญที่สุด | ร้อยละ |
|---|--------|
| มาตรการในการลงโทษมีประสิทธิภาพ | 0.8 |
| ผู้คุมกลัวการลงโทษอยู่แล้ว | 0.0 |
| ทั้ง 2 ประการแรก | 1.5 |
| อบรมมาดี | 0.7 |
| เคยทำนิคหลายอย่างหรือบางอย่างแต่หลายครั้ง | 97.0 |
| รวม | 100.0 |

* มีผู้ตอบที่ไม่เคยทำนิคเลย หรือทำนิคบางอย่างเพียงครั้งเดียว 4 คน

จากข้อมูลข้างต้น แสดงว่ามาตรการในการลงโทษที่มีประสิทธิภาพ บวกกับการกลัวการลงโทษ เป็นเหตุผลที่สำคัญกว่าอย่างอื่น

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 การกระจายความถี่ในการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต
(รวมทุกลักษณะความผิด) จำแนกตามความละเอียดของการถูกลงโทษ

| ความละเอียดของการถูกลงโทษ | การคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต | | | รวม |
|---------------------------|--------------------------------------|---------|--------|-----|
| | ไม่คิด | คิดบ้าง | คิดมาก | |
| น้อย | 1 | 8 | 6 | 15 |
| ปานกลาง | 5 | 22 | 22 | 49 |
| มาก | 4 | 11 | 56 | 71 |
| รวม | 10 | 41 | 84 | 135 |

ค่า ไค สแควร์ที่คำนวณได้ = 18.68 อัตราความเป็นอิสระเท่ากับ 4
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ค่าไค สแควร์จากการวาง = 9.49 แสดงว่า ความ
ละเอียดของการถูกลงโทษ มีผลต่อการคิดถึงการถูกลงโทษก่อนทำผิดในอนาคต นั่นก็คือ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 แสดงการรับรู้ของครูในเรื่องความถี่ของความผิดปกติต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น
ในหมู่นักเรียนของตน (คิดเป็นร้อยละ)

| ประเภทความผิด | เกิดขึ้น เป็นประจำ | เกิดขึ้น น้อย ๆ | เกิดขึ้น ไม่บ่อยนัก | ไม่เลยหรือ เกือบจะไม่เลย | * รวม |
|--|-----------------------|--------------------|------------------------|-----------------------------|----------|
| เกี่ยวกับการเรียน | 23.97 | 28.76 | 36.98 | 10.27 | < 100.0 |
| เกี่ยวกับความประพฤติ ไม่เหมาะสมกับวัย | 23.71 | 22.06 | 32.16 | 22.06 | < 100.0 |
| เกี่ยวกับศีลธรรม และกฎหมาย | 5.81 | 20.68 | 49.40 | 24.10 | < 100.0 |

* มีผู้ไม่ตอบเพียงรายเดียว

แสดงว่าครูกว่าครึ่งรับรู้ว่าการกระทำผิดเกี่ยวกับการเรียนเกิดขึ้นบ่อย ๆ และเป็นประจำ ส่วนความผิดอีก 2 ประเภทที่เหลือครูส่วนน้อยรับรู้ที่เกิดขึ้นบ่อย ๆ และเป็นประจำ แต่เมื่อพิจารณาแยกลักษณะความผิดย่อยในแต่ละประเภทแล้วก็จะได้ที่เกิดขึ้นบ่อย ๆ และเป็นประจำดังนี้ คือ :

หนีเรียน 44.9 % ลอกงานเพื่อน 83.6 % ทุจริตในการสอบ 28.6%
สูบบุหรี่ 65.3 % คิมสุรา 5.1 % พுகยาหยาบคาย 72.5 % ประพฤติคนท่านองชู้สาว
6.1 % แดงกายนิคระเบียบของโรงเรียน 77.6 % เล่นการพนัน 40.8 % ทิคุยาเสฟตึก
11.2 % ทะเลาะวิวาท 35.7 % ลักขโมย 15.3 % พกอาวุธมาโรงเรียน 21.4 %
ทำลายทรัพย์สินสมบัติของโรงเรียน 33.7 %

แสดงว่าเด็กนักเรียนกระทำผิดกันบ่อยในเรื่องลอกงานเพื่อน แต่งกายผิดระเบียบ พுகจาหายาบคาย และสูบบุหรี่ แต่จากคำทอมของครูในเรื่องสัดส่วนของนักเรียนที่กระทำความผิดแบบที่เกิดขึ้นเป็นประจำแล้ว ปรากฏว่าไม่มีความสอดคล้องกันในคำทอม กล่าวคือ จำนวนผู้ที่ทอมว่าเกินครึ่งก็ทอมว่าระหว่าง 20 - 30 % (ความถี่ที่ครูเลือกทอมมากที่สุด) ไม่ค่อยแตกต่างกันเท่าไรนัก สำหรับความผิดที่ครูระบุว่าเกิดขึ้นบ่อย ๆ ครูจะทอมอยู่ระหว่าง 10 - 30 % เป็นส่วนใหญ่



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากคำชมของครูอาจารย์จำนวน 98 คน พบว่าอัตรการกระทำผิดของนักเรียนเปรียบเทียบระหว่างอดีตกับปัจจุบัน ปรากฏผลดังนี้ คือ

ตารางที่ 22 อัตรการกระทำผิดของนักเรียนเปรียบเทียบระหว่างอดีตกับปัจจุบัน (แยกตามประเภทลักษณะความผิด)

| ประเภท ลักษณะความผิด | อัตรการกระทำผิดของนักเรียน เปรียบเทียบระหว่าง อดีตกับปัจจุบัน | อดีตน้อยกว่า ปัจจุบัน จำนวน ร้อยละ | อดีตพอกับ ปัจจุบัน จำนวน ร้อยละ | อดีตมากกว่า ปัจจุบัน จำนวน ร้อยละ | จำนวน รวม ร้อยละ |
|---|---|---|--|--|------------------------|
| ความผิดเกี่ยวกับการเรียน | | 36 | 42 | 20 | 98 |
| | | 36.73 | 42.86 | 20.41 | 100 |
| ความผิดเกี่ยวกับความประพฤติ ไม่เหมาะสมกับวัย | | 26 | 4.7 | 2.5 | 98 |
| | | 26.53 | 47.96 | 25.51 | 100 |
| ความผิดเกี่ยวกับศีลธรรมและ กฎหมาย | | 2.5 | 36 | 37 | 98 |
| | | 25.51 | 36.73 | 37.76 | 100 |
| รวมทุกประเภทลักษณะความผิด | | 34 | 37 | 27 | 98 |
| | | 34.69 | 37.76 | 27.55 | 100 |

ตารางที่ 23 แสดงความคิดเห็นของครูในเรื่องความแตกต่างของอิตราการกระทำนิค
ของนักเรียนในอดีตกับในปัจจุบัน

| สาเหตุที่อิตราการกระทำนิคของนักเรียน แตกต่างกันระหว่างอดีตกับปัจจุบัน | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| ความแตกต่างกันในค่านนโยบายการลงโทษ | 3 | 3.1 |
| ความแตกต่างกันในค่านมาตรการการลงโทษ | 7 | 7.1 |
| ความแตกต่างกันทั้งในค่านนโยบายและมาตรการ การลงโทษ | 18 | 18.4 |
| ความเปลี่ยนแปลงในสิ่งแวดล้อมของสังคมภายนอก โรงเรียน | 18 | 13.3 |
| ความเปลี่ยนแปลงในสิ่งแวดล้อมภายในโรงเรียน | 4 | 4.1 |
| ความเปลี่ยนแปลงทั้งภายนอกและภายในโรงเรียน | 29 | 29.6 |
| ความแตกต่างเกี่ยวกับตัวเด็กนักเรียน | 17 | 17.3 |
| ตอบว่าไม่แตกต่างกัน | 7 | 7.2 |
| รวม | 98 | 100 |

จากข้อมูลของครูจำนวน 98 ราย ครูที่ตอบว่าอิตราการกระทำนิคของนักเรียน
ในอดีตกับปัจจุบัน ไม่แตกต่างกันมี 7 ราย หรือร้อยละ 7.2 นอกนั้น 91 ราย หรือ
ร้อยละ 92.8 ตอบว่าอิตราการกระทำนิคของนักเรียนแตกต่างกันระหว่างอดีตกับปัจจุบัน
และในจำนวนครูที่ตอบว่าแตกต่างกันนั้น จะพบว่า เกือบครึ่งหนึ่ง คือ ร้อยละ 46.9
ตอบว่าเป็นเพราะความเปลี่ยนแปลงทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน และความแตกต่าง
เกี่ยวกับตัวเด็ก ส่วนครูอีกร้อยละ 31.7 ตอบว่าเป็นเพราะความแตกต่างกันทั้งในค่าน
นโยบายและมาตรการการลงโทษ และความเปลี่ยนแปลงในสิ่งแวดล้อมภายนอกของโรงเรียน

ตารางที่ 24 แสดงการกระจายของคะแนนเกี่ยวกับการเน้นหนักในนโยบายของ
โรงเรียน ตามที่ครูรับรู้ (จิก 2 อันคัม) ในอดีต

| นโยบายที่เน้นหนัก | อันคัม 1 | | อันคัม 2 | |
|---------------------------|----------|--------|----------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| อบรมสั่งสอนให้เป็นคนดี | 77 | 78.6 | 9 | 9.2 |
| วางกฎหรือระเบียบรักษุม | 6 | 6.1 | 35 | 35.7 |
| ลงโทษเฆี่ยนชากเมื่อละเมิด | 4 | 4.1 | 11 | 11.2 |
| ลงโทษไม่ให้คนอื่นเอาอย่าง | 8 | 8.2 | 23 | 23.5 |
| หาสาเหตุเพื่อป้องกันแก้ไข | 3 | 3.1 | 16 | 16.3 |
| รวม | 98 | 100.0 | 94* | 95.9 |

* ไม่ตอบอันคัม 2 รวม 4 ราย

จากคำตอบของครูที่ได้แสดงว่าโรงเรียนมีนโยบายเน้นหนักไปในทางอบรมสั่งสอนให้เป็นคนดี คือ จิกอันคัมนโยบายที่เน้นหนักไปในการอบรมสั่งสอนนักเรียนให้เป็นคนดี เป็นอันคัม 1 จำนวน 77 ราย หรือร้อยละ 78.6 และจิกอันคัมนโยบายที่เน้นหนักไปในการวางกฎหรือระเบียบขังคัมให้รักษุมเพื่อป้องกันการกระทำผิดของนักเรียน เป็นอันคัม 2 จำนวน 35 ราย หรือร้อยละ 35.7 แสดงว่านโยบายของโรงเรียนเน้นหนักไปทางอบรมสั่งสอนให้นักเรียนเป็นคนดีเป็นสำคัญ รองลงมาก็คือการวางกฎหรือระเบียบขังคัมให้รักษุมเพื่อป้องกันนักเรียนกระทำผิด โรงเรียนไม่ค่อยจะเน้นความสำคัญของการลงโทษเพื่อให้นักเรียนหลบจำและไม่เอาเยี่ยงอย่าง รวมทั้งไม่เน้นการที่จะศึกษาหาสาเหตุเพื่อป้องกันแก้ไขพฤติกรรมกระทำผิดของนักเรียนด้วย



ตารางที่ 25 แสดงข้อมูล เปรียบเทียบนโยบายของโรงเรียนเกี่ยวกับความประพฤติ
ของนักเรียนในอดีตกับในปัจจุบัน ตามที่ครูรับรู้

| เปรียบเทียบนโยบายของโรงเรียน อดีตกับปัจจุบัน | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| เหมือนเดิมทุกอย่าง | 69 | 70.4 |
| เปลี่ยนแปลงเพียงเล็กน้อย | 15 | 15.3 |
| เปลี่ยนแปลงอย่างสำคัญ | 9 | 9.2 |
| ตอบไม่ได้และไม่ตอบ | 5 | 5.0 |
| รวม | 98 | 100.0 |

จากข้อมูลข้างต้นเมื่อเปรียบเทียบนโยบายเกี่ยวกับความประพฤติของนักเรียน
ระหว่างอดีตกับปัจจุบันแล้ว พบว่าส่วนใหญ่ของครูผู้ตอบ คือจำนวน 69 ราย หรือ
ร้อยละ 70.4 ตอบว่า นโยบายของโรงเรียนที่เกี่ยวกับความประพฤติของนักเรียน นั้น
ยังคงเหมือนเดิมทุกอย่าง และตอบว่าเปลี่ยนแปลงเพียงเล็กน้อย จำนวน 15 ราย หรือ
ร้อยละ 15.3 แสดงว่าโรงเรียนยังคงเป็นความสำคัญของการอบรมสั่งสอนให้นักเรียน
เป็นคนดีเหมือนเดิมเป็นสำคัญ

ตารางที่ 26

แสดงทัศนคติของครูต่อการลงโทษและต่อมาตรการอย่างอื่นที่ใช้กับ
นักเรียน คิกเป็นร้อยละ

| ทัศนคติต่อมาตรการ มาตรการ ในการลงโทษ | ในการลงโทษ | | | | | รวม (ร้อยละ) |
|--|-----------------------------|----------------------|-----------------------|-------------------------|--------------------------------|-----------------|
| | เห็นด้วย มาก (ร้อยละ) | เห็นด้วย (ร้อยละ) | ตอบไม่ถูก (ร้อยละ) | ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ) | ไม่เห็นด้วย มาก (ร้อยละ) | |
| รักวัวให้ผูก รักลูกให้ตี | 4.1 | 7.1 | 6.1 | 41.8 | 40.8 | 100.0 |
| การลงโทษเป็นเครื่องมือ ที่สำคัญที่สุดในการแก้ไข | 7.1 | 34.7 | 12.2 | 37.8 | 7.1 | (ไม่ตอบ1.0) |
| โทษที่หนักและเจ็บช้ำ จะช่วยป้องกันและแก้ไข ปัญหาความประพฤติโค เต็มที่ | 9.2 | 36.7 | 12.2 | 27.6 | 14.3 | 100.0 |
| การว่ากล่าวตักเตือน เพียงพอสำหรับเด็กส่วน ใหญ่ในโรงเรียนของผู้ ตอบ | 2.0 | 14.3 | 13.3 | 55.1 | 14.3 | (ไม่ตอบ1.0) |
| การลงโทษเป็นสิ่งจำเป็น อย่างยิ่งสำหรับโรงเรียน ของผู้ตอบในสถานการณ ปัจจุบัน | 2.0 | 17.3 | 8.2 | 44.9 | 26.5 | (ไม่ตอบ1.0) |

จากข้อมูลค่าคอมของครู แสดงว่าครูผู้ตอบส่วนใหญ่ไม่มีลักษณะ "อำนาจนิยม" แต่ก็มีครูเกือบครึ่ง (45.9%) เห็นว่าการลงโทษที่หนักและปฏิบัติอย่างเจ็บช้ำจะช่วยให้สามารถป้องกันและแก้ไขปัญหาความประพฤติของนักเรียนได้อย่างเต็มที่