



### บทที่ 3

#### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ที่ศึกษาถึงแนวโน้มการจัดห้องสมุดประชาชนจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ปีพุทธศักราช 2543 โดยใช้เทคนิคการวิจัยอนาคตแบบ EDFR (Ethnographic Delphi Futures Research) ช่วยในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยผู้วิจัยได้ ดำเนินการตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

1. การเลือกกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล

#### 1. การเลือกกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ

ผู้วิจัยเลือกผู้เชี่ยวชาญโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) และ เนื่องจาก กรมการศึกษานอกโรงเรียน กระทรวงศึกษาธิการ เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบงาน ห้องสมุดประชาชนจังหวัดโดยตรง ดังนั้น กลุ่มผู้เชี่ยวชาญจึงเป็นกลุ่มบุคคลในสังกัดกรมการศึกษานอกโรงเรียน กระทรวงศึกษาธิการ โดยแบ่งคุณสมบัติผู้เชี่ยวชาญออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1. ผู้บริหารที่มีตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบโดยตรงต่องานห้องสมุดประชาชน จังหวัด ได้แก่ อธิบดีกรมการศึกษานอกโรงเรียน รองอธิบดีกรมการศึกษานอกโรงเรียน จำนวน 3 ท่าน ผู้อำนวยการกองปฏิบัติการ ผู้อำนวยการกองแผนงานและวิจัย และผู้อำนวยการกองพัฒนา การศึกษานอกโรงเรียน รวมผู้เชี่ยวชาญกลุ่มนี้ทั้งสิ้น 7 ท่าน

2. ผู้ปฏิบัติงานที่มีอำนาจหน้าที่ต่องานห้องสมุดประชาชนจังหวัด แบ่งเป็น

- 2.1 นักวิชาการศึกษา กรมการศึกษานอกโรงเรียน จำนวน 10 ท่าน
- 2.2 ศึกษาพิเศษที่งานห้องสมุดประชาชนจังหวัด หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมการศึกษานอกโรงเรียน จำนวน 10 ท่าน
- 2.3 ผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนประจำภาค จำนวน 5 ท่าน
- 2.4 ผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ที่ห้องสมุดประชาชน จังหวัดนั้น ๆ ได้รับคัดเลือกเป็นห้องสมุดประชาชนดีเด่นในแต่ละภาคของประเทศ ตามเกณฑ์การสำรวจและประเมินสภาพการดำเนินงานห้องสมุดประชาชน ของกรมการศึกษานอกโรงเรียน ประจำปี พ.ศ. 2530 จำนวน 15 ท่าน รวบรวมผู้เชี่ยวชาญได้ทั้งสิ้น 42 ท่าน ซึ่งผู้วิจัยถือว่า กลุ่มผู้เชี่ยวชาญกลุ่มนี้เหมาะสมสำหรับการวิจัยในครั้งนี้ เนื่องจากแมคมิลแลน (MacMillan) กล่าวว่า "ในการศึกษาอนาคต เมื่อมีผู้เชี่ยวชาญตั้งแต่ 17 ท่านขึ้นไป อัตราการลดลงของความคลาดเคลื่อนจะมีน้อยมาก (Thomas T. MacMillan "The Delphi Technique" อ้างถึงใน เกษม บุญอ่อน, 2522)

## 2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ เป็นแบบสัมภาษณ์ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง จากการศึกษารายละเอียดต่าง ๆ เกี่ยวกับ ประวัติความเป็นมาของห้องสมุดประชาชนจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ระเบียบกรมการศึกษานอกโรงเรียน ว่าด้วยห้องสมุดประชาชน ปี 2529 มาตรฐานห้องสมุดประชาชน กรมการศึกษานอกโรงเรียน การดำเนินงานห้องสมุดประชาชน จังหวัดและปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน จากหนังสือ วารสารและสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ เป็นแนวทาง ประกอบการศึกษาขั้นต้น พร้อมกับสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญงานห้องสมุดประชาชนจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการและผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัยอนาคตแบบ EDFR (Ethnographic Delphi Futures Research) ด้วยการสัมภาษณ์อย่างไม่เป็นทางการ จำนวน 6 ท่าน (ดูรายชื่อในภาคผนวก ข. หน้า 137) โดยให้ผู้เชี่ยวชาญแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานห้องสมุดประชาชนจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ในปัจจุบันและแนวโน้มการดำเนินงานในอนาคต ตลอดจนปรับปรุงข้อสัมภาษณ์เพื่อให้ได้คำตอบที่เป็นแนวโน้มการจัดห้องสมุดประชาชนจังหวัด ปีพุทธศักราช 2543 ตามวัตถุประสงค์การวิจัยครั้งนี้ยิ่งขึ้น

จากการศึกษาดังกล่าว ผู้วิจัยได้กำหนดกรอบ (Frame) ที่ได้ศึกษาแนวโน้มการจัด  
ห้องสมุดประชาชนจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ออกเป็น 5 ด้าน ดังนี้

1. อาคารสถานที่ห้องสมุดประชาชนจังหวัด
2. โครงสร้างการบริหารงาน วัตถุประสงค์และบทบาทหน้าที่ห้องสมุด-  
ประชาชนจังหวัด

3. การบริการและกิจกรรมห้องสมุดประชาชนจังหวัด
4. วัสดุอุปกรณ์และครุภัณฑ์ห้องสมุดประชาชนจังหวัด
5. การประเมินผลห้องสมุดประชาชนจังหวัด

จากการศึกษาขั้นต้นและจากกรอบที่กำหนด ผู้วิจัยนำไปสร้างเป็นแบบสัมภาษณ์ปลายเปิด  
เกี่ยวกับ แนวโน้มการจัดห้องสมุดประชาชนจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ปีพุทธศักราช 2543  
แบ่งเป็น 5 ด้าน มีทั้งสิ้น 20 ข้อ ก่อนนำเข้าสู่การสัมภาษณ์แต่ละหมวด ผู้วิจัยได้นำเสนอสภาพ  
การดำเนินงานในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับทราบข้อมูลของแต่ละหมวดตรงกันประกอบการให้  
สัมภาษณ์

### 3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยนำหนังสือขอความร่วมมือในการทำวิจัยจากบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
เข้าพบและชี้แจงรายละเอียดต่อผู้เชี่ยวชาญด้วยตนเอง โดยอธิบายถึงวัตถุประสงค์ขั้นตอนต่าง ๆ  
ในการทำวิจัย ระยะเวลาที่ต้องใช้โดยประมาณ ประโยชน์ของการวิจัย พร้อมกับย้ำถึงความ  
จำเป็นและความสำคัญของการใช้ผู้เชี่ยวชาญ แล้วขอความสมัครใจในการให้สัมภาษณ์และตอบ  
แบบสอบถามของผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่าน ได้ผู้เชี่ยวชาญที่สมัครใจให้ร่วมมือทั้งสิ้น 22 ท่าน (ดูรายชื่อ  
ภาคผนวกหน้า 138-139)

3.1 เมื่อได้ผู้เชี่ยวชาญที่สมัครใจแล้ว ผู้วิจัยได้นัดวันและเวลาในการสัมภาษณ์ โดยใน  
การสัมภาษณ์ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลด้วยวิธีจดบันทึกและบันทึกเทป เพื่อป้องกันการสูญหายของข้อมูล  
ซึ่งเป็นแนวคิดที่สำคัญของผู้เชี่ยวชาญ อันนอกเหนือจากกรอบที่ผู้วิจัยได้ตั้งไว้

ผู้วิจัยเริ่มทำการสัมภาษณ์กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 22 ท่าน ตั้งแต่วันที่ 8 สิงหาคม 2533 ทำการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญท่านสุดท้ายเสร็จในวันที่ 2 ตุลาคม 2533 การเก็บข้อมูลรอบแรก รวมทั้งสิ้น 55 วัน

3.2 เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลในรอบที่ 2 เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นจากแนวคิดที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด นำมาวิเคราะห์และสังเคราะห์ โดยการรวบรวมความคิดเห็นที่เหมือนกัน หรือใกล้เคียงกันของผู้เชี่ยวชาญ และแยกความคิดเห็นที่ต่างกักันของผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่าน นำมาสร้างเป็นแบบสอบถาม ภายใต้กรอบที่กำหนด ลักษณะของเครื่องมือรอบที่ 2 (แบบสอบถามรอบที่ 1) ประกอบด้วย

3.2.1 อาคารสถานที่ จำนวน 7 ข้อ

3.2.2 โครงสร้างการบริหารงาน วัตถุประสงค์และบทบาทหน้าที่

- การบริหารงาน จำนวน 17 ข้อ

- บุคลากร จำนวน 24 ข้อ

- วัตถุประสงค์และบทบาทหน้าที่ จำนวน 32 ข้อ

3.2.3 การบริการและกิจกรรม จำนวน 41 ข้อ

3.2.4 วัสดุ อุปกรณ์และครุภัณฑ์ จำนวน 29 ข้อ

3.2.5 การประเมินผล จำนวน 19 ข้อ

รวมจำนวนข้อในเครื่องมือรอบที่ 2 ทั้งสิ้น 169 ข้อ นำไปให้ผู้เชี่ยวชาญให้อันดับความสำคัญของแต่ละข้อความที่ผู้เชี่ยวชาญคาดว่าจะเป็นไปได้ในปีพุทธศักราช 2543 จากคำตอบที่ได้รับในรอบที่ 2 ผู้วิจัยนำมาคำนวณหาค่ามัธยฐาน (Median) และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range) ของแต่ละข้อความ

ผู้วิจัยเริ่มส่งเครื่องมือรอบที่ 2 จำนวน 22 ฉบับ ทางไปรษณีย์ โดยผู้วิจัยได้แนบซองติดแสตมป์ พร้อมเขียนชื่อ-ที่อยู่ ของผู้วิจัยส่งไปพร้อมแบบสอบถามด้วยเพื่อสะดวกในการที่ผู้เชี่ยวชาญส่งแบบสอบถามคืนแก่ผู้วิจัย ตั้งแต่วันที่ 15 ตุลาคม 2533 และรวบรวมกลับมาได้ทั้งหมดในวันที่ 27 ตุลาคม 2533 รวมเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลรอบที่ 2 ทั้งสิ้น 12 วัน

3.3 เครื่องมือรอบที่ 3 (แบบสอบถามรอบที่ 2) เป็นแบบสอบถามที่ใช้ข้อความเหมือนแบบสอบถามรอบที่ 1 เพียงแต่เพิ่มตำแหน่งมัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ รวมทั้ง

ตำแหน่งที่ผู้เชี่ยวชาญคนนั้น ๆ ตอบในรอบที่ 2 เพื่อนำกลับไปให้ผู้เชี่ยวชาญแต่ละคนได้ทบทวน คำตอบของตนเองในรอบ 2 แล้วตอบกลับมาอีกครั้งหนึ่ง

ในการตอบแบบสอบถามรอบนี้ ผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านจะทราบว่าตนมีความคิดเห็น เหมือนหรือแตกต่างไปจากผู้เชี่ยวชาญคนอื่น ๆ อย่างไร หากทบทวนความคิดเห็นของตนแล้ว ยังแตกต่างจากของคนอื่น ๆ อยู่และยังยืนยันคำตอบเดิมนี้ ก็ให้เหตุผลประกอบการยืนยัน เฉพาะ คำตอบที่อยู่นอกนั้ลยระหว่างควอไทล์ในข้อนั้น ๆ

ผู้วิจัยเริ่มส่งเครื่องมือรอบ 3 จำนวน 22 ฉบับ ทางไปรษณีย์ โดยผู้วิจัยได้แนบซองติดแสตมป์ พร้อมเขียนชื่อ-ที่อยู่ ของผู้วิจัยส่งไปพร้อมแบบสอบถาม ด้วยเพื่อสะดวกในการที่ผู้ผู้เชี่ยวชาญส่งแบบสอบถามคืนแก่ผู้วิจัย ในวันที่ 30 ตุลาคม 2533 รวบรวมกลับมาได้หมดวันที่ 9 พฤศจิกายน 2533 รวมเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในรอบที่ 3 ทั้งหมด 11 วัน

รวมเวลาที่ผู้วิจัยใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ 1 รอบ และส่งแบบสอบถาม จำนวน 2 รอบ ทั้งหมด 78 วัน

#### 4. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งหมด 3 รอบ โดยรอบแรกเป็นการสัมภาษณ์ให้ผู้เชี่ยวชาญ แสดงความคิดเห็นและคาดการณ์ได้อย่างเต็มที่ที่มีอิสระ เกี่ยวกับแนวโน้มการจัดห้องสมุดประชาชน จังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ปีพุทธศักราช 2543 โดยผู้วิจัยทำการสัมภาษณ์ด้วยตนเอง ตามเครื่องมือที่ได้จัดทำไว้ จากคำให้สัมภาษณ์ในรอบแรกนำมาสร้างเป็นแบบสอบถามรอบที่ 1 ซึ่งเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ภายใต้กรอบที่กำหนดไว้ 5 ด้าน ได้ข้อคำถามทั้งสิ้น 169 ข้อ และจากคำตอบที่ได้รับในรอบที่ 2 ผู้วิจัยนำมาคำนวณ หาค่ามัธยฐาน (Median) ค่านั้ลยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range) และหาค่าแห่ง คำตอบของผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านที่ตอบในแต่ละข้อคำถาม นำไปสร้างเป็นแบบสอบถามรอบที่ 2 โดยใช้แบบสอบถามข้อความเดียวกับแบบสอบถามรอบที่ 1 นำมาเพิ่มตำแหน่งมัธยฐาน ค่านั้ลยระหว่างควอไทล์ และตำแหน่งของคำตอบที่ผู้เชี่ยวชาญท่านนั้น ๆ ได้ตอบในรอบที่ 2 ส่งกลับไปให้ ผู้เชี่ยวชาญได้พิจารณาและทบทวนคำตอบเดิมของตนเองอีกครั้งหนึ่ง จากคำตอบที่ได้รับในรอบที่ 3 นี้ผู้วิจัยได้นำมาคำนวณหาค่ามัธยฐาน ค่านั้ลยระหว่างควอไทล์ และฐานนิยม แล้วนำมาแปลผลดังนี้

#### 4.1 ค่ามัธยฐาน (Median)

จากแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) นั้น ผู้วิจัย ได้ให้นำน้ำหนักคะแนนตามรูปแบบของ Likert (Likert Scale) (Best, 1970) ดังนี้

- 5 หมายถึง ข้อความนั้นมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด
- 4 หมายถึง ข้อความนั้นมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก
- 3 หมายถึง ข้อความนั้นมีแนวโน้มเป็นไปได้ปานกลาง
- 2 หมายถึง ข้อความนั้นมีแนวโน้มเป็นไปได้น้อย
- 1 หมายถึง ข้อความนั้นมีแนวโน้มเป็นไปได้น้อยที่สุด

ค่ามัธยฐานที่คำนวณได้จากคำตอบทั้งหมดของผู้เชี่ยวชาญ ได้นำมาแปลความหมายของคะแนน โดยคิดตามเกณฑ์ของ Likert (Best, 1970) ดังนี้

- ค่ามัธยฐานตั้งแต่ 4.50 ขึ้นไป หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเห็นว่าข้อความนั้นมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด
- ค่ามัธยฐานอยู่ระหว่าง 3.50-4.49 หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเห็นว่าข้อความนั้นมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก
- ค่ามัธยฐานอยู่ระหว่าง 2.50-3.49 หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเห็นว่าข้อความนั้นมีแนวโน้มเป็นไปได้ปานกลาง
- ค่ามัธยฐานอยู่ระหว่าง 1.50-2.49 หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเห็นว่าข้อความนั้นมีแนวโน้มเป็นไปได้น้อย
- ค่ามัธยฐานต่ำกว่า 1.50 หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเห็นว่าข้อความนั้นมีแนวโน้มเป็นไปได้น้อยที่สุด

#### 4.2 ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range)

ผู้วิจัยคำนวณค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ โดยการคำนวณค่าความแตกต่างระหว่างควอไทล์ที่ 3 กับ ควอไทล์ที่ 1 ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ของข้อความที่มีค่าไม่มากกว่า 1.50 แสดงว่าความคิดเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อข้อความนั้นสอดคล้องกัน (Consensus) และกลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกันในข้อความที่มีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์มากกว่า 1.50

#### 4.3 ค่าฐานนิยม (Mode)

ผู้วิจัยคำนวณค่าฐานนิยมของแต่ละข้อความ ดังนี้ หากความถี่ของระดับคะแนนจาก 1 ถึง 5 สำหรับแต่ละข้อความ ถ้าระดับคะแนนใดที่มีความถี่สูงสุดถือเป็นค่าฐานนิยมของข้อความนั้น ในกรณีที่ความถี่สูงสุดของระดับคะแนนเท่ากัน แต่ระดับคะแนนไม่ได้ยู่ติดกันจะถือว่า ระดับคะแนนของข้อความที่มีความถี่เท่ากันทั้งสองนั้นเป็นฐานนิยม ในกรณีที่ความถี่สูงสุดของระดับคะแนนนั้นอยู่ติดกัน จะถือเอาค่ากลางระหว่างคะแนนทั้งสองนั้นเป็นฐานนิยม (Glass and Stanley, 1970)

#### 4.4 ความแตกต่างระหว่างฐานนิยมกับมัธยฐาน

ผู้วิจัยจะคำนวณค่าความแตกต่างระหว่างฐานนิยมกับมัธยฐานของแต่ละข้อความ เพื่อสนับสนุนความสอดคล้องกันของความคิดเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ โดยกำหนดเกณฑ์ในการพิจารณาว่า ข้อความที่ผลต่างระหว่างฐานนิยมกับมัธยฐานไม่เกิน 1 แสดงว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันในข้อความนั้น

ในการสรุปแนวโน้มการจัดห้องสมุดประชาชนจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ปีพุทธศักราช 2543 ผู้วิจัยจะนำผลการคำนวณในแต่ละข้อความของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่มีค่ามัธยฐาน ตั้งแต่ 4.50 ขึ้นไป ค่าเฉลี่ยระหว่างควอไทล์ไม่เกิน 1.50 และค่าความแตกต่างระหว่างฐานนิยมกับมัธยฐานไม่เกิน 1 มาสรุปเป็นความคิดเห็นของกลุ่ม โดยใช้ค่าหลักและข้อความที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเสนอออกมา ซึ่งผู้วิจัยเห็นว่า เป็นข้อความที่สะท้อนถึงแนวโน้มการจัดห้องสมุดประชาชนจังหวัด สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ปีพุทธศักราช 2543 อย่างแท้จริง แล้วนำมาสรุปเป็นภาพรวมอีกครั้งหนึ่ง

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย