

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การเสนอผลการวิจัยเรื่อง ความคิด เห็นของผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษา และนิสิต นักศึกษา เกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐนั้น ครอบคลุมสาระดังนี้ วัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีดำเนินการวิจัย การเก็บรวบรวม และการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ ตามลำดับ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาในทัศนะของผู้บริหารฝ่ายกิจการ นิสิตนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา และนิสิตนักศึกษา ที่ดำเนินการกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

2. เพื่อ เปรียบ เทียบความคิด เห็นของผู้บริหารฝ่ายกิจการนิสิตนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา และนิสิตนักศึกษาที่ดำเนินการกิจกรรมนิสิตศึกษาค่อมบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ ผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิต นักศึกษาและนิสิตนักศึกษาที่ดำเนินการกิจกรรมนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ 9 แห่ง คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และมหาวิทยาลัยศิลปากร โดยมีจำนวนตัวอย่าง ประชากรทั้งหมด 291 คน และเก็บแบบสอบถามคืนมาได้ 265 ฉบับ คิด เป็นร้อยละ 91.07

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น 3 ชุด สำหรับผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษา และนิสิตนักศึกษาแต่ละฉบับแบ่ง เป็น 3 ตอนคือ

ตอนที่ 1 เป็นข้อความเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ฉบับผู้บริหาร มีข้อความเรื่องตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งงานในปัจจุบัน การดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาองค์กรกิจกรรมประสมการณในการทำงานด้านกิจการนิสิตนักศึกษา ฉบับอาจารย์มีข้อความเรื่องตำแหน่งทางวิชาการ การดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาองค์กรกิจกรรมประสมการณของการ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา การเข้าร่วมกิจกรรมเมื่อ เป็นนิสิตนักศึกษา การได้รับการอบรมเกี่ยวกับความรู้การ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ฉบับนิสิตศึกษามีข้อความเรื่อง เพศ ตำแหน่งปัจจุบัน ประสมการณในการทำกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ความคุ้นเคยกับอาจารย์ที่ปรึกษา

ตอนที่ 2 เป็นข้อความเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ในมหาวิทยาลัย ซึ่งมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) มีทางเลือก 5 ระดับ โดยในแต่ละข้อกระทงกำหนดให้ประเมิน 2 ครั้ง ครั้งแรกประเมินบทบาทที่เป็นจริงของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา แบบสอบถามในตอนที่ 2 นี้ มีจำนวนทั้งหมด 53 ข้อ โดยโครงสร้างของแบบสอบถามได้ครอบคลุมถึงบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตศึกษาด้านต่าง ๆ โดยแบ่งออกเป็น 2 ด้านใหญ่ ๆ คือ ด้านหน้าที่และความรับผิดชอบ ซึ่ง 3 ข้อคำถามจะใช้เหมือนกันทั้ง 3 ฉบับ

ตอนที่ 3 เป็นข้อความเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ซึ่งมีลักษณะ เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่ามีทางเลือก 5 ระดับ ข้อคำถามไม่เหมือนกันในแต่ละฉบับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### การเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามด้วยตนเอง และบางส่วนได้มอบหมายให้ตัวแทนของผู้วิจัย ซึ่งปฏิบัติราชการในมหาวิทยาลัยนั้น ๆ ส่งกลับคืนให้ผู้วิจัยทางไปรษณีย์ จากนั้นผู้วิจัยก็นำแบบสอบถามทั้งหมดมาคัด เลือกฉบับที่สมบูรณ์เพื่อวิเคราะห์ โดยใช้วิธีการทางสถิติดังนี้

1. ข้อมูลสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ
2. วิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษา กิจกรรมนิสิตนักศึกษา และนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา กิจกรรมนิสิตนักศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ โดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) รายข้อและ S.D. ในแต่ละด้าน
3. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษา และนิสิตนักศึกษา โดยใช้วิธีวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว (One-way Analysis of Variance) และทดสอบรายคู่ในข้อที่มีความแตกต่างกัน โดยวิธีทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's Multiple Comparison on Treatment Means)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## สรุปผลการวิจัย

การสรุปผลการวิจัย จะได้แยกกล่าวสรุป เป็น 4 ตอนคือ วิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยบทบาทที่ปฏิบัติจริงและบทบาทที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้บริหาร อาจารย์และนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับบทบาทที่ปฏิบัติจริงและบทบาทที่ควรปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ ดังรายละเอียดซึ่งจะนำเสนอตามลำดับดังนี้

## ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. ผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร้อยละ 63.2 ดำรงตำแหน่งหัวหน้ากองกิจการนิสิตนักศึกษา ร้อยละ 42.1 ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิตนักศึกษา ร้อยละ 42.1 และดำรงตำแหน่งผู้ช่วยรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิตนักศึกษา ร้อยละ 15.8 ส่วนใหญ่เคยดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาองค์กรกิจกรรมนิสิตศึกษามาก่อน ร้อยละ 78.9 และมีประสบการณ์ในการทำงานด้านกิจการนิสิตนักศึกษาสูงสุดในช่วง 6-10 ปี ร้อยละ 36.8
2. อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ร้อยละ 50.00 เคยดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาองค์กรกิจกรรมนิสิตศึกษามาก่อน ร้อยละ 82.8 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาในช่วง 2-5 ปี จำนวน 56 คน ร้อยละ 45.9 เคยมีส่วนร่วมในกิจกรรมนิสิตนักศึกษาในสมัยที่เป็นนิสิตนักศึกษา ร้อยละ 91 และส่วนมากไม่เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับความรู้ด้านการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ร้อยละ 63.9
3. นิสิตนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 72.6 ตำแหน่งปัจจุบันที่ดำรงตำแหน่งอยู่เป็นประธานชมรม คิด เป็นร้อยละ 100 มีประสบการณ์ในการทำกิจกรรมนิสิตมากที่สุดคือ 3 ปี ร้อยละ 37.1 ส่วนใหญ่มีความคุ้นเคยกับอาจารย์ที่ปรึกษามาก่อน คิด เป็นร้อยละ 51.6

ตอนที่ 2 ความคิด เห็นของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา และนิสิตนักศึกษาที่ดำเนินกิจกรรมนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับบทบาทที่ปฏิบัติจริงและบทบาทที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ก. ความคิด เห็น เกี่ยวกับบทบาทที่ปฏิบัติจริง

1. ความคิด เห็นของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาค่อมบาทที่เป็นจริง

ผู้บริหารมีความ เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาได้กระทำบทบาทด้านต่าง ๆ อยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกด้าน สรุปได้ดังนี้

1.1 ด้านการควบคุมดูแล ผู้บริหารมีความ เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษา กิจกรรมนิสิตนักศึกษา ได้กระทำบทบาทด้านนี้โดยเฉลี่ยอยู่ใน เกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.53$ ) แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าข้อ "ให้ความร่วมมือกับนิสิตนักศึกษาในการวางแผนการดำเนิน กิจกรรม" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 4.00$ ) และข้อ "ยับยั้งการดำเนิน กิจกรรมที่ขัดต่อระเบียบ" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.00$ )

1.2 ด้านการสอนและการให้คำปรึกษา ผู้บริหารมีความ เห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษา กิจกรรมนิสิตนักศึกษาได้กระทำบทบาทด้านนี้เฉลี่ยอยู่ใน เกณฑ์ปานกลาง ( $\bar{X} = 3.18$ ) แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ "ให้ข้อ เสนอแนะและให้คำปรึกษาแนวทาง ในการแก้ปัญหา เมื่อพบว่ามมีปัญหาเกิดขึ้นในการดำเนินกิจกรรม" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่ม ผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.74$ ) ข้อ "จัดกิจกรรมวิชาการเพิ่มเติมมาเป็นพิเศษให้นิสิตนักศึกษา ในชมรม" และข้อ "ติดตามดูแลความประพฤติของนิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรม" ได้รับค่าเฉลี่ย ต่ำสุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 2.21$ )

1.3 ด้านการประสานงาน ผู้บริหารมีความ เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษา กิจกรรมนิสิตนักศึกษาได้กระทำบทบาทด้านนี้ โดยรวม ๆ อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ( $\bar{X} = 3.17$ ) แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าข้อ "เป็นตัวกลางในการสื่อสารระหว่างนิสิตนักศึกษาและ ผู้ บริหาร" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.63$ ) และข้อ "เสนอความคิด เห็น เกี่ยวกับแนวโน้มหรือการปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิสิตนักศึกษาต่อมหาวิทยาลัยได้รับค่าเฉลี่ย ต่ำสุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 2.68$ )

สำหรับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษากิจการรมนิสิตนักศึกษา

ผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษามีความคิด เห็นดังนี้

1.4 ด้านความรู้และประสบการณ์ ผู้บริหารมีความ เห็นว่าอาจารย์ที่  
ปรึกษากิจการรมนิสิตนักศึกษาได้มีคุณลักษณะด้านนี้เฉลี่ยอยู่ใน เกณฑ์ปานกลาง ( $\bar{X} = 3.18$ ) แต่  
เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ "เคยมีประสบการณ์ในการทำกิจการรมนิสิตนักศึกษามาก่อน"  
ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.53$ ) และข้อ "มีความรู้เกี่ยวกับระเบียบ  
ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินกิจการรมนิสิตนักศึกษา" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มผู้บริหาร  
( $\bar{X} = 2.63$ )

1.5 ด้านบุคลิกภาพ ผู้บริหารมีความ เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจการรม  
นิสิตนักศึกษามีคุณลักษณะด้านนี้เฉลี่ยอยู่ใน เกณฑ์ปานกลาง ( $\bar{X} = 3.33$ ) แต่เมื่อพิจารณาราย  
ข้อพบว่า ข้อ "เป็นผู้ที่รักษาเวลาและ เห็นความสำคัญของการนัดหมาย" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุด  
จากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.68$ ) และข้อ "มีอารมณ์มั่นคงหนักแน่น ไม่โกร่ง่าย" ได้รับ  
ค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.05$ )

1.6 ด้านความสามารถ ผู้บริหาร เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจการรม  
นิสิตนักศึกษามีคุณลักษณะด้านนี้เฉลี่ยอยู่ใน เกณฑ์ปานกลาง ( $\bar{X} = 3.29$ ) แต่เมื่อพิจารณา  
รายข้อพบว่า ข้อ "กล้าแสดงความคิดและ เหตุผลของตน" ( $\bar{X} = 3.74$ ) ได้รับค่าเฉลี่ยสูง  
สุดจากกลุ่มผู้บริหาร และข้อ "มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มผู้  
บริหาร ( $\bar{X} = 3.05$ )

2. ความคิด เห็นของอาจารย์ที่ปรึกษากิจการรมนิสิตนักศึกษาค้นหาที่ เป็นจริง

อาจารย์ที่ปรึกษามีความ เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจการรมนิสิตนักศึกษา  
ได้กระทำบทบาทด้านต่าง ๆ สรุป เป็นรายด้านได้ดังนี้

2.1 ด้านการควบคุมดูแล อาจารย์ที่ปรึกษา เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษา  
กิจการรมนิสิตนักศึกษาได้กระทำบทบาทด้านนี้อยู่ใน เกณฑ์ปานกลาง ( $\bar{X} = 3.20$ ) แต่เมื่อ  
พิจารณารายข้อพบว่า "ควบคุมดูแลกิจกรรมให้เป็นไปตามระเบียบ" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจาก  
กลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.41$ ) และข้อ "มีส่วนร่วมกับนิสิตนักศึกษาในการประเมินผล  
กิจกรรมที่ได้ดำเนินการไปแล้ว" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 2.76$ )

2.2 ด้านการสอนและการให้คำปรึกษา อาจารย์ที่ปรึกษา เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาได้กระทำบทบาทด้านนี้เฉลี่ยอยู่ใน เกณฑ์ปานกลาง ( $\bar{X} = 2.98$ ) แต่เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า ข้อ "แนะนำวิธีการในการดำเนินกิจกรรม ให้เกิดประโยชน์สูงสุด" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.49$ ) และ ข้อ "จัดกิจกรรมวิชาการเพิ่มเติมเป็นพิเศษให้นิสิตนักศึกษาในชมรม" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุด จากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 2.02$ )

2.3 ด้านการประสานงาน อาจารย์ที่ปรึกษา เห็นว่าอาจารย์ ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาได้กระทำบทบาทด้านนี้อยู่ใน เกณฑ์ปานกลางทุกข้อ ( $\bar{X} = 2.90$ ) แต่เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่าข้อ "ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องท่าภายในและ ภายนอกมหาวิทยาลัย" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 2.93$ ) และ ข้อ "ประสานงานระหว่างฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาและองค์กรกิจกรรมนิสิตนักศึกษา เพื่อแก้-ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 2.67$ )

สำหรับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษามีความคิด เห็นดังนี้

2.4 ด้านความรู้และประสบการณ์ อาจารย์ที่ปรึกษา เห็นว่า ส่วนใหญ่อาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษามีคุณลักษณะด้านนี้อยู่ใน เกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.53$ ) แต่เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่าข้อ "มีความรู้และ เข้าใจในกิจกรรมนิสิตนักศึกษาที่ตนรับผิดชอบ เป็นอย่างดี" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.70$ ) และข้อ "มีความ รู้เกี่ยวกับระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินกิจกรรมนิสิตนักศึกษา" ได้รับค่า เฉลี่ยต่ำ สุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.35$ )

2.5 ด้านบุคลิกภาพ อาจารย์ที่ปรึกษามีความเห็นเห็นว่าอาจารย์ ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษามีคุณลักษณะด้านนี้โดยเฉลี่ยอยู่ใน เกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.78$ ) แต่ เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่าข้อ "เป็นผู้ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุด จากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.95$ ) และข้อ "มีระเบียบในการปฏิบัติหน้าที่" ได้รับ ค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา และกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.43$ ), ( $\bar{X} = 3.26$ )

2.6 ด้านความสามารถ อาจารย์ที่ปรึกษามีความเห็นว่าเป็นอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษามีคุณลักษณะด้านนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ( $\bar{X} = 3.26$ ) แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าข้อ "กล้าแสดงความคิดและเหตุผลของตน" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.93$ ) และข้อ "มีความสามารถจัดสรรเวลาให้แก่งานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาได้อย่างเหมาะสม" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.25$ )

### 3. ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาค้นพบหาที่เป็นจริง

นิสิตนักศึกษามีความเห็นว่าเป็นอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาได้กระทำบทบาทด้านต่าง ๆ ซึ่งพอจะสรุปเป็นรายด้านได้ดังนี้

3.1 ด้านการควบคุมดูแล นิสิตนักศึกษามีความเห็นว่าเป็นอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษากระทำบทบาทด้านนี้โดยเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ( $\bar{X} = 2.78$ ) แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าข้อ "มีส่วนร่วมกับการนิสิตนักศึกษาในการประเมินผลกิจกรรมที่ได้ดำเนินการไปแล้ว" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.15$ ) และข้อ "มีส่วนร่วมกับการนิสิตนักศึกษาในการประเมินผลกิจกรรมที่ได้ดำเนินการไปแล้ว" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 2.25$ )

3.2 ด้านการสอนและการให้คำปรึกษา นิสิตนักศึกษามีความเห็นว่าเป็นอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษากระทำบทบาทด้านนี้ โดยเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย ( $\bar{X} = 2.48$ ) แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าข้อ "ให้ข้อ เสนอแนะและให้คำปรึกษาแนวทางในการแก้ปัญหาเมื่อพบว่ามีปัญหาเกิดขึ้นในการดำเนินกิจกรรม" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา" ( $\bar{X} = 2.84$ ) และข้อ "จัดกิจกรรมวิชาการเพิ่มเติมเป็นพิเศษให้นิสิตนักศึกษาในชมรม" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 1.65$ )

3.3 ด้านการประสานงาน นิสิตนักศึกษามีความเห็นว่าเป็นอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษากระทำบทบาทด้านนี้ โดยเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย ( $\bar{X} = 2.48$ ) แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าข้อ "เป็นตัวกลางในการสื่อสารระหว่างนิสิตนักศึกษาและผู้บริหาร" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 2.69$ ) และข้อ "จัดโครงการเพื่อเสริมสร้างความสามัคคีแก่นิสิตนักศึกษาที่ทำงานกิจกรรม" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 2.07$ )



สำหรับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา นิสิตนัก-  
ศึกษามีความเห็นดังนี้

3.4 ด้านความรู้และประสบการณ์ นิสิตนักศึกษามีความเห็น  
อาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษามีคุณลักษณะด้านนี้อยู่ใน  
เกณฑ์ปานกลางทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.23$ ) แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ "เคยมีประสบการณ์ในการทำกิจกรรมนิสิตศึกษา  
มาก่อน" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.40$ ) และข้อ "มีความรู้และ  
ความเข้าใจในกิจกรรมนิสิตนักศึกษาที่ตนรับผิดชอบเป็นอย่างดี" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจาก  
กลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.12$ )

3.5 ด้านบุคลิกภาพ นิสิตนักศึกษามีความเห็นว่าคุณลักษณะด้านนี้  
โดยรวม ๆ อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.52$ ) แต่เมื่อ  
พิจารณารายข้อพบว่าข้อ "มีความสุขุมรอบคอบ" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา  
( $\bar{X} = 3.76$ ) และข้อ "ยึดระเบียบในการปฏิบัติหน้าที่" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มนิสิต  
นักศึกษา ( $\bar{X} = 3.26$ )

3.6 ด้านความสามารถ นิสิตนักศึกษามีความเห็นว่าคุณลักษณะด้านนี้  
อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ( $\bar{X} = 3.26$ ) แต่เมื่อพิจารณา  
รายข้อพบว่าข้อ "กล้าแสดงความคิดเห็นและเหตุผลของตน" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มนิสิต  
นักศึกษา ( $\bar{X} = 3.66$ ) และข้อ "มีความสามารถในการโน้มน้าวความคิดความเข้าใจของ  
นิสิตนักศึกษาไปในทางที่เหมาะสม" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.15$ )

ข. ความคิด เห็น เกี่ยวกับบทบาทที่คาดหวัง

1. ความคิด เห็นของผู้บริหารต่อบทบาทที่คาดหวัง

ผู้บริหารมีความเห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษากวกระ  
ห่าบทบาทต่าง ๆ อยู่ในเกณฑ์มาก ซึ่งพอจะสรุปเป็นรายด้านได้ดังนี้

1.1 ด้านการควบคุมดูแล ผู้บริหารมีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่  
ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา จะกระทำบทบาทนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.90$ ) ทุกข้อ แต่เมื่อ  
พิจารณารายข้อพบว่าข้อ "ควบคุมดูแลกิจกรรมให้เป็นไปตามระเบียบ" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุด

จากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 4.26$ ) และข้อ "มีส่วนร่วมกับนิสิตนักศึกษาในการประเมินผลกิจกรรมที่ได้ดำเนินการไปแล้ว" ได้รับความเฉลี่ยค่าสุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.58$ )

1.2 ด้านการสอนและการให้คำปรึกษา ผู้บริหารมีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาจะกระห้ามหนาทนอยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.81$ ) แต่เมื่อพิจารณาข้อพบว่าข้อ "ให้คำปรึกษาในการดำเนินการอย่างใกล้ชิด" ได้รับความเฉลี่ยสูงที่สุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 4.21$ ) และข้อ "ให้ความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับกฎระเบียบ และนโยบายของมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการ" ได้รับความเฉลี่ยค่าสุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.37$ )

1.3 ด้านการประสานงาน ผู้บริหารมีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาจะกระห้ามหนาทนอยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.82$ ) แต่เมื่อพิจารณาข้อพบว่าข้อ "ประสานงานระหว่างฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาและองค์กรกิจกรรมนิสิตนักศึกษาเพื่อแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น" ได้รับความเฉลี่ยสูงที่สุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 4.11$ ) และข้อ "เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวนโยบายหรือการปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิสิตศึกษาคณะมหาวิทยาลัย" ได้รับความเฉลี่ยค่าสุด ( $\bar{X} = 3.42$ )

สำหรับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ผู้บริหารมีความเห็นดังนี้

1.4 ด้านความรู้และประสบการณ์ ผู้บริหารมีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาควรมีคุณลักษณะนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.80$ ) ทุกข้อ แต่เมื่อพิจารณาข้อพบว่าข้อ "มีความรู้เกี่ยวกับระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการนิสิตนักศึกษา" ได้รับความเฉลี่ยสูงที่สุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 4.11$ ) และข้อ "มีความรู้และความเข้าใจถึงลักษณะและธรรมชาติของนิสิตนักศึกษาในระดับอุดมศึกษา" ได้รับความเฉลี่ยค่าสุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.53$ )

1.5 ด้านบุคลิกภาพ ผู้บริหารมีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาควรมีคุณลักษณะนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.82$ ) ทุกข้อ แต่เมื่อพิจารณาข้อพบว่าข้อ "มีความสุ่มรอบคอบ" ได้รับความเฉลี่ยสูงที่สุดจากกลุ่มผู้บริหาร และข้อ "วางตัวได้เหมาะสม" ได้รับความคะแนนสูงที่สุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 4.05$ ) และข้อ "มีความ

สามารถในการปรับตัวและเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสมและทันต่อเหตุการณ์เสมอ" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.53$ )

1.6 ด้านความสามารถ ผู้บริหารมีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษา กิจกรรมนิสิตนักศึกษาควรมีคุณลักษณะนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.92$ ) ทุกข้อ และเมื่อพิจารณา รายข้อพบว่าข้อ "มีความสามารถจัดสรรเวลาให้แก่งานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาได้อย่างเหมาะสม" และข้อ "กล้าแสดงความคิดเห็นและเหตุผลของตน" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 4.05$ ) และข้อ "มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.68$ )

## 2. ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาต่อบทบาทที่คาดหวัง

อาจารย์ที่ปรึกษามีความเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรกระทำบทบาทต่าง ๆ ซึ่งพอจะสรุปเป็นรายด้านได้ดังนี้

2.1 ด้านการควบคุมดูแล อาจารย์ที่ปรึกษามีความคาดหวังว่าอาจารย์ ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรกระทำบทบาทนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.95$ ) ทุกข้อ แต่ เมื่อพิจารณา รายข้อพบว่า ข้อ "ให้ความร่วมมือกับนิสิตนักศึกษาในการวางแผนการดำเนินงาน" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 4.13$ ) และข้อ "มีส่วนร่วมกับ นิสิตนักศึกษาในการประเมินผลกิจกรรมที่ได้ดำเนินการไปแล้ว" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่ม อาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.85$ )

2.2 ด้านการสอนและการให้คำปรึกษา อาจารย์ที่ปรึกษามีความ คาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรกระทำบทบาทนี้อยู่ใน เกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.90$ ) แต่เมื่อพิจารณา รายข้อพบว่า ข้อ "แนะนำวิธีการในการดำเนินงานให้เกิด ประโยชน์สูงสุด" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 4.20$ ) และข้อ "จัด กิจกรรมวิชาการเพิ่มเติมเป็นพิเศษให้นิสิตนักศึกษาในชมรม" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่ม อาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.30$ )

2.3 ด้านการประสานงาน อาจารย์ที่ปรึกษามีความคาดหวังว่า อาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา จะกระทำบทบาทนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 4.10$ )

แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ "เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวนโยบายหรือการปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิสิตนักศึกษาต่อมหาวิทยาลัย" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.81$ ) และข้อ "ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.43$ )

สำหรับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษามีความเห็นดังนี้

2.4 ด้านความรู้และประสบการณ์ อาจารย์ที่ปรึกษามีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรมีคุณลักษณะนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 4.10$ ) แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ "มีความรู้และความเข้าใจในกิจกรรมนิสิตนักศึกษาที่ตนรับผิดชอบ" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 4.24$ ) และข้อ "มีความสามารถในการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ทั้งในและภายนอกมหาวิทยาลัย" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.89$ )

2.5 ด้านบุคลิกภาพ อาจารย์ที่ปรึกษามีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรมีคุณลักษณะนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 4.16$ ) แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ "มีมนุษยสัมพันธ์ดี" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $X = 4.43$ ) และข้อ "ยึดระเบียบในการปฏิบัติหน้าที่" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.90$ )

2.6 ด้านความสามารถ อาจารย์ที่ปรึกษามีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรมีคุณลักษณะนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 4.16$ ) แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ "มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 4.25$ ) และข้อ "มีความสามารถจัดสรรเวลาให้แก่งานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาได้อย่างเหมาะสม" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.85$ )

### 3. ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาคอสมบาทที่คาดหวัง

นิสิตนักศึกษามีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา จะกระทำบทบาทนี้ ซึ่งพอจะสรุป เป็นรายด้านได้ดังนี้

3.1 ด้านการควบคุมดูแล นิสิตนักศึกษามีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรกระทำบทบาทนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ( $\bar{X} = 3.34$ ) แต่เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า ข้อ "ให้ความร่วมมือกับนิสิตนักศึกษาในการวางแผนการดำเนินงาน" ได้รับความเห็นชอบสูงสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.66$ ) และข้อ "ยืนยันถึงการดำเนินงานกิจกรรมที่ชัดเจน" ได้รับความเห็นชอบต่ำสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.09$ )

3.2 ด้านการสอนและการให้คำปรึกษา นิสิตนักศึกษามีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรกระทำบทบาทนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ( $\bar{X} = 3.38$ ) แต่เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า ข้อ "แนะนำวิธีในการดำเนินงานให้เกิดประโยชน์สูงสุด" ได้รับความเห็นชอบสูงสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.77$ ) และข้อ "จัดกิจกรรมวิชาการเพิ่มเติมเป็นพิเศษให้นิสิตนักศึกษาในชมรม" ได้รับความเห็นชอบต่ำสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 2.80$ )

3.3 ด้านการประสานงาน นิสิตนักศึกษามีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรกระทำบทบาทนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.51$ ) แต่เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า ข้อ "เป็นตัวกลางในการสื่อสารระหว่างนิสิตนักศึกษาและผู้บริหาร" ได้รับความเห็นชอบสูงสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.75$ ) และข้อ "จัดโครงการเพื่อเสริมสร้างความสามัคคีแก่นิสิตนักศึกษาที่ทำงาน" ได้รับความเห็นชอบต่ำสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.12$ )

สำหรับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา นิสิตนักศึกษา มีความเห็นดังนี้

3.4 ด้านความรู้และประสบการณ์ นิสิตนักศึกษามีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรให้คุณลักษณะนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 4.00$ ) แต่เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า ข้อ "มีความรู้และความเข้าใจในกิจกรรมนิสิตนักศึกษาที่ตนรับผิดชอบเป็นอย่างดี" ได้รับความเห็นชอบสูงสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.10$ ) และข้อ "มีความสามารถในการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย" ได้รับความเห็นชอบต่ำสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.85$ )

3.5 ด้านบุคลิกภาพ นิสิตนักศึกษามีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่

ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรจะมีคุณลักษณะนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 4.02$ ) ทุกข้อ แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ "มีความสุขุมรอบคอบ" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.26$ ) และข้อ "ยึดระเบียบในการปฏิบัติหน้าที่" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.61$ )

3.6 ด้านความสามารถ นิสิตนักศึกษามีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรจะมีคุณลักษณะนี้เฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.91$ ) แต่เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ "เข้าใจปัญหาที่เกิดขึ้นในการดำเนินกิจกรรม" ได้รับค่าเฉลี่ยสูงสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.15$ ) และข้อ "มีความสามารถในการโน้มน้าวความคิดความเข้าใจของนิสิตนักศึกษาไปในทางที่เหมาะสม" ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดจากกลุ่มนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.73$ )

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาและนิสิตนักศึกษาที่ดำเนินกิจกรรมนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทที่เป็นจริงและบทบาทที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ

3.1 ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทที่เป็นจริงของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา โดยภาพรวมแล้วแตกต่างกันโดยรายละเอียดในแต่ละด้าน ผลการวิจัยปรากฏว่า

1. ด้านการควบคุมดูแล กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเมื่อทดสอบรายคู่ปรากฏว่าความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกับนิสิตนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่คะแนนเฉลี่ยของผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษามีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่านิสิตนักศึกษา

2. ด้านการสอนและให้คำปรึกษา กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ :01 และเมื่อทดสอบรายคู่ปรากฏว่าความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกับนิสิตนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่คะแนนเฉลี่ยของผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่านิสิตนักศึกษา



3. ด้านการประสานงาน กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเมื่อทดสอบรายคู่ปรากฏว่า ผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันกับนิสิตนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่คะแนนเฉลี่ยของผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่านิสิตนักศึกษา

สำหรับคุณลักษณะที่เป็นจริง ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ประชากรทั้ง 3 กลุ่มมีดังนี้

4. ด้านความรู้และประสบการณ์ กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเมื่อทดสอบรายคู่ปรากฏว่าความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันกับนิสิตนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่คะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษาสูงกว่านิสิตนักศึกษา

5. ด้านบุคลิกภาพ กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเมื่อทดสอบรายคู่ปรากฏว่าความคิดเห็นของผู้บริหารและนิสิตนักศึกษาแตกต่างกันกับอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่คะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษาสูงกว่าผู้บริหารและนิสิตนักศึกษา

6. ด้านความสามารถ กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเมื่อทดสอบรายคู่ปรากฏว่าความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันกับนิสิตนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่คะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษาสูงกว่านิสิตนักศึกษา

3.2 ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษา และนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา โดยภาพรวมแล้ว แตกต่างกัน โดยรายละเอียดในแต่ละด้าน ผลการวิจัยปรากฏว่า

1. ด้านการควบคุมดูแล กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเมื่อทดสอบรายคู่ปรากฏว่าความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันกับนิสิตนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่คะแนนเฉลี่ยของผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่านิสิตนักศึกษา

2. ด้านการสอนและการให้คำปรึกษา กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับ .01 และเมื่อทดสอบรายคู่ปรากฏว่าความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่คะแนนเฉลี่ยของผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษาสูงกว่านิสิตนักศึกษา

3. ด้านการประสานงาน กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

สำหรับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษากิจการนิสิตนักศึกษา ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีดังนี้

4. ด้านความรู้และประสบการณ์ กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

5. ด้านบุคลิกภาพ กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .01 และเมื่อทดสอบรายคู่ปรากฏว่าความคิดเห็นของผู้บริหารและนิสิตนักศึกษาแตกต่างกันกับอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่คะแนนเฉลี่ยของผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษาสูงกว่านิสิตนักศึกษา

6. ด้านความสามารถ กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับ .05 และเมื่อทดสอบรายคู่ปรากฏว่าความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันกับนิสิตนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่คะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษาสูงกว่านิสิตนักศึกษา

อภิปรายผล

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 ผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามประเภทผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ เคยดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาองค์กรกิจการนิสิตนักศึกษามาก่อน และมีประสบการณ์การทำงานด้านกิจการนิสิตนักศึกษามาก่อน 6-10 ปี ซึ่ง



แสดงให้เห็นว่าการดำรงตำแหน่งผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา นั้นมักจะคัดเลือกบุคลากรที่เคยดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมกิจกรรมนิสิตนักศึกษามาก่อน และมีประสบการณ์ในงานด้านกิจการนิสิตนักศึกษาพอสมควร ทั้งนี้อาจเป็นเพราะงานกิจการนิสิตนักศึกษา เป็นงานที่เกี่ยวข้องกับงาน 3 ด้านคือ งานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา งานบริการและสวัสดิการนิสิตนักศึกษา และงานวินัยนิสิตนักศึกษา (ระยอง วรณโคตร : 2525) ผู้ที่ดำรงตำแหน่งนี้จึงต้องมีความรู้ความเข้าใจ และมีประสบการณ์ทางด้านนั้นพอสมควร โดยเฉพาะกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะความเข้าใจของผู้บริหารส่วนใหญ่เห็นว่า กิจกรรมนิสิตนักศึกษาเป็นงานที่มีความสำคัญเป็นอย่างมากของฝ่ายกิจการนิสิตนักศึกษา การเลือกผู้บริหารที่เข้าใจสภาพกิจกรรมนิสิตนักศึกษาของสถาบัน โดยเฉพาะผู้ที่เคยดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา จึงเป็นสิ่งจำเป็น

### 1.2 อาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

สำหรับสถานภาพของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ เคยดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาองค์กรกิจกรรมนิสิตนักศึกษามาก่อน ถึงร้อยละ 82.8 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในช่วง 2-5 ปี เคยมีส่วนร่วมในกิจกรรมนิสิตนักศึกษาในสมัยที่เป็นนิสิตนักศึกษา ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับความรู้ด้านการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา จากข้อมูลดังกล่าวจะเห็นได้ว่าผู้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษานั้น มักจะเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ด้านนี้มาก่อน อาจเป็นเพราะนิสิตนักศึกษา เห็นว่าการที่คัดเลือกอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์จะช่วยให้คำปรึกษาแก่นิสิตนักศึกษาในการทำกิจกรรมได้เป็นอย่างดี ยิ่งได้ทราบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาเคยทำกิจกรรมนิสิตนักศึกษาสมัยที่ยังเป็นนิสิตนักศึกษามาก่อน นิสิตนักศึกษาก็มักจะนิยมเลือกให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา อาจเป็นเพราะนิสิตนักศึกษา เชื่อว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่เคยทำกิจกรรมนิสิตนักศึกษามาก่อน คงจะมีความเข้าใจในการทำกิจกรรมของนิสิตนักศึกษา เข้าใจในความนึกคิด ความรู้สึกของนิสิตนักศึกษาในการทำกิจกรรม

### 1.3 นิสิตนักศึกษา

สำหรับสถานภาพของนิสิตนักศึกษานั้น ส่วนใหญ่เป็นเพศชายร้อยละ 76.6 ดำรงตำแหน่งประธานชมรม มีประสบการณ์ในการทำกิจกรรมนิสิตนักศึกษาเป็นเวลา 3 ปี

ถึงร้อยละ 37.1 มีความคุ้นเคยกับอาจารย์ที่ปรึกษาองค์กรนิสิตนักศึกษาที่ดำรงตำแหน่งอยู่ มาก่อนถึงร้อยละ 51.6 จากข้อมูลดังกล่าวจะเห็นได้ว่าการเลือกประธานชมรมของนิสิต นักศึกษานั้นยังนิยมเลือกเพศชายให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว นอกจากนี้จะเห็นได้ว่าการที่นิสิต นักศึกษาคงใจได้รับเลือกให้เป็นประธานนั้นจะต้องมีประสบการณ์ในการทำกิจกรรมมาก่อน ทั้งนี้เป็นเพราะผู้ที่จะเป็นประธานชมรมจะต้องมีความเข้าใจในเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของ ชมรมดีพอสมควร การมีประสบการณ์ในการทำกิจกรรมมาก่อนจะทำให้ทราบถึงแนวทางในการ ดำเนินงาน การติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ และในการเลือกอาจารย์ที่ปรึกษานั้น จากข้อมูลจะเห็นได้ชัดเจนว่านิสิตนักศึกษามักจะเลือกอาจารย์ที่ปรึกษาที่ตนเองมีความคุ้นเคย กันมาก่อน ทั้งนี้เป็นเพราะการเลือกบุคคลที่ตนเองมีความคุ้นเคย นิสิตนักศึกษาอาจมองว่าจะ ช่วยให้การประสานงานระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับชมรมเป็นไปด้วยดี และการดำเนินงานคง เป็นไปด้วยความราบรื่น

## 2. ความคิดเห็นของบทบาทที่เป็นจริง

ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษา กิจกรรม และนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาท เป็นจริงของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ซึ่งประกอบด้วยบทบาท 3 ด้าน และคุณลักษณะ 3 ด้านดังนี้

2.1 ด้านการควบคุมดูแล กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น เกี่ยวกับบทบาทที่เป็นจริงของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาด้านการควบคุมดูแล อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.02$ ) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม พบว่าผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.52$ ) รองลงมา คือ อาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.20$ ) และนิสิตนักศึกษามีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $\bar{X} = 2.78$ ) ซึ่งเมื่อ เปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า ผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกับนิสิตนักศึกษาอย่าง มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่ผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงกว่านิสิตนักศึกษา การที่ผู้บริหารเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาได้กระทำบทบาทนี้ระดับมาก อาจเป็นเพราะเห็นว่าการ ดำเนินกิจกรรมนิสิตนักศึกษาเท่าที่ผ่านมาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงทำให้คิดว่าบทบาท ในด้านนี้อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ซึ่งจะเห็นได้จากการให้ค่าคะแนนสูงสุด ( $\bar{X} = 4.00$ ) ในข้อ "ให้ความร่วมมือกับนิสิตนักศึกษาในการวางแผนการดำเนินงาน" ส่วนนิสิต

นักศึกษามีความเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาได้มีบทบาททางด้านนี้พอสมควร แต่เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาได้กระห้ามบทบาทในระดับน้อยในข้อ "มีส่วนร่วมกับการนิสิตนักศึกษาในการประเมินผลกิจกรรมที่ได้ดำเนินการไปแล้ว" ( $\bar{X} = 2.25$ ) ซึ่งในข้อนี้ผู้บริหารกลับเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาได้กระทำในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.74$ ) ส่วนอาจารย์ที่ปรึกษาเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาได้มีบทบาทในระดับปานกลาง การที่ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม แตกต่างกันอาจเป็นเพราะนิสิตนักศึกษานั้นมีความใกล้ชิดกันกับอาจารย์ที่ปรึกษา จึงเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้มีบทบาทในข้อนี้มาก ส่วนผู้บริหารมองกิจกรรมนิสิตนักศึกษาในภาพรวมว่าเป็นไปด้วยความเรียบร้อย

2.2 ด้านการสอนและการให้คำปรึกษา กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทที่เป็นจริงของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ด้านการสอนและการให้คำปรึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.76$ ) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มแล้ว พบว่าผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.17$ ) รองลงมาคือ อาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 2.97$ ) และนิสิตนักศึกษามีค่าเฉลี่ยด้านนี้ต่ำสุด ( $\bar{X} = 2.48$ ) ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่าผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกับนิสิตนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่ผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงกว่านิสิตนักศึกษา การที่นิสิตนักศึกษาให้ค่าคะแนนอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.39$ ) ในข้อ "ให้คำปรึกษาในการดำเนินกิจกรรมอย่างใกล้ชิด" ในข้อ "แนะนำนิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ" ( $\bar{X} = 2.39$ ) และในข้อ "ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลในการทำกิจกรรมนิสิตนักศึกษา" ( $\bar{X} = 2.35$ ) แสดงให้เห็นว่าบทบาทในข้อนี้ อาจารย์ที่ปรึกษายังกระทำไม่มากเท่าที่ควรในทัศนะของนิสิตนักศึกษา ซึ่งเมื่อดูค่าคะแนนความคาดหวังของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรได้กระห้ามบทบาทข้อนี้ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.58$ ) ซึ่งการที่นิสิตนักศึกษาเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาได้กระห้ามบทบาทในระดับน้อยนั้น สอดคล้องกับข้อปัญหาและอุปสรรคของนิสิตนักศึกษาในข้อ "อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ค่อยเข้าร่วมในกิจกรรมที่นิสิตนักศึกษาจัดขึ้น" ( $\bar{X} = 2.83$ ) และ "อาจารย์ที่ปรึกษามีเวลาให้กับชมรมกิจกรรมไม่เต็มที่" ( $\bar{X} = 2.90$ ) และข้อที่ผู้บริหารนิสิตนักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษาเห็นร่วมกันว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีบทบาทในระดับน้อย ได้แก่ "การจัดวิชาการเพิ่มเติมเป็นพิเศษให้นิสิตนักศึกษาในชมรม" ที่ทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่าการปฏิบัติด้านนี้น้อยก็เพราะว่าส่วนใหญ่ ยังมิได้มีการจัดซ่อมเสริมให้แก่นิสิตนักศึกษาที่ทำงานกิจกรรมและการที่อาจารย์ที่ปรึกษามีบทบาททางด้านนี้ ในระดับน้อย อาจเป็นเพราะอาจารย์ที่ปรึกษาเห็นว่าไม่ใช่บทบาทของตนเองที่จะต้องทำและคิดว่าผู้ที่จะมีบทบาทในการทำกิจกรรมด้านนี้นั้นจะเป็นฝ่ายกิจกรรมนิสิตศึกษามากกว่า

2.3 ด้านการประสานงาน กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทที่เป็นจริงของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาด้านการประสานงานอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.68$ ) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มแล้วพบว่า ผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.24$ ) รองลงมาคือ อาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 2.87$ ) และนิสิตนักศึกษามีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านนี้ต่ำสุด ( $\bar{X} = 2.40$ ) ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า ผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกับนิสิตนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่ผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงกว่านิสิตนักศึกษา การที่นิสิตนักศึกษาเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีบทบาทน้อยโดยเฉพาะในข้อ "การจัดโครงการเพื่อเสริมสร้างความสามัคคีแก่นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรม" ( $\bar{X} = 2.07$ ) ข้อ "เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวนโยบายหรือการปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิสิตนักศึกษาคณะมหาวิทยาลัย" ( $\bar{X} = 2.30$ ) และในข้อ "ประสานงานระหว่างฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาและองค์กรกิจกรรมนิสิตนักศึกษาเพื่อแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น" ( $\bar{X} = 2.34$ ) อาจเป็นเพราะนิสิตนักศึกษาเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความใกล้ชิดกับผู้บริหาร จึงควรที่จะได้เสนอข้อคิดเห็นหรือเป็นผู้มีบทบาทในการประสานงานกับผู้บริหาร เมื่อมีปัญหาและอุปสรรคเกิดขึ้น ส่วนบทบาทในด้านการจัดโครงการเพื่อเสริมสร้างความสามัคคีแก่นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมนั้น นิสิตนักศึกษาเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาได้กระทำบทบาทในระดับน้อย แต่เมื่อดูค่าคะแนนของความคาดหวังของนิสิตนักศึกษาคณะมหาวิทยาลัยของอาจารย์ที่ปรึกษาแล้ว พบว่านิสิตนักศึกษาไม่ได้คาดหวังในบทบาทด้านนี้ของอาจารย์มากนัก และการที่อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้มีบทบาทด้านนี้มากนัก อาจเป็นเพราะว่าอาจารย์ไม่ทราบว่าตนเองควรมีบทบาทด้านนี้

2.4 ด้านความรู้และประสบการณ์ กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะที่เป็นจริงของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาด้านความรู้และประสบการณ์ อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.36$ ) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มแล้ว พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.52$ ) รองลงมาคือ นิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.22$ ) และผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านนี้ต่ำสุด ( $\bar{X} = 3.18$ ) เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตนักศึกษาแตกต่างกับผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยที่อาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงกว่านิสิตนักศึกษาในแง่ของนิสิตนักศึกษานั้นอาจเป็นเพราะความใกล้ชิดกับอาจารย์ที่ปรึกษา จึงทำให้มองเห็น

ว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีคุณลักษณะ เช่นไร ส่วนการที่ผู้บริหารมีความคิดแตกต่างจากนิสิตนักศึกษา นั้น จากการศึกษาปัญหาและอุปสรรคของผู้บริหารที่มีค้อมทบหาอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่า การที่อาจารย์ที่ปรึกษายังไม่เข้าใจในระเบียบปฏิบัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกั้บกิจกรรมนิสิตนักศึกษา และอาจารย์ที่ปรึกษามักไม่กลั่นกรองโครงการงานของชมรมกิจกรรมให้ละเอียดรอบคอบก่อนนำเสนอ มหาวิทยาลัยพิจารณาเป็นปัญหาในระดับมาก เหตุนี้ผู้บริหารจึงให้ค่าคะแนนคุณลักษณะนี้ไม่มากเท่าที่ควร โดยเฉพาะในข้อ "มีความรู้เกี่ยวกับระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินกิจกรรมของนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 2.63$ )"

2.5 ด้านบุคลิกภาพ กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะที่เป็นจริงของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ด้านบุคลิกภาพอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.62$ ) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มแล้ว พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.78$ ) รองลงมาคือนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.52$ ) และผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $\bar{X} = 3.33$ ) ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า ผู้บริหารและนิสิตนักศึกษาแตกต่างกับอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้บริหารและนิสิตนักศึกษา การที่อาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างจากนิสิตนักศึกษาและผู้บริหารนั้นอาจเป็นเพราะในการประเมินนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาประเมินตนเองเป็นหลัก และคิดว่าตนเองมีบุคลิกภาพที่เหมาะสมในระดับมาก ส่วนผู้บริหารและนิสิตศึกษามีความคาดหวังในคุณลักษณะนี้ในระดับมาก จึงมองว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีคุณลักษณะในด้านนี้ยังไม่มากเท่าที่ได้คาดหวังไว้

2.6 ด้านความสามารถ กลุ่มทั้ง 3 กลุ่มมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะที่เป็นจริงของอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษาด้านความสามารถอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.45$ ) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม แล้วพบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.66$ ) รองลงมาคือ ผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.32$ ) และนิสิตศึกษามีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านนี้ต่ำสุด ( $\bar{X} = 3.26$ ) ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกับนิสิตนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่อาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงกว่านิสิตนักศึกษา การที่อาจารย์ที่ปรึกษาให้ค่าคะแนนในด้านนี้สูงอาจเป็นเพราะอาจารย์ที่ปรึกษาประเมินตนเองว่ามีคุณลักษณะ

ด้านนี้ในระดับมาก อาจเป็นเพราะอาจารย์มีความเชื่อและมั่นใจว่าในการดำรงตำแหน่ง อาจารย์ที่ศึกษานั้นตนเองมีคุณลักษณะทางด้านนี้สูง ส่วนผู้บริหารให้ค่าคะแนนไม่สูงนักในข้อ "มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์" ( $\bar{X} = 3.05$ ) อาจเป็นเพราะเห็นว่ากิจกรรมนิสิตนักศึกษาเท่าที่ดำเนินการมา ยังไม่มีรูปแบบที่เปลี่ยนไปจากที่เคยปฏิบัติมา" ส่วนในข้อ "มีความสามารถในการโน้ม้นำความคิด ความเข้าใจของนิสิตนักศึกษาไปในทางที่เหมาะสม" ( $\bar{X} = 3.16$ ) นั้น การที่ผู้บริหารให้ค่าคะแนนไม่มากนักในข้อนี้ สอดคล้องกับปัญหาและอุปสรรคของบทบาท อาจารย์ที่ปรึกษาในความคิดเห็นของผู้บริหาร ในข้อ "เมื่อมีปัญหาเกิดขึ้นนิสิตศึกษามากไม่เชื่อฟังอาจารย์ที่ปรึกษา" ( $\bar{X} = 3.31$ )

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ซึ่งประกอบด้วยบทบาท 3 ด้าน และคุณลักษณะ 3 ด้านดังนี้

3.1 ด้านการควบคุมดูแล กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ด้านการควบคุมดูแลอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.65$ ) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแล้วพบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.94$ ) รองลงมาคือ ผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.87$ ) และนิสิตศึกษามีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านนี้ต่ำสุด ( $\bar{X} = 3.33$ ) ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกับนิสิตนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่อาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงกว่านิสิตนักศึกษา การที่ผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษาคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรมีบทบาทในระดับมาก เป็นเพราะผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษาเห็นว่าหน้าที่ทางด้านการควบคุมดูแล เป็นหน้าที่โดยตรงของอาจารย์ที่ปรึกษา ส่วนการที่นิสิตนักศึกษาให้ค่าคะแนนเฉลี่ยแตกต่างไปจากผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษา อาจเป็นเพราะนิสิตนักศึกษาเข้าใจว่าการควบคุมดูแลไม่ใช่บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา แต่นิสิตนักศึกษาให้ค่าคะแนนเฉลี่ยในข้อ "ให้ความร่วมมือกับนิสิตนักศึกษาในการวางแผนการดำเนินงานกิจกรรมในระดับมาก" ( $\bar{X} = 3.66$ ) ซึ่งแสดงว่านิสิตนักศึกษาเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรมีบทบาทในด้านการร่วมมือกันมากกว่าการควบคุมดูแล นอกจากนี้นิสิตนักศึกษายังให้คะแนนเฉลี่ยในข้อ "ยังยึดการดำเนินงาน"

กิจกรรมที่จัดต่อเนื่อง" ค่าสุด ( $\bar{X} = 3.09$ ) นั้น เป็นการเสริมความคิดเห็นของนิสิตนัก-  
ศึกษาที่ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรวางแผนร่วมกันกับนิสิตในการหาแนวทางที่เหมาะสมมากกว่า  
การยับยั้งไม่ให้ดำเนินการที่จัดต่อเนื่อง

3.2 ด้านการสอนและการให้คำปรึกษา กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยของ  
ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาด้านการ  
สอนและการให้คำปรึกษาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.64$ ) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความ  
คิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มแล้ว พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.89$ )  
รองลงมาคือ ผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.80$ ) และนิสิตนักศึกษามีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านนี้ต่ำสุด  
( $\bar{X} = 3.37$ ) ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า ผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่าง  
กับนิสิตนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 โดยที่ผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงกว่า  
นิสิตนักศึกษา การที่นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างไปจากผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษา  
ให้ค่าคะแนนเฉลี่ยในระดับน้อยในข้อ "ติดตามดูแลผลการเรียนของนิสิตนักศึกษาที่ดำเนินการ-  
กรรม ( $\bar{X} = 2.88$ ) การจัดกิจกรรมวิชาการเพิ่มเติมเป็นพิเศษให้นิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 2.80$ )  
อาจเป็นเพราะนิสิตนักศึกษาเห็นว่าหน้าที่ในข้อดังกล่าวไม่ควรเป็นหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา  
แต่เห็นด้วยอย่างยิ่งในข้อ "ให้ข้อเสนอแนะและให้คำปรึกษาแนวทางในการแก้ปัญหา เมื่อพบ  
ว่ามีปัญหาเกิดขึ้นในการดำเนินการ" ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์  
ที่ปรึกษา ซึ่งแสดงให้เห็นว่านิสิตนักศึกษายังหวังที่จะได้รับคำแนะนำหาแนวทางแก้ปัญหาให้ ส่วน  
ผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษาเห็นว่าปัญหาในการดำเนินการ เป็นสิ่งที่นิสิตนักศึกษาจะต้อง  
เผชิญอย่างแน่นอน เพราะนิสิตนักศึกษาที่ดำเนินงานกิจกรรมส่วนใหญ่จะทำงานด้านนี้ในระยะ  
เวลาสั้น ๆ เพียง 1-2 ปี จึงมีประสบการณ์และความชำนาญน้อย ดังนั้นจึงหวังให้อาจารย์ที่  
ปรึกษามีบทบาทมากในช่วงให้การดำเนินการของนิสิตนักศึกษา เป็นไปในแนวทางและวิธี  
การที่เหมาะสม

3.3 ด้านการประสานงาน กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็น  
เกี่ยวกับบทบาทที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาด้านการประสานงาน  
อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.58$ ) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง  
3 กลุ่มแล้วพบว่า ผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 3.82$ ) รองลงมาคือ อาจารย์ที่ปรึกษา

( $\bar{X} = 3.62$ ) และนิสิตนักศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $\bar{X} = 3.51$ ) ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ประเด็นที่น่าสนใจในด้านนี้คือข้อ "การจัดโครงการเพื่อเสริมสร้างความสามัคคีแก่นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรม" ซึ่งผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษาคาดหวังในบทบาทข้อนี้ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.84$ ), ( $\bar{X} = 3.65$ ) ส่วนนิสิตนักศึกษาคาดหวังในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.12$ )

การที่ผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษาให้ค่าคะแนนในระดับมากนี้เป็นเพราะจากประสบการณ์การทำงานและการได้พบเห็นอยู่เป็นประจำที่การปฏิบัติงานของนิสิตนักศึกษาไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการองค์การนิสิตนักศึกษาหรือคณะกรรมการสภานิสิตนักศึกษา เมื่อปฏิบัติงานไปได้ระยะหนึ่งยังไม่ครบวาระจะมีการขอลาออกจากการเป็นกรรมการ ทั้งนี้เพราะความไม่สามัคคีกันในองค์การนิสิตศึกษานั้น ๆ ดังนั้นหากภายในองค์การนิสิตนักศึกษาได้มีอาจารย์ที่ปรึกษาก็สามารถสร้างความสามัคคีในหมู่นิสิตนักศึกษาได้ ย่อมหมายถึงการดำเนินงานตามโครงการขององค์การนิสิตศึกษานั้นบรรลุผลสำเร็จ

3.4 ด้านความรู้และประสบการณ์ กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาด้านความรู้และประสบการณ์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.03$ ) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มแล้ว พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 4.10$ ) รองลงมาคือ นิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.00$ ) และผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $\bar{X} = 3.80$ ) ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน เมื่อดูคะแนนรายข้อก็จะพบว่า ข้อที่กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นสอดคล้องกันและให้ค่าคะแนนในระดับมากคือ การมีความรู้เกี่ยวกับระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานของนิสิตนักศึกษา มีความรู้ความเข้าใจในกิจกรรมที่ตนรับผิดชอบเป็นอย่างดี ทั้งนี้เป็นเพราะในการดำเนินงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษามีความรู้และประสบการณ์ในกิจกรรมนิสิตนักศึกษาที่ตนเองรับผิดชอบย่อมจะสามารถให้คำปรึกษาแนะนำแก่นิสิต ได้เป็นอย่างดี นอกจากนี้ในการดำเนินงานกิจกรรมนิสิตศึกษานั้น มีระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องมากมาย จำเป็นที่อาจารย์ที่ปรึกษาควรได้ทราบ เพื่อให้การดำเนินงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาไม่ขัดต่อระเบียบของมหาวิทยาลัย และกฎหมายบ้านเมืองที่วางไว้ นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับ



วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา (2525 :23) ที่ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรมีความรู้ในเรื่อง กิจกรรม หลักการจัดกิจกรรม ความสำคัญของกิจกรรมตลอดจนความรู้ในเรื่องของชมรมนั้น ดีพอสมควร

3.5 ด้านบุคลิกภาพ กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาด้านบุคลิกภาพอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.09$ ) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มแล้วพบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 4.20$ ) รองลงมาคือ นิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.01$ ) และผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านนี้ต่ำสุด ( $\bar{X} = 3.82$ ) ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า ผู้บริหารและนิสิตนักศึกษาแตกต่างกับอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 โดยที่ผู้บริหารกับอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงกว่านิสิตนักศึกษา การที่กลุ่มตัวอย่างเห็นสอดคล้องกันว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรมีคุณลักษณะในด้านนี้ในระดับมาก โดยเฉพาะในด้านความสุ่มรอบคอบ อาจเป็นเพราะคุณลักษณะดังกล่าว เป็นลักษณะของบุคคลที่มีวุฒิภาวะทางอารมณ์ (Maturity) การที่บุคคลใดมีวุฒิภาวะทางอารมณ์ บุคคลนั้นจะเป็นคนที่เจริญสูงสุดในด้านความคิด จะคิดจะทำสิ่งใดย่อมจะผ่านการพิจารณาไตร่ตรองอย่างรอบคอบและถ่วงๆ มาแล้ว ความผิดพลาดจึงเกิดขึ้นได้ยาก ดังนั้นหากอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจการนิสิตนักศึกษา มีวุฒิภาวะทางอารมณ์ย่อมจะเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสิทธิผลอย่างแน่นอน ผู้ที่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้บริหารย่อมเป็นผู้ที่มีคุณวุฒิ วิทยุฒิและมีประสบการณ์สูง ดังนั้นย่อมจะมีทัศนคติอันกว้างไกล ในอันที่จะเล็งเห็นความสำคัญของคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจการนิสิตนักศึกษาว่า จะต้องเป็นผู้ที่มีอารมณ์หนักแน่น สุขุม รอบคอบ ไม่อ่อนไหวง่าย เป็นคุณลักษณะที่สำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งจะขาดเสียมิได้

3.6 ด้านความสามารถ กลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาด้านความสามารถอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.00$ ) เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มแล้วพบว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 4.12$ ) รองลงมาคือผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.92$ ) และนิสิตศึกษามีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านนี้ต่ำที่สุดในกลุ่ม ( $\bar{X} = 3.90$ ) ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างพบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกับนิสิตนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

โดยที่อาจารย์ที่ปรึกษามีค่าเฉลี่ยสูงกว่านิสิตนักศึกษา ซึ่ง เมื่อดูจากคะแนนเฉลี่ยรายชื่อแล้วพบว่าผู้บริหารได้ให้ค่าคะแนนเฉลี่ยในข้อ "มีความสามารถจัดสรรเวลาให้แก่งานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาได้อย่างเหมาะสม" ( $\bar{X} = 4.05$ ) ทั้งนี้เป็นเพราะผู้บริหารเห็นว่าอาจารย์ให้ความสนใจในกิจกรรมนิสิตนักศึกษาไม่มากเท่าที่ควร จึงหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรจะหาเวลาเพื่อดูแลการดำเนินงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษาให้มากขึ้น ส่วนอาจารย์ที่ปรึกษาให้ค่าคะแนนเฉลี่ยในข้อ "ความคิดสร้างสรรค์" สูงที่สุด ( $\bar{X} = 4.25$ ) เป็นเพราะเห็นว่าหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาประการหนึ่งคือ การให้คำปรึกษาแนะนำแก่นิสิตนักศึกษาในการดำเนินงาน การแนะนำให้นิสิตนักศึกษาได้จัดโครงการกิจกรรมที่พัฒนาอยู่ตลอดเวลา จะช่วยพัฒนาความคิดสร้างสรรค์แก่นิสิตศึกษามากยิ่งขึ้น ทั้งนี้การที่นิสิตนักศึกษาจะมีคุณลักษณะ เช่นนั้นได้ ต้องเริ่มจากอาจารย์ที่ปรึกษาก่อน ส่วนการที่นิสิตนักศึกษาให้ค่าคะแนนในข้อ "เข้าใจปัญหาที่เกิดขึ้นในการดำเนินงาน" สูงสุด ( $\bar{X} = 4.18$ ) แสดงว่านิสิตนักศึกษาต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาได้เข้ามารับรู้และ เข้าใจปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อจะได้ร่วมหาทางในการแก้ไขปัญหาต่อไป

จากผลการวิจัยในเรื่องนี้ กล่าวโดยสรุปแล้วจะ เห็นได้ว่าความคิดเห็นของผู้บริหารกิจการนิสิตศึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาจะมีความคล้ายคลึงกันและจะมีความคิดเห็นแตกต่างจากนิสิตนักศึกษาในเกือบทุกด้าน ทั้งในบทบาทที่เป็นจริงและบทบาทที่คาดหวัง การที่ผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นสอดคล้องกัน เป็น เพราะผู้บริหารกิจการนิสิตศึกษานั้น เคยมีประสบการณ์ในการ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตศึกษามาก่อน และมีประสบการณ์ในด้านนี้มาพอสมควร จึงทำให้ความเข้าใจในบทบาทของการ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา เป็นอย่างดีสำหรับนิสิตศึกษานั้น เนื่องจากอยู่ในวัยที่แตกต่างจากผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษา ตลอดจนมีประสบการณ์ในการทำกิจกรรมเพียง 1-2 ปี จึงทำให้มองประเด็นต่าง ๆ ไม่กว้างไกล เท่ากับผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษาจึงทำให้คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาแตกต่างจากผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษา

จากผลการวิจัยเรื่องความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษา และนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ ครั้งนี้ผู้วิจัยได้นำมากำหนดเป็นบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐโดยตรง ซึ่งได้มาจากความคิดเห็นของกลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม ที่ได้คาดหวังบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตศึกษาในระดับมาก เรียงลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยดังนี้

1. หน้าที่รับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

1.1 บทบาทด้านการควบคุมดูแล

1. ให้ความร่วมมือกับนิสิตนักศึกษาในการวางแผนการดำเนินงานกิจกรรม ( $\bar{X} = 3.90$ )
2. ดูแลกิจกรรมให้ดำเนินไปเป็นตามแผนงานที่วางไว้ด้วยความเรียบร้อย ( $\bar{X} = 3.73$ )
3. ควบคุมดูแลกิจกรรมให้เป็นไปตามระเบียบ ( $\bar{X} = 3.64$ )
4. ติดตามผลการดำเนินงานของนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.63$ )
5. มีส่วนร่วมกับนิสิตนักศึกษาในการประเมินผลกิจกรรมที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ( $\bar{X} = 3.58$ )
6. ควบคุมการเบิกจ่ายเงินกิจกรรมให้เป็นไปตามระเบียบ ( $\bar{X} = 3.58$ )

1.2 บทบาทด้านการสอนและการให้คำปรึกษา

1. แนะนำวิธีการในการดำเนินงานให้เกิดประโยชน์สูงสุด ( $\bar{X} = 3.98$ )
2. ให้ข้อเสนอแนะและให้คำปรึกษาแนวทางในการแก้ปัญหาเมื่อพบว่าปัญหาเกิดขึ้นในการดำเนินงาน ( $\bar{X} = 3.92$ )
3. ให้ความรู้ความเข้าใจในด้านหน้าที่และความรับผิดชอบของนิสิตนักศึกษาที่ทำงาน ( $\bar{X} = 3.83$ )
4. แนะนำให้นิสิตนักศึกษาได้รู้จักวิธีการในการดำเนินงานที่ประหยัดและเกิดประโยชน์ ( $\bar{X} = 3.82$ )
5. ให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการวางแผนในการทำงาน ( $\bar{X} = 3.81$ )
6. ให้คำแนะนำในการแบ่งเวลาระหว่างการเรียนและการทำกิจกรรม ( $X = 3.78$ )
7. ให้คำปรึกษาในการดำเนินงานอย่างใกล้ชิด ( $X = 3.73$ )

8. สอนให้รู้จักวิธีการทำงานร่วมกัน ( $\bar{X} = 3.70$ )
9. สอนให้เข้าใจวัตถุประสงค์และประโยชน์ของกิจกรรม ( $\bar{X} = 3.69$ )
10. ให้ความรู้และความเข้าใจในด้านหน้าที่และความรับผิดชอบของนิสิตนักศึกษาในการดำเนินกิจกรรม ( $\bar{X} = 3.67$ )
11. ให้ความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับกฎ ระเบียบ และนโยบายของมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องในการดำเนินกิจกรรม ( $\bar{X} = 3.66$ )
12. แนะนำนิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.58$ )
13. ให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการประเมินผลในการทำกิจกรรม ( $\bar{X} = 3.54$ )

### 1.3 บทบาทด้านการประสานงาน

1. เป็นตัวกลางในการสื่อสารระหว่างนิสิตนักศึกษาและผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.74$ )
2. เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับแผนนโยบายหรือการปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.68$ )
3. ประสานงานระหว่างฝ่ายกิจการนิสิตนักศึกษาและองค์กรกิจกรรมนิสิตนักศึกษาเพื่อแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น ( $\bar{X} = 3.56$ )
4. ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทำภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.54$ )
5. สร้างความเข้าใจอย่างถูกต้องในด้านการบริหารแก่นิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.54$ )

## 2. คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

### 2.1 ความรู้และประสบการณ์

1. มีความรู้และความเข้าใจในกิจกรรมนิสิตนักศึกษาที่ตนรับผิดชอบเป็นอย่างดี ( $\bar{X} = 4.13$ )

2. มีความรู้และความเข้าใจในลักษณะของงานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา และหน้าที่รับผิดชอบ ( $\bar{X} = 4.10$ )
3. มีความรู้เกี่ยวกับระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานกิจกรรมของนิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.10$ )
4. มีความรู้และความเข้าใจถึงลักษณะและธรรมชาติของนิสิตนักศึกษาในระดับอุดมศึกษา ( $\bar{X} = 4.08$ )
5. เป็นผู้ที่มีปฏิภาณไหวพริบในการแก้ไขปัญหา ( $\bar{X} = 4.01$ )
6. เคยมีประสบการณ์ในการทำกิจกรรมนิสิตศึกษามาก่อน ( $\bar{X} = 3.94$ )
7. มีความสามารถในการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.84$ )

#### 2.2 บุคลิกภาพ

1. มีมนุษยสัมพันธ์ดี ( $\bar{X} = 4.29$ )
2. เป็นผู้ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น ( $\bar{X} = 4.26$ )
3. มีความสุขุมรอบคอบ ( $\bar{X} = 4.24$ )
4. รับผิดชอบงานในหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 4.21$ )
5. มีความเชื่อมั่นในตนเองสามารถเผชิญปัญหาต่าง ๆ ด้วยความมั่นใจ ( $\bar{X} = 4.11$ )
6. มีอารมณ์ มั่นคง มั่นแน่น ไม่โกรธง่าย ( $\bar{X} = 4.08$ )
7. เป็นผู้ที่รักษาเวลาและเห็นความสำคัญของการนัดหมาย ( $\bar{X} = 4.07$ )
8. วางตัวได้เหมาะสม ( $\bar{X} = 4.06$ )
9. มีความสามารถในการปรับตัวและเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม และทันต่อเหตุการณ์เสมอ ( $\bar{X} = 3.98$ )

#### 2.3 ความสามารถ

1. เข้าใจปัญหาที่เกิดขึ้นในการดำเนินงาน ( $\bar{X} = 4.11$ )

2. มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ( $\bar{X} = 4.07$ )
3. กล้าตัดสินใจ ( $\bar{X} = 4.04$ )
4. กล้าแสดงความคิดและเหตุของตน ( $\bar{X} = 4.03$ )
5. มีความสามารถในการโน้มน้าวความคิด ความเข้าใจของนิสิต  
นักศึกษาไปในทางที่เหมาะสม ( $\bar{X} = 3.92$ )
6. มีความสามารถในการจัดสรรเวลาให้แก่งานกิจกรรมนิสิตนักศึกษา  
ได้อย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.87$ )

และเมื่อได้ศึกษาจากข้อมูล เกี่ยวกับการเปรียบเทียบบทบาทที่เป็นจริงและบทบาท  
ที่คาดหวังของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีบทบาทที่เป็นจริงในระดับมาก  
ที่สอดคล้องกับความคาดหวังของกลุ่มตัวอย่างในข้อต่อไปนี้

1. ด้านบุคลิกภาพ
  1. มีอารมณ์มั่นคง หนักแน่น ไม่โกรธง่าย ( $\bar{X} = 3.65$ )
  2. เป็นผู้ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น ( $\bar{X} = 3.62$ )
  3. มีมนุษยสัมพันธ์ดี ( $\bar{X} = 3.77$ )
  4. มีความสุขุมรอบคอบ ( $\bar{X} = 3.77$ )
  5. มีอารมณ์ขัน สนุกสนาน ร่าเริง ( $\bar{X} = 3.70$ )
  6. วางตัวได้เหมาะสม ( $\bar{X} = 3.70$ )
  7. มีความเชื่อมั่นในตนเอง สามารถเผชิญปัญหาต่าง ๆ ด้วยความมั่นใจ  
( $\bar{X} = 3.69$ )
  8. เป็นผู้ที่รักษาเวลาและเห็นความสำคัญของการนัดหมาย ( $\bar{X} = 3.68$ )
  9. รับผิดชอบงานในหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.59$ )
2. ด้านความสามารถ
  1. เข้าใจปัญหาที่เกิดขึ้น ( $\bar{X} = 3.53$ )
  2. กล้าแสดงความคิดและเหตุผลของตน ( $\bar{X} = 3.78$ )

## ข้อเสนอแนะ

## 1. บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา

เมื่อนำค่าเฉลี่ยของประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับบทบาทที่เป็นจริงและบทบาทที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา มาเปรียบเทียบกัน เพื่อศึกษาว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีบทบาทที่เป็นจริงสอดคล้องหรือแตกต่างจากบทบาทที่คาดหวังตามความคิดเห็นของทั้ง 3 กลุ่ม โดยใช้วิธีการศึกษาค่าความห่างระหว่างค่าคะแนนของบทบาทที่เป็นจริงและบทบาทที่คาดหวัง โดยใช้เกณฑ์ที่ว่าค่าของความห่างระหว่างค่าคะแนนเกิน 0.75 แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษายังกระห้ามบทบาทไม่สอดคล้องกับบทบาทที่คาดหวัง ผลการศึกษาพบว่าข้อที่ค่าคะแนนความห่างเกิน 0.75 จะอยู่ในด้านหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา ส่วนในด้านคุณลักษณะได้ค่าคะแนนความห่างต่ำกว่า 0.75 ทุกข้อ แสดงว่าในด้านหน้าที่และความรับผิดชอบนั้น อาจารย์ที่ปรึกษาได้กระห้ามบทบาทที่ยังไม่เป็นไปตามความคาดหวังเท่าที่ควรซึ่ง โปญล์ ช่างเรียน (2516 : 29-31) ได้กล่าวไว้ในหน้า 16 ข้อ 4 ทั้งนี้การแสดงบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาที่ปรากฏออกมานั้น เนื่องจากยังไม่มีสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่ที่อยู่ในการวิจัยนี้ได้เขียนบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ชัดเจน การแสดงบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาจึงอาจจะออกมาในรูปแบบรวมและเชลสนิค (Broom and Selznick 1977 : 35) เรียกว่า บทบาทตามความรู้สึกที่ได้รับรู้ (Perceived Role) ในหน้า 15 ข้อ 2 ซึ่งเนื่องจากบทบาทด้านหน้าที่รับผิดชอบนี้ อาจารย์ที่ปรึกษาได้กระห้ามบทบาทที่ไม่สอดคล้องกับบทบาทที่คาดหวังเป็นส่วนใหญ่ และจากค่าคะแนนความห่างอยู่ในระดับใกล้เคียงกัน ผู้วิจัยจะเลือกข้อที่มีคะแนนสูงที่สุดมาเพียงร้อยละ 20 ของแต่ละบทบาทนำเสนอแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงดังต่อไปนี้

---



---

 บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาที่ควรปรับปรุง

 แนวทางแก้ไข
 

---

## 1. บทบาทด้านการควบคุมดูแล

1.1 มีส่วนร่วมกับนิสิตนักศึกษาในการประเมินผลกิจกรรมที่ได้ดำเนินการไปแล้ว  
ค่าความแตกต่าง (.99)

1.1 โดยปกติถ้าเป็นโครงการของมหาวิทยาลัย นิสิตนักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องประเมินร่วมกัน แต่ที่ยังไม่มีการประเมินร่วมกันเพราะไม่มี

บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาที่ควรปรับปรุง

แนวทางแก้ไข

แบบฟอร์มที่จะให้ทั้ง 2 ฝ่ายประเมินร่วมกันได้ ประกอบกับยังไม่มีการประเมินว่าด้วยการดำเนินกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ฉะนั้นจึงควรที่จะสร้างแบบฟอร์มขึ้นมาเพื่อให้ทั้งอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมและนิสิตนักศึกษาสามารถประเมินผลกิจกรรมร่วมกันได้

## 2. บทบาทด้านการสอนและการให้คำปรึกษา

2.1 ติดตามดูแลผลการเรียนของนิสิตนักศึกษาที่ทำงาน  
ค่าความแตกต่าง (.99)

2.1 อาจารย์ที่ปรึกษาชมรมควรได้ให้นิสิตนักศึกษาที่ทำงานทุกคนได้รายงานผลการเรียนให้อาจารย์ที่ปรึกษาทราบ เพื่อที่จะได้ทราบว่า นิสิตนักศึกษาคนใดมีผลการเรียนต่ำลง เพื่ออาจารย์ที่ปรึกษาจะได้ให้คำแนะนำแก่นิสิตนักศึกษาในด้านการเรียนต่อไป

2.2 ให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการวางแผนการทำงาน  
ค่าความแตกต่าง (.95)

2.2 อาจารย์ที่ปรึกษาชมรมควรได้ให้คำแนะนำแก่นิสิตศึกษาก่อนการทำงานในด้านการวางแผนในการดำเนินกิจกรรม เป็นการฝึกให้นิสิตนักศึกษาได้ทำงานอย่างมีเป้าหมาย และเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามขั้นตอนและควรให้ความรู้ถึงแนวทางในการประเมินผลการทำงาน เพื่อชี้ให้เห็นถึงผลการดำเนินงาน ชี้บอกพร้อมที่ควรแก้ไขสำหรับการวางแผนการทำงานในครั้งต่อไป



## บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาที่ควรปรับปรุง

## แนวทางแก้ไข

- นอกจากนี้ควรมีการประชุมหรือสัมมนาร่วมกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมกับนิสิตนักศึกษาที่จะทำกิจกรรม เพื่อให้เข้าใจถึงการวางแผนการทำกิจกรรมทั้งของชมรมตนเองและทั้งของที่จะไปสอดคล้องกับส่วนรวม
- 2.3 จัดกิจกรรมวิชาการเพิ่มเติมเป็นพิเศษให้นิสิตนักศึกษาในชมรม  
ค่าความแตกต่าง (1.21)
- 2.3 อาจารย์ที่ปรึกษาชมรมควรรหาโอกาสจัดกิจกรรมทางวิชาการเพื่อเป็นการเสริมความรู้ให้แก่นิสิตนักศึกษาในชมรม โดยอาจจัดในรูปแบบของการเชิญนิสิตนักศึกษาที่จบการศึกษาไปแล้วหรือผู้ที่มีความรู้และประสบการณ์ในเรื่องที่เกี่ยวข้องนั้น ๆ มาบรรยายหรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็น เป็นการเพิ่มพูนความรู้และสติปัญญาให้แก่นิสิตนักศึกษาในชมรม
- 2.4 แนะนำนิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ  
ค่าความแตกต่าง (.97)
- ข้อ 2.4 และ 2.5 เมื่ออาจารย์กับนิสิตนักศึกษาได้ร่วมกันวางแผนงานแล้ว อาจารย์ที่ปรึกษาควรจัดหาเวลาเพื่อให้นิสิตนักศึกษาได้มาพบและหาโอกาสให้คำแนะนำ ในเรื่องที่อาจารย์ที่ปรึกษาเห็นว่าควรแก้ไขในทันทีที่พบ นอกจากนี้ควรรหาโอกาสไปเยี่ยม เยียนนิสิตนักศึกษาในสถานที่ตั้งขององค์กร ตลอดจนนัดพบกรรมการนิสิตนักศึกษาในองค์กรบ้าง เป็นครั้งคราวอย่างน้อย เดือนละครั้ง
- 2.5 ให้ความสำคัญในการดำเนินกิจกรรมอย่างใกล้ชิด  
ค่าความแตกต่าง (.96)
3. ด้านการประสานงาน
- 3.1 เสนอแนวคิด เห็นเกี่ยวกับนโยบายหรือการปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิสิตนักศึกษาคณะมหาวิทยาลัย  
ค่าความแตกต่าง (1.12)
- 3.1 มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีการสัมมนาอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาเป็นประจำทุกปี เพราะจะเป็นโอกาสให้อาจารย์ที่ปรึกษาได้เสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงการจัดกิจกรรม

นอกจากนี้ เมื่อได้ทำการศึกษาถึงปัญหาและอุปสรรคต่อมหาอาจารย์ที่ปรึกษา  
ผู้วิจัยขอ เสนอแนะประ เเด็นปัญหาและแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังนี้

### 1.1 ผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา

#### 1. ข้อปัญหาและอุปสรรค ในทัศนะของผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา

ข้อปัญหาและอุปสรรค	แนวทางแก้ไข
1. หาผู้อาสาสมัคร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ได้ยาก ( $\bar{X} = 4.10$ )	1. ผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาควรได้พิจารณา ให้ค่าตอบแทนแก่อาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อ เป็นแรงจูงใจให้อาจารย์ได้สนใจที่จะมา เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา
2. ผู้บริหารฝ่ายวิชาการไม่สนับสนุนให้ อาจารย์ช่วยงานที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรม นิสิตนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.68$ )	2. ผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาควรได้ทำ ความ เข้าใจให้ผู้บริหารฝ่ายวิชาการได้ ทราบและหาแนวทางที่เหมาะสมในการ แก้ไขปัญหาดังต่อไป
3. ขาดงบประมาณสนับสนุนให้จัดกิจ- กรรม เพื่อให้อาจารย์ที่ปรึกษา เกิด ความ เข้าใจในขอบเขตและหน้าที่ ความรับผิดชอบของการ เป็นอาจารย์ ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 3.84$ )	3. มหาวิทยาลัยควรจัดงบประมาณสนับสนุน การจัดกิจการ เพื่อสัมมนาอาจารย์ที่ปรึกษา เป็นประจำทุกปี เพื่อจะได้ทราบนัด- กรรมตลอดจนข้อ เปลี่ยนแปลง ปรับปรุง อันจะ เป็นประโยชน์ต่ออาจารย์ที่ปรึกษา ในการให้คำปรึกษา

ข้อปัญหาและอุปสรรค	แนวทางแก้ไข
4. อาจารย์ที่ปรึกษาไม่รับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย ( $\bar{X} = 3.53$ )	4. ปัญหาข้อนี้อาจ เป็นเพราะอาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้าใจในบทบาทและหน้าที่รับผิดชอบ หากมหาวิทยาลัยได้มีการจัดสัมมนาบ่อยครั้ง ปัญหาในข้อนี้คงจะลดน้อยลง
5. อาจารย์ที่ปรึกษายังไม่เข้าใจในระบบปฏิบัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมนิสิตนักศึกษา เช่น การเบิกจ่ายเงินหรือการจัดซื้อพัสดุ ( $\bar{X} = 3.68$ )	5. ผู้บริหารควรสั่งการให้งานกิจกรรมนิสิตของแต่ละคนสถาบันจัดทำคู่มืออาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา เพื่อเป็นแนวทางในการให้คำปรึกษา เนื่องจากระเบียบที่เกี่ยวข้องในการดำเนินกิจกรรมมีมาก
6. อาจารย์ที่ปรึกษามักไม่กลั่นกรองโครงการงานของชมรมกิจกรรมให้ละเอียดรอบคอบก่อนนำเสนอให้มหาวิทยาลัยพิจารณา ( $\bar{X} = 3.84$ )	6. มหาวิทยาลัยควรได้กระตุ้นย้ำเตือนให้อาจารย์ที่ปรึกษาได้ทราบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรเป็นกลไกเบื้องต้นในการกลั่นกรองโครงการกิจกรรม ก่อนนำเสนอมหาวิทยาลัย นอกจากนี้หากพบว่าอาจารย์ได้กระทำการโดยไม่รับผิดชอบบ่อยครั้ง มหาวิทยาลัยอาจไม่เสนอแต่งตั้งเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาในปีต่อไป

## 2. ข้อปัญหาและอุปสรรคในทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา

ข้อปัญหาและอุปสรรค	แนวทางแก้ไข
1. ผู้บริหารมักโอนอ่อนตามนิสิตนักศึกษามากเกินไป ( $\bar{X} = 3.56$ )	1. ผู้บริหารควรได้ปรึกษาหารืออาจารย์ที่ปรึกษาในประเด็นที่ผู้บริหารมีความเห็นแตกต่างไปจากอาจารย์ที่ปรึกษา เป็นการให้ความสำคัญต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพิ่มมากขึ้น และเป็นการช่วยผู้บริหารในการตัดสินใจ ตลอดจนเป็นการสร้างความรู้สึกที่ดีต่ออาจารย์ที่ปรึกษา
2. ผลงานด้านอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมยังไม่เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ ( $\bar{X} = 3.73$ )	2 และ 3 ผู้บริหารควรได้เสนอให้มีการพิจารณาว่าการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา เป็นภาระกิจสำคัญ
3. การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาไม่สามารถนำมาประกอบการพิจารณาความดีความชอบหรือการเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ ( $\bar{X} = 3.80$ )	ประการหนึ่งที่ไม่แตกต่างจากบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในฝ่ายวิชาการและควรถือเป็นผลงานของอาจารย์ประกอบการพิจารณาความดีความชอบ
4. ภายในหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาหนักและเหนียว แต่ได้รับผลตอบแทนน้อย ( $\bar{X} = 3.5$ )	4. มหาวิทยาลัยควรได้จัดสรรงบประมาณเพื่อเป็นค่าตอบแทนแก่อาจารย์ที่ปรึกษา เนื่องจากการทำงานกับนิสิตนักศึกษานั้น ในบางครั้งอาจารย์ที่ปรึกษาคงใช้เงินส่วนตัว และเนื่องจากการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาคงต้องรับผิดชอบสูง ประกอบกับมีความเสี่ยงต่อการกระทำผิดทางวินัยโดยไม่เจตนา มหาวิทยาลัยจึงได้ควรหันมาพิจารณาเรื่องนี้ และหาแนวทางในการพิจารณาผลตอบแทน

## ข้อปัญหาและอุปสรรค

## แนวทางแก้ไข

- | ข้อปัญหาและอุปสรรค                                                                             | แนวทางแก้ไข                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. อาจารย์ผู้สอนยังไม่ยอมรับว่ากิจกรรมนอกหลักสูตร คือส่วนหนึ่งของการศึกษา ( $\bar{X} = 3.78$ ) | <p>แทน เพื่อเป็นแรงจูงใจในการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา</p> <p>5. ผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษาต้องทำความเข้าใจ ตลอดจนเผยแพร่แนวความคิดไปสู่อาจารย์ในสถาบันในทุกวิถีทาง เพื่อให้อาจารย์เห็นความสำคัญและขณะเดียวกันพยายามหาแนวทางปรับปรุงระบบอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อให้อาจารย์ท่านอื่น ๆ ได้เห็นถึงความสำคัญอย่างแท้จริง</p> |

## 3. ข้อเสนอแนะสำหรับผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา

1. ควรจัดทำคู่มือ เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ ตลอดจนคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา ระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติที่อาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาควรทราบ เพื่อให้อาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาทุกคนได้ทราบและศึกษาเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานในฐานะอาจารย์ที่ปรึกษาต่อไป
2. ควรจัดอบรม สัมมนา เกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ตลอดจนปัญหาและอุปสรรคที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อมหาวิทยาลัยจะได้ นำข้อมูลดังกล่าวมาเป็นแนวทางกำหนดนโยบายและวางแผน เพื่อให้การดำเนินงานของอาจารย์ที่ปรึกษามีคุณภาพสูงสุด นอกจากนี้ควรจัดอบรมในเรื่องของเทคนิคในการให้คำปรึกษาแก่นิสิตนักศึกษา เพื่ออาจารย์ที่ปรึกษาจะได้ นำ เทคนิคและวิธีการมาประยุกต์ใช้ ในการให้คำปรึกษาแก่นิสิตนักศึกษาต่อไป
3. มหาวิทยาลัยควรจัดทางงบประมาณเพื่อ เป็นค่าตอบแทนในการดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา เนื่องจากงานในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา เป็นงานที่หนักและต้องรับผิดชอบสูง นอกจากนี้เพื่อ เป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้อาจารย์หันมาสนใจในหน้าที่ของอาจารย์

#### ที่ปรึกษามากขึ้น

4. มหาวิทยาลัยควรชี้แจงให้นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมได้ทราบถึงบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา เพื่อความ เข้าใจตรงกัน

#### 4. ข้อเสนอแนะสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา

จากการศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของผู้บริหารฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา จากข้อมูลความคิดเห็นที่ปรากฏออกมาแสดงให้เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรทำหน้าที่ในระดับปานกลาง ซึ่งจากผลการวิจัยควร เป็นแนวทางให้อาจารย์ที่ปรึกษาได้ปรับปรุงบทบาทตลอดจนคุณลักษณะ ทั้งนี้เนื่องจากอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นกลไกสำคัญที่มหาวิทยาลัยมุ่งหวังที่จะช่วยในการพัฒนานิสิตนักศึกษาในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร นอกจากนี้อาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาที่ได้รับการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัย ควรได้ศึกษาถึงหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ซึ่งหากอาจารย์ที่ปรึกษาได้ปฏิบัติตามแนวบทบาทที่ผู้วิจัยได้สรุปไว้ ก็เชื่อว่าการพัฒนานิสิตนักศึกษาควรจะดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีประโยชน์สูงสุดต่อการพัฒนานิสิตนักศึกษาต่อไป และข้อเสนอแนะสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตศึกษามีรายละเอียดดังนี้คือ

1. อาจารย์ที่ได้รับการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาควรได้ศึกษาถึงบทบาทความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาให้ชัดเจน เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงาน

2. อาจารย์ที่ปรึกษาควรให้ความสนใจและ เอาใจใส่การดำเนินงานกิจกรรมของนิสิตนักศึกษาอย่างใกล้ชิด

#### 5. ข้อเสนอแนะสำหรับทบวงมหาวิทยาลัย

ทบวงมหาวิทยาลัยควรจัด ไปรแกรมอบรมสัมมนาอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐเป็นประจำทุกปี เพื่อให้อาจารย์ที่ปรึกษาได้มีโอกาสได้ทราบ

ถึงลักษณะงานและให้ความรู้พื้นฐานที่จำเป็น อันจะทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิต นักศึกษาปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเหมาะสม นอกจากนี้ยังเป็นการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและ ประสบการณ์ของอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันอื่น ๆ อันจะเป็นแนวทางในการพัฒนาตนเอง ของอาจารย์ที่ปรึกษาค่อไป

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาถึงความพึงพอใจของผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตนักศึกษา คอ่บทยาของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ
2. ควรศึกษาถึงบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนิสิตนักศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาเอกชน และสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดของกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อเป็นแนวทาง ในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาค่อไป



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย