



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยนำผลการวิเคราะห์ข้อมูล เสนอเป็นตารางและความเรียง โดยแยกวิเคราะห์ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินงานของโรงเรียน เพื่อให้เกิดการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกในการนิเทศการสอน

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศของผู้นิเทศ โดยใช้กระบวนการนิเทศแบบคลินิกของโกลด์ แฮมเมอร์ (Goldhammer)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับผลและปัญหาในการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกในการนิเทศการสอนของผู้นิเทศ

การเสนอรายละเอียดทั้ง 4 ส่วน จะเสนอตามลำดับที่ละส่วนดังต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 1

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จะวิเคราะห์ข้อมูลในด้าน จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ประสบการณ์การทำงาน จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ หน้าที่ที่ได้รับมอบหมายนอกเหนือจากการสอน และเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย โดยจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจากโรงเรียนมัธยมศึกษา เกี่ยวกับตำแหน่งหน้าที่ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตำแหน่งหน้าที่	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหารโรงเรียน	9	6.38
ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ	29	20.57
หัวหน้าหมวดวิชา	66	46.81
ครู-อาจารย์	37	26.24
รวม	141	100.00

จากตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจากโรงเรียนมัธยมศึกษา เกี่ยวกับตำแหน่งหน้าที่ ปรากฏว่า ผู้ตอบส่วนมากเป็นหัวหน้าหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 46.81 รองลงมาเป็นครู-อาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 26.24 และผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 20.57 ส่วนที่เหลือเป็นผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 6.38

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจากโรงเรียนมัธยมศึกษา เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบ จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

สถานภาพ	ผู้บริหาร		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู		รวม		
	จำนวน (N=38)	ร้อยละ	จำนวน (N=66)	ร้อยละ	จำนวน (N=37)	ร้อยละ	จำนวน (N=141)	ร้อยละ	
1. ประสบการณ์การทำงาน									
ด้านการสอน									
1 - 5 ปี	4	10.53	5	7.58	9	24.32	18	12.77	
6 - 10 ปี	12	31.57	23	34.85	19	51.35	54	38.30	
11 - 15 ปี	18	47.37	28	42.42	7	18.92	53	37.59	
16 ปีขึ้นไป	4	10.53	10	15.15	2	5.41	16	11.34	
ด้านการบริหาร									
1 - 5 ปี	14	36.84	45	68.18	-	-	59	41.84	
6 - 10 ปี	15	39.47	21	31.82	-	-	36	25.53	
11 - 15 ปี	7	18.42	-	-	-	-	7	4.96	
16 ปีขึ้นไป	2	5.26	-	-	-	-	2	1.42	
ไม่มีประสบการณ์	-	-	-	-	37	100.00	37	26.24	

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้บริหาร		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู		รวม	
	จำนวน (N=38)	ร้อยละ	จำนวน (N=66)	ร้อยละ	จำนวน (N=37)	ร้อยละ	จำนวน (N=141)	ร้อยละ
2. จำนวนคาบสอน								
1 - 5 คาบ	7	18.42	-	-	1	2.70	8	5.67
6 - 10 คาบ	4	10.53	4	6.06	1	2.70	9	6.38
11 - 15 คาบ	4	10.53	31	46.97	13	35.13	48	34.04
16 - 20 คาบ	4	10.53	28	42.42	21	56.76	53	37.59
21 คาบขึ้นไป	1	2.63	2	3.03	1	2.70	4	2.84
ไม่มีคาบสอน	18	47.37	1	1.51	-	-	19	13.48

3. หน้าที่ที่ได้รับมอบหมายนอกเหนือจากการสอน

(ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)

ธุรการ-การเงิน	-	-	6	9.09	8	21.62	14	9.92
แนะแนว	2	5.26	2	3.03	2	5.41	6	4.26

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้บริหาร		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู		รวม	
	จำนวน (N=38)	ร้อยละ	จำนวน (N=66)	ร้อยละ	จำนวน (N=37)	ร้อยละ	จำนวน (N=141)	ร้อยละ
กิจกรรมนักเรียน	5	13.16	16	24.24	5	13.51	26	18.44
ทะเบียน-วัดผล	3	7.89	4	6.06	13	35.13	20	14.18
บรรณรักษ์	-	-	-	-	1	2.70	1	0.71
ประชาสัมพันธ์	-	-	8	12.12	-	-	8	5.67
พัสดุ-ครุภัณฑ์	-	-	4	6.06	3	8.10	7	4.96
อื่น ๆ								
โสตทัศนศึกษา	-	-	-	-	1	2.70	1	0.71
บริการ	-	-	2	3.03	1	2.70	3	2.13
อาคารสถานที่	-	-	2	3.03	-	-	2	1.42
ปกครอง	-	-	5	7.58	1	2.70	6	4.26

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้บริหาร		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N=38)		(N=66)		(N=37)		(N=141)	
สทกรรม	-	-	7	10.61	2	5.40	9	6.38
วิชาการ	3	7.89	8	12.12	5	13.51	16	11.34
งานแผนงาน	1	2.63	5	7.58	2	5.40	8	5.67
สารสนเทศ	1	2.63	3	4.55	1	2.70	5	3.55
พยาบาล	1	2.63	-	-	1	2.70	2	1.42
4. เวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย								
นอกเหนือจากการสอน								
1 - 5 คาบ	5	13.16	27	40.91	10	27.03	42	29.79
6 - 10 คาบ	4	10.53	11	16.67	17	45.95	32	22.70
11 - 15 คาบ	-	-	7	10.61	3	8.10	10	7.09

ศูนย์วิทยพัชวิทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้บริหาร		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N=38)		(N=66)		(N=37)		(N=141)	
16 - 20 คาบ	-	-	4	6.06	2	5.40	6	4.26
21 คาบขึ้นไป	2	5.26	3	4.55	5	13.51	10	7.09

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

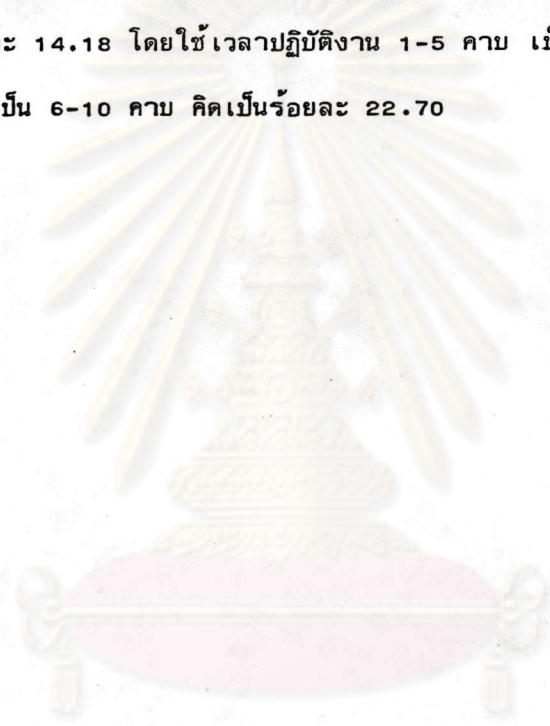
จากตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจากโรงเรียนมัธยมศึกษา
เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบ จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ ปรากฏผลดังนี้

ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้บริหาร ส่วนมากมีประสบการณ์ด้านการสอน 11-15 ปี
คิดเป็นร้อยละ 47.37 รองลงมาเป็น 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.57 มีประสบการณ์ด้านการ
บริหารมากที่สุดคือ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 39.47 รองลงมาคือมีประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็น
ร้อยละ 36.84 ผู้บริหารส่วนมากไม่มีคาบการสอน คิดเป็นร้อยละ 47.37 มีคาบการสอน 1-5
คาบ คิดเป็นร้อยละ 18.42 มีหน้าที่นอกเหนือจากการบริหารและการสอนบ้าง ซึ่งส่วนมากคือ
กิจกรรมนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 13.16 รองลงมาคือ ทะเบียน-วัดผล และงานวิชาการ คิดเป็น
ร้อยละ 7.89 โดยใช้เวลาปฏิบัติงานส่วนนี้ 1-5 คาบ คิดเป็นร้อยละ 13.16 รองลงมาเป็น
6-10 คาบ คิดเป็นร้อยละ 10.53

ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นหัวหน้าหมวดวิชา ส่วนมากมีประสบการณ์ด้านการสอน 11-15
ปี คิดเป็นร้อยละ 42.42 รองลงมาเป็น 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.85 และส่วนมากมีประสบ
การณ์ด้านบริหาร 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 68.18 รองลงมาเป็น 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.82
หัวหน้าหมวดวิชาส่วนใหญ่มีคาบการสอน 11-15 คาบ คิดเป็นร้อยละ 46.97 รองลงมาคือ
16-20 คาบ คิดเป็นร้อยละ 42.42 มีหน้าที่อื่นนอกเหนือจากการบริหารงานหมวดและการ
สอนด้วย ซึ่งงานส่วนมากคือ กิจกรรมนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 24.24 รองลงมาคือ ประชา-
สัมพันธ์ และงานวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 12.12 โดยใช้เวลาปฏิบัติเป็นส่วนมากคือ 1-5
คาบ คิดเป็นร้อยละ 40.91 รองลงมาเป็น 6-10 คาบ คิดเป็นร้อยละ 16.67

ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นครู ส่วนมากมีประสบการณ์ด้านการสอน 6-10 ปี คิดเป็น
ร้อยละ 51.35 รองลงมาเป็น 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.32 ทั้งหมดไม่มีประสบการณ์ด้านการ
บริหาร ส่วนมากครูมีคาบการสอน 16-20 คาบ คิดเป็นร้อยละ 56.76 รองลงมาเป็น 11-15
คาบ คิดเป็นร้อยละ 35.13 ครูทั้งหมดมีหน้าที่อื่นนอกเหนือจากงานสอน โดยงานที่ปฏิบัติส่วนมาก
คือ งานทะเบียน-วัดผล คิดเป็นร้อยละ 35.13 รองลงมาเป็นธุรการ-การเงิน คิดเป็นร้อยละ
21.62 โดยใช้เวลาปฏิบัติเป็นส่วนมากคือ 6-10 คาบ คิดเป็นร้อยละ 45.95 รองลงมาเป็น
1-5 คาบ คิดเป็นร้อยละ 27.03

โดยส่วนรวม ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนมากมีประสบการณ์ด้านการสอน 6-10 ปี คิดเป็น ร้อยละ 38.30 รองลงมาเป็น 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.59 และส่วนมากมีประสบการณ์ ด้านการบริหาร 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.84 รองลงมาคือ ไม่มีประสบการณ์ด้านการบริหาร คิดเป็นร้อยละ 26.24 ผู้ตอบส่วนมากมีความการสอน 16-20 คาบ คิดเป็นร้อยละ 37.59 รองลงมาเป็น 11-15 คาบ คิดเป็นร้อยละ 34.04 มีงานที่ได้รับมอบหมายนอกจากงานสอน โดยงานที่ปฏิบัตินั้นส่วนมากเป็นกิจกรรมนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 18.44 รองลงมาคือ ทะเบียน- วัตถุประสงค์ คิดเป็นร้อยละ 14.18 โดยใช้เวลาปฏิบัติงาน 1-5 คาบ เป็นส่วนมาก คิดเป็นร้อยละ 29.79 รองลงมาเป็น 6-10 คาบ คิดเป็นร้อยละ 22.70



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2

ขั้นตอนการดำเนินงานของโรงเรียน เกี่ยวกับการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก

ข้อมูลส่วนนี้ได้จากเครื่องมือฉบับที่ 1 ซึ่งเป็นแบบสอบถามสำหรับผู้บริหารและครูจากโรงเรียนในโครงการระยะที่ 1 ซึ่งมี 10 โรงเรียน จำนวน 46 คน และจากโรงเรียนในโครงการระยะที่ 2 ซึ่งมี 23 โรงเรียน จำนวน 75 คน รวมผู้ให้ข้อมูลส่วนนี้ 121 คน

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านขั้นตอนการดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษา เกี่ยวกับการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก จะเสนอตามลำดับขั้นตอนต่อไปนี้ คือ

1. การแจ้งนโยบายการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิกแก่คณะครู
2. การตั้งคณะกรรมการดำเนินงานส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิกในโรงเรียน
3. การสำรวจความต้องการจำเป็นในด้านการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก
4. การวางแผนงานการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก
5. การให้ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศแบบคลินิกของบุคลากรในโรงเรียน
6. การดำเนินการปฏิบัติงานนิเทศแบบคลินิก
7. การสนับสนุน เสริมกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน
8. การประเมินผลการนิเทศแบบคลินิกในโรงเรียน
9. การปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน การส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก

โดยมีรายละเอียดของข้อมูลดังตารางที่ 5-13

ตารางที่ 5 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษา เกี่ยวกับการจ้างนโยบายการส่งเสริมการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกแก่คณะครู

การจ้างนโยบายการส่งเสริมการนิเทศ แบบคลินิกแก่คณะครู	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
<u>การกำหนดนโยบายการส่งเสริมการนิเทศ</u>						
<u>แบบคลินิก</u>						
ไม่มีการกำหนดนโยบาย	-	-	8	10.67	8	6.61
มีการกำหนดนโยบาย	46	100.00	67	89.33	113	93.38
<u>ผู้กำหนดนโยบายประกอบด้วย</u>						
ผู้บริหาร	1	2.17	2	2.67	3	2.48
ผู้ช่วยผู้บริหาร	-	-	1	1.33	1	0.83
ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหาร	2	4.35	2	2.67	4	3.31
ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารและหัวหน้าหมวดวิชา	23	50.00	56	74.67	79	65.29
ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหาร หัวหน้าหมวดวิชา และคณะครู-อาจารย์ทุกคน	20	43.48	4	5.33	24	19.83

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การจ้างนโยบายการส่งเสริมการนิเทศ แบบคลินิกแก่คณะครู	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
<u>การจ้างนโยบายให้แก่คณะครูได้ทราบ</u>						
ไม่มีการจ้างนโยบาย	-	-	7	9.33	7	5.79
มีการจ้างนโยบาย	46	100.00	68	90.67	114	94.21
<u>วิธีการที่ใช้ในการจ้างนโยบายคือ</u>						
ผู้บริหารประชุมชี้แจงคณะครูทั้งโรงเรียน	30	65.22	52	69.33	82	67.77
ใช้เอกสารจ้างนโยบายและแนวปฏิบัติ	16	34.78	20	26.67	36	29.75
หัวหน้าหมวดแจ้งครูในหมวดวิชา	20	43.48	23	30.67	43	35.54
<u>การจ้างนโยบายกระทำได้ถึงถึงดังนี้</u>						
บุคลากรทุกฝ่ายทุกคนได้รับทราบ	31	67.39	46	61.33	77	63.64
ทราบเฉพาะผู้นิเทศ	3	6.52	1	1.33	4	3.31

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การจ้างนโยบายการส่งเสริมการนิเทศ แบบคลินิกแก่คณะครู	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
คณะครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ทราบ	8	17.39	22	29.33	30	24.79
ทราบ เฉพาะผู้บริหารและหัวหน้าหมวดวิชา	2	4.34	-	-	2	1.65

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 5 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการจ้างนโยบายการส่งเสริมการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกแก่คณะครู ปรากฏผลดังนี้

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 1 ทุกโรงเรียนมีการกำหนดนโยบายการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก โดยผู้ที่กำหนดนโยบายส่วนมากคือ ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหาร และหัวหน้าหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหาร หัวหน้าหมวดวิชา และคณะครู-อาจารย์ทุกคน คิดเป็นร้อยละ 43.48 นโยบายที่กำหนดขึ้นนั้นมีการจ้างให้คณะครูได้ทราบทุกโรงเรียน โดยการจ้างนั้นส่วนมากจ้างโดย ผู้บริหารประชุมชี้แจงคณะครูทั้งโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 65.22 รองลงมาคือ หัวหน้าหมวดแฉ่งครูในหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 43.48 ในการจ้างนโยบายนั้นกระทำได้อย่างทั่วถึง คือ ส่วนมากบุคลากรทุกฝ่ายทุกคนได้รับทราบ คิดเป็นร้อยละ 67.39 รองลงมาคือ คณะครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 17.39

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 2 มีการกำหนดนโยบายการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 89.33 โดยผู้ที่กำหนดนโยบายส่วนมากคือ ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหาร หัวหน้าหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 74.67 รองลงมาคือ ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหาร หัวหน้าหมวดวิชา และคณะครู-อาจารย์ทุกคน คิดเป็นร้อยละ 5.33 นโยบายที่กำหนดขึ้นนั้นมีการจ้างให้คณะครูได้ทราบ คิดเป็นร้อยละ 90.67 ส่วนมากจ้างโดยผู้บริหารประชุมชี้แจงคณะครูทั้งโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 69.33 รองลงมาคือ หัวหน้าหมวดแฉ่งครูในหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 30.67 ในการจ้างนโยบายนั้นกระทำได้อย่างทั่วถึง โดยส่วนมากบุคลากรทุกฝ่าย ทุกคน ได้รับทราบ คิดเป็นร้อยละ 61.33 รองลงมาคือ คณะครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 29.33

โดยส่วนรวม โรงเรียนมัศึกษามีการกำหนดนโยบายการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 93.38 โดยผู้ที่กำหนดนโยบายส่วนมากคือ ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหาร และหัวหน้าหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 65.29 รองลงมาคือ ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหาร หัวหน้าหมวดวิชา และคณะครู-อาจารย์ทุกคน คิดเป็นร้อยละ 19.83 นโยบายที่กำหนดขึ้นนั้น มีการจ้างให้คณะครูได้ทราบ คิดเป็นร้อยละ 94.21 ส่วนมากจ้างโดย ผู้บริหารประชุมชี้แจงคณะครูทั้งโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 67.77 รองลงมาคือ หัวหน้าหมวดแฉ่งครูในหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 35.54

ในการแจ้งนโยบายนั้นกระทำได้อย่างทั่วถึง คือ ส่วนมากบุคลากรทุกฝ่ายทุกคนได้รับทราบ คิดเป็น ร้อยละ 63.64 รองลงมาคือ คณะครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 24.79



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 การดำเนินงาน ของโรงเรียนมัธยมศึกษา เกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมการดำเนินงานส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิกในโรงเรียน

การตั้งคณะกรรมการดำเนินงานส่งเสริม การนิเทศแบบคลินิกในโรงเรียน	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
การมีคณะกรรมการดำเนินงานส่งเสริมการนิเทศ						
แบบคลินิก						
ไม่มีคณะกรรมการ	3	6.52	12	9.92	15	12.40
มีคณะกรรมการ	43	93.48	63	84.00	106	87.60
คณะกรรมการมีลักษณะดังนี้						
เป็นคณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้นโดยเฉพาะ	16	34.78	-	-	16	13.22
เป็นชุดเดียวกับคณะกรรมการนิเทศ						
การศึกษาภายในโรงเรียน	30	65.22	63	84.00	93	76.86
คณะกรรมการประกอบด้วยบุคคลต่อไปนี้						
หัวหน้าหมวด ผู้ช่วยผู้บริหาร ผู้บริหาร	20	43.48	37	49.33	57	47.10

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การตั้งคณะกรรมการดำเนินงานส่งเสริม การนิเทศแบบคลินิกในโรงเรียน	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
ตัวแทนครู หัวหน้าหมวด และผู้ช่วยผู้บริหาร						
ฝ่ายวิชาการ	11	23.91	9	12.00	20	16.53
หัวหน้าหมวดทุกหมวด และผู้ช่วยผู้บริหาร						
ฝ่ายวิชาการ	13	28.26	14	18.67	27	22.31
อื่น ๆ	2	4.35	2	2.67	4	3.31
<u>คุณสมบัติของคณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้ง</u>						
ความเชี่ยวชาญในเนื้อหาวิชา	9	19.57	17	22.67	26	21.49
ประสบการณ์การสอน	12	26.09	16	21.33	28	23.14
ความรู้และความสามารถพิเศษ	11	23.91	8	10.67	19	15.70
มีมนุษยสัมพันธ์ดี	11	23.91	6	8.00	17	14.05

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การตั้งคณะกรรมการดำเนินงานส่งเสริม การนิเทศแบบคลินิกในโรงเรียน	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
มีตำแหน่งผู้นำอย่าง เป็นทางการของโรงเรียน (หัวหน้าหมวด หัวหน้าฝ่ายหรือตำแหน่ง ทางการบริหาร)	32	69.57	63	84.00	95	78.51
มีความสมัครใจ	16	34.78	1	1.33	17	14.05
อื่น ๆ	-	-	1	1.33	1	0.83

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 6 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษา เกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมการดำเนินงานส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิกแก่คณะครู ปรากฏผลดังนี้

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 1 ได้มีการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิกแก่คณะครูขึ้น คิดเป็นร้อยละ 93.48 โดยคณะกรรมการที่ตั้งขึ้นนี้เป็นชุดเดียวกับคณะกรรมการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 65.22 และเป็นคณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้นโดยเฉพาะ คิดเป็นร้อยละ 34.78 คณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้น ส่วนมากประกอบด้วย หัวหน้าหมวดวิชา ผู้ช่วยผู้บริหาร และผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 43.48 รองลงมาเป็น หัวหน้าหมวดวิชาทุกหมวด และผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 28.26 คุณสมบัติของคณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้ง ส่วนมากได้แก่ การมีตำแหน่งผู้นำอย่าง เป็นทางการของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 69.57 รองลงมาได้แก่ มีความสมัครใจ คิดเป็นร้อยละ 34.78

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 2 ได้มีการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 84.00 โดยคณะกรรมการที่ตั้งขึ้น เป็นชุดเดียวกับคณะกรรมการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.00 คณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้น ส่วนมากประกอบด้วย หัวหน้าหมวด ผู้ช่วยผู้บริหาร ผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 49.33 รองลงมาได้แก่ หัวหน้าหมวดทุกหมวด และผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 18.67 คุณสมบัติของคณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้ง ส่วนมากได้แก่ การมีตำแหน่งผู้นำอย่าง เป็นทางการของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.00 รองลงมาได้แก่ ความเชี่ยวชาญในเนื้อหาวิชา คิดเป็นร้อยละ 22.67

โดยส่วนรวม โรงเรียนได้มีการตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 87.60 โดยคณะกรรมการที่ตั้งขึ้นนี้เป็นชุดเดียวกับคณะกรรมการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 76.03 และเป็นคณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้นโดยเฉพาะ คิดเป็นร้อยละ 13.22 คณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้น ส่วนมากประกอบด้วย หัวหน้าหมวดวิชา ผู้ช่วยผู้บริหาร และผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 47.10 รองลงมาเป็น หัวหน้าหมวดวิชาทุกหมวด และผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 22.13 คุณสมบัติของคณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้ง ส่วนมากได้แก่ การมีตำแหน่งผู้นำอย่าง เป็นทางการของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 78.51 รองลงมาเป็นการมีประสบการณ์การสอน คิดเป็นร้อยละ 23.14

ตารางที่ 7 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการสำรวจความต้องการจำเป็นในด้านการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก

การสำรวจความต้องการจำเป็นในด้านการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
<u>การสำรวจความต้องการจำเป็นในด้านการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก</u>						
ไม่มีการสำรวจ	7	15.22	32	42.67	39	32.33
มีการสำรวจ	39	84.78	43	57.33	82	67.77
<u>การสำรวจ ใช้วิธีการต่อไปนี้</u>						
อภิปรายกันในกลุ่มผู้บริหาร	8	17.39	3	4.00	11	9.09
อภิปรายกันในหมวดวิชา	20	43.48	16	21.33	36	29.75
ประชุมสัมมนาคณะครูทั้งหมด	28	60.87	21	28.00	49	40.50
ใช้แบบสอบถาม ถามคณะครูทั้งหมด	4	8.70	3	4.00	7	5.79

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การสำรวจความต้องการจำเป็นในด้าน การส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
<u>การเลือกความต้องการที่สำรวจมา จัดทำโดย</u>						
จัดลำดับความสำคัญ	21	45.65	33	44.00	54	44.63
จัดตามที่ผู้บริหาร เสนอแนะ	2	4.35	5	6.67	7	5.79
จัดลำดับก่อนหลังตามที่มีผู้เสนอ	6	13.04	-	-	6	4.96
จัดลำดับตามความเร่งด่วน	5	10.87	1	1.13	6	4.96
จัดตามความจำกัดด้านงบประมาณ	2	4.35	8	10.67	10	8.26
จัดตามความจำกัดของบุคลากร	15	32.60	8	10.67	23	19.01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 7 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการสำรวจความต้องการจำเป็นในด้านการส่งเสริมการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก ปรากฏผลดังนี้

โรงเรียนในโครงการที่ 1 ได้มีการสำรวจความต้องการจำเป็นในด้านการส่งเสริมการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกเป็นส่วนมาก คิดเป็นร้อยละ 84.78 การสำรวจนั้นส่วนมากใช้วิธี ประชุมสัมมนาคณะครูทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 60.87 วิธีที่ใช้รองลงมาเป็นการอภิปรายกันในหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 43.48 เมื่อสำรวจได้แล้ว คณะกรรมการได้คัดเลือกความต้องการที่จะทำการนิเทศ โดยส่วนมากนำมาจัดลำดับความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 45.65 รองลงมาเป็นการนำมาจัดตามความจำกัดของบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 32.60

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 2 ได้มีการสำรวจความต้องการจำเป็นในด้านการส่งเสริมการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 57.33 การสำรวจนั้นส่วนมากใช้วิธี ประชุมสัมมนาคณะครูทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 28.00 วิธีที่ใช้รองลงมาเป็นการอภิปรายกันในหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 21.33 เมื่อสำรวจได้แล้ว คณะกรรมการได้คัดเลือกความต้องการที่จะทำการนิเทศ โดยส่วนมากนำมาจัดลำดับความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 44.00 รองลงมาเป็นการจัดตามความจำกัดของบุคลากรและจัดตามความจำกัดด้านงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 10.67

โดยส่วนรวมโรงเรียนได้จัดให้มีการสำรวจความต้องการจำเป็นในด้านการส่งเสริมการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 67.77 ซึ่งวิธีการสำรวจส่วนมากเป็นการประชุมสัมมนาคณะครูทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 40.50 รองลงมาเป็นการอภิปรายกันในหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 29.75 เมื่อสำรวจได้แล้ว คณะกรรมการได้คัดเลือกความต้องการที่จะทำการนิเทศโดยส่วนมากนำมาจัดลำดับความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 44.63 รองลงมาเป็นการจัดตามความจำกัดของบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 19.01

ตารางที่ 8 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการวางแผนงานการส่งเสริมการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก

การวางแผนงานการส่งเสริมการนิเทศ แบบคลินิก	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
การวางแผนงานการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก						
ไม่มีการวางแผนไว้อย่างชัดเจน	8	17.39	55	73.33	63	52.07
มีการวางแผนไว้อย่างชัดเจน	38	82.61	20	26.67	58	47.93
ผู้ที่มีส่วนร่วมในการวางแผนประกอบด้วย						
ผู้บริหาร	17	36.95	3	4.00	20	16.53
ผู้นิเทศ	22	47.83	6	8.00	28	23.14
ผู้รับการนิเทศ	19	41.30	4	5.33	23	19.01
คณะกรรมการนิเทศการศึกษาภายใน						
ของโรงเรียน	23	50.00	17	22.67	40	33.06

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การวางแผนงานการส่งเสริมการนิเทศ แบบคลินิก	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
<u>โดยมีส่วนร่วมในการวางแผนดังนี้</u>						
เสนอปัญหาที่เกิดขึ้น	23	50.00	10	13.33	33	27.27
แสดงความคิดเห็นในปัญหาที่เกิดขึ้น	18	39.13	6	8.00	24	19.33
มีส่วนร่วมวิเคราะห์ความต้องการจำเป็น ที่สำรวจได้	17	39.13	3	4.00	20	16.53
มีส่วนร่วมในการจัดทำโครงการการส่งเสริม การนิเทศแบบคลินิก	24	52.17	11	14.67	35	28.93
เก็บรวบรวมและนำเสนอข้อมูลของหมวดวิชา ที่เป็นประโยชน์ต่อการวางแผน	11	23.91	3	4.00	14	11.57
เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคลากรที่มีส่วน รับผิดชอบในการดำเนินงานในแผนงาน	16	34.78	3	4.00	19	15.70

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การวางแผนงานการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
<u>ผู้ที่ไม่มีส่วนร่วมในการวางแผนงานการนิเทศ</u>						
<u>จะได้รับทราบเกี่ยวกับแผนงานการนิเทศ</u>						
<u>แบบคลินิกของโรงเรียน ดังนี้</u>						
จากการชี้แจงของหัวหน้าหมวดวิชา	3	6.52	-	-	3	2.48
จากการลงมือปฏิบัติ	1	2.17	-	-	1	0.83
สอบถามจากผู้ที่เกี่ยวข้องในการวางแผน	-	-	-	-	-	-
จากเอกสารแผนปฏิบัติงานของโรงเรียน	1	2.17	-	-	1	0.83
จากการชี้แจงของผู้บริหารในที่ประชุม	4	8.70	-	-	4	3.31
ไม่ได้รับทราบแผนงานใด ๆ	-	-	-	-	-	-

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การวางแผนงานการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
<u>เมื่อไม่มีการวางแผนงานไว้ชัดเจน มีการปฏิบัติงาน</u>						
ดังนี้						
ช่วยเหลือกันในการปฏิบัติงานตามสถานการณื	4	8.70	43	57.33	47	38.84
กำหนดเป็นโครงการย่อยและจัดดำเนินการ						
ในช่วงเวลาสั้น ๆ	-	-	-	-	-	-
คณะครูและหัวหน้าหมวดวิชาได้ร่วมมือกัน						
ปฏิบัติงานนิเทศ เป็นครั้งคราว	7	15.22	22	29.33	29	23.97

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 8 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการวางแผนงาน การส่งเสริมการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก ปรากฏผลดังนี้

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 1 มีการวางแผนงานการส่งเสริมการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกไว้อย่างชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 82.61 โดยผู้ที่มีส่วนร่วมในการวางแผน ส่วนมากเป็นคณะกรรมการนิเทศการศึกษาภายในของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาเป็นผู้นิเทศ คิดเป็นร้อยละ 47.83 และในการมีส่วนร่วมนั้น ส่วนมากมีส่วนร่วมในการจัดทำโครงการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 52.17 รองลงมาเป็นการเสนอปัญหาที่เกิดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 50.00 สำหรับผู้ที่ไม่มีส่วนร่วมในการวางแผน ส่วนมากจะได้รับทราบแผนงานจากการชี้แจงของผู้บริหารในที่ประชุมครู คิดเป็นร้อยละ 8.70 รองลงมาเป็นการชี้แจงของหัวหน้าหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 6.52 เมื่อไม่มีการวางแผนไว้อย่างชัดเจน ส่วนมากมีการปฏิบัติงานกันโดยคณะครูและหัวหน้าหมวดวิชาได้ร่วมมือกันปฏิบัติงานนิเทศเป็นครั้งคราว คิดเป็นร้อยละ 15.22 รองลงมาเป็นการช่วยเหลือกันปฏิบัติงานตามสถานการณ์ คิดเป็นร้อยละ 8.70

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 2 ส่วนมากไม่มีการวางแผนงานการส่งเสริมการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกอย่างชัดเจนไว้ คิดเป็นร้อยละ 73.33 โดยผู้ที่มีส่วนร่วมในการวางแผน ส่วนมากเป็นคณะกรรมการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 22.67 รองลงมาเป็นผู้นิเทศ คิดเป็นร้อยละ 8.00 และในการมีส่วนร่วมนั้น ส่วนมากมีส่วนร่วมในการจัดทำโครงการการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 14.67 รองลงมาเป็นการเสนอปัญหาที่เกิดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 13.33 เมื่อไม่มีการวางแผนงานไว้ชัดเจน ส่วนใหญ่ปฏิบัติงานกันโดยช่วยเหลือกันในการปฏิบัติงานตามสถานการณ์ คิดเป็นร้อยละ 57.33 รองลงมาเป็นคณะครูและหัวหน้าหมวดวิชาร่วมมือกันปฏิบัติงานนิเทศเป็นครั้งคราว คิดเป็นร้อยละ 29.33

โดยส่วนรวม โรงเรียนมัธยมศึกษาไม่มีการวางแผนงานการส่งเสริมการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกอย่างชัดเจนไว้ คิดเป็นร้อยละ 52.07 โดยผู้ที่มีส่วนร่วมในการวางแผน ส่วนมากเป็นคณะกรรมการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.06 และในการมีส่วนร่วมนั้นส่วนมากมีส่วนร่วมในการจัดทำโครงการการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 28.93 รองลงมาเป็นการเสนอปัญหาที่เกิดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 27.27 สำหรับผู้ที่ไม่

ส่วนร่วมในการวางแผน ส่วนมากจะได้รับทราบแผนงานจากการชี้แจงของผู้บริหารในที่ประชุมครุ
คิดเป็นร้อยละ 3.31 รองลงมาคือ จากการชี้แจงของหัวหน้าหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 2.48
เมื่อไม่มีการวางแผนไว้อย่างชัดเจน ส่วนมากปฏิบัติงานกันโดยช่วย เหลือกันในการปฏิบัติงานตาม
สถานการณ์ คิดเป็นร้อยละ 38.84 รองลงมา เป็นคณะครูและหัวหน้าหมวดวิชาได้ร่วมมือกันปฏิบัติ
งานนิเทศเป็นครั้งคราว คิดเป็นร้อยละ 23.97



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษา เกี่ยวกับการให้ความรู้ เรื่องการนิเทศแบบคลินิกของบุคลากรในโรงเรียน

การให้ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศแบบคลินิก ของบุคลากรในโรงเรียน	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
<u>ผู้นิเทศได้รับความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ</u> <u>แบบคลินิก โดยวิธีการ</u>						
ศึกษานิเทศก์เขตจัดฝึกอบรม	46	100.00	75	100.00	121	100.00
ผู้นิเทศศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม						
จากเอกสารด้วยตนเอง	29	63.04	8	10.67	37	30.58
ไปศึกษาดูงานการนิเทศแบบคลินิก						
จากโรงเรียนอื่น	8	17.39	3	4.00	11	9.09
อื่น ๆ	2	4.35	-	-	2	4.35

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การให้ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศแบบคลินิก ของบุคลากรในโรงเรียน	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
<u>คณะครูได้รับความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ</u>						
<u>แบบคลินิก โดยวิธีการ</u>						
ศึกษานิเทศก์เขตจัดฝึกอบรม	36	78.26	7	9.93	43	35.54
ผู้นิเทศในโรงเรียนจัดฝึกอบรม	14	30.43	14	18.67	28	23.14
ครูศึกษาค้นคว้าเอกสารด้วยตนเอง	28	60.87	45	60.00	73	60.33
ไปศึกษาดูงานการนิเทศแบบคลินิกจาก						
โรงเรียนอื่น	7	15.22	-	-	7	5.79
อื่น ๆ (ยังไม่ได้รับความรู้)	-	-	10	13.33	10	8.26

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 9 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการให้ความรู้เรื่อง การนิเทศแบบคลินิกของบุคลากรในโรงเรียน ปรากฏผลดังนี้

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 1 ผู้นิเทศทั้งหมดได้รับความรู้เกี่ยวกับการนิเทศแบบ คลินิกโดยศึกษานิเทศก์เขตจัดฝึกอบรม รองลงมาเป็นผู้นิเทศศึกษาค้นคว้าจาก เอกสารด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 63.04 คณะครูได้รับความรู้เกี่ยวกับการนิเทศแบบคลินิกโดยศึกษานิเทศก์เขต จัดฝึกอบรมเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 78.26 รองลงมาเป็นการศึกษาค้นคว้าจากเอกสารด้วย ตนเอง คิดเป็นร้อยละ 60.87

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 2 ผู้นิเทศทั้งหมดได้รับความรู้เกี่ยวกับการนิเทศแบบ คลินิกโดยศึกษานิเทศก์เขตจัดฝึกอบรม รองลงมาเป็นผู้นิเทศศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 10.67 คณะครูได้รับความรู้โดยครูศึกษาค้นคว้าเอกสารด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมาเป็นผู้นิเทศในโรงเรียนจัดฝึกอบรม คิดเป็นร้อยละ 18.67

โดยส่วนรวม ผู้นิเทศทั้งหมดของโรงเรียนมัธยมศึกษาได้รับความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ แบบคลินิก โดยศึกษานิเทศก์เขตจัดฝึกอบรม รองลงมาเป็นการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง คิดเป็น ร้อยละ 30.58 คณะครูส่วนใหญ่ได้รับความรู้โดยศึกษาค้นคว้าจากเอกสารด้วยตนเอง คิดเป็น ร้อยละ 60.33 รองลงมาคือ ศึกษานิเทศก์เขตจัดฝึกอบรม คิดเป็นร้อยละ 35.54

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศ โดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก

การดำเนินการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิค การนิเทศแบบคลินิก	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
<u>การดำเนินการปฏิบัติงานนิเทศ</u>						
<u>แบบคลินิก หลังการฝึกอบรม</u>						
ไม่มีการดำเนินการ	8	17.39	67	89.33	75	61.98
มีการดำเนินการ	38	82.61	8	10.67	46	38.02
<u>ได้มีการดำเนินการในขั้นตอนต่อไปนี้</u>						
จัดทำแผนงานการส่งเสริมการนิเทศ	38	82.61	8	10.67	46	38.02
จัดทำปฏิทินปฏิบัติงานนิเทศ	12	26.09	1	1.13	13	10.74
จัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์/บุคลากร	21	45.65	2	2.67	23	19.01
ลงมือปฏิบัติการนิเทศแบบคลินิก	20	43.48	-	-	20	16.53
รายงานผลการปฏิบัติงาน	13	28.26	-	-	13	10.74

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การดำเนินการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิค	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
การที่ผู้นิเทศยังไม่ได้ลงมือปฏิบัติการ						
นิเทศแบบคลินิก เนื่องจาก						
ผู้นิเทศขาดทักษะในการนิเทศ	16	34.78	53	70.67	69	57.02
ครูยังไม่พร้อมที่จะรับการนิเทศ						
(ให้ผู้นิเทศสังเกตการสอนในชั้นเรียน)	15	32.60	29	38.67	44	36.36
ครูมีเจตคติที่ไม่ดีต่อการนิเทศการสอน	14	30.43	52	69.33	66	54.55
ครูขาดความเชื่อมั่นและความไว้วางใจ						
ต่อผู้นิเทศ	2	4.35	17	22.67	19	15.70
ไม่มีเวลาปฏิบัติการนิเทศ	11	23.91	8	10.67	19	15.70
ไม่สามารถจัดเวลาสำหรับการนิเทศของ						
ผู้นิเทศและครูให้ตรงกันได้	1	2.17	13	17.33	14	11.57
อื่น ๆ	1	2.17	4	5.33	5	4.13

จากตารางที่ 10 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก ปรากฏผลดังนี้

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 1 มีการดำเนินการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 82.61 โดยการดำเนินการนั้น ส่วนมากได้จัดทำแผนงานการส่งเสริมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 82.61 รองลงมาเป็นการจัดเตรียมวัสดุ อุปกรณ์/บุคลากร คิดเป็นร้อยละ 45.65 และลงมือปฏิบัติการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 43.48 กรณีที่ผู้นิเทศยังไม่ได้ลงมือปฏิบัติการนิเทศแบบคลินิก ส่วนมากเนื่องจากผู้นิเทศขาดทักษะในการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 34.78 รองลงมาเป็น ครูยังไม่พร้อมที่จะรับการนิเทศ (ให้ผู้นิเทศสังเกตการสอนในชั้นเรียน) คิดเป็นร้อยละ 32.60

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 2 ไม่มีการดำเนินการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 89.33 โรงเรียนที่มีการดำเนินการส่วนมากดำเนินการโดยการจัดทำแผนงานการส่งเสริมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 10.67 รองลงมาเป็นการจัดเตรียมวัสดุ อุปกรณ์/บุคลากร คิดเป็นร้อยละ 2.67 กรณีที่ผู้นิเทศยังไม่ได้ลงมือปฏิบัติการนิเทศแบบคลินิก ส่วนมากเนื่องจากผู้นิเทศขาดทักษะในการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 70.67 รองลงมาได้แก่ ครูมีเจตคติที่ไม่ดีต่อการนิเทศการสอน คิดเป็นร้อยละ 69.33

โดยส่วนรวม โรงเรียนมัธยมศึกษายังไม่มีการดำเนินการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 61.98 โรงเรียนที่มีการดำเนินการส่วนมากดำเนินการโดยการจัดทำแผนงานการส่งเสริมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 38.02 รองลงมาเป็นการจัดเตรียมวัสดุ อุปกรณ์/บุคลากร คิดเป็นร้อยละ 19.01 และลงมือปฏิบัติการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 16.53 ในกรณีที่ผู้นิเทศยังไม่ได้ลงมือปฏิบัติการนิเทศแบบคลินิก ส่วนมากเนื่องจากผู้นิเทศขาดทักษะในการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 57.02 รองลงมาได้แก่ ครูมีเจตคติที่ไม่ดีต่อการนิเทศการสอน คิดเป็นร้อยละ 54.55

ตารางที่ 11 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการสนับสนุน เสริมกำลังใจผู้ปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้ เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก

การสนับสนุน เสริมกำลังใจ	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
<u>การสนับสนุนให้ปฏิบัติงานด้านการนิเทศ</u>						
<u>แบบคลินิก</u>						
ไม่มีการสนับสนุน	6	13.04	51	68.00	57	47.11
มีการสนับสนุน	40	86.96	24	32.00	64	52.89
<u>การสนับสนุนที่โรงเรียนจัดให้ได้แก่</u>						
วัสดุอุปกรณ์	26	56.52	21	17.36	47	38.84
งบประมาณ	17	36.95	17	22.67	34	28.10
เวลา สถานที่	15	32.60	1	1.13	16	13.22
การประชาสัมพันธ์	13	28.26	-	-	13	10.74
การให้คำปรึกษา	25	54.35	4	5.33	29	23.97
การสร้างขวัญและกำลังใจ	12	26.09	-	-	12	9.92

ตารางที่ 11 (ต่อ)

การสนับสนุน เสริมกำลังใจ	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
การให้ความสนใจ ความร่วมมือ	21	46.65	2	2.67	23	19.01
การที่โรงเรียนกำหนดให้เป็นนโยบายสำคัญ	21	46.65	3	4.00	24	19.83
นำผลงานไปประกอบการพิจารณาความดี						
ความชอบ	9	19.57	-	-	9	7.44
<u>การเสริมขวัญและกำลังใจจะกระทำในช่วง</u>						
<u>เวลาต่อไปนี้</u>						
ก่อนการปฏิบัติงาน	3	6.52	-	-	3	2.48
ระหว่างปฏิบัติงาน	-	-	-	-	-	-
เมื่อปฏิบัติงานเสร็จสิ้นลง	2	4.35	-	-	2	1.65
ตลอดเวลาที่ทำงาน จนกระทั่งงานสำเร็จ						
ถู้วงลง	7	15.22	-	-	7	5.79

จากตารางที่ 11 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการสนับสนุนเสริมกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน ปรากฏผลดังนี้

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 1 ได้มีการสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 86.96 โดยส่วนมากให้การสนับสนุนด้านวัสดุ อุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 56.52 รองลงมาเป็นการให้คำปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 54.35 ส่วนการสนับสนุนด้านการสร้างขวัญและกำลังใจค่อนข้างน้อย คิดเป็นร้อยละ 26.09 โดยส่วนมากมีการเสริมขวัญและกำลังใจตลอดเวลาที่ทำงาน จนกระทั่งงานสำเร็จลุล่วงลง คิดเป็นร้อยละ 15.22 รองลงมาเป็นการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 6.52

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 2 ส่วนมากยังไม่มีมีการสนับสนุนให้มีการปฏิบัติงานด้านการนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 68.00 โรงเรียนที่มีการสนับสนุนส่วนมากให้การสนับสนุนด้านวัสดุ อุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 17.36 รองลงมาเป็นการสนับสนุนด้านงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 22.67 ยังไม่มีการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน

โดยส่วนรวม โรงเรียนมัธยมศึกษาได้มีการสนับสนุนให้มีการปฏิบัติงานด้านการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 52.89 โดยส่วนมากให้การสนับสนุนด้านวัสดุ อุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 38.84 รองลงมาเป็นการสนับสนุนด้านงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 28.10 มีการสร้างขวัญและกำลังใจ คิดเป็นร้อยละ 9.92 โดยจัดทำตลอดเวลาที่ทำงาน จนกระทั่งงานสำเร็จลุล่วงลง คิดเป็นร้อยละ 5.79 รองลงมาเป็นการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 2.48

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการประเมินผลการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก

การประเมินผลการนิเทศแบบคลินิก ในโรงเรียน	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
การติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน						
ไม่มีการติดตามผล	19	41.30	75	100.00	94	77.69
มีการติดตามผล	27	58.70	-	-	27	22.31
ผู้มีส่วนร่วมในการติดตามผล ได้แก่						
ผู้บริหาร	8	17.39	-	-	8	6.61
ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ	17	36.95	-	-	17	14.05
หัวหน้าหมวดวิชา	20	43.48	-	-	20	16.53
ผู้นิเทศ	11	23.91	-	-	11	9.09
ผู้รับการนิเทศ	-	-	-	-	-	-
คณะกรรมการนิเทศการศึกษาภายใน						
ของโรงเรียน	11	23.91	-	-	11	9.09

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การประเมินผลการนิเทศแบบคลินิก ในโรงเรียน	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
วิธีการที่ใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน						
การสังเกต	25	54.35	-	-	25	20.66
สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง	14	30.43	-	-	14	11.57
จัดการประชุมสัมมนา	9	19.57	-	-	9	7.44
การสอบถามความคิดเห็น	17	36.95	-	-	17	14.05
ใช้แบบประเมิน	8	17.39	-	-	8	6.61
ศึกษามันที่กการนิเทศ	15	32.60	-	-	15	12.40
การเก็บข้อมูลในการปฏิบัติงานและผลสรุป						
การประเมินผลไว้ใช้ประโยชน์						
ไม่มีการเก็บ	21	45.65	72	96.00	93	76.86
มีการเก็บ	25	54.35	3	4.00	28	23.14

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การประเมินผลการนิเทศแบบคลินิก ในโรงเรียน	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
ลักษณะการเก็บรวบรวม คือ						
เก็บข้อสรุปไว้ในแฟ้ม	8	17.39	-	-	8	6.61
พิมพ์ข้อสรุปไว้เป็นรูปเล่ม	5	10.87	-	-	5	4.13
เก็บข้อมูลดิบไว้ในแฟ้ม	15	32.60	3	4.00	18	14.88
พิมพ์ข้อมูลดิบไว้เป็นรูปเล่ม	-	-	-	-	-	-
อื่น ๆ						
- สมุดบันทึกการนิเทศของหมวดวิชา	2	4.35	-	-	2	1.65
การเสนอผลการประเมินผลการปฏิบัติงาน						
ไม่มีการเสนอผลการประเมินผล	30	65.22	75	100.00	105	86.77
มีการเสนอผลการประเมินผล	16	34.78	-	-	16	13.22

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การประเมินผลการนิเทศแบบคลินิก ในโรงเรียน	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
ลักษณะการเสนอผล คือ						
เสนอผลงานต่อที่ประชุม	14	30.43	-	-	14	11.57
จัดพิมพ์เป็นเอกสารเผยแพร่	3	6.52	-	-	3	2.48
จัดป้ายนิเทศรายงานผลการปฏิบัติงาน เป็นระยะ ๆ และเมื่อสิ้นสุด โครงการ	2	4.35	-	-	2	1.65
อื่น ๆ (เสนอที่ประชุมผู้บริหารที่เขต 9) เสนอฝ่ายวิชาการ	2	4.35	-	-	2	1.65

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 12 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการประเมินผล
การใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก ปรากฏผลดังนี้

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 1 มีการติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผน คิดเป็นร้อยละ 58.70 โดยผู้มีส่วนร่วมในการติดตามผลส่วนมากเป็นหัวหน้าหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 43.48 รองลงมาเป็นผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 36.95 สำหรับวิธีการที่ใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนมากใช้การสังเกต คิดเป็นร้อยละ 54.35 รองลงมาเป็นการสอบถามความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 36.95 มีการเก็บข้อมูลในการปฏิบัติงานและผลสรุปการประเมินผลไว้ใช้ประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 54.35 และส่วนมากใช้วิธีการเก็บข้อมูลคิไวโนแฟ้ม คิดเป็นร้อยละ 32.60 และเก็บข้อสรุปไว้โนแฟ้ม คิดเป็นร้อยละ 17.39 โรงเรียนส่วนมากยังไม่มีการเสนอผลการประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 65.22 โรงเรียนที่มีการเสนอผลส่วนมากจัดทำโดยเสนอผลงานต่อที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 30.43 รองลงมาเป็นการจัดพิมพ์เป็นเอกสารเผยแพร่ คิดเป็นร้อยละ 6.52

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 2 ทุกโรงเรียนยังไม่มีมีการติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผน ส่วนมากไม่มีการเก็บข้อมูลในการปฏิบัติงาน และผลสรุปการประเมินไว้ใช้ประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 96.00 โดยเก็บเป็นข้อมูลคิไวโนแฟ้ม คิดเป็นร้อยละ 4.00 และทุกโรงเรียนไม่มีการเสนอการประเมินผลการปฏิบัติงาน

โดยส่วนรวม โรงเรียนมัธยมศึกษาส่วนมากยังไม่มีการติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน คิดเป็นร้อยละ 77.69 โดยผู้มีส่วนร่วมในการติดตามผลส่วนมากเป็นหัวหน้าหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 16.53 รองลงมาเป็นผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 14.05 สำหรับวิธีการที่ใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนมากใช้วิธีการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 20.66 รองลงมาเป็นการสอบถามความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 14.05 ส่วนมากยังไม่มีการเก็บข้อมูลในการปฏิบัติงานและผลสรุปการประเมินผลไว้ใช้ประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 76.86 โดยการเก็บข้อมูลนั้นใช้วิธีเก็บข้อมูลคิไวโนแฟ้ม คิดเป็นร้อยละ 14.88 รองลงมาเป็นการเก็บข้อสรุปไว้โนแฟ้ม คิดเป็นร้อยละ 6.61 โรงเรียนส่วนมากยังไม่มีการเสนอผลการประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 86.77 หากมีการเสนอผลการประเมินผล ส่วนมากจัดทำโดย เสนอผลงานต่อที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 11.57 รองลงมาเป็นการจัดพิมพ์เป็นเอกสารเผยแพร่ คิดเป็นร้อยละ 2.48

ตารางที่ 13 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไข การดำเนินงานการส่งเสริมการนิเทศแบบคลินิก

การปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
<u>การปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานส่งเสริม</u>						
<u>การนิเทศแบบคลินิก</u>						
ไม่มีการปรับปรุง	26	56.52	75	100.00	101	83.47
มีการปรับปรุง	20	43.48	-	-	20	16.53
<u>สาระที่ได้ดำเนินงานปรับปรุงแก้ไข ได้แก่</u>						
การแจ้งนโยบาย	10	21.74	-	-	10	8.26
การตั้งคณะกรรมการ	7	15.22	-	-	7	5.79
การสำรวจความต้องการจำเป็น	10	21.74	-	-	10	8.26
การวางแผนการนิเทศ	11	23.91	-	-	11	9.09
การให้ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ	16	34.78	-	-	16	13.22
การปฏิบัติงาน	9	19.57	-	-	9	7.44

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
การเสริมกำลังใจ	8	17.39	-	-	8	6.61
การประเมินผล	6	13.04	-	-	6	4.94
<u>การปรับปรุง จัดดำเนินการโดย</u>						
คณะกรรมการเฉพาะกิจ	3	6.52	-	-	3	3.31
ผู้เชี่ยวชาญจากภายนอก	-	-	-	-	-	-
ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และศึกษานิเทศก์	7	15.22	-	-	7	5.79
ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดวิชา และคณะครู	14	30.43	-	-	14	11.57
ผู้เชี่ยวชาญจากภายนอก ศึกษานิเทศก์ ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ	6	13.04	-	-	6	4.94

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน	โรงเรียนโครงการ 1		โรงเรียนโครงการ 2		รวม	
	จำนวน (N=46)	ร้อยละ	จำนวน (N=75)	ร้อยละ	จำนวน (N=121)	ร้อยละ
หัวหน้าหมวดวิชา	1	2.17	-	-	1	0.83
อื่น ๆ (ผู้บริหาร ผู้มีเทศและศึกษานิเทศก์)	3	6.52	-	-	3	2.48

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 13 การดำเนินงานของโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการปรับปรุง แก้ไข การดำเนินงานการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก ปรากฏผลดังต่อไปนี้

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 1 ส่วนมากยังไม่มี การปรับปรุง แก้ไข การดำเนินงานการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 56.52 โดยการปรับปรุงนั้นส่วนมากปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง การให้ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 34.78 รองลงมา เป็นเรื่อง การวางแผนการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 23.91 และการปรับปรุงนั้น ส่วนมากดำเนินการโดยผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดวิชาและคณะครู คิดเป็นร้อยละ 30.43 รองลงมา เป็นผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 15.22

โรงเรียนในโครงการระยะที่ 2 ทุกโรงเรียนยังไม่มี การปรับปรุง แก้ไข การดำเนินงานการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก

โดยส่วนรวม โรงเรียนมัธยมศึกษาส่วนมากยังไม่มี การปรับปรุง แก้ไข การดำเนินงานการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก คิดเป็นร้อยละ 83.47 โรงเรียนที่มีการปรับปรุงนั้น ส่วนมากปรับปรุงแก้ไขในเรื่อง การให้ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 13.22 รองลงมา เป็น การปรับปรุงแก้ไขเรื่อง การวางแผนการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 9.09 และการปรับปรุงนั้นส่วนมากดำเนินการโดยผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดวิชาและคณะครู คิดเป็นร้อยละ 11.57 รองลงมา เป็น ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 5.79

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 3

การปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกของผู้นิเทศ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนที่ 2 พบว่า มีผู้นิเทศที่ทำการนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกตามกระบวนการนิเทศของ โกลด์ แสมเมอร์ จำนวน 20 คนใน 10 โรงเรียน ซึ่งเป็นโรงเรียนในโครงการระยะที่ 1 จึงทำการเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศของผู้นิเทศว่า ได้ปฏิบัติตามกระบวนการนิเทศแบบคลินิกของโกลด์ แสมเมอร์ หรือไม่ ด้วยเครื่องมือฉบับที่ 3 โดยได้รวบรวมข้อมูลไว้ดังตารางที่ 14-18 และจะเสนอผลการวิเคราะห์แต่ละขั้นตอนของกระบวนการ ซึ่งมีอยู่ 5 ขั้นตอนไปตามลำดับ คือ

1. การประชุมปรึกษาก่อนการสังเกตการสอน
2. การสังเกตการสอน
3. การวิเคราะห์ข้อมูลและกำหนดวิธีประชุมนิเทศ
4. การประชุมนิเทศ
5. การประชุมวิเคราะห์พฤติกรรมกรรมการนิเทศ

โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของผู้นิเทศที่ปฏิบัติการนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก
ในชั้นการประชุมปรึกษาก่อนการสังเกตการสอนตามการรับรู้ของผู้รับการนิเทศ

กิจกรรม	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ	
	จำนวน (N=20)	ร้อยละ	จำนวน (N=20)	ร้อยละ
<u>การประชุมปรึกษาก่อนการสังเกตการสอน</u>				
1. ผู้นิเทศหาข้อมูลและทำความเข้าใจเกี่ยวกับ ตัวท่านทั้งในด้านส่วนตัวและการสอน	18	90.00	2	10.00
2. ผู้นิเทศสร้างความคุ้นเคยเพื่อให้ท่านเกิด ความเชื่อมั่นและไว้วางใจในตัวผู้นิเทศ	20	100.00	-	-
3. ผู้นิเทศเริ่มการสนทนากับท่านด้วยการให้ ท่านเล่าสภาพการสอนที่ผ่านมาให้ฟัง	19	95.00	1	5.00
4. ผู้นิเทศรวบรวมสาระที่เป็นปัญหาหรือความ ต้องการที่จะปรับปรุงการจัดการเรียน การสอนของท่าน เป็นหมวดหมู่	14	70.00	6	30.00
5. ผู้นิเทศตรวจสอบความถูกต้องชัดเจน เกี่ยวกับสาระในข้อที่ 4 กับท่าน ก่อนสรุป ประเด็นต่าง ๆ	15	75.00	5	25.00
6. ผู้นิเทศปรึกษากับท่านในการเลือกวิธีการ แก้ปัญหาหรือแนวทางที่จะสนองความต้องการ ในการจัดการเรียนการสอนด้วย ความสามารถและประสบการณ์ของ ท่านเอง	19	95.00	1	5.00
7. ผู้นิเทศรับรู้ รับฟัง สิ่งที่ท่านนำมาปรึกษา อย่างตั้งใจและเอาใจใส่ตลอดเวลา	17	85.00	3	15.00

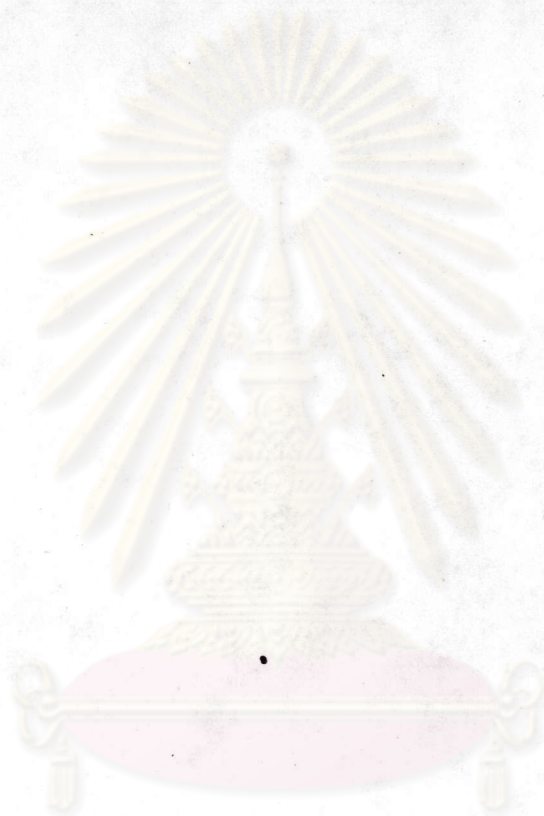
ตารางที่ 14 (ต่อ)

กิจกรรม	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ	
	จำนวน (N=20)	ร้อยละ	จำนวน (N=20)	ร้อยละ
8. ผู้นิเทศปรึกษาและช่วยเหลือท่านในการ ตั้ง เป้าหมาย เพื่อปรับปรุงการจัดการ เรียนการสอน	18	90.00	2	10.00
9. ท่านและผู้นิเทศปรึกษาร่วมกันในการ เลือก วัน เวลา และบทเรียนที่จะทำการสังเกต การสอน	18	90.00	2	10.00
10. ท่านและผู้นิเทศร่วมกันตัดสินใจในการ เลือกพฤติกรรมการสอนที่ต้องการจะ สังเกต	18	90.00	2	10.00
11. ท่านและผู้นิเทศร่วมมือกัน เลือกและ/หรือ สร้างเครื่องมือที่สอดคล้องสนองต่อ พฤติกรรมที่ต้องการสังเกต	13	65.00	7	35.00

จากตารางที่ 14 เมื่อพิจารณาจำนวนและร้อยละของผู้นิเทศที่ปฏิบัติการนิเทศ โดยใช้
กระบวนการนิเทศแบบคลินิก ในขั้นการประชุมปรึกษาก่อนการสังเกตการสอนตามการรับรู้ของ
ผู้รับการนิเทศ ปรากฏผลดังต่อไปนี้

ในขั้นการประชุมปรึกษาก่อนการสังเกตการสอน ปรากฏว่าผู้นิเทศทุกคนได้ปฏิบัติใน
เรื่องสร้างความคุ้นเคย เพื่อให้ผู้รับการนิเทศเกิดความเชื่อมั่นและไว้วางใจในตัวผู้นิเทศ รองลงมา
เป็นผู้นิเทศเริ่มการสนทนากับผู้รับการนิเทศด้วยการให้ผู้รับการนิเทศเล่าสภาพการสอนที่ผ่านมา

ให้ฟัง และผู้นิเทศปรึกษากับผู้รับการนิเทศในการเลือกวิธีการแก้ปัญหาหรือแนวทางที่จะสนองความต้องการในการจัดการเรียนการสอนด้วยความสามารถและประสบการณ์ของผู้รับการนิเทศเอง คิดเป็นร้อยละ 95.00 เรื่องที่ผู้นิเทศปฏิบัติได้น้อยที่สุดคือ ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศร่วมมือกันเลือกและ/หรือสร้างเครื่องมือที่สอดคล้องสนองต่อพฤติกรรมที่ต้องการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 65.00



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของผู้นิเทศที่ปฏิบัติการนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก
ในชั้นการสังเกตการสอนตามการรับรู้ของผู้รับการนิเทศ

กิจกรรม	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ	
	จำนวน (N=20)	ร้อยละ	จำนวน (N=20)	ร้อยละ
1. ผู้นิเทศเข้าและออกจากชั้นเรียนตามเวลาที่ตกลงกันไว้	18	90.00	2	10.00
2. ผู้นิเทศให้อิสระกับท่านในการจัดการเรียนการสอนตลอดเวลาที่เข้าสังเกตการสอน	20	100.00	-	-
3. ผู้นิเทศสังเกตและบันทึกข้อมูลโดยใช้เครื่องมือสังเกตการสอนตามที่ได้ตกลงกันไว้	19	95.00	1	5.00
4. ผู้นิเทศใช้เครื่องบันทึกภาพช่วยในการบันทึกและวิเคราะห์พฤติกรรมการสอน	3	15.00	17	75.00
5. ผู้นิเทศใช้เครื่องมือบันทึกเสียงช่วยในการบันทึกและวิเคราะห์พฤติกรรมการสอน	16	80.00	4	20.00

จากตารางที่ 15 เมื่อพิจารณาจำนวนและร้อยละของผู้นิเทศที่ปฏิบัติการนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก ในชั้นการสังเกตการสอนตามการรับรู้ของผู้รับการนิเทศ ปรากฏผลดังต่อไปนี้


ผู้นิเทศทุกคนได้ปฏิบัติในเรื่องที่ผู้นิเทศให้อิสระกับผู้รับการนิเทศในการจัดการเรียนการสอนตลอดเวลาที่เข้าสังเกตการสอน รองลงมาเป็นผู้นิเทศสังเกตและบันทึกข้อมูลโดยใช้เครื่องมือสังเกตการสอนตามที่ได้ตกลงกันไว้ คิดเป็นร้อยละ 95.00 ส่วนเรื่องที่ผู้นิเทศปฏิบัติได้น้อยคือ ผู้นิเทศใช้เครื่องบันทึกภาพช่วยในการบันทึกและวิเคราะห์พฤติกรรมการสอน คิดเป็นร้อยละ 15.00

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของผู้นิเทศที่ปฏิบัติการนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก
 ในขั้นการวิเคราะห์ข้อมูลและกำหนดวิธีประชุมนิเทศ ตามการรับรู้ของผู้รับการ
 นิเทศ

กิจกรรม	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ	
	จำนวน (N=20)	ร้อยละ	จำนวน (N=20)	ร้อยละ
1. ผู้นิเทศจัดข้อมูลที่บันทึกได้ เป็นหมวดหมู่โดย มีจุดมุ่งหมายที่ชัดเจน	15	75.00	5	25.00
2. ผู้นิเทศและท่านร่วมมือกันวิเคราะห์ข้อมูล พฤติกรรมการสอน	18	90.00	2	10.00
3. ผู้นิเทศและท่านได้สรุปผลการวิเคราะห์ ข้อมูลถึงจุดเด่นและจุดที่ควรได้รับการ ปรับปรุงของพฤติกรรมการสอน	18	90.00	2	10.00
4. ผู้นิเทศและท่านยอมรับผลการวิเคราะห์ ข้อมูลด้วยความพอใจของทั้ง 2 ฝ่าย	19	95.00	1	5.00
5. ท่านและผู้นิเทศร่วมกันกำหนดหัวข้อที่ จะประชุมนิเทศ	20	100.00	-	-
6. ท่านและผู้นิเทศร่วมกันเลือกหัวข้อประชุม ที่สอดคล้องกับปัญหาหรือความต้องการ ของผู้รับการนิเทศตามที่ตกลงไว้ในการ ประชุมก่อนการสังเกตการสอน	20	100.00	-	-

จากตารางที่ 16 เมื่อพิจารณาจำนวนและร้อยละของผู้นิเทศที่ปฏิบัติการนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก ในขั้นการวิเคราะห์ข้อมูลและกำหนดวิธีประชุมนิเทศ ตามการรับรู้ของผู้รับการนิเทศ ปรากฏผลดังต่อไปนี้

ผู้นิเทศทุกคนได้ปฏิบัติในเรื่อง ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศร่วมกันกำหนดหัวข้อที่จะประชุมนิเทศ และร่วมกันเลือกหัวข้อประชุมที่สอดคล้องกับปัญหาหรือความต้องการของผู้รับการนิเทศตามที่ตกลงไว้ในการประชุมก่อนการสังเกตการสอน รองลงมาได้แก่เรื่อง ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศยอมรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยความพอใจของทั้งสองฝ่าย คิดเป็นร้อยละ 95.00 ส่วนเรื่องที่ผู้นิเทศปฏิบัติได้น้อยที่สุดคือ ผู้นิเทศจัดข้อมูลที่เป็นที่กักได้ เป็นหมวดหมู่โดยมีจุดมุ่งหมายที่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 75.00



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของผู้นิเทศที่ปฏิบัติการนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก
ในชั้นการประชุมนิเทศ ตามการรับรู้ของผู้รับการนิเทศ


กิจกรรม	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ	
	จำนวน (N=20)	ร้อยละ	จำนวน (N=20)	ร้อยละ
1. ผู้นิเทศเปิดการประชุมนิเทศโดย เริ่มต้นจาก ข้อตกลงในการประชุมก่อนการสั่ง เกิดการ สอน	20	100.00	-	-
2. ผู้นิเทศเปิดการประชุมนิเทศโดยการถาม ความรู้สึกของครู เกี่ยวกับการสอน	19	95.00	1	5.00
3. ผู้นิเทศเปิดการประชุมนิเทศโดยขอข้อมูล เกี่ยวกับการ เรียนการสอน เพิ่ม เต็ม	13	65.00	7	35.00
4. ผู้นิเทศและท่านร่วมกันพิจารณาความหมาย ของข้อมูลตามหัวข้อที่กำหนดไว้ในการ วิเคราะห์ข้อมูล	16	80.00	4	20.00
5. ผู้นิเทศให้ข้อมูลย้อนกลับ เกี่ยวกับพฤติกรรม การสอนของท่านตามข้อมูลที่สั่ง เกิดได้ โดยเริ่มต้นจากการระบุพฤติกรรมการ สอนที่ดี	17	85.00	3	15.00
6. ผู้นิเทศให้โอกาสท่านอภิปรายและยอมรับ ความคิดเห็นของท่านตลอดการประชุมนิเทศ	19	95.00	1	5.00
7. ผู้นิเทศและท่านประชุมนิเทศกันตาม เวลา ที่กำหนดไว้หลังการสั่ง เกิดการสอน	17	85.00	3	15.00
8. ผู้นิเทศและท่านประชุมนิเทศโดยไม่มีบุคคล ที่สามอยู่ด้วย (ยกเว้นกรณีที่เกิดตกลงกันไว้ก่อน)	17	85.00	3	15.00

ตารางที่ 17 (ต่อ)

กิจกรรม	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ	
	จำนวน (N=20)	ร้อยละ	จำนวน (N=20)	ร้อยละ
9. ผู้นิเทศให้ข้อมูลย้อนกลับ เฉพาะพฤติกรรม การสอนของท่าน โดยไม่กล่าวอ้างอิงถึง บุคลิกภาพของท่าน	14	70.00	6	30.00
10. ผู้นิเทศให้ข้อมูลย้อนกลับ ในสิ่งที่ เป็น ประโยชน์ต่อการปรับปรุงการจัดการ เรียน การสอนของท่าน	19	95.00	1	5.00
11. ผู้นิเทศยกย่อง ชมเชย พฤติกรรมการสอน ที่ดีของท่าน จนท่านรู้สึกมีกำลังใจที่จะรับ การนิเทศต่อไป	19	95.00	1	5.00
12. ผู้นิเทศและท่านช่วยกันสรุปผลข้อมูลและ กำหนดพฤติกรรมกรรมการสอนที่จะปรับปรุง ต่อไป	20	100.00	-	-
13. ผู้นิเทศและท่านร่วมกันพิจารณาหาแนวทาง ในการปรับปรุงพฤติกรรมกรรมการจัดการ เรียน การสอนดังกล่าว	18	90.00	2	10.00

จากตารางที่ 17 เมื่อพิจารณาจำนวนและร้อยละของผู้นิเทศที่ปฏิบัติการนิเทศโดยใช้
เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก ในชั้นการประชุมนิเทศตามการรับรู้ของผู้รับการนิเทศ ปรากฏผลดัง
ต่อไปนี้

ผู้นิเทศทุกคนได้ปฏิบัติในเรื่องที่ ผู้นิเทศ เปิดการประชุมนิเทศ โดย เริ่มต้นจากข้อตกลง ในการประชุมก่อนการสั่ง เสด็จการสอน และผู้นิเทศกับผู้บริหารนิเทศช่วยกันสรุปผลข้อมูลและ กำหนดพฤติกรรมการสอนที่จะปรับปรุงต่อไป รองลงมา เป็น เรื่อง ผู้นิเทศ เปิดการประชุมนิเทศ โดยการถามความรู้สึกของครู เกี่ยวกับการสอน ผู้นิเทศให้โอกาสผู้บริหารนิเทศอภิปรายและ ยอมรับความคิดเห็นของผู้บริหารนิเทศตลอดการประชุมนิเทศ ผู้นิเทศให้ข้อมูลย้อนกลับในสิ่งที่ เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนของผู้บริหารนิเทศ ผู้นิเทศยกย่องชมเชย พฤติกรรมการสอนที่ดีของผู้บริหารนิเทศจน เขารู้สึกมีกำลังใจที่จะรับงานนิเทศต่อไป คิดเป็น ร้อยละ 95.00 ส่วน เรื่องที่ผู้นิเทศปฏิบัติได้น้อยที่สุดคือ เรื่อง ผู้นิเทศ เปิดการประชุมนิเทศโดย ขอข้อมูลเกี่ยวกับการเรียนการสอนเพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 65.00



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของผู้นิเทศที่ปฏิบัติการนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก
ในชั้นการประชุมวิเคราะห์พฤติกรรมการนิเทศตามการรับรู้ของผู้รับการนิเทศ

กิจกรรม	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N=20)		(N=20)	
1. ผู้นิเทศเปิดโอกาสให้ท่านแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการนิเทศที่ดีของเขว่ามีอะไรบ้าง	15	75.00	5	25.00
2. ผู้นิเทศให้ท่านแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการนิเทศของเขว่ามีข้อบกพร่องอะไรบ้าง	14	70.00	6	30.00
3. ผู้นิเทศยอมรับข้อมูลย้อนกลับของท่านไปปรับปรุงพฤติกรรมการนิเทศของเขา	13	65.00	7	35.00

จากตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของผู้นิเทศที่ปฏิบัติการนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก ในชั้นการประชุมวิเคราะห์พฤติกรรมการนิเทศ ปรากฏผลดังต่อไปนี้

ผู้นิเทศส่วนมากได้ปฏิบัติในเรื่องที่ผู้นิเทศเปิดโอกาสให้ผู้รับการนิเทศแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการนิเทศที่ดีของเขว่ามีอะไรบ้าง คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมาเป็นเรื่องที่ผู้นิเทศให้ผู้รับการนิเทศแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการนิเทศของเขว่ามีข้อบกพร่องอะไรบ้าง คิดเป็นร้อยละ 70.00 และผู้นิเทศยอมรับข้อมูลย้อนกลับของผู้รับการนิเทศไปปรับปรุงการนิเทศของเขา คิดเป็นร้อยละ 65.00

ส่วนที่ 4

ผลและปัญหาในการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก

จากการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนที่ 2 พบว่ามีผู้นิเทศที่ทำการนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก จำนวน 20 คน ใน 10 โรงเรียน ซึ่งเป็นโรงเรียนในโครงการระยะที่ 1 จึงทำการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลและปัญหาในการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิก ด้วยการสัมภาษณ์ผู้นิเทศและตรวจสอบเอกสารประกอบซึ่งได้แก่ แผนปฏิบัติงานของโรงเรียน แผนปฏิบัติงานของหมวดวิชา ปฏิทินปฏิบัติงานของผู้นิเทศและครูและบันทึกการนิเทศ เป็นต้น โดยจะเสนอข้อมูลดังนี้คือ

ตารางที่ 19-23 ผลการปฏิบัติงานนิเทศของผู้นิเทศเกี่ยวกับการกำหนดเป้าหมาย เป้าหมายของแผนงาน ผลงานด้านปริมาณ ผลงานด้านคุณภาพ และระดับของผลงาน

ตารางที่ 24 ปัญหาในการปฏิบัติงานนิเทศของผู้นิเทศในขั้นตอนต่าง ๆ ของกระบวนการนิเทศแบบคลินิกของโกลด์ แชมเมอร์ คือ ขั้นตอนการประชุมก่อนการสังเกตการสอน ขั้นตอนการสังเกตการสอน ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลและกำหนดวิธีประชุมนิเทศ ขั้นตอนการประชุมนิเทศ ขั้นตอนการประชุมวิเคราะห์พฤติกรรมการณ์เทศ และปัญหาอื่น ๆ

โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ผลการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกของผู้นิเทศ เกี่ยวกับการกำหนดเป้าหมายของแผนงานนิเทศ

ผลการปฏิบัติงานนิเทศ	จำนวน (N=20)	ร้อยละ
<u>การกำหนดเป้าหมายของแผนงานนิเทศ</u>		
ไม่มีการกำหนดเป้าหมาย	10	50.00
มีการกำหนดเป้าหมาย	10	50.00
<u>มีการกำหนดเป้าหมายไว้โดยการจัดทำ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)</u>		
แผนงาน/โครงการของคณะกรรมการนิเทศแบบคลินิก	8	40.00
แผนงาน/โครงการของหมวดวิชา	3	15.00
แผนปฏิบัติงานนิเทศของผู้นิเทศ	-	-

จากตารางที่ 19 ผลการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกของผู้นิเทศ เกี่ยวกับการกำหนดเป้าหมายของแผนงานนิเทศ ปรากฏผลดังนี้

ผู้นิเทศได้ปฏิบัติงานนิเทศโดยมีการกำหนดเป้าหมายไว้ คิดเป็นร้อยละ 50.00 โดยการจัดทำเป็นแผนงาน/โครงการของคณะกรรมการนิเทศแบบคลินิกเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาจัดทำเป็นแผนงาน/โครงการของหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 15.00

ตารางที่ 20 ผลการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกเกี่ยวกับ เป้าหมายของแผนงาน/โครงการ/แผนปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)

ผลการปฏิบัติงานนิเทศ	จำนวน (N=20)	ร้อยละ
<u>เป้าหมายที่กำหนดไว้ ได้แก่</u>		
จำนวนผู้รับการนิเทศ	-	-
จำนวนครั้งที่ผู้นิเทศปฏิบัติต่อ 1 สัปดาห์	-	-
จำนวนปัญหาการเรียนการสอนของครูที่ได้รับการแก้ไข	-	-
จำนวนความต้องการในการพัฒนาการเรียนการสอน ที่ครูได้รับการนิเทศ	-	-
จำนวนวัฏจักรที่ทำการนิเทศต่อภาคเรียน	-	-
อื่น ๆ		
จำนวนผู้นิเทศ		
8 คน	5	25.00
6 คน	3	15.00
3 คน	2	10.00

จากตารางที่ 20 ผลการปฏิบัติงานของผู้นิเทศเกี่ยวกับ เป้าหมายของแผนงาน/โครงการ/แผนปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ ปรากฏผลดังนี้

เป้าหมายที่กำหนดไว้ มีเพียงระบุจำนวนผู้นิเทศไว้ โดยจำนวนที่ระบุไว้สูงสุดคือ 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 รองลงมาระบุไว้ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 และระบุไว้ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00

ตารางที่ 21 ผลการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกทางด้านปริมาณ

ผลการปฏิบัติงานของผู้นิเทศด้านปริมาณ	จำนวน (N=20)	ร้อยละ
<u>ผลการปฏิบัติงานนิเทศของผู้นิเทศด้านปริมาณ</u>		
ไม่ได้ผลงาน	-	-
ได้ผลงาน	20	100.00
<u>ผลงานที่ได้คือ</u>		
จำนวนผู้รับการนิเทศ		
1 คน	17	85.00
2 คน	3	15.00
จำนวนครั้งที่ผู้นิเทศปฏิบัติต่อ 1 สัปดาห์		
-	-	-
จำนวนปัญหาการเรียนการสอนของครูที่ได้รับการแก้ไข		
7 ปัญหา	1	5.00
4 ปัญหา	2	10.00
3 ปัญหา	8	40.00
2 ปัญหา	3	15.00
1 ปัญหา	6	30.00
จำนวนวิทยากรที่ทำการนิเทศต่อภาคเรียน		
7 วิทยากร	1	5.00
4 วิทยากร	2	10.00
3 วิทยากร	8	40.00
2 วิทยากร	5	25.00
1 วิทยากร	4	20.00

ตารางที่ 21 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติงานของผู้นิเทศด้านปริมาณ	จำนวน	ร้อยละ
	(N=20)	
อื่น ๆ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานนิเทศ		
1 เดือน	5	25.00
2 เดือน	7	35.00
4 เดือน	2	10.00
1 ภาคเรียน	4	20.00
2 ภาคเรียน	1	5.00
3 ภาคเรียน	1	5.00

จากตารางที่ 21 ผลการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกของผู้นิเทศ
ปรากฏผลทางด้านปริมาณดังนี้

การปฏิบัติงานนิเทศของผู้นิเทศได้ผลงานทุกคน โดยผลงานที่ได้เกี่ยวกับจำนวนผู้รับ
การนิเทศ ส่วนใหญ่ผู้นิเทศจะนิเทศครู 1 คน คิดเป็นร้อยละ 85.00 รองลงมาคือ นิเทศครู
2 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00

เกี่ยวกับจำนวนปัญหาการเรียนการสอนของครูที่ได้รับการแก้ไข ส่วนมากปฏิบัติได้ 3
ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาคือ 1 ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 30.00 และแก้ไขได้ 2
ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 15.00

เกี่ยวกับจำนวนวัฏจักรที่ทำการนิเทศต่อภาคเรียน ส่วนมากปฏิบัติได้ 3 วัฏจักร
คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาคือ 2 วัฏจักร คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 1 วัฏจักร คิดเป็น
ร้อยละ 20.00

เกี่ยวกับระยะเวลาที่ปฏิบัติงานนิเทศ ส่วนมากผู้นิเทศปฏิบัติงาน 2 เดือน คิดเป็นร้อยละ 35.00 รองลงมาปฏิบัติงาน 1 เดือน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และปฏิบัติงาน 1 ภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 20.00



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ผลการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกของผู้นิเทศ ทางด้าน
คุณภาพ

ผลการปฏิบัติงานของผู้นิเทศ ด้านคุณภาพ	จำนวน	ร้อยละ
	(N=20)	
<u>ผลการปฏิบัติงานของผู้นิเทศ ด้านคุณภาพ</u>		
ไม่ได้ผลงาน	-	-
ได้ผลงาน	20	100.00
<u>ผลงานที่ปรากฏคือ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)</u>		
ครูปฏิบัติได้ตามที่ผู้นิเทศและครูได้วางแผนไว้	18	90.00
พฤติกรรมการสอนของครูดีขึ้น	8	40.00
พฤติกรรมการเรียนของนักเรียนดีขึ้น	1	5.00
อื่น ๆ (ยังไม่อาจจะระบุได้)	2	10.00

จากตารางที่ 22 ผลการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกของผู้นิเทศ ทางด้านคุณภาพ ปรากฏผลดังนี้

การปฏิบัติงานนิเทศของผู้นิเทศได้ผลงานด้านคุณภาพทุกคน ผลงานที่ปรากฏส่วนมากคือ ครูปฏิบัติได้ตามที่ผู้นิเทศและครูได้วางแผนไว้ คิดเป็นร้อยละ 90.00 รองลงมาได้แก่ พฤติกรรมการสอนของครูดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 40.00 ยังไม่อาจจะระบุคุณภาพของผลงานนิเทศได้ คิดเป็นร้อยละ 10.00 และพฤติกรรมการเรียนของนักเรียนดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 5.00

ตารางที่ 23 ผลการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกของผู้นิเทศ ด้านระดับ
ของผลงาน

ระดับของผลงานการนิเทศของผู้นิเทศ	จำนวน	ร้อยละ (N=20)
<u>ระดับของผลงานการนิเทศของผู้นิเทศ (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ)</u>		
ยังไม่เป็นที่พอใจของผู้นิเทศ	10	50.00
เป็นตัวช่วยให้ครูในโรงเรียนเดียวกันนำไปปฏิบัติ	2	10.00
นำผลการปฏิบัติงานไปแสดงในที่ประชุมระดับจังหวัด	-	-
นำผลการปฏิบัติงานไปแสดงในที่ประชุมระดับเขตการศึกษา	3	15.00
นำผลการปฏิบัติงานไปแสดงในที่ประชุมระดับประเทศ	1	5.00
อื่น ๆ		
ระบุนั่นนอนไม่ได้	1	5.00
เป็นที่พอใจของผู้นิเทศและครู	3	15.00
เป็นที่พอใจของผู้นิเทศ แต่ยังเป็นตัวอย่างสำหรับครูไม่ได้	2	10.00

จากตารางที่ 23 ผลการปฏิบัติงานนิเทศโดยใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกของ
ผู้นิเทศ ด้านระดับของผลงาน ปรากฏผลดังนี้

ผลงานการนิเทศของผู้นิเทศ ส่วนมากอยู่ในระดับยังไม่เป็นที่พอใจของผู้นิเทศ คิด เป็น
ร้อยละ 50.00 รองลงมาเป็น นำผลการปฏิบัติงานไปแสดงในที่ประชุมระดับ เขตการศึกษาและ
ผลงานเป็นตัวช่วยให้ครูในโรงเรียนเดียวกันนำไปปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 15.00 ระดับผลงาน
ที่น้อยที่สุด คือ นำผลการปฏิบัติงานไปแสดงในที่ประชุมระดับประเทศ และระบุนั่นนอนไม่ได้
คิดเป็นร้อยละ 5.00

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์สภาพปัญหาและวิธีแก้ปัญหาในการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคลินิกของผู้นิเทศ

ปัญหา	ร้อยละ (N=20)	วิธีแก้ปัญหา	ร้อยละ (N=20)
ขั้นการประชุมก่อนการสังเกตการสอน			
1. ขาดทักษะในการคลี่คลายความกังวลใจ ของครู	20.00	1. ฝึกการใช้คำถามมาก ๆ และให้ครูให้ข้อมูล ป้อนกลับ	20.00
2. ไม่แน่ใจว่าเข้าใจปัญหาหรือความต้องการ ของครูตรงกับครูหรือไม่	15.00	2. ถามซ้ำครูเพื่อให้แน่ใจ	15.00
3. ขาดความรู้และทักษะในการสร้างเครื่องมือ	40.00	3. ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการให้คำปรึกษาและ ช่วยสร้าง	40.00
ขั้นการสังเกตการสอน			
1. บรรยากาศในชั้นเรียนไม่เป็นธรรมชาติ - ครูกังวลที่มีผู้นิเทศอยู่ในชั้นเรียน - นักเรียนสนใจเครื่องบันทึกเสียงและผู้นิเทศ	30.00	1. เข้าสังเกตบ่อย ๆ เพื่อให้ครูและนักเรียน เกิดความเคยชิน	30.00
2. บันทึกข้อมูลได้ไม่ครบถ้วน	15.00	2. ปรับเครื่องมือให้มีรายการที่จะสังเกตให้น้อยลง	15.00

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ปัญหา	ร้อยละ (N=20)	วิธีแก้ปัญหา	ร้อยละ (N=20)
ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลและกำหนดวิธีประชุมนิเทศ			
1. ผู้นิเทศและครูวิเคราะห์ข้อมูลไม่ตรงกัน	15.00	1. ตรวจสอบความถูกต้องจากเครื่องบันทึกเสียง	15.00
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคลาดเคลื่อนเนื่องจากไม่ปฏิบัติ ขั้นนี้ทันทีเมื่อทำการสังเกตการสอนแล้ว	25.00	2. กำหนดวัน เวลา ที่จะปฏิบัติขั้นนี้และขั้นตอนการประชุมนิเทศไว้ในขั้นตอนการประชุมก่อนการสังเกตการสอนให้เหมาะสม	25.00
3. ลำบากใจในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามข้อเท็จจริง	10.00	3. ผู้นิเทศต้องคิดว่าทำทุกอย่างตามหลักการที่กำหนดไว้ของขั้นตอนนี้	10.00
ขั้นตอนการประชุมนิเทศ			
1. พฤติกรรมการนิเทศของผู้นิเทศยังเป็นพฤติกรรมทางตรงอยู่มาก	25.00	1. พยายามระมัดระวัง เพื่อให้เป็นพฤติกรรมทางอ้อมมากขึ้น	25.00
2. ความคิดเห็นของผู้นิเทศและครูไม่ตรงกัน	15.00	2. พยายามตกลงกันโดยยึดเหตุผล เพื่อการพัฒนาการเรียนการสอน	15.00

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ปัญหา	ร้อยละ (N=20)	วิธีแก้ปัญหา	ร้อยละ (N=20)
ขั้นการวิเคราะห์พฤติกรรมนิเทศ			
1. การให้ข้อมูลย้อนกลับของครูค่อนข้าง เป็นพฤติกรรมทางตรง ทำให้ผู้นิเทศ ไม่สบายใจ	10.00	1. ให้ครูศึกษาและปฏิบัติตาม เทคนิคการให้ข้อมูล ย้อนกลับ	10.00
ปัญหาอื่น ๆ			
1. ผู้นิเทศมีงานรับผิดชอบมาก ทำให้มีเวลา ปฏิบัติการณ์ิเทศน้อย	60.00	1. ลดงานผู้นิเทศให้น้อยลง	60.00
2. ขาดการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ทำให้ผู้นิเทศละเลงงานนิเทศไป	85.00	2. กำหนดเวลาและวิธีการติดตามและประเมินผลไว้ ให้ชัดเจนและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด	85.00
3. ขาดการสนับสนุนและการเสริมแรงจาก ผู้บริหาร	85.00	3. ผู้บริหารต้องเสริมแรงผู้ปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ	85.00

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ปัญหา	ร้อยละ (N=20)	วิธีแก้ปัญห	ร้อยละ (N=20)
4. มีงานจรรยาเข้ามามาก ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติ ตามแผนได้	40.00	4. ความมอบหมายให้ผู้ที่ไม่ได้ปฏิบัติงานนี้ เทศ แบบคลินิกทำ	40.00
5. ผู้นิเทศขาดความมั่นใจ ไม่แน่ใจว่าปฏิบัติ ได้ถูกต้องตามเทคนิคการนิเทศ	65.00	5. ส่งบันทึกผลการนิเทศให้ศึกษานิเทศก์เขต เพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับ	65.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์สภาพปัญหาและวิธีแก้ปัญหาในการใช้เทคนิคแบบคลินิกของผู้นิเทศ ปรากฏผลดังนี้

ในขั้นการประชุมก่อนการสังเกตการสอน ปรากฏว่าผู้นิเทศส่วนมากมีปัญหาในเรื่องขาดความรู้และทักษะในการสร้างเครื่องมือ คิดเป็นร้อยละ 40.00 แนวทางแก้ปัญหาคือ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการให้คำปรึกษาและมีส่วนร่วมในการสร้าง ปัญหาที่พบบรองลงมาคือ ผู้นิเทศขาดทักษะในการคลี่คลายความกังวลใจของผู้รับการนิเทศ แนวทางแก้ปัญหาคือ ฝึกการใช้คำถามเพื่อให้ผู้รับการนิเทศระบายความกังวลห่วงใยเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของเขาออกมาให้ได้โดยต้องทำบ่อย ๆ และให้ครูให้ข้อมูลย้อนกลับทุกครั้ง คิดเป็นร้อยละ 20.00 และปัญหาที่พบน้อยที่สุดคือไม่แน่ใจว่า เข้าใจปัญหาหรือความต้องการของครูตรงกับครูหรือไม่ แนวทางแก้ปัญหาคือ ตรวจสอบความถูกต้องโดยให้ครูยืนยันว่าเป็นปัญหาหรือความต้องการของครูจริง ๆ คิดเป็นร้อยละ 15.00

ในขั้นการสังเกตการสอน ปรากฏผลว่าผู้นิเทศส่วนมากมีปัญหาในเรื่อง ขณะที่ผู้นิเทศเข้าสังเกตการสอนในชั้นเรียน บรรยากาศในชั้นเรียนไม่เป็นธรรมชาติ (ครูกังวล สอนได้ไม่ดีเท่าที่ควร นักเรียนสนใจเครื่องบันทึกเสียงและผู้นิเทศ) แนวทางแก้ปัญหาคือ ผู้นิเทศต้องเข้าสังเกตเป็นประจำ นักเรียนและครูจะเคยชินกับการมีผู้นิเทศอยู่ในชั้นเรียนด้วยในที่สุด แต่ขณะนี้ยังไม่เห็นผลที่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 30.00 ปัญหาที่พบบรองลงมาคือ บันทึกข้อมูลได้ไม่ครบถ้วน เพราะมีรายการที่จะบันทึกมากเกินไป แนวทางแก้ปัญหาคือ ปรับปรุงเครื่องมือให้มีรายการที่จะสังเกตให้น้อยลง คิดเป็นร้อยละ 15.00

ในขั้นการวิเคราะห์ข้อมูลและกำหนดวิธีประชุมผู้นิเทศ ปรากฏว่าปัญหาที่พบบส่วนมากคือ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคลาดเคลื่อน เนื่องจากปฏิบัติขั้นนี้ในระยะเวลาที่ห่างจากการสังเกตการสอนมากเกินไป และบางครั้งการนิเทศสิ้นสุดลงในชั้นสังเกตการสอน แนวทางแก้ปัญหาคือ ต้องกำหนดวัน เวลาที่จะปฏิบัติขั้นนี้ในการประชุมก่อนการสังเกตการสอนทุกครั้งอย่างเหมาะสม (ไม่ทิ้งระยะนานเกินไป) คิดเป็นร้อยละ 25.00 ปัญหาที่พบบรองลงมาคือ ผู้นิเทศและครูวิเคราะห์ข้อมูลไม่ตรงกัน แนวทางแก้ไขคือ ตรวจสอบความถูกต้องจากเครื่องบันทึกเสียง และ/หรือขอให้ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการร่วมวิเคราะห์ด้วย คิดเป็นร้อยละ 15.00 และผู้นิเทศ

ลำบากใจในการ เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามข้อเท็จจริง แนวทางแก้ไขได้แก่ ผู้นิเทศต้อง
คิดและแสดงให้ครูเห็นว่าผู้นิเทศทำทุกอย่างตามหลักการที่กำหนดไว้ของขั้นตอนนี้ คิด เป็นร้อยละ
10.00

ในขั้นการประชุมนิเทศ ปรากฏว่าปัญหาที่พบมากที่สุดคือ พฤติกรรมการนิเทศของ
ผู้นิเทศยังเป็นพฤติกรรมทางตรงอยู่มาก แนวทางแก้ไขปัญหาคือ พยายามระมัดระวัง เดือนตัวเอง
ไว้เสมอ เพื่อให้เป็นพฤติกรรมทางอ้อมมากขึ้น คิด เป็นร้อยละ 25.00 ปัญหาที่พบรองลงมาได้แก่
ความคิดเห็นของผู้นิเทศและครูไม่ตรงกัน แนวทางแก้ปัญหาคือ พยายามตกลงกันโดยยึดเหตุผล
เพื่อการพัฒนาการเรียนการสอน คิด เป็นร้อยละ 15.00

ในขั้นการวิเคราะห์พฤติกรรมนิเทศ ปรากฏว่าผู้นิเทศพบปัญหาอยู่บ้างคือ การให้ข้อมูล
ย้อนกลับของครูต่อพฤติกรรมนิเทศของผู้นิเทศยังเป็นพฤติกรรมทางตรงค่อนข้างมาก ทำให้
ผู้นิเทศไม่สบายใจ แนวทางแก้ไขปัญหาคือ ให้ครูศึกษาและปฏิบัติตาม เทคนิคการให้ข้อมูลย้อนกลับ
ด้วย เพื่อสร้างบรรยากาศของการนิเทศที่ดีต่อไป คิด เป็นร้อยละ 10.00

เกี่ยวกับปัญหาอื่น ๆ ปรากฏว่า ปัญหาที่ผู้นิเทศพบส่วนมากเกี่ยวกับขาดการสนับสนุน
และการเสริมแรงจากผู้บริหาร จึงขาดแรงจูงใจที่จะปฏิบัติงานนิเทศอย่างต่อเนื่องและตลอดไป
แนวทางแก้ไขคือ ผู้บริหารต้องเสริมแรงผู้ปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ เพื่อแสดงให้เห็นว่างานนิเทศ
สำคัญเท่า ๆ กับงานอื่น และขาดการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ทำให้ผู้นิเทศละเลย
งานนิเทศไป แนวทางแก้ไขปัญหาคือ ต้องกำหนดเวลาและวิธีการติดตามและประเมินผลไว้
อย่างชัดเจน และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด คิด เป็นร้อยละ 80.00 ปัญหาที่พบรองลงมาเกี่ยวกับ
ผู้นิเทศขาดความมั่นใจ ไม่แน่ใจว่าปฏิบัติได้ถูกต้องตาม เทคนิคต่าง ๆ ของการนิเทศแบบคลินิก
หรือไม่ แนวทางแก้ไขปัญหาส่งบันทึกผลการนิเทศให้ศึกษานิเทศก์ เขต เพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับ
คิด เป็นร้อยละ 65.00