

การเปรียบเทียบคะแนนของแบบสอบความเรียงที่ได้จาก

วิธีการตรวจต่างแบบ



นางสาวอรุณี เร้าอรุณ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาวิจัยการศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2536

ISBN 974-583-472-6

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

019063 117386421

A COMPARISON OF ESSAY TYPE-TEST SCORES FROM
DIFFERENT SCORING METHODS



MISS ARUNEE RAOARUN

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Education

Department of Educational Research

Graduate School

Chulalongkorn University

1993

ISBN 974-583-472-6

อรุณี เร้าอรุณ : การเปรียบเทียบคะแนนของแบบสอบความเรียงที่ได้จากวิธีการตรวจ
ต่างแบบ (A COMPARISON OF ESSAY TYPE-TEST SCORES FROM DIFFERENT
SCORING METHODS) อาจารย์ที่ปรึกษา : ศาสตราจารย์ ดร.อุทุมพร จามรมาน
124 หน้า . ISBN 974-583-472-6

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาเปรียบเทียบ คะแนนของแบบสอบความเรียง
ค่าความเที่ยงระหว่างผู้ตรวจ ค่าความเที่ยงของการตรวจซ้ำของผู้ตรวจคนเดียวกัน ที่ได้จากวิธีตรวจ
3 วิธี คือ วิธีตรวจแบบอิงประเด็นที่กำหนด วิธีตรวจแบบอิงการเรียงคุณภาพ และวิธีตรวจแบบอิง
ความประทับใจ และเปรียบเทียบคะแนนที่ได้จากวิธีการตรวจทั้ง 3 แบบ กับคะแนนที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญ
ตรวจ แบบสอบที่ใช้ในการศึกษาเป็นแบบสอบความเรียงกลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต ชั้นประถมศึกษา
ปีที่ 6 ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นพร้อมทั้งเกณฑ์การตรวจ กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย กลุ่มผู้ตอบซึ่งเป็นนักเรียน
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในจังหวัดนครปฐม ปีการศึกษา 2535 จำนวน 30 คน ที่สุ่มจากประชากร
จำนวน 520 คน และกลุ่มผู้ตรวจซึ่งเป็นครูสอนในกลุ่มวิชาสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต ชั้นประถมศึกษา
ปีที่ 6 จำนวน 6 คน ที่สุ่มจากประชากร 14 คน ผู้วิจัยถ่ายสำเนาคำตอบนักเรียนทั้งหมด จำนวน
9 ชุด เพื่อให้ผู้ตรวจจำนวน 6 คน และผู้เชี่ยวชาญ 3 คน เป็นผู้ตรวจให้คะแนน

ผลการวิจัยพบว่า

1. วิธีตรวจแบบอิงประเด็นที่กำหนดมีค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของกลุ่ม
ตัวอย่างต่ำที่สุด ส่วนวิธีตรวจแบบอิงความประทับใจมีค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสูงสุด
แต่ค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของวิธีตรวจแบบอิงประเด็นที่กำหนดมีค่าสูงกว่าวิธีตรวจแบบอิงความ
ประทับใจ และแบบอิงการเรียงคุณภาพตามลำดับ
2. วิธีตรวจแบบอิงการเรียงคุณภาพและวิธีตรวจแบบอิงความประทับใจ ต่างให้ค่าเฉลี่ยสูง
กว่าวิธีตรวจแบบอิงประเด็นที่กำหนด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แต่ยังไม่สามารถสรุปได้ว่า
วิธีตรวจแบบอิงความประทับใจ ให้ค่าเฉลี่ยสูงกว่าวิธีตรวจแบบอิงการเรียงคุณภาพ
3. วิธีตรวจแบบอิงการเรียงคุณภาพและวิธีตรวจแบบอิงความประทับใจ ต่างมีค่าเฉลี่ยสูง
กว่าวิธีตรวจของผู้เชี่ยวชาญ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แต่ไม่สามารถสรุปได้ว่าวิธีตรวจ
แบบอิงประเด็นที่กำหนดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าวิธีตรวจของผู้เชี่ยวชาญ
4. วิธีตรวจแบบอิงประเด็นที่กำหนดมีค่าความเที่ยงระหว่างผู้ตรวจ สูงกว่าวิธีตรวจแบบ
อิงการเรียงคุณภาพ และแบบอิงความประทับใจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับค่า
ความเที่ยงของการตรวจซ้ำ ของผู้ตรวจทั้ง 6 คน ไม่สามารถสรุปได้ว่าแตกต่างกัน

ภาควิชา วิทยาการศึกษา
สาขาวิชา การวัดและประเมินผลการศึกษา
ปีการศึกษา 2536

ลายมือชื่อนิสิต
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

C440203 : MAJOR EDUCATION MEASUREMENT AND EVALUATION
KEY WORD: COMPARISON / SCORES / ESSAY TYPE-TEST / DIFFERENT SCORING
METHODS

ARUNEE RAOARUN : A COMPARISON OF ESSAY TYPE-TEST SCORES FROM
DIFFERENT SCORING METHODS. THESIS ADVISOR : PROF. UTUMPORN
JAMORNMAN, PH.D. 124 pp. ISBN 974-583-472-6



The purposes of this study were to compare the Essay Type-Test scores, Interrater Reliabilities, Intrarater Reliabilities obtained from the three different scoring methods: Point method, Sorting method and Impression marking method, and to compare these scores with experts' marked scores. The Essay Type-Test was developed by the researcher in order to cover the content area of life experiences of Prathom Suksa Six. The samples consisted of 30 Prathom Suksa Six students in Nakorn Pathom Province randomly assigned to take the tests and 6 teachers and 3 experts who had experiences in teaching the life experiences in Prathom Suksa Six. The 30 answer sheets were copied for each of 9 scorers.

The results of study were as follows :

1. The scores obtained by the point method showed the lowest mean and SD, While those obtained by the impression marking method showed the highest mean and SD. The coefficient of variation of scores obtained by the point method showed larger value than those obtained by the other two methods.
2. The mean score of the sorting as well as the impression marking methods was higher significant than that of the point method, ($p < .01$).
3. The mean score of the sorting, and the impression marking methods was higher significant than that of the expert marked method, ($p < .01$).
4. The Interrater Reliability value of the point method was higher significant than that of the sorting method and that of the impression marking method, ($p < .05$)

ภาควิชา..... ศึกษาศาสตร์

สาขาวิชา..... การวัดและประเมินผลการศึกษา

ปีการศึกษา..... 2536

ลายมือชื่อนิสิต.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จลงได้ด้วยดี เนื่องจากผู้วิจัยได้รับความช่วยเหลือเป็น
อย่างดียิ่งจากอาจารย์ที่ปรึกษา คือ ศาสตราจารย์ ดร.อุทุมพร จามรมาน ที่ได้ให้คำ
ปรึกษาแนะนำ ซึ่งเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ ด้วยความเอาใจใส่
อย่างดียิ่งโดยตลอด ผู้วิจัยขอกราบขอบคุณเป็นอย่างสูง ไว้ ณ ที่นี้

ขอขอบคุณผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่าน ที่ช่วยกรุณาตรวจสอบเครื่องมือ และ ตรวจสอบข้อสอบ
ความเรียง วิชาสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ขอขอบคุณบัณฑิตวิทยาลัย
ที่ให้ทุนอุดหนุนวิจัยเป็นจำนวนเงิน 4,100 บาท ตลอดจนทุกคนที่มีส่วนช่วยเหลือในการ
วิจัยและไม่ได้กล่าวนามไว้ ณ ที่นี้

ท้ายสุดนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อคุณแม่ ซึ่งสนับสนุนและให้กำลังใจ
แก่ผู้วิจัยเสมอมาจนสำเร็จการศึกษา

อรุณี เ้าอรุณ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ



หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญแผนภาพ.....	ฎ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
สมมติฐานของการวิจัย.....	4
ขอบเขตของการวิจัย.....	7
ข้อตกลงเบื้องต้น.....	8
ข้อจำกัดของการวิจัย.....	8
คำจำกัดความเชิงปฏิบัติการ.....	8
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	9
2 วรรณคดีที่เกี่ยวข้อง.....	10
นิยามแบบสอบถามเรียง.....	10
ประเภทของแบบสอบถามเรียง.....	12
การสร้างแบบสอบถามเรียง.....	13
แนวการเขียนข้อคำถามข้อสอบถามเรียง.....	14
วิธีตรวจแบบสอบถามเรียงและข้อเสนอนัยในการตรวจ.....	19
เกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจให้คะแนนแบบสอบถามเรียง.....	25
ความเที่ยงของคะแนนแบบสอบถามเรียง.....	30
งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสอบถามเรียง.....	32

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	36
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	36
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	75
การออกแบบและการทำการทดลอง.....	77
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	81
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	88
5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ.....	98
สรุปผลการวิจัย.....	99
อภิปรายผลการวิจัย.....	100
ข้อเสนอแนะ.....	102
รายการอ้างอิง.....	103
ภาคผนวก.....	107
ประวัติผู้วิจัย.....	124

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
3.1 เนื้อหาในหน่วยที่ 2 เรื่องชีวิตในบ้าน.....	37
3.2 ตารางโครงสร้าง แสดงจุดประสงค์ เนื้อหา และจำนวนข้อสอบ.....	38
3.3 ค่าความยาก และอำนาจจำแนกของแบบสอบความเรียง.....	47
3.4 ค่าสถิติต่างๆ ของคะแนนแบบสอบความเรียง จากผู้ตรวจก่อนฝึกตรวจ....	63
3.5 จำนวนผู้ตรวจจำแนกตามวิธีการตรวจ.....	64
3.6 เปรียบเทียบคะแนนของแบบสอบความเรียง จากผู้ตรวจ 2 คน หลังฝึกตรวจด้วยวิธีตรวจแบบอิงประเด็นที่กำหนด.....	67
3.7 เปรียบเทียบคะแนนของแบบสอบความเรียง จากผู้ตรวจ 2 คน หลังฝึกตรวจด้วยวิธีตรวจแบบอิงการเรียงคุณภาพ.....	71
3.8 เปรียบเทียบคะแนนของแบบสอบความเรียง จากผู้ตรวจ 2 คน หลังฝึกตรวจด้วยวิธีตรวจแบบอิงความประทับใจ.....	74
3.9 ค่าสถิติของคะแนนแบบสอบความเรียง จากผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่าน.....	78
4.1 ค่าสถิติของคะแนนแบบสอบความเรียงจากการตรวจทั้ง 3 วิธี และผู้เชี่ยวชาญ.....	89
4.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของวิธีการตรวจทั้ง 3 วิธี.....	91
4.3 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนระหว่างวิธีตรวจทั้ง 3 วิธี ในรูปของ t-test.....	92
4.4 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของวิธีตรวจทั้ง 3 วิธี กับผู้เชี่ยวชาญ.....	93
4.5 ค่าความเที่ยงระหว่างผู้ตรวจของวิธีตรวจแบบสอบความเรียงทั้ง 3 วิธี...	94
4.6 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความเที่ยงระหว่างผู้ตรวจ ของวิธีตรวจทั้ง 3 วิธี.....	95

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.7 ความแตกต่างของค่าความเที่ยงระหว่างผู้ตรวจ ของวิธีการตรวจทั้ง 3 วิธี ในรูปของ $z - test$	95
4.8 ค่าความเที่ยงของการตรวจซ้ำของผู้ตรวจคนเดียวกัน ที่ได้จากการตรวจ แบบสอบความเรียงทั้ง 3 วิธี.....	96
4.9 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าความเที่ยงของการตรวจซ้ำ ของผู้ตรวจทั้ง 6 คน.....	97



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญแผนภาพ

แผนภาพที่	หน้า
1. ขั้นตอนการฝึกผู้ตรวจแบบสอบความเรียง.....	61
2. ขั้นตอนการทดลอง.....	77
3. ลักษณะการแจกแจงของคะแนนจากวิธีตรวจของผู้เชี่ยวชาญ.....	80
4. ลักษณะการแจกแจงของคะแนนรวมจากวิธีตรวจทั้ง 3 แบบ.....	90



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย