

### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพการทำงานวิจัย และความต้องการ  
ทำงานวิจัย ของอาจารย์ในวิทยาลัยครู กลุ่มภาคกลาง เปรียบเทียบองค์ประกอบในการทำ  
งานวิจัย และความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลาง  
รวมทั้งเสนอแนวทางในการทำงานวิจัย การทำงานวิจัย ของอาจารย์ให้สอดคล้องกับความ  
ต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์ อีกด้วย เพื่อให้การวิจัยเป็นไปตามวัตถุประสงค์  
ดังกล่าว ผู้วิจัยจึงได้วิเคราะห์และนำเสนอข้อมูลโดยแยกเป็น 5 ตอน คือ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สภาพขององค์ประกอบในการทำงานวิจัยและความต้องการองค์  
ประกอบในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ จำแนกตามวิทยาลัย รวมทั้งผลการวิเคราะห์การ  
จัดลำดับปัญหาขององค์ประกอบในการทำงานวิจัย และความต้องการองค์ประกอบในการทำ  
งานวิจัยโดยเรียงความ

ตอนที่ 3 สภาพการวิจัย และความต้องการหัวข้อที่จะทำวิจัยในอนาคต

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์วิทยาลัยครู ที่มีต่อสถาน  
ภาพ ขององค์ประกอบในการทำงานวิจัย และความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย

ตอนที่ 5 การสัมภาษณ์ : สภาพทั่วไปในการทำงานวิจัยของอาจารย์ และ  
บทบาทของศูนย์วิจัยที่มีต่อการทำงานวิจัยของอาจารย์ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง

การวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมด ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical  
package for social Science) ในการหาค่าสถิติต่าง ๆ และนำมาเสนอในรูป  
ตารางและบรรยาย

เพื่อความสะดวกและเหมาะสมในการ เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้  
อักษรย่อ และสัญลักษณ์ค่าสถิติ ซึ่งมีความหมายดังต่อไปนี้

ลป.	หมายถึง	วิทยาลัยครูเทพสตรี จังหวัด ลพบุรี
อย.	หมายถึง	วิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา จังหวัด อยุธยา
ปท.	หมายถึง	วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลัยสงครม จังหวัด ปทุมธานี
ฉช.	หมายถึง	วิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา
จป.	หมายถึง	วิทยาลัยครูจันทบุรี จังหวัดจันทบุรี
$\bar{X}$	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย หรือมัธยิมเลขคณิต
S.D	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( Standard Diviation)
SS.	หมายถึง	ผลบวกของส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง ( Sum of Square )
MS	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสองของค่าเฉลี่ย ( Mean of Square )
F	หมายถึง	อัตราส่วนความแปรปรวนของพิชเซอร์
df	หมายถึง	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ ( Degree of Freedom )
N.	หมายถึง	จำนวนตัวอย่างประชากร

ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตอนที่ 1

สถานภาพของผู้นอบแบบสอบถาม

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 สถานภาพของอาจารย์วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

รายการ	ลพบุรี		อยุธยา		ปทุมธานี		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ชาย	2	3.2	-	-	-	-	2	3.5	-	-	4	1.4
25 ปี - 30 ปี	4	6.5	1	1.5	3	5.3	-	-	3	6.8	11	3.8
31 ปี - 35 ปี	13	21.0	17	25.4	21	36.8	11	11.3	14	31.8	76	26.5
36 ปี - 40 ปี	27	43.5	27	40.3	21	36.8	25	43.9	18	40.9	118	41.1
41 ปี - 45 ปี	11	17.7	14	20.9	8	14.0	13	22.8	7	15.9	53	18.5
สูงกว่า 46 ปี	5	8.1	8	11.9	4	7.0	6	10.5	2	4.5	25	8.7
รวม											287	100.0
2. วุฒิการศึกษา												
ปริญญาตรี	22	35.5	13	19.4	22	38.6	22	38.6	17	38.6	96	33.4
ปริญญาโท	38	61.3	53	79.1	33	57.9	35	61.4	27	61.4	186	64.8
ปริญญาเอก	2	3.2	-	-	1	1.8	-	-	-	-	3	1.0
อื่น ๆ	-	-	1	1.5	1	1.8	-	-	-	-	2	0.7

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	สมุทร		อยุธยา		ปทุมธานี		ระยอง		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
รวม													287	100.0
3. คณะวิทยาศาสตร์														
วิทยาศาสตร์	12	19.7	23	34.3	21	36.8	20	35.1	16	36.4	16	36.4	92	32.2
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	28	45.9	24	35.8	24	42.1	24	42.1	24	42.1	16	36.4	116	40.6
ศึกษาศาสตร์	21	34.4	20	29.9	12	21.1	13	22.8	12	27.3	12	27.3	78	27.3
รวม													286	100.0
4. ตำแหน่งทางวิชาการ														
อาจารย์	50	80.6	58	86.6	56	98.2	51	91.1	43	97.7	43	97.7	258	90.2
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	11	17.7	8	11.9	-	-	5	8.9	1	2.3	1	2.3	25	8.7
รองศาสตราจารย์	1	1.6	1	1.5	1	1.8	-	-	-	-	-	-	3	1.1
รวม													286	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	สถาปัตย์		อุยทยา		เภสัชชาติ		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
5. ตำแหน่งทางบริหาร												
หัวหน้าภาควิชา	4	18.2	9	30.0	7	35.0	15	55.6	11	35.5	46	35.4
หัวหน้าคณะวิชา	3	13.6	3	10.0	2	10.0	2	7.4	2	6.5	12	9.2
หัวหน้าแผนกงาน	9	40.9	7	23.3	3	15.0	3	11.1	7	22.6	29	22.3
หัวหน้าสำนักงานอธิการ	-	-	-	-	-	-	1	5.0	1	3.7	2	1.5
รองอธิการ												
อื่น ๆ	6	27.3	11	36.7	7	35.0	4	14.8	9	29.0	37	28.5
รวม											130	100.0
6. การประเมินประจำ (WORK LOAD)												
สอน (ชั่วโมง/สัปดาห์)												
10 ชั่วโมงและต่ำกว่า	30	48.4	34	50.7	27	47.4	36	63.2	22	50.0	149	51.9
11 ชั่วโมง - 20 ชั่วโมง	30	48.4	30	44.8	26	45.6	13	22.8	20	45.5	119	41.5
21 ชั่วโมง - 30 ชั่วโมง	2	3.2	2	3.0	2	3.5	5	8.8	2	4.5	13	4.5
สูงกว่า 30 ชั่วโมง	-	-	1	1.5	2	3.5	3	5.3	-	-	6	2.7
รวม											287	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	ตพบุรี		อยุธยา		มทพธานี		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
บุคลากร หรือบริหาร (ชั่วโมง/สัปดาห์)												
10 ชั่วโมง และต่ำกว่า	49	79.0	49	37.1	44	77.2	39	68.4	24	54.5	205	71.4
11 ชั่วโมง - 20 ชั่วโมง	11	17.7	12	17.9	9	15.8	10	7.5	13	29.5	55	19.2
21 ชั่วโมง - 30 ชั่วโมง	2	3.2	4	6.0	3	5.3	5	8.8	7	15.9	21	7.3
31 ชั่วโมง ขึ้นไป	-	-	2	3.0	1	1.8	3	5.3	-	-	6	2.1
รวม											287	100.0
อื่น ๆ (ชั่วโมง/สัปดาห์)												
10 ชั่วโมง และต่ำกว่า	53	85.5	62	92.5	52	91.2	55	96.5	40	40.9	262	91.3
11 ชั่วโมง - 20 ชั่วโมง	6	9.7	3	4.5	5	8.8	1	1.8	3	6.8	18	6.3
21 ชั่วโมง - 30 ชั่วโมง	2	3.2	2	3.0	-	-	1	4.8	-	-	5	1.7
31 ชั่วโมง ขึ้นไป	1	1.6	-	-	-	-	-	-	1	2.3	2	0.7
รวม											287	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	อู่เรือ		อู่ยว		ปทุมธานี		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
7. ประสมการทหารทางใน												
วิทยาลัย												
1 ปี - 5 ปี	3	4.8	2	3.0	8	14.0	3	5.3	8	18.2	24	8.4
5 ปี - 10 ปี	14	22.6	20	30.3	23	40.4	17	29.8	21	47.7	95	33.2
11ปี - 15 ปี	34	54.8	29	43.9	23	40.4	23	40.4	14	31.8	123	43.0
16ปี - 20 ปี	6	9.7	10	15.2	2	3.5	7	12.3	1	2.3	26	9.1
21ปี ขึ้นไป	5	8.1	5	7.6	1	1.8	7	12.3	-	-	18	6.3
รวม											286	100.0



จากตารางที่ 3 ผู้ตอบแบบสอบถามใน 5 วิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง มีจำนวนทั้งสิ้น 187 คน แยกตามสถานภาพได้ ดังนี้ -

ด้านอายุ จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 187 คน นั้น มีอายุอยู่ในระหว่าง 36 ปี - 40 ปี มีจำนวนมากที่สุดถึง 118 คน (ร้อยละ 41.1) รองลงมาอยู่ในช่วง 31 ปี - 35 ปี จำนวน 76 คน (ร้อยละ 26.5) ส่วนจำนวนน้อยที่สุดนั้น อยู่ในช่วง 25 ปี และต่ำกว่า มีจำนวนเพียง 4 คน (ร้อยละ 1.4) ถ้าจำแนกตามวิทยาลัยพบว่า จำนวนมากที่สุดของทุกวิทยาลัย นั้น จะมีอายุอยู่ในช่วง 36 ปี - 40 ปี เช่นกัน โดยคิดเป็นอัตราส่วนอยู่ในระหว่างร้อยละ 36.8 - 43.9 ส่วนที่มีจำนวนน้อยที่สุดนั้น วิทยาลัยครูเทพสตรี วิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา อยู่ในช่วงอายุ 25 ปี และต่ำกว่า โดยมีอัตราส่วน ร้อยละ 3.2 และร้อยละ 3.5 ตามลำดับ วิทยาลัยครูอยุธยา วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลัยสงฆ์ จำนวนน้อยที่สุดจะอยู่ในช่วงอายุ 26 ปี - 30 ปี โดยคิดอัตราส่วนร้อยละ 1.5 และ 5.3 ตามลำดับ ส่วนวิทยาลัยครูจันทบุรี นั้น จำนวนน้อยที่สุด อยู่ในช่วงอายุสูงกว่า 46 ปี (ร้อยละ 4.5)

ในด้านการศึกษานั้น จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 287 คน พบว่า ผู้ที่มีวุฒิการศึกษายู่ในระดับปริญญาโท มีจำนวนมากที่สุด ถึง 186 คน (ร้อยละ 64.8) รองลงมาก็เป็นวุฒิ ปริญญาตรี จำนวน 96 (ร้อยละ 33.4) ส่วนปริญญาเอก นั้น มีจำนวนน้อย คือมีเพียง 3 คน (ร้อยละ 1.0) นอกนั้นก็เป็นวุฒิอื่น ๆ อีก 2 คน เท่านั้น ถ้าจำแนกตามวิทยาลัย พบว่า ทุกวิทยาลัยมีวุฒิ ปริญญาโท จำนวนมากที่สุด โดยมีอัตราส่วนตั้งแต่ร้อยละ 57.9 ถึง 79.1 ซึ่งวิทยาลัยครูอยุธยา มีจำนวนปริญญาโทมากที่สุด โดยคิดเป็นร้อยละ 79.1 ของผู้ตอบ ณ วิทยาลัยครูอยุธยา รองลงมาคือ วุฒิปริญญาตรี เช่นกัน มีจำนวนใกล้เคียงกัน คือ อัตราส่วนตั้งแต่ ร้อยละ 19.4 - 38.6 ส่วนวุฒิปริญญาเอก นั้น มีเฉพาะ วิทยาลัยครูเทพสตรี และ วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลัยสงฆ์ เท่านั้น โดยมี 2 คน (ร้อยละ 3.2) และ 1 คน (ร้อยละ 1.8) ตามลำดับ

ในด้านการศึกษาระดับปริญญาโท นั้น จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 286 คน พบว่า โดยทั่วไปผู้ตอบ จะสังกัดคณะวิชา มีจำนวนใกล้เคียงกัน โดยที่สังกัดคณะศึกษามนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ มากที่สุด มีจำนวนถึง 116 คน (ร้อยละ 40.6) รองลงมาก็เป็นคณะวิชาวิทยาศาสตร์ และคณะวิชาครุศาสตร์ โดยมี จำนวน 92 (ร้อยละ 32.2) และ 78

(ร้อยละ 27.3) ตามลำดับ ถ้าจำแนกตามวิทยาลัย พบว่า ผู้ที่สังกัดคณะศึกษามนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ มีจำนวนมากที่สุด ทุกวิทยาลัย เช่นกัน โดยมีอัตราส่วนอยู่ในระหว่าง 35.8 - 45.9 โดย วิทยาลัยครูเทพสตรี ลพบุรี มีผู้สังกัดคณะศึกษามนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ มากที่สุด เป็นอัตราส่วนร้อยละ 45.9

ก้านตำแหน่งทางวิชาการ จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 286 คน พบว่า ส่วนใหญ่ยังเป็นอาจารย์ มีจำนวนมากที่สุด ถึง 258 คน (ร้อยละ 90.2) ส่วนตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มี 25 คน (ร้อยละ 8.7) ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ มี 3 คน (ร้อยละ 1.1) ถ้าจำแนกตามวิทยาลัย ก็พบว่า ส่วนใหญ่ยังคงเป็นอาจารย์ ทุกวิทยาลัย โดยมีอัตราส่วนตั้งแต่ ร้อยละ 80.6 - 98.2 โดยที่ วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์ มีตำแหน่งอาจารย์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.2 ของผู้ตอบในวิทยาลัยครู นั้น ส่วนตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ และ รองศาสตราจารย์ นั้น พบว่า วิทยาลัยครูเทพสตรี ลพบุรี มีจำนวนมากที่สุด โดยมีตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 11 คน (ร้อยละ 17.7) น้อยที่สุด ก็คือ วิทยาลัยครูจันทบุรี มีผู้ช่วยศาสตราจารย์ เพียง 1 คน (ร้อยละ 2.3) ส่วนตำแหน่ง รองศาสตราจารย์ นั้น วิทยาลัยครูเทพสตรี วิทยาลัยครูอยุธยา และวิทยาลัยครูเพชรบุรี วิทยาลงกรณ์ มีแห่งละ 1 คน (ร้อยละ 1.6, 1.5 และ 1.8) ตามลำดับ

ก้าน ตำแหน่งทางบริหาร จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 287 คน มีผู้ที่ ดำรงตำแหน่งทางบริหาร 130 คน (ร้อยละ 45.2) โดยแยกตำแหน่งได้ดังนี้

ตำแหน่งที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด คือ ตำแหน่งหัวหน้าภาควิชา โดยมีผู้ตอบ จำนวน 46 (ร้อยละ 35.4) จากจำนวน 130 คน รองลงมาก็เป็นตำแหน่งอื่น ๆ เช่น รองหัวหน้าภาควิชา เป็นต้น ส่วนตำแหน่งที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด คือ ตำแหน่งหัวหน้า สำนักงานอธิการ โดย มีเพียง 2 คน ถ้าจำแนกตามวิทยาลัย พบว่า วิทยาลัยครูเทพสตรี จะมีตำแหน่งหัวหน้าแผนกงานมากที่สุด นอกนั้น ทั้ง 4 วิทยาลัย คือ วิทยาลัยครูอยุธยา วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์ วิทยาลัยครูระยอง และวิทยาลัยครูจันทบุรี จะมี ตำแหน่ง หัวหน้าภาควิชาเป็นจำนวนมากที่สุด คือ อัตราส่วนอยู่ในระหว่างร้อยละ 30.0 - 55.6

ก้าน ภาระงานประจำ (WORK LOAD) นั้น จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง

หมก 287 คน พบว่า มีภาระงานประจำกัน ดังต่อไปนี้

การสอน พบว่า ผู้ที่มีชั่วโมงสอน 10 ชั่วโมง/สัปดาห์ และต่ำกว่า เป็นจำนวนมากที่สุด ถึง 149 คน (ร้อยละ 51.9) รองลงมาก็คือ ช่วง 11 ชั่วโมง/สัปดาห์ - 20 ชั่วโมง มี 119 คน (ร้อยละ 41.5) ส่วนที่น้อยที่สุด คือช่วงที่สูงกว่า 30 ชั่วโมง/สัปดาห์ มีเพียง 6 คน (ร้อยละ 2.1) เท่านั้น ถ้าจำแนกตามวิทยาลัย พบว่า ทุกวิทยาลัย จะมีผู้ที่มีชั่วโมงสอน 10 ชั่วโมง/สัปดาห์ หรือต่ำกว่า เป็นจำนวนมากที่สุด โดยมีอัตราส่วนอยู่ในช่วง 47.4 - 63.2 ส่วนผู้ที่สอนถึง 30 ชั่วโมง/สัปดาห์ หรือมากกว่า มีเพียง 3 แห่ง คือ วิทยาลัยครูอยุธยา 1 คน (ร้อยละ 1.5) วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์ 2 คน (ร้อยละ 3.5) และวิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา 3 คน (ร้อยละ 5.3)

ชั่วโมงทำงานค้ำ ชุกรการ หรือการบริหาร พบว่า มีผู้ที่มีชั่วโมงทำงานอยู่ในช่วง 10 ชั่วโมง/สัปดาห์ และต่ำกว่าเป็นจำนวนมากที่สุด ถึง 205 คน (ร้อยละ 71.4) ถ้าจำแนกตามวิทยาลัยก็พบว่า มีผู้ที่มีชั่วโมงทำงานค้ำบริหาร หรือชุกรการ อยู่ในชั่วโมง 10 ชั่วโมง ละต่ำกว่ามากที่สุดเช่นกัน โดยมีอัตราส่วนอยู่ในระหว่าง ร้อยละ 54.5 - 79.0

ส่วนในค้ำชั่วโมงอื่น ๆ ซึ่งผู้ตอบระบุว่า เป็นชั่วโมงนิเทศการสอน ชั่วโมงให้คำปรึกษานักศึกษา เป็นต้น ก็พบว่า ส่วนใหญ่ มีชั่วโมงอยู่ในชั่วโมง 10 ชั่วโมง/สัปดาห์ และต่ำกว่าจำนวนมากที่สุดเช่นกัน โดยมีจำนวนถึง 262 คน (ร้อยละ 91.3) ซึ่งกล่าวโดยสรุปแล้ว ภาระงาน (WORK LOAD) ของผู้ตอบแบบสอบถาม นั้น ทั้งชั่วโมงสอน ชั่วโมงทำงานบริหาร หรือ ชุกรการ และชั่วโมงอื่น ๆ ก็ค้ำ จะอยู่ในช่วง 10 ชั่วโมง/สัปดาห์ หรือต่ำกว่า เป็นส่วนมากทั้งหมด

ค้ำประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัยครู นั้น จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 286 คน พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัยครู อยู่ในช่วง 11 ปี - 15 ปี มากที่สุด เป็นจำนวนถึง 123 คน (ร้อยละ 43.0) รองลงมาก็จะอยู่ในช่วง 6 ปี - 10 ปี เป็นจำนวน 95 คน (ร้อยละ 33.2) ส่วนผู้ที่มีประสบการณ์การทำงานเป็นจำนวนน้อยที่สุด อยู่ในช่วง 1 ปี - 5 ปี จำนวน 24 คน (ร้อยละ 8.4) ถ้าจำแนกตามวิทยาลัย พบว่าเกือบทุกวิทยาลัย มีผู้ที่มีประสบการณ์การทำงาน ในวิทยาลัยมากที่สุด จะอยู่ในช่วง 11 ปี - 15 ปี โดยมีอัตราส่วนอยู่ในช่วง ร้อยละ 40.4 - 54.8

ยกเว้นวิทยาลัยครูจันทบุรี มีผู้ที่มิประสบการณ่การทำงานในวิทยาลัยมากที่สุด อยู่ในช่วง  
6 ปี - 10 ปี มีจำนวน 21 คน (ร้อยละ 47.7)



ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตอนที่ 2

สภาพองค์ประกอบ ความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัยของ  
อาจารย์, สภาพองค์ประกอบที่เป็นปัญหามากที่สุด  
และ ความต้องการองค์ประกอบโดยเร่งด่วน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 สภาพองค์ประกอบในการทำงานวิจัยตามความคิดเห็นของ  
อาจารย์ วิทยาลัยครู เทพสตรี

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 62		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
1. ความรู้ความเข้าใจในสาขาที่ข้องการวิจัย	2.726	0.772	มาก
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	2.548	0.761	มาก
3. ความรู้ในค่านิยมคิวิธีวิจัย	2.242	0.783	น้อย
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อวิจัย	2.387	0.776	น้อย
5. เวลาในการทำงานวิจัย	2.113	0.749	น้อย
6. ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัย	2.903	0.593	มาก
7. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากอาจารย์ ส่วนใหญ่	2.262	0.656	น้อย
8. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอก	2.230	0.643	น้อย
9. อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นความสำคัญของการวิจัยในวิทยาลัยครู	2.242	0.645	
10. การนำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	2.000	0.658	น้อย
11. วิทยาลัยมีการเผยแพร่แหล่งทุนให้อาจารย์ทราบโดยทั่วถึง	2.597	0.664	มาก
12. วิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกมีแหล่งทุนอุดหนุนในการทำวิจัยของอาจารย์	2.230	0.643	น้อย
13. วิทยาลัยมีบรรยากาศที่ส่งเสริมการทำงานวิจัยสำหรับอาจารย์ เช่น มีเอกสาร ตำรา ในห้องสมุด มีเครื่องมือ อุปกรณ์ในการอำนวยความสะดวกในการทำงานวิจัย เป็นต้น	2.279	0.710	น้อย

ตารางที่ 4 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำวิจัย	N = 62		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
14. วิทยาลัยมีการเผยแพร่ ผลงานวิจัย ของอาจารย์ ให้ทราบทั้งในวิทยาลัยและหน่วยงานภายนอก	2.006	0.602	น้อย
15. ศูนย์วิจัยในวิทยาลัยครูทำหน้าที่ประสานงานด้าน วิจัย สำหรับอาจารย์ อย่างมีประสิทธิภาพ	1.887	0.680	น้อย

ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนองค์ประกอบที่เป็นปัญหาและอุปสรรคในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ วิทยาลัยครู เทศบาล

องค์ประกอบในการทำงานวิจัยที่เป็นปัญหา	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน (Nx3)	N	คะแนน (Nx2)	N	คะแนน (Nx1)	
1. ความรู้ความเข้าใจในสาขาวิชาที่ทำการวิจัย	3	9	-	-	2	2	11
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	2	6	4	8	2	2	16
3. ความรู้ความเทคนิควิจัย	10	30	6	12	5	5	47
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะวิจัย	4	12	3	6	2	2	20
5. เวลาในการทำวิจัย	10	30	18	36	4	4	70
6. ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำวิจัย	2	6	-	-	1	1	7
7. งบประมาณที่ทำได้โดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากอาจารย์ ส่วนใหญ่	1	3	1	2	-	-	5
8. ผลงานวิจัยที่ทำได้โดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากวง การภายนอก	-	-	-	-	-	-	-
9. การเห็นความสำคัญของงานวิจัยจากอาจารย์ส่วนใหญ่	-	-	-	-	1	1	1
10. การนำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	4	12	3	6	5	5	23
11. การเผยแพร่ผลงานให้อาจารย์ทราบโดยวิทยาลัย	2,	6	-	-	4	4	10



ตารางที่ 5 (ต่อ)

องค์ประกอบในการหางานวิจัยที่เป็นปัญหา	ขั้นที่ 1		ขั้นที่ 2		ขั้นที่ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน (Nx3)	N	คะแนน (Nx2)	N	คะแนน (Nx1)	
12. แหล่งทุนทุนการวิจัยทั้งภายใน และภายนอก	3	9	4	8	4	4	21
13. บรรยากาศในการส่งเสริมงานวิจัย เช่น เอกสาร คำว่า เครื่องมือ อุปกรณ์	6	18	10	20	7	7	45
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์ที่ทราบทั้งในวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอก	-	-	2	4	3	3	7
15. การประสานงานกับคณาจารย์ สหรั้อจารย์ โภคณบดีวิจัย ในวิทยาลัย	4	12	-	-	10	10	22



การวิเคราะห์ สภาพองค์ประกอบ การทำงานวิจัยของอาจารย์ ในวิทยาลัยครู  
กลุ่มภาคกลางนี้ ผู้วิจัยจะแบ่ง ลักษณะขององค์ประกอบการทำงานวิจัย ออกเป็น 2 ประการ  
คือ

1. องค์ประกอบภายในส่วนตัวของอาจารย์ หมายถึง องค์ประกอบที่มีอยู่ในตัว  
ของอาจารย์ เช่น ความรู้ด้านเนื้อหาสภาพที่จะวิจัย ความรู้ด้านเทคนิควิธีวิจัย เป็นต้น
2. องค์ประกอบภายนอก หมายถึง องค์ประกอบที่ประกอบกันเป็นสภาพแวดล้อม  
ภายนอกตัวอาจารย์ การสนับสนุนการวิจัยของผู้บริหาร บรรยากาศในการทำงานวิจัยใน  
วิทยาลัย เป็นต้น

จากตารางที่ 4 อาจารย์วิทยาลัยครูเทพสตรี ส่วนใหญ่ เห็นว่า ตนเองมีความรู้  
ทางด้านเนื้อหาในสาขาที่จะวิจัย และความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหาอยู่ในระดับมาก  
( $\bar{X} = 2.726$  และ  $2.548$ ) แต่มีความรู้ด้าน เทคนิควิธีวิจัย มีความสามารถในการหา  
แนวทางปัญหา หรือหัวข้อวิจัย และมีเวลาในการทำงานวิจัย อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.24$ ,  
 $\bar{X} = 2.389$  และ  $\bar{X} = 2.113$ ) ในส่วนที่เกี่ยวกับองค์ประกอบภายนอกตัวอาจารย์ นั้น  
อาจารย์ส่วนใหญ่ เห็นว่า ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนงานวิจัย และวิทยาลัยมีการเผยแพร่  
แหล่งทุน ให้อาจารย์ทราบ โดยทั่วถึง อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 2.903$ ,  $\bar{X} = 2.597$ )  
ที่เหลือนอกนั้นอยู่ในระดับน้อย โดยมีข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ ศูนย์วิจัยในวิทยาลัยครู  
ทำหน้าที่ประสานงานด้านวิจัย สำหรับอาจารย์อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 1.867$ )

ในการวิเคราะห์ องค์ประกอบที่เป็นปัญหาและอุปสรรค นั้น ผู้ตอบแบบสอบถาม  
เรียงลำดับ องค์ประกอบสำคัญที่เป็นปัญหาและอุปสรรคที่ให้ไว้ในคำถาม 15 ข้อ แล้วนำมา  
จัดลำดับคะแนน จากความถี่และน้ำหนักตามความสำคัญของปัญหาโดยให้ข้อที่ผู้ตอบเห็นว่า เป็น  
ปัญหาและอุปสรรคมาก มีน้ำหนัก 3 เป็นลำดับลงไป

จากตารางที่ 5 อาจารย์วิทยาลัยครูเทพสตรี เห็นว่า ความรู้ด้านเทคนิควิธี  
วิจัย บรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัยในวิทยาลัยครู และ แหล่งทุนอุดหนุนในการ  
ทำวิจัย เป็นปัญหาและอุปสรรคมากที่สุดเรียงตามลำดับ

ตารางที่ 6 ความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ของอาจารย์  
วิทยาลัยครู เทพสตรี

ความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 62		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาวิชาที่ถนัดเพิ่มเติม	3.048	0.798	มาก
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	3.065	0.847	มาก
3. ความรู้ในค่านิยมคหวิวิจัย	3.306	0.759	มาก
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่วิจัย	3.129	0.799	มาก
5. เวลาที่ใช้ในการทำงานวิจัย	3.323	0.785	มาก
6. การส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัยจากผู้บังคับบัญชาอย่างจริงจัง	3.161	0.793	มาก
7. การเป็นที่ยอมรับจากผู้ร่วมงานค่านการวิจัย	3.032	0.746	มาก
8. การเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอกค่านการวิจัย	3.048	0.777	มาก
9. การเห็นความสำคัญของการวิจัยจากอาจารย์ทั่วไป	3.000	0.810	มาก
10. การให้บุคลากรในวิทยาลัยใ้คน่าผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ	3.242	0.740	มาก
11. การเผยแพร่แหล่งทุนภายในวิทยาลัยให้ทราบโดยทั่วถึง	3.194	0.721	มาก
12. แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายนอกและภายในวิทยาลัย	3.323	0.742	มาก
13. บรรยากาศในการส่งเสริมการวิจัย เช่น มีเอกสารคำร่า ในห้องสมุด เครื่องมืออุปกรณ์การวิจัย เป็นต้น	3.565	0.692	มากที่สุด
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งภายในและภายนอก	3.210	0.771	มาก
15. การประสานงานค่านการวิจัยของศูนย์วิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ	3.377	0.778	มาก

ตารางที่ 7 ลำดับความถี่ของการประกอบโรคภัยเรื้อรังในการทำงานวิจัย ของ อาจารย์ วิทยาลัยครู เพชรบุรี

	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน (Nx3)	N	คะแนน (Nx2)	N	คะแนน (Nx1)	
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาวิชาที่ถนัดเพิ่มเติม	4	12	-	-	4	4	16
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	2	6	4	8	2	2	16
3. ความรู้ในด้านเทคนิควิจัย	12	36	8	24	4	4	64
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อวิจัย	9	27	4	12	3	3	42
5. เวลาที่ใช้ในการทำงานวิจัย	7	21	11	33	7	7	61
6. การส่งเสริมสนับสนุนจากบัณฑิตยสภา	3	9	3	9	1	1	1
7. การเป็นที่ยอมรับจากชุมชนในงานในด้านการวิจัย	-	-	-	-	1	1	1
8. การเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอกในด้านการวิจัย	-	-	1	3	-	-	3
9. การเห็นความสำคัญของการวิจัยจากอาจารย์ทั่วไป	1	3	-	-	1	1	4
10. การให้บุคลากรในวิทยาลัย นำวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ	2	6	2	6	5	5	17
11. การเผยแพร่แหล่งทุนภายในวิทยาลัยให้ทราบโดยทั่วถึง	-	-	-	-	3	3	3
12. แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายในและภายนอก	9	27	7	14	7	7	48

ตารางที่ 7 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัยที่กองการ เร่งด่วน	อันกับ 1		อันกับ 2		อันกับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน ( $N \times 3$ )	N	คะแนน ( $N \times 2$ )	N	คะแนน ( $N \times 1$ )	
13. บรรยากาในการส่งเสริมการวิจัย เช่น เอกสาร คำว่า เครื่องมือ และอุปกรณ์อำนวยความสะดวก ในการทำงานวิจัย	7	21	12	24	7	7	52
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งภายในและภายนอก	-	-	1	2	2	2	4
15. การประสานงานกับงานการวิจัยของศูนย์วิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ	-	-	3	6	8	8	14

จากตารางที่ 6 อาจารย์วิทยาลัยครูเทพสตรี มีความต้องการให้ วิทยาลัย , มีบรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัย ของอาจารย์ เช่น มีเอกสาร ตำรา มีเครื่องมือ และอุปกรณ์ที่ช่วยในการทำงานวิจัยมากที่สุด ( $\bar{x} = 3.565$ ) ที่เหลือออกนั้น เป็นองค์ประกอบที่อาจารย์มีความต้องการมาก โดยมีอัตรา คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่  $\bar{x} = 3.00 - \bar{x} = 3.377$

ส่วนความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย โดยเรียงความนั้น จากตารางที่ 7 อาจารย์ วิทยาลัยครู เทพสตรี ต้องการความรู้ในด้านเทคนิคและวิธีวิจัย เวลาที่ใช้ในการทำวิจัย และบรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัย โดยเรียงความที่สุดความลำดับ (52 คะแนน, 48 คะแนน และ 42 คะแนน)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 สภาพองค์ประกอบในการทำงานวิจัยตามความคิดเห็น  
ของอาจารย์วิทยาลัยครูอยุธยา

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 67		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาที่ตองการวิจัย	2.881	0.789	มาก
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	2.866	0.649	มาก
3. ความรู้ในก้านเทคนิควิธีวิจัย	2.687	0.679	มาก
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อวิจัย	2.731	0.687	มาก
5. เวลาในการทำงานวิจัย	2.075	0.804	น้อย
6. ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัย	2.879	0.775	มาก
7. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากอาจารย์ ส่วนใหญ่	2.292	0.723	น้อย
8. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอก	2.277	0.696	น้อย
9. อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นความสำคัญของการวิจัยในวิทยาลัยครู	2.303	0.701	น้อย
10. การนำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	1.985	0.728	น้อย
11. วิทยาลัยมีการ เผยแพร่ แหล่งทุนให้อาจารย์ทราบ โดยทั่วถึง	2.552	0.744	มาก
12. วิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกมีแหล่งทุนอุดหนุนในการทำงานวิจัยของอาจารย์	2.258	0.563	น้อย
13. วิทยาลัยมีบรรยากาศที่ส่งเสริมการทำงานวิจัยสำหรับอาจารย์ เช่น มีเอกสาร ตำราในห้องสมุด มีเครื่องมืออุปกรณ์ในการอำนวยความสะดวกในการทำงานวิจัย เป็นต้น	2.284	0.775	น้อย

ตารางที่ 8 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 67		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
14. วิทยาลัยมีการเผยแพร่ ผลงานวิจัย ของอาจารย์ ให้ทราบทั้งในวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอก	2.194	0.743	น้อย
15. ศูนย์วิจัยในวิทยาลัยครูทำหน้าที่ประสานงานด้าน วิจัย สำหรับอาจารย์ อย่างมีประสิทธิภาพ	2.358	0.753	น้อย

ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 9 ลำดับองค์ประกอบที่เป็นปัญหาและอุปสรรคในการทำงานวิจัย ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

องค์ประกอบในการทำงานวิจัยที่เป็นปัญหา	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน (N×3)	N	คะแนน (N×2)	N	คะแนน (N×1)	
1. ความรู้ความเข้าใจเนื้อหาในสาขาวิชาที่กองการวิจัย	5	15	1	2	1	1	18
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	1	3	2	4	-	-	7
3. ความรู้ความเทคนิควิธีวิจัย	8	24	7	14	4	4	42
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะวิจัย	1	3	2	4	2	2	9
5. เวลาในการทำวิจัย	13	39	10	20	4	4	63
6. ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำวิจัย	1	3	4	8	1	1	12
7. งบประมาณวิจัยที่ทำได้โดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจาก อาจารย์ ส่วนใหญ่	3	9	2	4	5	5	18
8. งบประมาณวิจัยที่ทำได้โดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากวงการ ภายนอก	1	3	3	6	-	-	9
9. การเห็นความสำคัญของงานวิจัยจากอาจารย์ส่วนใหญ่	3	9	2	4	7	7	20
10. การนำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	6	18	4	8	3	3	29

ตารางที่ 9 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัยที่เป็นปัญหา	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน (N×3)	N	คะแนน (N×2)	N	คะแนน (N×1)	
11. การเผยแพร่แหล่งทุนให้อาจารย์มหาวิทยาลัย	-	-	1	2	2	2	4
12. แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายในและภายนอก	5	15	3	6	3	3	24
13. บรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัย เช่น เอกสาร คำว่า อุปกรณ	10	30	11	22	11	11	63
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์ที่ทรงพลังในวิทยาลัย และ หน่วยงานภายนอก	-	-	4	8	2	2	10
15. การประสานงานกับภาควิชาสัมพันธ์อาจารย์ไทยศูนย์วิจัย ใน วิทยาลัย	1	3	2	4	10	10	17

จากตารางที่ 8 อาจารย์วิทยาลัยครูอยุธยา ส่วนใหญ่เห็นว่า ตนเองมีความรู้  
 กำนเนื้อหาในสาขาที่ต้องการวิจัย มีความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา มีความรู้ด้าน  
 เทคนิควิธีวิจัย และมีความสามารถในการหาแนวทาง ปัญหาหรือหัวข้อวิจัย อยู่ในระดับมาก  
 ( $\bar{X} = 2.881$ ,  $\bar{X} = 2.886$ ,  $\bar{X} = 2.687$  และ  $\bar{X} = 2.731$ ) ตามลำดับ และมี  
 เวลาในการทำวิจัยน้อย ( $\bar{X} = 2.075$ ) ในส่วนที่เกี่ยวกับองค์ประกอบภายนอก  
 ตัวอาจารย์นั้น อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมและสนับสนุนในการทำงานวิจัย  
 และวิทยาลัยมีการเผยแพร่แหล่งทุนให้อาจารย์ทราบโดยทั่วถึง มาก ( $\bar{X} = 2.879$  และ  
 $\bar{X} = 2.552$ ) ที่เหลือนอกนั้นอยู่ในระดับน้อย โดยมีองค์ประกอบที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ  
 การนำผลไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย ( $\bar{X} = 1.985$ )

ส่วนองค์ประกอบที่เป็นปัญหาและอุปสรรคมากที่สุดนั้น จากตารางที่ 9 อาจารย์  
 วิทยาลัยครูอยุธยา ส่วนใหญ่เห็นว่า เวลาในการทำงานวิจัย บรรยากาศที่ส่งเสริมการทำ  
 งานวิจัย เป็นปัญหา และอุปสรรคมากที่สุด อันกับ 1 (63 คะแนนเท่ากัน) ความรู้ด้านเทค  
 นิควิธีวิจัย และการนำผลไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย เป็นปัญหาและอุปสรรค อันกับที่ 2  
 และที่ 3 ตามลำดับ (42 คะแนน และ 29 คะแนน)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ของอาจารย์  
วิทยาลัยครูอยุธยา

ความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 67		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาวิชาที่ถนัดเพิ่มเติม	3.090	0.830	มาก
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	2.970	0.696	มาก
3. ความรู้ในค่านิยมค่านิยมวิจัย	3.119	0.808	มาก
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะวิจัย	2.821	0.716	มาก
5. เวลาที่ใช้ในการทำงานวิจัย	3.284	0.714	มาก
6. การส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัยจากผู้บังคับบัญชาอย่างจริงจัง	3.269	0.665	มาก
7. การเป็นที่ยอมรับจากผู้ร่วมงานด้านการวิจัย	3.091	0.650	มาก
8. การเป็นที่ยอมรับจากวงราชการนอกด้านการวิจัย	3.136	0.630	มาก
9. การเห็นความสำคัญของการวิจัยจากอาจารย์ทั่วไป	3.149	0.680	มาก
10. การให้บุคลากรในวิทยาลัยให้นำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหา ต่าง ๆ	3.179	0.777	มาก
11. การเผยแพร่แหล่งทุนภายในวิทยาลัยให้ทราบโดยทั่วถึง	3.121	0.713	มาก
12. แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายนอกและภายในวิทยาลัย	3.224	0.692	มาก
13. บรรยากาศในการส่งเสริมการวิจัย เช่น เอกสาร ตำรา เครื่องมือ อุปกรณ์ในการทำงานวิจัย	3.328	0.746	มาก
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งภายในและภายนอก	3.060	0.649	มาก

## ตารางที่ 10 (ต่อ)

ความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 67		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
15. การประสานงานค้ำกันการวิจัยของศูนย์วิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ	3.060	0.649	มาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ลำดับความถี่ของการตอบโดยเร่งด่วนในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ วิทยาลัยครูอยุธยา

องค์ประกอบในการทำงานวิจัยที่องค์การ เร่งด่วน	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน (Nx3)	N	คะแนน (Nx2)	N	คะแนน (Nx1)	
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาวิชาที่ตนได้เพิ่มเติม	6	18	5	10	-	-	28
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	-	-	4	8	2	2	10
3. ความรู้ในศาสตร์เทคนิควิจัย	11	33	3	6	3	3	42
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อวิจัย	1	3	4	8	4	4	15
5. เวลาที่ใช้ในการทำงานวิจัย	12	36	6	12	8	8	56
6. การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้นบังคับบัญชา	7	21	2	4	8	8	33
7. การเป็นที่ยอมรับจากเพื่อนร่วมงานในคณาจารย์	1	3	1	2	2	2	7
8. การเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอกในคณาจารย์	-	-	2	4	-	-	4
9. การเห็นความสำคัญของการวิจัยจากอาจารย์ทั่วไป	2	6	4	8	4	4	18
10. การไม่ถูกลดการในวิทยาลัย นำนววิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ	2	6	6	12	5	5	23
11. การเผยแพร่ผลงานภายในวิทยาลัยโดยทั่วถึง	1	3	2	4	4	4	11
12. แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายในและภายนอก	7	21	8	16	4	4	11

ตารางที่ 11 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัยที่องค์การ เร่งด่วน	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3	
	N	คะแนน (Nx3)	N	คะแนน (Nx2)	N	คะแนน (Nx1)
13. บรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัย เช่น เอกสาร คำรา เครื่องมือ และอุปกรณ์ในการทำงานวิจัย	7	21	8	16	4	4
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งภายในและภายนอก	1	3	1	2	4	4
15. การประสานงานกับงานการวิจัยของศูนย์วิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ	-	-	2	4	2	2
						11
						9
						6

จากตารางที่ 10 อาจารย์ วิทยาลัยครูอยุธยา ที่ออกแบบสอบถามทั้งหมดมีความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัยมากที่สุด โดยมีองค์ประกอบที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ต้องการบรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัย และต้องการ เวลาในการทำงานวิจัยมาก ( $\bar{x} = 3.328, \bar{y} = 3.284$ )

ส่วนความต้องการองค์ประกอบโดยเร่งด่วนนั้น จากตารางที่ 11 อาจารย์วิทยาลัยครูอยุธยาส่วนใหญ่มีความต้องการ เวลาที่ใช้ในการทำงานวิจัย บรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัย เช่นมี เอกสาร ตำรา เครื่องมือ อุปกรณ์ ที่ช่วยในการทำวิจัย และต้องการความรู้ด้านเทคนิควิธีวิจัย โดยเร่งด่วนที่สุด (56 คะแนน , 44 คะแนน และ 33 คะแนน)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 12 สภาพองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ตามความคิดเห็น  
ของอาจารย์ วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 57		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาที่คองการวิจัย	2.596	0.821	มาก
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	2.561	0.627	มาก
3. ความรู้ในด้านเทคนิควิธีวิจัย	2.368	0.672	น้อย
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อวิจัย	2.526	0.758	มาก
5. เวลาในการทำงานวิจัย	2.298	0.844	น้อย
6. ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัย	2.877	0.758	มาก
7. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากอาจารย์ ส่วนใหญ่	2.393	0.652	น้อย
8. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอก	2.304	0.658	น้อย
9. อาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นความสำคัญของการวิจัยในวิทยาลัยครู	2.368	0.747	น้อย
10. การนำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	1.930	0.753	น้อย
11. วิทยาลัยมีการ เผยแพร่แหล่งทุนให้อาจารย์ทราบโดยทั่วถึง	2.679	0.690	มาก
12. วิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกมีแหล่งทุนอุดหนุนในการทำงานวิจัยของอาจารย์	2.446	0.737	น้อย
13. วิทยาลัยมีบรรยากาศที่ส่งเสริมการทำงานวิจัยสำหรับอาจารย์ เช่น เอกสาร คำราในห้องสมุด มีเครื่องมืออุปกรณ์ในการอำนวยความสะดวกในการทำงานวิจัย เป็นต้น	2.228	0.907	น้อย

## ตารางที่ 12 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำวิจัย	N = 57		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
14. วิทยาลัยมีการ เผยแพร่ ผลงานวิจัย ของอาจารย์ ให้ทราบทั้งในวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอก	2.228	0.907	น้อย
15. ศูนย์วิจัยในวิทยาลัยครูทำหน้าที่ประสานงานด้าน วิจัย สำหรับอาจารย์ อย่างมีประสิทธิภาพ	2.375	0.702	น้อย

ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ลำดับองค์ประกอบที่เป็นปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานวิจัย ของอาจารย์ วิทยาลัยครู เพชรบูรณ์วิทยาลงกรณ์

	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน (Nx3)	N	คะแนน (Nx2)	N	คะแนน (Nx1)	
1. ความรู้ความเข้าใจในสาขาวิชาที่สอนการวิจัย	6	18	1	2	1	1	21
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	3	9	1	2	1	1	12
3. ความรู้ความเทคนิควิธีวิจัย	8	24	9	18	1	1	43
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะวิจัย	2	6	2	4	6	6	16
5. เวลาในการหาวิจัย	9	27	9	18	8	8	53
6. ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการหาวิจัย	2	6	1	2	4	4	12
7. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัย เป็นที่ยอมรับจากอาจารย์ส่วนใหญ่	1	3	1	2	-	-	5
8. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัย เป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอก	2	6	1	2	1	1	9
9. การเห็นความสำคัญของงานวิจัย จากอาจารย์ ส่วนใหญ่	3	9	3	6	3	3	18
10. การนำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหา ในวิทยาลัย	2	6	4	8	1	1	15
11. การเผยแพร่แหล่งทุนให้อาจารย์ทราบโดยวิทยาลัย	1	3	1	2	2	2	7
12. แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายใน และภายนอก	4	12	3	6	3	3	21

ตารางที่ 13 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัยที่เป็นปัญหา	อันที่ 1		อันที่ 2		อันที่ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน (Nx3)	N	คะแนน (Nx2)	N	คะแนน (Nx1)	
13. บรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัย เช่น เอกสาร คำว่า เครื่องมือ อุปกรณ์	7	21	9	18	6	6	45
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์โพธารามทั้งในวิทยาลัย และ หน่วยงานภายนอก	-	-	3	6	3	3	9
15. การประสานงานคณาจารย์ สำหรับอาจารย์ โยศุณย์วิจัย ในวิทยาลัย	-	-	2	4	8	8	12

จากตารางที่ 12 อาจารย์ วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์ ส่วนใหญ่เห็นว่า ตนเองมีความรู้ในเนื้อหา สาขาที่ต้องการวิจัย มีความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา และมีความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะวิจัย อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 2.596$ ,  $\bar{x} = 2.561$ ,  $\bar{x} = 2.526$ ) แต่มีความรู้ด้านเทคนิควิธีวิจัย และเวลาในการทำงานวิจัยน้อย ( $\bar{x} = 2.368$  และ  $\bar{x} = 2.298$ ) ในส่วนที่เกี่ยวกับองค์ประกอบภายนอก อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมและสนับสนุนในการทำงานวิจัย และวิทยาลัยมีการเผยแพร่แหล่งทุนให้อาจารย์ทราบโดยทั่วถึง มาก ( $\bar{x} = 2.877$  และ  $\bar{x} = 2.679$ ) ที่เหลือนอกนั้นอยู่ในระดับน้อย โดยมีองค์ประกอบที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ การนำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย ( $\bar{x} = 1.930$ )

ส่วนองค์ประกอบในการทำงานวิจัยที่เป็นปัญหาและอุปสรรคมากที่สุดนั้น อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า เวลาในการทำงานวิจัย บรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัย และความรู้ด้านเทคนิควิธีวิจัย เป็นปัญหาและอุปสรรคมากที่สุด (53 คะแนน, 45 คะแนน และ 43 คะแนน) ดูจากตารางที่ 13

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ตามความคิดเห็น  
ของอาจารย์ วิทยาลัยครู เพชรบุรี วิทยาลัยสงฆ์

ความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 57		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาวิชาที่ถนัดเพิ่มเติม	3.386	0.648	มาก
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	3.070	0.651	มาก
3. ความรู้ในด้านเทคนิควิธีวิจัย	3.140	0.743	มาก
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะวิจัย	3.018	0.767	มาก
5. เวลาที่ใช้ในการทำงานวิจัย	3.143	0.699	มาก
6. การส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัยจากผู้บังคับบัญชา อย่างจริงจัง	3.140	0.789	มาก
7. การเป็นที่ยอมรับจากผู้ร่วมงานด้านการวิจัย	3.035	0.706	มาก
8. การเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอกด้านการวิจัย	3.107	0.705	มาก
9. การเห็นความสำคัญของการวิจัยจากอาจารย์ทั่วไป	3.214	0.765	มาก
10. การให้บุคลากรในวิทยาลัยให้นำผลวิจัยไปใช้ในการ แก้ปัญหาต่าง ๆ	3.246	0.830	มาก
11. การเผยแพร่แหล่งทุนภายในวิทยาลัยให้ทราบโดยทั่วถึง	3.263	0.813	มาก
12. แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายนอกและภายในวิทยาลัย	3.263	0.745	มาก
13. บรรยากาศในการส่งเสริมการวิจัย เช่น มีเอกสาร ตำรา เครื่องมือ อุปกรณ์ในการทำงานวิจัย	3.375	0.702	มาก
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งภายในและภายนอก	3.123	0.734	มาก
15. การประสานงานด้านการวิจัยของศูนย์วิจัยอย่างมี ประสิทธิภาพ	3.200	0.779	มาก

ตารางที่ 15 ลำดับความของการโดยเรียงความในการทำงานวิจัยของอาจารย์ วิทยาลัยครู เพชรบุรีวิทยาลงกรณ์

	อันดับ 1			อันดับ 2		อันดับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน (R <sub>1-3</sub> )		N	คะแนน (R <sub>2-2</sub> )	N	คะแนน (R <sub>3-1</sub> )	
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาวิชาที่ถนัดเพิ่มเติม	6	18		3	6	1	1	25
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	1	3		6	12	1	1	16
3. ความรู้ในทางเทคนิควิจัย	9	27		5	10	2	2	39
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อวิจัย	2	6		2	4	10	10	20
5. เวลาที่ใช้ในการทำงานวิจัย	9	27		2	4	6	6	37
6. การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา	7	21		6	12	3	3	36
7. การเป็นที่ยอมรับจากหน่วยงานในสถานการวิจัย	1	3		1	2	-	-	5
8. การเป็นที่ยอมรับจากภายนอกในสถานการวิจัย	-	-		1	2	1	1	3
9. การเห็นความสำคัญของการวิจัยจากอาจารย์ทั่วไป	1	3		4	8	3	3	14
10. การให้บุคลากรในวิทยาลัย นำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ	2	6		3	6	2	2	14
11. การเผยแพร่แหล่งทุนภายในวิทยาลัยให้ทราบโดยทั่วถึง	1	3		3	6	5	5	14
12. แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายในและภายนอก	5	15		1	2	6	6	23

ตารางที่ 15 (ต่อ)

องค์ประกอบในการดำเนินงานวิจัยที่กองการเรงดวน	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน ( $\Sigma x_1$ )	N	คะแนน ( $\Sigma x_2$ )	N	คะแนน ( $\Sigma x_3$ )	
13. บรรยายภาคในการส่งเสริมการวิจัย เช่น เอกสาร คำว่า เครื่องมือ และอุปกรณ์ในการทำงานวิจัย	3	9	7	14	1	1	24
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งภายในและภายนอก	-	-	2	4	1	1	5
15. การประสานงานกับคณาจารย์ของศูนย์วิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ	-	-	1	2	5	5	7



จากตารางที่ 14 อาจารย์ วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์ ส่วนใหญ่ มีความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย มากทุกข้อ โดย องค์ประกอบที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ความต้องการความรู้ด้านเนื้อหาสาระในสาขาที่ตนเองถนัดเพิ่มเติม รองลงมาคือ ความต้องการบรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัย ของอาจารย์ ( $\bar{X} = 3.386$  และ  $\bar{X} = 3.375$ )

ส่วนความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัยโดยเร่งด่วนนั้น จากตาราง ที่ 15 อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการความรู้ด้านเทคนิควิธีวิจัย, ต้องการเวลาที่ใช้ในการทำวิจัย และต้องการการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บริหารในการทำงานวิจัย โดยเร่งด่วน ( 39 คะแนน, 37 คะแนน และ 36 คะแนน)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 สภาพองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ตามความคิดเห็น  
ของอาจารย์ วิทยาลัยครู ฉะเชิงเทรา

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 57		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
1. ความรู้ความเข้าใจในสาขาที่คองการวิจัย	2.474	0.722	น้อย
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	2.561	0.708	มาก
3. ความรู้ในก้านเทคนิควิธีวิจัย	2.404	0.821	น้อย
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อวิจัย	2.316	0.686	น้อย
5. เวลาในการทำงานวิจัย	2.298	0.778	น้อย
6. ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัย	2.632	0.816	มาก
7. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจาก อาจารย์ ส่วนใหญ่	2.333	0.740	น้อย
8. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจาก วงการภายนอก	2.268	0.674	น้อย
9. อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นความสำคัญของการวิจัยในวิทยาลัยครู	2.316	0.760	น้อย
10. การนำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	1.825	0.735	น้อย
11. วิทยาลัยมีการ แยกแยะแหล่งทุนให้อาจารย์ทราบโดยทั่วถึง	2.561	0.887	มาก
12. วิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกมีแหล่งทุนอุดหนุนในการ ทำวิจัยของอาจารย์	2.232	0.738	น้อย
13. วิทยาลัยมีบรรยากาศที่ส่งเสริมการทำงานวิจัยสำหรับ อาจารย์ เช่น มีเอกสาร ตำรา ในห้องสมุด มีเครื่องมือ อุปกรณ์ในการอำนวยความสะดวกในการทำงานวิจัย เป็นต้น	2.214	0.780	น้อย

## ตารางที่ 16 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 57		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
14. วิทยาลัยมีการเผยแพร่ผลงานวิจัย ของอาจารย์ ให้ทราบทั้งในวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอก	2.214	0.780	น้อย
15. ศูนย์วิจัยในวิทยาลัยครูทำหน้าที่ประสานงานกับ สำหรับอาจารย์ อย่างมีประสิทธิภาพ	2.196	0.796	น้อย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ลำดับองค์ประกอบที่เป็นปัญหาและอุปสรรคในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ วิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา

	อันดับ 1			อันดับ 2		อันดับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน (Nx3)		N	คะแนน (Nx2)	N	คะแนน (Nx1)	
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาวิชาที่ทำการวิจัย	4	12		2	4	3	3	19
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	1	3		3	6	2	2	11
3. ความรู้ด้านเทคนิควิจัย	8	24		3	6	4	4	34
4. ความสามารถในการหาแนวทางการวิจัยหรือหัวข้อที่จะวิจัย	4	12		3	6	-	-	18
5. เวลาในการทำวิจัย	10	30		10	20	7	7	57
6. ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำวิจัย	1	3		3	6	3	3	12
7. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัย เป็นที่ยอมรับจากอาจารย์ ส่วนใหญ่	1	3		3	6	1	1	10
8. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอก	2	6		1	2	2	2	10
9. การเห็นความสำคัญของงานวิจัยจากอาจารย์ ส่วนใหญ่	1	3		1	2	4	4	9
10. การนำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	11	33		5	10	8	8	51
11. การเผยแพร่ผลงานให้อาจารย์มหาวิทยาลัยโดยวิทยาลัย	1	3		1	2	-	-	
12. แสดงทัศนคติต่อการวิจัยทั้งภายใน และภายนอก	2	6		5	10	3	3	19

ตารางที่ 17 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทางานวิจัยที่เป็นปัญหา	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน (Nx3)	N	คะแนน (Nx2)	N	คะแนน (Nx1)	
13. บรรยากาศในการส่งเสริมการวิจัย เช่น เอกสาร คำว่า เครื่องมือ อุปกรณ์ ที่ใช้ในการทางานวิจัย	4	12	10	20	3	3	35
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์ที่ทรงงานทั้งในวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอก	-	-	-	-	6	6	6
15. การประสานงานคณาจารย์ สำหรับอาจารย์ โดยศูนย์วิจัยในวิทยาลัย	1	3	-	-	-	-	3

จากตารางที่ 16 อาจารย์วิทยาลัยครุณะเชิงเทรา ส่วนใหญ่ เห็นว่าตนเอง มีความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา (  $\bar{x} = 2.561$  ) แต่มีความรู้ด้านเนื้อหาใน สาขาที่คองการวิจัย, มีความรู้ในก้านเทคนิควิธีวิจัย, มีความสามารถในการหาแนวทาง ปัญหา หรือหัวข้อวิจัย และ มีเวลาในการทำงานวิจัย น้อย (  $\bar{x} = 2.474, \bar{x} = 2.404, \bar{x} = 2.316$  และ  $\bar{x} = 2.298$  ) ในส่วนของประกอบที่อยู่ภายนอกตัวนั้น อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัย และวิทยาลัยมีการเผยแพร่ แหล่งทุนให้อาจารย์ทราบโดยทั่วถึง มาก (  $\bar{x} = 2.632, \bar{x} = 2.561$  ) ที่เหลือนอกนั้น อยู่ในระดัมน้อย โดยองค์ประกอบที่มีคะแนนต่ำสุด คือ การนำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหา ในวิทยาลัย (  $\bar{x} = 1.725$  )

ส่วนในตารางที่ 17 นั้น อาจารย์วิทยาลัยครุณะเชิงเทรา ส่วนใหญ่ เห็นว่า เวลาในการทำงานวิจัย, การนำผลวิจัยไปใช้ ในการแก้ปัญหา และ บรรยากาศในการ ส่งเสริมการทำงานวิจัย นั้น เป็นปัญหา และอุปสรรคมากที่สุดเรียงตามลำดับ ( 57 คะแนน, 51 คะแนน และ 35 คะแนน )

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ตามความคิดเห็น  
ของอาจารย์ วิทยาลัยครู ฉะเชิงเทรา

ความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 57		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาวิชาที่ถนัดเพิ่มเติม	3.036	0.785	มาก
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	3.036	0.631	มาก
3. ความรู้ในค่านิยมเทคนิควิจัย	3.158	0.621	มาก
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะวิจัย	3.070	0.623	มาก
5. เวลาที่ใช้ในการทำงานวิจัย	3.333	0.715	มาก
6. การส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัยจากผู้บริหารอย่างจริงจัง	3.228	0.732	มาก
7. การเป็นที่ยอมรับจากผู้ร่วมงานด้านการวิจัย	2.982	0.744	มาก
8. การเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอกด้านการวิจัย	2.930	0.704	มาก
9. การเห็นความสำคัญของการวิจัยจากอาจารย์ทั่วไป	2.965	0.680	มาก
10. การให้บุคลากรในวิทยาลัยให้นำลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ	3.246	0.786	มาก
11. การเผยแพร่แหล่งทุนภายในวิทยาลัยให้ทราบโดยทั่วถึง	3.140	0.789	มาก
12. แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายนอกและภายในวิทยาลัย	3.140	0.766	มาก
13. บรรยากาศในการส่งเสริมการวิจัย เช่น เอกสาร ตำรา เครื่องมือ อุปกรณ์ในการทำงานวิจัย	3.298	0.731	มาก
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งภายในและภายนอก	3.053	0.666	มาก
15. การประสานงานด้านการวิจัยของศูนย์วิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ	3.088	0.689	มาก

ตารางที่ 19 สัมพันธภาพของการองค์ประกอบโดยแรงกดดันในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ วิทยาลัยครูยะเชิงเพรา

	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3	
	N	คะแนน (Rx1)	N	คะแนน (Rx2)	N	คะแนน (Rx3)
1. ความรู้ความเข้าใจในสาขาวิชาที่ถนัดเพิ่มเติม	8	24	2	4	4	32
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	1	3	5	10	1	14
3. ความรู้ในทางเทคนิควิจัย	5	15	5	10	7	32
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือวิจัย	3	9	2	4	1	14
5. เวลาที่ใช้ในการทำงานวิจัย	10	30	8	16	2	48
6. การส่งเสริมสนับสนุนจากบัณฑิตศึกษา	4	12	4	8	4	24
7. การเป็นที่ยอมรับจากผู้อำนวยการงานในสถานการวิจัย	1	3	-	-	5	8
8. การเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอกในสถานการวิจัย	-	-	2	4	1	5
9. การเห็นความสำคัญของการวิจัยจากอาจารย์ทั่วไป	1	3	-	-	1	4
10. การให้บุคลากรในวิทยาลัยช่วยสนับสนุนไปใช้ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ	3	9	5	10	6	25
11. การเผยแพร่แหล่งทุนภายในวิทยาลัยให้ทราบโดยทั่วถึง	-	-	-	-	1	1
12. แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายในและภายนอก	4	12	4	8	4	24



ตารางที่ 19 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัยที่โครงการเร่งด่วน	อันเก็บ 1		อันเก็บ 2		อันเก็บ 3		รวม
	N	คะแนน (Rx3)	N	คะแนน (Rx2)	N	คะแนน (Rx1)	
13. บรรยากาศในการส่งเสริมการวิจัย เช่น มีเอกสาร คำว่า เครื่องมือ และอุปกรณ์ในการทำงานวิจัย	8	24	4	8	1	1	33
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งภายในและภายนอก	-	-	4	8	2	2	10
15. การประสานงานกับคณาจารย์ของศูนย์วิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ	1	-	1	2	1	1	3

จากตารางที่ 18 อาจารย์ในวิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา ส่วนใหญ่ มีความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย มาก หมคทุกข้อ โดยข้อที่มีคะแนนเฉลี่ย มากที่สุด คือ ความต้องการเวลาในการทำงานวิจัย ( $\bar{x} = 3.333$ ) และความต้องการบรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัย ( $\bar{x} = 3.298$ )

ในค่านความต้องการองค์ประกอบเร่งด่วนจากตารางที่ 19 อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความต้องการเวลาที่ใช้ในการทำวิจัย, บรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัย เช่น เอกสาร ตำรา เครื่องมือ อุปกรณ์ ที่อำนวยความสะดวกในการทำงานวิจัย และต้องการความรู้ในด้าน เทคนิคและวิธีวิจัย โดยเร่งด่วนที่สุด (48 คะแนน, 33 คะแนน และ 32 คะแนน)



ศูนย์วิทยพัชรากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 สภาพองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ตามความคิดเห็น  
ของอาจารย์วิทยาลัยครูจันทบุรี

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 44		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาที่คองการวิจัย	2.568	0.545	มาก
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	2.659	0.568	มาก
3. ความรู้ในค่านเทคนิควิธีวิจัย	2.205	0.734	น้อย
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อวิจัย	2.545	0.627	มาก
5. เวลาในการทำงานวิจัย	2.000	0.682	น้อย
6. ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัย	2.614	0.689	มาก
7. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับ จาก อาจารย์ ส่วนใหญ่	2.409	0.583	น้อย
8. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับ จากวงการภายนอก	2.250	0.686	น้อย
9. อาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นความสำคัญของการวิจัยในวิทยาลัย	2.295	0.734	น้อย
10. การนำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	1.837	0.615	น้อย
11. วิทยาลัยมีการ เผยแพร่ แหล่งทุนให้อาจารย์ทราบ โดยทั่วถึง	2.250	0.781	น้อย
12. วิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกมีแหล่งทุนอุดหนุนใน การทำงานวิจัยของอาจารย์	2.182	0.657	น้อย
13. วิทยาลัยมีบรรยากาศที่ส่งเสริมการทำงานวิจัยสำหรับ อาจารย์ เช่น มีเอกสาร ตำรา ในห้องสมุด มีเครื่องมือ อุปกรณ์ในการอำนวยความสะดวกในการทำงานวิจัย เป็นต้น	1.818	0.582	น้อย

## ตารางที่ 20 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 44		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
14. วิทยาลัยมีการเผยแพร่ ผลงานวิจัย ของอาจารย์ ให้ทราบทั้งในวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอก	1.955	0.429	น้อย
15. ศูนย์วิจัยในวิทยาลัยครูทำหน้าที่ประสานงานกับ สำหรับอาจารย์ อย่างมีประสิทธิภาพ	2.205	0.632	น้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ลำดับองค์ประกอบที่เป็นปัญหาและอุปสรรคในการทำงานวิจัยของอาจารย์ วิทยาลัยครูจันทบุรี

องค์ประกอบในการทำงานวิจัยที่เป็นปัญหา	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน (Nx3)	N	คะแนน (Nx2)	N	คะแนน (Nx1)	
1. ความรู้ความเข้าใจในสาขาวิชาที่สอนการวิจัย	-	-	-	-	1	1	1
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	1	3	3	6	3	3	12
3. ความรู้ความเทคนิควิจัย	9	27	3	6	2	2	35
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะวิจัย	-	-	2	4	1	1	5
5. เวลาในการทำวิจัย	7	21	9	18	6	6	45
6. ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำวิจัย	1	3	-	-	3	3	6
7. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากอาจารย์ ส่วนใหญ่	-	-	2	4	1	1	5
8. ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอก	-	-	-	-	1	1	1
9. การเห็นความสำคัญของงานวิจัยจากอาจารย์ส่วนใหญ่	5	15	1	2	2	2	19
10. การนำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	4	12	5	10	8	8	30
11. การเผยแพร่ผลงานให้อาจารย์ทราบโดยวิทยาลัย	-	-	-	-	-	-	-
12. แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายในและภายนอก	4	12	3	6	3	3	21

ตารางที่ 21 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัยที่เป็นปัญหา	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน (Nx3)	N	คะแนน (Nx2)	N	คะแนน (Nx1)	
13. บรรยายที่ในการส่งเสริมงานวิจัย เช่น เอกสาร ตำรา เครื่องมือ	7	21	7	14	4	4	39
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์ให้ทราบทั้งในวงแคบและวงกว้าง งานภายนอก	-	-	1	2	2	2	4
15. การประสานงานกับคณาจารย์ สำหรับอาจารย์ในศูนย์วิจัยในวิทยาลัย	2	6	4	8	1	1	15

จากตารางที่ 20 อาจารย์ในวิทยาลัยครูจันทบุรี ส่วนใหญ่เห็นว่า ตนเอง มีความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาที่คองการวิจัย, มีความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา และมีความสามารถในการหาแนวทางปัญหา หรือหัวข้อที่จะวิจัย มาก ( $\bar{x} = 2.568$ ,  $\bar{x} = 2.659$  และ  $\bar{x} = 2.545$ ) แต่มีความรู้ด้านเทคนิควิธีวิจัย และมีเวลาในการทำวิจัย น้อย ( $\bar{x} = 2.205$  และ  $\bar{x} = 2.000$ ) ในส่วนองค์ประกอบที่อยู่ภายนอก นั้น อาจารย์ส่วนใหญ่ เห็นว่า ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัย มาก ( $\bar{x} = 2.614$ ) ที่เหลืออยู่นั้นอยู่ในระดับน้อย โดยองค์ประกอบข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ บรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัยของอาจารย์ เช่น มีเอกสาร ตำรา เครื่องมือ อุปกรณ์ ที่อำนวยความสะดวก ในการทำงานวิจัย ( $\bar{x} = 1.818$ )

ส่วนองค์ประกอบที่เป็นปัญหา และอุปสรรคมากที่สุด นั้น จากตารางที่ 21 อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า เวลา ในการทำงานวิจัย,บรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัย และความรู้ด้านเทคนิควิธีวิจัย เป็นปัญหาและอุปสรรคมากที่สุด (45 คะแนน, 39 คะแนน และ 35 คะแนน)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ของอาจารย์  
วิทยาลัยครูจันทบุรี

ความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย	N = 44		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาวิชาที่ตนศึกษาเพิ่มเติม	3.318	0.771	มาก
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	3.273	0.585	มาก
3. ความรู้ในค่านิยมเทคนิควิธีวิจัย	3.386	0.655	มาก
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะวิจัย	3.068	0.695	มาก
5. เวลาที่ใช้ในการทำงานวิจัย	3.500	0.595	มาก
6. การส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัยจากผู้บังคับบัญชาอย่างจริงจัง	3.341	0.776	มาก
7. การเป็นที่ยอมรับจากผู้ร่วมงานด้านการวิจัย	3.114	0.754	มาก
8. การเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอกด้านการวิจัย	3.068	0.728	มาก
9. การเห็นความสำคัญของการวิจัยจากอาจารย์ทั่วไป	3.091	0.802	มาก
10. การให้บุคลากรในวิทยาลัยให้นำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ	3.500	0.699	มากที่สุด
11. การเผยแพร่แหล่งทุนภายในวิทยาลัยให้ทราบโดยทั่วถึง	3.114	0.754	มาก
12. แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายในและภายนอกวิทยาลัย	3.318	0.639	มาก
13. บรรยากาศในการส่งเสริมการวิจัย เช่น เอกสาร ตำรา เครื่องมือ อุปกรณ์ในการทำงานวิจัย	3.455	0.697	มาก
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งภายในและภายนอก	3.159	0.776	มาก
15. การประสานงานด้านการวิจัยของศูนย์วิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ	3.318	0.674	มาก



จากตารางที่ 22 อาจารย์ในวิทยาลัยครูจันทบุรี ส่วนใหญ่ มีความต้องการ เวลาในการทำงานวิจัย และต้องการให้บุคลากรในวิทยาลัยให้นำสวิจัยไปใช้ในการ แก้ปัญหาต่าง ๆ มากที่สุด ( $\bar{X} = 3.500$ ) ที่เหลือนอกนั้น อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการองค์ประกอบนั้น ๆ ในระดับมาก

ส่วนความต้องการองค์ประกอบโดยเร่งด่วนที่สุดจากตารางที่ 23 นั้น อาจารย์ ส่วนใหญ่มีความต้องการความรู้ในค่านเทคนิควิธีวิจัย, ต้องการบรรยากาศในการส่งเสริม การทำงานวิจัย และ ต้องการ เวลาที่ใช้ในการวิจัยโดยเร่งด่วนที่สุด ตามลำดับ (41 คะแนน, 35 คะแนน, 33 คะแนน)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ลำดับความถี่ของการตอบโดยเรียงความถี่ในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ วิทยาลัยครูจันทบุรี

	อันดับ 1			อันดับ 2			อันดับ 3			รวม คะแนน
	N	คะแนน (Nx3)		N	คะแนน (Nx2)		N	คะแนน (Nx1)		
1. ความรู้ความเข้าใจในสาขาวิชาที่ถนัดเพิ่มเติม	3	9		1	2		1	1		12
2. ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	-	-		3	6		3	3		9
3. ความรู้ในทางเทคนิควิจัย	8	24		7	14		3	3		41
4. ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อวิจัย	3	9		3	6		1	1		16
5. เวลาที่ใช้ในการทำงานวิจัย	7	21		4	8		4	4		33
6. การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา	1	3		4	8		5	5		16
7. การเป็นที่ยอมรับจากเพื่อนร่วมงานในการวิจัย	1	3		-	-		1	1		4
8. การเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอกในการวิจัย	-	-		1	2		-	-		2
9. การเห็นความสำคัญของการวิจัยจากอาจารย์ทั่วไป	2	6		-	-		2	2		8
10. การให้บุคลากรในวิทยาลัย นำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ	2	6		5	10		3	3		19
11. การเผยแพร่ผลงานภายในวิทยาลัยให้ทราบโดยทั่วถึง	1	3		2	4		1	1		8
12. แหล่งทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งภายในและภายนอก	3	9		5	10		3	3		22

ตารางที่ 23 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัยที่องค์การเร่งด่วน	อันดับ 1		อันดับ 2		อันดับ 3		รวม คะแนน
	N	คะแนน ( $N \times 3$ )	N	คะแนน ( $N \times 2$ )	N	คะแนน ( $N \times 1$ )	
13. บรรยากาศในการส่งเสริมการวิจัย เช่น เอกสาร ตำรา เครื่องมือ และอุปกรณ์ในการทำงานวิจัย	8	24	2	4	7	7	35
14. การเผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งภายในและภายนอก	-	-	2	4	-	-	4
15. การประสานงานด้านความร่วมมือของศูนย์วิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ	-	-	-	-	4	4	4

จากตารางที่ 22 อาจารย์ในวิทยาลัยครูจันทบุรี ส่วนใหญ่ มีความต้องการ เวลาในการทำงานวิจัย และต้องการให้บุคลากรในวิทยาลัยให้นำผลวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ มากที่สุด ( $\bar{X} = 3.500$ ) ที่เหลือนอกนั้น อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการองค์ประกอบนั้น ๆ ในระดับมาก

ส่วนความต้องการองค์ประกอบโดยเร่งด่วนที่สุดจากตารางที่ 23 นั้น อาจารย์ส่วนใหญ่มีความต้องการความรู้ในค่านเทคนิค วิจัยวิจัย, ต้องการบรรยากาศในการส่งเสริมการทำงานวิจัย และ ต้องการ เวลาที่ใช้ในการวิจัยโดยเร่งด่วนที่สุด ตามลำดับ (41 คะแนน, 35 คะแนน, 33 คะแนน)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตอนที่ 3

สภาพการทำงานวิจัยที่ยานมาของอาจารย์ และ  
ความต้องการหัวข้อที่จะวิจัยในอนาคต



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 สถานการณ์การทำงานวิจัย ของอาจารย์ ในวิทยาลัยครูสุพรรณภูมิภาคกลาง

รายการ	ดุษฎี		อยุธยา		ปทุมธานี		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ประสบการณ์การทำงานวิจัยในระหว่างการศึกษา												
เคยทำวิจัย	47	75.8	53	79.1	39	68.4	37	64.9	26	59.1	202	70.4
ไม่เคยทำวิจัย	15	24.2	14	20.9	18	31.6	20	35.1	18	40.9	85	29.6
รวม											287	100.0
2. ประสบการณ์การทำงานวิจัยในระหว่างการทำงาน (ไม่นับวิทยานิพนธ์)												
เคยทำวิจัย	20	32.3	26	38.8	11	19.3	10	17.5	12	27.3	79	27.5
ไม่เคยทำวิจัย	42	67.7	41	61.2	46	80.7	47	82.5	32	72.7	208	72.5
รวม											287	100.0
3. ประสบการณ์ในการเข้ารับการอบรมเพื่อเพิ่มความรู้ในด้านการวิจัย												
เคยเข้ารับการอบรม	34	54.8	24	35.8	28	49.1	30	52.6	12	27.3	128	44.6
ไม่เคยเข้ารับการอบรม	28	45.2	48	64.2	29	50.9	27	47.4	32	72.7	159	55.4
รวม											287	100.8

ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการ	ตบุรี		อยุธยา		ปทุมธานี		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
4. ลักษณะการอบรมเพื่อเพิ่มความรู้ใน การทำงานวิจัย (สำหรับผู้ที่เคยเข้ารับ การอบรม)	13	38.2	8	33.3	12	44.4	17	56.7	8	66.7	58	45.7
ก. ประชุมสัมมนา	16	47.1	11	45.8	11	40.7	9	30.0	4	33.3	51	40.2
ข. เปิดอบรมระยะสั้น	-	-	1	4.2	-	-	1	3.3	-	-	2	1.6
ค. อบรมทางไปรษณีย์	5	14.7	4	16.7	3	11.1	2	6.7	-	-	14	11.0
ก+ข	-	-	-	-	1	3.7	-	-	-	-	1	0.8
ก+ค	-	-	-	-	-	-	1	3.3	-	-	1	0.8
ข+ค	-	-	-	-	-	-	1	3.3	-	-	1	0.8
รวม											127	100.0

ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการ	อาชีพ		อุตสาหกรรม		เกษตรกรรม		บริการ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5. ความต้องการที่จะทำวิจัยในอนาคต										
ทำวิจัยแน่นอน	33	53.2	44	65.7	31	54.4	27	48.2	22	50.0
ไม่แน่ใจว่าจะทำ	24	38.7	18	26.9	20	35.1	22	39.3	21	47.9
ไม่คิดจะทำ	5	8.1	5	7.5	6	10.5	7	12.5	1	2.3
รวม										286 100.0
6. เหตุผลในการทำวิจัยของผู้ที่ตอบการ ทำวิจัยแน่นอนในอนาคต										
เป็นหน้าที่อย่างหนึ่งของอาจารย์	10	30.3	8	18.6	5	16.1	6	22.2	4	18.2
มีความรู้เพิ่มเติม	6	18.2	5	11.6	7	22.6	3	11.1	2	9.1
เพื่อตำแหน่งทางวิชาการ	7	21.2	6	14.0	4	12.9	10	37.0	2	9.1
สนับสนุนความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน	1	3.0	3	7.0	5	16.1	-	-	2	9.1
ชอบงานวิจัย	2	6.1	5	11.6	3	9.7	-	-	2	9.1
มีประโยชน์ต่อการสอนและปฏิบัติ งานอื่น ๆ	7	21.2	16	37.2	7	22.6	7	25.9	9	40.9



ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการ	ลพบุรี		อุบลราชธานี		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เป็นที่ชอบรับจากอาจารย์ด้วยกัน	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มีรายได้จากการวิจัย	-	-	-	-	-	-	-	-	-
อื่น ๆ	-	-	1	3.8	1	4.5	1	4.5	2
รวม	-	-	-	-	-	-	-	-	156
7. เหตุผลในการ ไม่ที่จะทำวิจัยหรือไม่เข้าใจ	4	14.3	3	13.0	2	7.7	1	3.5	10
ว่าจะทำวิจัยในอนาคต	5	17.8	2	8.7	5	19.2	6	20.7	24
ไม่ชอบงานวิจัย	11	31.3	6	26.1	11	42.3	7	24.1	44
ไม่มีเวลา	1	3.5	1	4.3	1	3.8	1	3.5	4
ขาดความรู้ประสบการณ์ในการทำวิจัย	5	17.8	7	30.4	5	19.2	13	44.8	36
ไม่มีทุนวิจัย	1	3.5	2	8.7	2	7.7	-	-	5
มีการนำผลวิจัยไปใช้ประโยชน์	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ยังคงแทนแทนอยู่เกินไป	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ไม่ได้รับการสนับสนุนจากวิทยาลัย	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการ	ฉบับ		อยุธยา		อยุธยา		อยุธยา		อยุธยา		อยุธยา		อยุธยา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กำลังศึกษาระดับปริญญาตรี	1	3.5	1	4.3	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1.6
อื่น ๆ	-	-	1	4.3	-	-	1	3.5	-	-	-	-	2	1.6
รวม													127	100.0
8. การสนับสนุนการวิจัยในวิทยาลัยให้เพิ่มขึ้น อย่างแพร่หลาย														
วิทยาลัยควรสนับสนุนต่อไป	55	90.2	63	95.5	52	92.9	52	91.2	42	95.5	42	95.5	264	93.0
วิทยาลัยไม่ควรสนับสนุนให้เพิ่มขึ้น	6	9.8	3	4.5	4	7.1	5	8.8	2	4.5	2	4.5	20	7.0
รวม													284	100.0

จากตารางที่ 24 อาจารย์ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลางมีประสบการณ์การทำงานวิจัยในระหว่างการศึกษา ถึง 202 คน (ร้อยละ 70.4) ที่เหลือ 85 คน (ร้อยละ 29.6) นั้น ไม่เคยทำวิจัยในระหว่างศึกษามาก่อน ถ้าจำแนกตามวิทยาลัย จะพบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่เกือบทุกวิทยาลัย เคยทำวิจัยในระหว่างศึกษามาก่อน โดยวิทยาลัยครูอยุธยา มีอัตราส่วนสูงที่สุด คือ มีผู้เคยทำวิจัยในระหว่างการศึกษาถึงร้อยละ 79.1 รองลงมาได้แก่วิทยาลัยครูเทพสตรี ร้อยละ 75.8 วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลัยสงฆ์ ร้อยละ 68.4 วิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา ร้อยละ 64.9 ส่วนวิทยาลัยครูจันทบุรี นั้น อัตราส่วนระหว่างผู้เคยทำวิจัยในระหว่างการศึกษา กับ ผู้ที่ไม่เคยทำวิจัยในระหว่างการศึกษา นั้น มีอัตราส่วนใกล้เคียงกัน คือมีผู้เคยทำวิจัย ร้อยละ 50.1 และผู้ที่ไม่เคยทำวิจัยในระหว่างการศึกษา ร้อยละ 40.9

ส่วนประสบการณ์การทำงานวิจัยในระหว่างการทำงาน (ไม่นับวิทยานิพนธ์) อาจารย์วิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง ส่วนใหญ่ไม่เคยทำงานวิจัยในระหว่างการทำงานถึง 208 คน (ร้อยละ 72.5) นอกนั้น เคยทำงานวิจัยในระหว่างการทำงานคิดเป็น ร้อยละ 27.5 ถ้าจำแนกตามวิทยาลัย พบว่า ส่วนใหญ่ทุกวิทยาลัยไม่เคยทำงานวิจัยในระหว่างการทำงานเลย โดย วิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา มีอัตราส่วนสูงที่สุด คือมีผู้ไม่เคยทำงานวิจัยถึง ร้อยละ 82.5 รองลงมาคือ วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลัยสงฆ์ ร้อยละ 80.7 วิทยาลัยครูจันทบุรี ร้อยละ 72.7 วิทยาลัยครูเทพสตรี ร้อยละ 67.7 และวิทยาลัยครูอยุธยา ร้อยละ 61.2

อาจารย์ วิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง 1 คน เข้ารับการอบรมเพื่อเพิ่มความรู้ในด้านการวิจัยถึง 128 คน คิดเป็นร้อยละ 44.6 ของผู้ตอบทั้งหมด ถ้าจำแนกตามวิทยาลัย พบว่า วิทยาลัยครูที่มีผู้เคยเข้ารับการอบรม มากกว่าผู้ที่ไม่เคยได้รับการอบรม คือ วิทยาลัยครูเทพสตรี มีผู้เข้ารับการอบรม ร้อยละ 54.8 วิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา มีผู้ที่เคยเข้ารับการอบรม ร้อยละ 52.6 ส่วนนอกนั้น ผู้ที่เข้าอบรมกลับน้อยกว่า หรือใกล้เคียงกับผู้ที่ไม่เคยเข้ารับการอบรม คือ วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลัยสงฆ์ มีผู้ที่เคยเข้ารับการอบรม ร้อยละ 49.1 ใกล้เคียงกับผู้ที่ไม่เคยเข้ารับการอบรม วิทยาลัยครูอยุธยามีผู้ที่เคยเข้ารับการอบรม ร้อยละ 35.8 และ วิทยาลัยครูจันทบุรี มีผู้เคยเข้ารับการอบรม ร้อยละ 27.3 น้อยกว่าผู้ที่ไม่เคยเข้ารับการอบรมเช่นกัน

สำหรับผู้ที่เคยเข้ารับการอบรม จำนวน 128 คน นั้น พบว่า มีผู้เข้ารับการอบรมในรูปแบบของการประชุมสัมมนาอย่างเดียวนั้นเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 58 คน (ร้อยละ 45.7) รองลงมา คือ การฝึกอบรมระยะสั้น 51 คน (ร้อยละ 40.2) นอกนั้นก็กระจายอยู่ในรูปแบบการอบรมทางไปรษณีย์ และการอบรมทั้ง 2 แบบ หรือ 3 แบบ ถ้าจำแนกตามวิทยาลัย จะพบว่า ส่วนใหญ่มีผู้เคยอบรมทั้งจากการประชุมสัมมนา และการฝึกอบรมระยะสั้น มีอัตราส่วนใกล้เคียงกัน โดยที่วิทยาลัยครูเทพสตรี วิทยาลัยครูอยุธยา นั้น ผู้ผ่านการอบรม รูปแบบแรกน้อยกว่ารูปแบบที่ 2 ส่วน วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลัยการณ วิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา และวิทยาลัยครูจันทบุรี นั้น ผู้ผ่านการอบรม รูปแบบแรก มากกว่า รูปแบบที่ 2

ในค่านความข้องการที่จะทำวิจัยในอนาคต จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 286 คนพบว่า ส่วนใหญ่ คิดจะทำแน่นอน จำนวน 157 คน (ร้อยละ 54.9) รองลงมาคือว่ายังไม่แน่ใจว่าจะทำวิจัยหรือไม่ จำนวน 105 คน (ร้อยละ 36.7) และมีเพียงส่วนน้อยที่คิดว่าจะไม่ทำวิจัย จำนวน 24 คน (ร้อยละ 8.4) ถ้าจำแนกตามวิทยาลัย พบว่า วิทยาลัยครูอยุธยา มีจำนวนผู้ที่จะทำวิจัย แน่แน่นอน ในอัตราส่วนสูงที่สุด คือร้อยละ 65.7 รองลงมาคือวิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลัยการณ ซึ่งมีผู้ที่คิดจะทำวิจัยแน่นอน ร้อยละ 54.4

ส่วนเหตุผลสำหรับผู้ที่ทำวิจัยแน่นอน จำนวน 157 คนนั้น ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า เป็นเพราะงานวิจัยมีประโยชน์ต่อการสอน และการปฏิบัติงานอื่น ๆ 46 คน (ร้อยละ 29.5) รองลงมา คือ เป็นหน้าที่อย่างหนึ่งของ อาจารย์ 33 คน (ร้อยละ 21.2) ถ้าจำแนกตามวิทยาลัย พบว่า แต่ละวิทยาลัยนั้นให้ความเห็นต่างกัน คือ วิทยาลัยครูเทพสตรี ให้เหตุผลว่า เป็นหน้าที่อย่างหนึ่งของอาจารย์ (ร้อยละ 30.3) ส่วนวิทยาลัยครูอยุธยา และ วิทยาลัยครูจันทบุรี ให้เหตุผลตรงกันคือ การวิจัยมีประโยชน์ต่อการสอนและการปฏิบัติงานอื่น ๆ วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลัยการณ ให้เหตุผลไว้ 2 ประการด้วยกัน คือ มีความรู้เพิ่ม (ร้อยละ 22.6) และมีประโยชน์ต่อการสอนและปฏิบัติงานอื่น ๆ (ร้อยละ 22.6) ส่วน วิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา นั้น ให้เหตุผลว่า เพื่อตำแหน่งทางวิชาการ (ร้อยละ 37.0)

ส่วนเหตุผล สำหรับผู้ที่ไม่คิดจะทำวิจัย และยังไม่แน่ใจว่าจะทำวิจัย จำนวน 127 คน พบว่า ส่วนใหญ่ขาดความรู้ ประสบการณ์ในการทำวิจัย จำนวน 44 คน (ร้อยละ 34.6) รองลงมาคือ มีการนำผลวิจัยไปใช้ประโยชน์น้อย 36 คน (ร้อยละ 28.3) และไม่มีเวลาทำวิจัย 24 คน (ร้อยละ 18.9) ที่เหลือเป็นเหตุผลอื่น ๆ ซึ่งได้จากการางที่ 24 หน้า

ด้านความคิดเห็น ในการสนับสนุน การวิจัยในวิทยาลัย ส่วนใหญ่เกือบทั้งหมด (ร้อยละ 93.0) เห็นว่า วิทยาลัยควรสนับสนุนการวิจัยในวิทยาลัยให้เพิ่มขึ้นอย่างแพร่หลายต่อไป มีอาจารย์เพียงส่วนน้อยเท่านั้น ที่เห็นว่า วิทยาลัยไม่ควรสนับสนุนการวิจัยให้เพิ่มขึ้นไปจากเดิมเป็นจำนวนเพียง 20 คน (ร้อยละ 7.0) ถ้าพิจารณาความคิดเห็นของอาจารย์แต่ละวิทยาลัยแล้วพบว่า อาจารย์ทุกวิทยาลัย มีความเห็นสอดคล้องกัน คือ วิทยาลัยควร สนับสนุนการทำวิจัยให้แพร่หลายต่อไป



ศูนย์วิทยพัชยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 สภาพการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนการทํางานวิจัยในมหาวิทยาลัย

รายการ	ฉบับที่		ฉบับที่		ฉบับที่		ฉบับที่		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1. จำนวนเรื่องที่เคยทํางานวิจัย	19	95.0	22	84.6	11	100.0	8	88.9	10	83.4	70	89.8
1 - 3 เรื่อง	1	5.0	2	7.7	-	-	-	-	2	16.6	5	6.6
4 - 6 เรื่อง	-	-	2	7.7	-	-	1	11.1	-	-	3	3.6
รวม											78	100.0
2. ประเภทรูปแบบของงานวิจัย	6	30.0	6	23.1	4	36.4	3	33.3	3	25.0	22	28.2
วิจัยพื้นฐาน ( Basic Research )	8	40.0	14	53.8	4	36.4	4	44.4	9	75.0	39	50.0
วิจัยประยุกต์ ( Applied Research )	6	30.0	6	23.3	3	27.2	2	22.3	-	-	17	21.8
รวม											78	100.0
3. ลักษณะวิธีวิจัย	13	65.0	15	57.7	6	54.5	7	70.0	7	58.3	48	60.8
ก. เชิงสำรวจ	1	5.0	5	19.2	2	18.2	3	30.0	4	33.3	15	19.0
ข. เชิงทดลอง												

ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการ	ฉบับที่		ฉบับที่		ฉบับที่		ฉบับที่		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
ก. เจริญโรทราระหอบุคลากร	1	5.0	-	1	9.1	-	-	-	2	2.5		
ข + ค	1	5.0	1	3.8	-	-	-	-	2	2.5		
ก + ค	3	15.0	5	19.2	1	9.1	-	-	9	11.4		
ข + ค	1	5.0	-	-	1	9.1	-	-	2	2.5		
ก + ข + ค	-	-	-	-	-	-	-	1	8.3	1	1.3	
รวม									79	100.0		
4. ระยะเวลาในการทำวิจัยแต่ละโครงการ												
1 เดือน - 3 เดือน	1	50	3	11.5	3	27.3	-	-	7	9.0		
4 เดือน - 6 เดือน	3	15.0	4	15.4	1	9.1	-	3	25.0	11	14.2	
7 เดือน - 9 เดือน	1	5.0	1	3.8	-	-	-	1	8.3	3	3.9	
1 ปี	7	35.0	14	53.8	5	45.5	6	66.7	5	41.7	37	47.4
1 ปี 6 เดือน	3	15.0	1	3.8	1	9.1	1	11.1	-	6	7.7	
2 ปี	4	20.0	2	7.7	-	-	11.1	2	16.7	9	11.5	

ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการ	ลพบุรี		อยุธยา		บ้านจวน		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
2 ปี 6 เดือน	1	5.0	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1.3
2 ปี 11 เดือน	-	-	-	-	1	11.1	-	-	-	-	1	1.3
3 ปี	-	-	1	3.8	1	9.1	-	-	1	8.3	3	3.8
รวม											78	100.0
5. ความคืบหน้าของแต่ละโครงการวิจัย												
เป็นโครงการที่เสร็จภายในตัวเอง	19	95.0	22	84.6	9	81.8	6	60.0	9	75.0	65	83.3
เป็นโครงการทอดทิ้ง	1	5.0	4	15.4	2	18.2	4	40.0	3	25.0	14	17.7
รวม											79	100.0
6. จำนวนผู้วิจัยที่ร่วมในแต่ละโครงการ												
ทำคนเดียว	6	30.0	6	23.1	4	36.4	2	22.2	6	50.0	24	30.8
ทำเป็นกลุ่ม	10	50.0	13	50.0	3	27.3	4	44.4	3	25.0	33	42.3
ทั้งทำคนเดียวและทำเป็นกลุ่มพอ ๆ กัน	4	20.0	7	26.7	4	36.4	3	33.3	3	25.0	21	26.9
รวม											78	100.0



ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการ	ลพบุรี		อยุธยา		ปทุมธานี		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
7. ประเภทที่ใช้ในการทํางานวิจัย												
ทุนส่วนตัว	2	10.0	5	19.2	2	18.2	2	20.0	4	33.3	15	19.0
ทุนอุดหนุนจากหน่วยงานต่าง ๆ	12	60.0	17	65.4	6	54.5	4	40.0	5	41.7	44	55.7
ทั้งทุนส่วนตัวและทุนอุดหนุนจากหน่วยงาน												
งาน พอ ๆ กัน	6	30.0	4	15.4	3	27.3	4	40.0	3	25.0	20	25.3
รวม											79	100.0
8. แหล่งทุนอุดหนุนในการทํางานวิจัย												
ก. วิทยาลัยครู	10	52.6	6	28.6	1	11.1	4	44.4	2	25.0	23	34.8
ข. กรมปศุสัตว์	3	15.8	2	9.4	2	22.2	2	22.2	4	50.0	13	19.6
ค. สถาบันเกษตรหรือธนาคาร	-	-	-	-	1	11.1	-	-	1	12.5	2	3.0
ง. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ	-	-	1	4.7	1	11.1	-	-	-	-	2	3.0
จ. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ	-	-	1	4.7	-	-	-	-	-	-	1	1.5
ด. ทุนอื่น จากหน่วยงานภายในและภายนอก	1	5.2	1	-	2	22.2	1	11.1	1	12.5	6	9.1
ประเทศ												

ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการ	จันทบุรี		อยุธยา		ปทุมธานี		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ก + ข	4	21.1	4	19.0	1	11.1	-	-	-	-	9	13.6
ก + ค	-	-	1	4.7	-	-	-	-	-	-	1	1.5
ก + ง	-	-	-	-	-	-	1	11.1	-	-	1	1.5
ข + ง	-	-	1	4.7	-	-	-	-	-	-	1	1.5
ก + ข + ง	-	-	2	9.4	-	-	-	-	-	-	2	3.0
ข + ง + จ	-	-	-	-	-	-	-	11.1	-	-	1	1.5
ก + ฉ	-	-	-	-	1	11.1	-	-	-	-	1	1.5
ข + ฉ	-	-	1	4.7	-	-	-	-	-	-	1	1.5
ก + ข + ฉ	1	5.2	1	4.7	-	-	-	-	-	-	2	3.0
รวม											66	100.0
9. ประสิทธิภาพการชอนักแทนของนิเวศ												
เคยชอนักแทน												
	13	65.0	13	50.0	6	54.5	3	33.3	2	18.2	37	48.1
ไม่เคยชอนักแทน												
	7	35.0	13	50.0	5	45.5	6	66.7	9	81.8	40	51.9
รวม											77	100.0

ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการ	ลพบุรี		อยุธยา		ปทุมธานี		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
10. จำนวนครั้งที่ได้รับทุนสำหรับบุคคลโดยชอบ												
1 ครั้ง	7	77.8	7	58.3	3	50.0	2	66.7	1	50.0	20	62.5
2 ครั้ง	1	11.1	4	33.3	3	50.0	-	-	1	50.0	9	28.1
3 ครั้ง	1	11.1	1	8.3	-	-	1	33.3	-	-	3	9.4
รวม											32	100.0
11. จำนวนเงินทุนสูงสุดในการทำงานวิจัย												
1000 - 2000 บาท	2	12.5	-	-	1	9.1	1	11.1	4	40.0	8	12.0
3000 - 5000 บาท	1	6.3	3	14.2	3	36.3	-	-	1	10.0	8	12.0
6000 - 8000 บาท	3	18.8	-	-	2	18.2	-	-	-	-	5	7.6
10000 - 150000 บาท	5	31.2	12	57.1	2	18.2	5	-	3	30.0	27	50.0
18000 - 20000 บาท	2	12.5	1	4.8	1	9.1	1	11.1	1	10.0	6	9.1
24000 - 25000 บาท	3	18.8	1	4.8	1	9.1	1	11.1	1	10.0	6	9.1
30000 บาท	-	-	4	19.0	-	-	1	11.1	-	-	5	7.6
รวม											66	100.0

ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการ	ลพบุรี		อยุธยา		ปทุมธานี		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
12. ความสัมพันธ์ระหว่างงานวิจัยกับวิชาที่สอน												
เกี่ยวข้องกับตรง	6	30.0	15	57.7	8	72.7	4	44.4	8	67.7	41	52.6
เกี่ยวข้องบางส่วน	11	55.0	11	42.3	2	18.2	2	22.2	4	33.3	30	38.5
ไม่เกี่ยวข้องเลย	3	15.0	-	-	1	9.1	3	33.3	-	-	7	9.0
รวม												
13. การเผยแพร่ผลงานวิจัย												
ก. เสนอในที่ประชุมวิชาการ (ปากเปล่า)	-	-	-	-	1	9.1	-	-	-	-	1	1.3
ข. อีกรูปแบบอื่น	5	25.0	4	15.4	3	27.3	1	10.0	7	58.3	14	17.7
ค. พิมพ์ลงในวารสารไทย - ต่างประเทศ	1	5.0	2	7.7	-	-	-	-	-	-	21	26.3
ง. พิมพ์เป็นรูปเล่มเอกสาร	11	55.0	7	26.9	6	54.5	5	50.0	3	25.0	31	39.2
ก + ข	-	-	1	3.8	-	-	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการ	รถบรรทุก		ขุมขยา		บ้านเช่า		อะไหล่รถ		จับตู้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ก + ค	1	5.0	-	-	-	-	1	10.0	1	8.3	3	3.8
ก + ข + ค	-	-	1	3.8	-	-	-	-	-	-	1	1.3
ก + ง	-	-	3	11.5	-	-	-	-	1	8.3	4	5.1
ข + ง	1	5.0	-	-	1	-	1	10.0	1	8.3	4	5.1
ก + ข + ง	-	-	4	15.4	-	-	-	-	-	-	4	5.1
ค + ง	1	5.0	-	-	-	-	-	-	1	8.3	2	2.5
ก + ข + ค + ง	-	-	1	3.8	-	-	-	-	-	-	1	1.3
ไม่เคยเสนอตัวรับเลย	-	-	3	11.5	-	-	2	20.0	3	25.0	8	10.9
รวม											78	100.0

จากตารางที่ 25 เป็นการวิเคราะห์เกี่ยวกับสภาพการทำงานวิจัย ของอาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานวิจัย ในระหว่างการปฏิบัติงานในวิทยาลัยครู ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 79 คน เนื่องจากผู้ที่เคยทำวิจัย มีจำนวนน้อย ผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์ในลักษณะภาพรวม ของวิทยาลัย ทั้ง 5 แห่ง ดังต่อไปนี้

จำนวนเรื่องที่เคยทำวิจัย จากอาจารย์ที่เคยทำวิจัย 79 คน มีผู้ตอบ 78 คน พบว่า อาจารย์ จำนวน 70 คน (ร้อยละ 87.8) เคยทำวิจัยในระหว่างการทำงาน 1-3 เรื่อง ที่เหลือนอกนั้นเคยทำวิจัย 4-6 เรื่อง และ 8-11 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.6 และ ร้อยละ 3.6 ตามลำดับ

ประเภทหรือแบบของงานวิจัย จำนวนผู้ตอบ 78 คน (ไม่ตอบ 1 คน) พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ ทำวิจัย ประเภท วิจัยประยุกต์ ( Applied Research ) จำนวน 39 คน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือ วิจัยบริสุทธิ์ หรือวิจัยพื้นฐาน (Basic Research ) จำนวน 22 คน (ร้อยละ 28.2) และวิจัยปฏิบัติการ ( Action Research ) จำนวน 17 คน (ร้อยละ 21.8) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาถึงลักษณะวิธีวิจัย พบว่า ส่วนใหญ่ผู้ที่เคยทำวิจัยในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง ทำวิจัยเชิงสำรวจมากที่สุด จำนวน 48 คน (ร้อยละ 60.8) รองลงมา คือ วิจัยเชิงทดลอง 15 คน (ร้อยละ 19.0) และทั้งวิจัยเชิงสำรวจ การวิจัยเชิงวิเคราะห์ เอกสาร 9 คน (ร้อยละ 11.4)

ระยะเวลาในการทำวิจัย ปรากฏว่าโครงการวิจัยแต่ละโครงการมีระยะเวลาในการทำวิจัย 1 ปี จำนวน 37 คน (ร้อยละ 47.4) รองลงมาใช้ระยะเวลา 4 เดือน ถึง 6 เดือน จำนวน 11 คน (ร้อยละ 14.2) และระยะเวลา 2 ปี จำนวน 9 คน (ร้อยละ 11.5) นอกนั้นมีจำนวนเล็กน้อยที่ใช้ระยะเวลา 1 เดือน ถึง 3 เดือน, 7 เดือน ถึง 9 เดือน, 1 ปี 6 เดือน, 2 ปี 6 เดือน และ 2 ปี 10 เดือน เป็นที่น่าสังเกตว่า มีผู้วิจัยจำนวน 1 ราย ที่ใช้เวลาในการทำวิจัยนานที่สุด ถึง 3 ปี

ด้านความต่อเนื่องในโครงการวิจัย ของอาจารย์ นั้น จะเห็นว่างานวิจัยแต่ละโครงการ เป็นโครงการที่เสร็จภายในตัวเอง (ร้อยละ 82.3) ที่เหลือเป็นโครงการต่อเนื่อง (ร้อยละ 17.7)

ส่วนจำนวนผู้วิจัยในโครงการ ส่วนใหญ่จะทำงานวิจัยเป็นกลุ่ม (ร้อยละ 42.3) รองลงมาคือทำคนเดียว (ร้อยละ 30.8) นอกนั้นเคยทำทั้งเป็นกลุ่มและทำคนเดียว (ร้อยละ 26.9)

ประเภททุนที่ใช้ในการทำวิจัย นั้น อาจารย์ผู้ตอบ (ร้อยละ 55.7) ได้รับความอุดหนุนจากหน่วยงานต่าง ๆ รองลงมา (ร้อยละ 25.3) ใ้ทั้งทุนอุดหนุนจากหน่วยงานต่างๆ และทุนส่วนตัวพอ ๆ กัน ที่เหลือนอกนั้น (ร้อยละ 19.0) ใช้ทุนส่วนตัวในการทำงานวิจัย

ส่วนแหล่งของทุนนั้น พบว่ามีผู้ได้รับความอุดหนุนจากวิทยาลัย (ร้อยละ 34.8) รองลงมา (ร้อยละ 13.6) ได้รับความอุดหนุนทั้งจากวิทยาลัยและกรมการฝึกหัดครู

ในค่านประสพการณ์ในการขอทุน จากผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยทำวิจัย พบว่า มีทั้งผู้ที่เคยขอทุนอุดหนุนและไม่เคยขอทุนอุดหนุนการวิจัยเลย เป็นจำนวนใกล้เคียงกัน คือ ผู้ที่เคยขอทุนอุดหนุนการวิจัย (ร้อยละ 48.1) และผู้ที่ไม่เคยขอทุนอุดหนุนการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 51.9

สำหรับผู้ที่เคยขอทุนวิจัย ซึ่งมีจำนวน 37 คน พบว่า มีผู้ได้รับทุน 32 คน ในจำนวนผู้ที่ได้รับทุนนั้น มีจำนวน 20 คน (ร้อยละ 62.5) ได้รับความอุดหนุน 1 ครั้ง จำนวน 9 คน (ร้อยละ 28.1) ได้รับความอุดหนุน 2 ครั้ง และจำนวน 3 คน (ร้อยละ 9.4) ได้รับความอุดหนุน 3 ครั้ง

ในค่านจำนวนเงินสูงสุดที่ใช้ในการทำวิจัย แต่ละโครงการนั้น จากผู้ตอบซึ่งตอบแบบสอบถาม เพียง 66 คน พบว่า ส่วนใหญ่แล้วโครงการวิจัยแต่ละโครงการใช้เงินทุนสูงสุดอยู่ในวงเงิน 10,000 บาท - 15,000 บาท เป็นจำนวน 27 คน (ร้อยละ 50) รองลงมาคือ 1,000 บาท - 2,000 บาท และ 3,000 บาท - 5,000 บาท ซึ่งมีผู้ตอบอย่างละ 8 คน เท่ากัน (ร้อยละ 12.0) และมีผู้ใช้เงินทุนในการวิจัยสูงสุด คือ 30,000 บาท เพียงรายเดียวซึ่งเป็นผู้วิจัยอยู่ในวิทยาลัยครู ฉะเชิงเทรา

ในค่านความสัมพันธ์ ระหว่างงานวิจัย กับวิชาที่สอนนั้น จากผู้ตอบ จำนวน 77 คน พบว่า ส่วนใหญ่งานวิจัยที่ทำมักเกี่ยวข้องกับโดยตรงกับวิชาที่สอน (ร้อยละ 52.6) รองลงมา คือ มีความเกี่ยวข้องกับบางส่วนกับวิชาที่สอน (ร้อยละ 38.5) นอกนั้นไม่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอนเลย (ร้อยละ 9.0)

ในด้านการเผยแพร่ผลงานวิจัยนั้น มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยที่ค่อนข้างจะ  
กระจาย คือ มีทั้งการเผยแพร่ วิชิตีเคียว และใช้หลายวิธีรวมกัน จากผู้ตอบจำนวน 78 คน  
พบว่า โดยส่วนใหญ่แล้วมีผู้เผยแพร่ผลงานวิจัย ในลักษณะพิมพ์เป็นรูปเล่มเอกสารมากที่สุด  
(ร้อยละ 39.2) รองลงมาคืออีกสำเนาแจก (ร้อยละ 17.7) และมีผู้ที่ไม่เคยเสนอ  
ผลงานวิจัยเลย (ร้อยละ 10.1)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 26 ลำดับความชอบของหัวข้อที่จะทำวิจัย ของอาจารย์ : วิทยาลัยเกษตรกลาง

หัวข้อที่จะทำวิจัย	อันดับ													
	อันดับ 1	อันดับ 2	อันดับ 3	อันดับ 4	อันดับ 5	อันดับ 6	อันดับ 7							
	จำนวน	ร้อยละจำนวน	ร้อยละจำนวน	ร้อยละจำนวน	ร้อยละจำนวน	ร้อยละจำนวน	ร้อยละจำนวน							
บทบาทและสถานะของกรมศึกษาธิการ	30	10.7	22	8.0	31	11.9	42	16.3	40	15.6	81	35.3	6	26.0
เนื้อหาสาระของสาขาวิชาที่ถนัด	114	40.5	41	14.2	27	10.5	27	10.5	24	10.5	24	9.5	2	8.6
การปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงาน	20	7.12	65	23.6	50	19.2	51	19.8	41	16.0	35	13.8	0	0.00
การบริหาร และวางแผนในวิทยาลัย	24	8.5	32	11.6	50	19.2	51	19.8	62	24.2	36	14.2	2	8.6
ปัญหาของชุมชนที่กำลังประสบอยู่	62	22.0	63	22.9	50	19.2	39	15.2	42	16.4	13	5.1	0	0.0
การพัฒนาการศึกษาท้องถิ่น	28	9.9	51	18.5	37	14.2	47	18.2	43	16.8	54	21.4	0	0.0
อื่น ๆ	3	1.0	1	0.3	5	1.9	0	0.0	1	0.4	1	0.4	13	56.5
รวม	281	100.0	275	100.0	260	100.0	257	100.0	256	100.0	252	100.0	23	100.0

จากตารางที่ 26 ความต้องการหัวข้อที่จะวิจัย ของอาจารย์ ในวิทยาลัยครู  
กลุ่มภาคกลาง ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามได้เลือกหัวข้อที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ 6 หัวข้อ และ  
กำหนดให้เลือก โดยจกัอันดับ แต่ละหัวข้อ ซึ่งผู้ตอบได้เลือกหัวข้อต่าง ตามลำดับที่จัดให้  
เลือก ดังนี้

หัวข้อที่เลือกอันดับที่ 1 จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 281 คน มีผู้เลือก  
หัวข้อการวิจัย มากที่สุด คือ เนื้อหาสาระของวิชาที่ตนรัก เป็นจำนวน 114 คน (ร้อยละ  
40.5) รองลงมา ก็คือ ปัญหาของชุมชนที่กำลังประสบอยู่ โดยมีผู้ตอบ 62 คน (ร้อยละ  
22.0)

หัวข้อที่เลือกอันดับที่ 2 จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 275 คน มีผู้เลือก  
หัวข้อการวิจัย อันดับที่ 2 มากที่สุด คือ การปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงาน เป็นจำนวน 65 คน  
(ร้อยละ 23.6) รองลงมา ซึ่งมีผู้เลือกใกล้เคียงกัน คือ ปัญหาของชุมชนที่กำลังประสบ  
อยู่ จำนวน 63 คน (ร้อยละ 22.9)

หัวข้อที่เลือกอันดับที่ 3 จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 260 คน มีผู้เลือก  
หัวข้อการวิจัยอันดับที่ 3 มากที่สุด คือ การปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงาน การบริหารวางแผน  
ในวิทยาลัย และปัญหาชุมชนที่กำลังประสบอยู่ มีผู้เลือกจำนวน 50 คน เท่ากัน (ร้อยละ  
19.2)

หัวข้อที่เลือกอันดับที่ 4 จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 257 คน มีผู้เลือก  
หัวข้อการวิจัยอันดับที่ 4 มากที่สุด คือ การปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงาน และการบริหาร  
วางแผนในวิทยาลัย โดยมีผู้เลือกจำนวน 51 คน เท่ากัน (ร้อยละ 19.8)

หัวข้อที่เลือกอันดับที่ 5 จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 256 คน มีผู้เลือกหัวข้อ  
การวิจัยอันดับที่ 5 มากที่สุด คือ การบริหาร วางแผนในวิทยาลัยครู จำนวน 62 คน  
(ร้อยละ 24.2) รองลงมา ก็คือ ปัญหาของชุมชนที่กำลังประสบอยู่ จำนวน 42 คน  
(ร้อยละ 16.4)

หัวข้อที่เลือกอันดับที่ 6 จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 252 คน มีผู้เลือก  
หัวข้อการวิจัย อันดับที่ 6 มากที่สุด คือ บทบาทและสถานะของการฝึกหัดครู จำนวน 86 คน  
(ร้อยละ 35.3) รองลงมา ก็คือการพัฒนาการศึกษาท้องถิ่น จำนวน 54 คน

(ร้อยละ 21.4) และ

หัวข้อที่เลือกเป็นอันดับที่ 7 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 23 คน มีผู้ตอบเลือกหัวข้ออันดับที่ 7 จำนวน มากที่สุด คือ หัวข้ออื่น ๆ ซึ่งผู้ตอบได้ระบุไว้ คือ การพัฒนาชนบท, การศึกษาสถานภาพของอาจารย์, การใช้เวลาของอาจารย์ เป็นต้น โดย มีผู้ตอบ จำนวน 13 คน (ร้อยละ 56.5)

จากการพิจารณาการเลือก อันดับหัวข้อการวิจัยทั้งหมดของอาจารย์ จะเห็นได้ว่า ความดีในการเลือกของผู้ตอบจะกระจายไปยังอันดับและหัวข้อต่าง ๆ ซึ่งอาจซ้ำกันได้ ทั้งนี้ เพื่อความสะดวกในการเลือกอันดับความต้องการหัวข้อแท้จริงของผู้ตอบ ผู้วิจัย จึงได้ทำการคำนวณ ลำดับค่าใหม่ โดยใช้ คะแนน ของอันดับไปคูณคะแนนความดีที่ได้ในแต่ละอันดับ คือ

$$\text{อันดับ } 1 = n \times 7$$

$$\text{อันดับ } 2 = n \times 6$$

$$\text{อันดับ } 3 = n \times 5$$

$$\text{อันดับ } 4 = n \times 4$$

$$\text{อันดับ } 5 = n \times 3$$

$$\text{อันดับ } 6 = n \times 2$$

$$\text{และ อันดับ } 7 = n \times 1$$

เมื่อนำความดี (n) ไปคูณกับคะแนนค่าระดับดังกล่าวแล้ว จึงทำการรวมคะแนนในแต่ละหัวข้อ จึงได้คะแนนออกมาตามตารางที่ 26

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 การจัดอันดับความตกลงการพัชขอในการท่ววิจัยของอ่าจวรวทยาลัยศทรุ กณุมภากกลาง

หัวข้อของการท่ววิจัย	อันดับที่							รวม คะแนน	อันดับ ที่
	1	2	3	4	5	6	7		
	คะแนน ๗๕7	คะแนน ๗๕6	คะแนน ๗๕5	คะแนน ๗๕4	คะแนน ๗๕3	คะแนน ๗๕2	คะแนน ๗๕1		
บทบาทและสถานะของการปึกศทรุ	210	132	155	168	120	178	6	969	6
เนื้อหาของสาระของวิชาที่ถกถัก	798	246	185	108	81	48	2	1468	1
การปรับปรุ่ววิจัยการปฏิบัติจาง	140	390	250	204	123	70	-	1177	3
การบริหาร วางแผนในวิทยาลัย	168	192	250	204	186	72	2	1074	5
ปัญหาของชุมชนที่ถักตั้งปรุ่สมอบุ	434	378	250	156	126	26	-	1370	2
การพัฒนาการศึกษาท้องถิ่น	196	306	185	188	129	108	-	1112	4
อื่น ๆ	21	6	25	0	3	2	13	70	7

จากตารางที่ 27 จะเห็นว่า เมื่อรวมคะแนนแล้วจะไ้ความต้องการหัวข้อ  
ในการทำวิจัยของอาจารย์ ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง ดังนี้

- ความต้องการอันดับ 1 คือ เนื้อหาสาระของวิชาที่ถนัด  
 ความต้องการอันดับ 2 คือ ปัญหาของชุมชนที่กำลังประสบอยู่  
 ความต้องการอันดับ 3 คือ การปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงาน  
 ความต้องการอันดับ 4 คือ การพัฒนาการศึกษาท้องถิ่น  
 ความต้องการอันดับ 5 คือ การบริหาร การวางแผนในวิทยาลัย  
 ความต้องการอันดับ 6 คือ บทบาทและสถานะของการฝึกหัดครู และ  
 ความต้องการอันดับ 7 คือ หัวข้ออื่น ๆ ที่ผู้ตอบเลือกไว้ คือ  
 การพัฒนาชนบท, การศึกษาสภาพของอาจารย์ในวิทยาลัย และ  
 การใช้เวลาของอาจารย์วิทยาลัยครู เป็นต้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ประสิทธิภาพการทำงานวิจัย ของอาจารย์ จำแนกตาม อายุ , คณะวิชาที่สังกัด, วุฒิการศึกษา, ตำแหน่งทางวิชาการ, ประสิทธิภาพการทำงาน  
ในวิทยาลัยครู และประสิทธิภาพในการรับการอบรมความรู้ตามวิจัย

รายการ	จบปริญญาตรี		อยู่ชยุธา		ไม่จบปริญญาตรี		จะแจ้งเทธา		จบปริญญาโท		รวม
	เคยทำวิจัย	ไม่เคยทำวิจัย	เคยทำวิจัย	ไม่เคยทำวิจัย	เคยทำวิจัย	ไม่เคยทำวิจัย	เคยทำวิจัย	ไม่เคยทำวิจัย	เคยทำวิจัย	ไม่เคยทำวิจัย	
1. อายุ	จำนวน	1	-	-	-	-	2	-	-	-	1
	ร้อยละ	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.3	0.0	0.0	0.0	1.2
25 ปี และต่ำกว่า	จำนวน	1	3	1	-	3	-	-	-	3	1
	ร้อยละ	5.0	7.1	2.4	0.0	6.5	0.0	0.0	0.0	9.4	1.2
26 ปี - 30 ปี	จำนวน	5	8	12	5	16	1	10	5	9	2.8
	ร้อยละ	25.0	46.2	12.2	45.5	34.8	10.0	21.3	41.7	22.1	35.4
31 ปี - 35 ปี	จำนวน	10	17	9	4	17	4	21	4	14	31
	ร้อยละ	50.0	40.5	34.6	36.4	37.0	40.0	44.7	33.3	43.8	39.2
36 ปี - 40 ปี	จำนวน	3	8	2	2	6	2	11	3	4	12
	ร้อยละ	15.0	19.0	7.7	18.2	13.0	20.0	23.4	25.0	12.5	15.1
41 ปี - 45 ปี	จำนวน	-	5	3	5	-	4	3	3	-	6
	ร้อยละ	-	11.9	11.5	12.2	0.0	8.7	30.0	6.4	0.0	6.3
45 ปี ขึ้นไป	จำนวน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	ร้อยละ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
											7.5
											9.13

ตารางที่ 28 (ต่อ)

	จพฐ		อชชช		บมรณ		จเรชงพร		จพฐ		รวม	
	โดย ทวิชัย	ไม่โดย ทวิชัย	โดย ทวิชัย	ไม่โดย ทวิชัย	โดย ทวิชัย	ไม่โดย ทวิชัย	โดย ทวิชัย	ไม่โดย ทวิชัย	โดย ทวิชัย	ไม่โดย ทวิชัย	โดย ทวิชัย	ไม่โดย ทวิชัย
รวม	20	42	26	41	11	46	10	47	12	32	79	208
ร้อยละ	32.3	67.7	38.8	11.2	19.3	80.7	17.5	82.5	27.3	72.7	100	100
2. คณะวิทิตั้งก												
วิทิตั้งก	5	7	7	16	3	18	4	16	5	11	24	68
ร้อยละ	26.3	16.7	26.9	39.0	27.3	39.1	40.0	34.0	41.7	34.4	30.7	32.6
มณฑลศาสตรและ สังคณศาสตร	5	23	10	9	4	2.0	3	21	1	15	23	93
ร้อยละ	26.3	54.8	38.5	34.1	36.4	43.5	30.0	44.7	8.3	46.9	29.5	44.7
ค.ศาสตร	9	12	9	11	4	8	3	10	6	6	31	47
ร้อยละ	31.1	28.6	34.6	26.8	36.4	17.4	30.0	21.3	50.0	18.8	39.8	22.5
รวม	19	42	26	41	11	46	10	47	12	32	78	208
ร้อยละ	31.1	68.9	38.8	61.2	19.3	80.7	17.5	82.5	27.3	72.7	100	100

	จพฐ		อชชช		บพฐ		จชชชชชชช		จชชชชชชช		รวม	
	โดย ทวิจ	ไม่ ทวิจ	โดย ทวิจ	ไม่ ทวิจ	โดย ทวิจ	ไม่ ทวิจ	โดย ทวิจ	ไม่ ทวิจ	โดย ทวิจ	ไม่ ทวิจ	โดย ทวิจ	ไม่ ทวิจ
3. วิชาการศึกษา												
ปริญญาตรี	จำนวน 3	19	3	10	2	20	2	20	2	20	2	15
	ร้อยละ	15.0	11.5	24.4	18.2	43.5	20.0	42.6	16.7	46.9	15.2	40.3
ปริญญาโท	จำนวน 15	23	23	30	8	25	8	27	10	17	64	122
	ร้อยละ	75.0	54.8	88.5	73.7	54.3	80.0	57.4	83.3	53.1	81.0	58.7
ปริญญาเอก	จำนวน 2	-	-	-	1	-	-	-	-	-	3	-
	ร้อยละ	10.0	0.0	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0
อื่น ๆ	จำนวน -	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	2
	ร้อยละ	0.0	0.0	0.0	2.4	-	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.96
รวม	จำนวน 20	42	26	41	11	46	10	47	12	32	79	208
	ร้อยละ	32.3	67.7	38.8	61.2	19.3	80.7	17.5	82.5	27.3	72.7	100



1042

ตารางที่ 28 (ต่อ)

	ลพบุรี		อยุธยา		ปทุมธานี		นครราชสีมา		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม	
	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย
4. ตำแหน่งงานวิชาการ														
อาจารย์	12	38	21	37	10	46	8	43	12	31	63	195		
รวม	60.0	90.5	80.8	90.2	90.9	100.0	80.0	93.5	100.0	96.9	79.7	94.2		
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	8	3	5	3	1	-	2	3	-	1	16	10		
รวม	40.0	7.1	19.2	7.3	9.1	0.0	20.0	6.5	0.0	3.1	20.2	4.8		
รองศาสตราจารย์	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2		
รวม	0.0	2.4	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.96		
รวม	20	42	26	41	11	46	10	46	12	32	79	207		
รวม	32.3	67.7	36.8	61.2	19.3	80.7	7.9	82.1	27.3	72.7	100	100		

ตารางที่ 28 (ต่อ)

	จำนวน		อัตรายา		ปริมาณ		ฉะเชิงเทรา		ทั้งหมด		รวม	
	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย
5. ประสบการณ์ทำงานอยู่ในวิทยาลัยครู												
1 - 5 ปี	จำนวน ร้อยละ	3 0.0	1 3.8	5 10.9	1 10.0	2 4.0	1 10.0	8 25.0	5 15.4	19 58.6	19 58.6	19 58.6
6 - 10 ปี	จำนวน ร้อยละ	5 25.0	7 26.9	13 41.3	1 10.0	16 40.4	6 50.0	15 46.9	23 72.0	72 222.0	72 222.0	72 222.0
11 - 15 ปี	จำนวน ร้อยละ	13 65.0	16 61.5	20 63.4	4 40.0	19 47.9	6 50.0	38 117.0	42 129.0	81 250.0	81 250.0	81 250.0
16 - 20 ปี	จำนวน ร้อยละ	2 10.0	9 32.5	1 3.1	2 6.3	5 15.4	1 3.1	1 3.1	6 18.2	20 60.6	20 60.6	20 60.6
21 ปีขึ้นไป	จำนวน ร้อยละ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
รวม	จำนวน ร้อยละ	20 32.3	26 39.4	40 60.6	11 17.5	47 72.5	12 18.2	32 49.7	79 120.0	207 317.0	207 317.0	207 317.0

1414



ตารางที่ 28 (ต่อ)

	ลพบุรี		ชัยภูมิ		พิจิตร		ฉะเชิงเทรา		จันทบุรี		รวม
	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	เคย ทำวิจัย	ไม่เคย ทำวิจัย	
6. ประสิทธิภาพการเข้ารับการอบรม ความรู้ด้านวิจัย											
เคยเข้ารับการอบรม	จำนวน 14	20	12	7	21	9	21	6	6	6	48
ร้อยละ	70.0	47.6	46.2	63.6	45.7	90.0	44.7	50.0	18.8	60.8	38.5
ไม่เคยเข้ารับการอบรม	จำนวน 6	22	14	4	25	1	26	6	20	31	128
ร้อยละ	30.0	52.4	53.8	36.4	54.3	10.0	55.3	50.0	81.3	39.2	61.5
รวม	จำนวน 20	42	26	11	46	10	47	12	32	79	208
ร้อยละ	32.3	67.7	38.8	19.3	80.7	17.5	82.5	27.3	72.7	100	100

จากตารางที่ 28 ประสิทธิภาพการทำงานวิจัย จำแนกตามบ้านต่าง ๆ  
ดังนี้

บ้านอายุ พบว่า ในจำนวนผู้ที่เคยทำวิจัย 79 คน มีผู้ที่อยู่ในช่วงอายุ 36 ปี - 40 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 31.2) รองลงมา (ร้อยละ 35.4) อยู่ในช่วงอายุ 31 - 35 ปี


ด้านคณะวิชาที่สังกัด พบว่า ผู้ที่เคยทำวิจัย เป็นอาจารย์สังกัดคณะครุศาสตร์ มากที่สุด (ร้อยละ 39.8) ที่เหลือนั้น สังกัดคณะวิชาวิทยาศาสตร์ และ คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ จำนวนใกล้เคียงกัน คือ (ร้อยละ 30.7) และ (ร้อยละ 29.5) ตามลำดับ

ผู้ที่เคยทำวิจัย มีวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาโท มากที่สุด ถึง (ร้อยละ 81.0) ที่เหลือ (ร้อยละ 15.2) และ (ร้อยละ 3.8) มีวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรี และ ปริญญาเอกตามลำดับ

ด้านตำแหน่งทางวิชาการ นั้น พบว่า ผู้ที่เคยทำวิจัย มีตำแหน่ง ทางวิชาการเป็นเพียงอาจารย์มากที่สุดถึง (ร้อยละ 79.7) ที่เหลือเป็นตำแหน่งเป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์

ด้านประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัยครู พบว่า ครูที่เคยทำวิจัย มีประสบการณ์การทำงานอยู่ในวิทยาลัยครู 11 ปี - 15 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 53.1) รองลงมาที่มีประสบการณ์ทำงานอยู่ในวิทยาลัยครู 6 - 10 ปี (ร้อยละ 29.1)

ในด้านการรับการอบรมเพิ่มความรู้ด้านการวิจัยนั้น พบว่า ผู้ที่เคยทำวิจัย ส่วนใหญ่ เคยได้รับการอบรมเพื่อเพิ่มความรู้ด้านวิจัย ถึง (ร้อยละ 60.8)



ตอนที่ 4

การเปรียบเทียบ สภาพองค์ประกอบ ความต้องการองค์ประกอบ  
ในการทำงานวิจัยของอาจารย์

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบสภาพองค์ประกอบในการทำงานวิจัยของอาจารย์ ระหว่างวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	แหล่งความ หมายรวม	.D.F.	.S.S.	M.S.	F.
ความรู้ความเข้าใจในสาขาที่ข้องการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	6.1073	1.5268	2.656
	ในกลุ่ม	282	162.1088	0.5749	
	รวม	286	168.2160		
ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	4	4.6467	1.1617	2.577
	ในกลุ่ม	282	127.1024	0.4507	
	รวม	286	131.7491		
ความรู้ความเทคนิควิธีวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	8.7873	2.1968	4.025*
	ในกลุ่ม	282	153.9304	0.5459	
	รวม	286	162.7178		
ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะทำวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	6.4329	1.6082	3.165*
	ในกลุ่ม	282	143.3093	0.5082	
	รวม	286	149.7422		

\* P < .05

## ตารางที่ 29 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	แหล่งความ แปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
เวลาในการทำงานวิจัยอย่างเบี่ยงเบน	ระหว่างกลุ่ม	4	3.9310	0.9827	1.624
	ในกลุ่ม	282	170.6962	0.6053	
	รวม	286	174.6272		
ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	4.5437	1.1359	2.124
	ในกลุ่ม	281	150.2850	0.5348	
	รวม	285	154.8287		
ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัย เป็นที่ยอมรับจากอาจารย์ส่วนใหญ่	ระหว่างกลุ่ม	4	0.8678	0.2169	0.472
	ในกลุ่ม	278	127.9096	0.4601	
	รวม	282	128.7774		
ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัย เป็นที่ยอมรับจากวงกว้างภายนอก	ระหว่างกลุ่ม	4	0.1795	0.0449	0.100
	ในกลุ่ม	277	124.8737	0.4508	
	รวม	281	125.0532		

ตารางที่ 29 (ต่อ)

	แหล่ง ความแปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	0.4866	0.1216	0.237
อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นความสำคัญของการวิจัยใน วิทยาลัยครู	ในกลุ่ม	281	144.0484	0.5126	
รวม	รวม	285	144.5350		
การนำผลงานวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	ระหว่างกลุ่ม	4	1.4913	0.3728	0.752
วิทยาลัยมีการเผยแพร่ผลงานที่ให้อาจารย์ทราบใ ทั่วถึง	ในกลุ่ม	280	138.8105	0.4958	
รวม	รวม	284	140.3018		
วิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกมีแหล่งทุนอุดหนุน การวิจัย สำหรับอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม	4	5.0106	1.2527	2.200
วิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกมีแหล่งทุนอุดหนุน	ในกลุ่ม	281	159.9859	0.5693	
รวม	รวม	285	164.9965		
วิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกมีแหล่งทุนอุดหนุน	ระหว่างกลุ่ม	4	2.2745	0.5686	1.277
วิทยาลัย สำหรับอาจารย์	ในกลุ่ม	278	123.7750	0.4452	
รวม	รวม	282	126.0495		



ตารางที่ 29 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	แหล่งความแปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
วิทยาลัยมีบรรยากาศที่ส่งเสริมการทำงานวิจัย สำหรับอาจารย์ เชนี่ เอกสาร ตำราในห้องสมุด มีเครื่องมืออุปกรณ์ ในการอำนวยความสะดวกในการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	7.2605	1.8151	3.101*
	ในกลุ่ม	280	163.8833	0.5853	
	รวม	284	171.1439		
วิทยาลัยมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์โททราภ ทั้งในวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอก	ระหว่างกลุ่ม	4	2.6940	0.6735	1.548
	ในกลุ่ม	278	120.9314	0.4350	
	รวม	282	123.6254		
ศูนย์วิจัยในวิทยาลัยทำหน้าที่ประสานงานกับงานวิจัย สำหรับอาจารย์อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	4	9.4605	2.3651	4.575*
	ในกลุ่ม	280	144.7360	0.5169	
	รวม	284	154.1965		

\* F < .05

จากตารางที่ 29 จะเห็นว่า สภาพองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ของ อาจารย์ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง 5 แห่ง นั้น มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ระดับที่ .05 ในด้านความรู้ ด้านเทคนิควิธีวิจัย ความสามารถในการหาแนวทางปัญหา หรือ หัวข้อที่จะทำวิจัย บรรยากาศที่ส่งเสริมการทำงานวิจัย สำหรับอาจารย์ เช่น มี เอกสาร คำราในห้องสมุด มีเครื่องมือ อุปกรณ์ในการอำนวยความสะดวกในการทำวิจัย ศูนย์วิจัยทำหน้าที่ประสานงานด้านวิจัยสำหรับอาจารย์ อย่างมีประสิทธิภาพ นอกนั้นไม่มีความแตกต่างกัน

จากความแตกต่างกันระหว่าง 4 ข้อดังกล่าว ผู้วิจัยจึงเปรียบเทียบความแตกต่าง ระหว่างคู่ โดยวิธีทดสอบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ปรากฏผลในตารางที่ 30



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบสภาพของประกอบในการทำงานวิจัยของอาจารย์ ระหว่างวิทยาลัยครูชุมพวงกลางในสถาน ความรู้  
เทคนิควิธีวิจัย

วิทยาลัยครู	อภิวรี $\bar{x} = 2.2419$	อโยธยา $\bar{x} = 2.6866$	ปทุมธานี $\bar{x} = 2.3684$	ฉะเชิงเทรา $\bar{x} = 2.4035$	จันทบุรี $\bar{x} = 2.2045$
อภิวรี	-	0.4894 *	0.1265	0.1616	0.0374
อโยธยา		-	0.3182	0.2831	0.4821 *
ปทุมธานี			-	0.0351	0.1639
ฉะเชิงเทรา				-	0.1990

\*  $p < .05$   
 จากตารางที่ 30 จะเห็นว่า สภาพของประกอบในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ ในสถานความรู้ ตามเทคนิควิธีวิจัยระหว่างวิทยาลัยครูชุมพวงกลาง 5 แห่ง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในคู่ใด คู่ใด  
 ความรู้ด้านเทคนิควิธีวิจัย ของอาจารย์วิทยาลัยครูอยุธยา สูงกว่าอาจารย์วิทยาลัยครูเทพสตรีอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05  
 ความรู้ด้านเทคนิควิธีวิจัย ของอาจารย์วิทยาลัยครูอยุธยา สูงกว่าอาจารย์วิทยาลัยครูจันทบุรีอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05  
 นอกนั้น ความรู้ด้านเทคนิควิธีวิจัยในวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบสภาพของคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในภาคกลางในภาค ความสามารถในการหาแนวทางหรือหัวข้อที่จะ  
ทำวิจัย

วิทยาลัยครู	ลพบุรี $\bar{X} = 2.3971$	อยุธยา $\bar{X} = 2.7313$	ปทุมธานี $\bar{X} = 2.5263$	ฉะเชิงเทรา $\bar{X} = 2.3158$	จันทบุรี $\bar{X} = 2.5455$
ลพบุรี	-	0.3442	0.1392	0.0713	0.1584
อยุธยา		-	0.2050	0.4155*	0.1858
ปทุมธานี			-	0.2105	0.0192
ฉะเชิงเทรา				-	0.2291

\*  $P < .05$   
 จากตารางที่ 31 จะเห็นว่า สภาพของคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในภาคกลางมีความสามารถในการหาแนวทางหรือหัวข้อที่จะวิจัย มีความ  
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เพียงคู่เดียว คือ อาจารย์วิทยาลัยครูอยุธยาที่มีความสามารถในการหาแนวทางวิจัย สูงกว่า อาจารย์วิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา  
 อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 นอกนั้น ความสามารถในการหาแนวทางวิจัย หรือหัวข้อที่จะวิจัย ของอาจารย์วิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบสภาพองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ ระหว่างวิทยาลัยครูอุบลราชธานีกับคณาจารย์ในคณาจารย์ที่ส่งเสริมการทำงานวิจัย

วิทยาลัยครู	ฉบับที่	อายุขยา	ปฐมชาติ	ฉะเชิงเทรา	ฉบับที่
	$\bar{X} = 2.2787$	$\bar{X} = 2.2836$	$\bar{X} = 2.2281$	$\bar{X} = 2.2143$	$\bar{X} = 1.8182$
ฉบับที่	-	0.0049	0.0506	0.0644	0.4605
อายุขยา	-	-	0.0555	0.0693	0.4654 *
ปฐมชาติ	-	-	-	0.0138	0.4099
ฉะเชิงเทรา	-	-	-	-	0.3961

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 32 จะเห็นว่า สภาพขององค์ประกอบในการทำงานวิจัยของอาจารย์ในคณาจารย์ที่ส่งเสริมการทำงานวิจัย สำหรับอาจารย์ระหว่างวิทยาลัยครูอุบลราชธานี 5 แห่ง มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ระดับที่ .05 เพียงคู่เดียว คือ

วิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีบรรยากาศที่ส่งเสริมการทำงานวิจัยสำหรับอาจารย์ เช่น มีเอกสาร คำว่า เครื่องมือ และอุปกรณ์ อำนวยความสะดวกในการทํางานมากกว่า วิทยาลัยครูฉบับที่ อย่งมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 นอกนั้น ในคณาจารย์แต่ละวิทยาลัยไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบสภาพองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ ระหว่างวิทยาลัยครูอุบลราชธานี ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่ประสานงานกับงานวิจัย สำหรับอาจารย์

วิทยาลัยครู	อภวิ $\bar{X} = 1.6871$	- อยุชยา $\bar{X} = 2.3582$	ปทุมธานี $\bar{X} = 2.3750$	ฉะเชิงเทรา $\bar{X} = 2.1964$	จันทบุรี $\bar{X} = 2.2045$
อภวิ	-	0.4711*	0.4879*	0.3093	1.0174
อยุชยา		-	0.0168	0.1618	0.1537
ปทุมธานี			-	0.1786	0.1705
ฉะเชิงเทรา				-	0.0081

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 33 จะเห็นว่า สภาพขององค์ประกอบในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่ประสานงานกับงานวิจัย สำหรับอาจารย์ ระหว่างวิทยาลัยครูอุบลราชธานี 5 แห่ง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในทิศทางต่อไปนี้

ศูนย์วิจัยของวิทยาลัยครูอุชยาที่ประสานงานกับงานวิจัย สำหรับอาจารย์อย่างมีประสิทธิภาพ สูงกว่า ศูนย์วิจัย ของวิทยาลัยครูเทพสตรี อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

ศูนย์วิจัยของวิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์ ที่ประสานงานกับงานวิจัย สำหรับ อาจารย์อย่างมีประสิทธิภาพ สูงกว่า ศูนย์วิจัยของวิทยาลัยครูเทพสตรี อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความคืบหน้าโครงการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ระหว่างวิทยาลัยครูในกลุ่มภาคกลาง

ความคืบหน้าโครงการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย	แหล่งความแปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
ความรู้ความเข้าใจเนื้อหาในสาขาที่ศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	4	5.9759	1.4940	2.509
	ในกลุ่ม	281	167.3003	0.5954	
	รวม	285	173.2752		
ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	4	2.5440	0.6360	1.314
	ในกลุ่ม	281	136.0574	0.4842	
	รวม	285	138.6014		
ความรู้ความเทคนิควิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	2.9247	0.7312	1.383
	ในกลุ่ม	282	149.1102	0.5288	
	รวม	286	152.0348		
ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือข้อเท็จจริง	ระหว่างกลุ่ม	4	3.6286	0.9071	1.725
	ในกลุ่ม	282	148.3157	0.5259	
	รวม	286	151.9443		

	แหล่งความแปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
ความสามารถในการหาแนวทางวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	3.1645	0.7911	1.563
	ในกลุ่ม	279	141.1841	0.5060	
	รวม	283	144.3486		
ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการหาแนวทางวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	1.3783	0.3446	0.614
	ในกลุ่ม	282	158.3499	0.5615	
	รวม	286	159.7282		
ผลงานวิจัยที่ทำได้โดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากอาจารย์ส่วนใหญ่	ระหว่างกลุ่ม	4	0.5806	0.1451	0.282
	ในกลุ่ม	281	144.7341	0.5151	
	รวม	285	145.3147		
ผลงานวิจัยที่ทำได้โดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากวงการภายนอก	ระหว่างกลุ่ม	4	1.4865	0.3716	0.741
	ในกลุ่ม	280	140.4995	0.5018	
	รวม	284	141.9860		



ความคองการองประกอบในกาทางวิจัย	แสดงควา แปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
อาชารยสวนใหญเห็นควาสำคัญองการวิจัยใน วิทยาลัยศร	ระหวางกลุ่ม	4	2.4838	0.6209	1.122
	ในกลุ่ม	281	155.5022	0.5534	
	รวม	285	157.7860		
การณวมลงกาวิจัยไปไรในการแกไขหาในวิทยาลัย	ระหวางกลุ่ม	4	2.9969	0.7492	1.263
	ในกลุ่ม	282	167.3445	0.5934	
	รวม	286	170.3415		
วิทยาลัยการเขยแพร่แหล่งทุนให้อาจารย์รวมโทพวงัง	ระหวางกลุ่ม	4	0.8747	0.2187	0.381
	ในกลุ่ม	281	161.0694	0.5732	
	รวม	285	161.9441		
วิทยาลัยหรือณายงานภานมอณัแหล่งทุนอุดหนุนการวิจัย สําหรับอาจารย์	ระหวางกลุ่ม	4	1.2718	0.3180	0.611
	ในกลุ่ม	282	146.6655	0.5201	
	รวม	286	147.9373		

	แหล่งความ แปรปรวน	D.F.      S.S.      M.S.      F.
ความต้องการประกอบในการทำงานวิจัย  วิทยาลัยมีบรรยายภาคที่ส่งเสริมการทำงานวิจัยสำหรับ อาจารย์ เช่น เอกสาร ตำราในห้องสมุด มีเครื่องมือ อุปกรณ์ ในการอำนวยความสะดวกในการวิจัย  วิทยาลัยมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์ที่ทราบ ทั้งในวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอก  ศูนย์วิจัยในวิทยาลัยที่พัฒนาที่ประสานงานกับงานวิจัย สำหรับอาจารย์อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม	4      2.7768      0.6942      1.355 281      143.9820      0.5124
	รวม	285      146.7587
	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม	4      1.0679      0.2670      0.520 282      144.9042      0.5138
	รวม	286      145.9721
	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม	4      3.6184      0.9046      1.657 279      152.2795      0.5458
	รวม	283      155.8979

จากตารางที่ 34 จะเห็นว่า ความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย  
ของอาจารย์ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง 5 แห่ง นั้น ไม่มีความแตกต่างกันในทุกด้าน



ศูนย์วิทยพัธพยาบาล  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบของประกอบในการทำงานวิจัย ระหว่างอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี และอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	แหล่งความ แปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
ความรู้ความเข้าใจในสาขาที่สอนการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	2	3.4215	1.7108	2.946
	ในกลุ่ม	283	164.3547	0.5808	
	รวม	285	167.7762		
ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	2	4.4236	2.2118	4.921*
	ในกลุ่ม	283	127.1988	0.4495	
	รวม	285	131.6224		
ความรู้ความเทคนิคการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	2	1.5568	0.7784	1.368
	ในกลุ่ม	283	161.0026	0.5689	
	รวม	285	162.5594		
ความสามารถในการหาแนวทางแก้ปัญหาหรือข้อที่จะทำ วิจัย	ระหว่างกลุ่ม	2	4.6092	2.4046	4.704*
	ในกลุ่ม	283	144.6768	0.5112	
	รวม	285	149.4860		

\* P < .05

ตารางที่ 35 (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	แหล่งความแปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
เวลาในการทำงานวิจัยอย่างเพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.4334	0.2167	0.352
	ในกลุ่ม	283	174.1680	0.6154	
	รวม	285	174.6014		
ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	2	5.8653	2.9327	5.575*
	ในกลุ่ม	282	146.3312	0.5260	
	รวม	284	154.1965		
ผลงานวิจัยทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากอาจารย์ส่วนใหญ่	ระหว่างกลุ่ม	2	0.7222	0.3611	0.787
	ในกลุ่ม	279	127.9445	0.4586	
	รวม	281	128.6667		
ผลงานวิจัยทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับจากวงกายนอก	ระหว่างกลุ่ม	2	0.8887	0.4444	0.995
	ในกลุ่ม	278	124.0935	0.4464	
	รวม	280	124.9822		

\* P < .05

องค์ประกอบในการทางานวิจัย	แหล่งความ แปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นความสำคัญของการวิจัยในวิทยาลัยครู	ระหว่างกลุ่ม	2	0.7800	0.3900	0.766
	ในกลุ่ม	182	143.6621	0.5094	
	รวม	284	144.4421		
การนำผลงานวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	ระหว่างกลุ่ม	2	2.0472	1.0236	2.093
	ในกลุ่ม	281	137.4000	0.4890	
	รวม	283	139.4472		
วิทยาลัยมีการเผยแพร่แหล่งทุนให้อาจารย์ทราบทั่วถึง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.7519	1.8759	3.187
	ในกลุ่ม	282	160.9499	0.5707	
	รวม	284	164.7018		
วิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกมีแหล่งทุนแก่การวิจัย สำหรับอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม	2	2.1917	1.0958	2.470
	ในกลุ่ม	279	123.7835	0.4437	
	รวม	281	125.9752		

แหล่งความ แปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	E.
องค์ประกอบในการทำงานวิจัย วิทยาลัยมีบรรยากาศที่ส่งเสริมการทำงานวิจัยสำหรับ อาจารย์ เช่น มีเอกสาร คำว่าในหนังสือ มีเครื่องมือ อุปกรณ์ ในการอำนวยความสะดวกในการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	1.6150	0.8075	1.339
	ในกลุ่ม	169.4942	0.6032	
	รวม	171.1092		
วิทยาลัยมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์ให้ทราบ ทั้งในวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอก	ระหว่างกลุ่ม	0.9036	0.4518	1.038
	ในกลุ่ม	121.4226	0.4352	
	รวม	122.3262		
ศูนย์วิจัยในวิทยาลัยทำหน้าที่ประสานงานด้านวิจัยสำหรับ อาจารย์ อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	0.8290	0.4145	0.767
	ในกลุ่ม	151.9139	0.5406	
	รวม	152.7430		

จากตารางที่ 35 จะเห็นว่า... สภาพขององค์ประกอบในการทำงานวิจัยของอาจารย์ ที่สังกัดคณะวิชาวิทยาศาสตร์ คณะวิชามนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ และคณะวิชาครุศาสตร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ระดับที่ .05 ในด้าน ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา, ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะทำวิจัย และการส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัยจากผู้บังคับบัญชา นอกนั้น ที่เป็นส่วนใหญ่ไม่มีความแตกต่างกัน

จากความแตกต่างกันใน 4 ข้อ จึงกล่าว ผู้วิจัยจึงเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคู่ โดยวิธีทดสอบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ปรากฏในตารางที่ 35



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 36 เปรียบเทียบสภาพองค์ประกอบการทำงานวิจัยของอาจารย์วิทยาลัยครูอุทุมพรพิสัยต่าง ๆ ในด้านความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา

คณะวิชา	วิทยาศาสตร์	มนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์	ครูศาสตร์
	$\bar{X} = 2.5761$	$\bar{X} = 2.5603$	$\bar{X} = 2.8462$
วิทยาศาสตร์	-	0.0158	0.2701*
มนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์	-	-	0.2859*

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 36 จะเห็นว่า สภาพขององค์ประกอบในการทำงานวิจัยของอาจารย์ ในด้านความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา ระหว่างอาจารย์ที่สังกัดคณะวิชาต่าง ๆ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 คือ อาจารย์ คณะครูศาสตร์ มีความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหาสูงกว่าอาจารย์ที่สังกัด คณะวิทยาศาสตร์ และคณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบสภาพของครูประกอบในการทำงานวิจัยของอาจารย์วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ที่สังกัดคณะวิชาต่าง ๆ ในคณะกรรมการหาแนวทางปัญหา หรือหัวข้อที่จะวิจัย

คณะวิชา	วิทยาศาสตร์ $\bar{X} = 2.4130$	มนุษยศาสตร์ และ สังคมศาสตร์ $\bar{X} = 2.4397$	ครุศาสตร์ $\bar{X} = 2.7179$
วิทยาศาสตร์	-	0.0267	0.3049 *
มนุษยศาสตร์ และ สังคมศาสตร์	-	-	0.2782 *

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 37 จะเห็นว่า สภาพของครูประกอบในการทำงานวิจัยของอาจารย์ ในคณะกรรมการหาแนวทางปัญหา หรือหัวข้อที่จะวิจัย ระหว่างคณะวิชาที่สังกัดมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 คือ อาจารย์คณะครุศาสตร์ มีความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะวิจัยสูงกว่าอาจารย์คณะมนุษยศาสตร์ และ สังคมศาสตร์

ตารางที่ 38 เปรียบเทียบความแตกต่าง สภาพขององค์ประกอบในภาควิชาของอาจารย์ ในด้านการส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัย จาก  
คณบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์

คณะวิชา	วิทยาศาสตร์ $\bar{X} = 2.6264$	มนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ $\bar{X} = 2.7931$	การศึกษาศาสตร์ $\bar{X} = 3.000$
วิทยาศาสตร์	-	0.1667	0.3736 *
มนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์	-	-	0.2069

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 38 จะเห็นว่าอาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาศาสตร์เห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ในด้านการส่งเสริมสนับสนุนการทำงานวิจัย จากคณบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ คือ อาจารย์ที่สังกัดศึกษาศาสตร์ เห็นว่ายังมีปัญหาส่งเสริมสนับสนุนการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่สังกัดคณะ  
วิชาวิทยาศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

ตารางที่ 39 เปรียบเทียบความถี่ของอาจารย์ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง ระหว่างคณะวิทยาสังก

	แหล่งความ แปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
ความถี่ของอาจารย์ในภา งานวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	2	2.3066	1.1533	1.903
	ในกลุ่ม	182	170.9425	0.6062	
	รวม	284	173.2491		
ความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาที่ องการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	2	0.3528	0.1764	0.363
	ในกลุ่ม	282	137.0999	0.4862	
	รวม	284	137.4526		
ความถี่ด้านเทคนิค วิจัย	ระหว่างกลุ่ม	2	0.5837	0.2918	3.546
	ในกลุ่ม	283	151.4058	0.5350	
	รวม	285	151.9895		

ตารางที่ 39 (ต่อ)

	แสดงความ แปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
<p>ความถี่ของกิจกรรมในภาควิชาการศึกษานานาชาติ</p>	<p>ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม</p>	2	1.9603	0.9802	1.849
<p>ความสามารถในการหาแนวทางหรือหัวข้อที่จะทำวิจัย</p>	<p>ในกลุ่ม รวม</p>	283	149.9837	0.5300	
<p>เวลาในการทำวิจัยอย่างเพียงพอ</p>	<p>ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม</p>	2	0.7583	0.3792	0.742
<p>ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำวิจัย</p>	<p>ในกลุ่ม รวม</p>	280	143.1074	0.5111	
<p>ผลงานวิจัยที่ส่งเสริมสนับสนุนในการทำวิจัย</p>	<p>ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม</p>	2	1.4750	0.7375	1.319
<p>ผลงานวิจัยที่ทำได้โดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับ จากทางภายนอก</p>	<p>ในกลุ่ม รวม</p>	283	158.2034	0.5590	
<p>รวม</p>	<p>รวม</p>	285	159.6783		
<p>รวม</p>	<p>รวม</p>	2	1.0009	0.5004	1.005
<p>รวม</p>	<p>รวม</p>	281	139.8883	0.4977	
<p>รวม</p>	<p>รวม</p>	283	140.8592		

ความคองการของคปรอบใการท่างาวิจัย	แหล่งกวาง แปรปรวณ	D.P.	S.S.	M.S.	F.
อาจารย์สาวนใญ่เห่นความสำคัญองการวิจัยใ วิทยาลัยศุ	ระหว่างกลุ่ม	2	2.7398	1.3699	2.507
	ใกลุ่ม	282	154.0672	0.5463	
	รว	284	156.8070		
การนำขงงานวิจัยไปใใการแก้ใญ่หาใวิทยาลัย	ระหว่างกลุ่ม	2	0.3646	0.1823	0.304
	ใกลุ่ม	283	169.9046	0.6004	
	รว	285	170.2692		
วิทยาลัยมีการ แะแพร่แหล่งทุนใให้อาจารย์รวมาใใท่วิ่ง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.5766	1.2883	2.280
	ใกลุ่ม	282	159.3392	0.5650	
	รว	284	161.9158		
วิทยาลัยหรือหน่วยงานภาะยอมมีแหล่งทุนอุดหนุนการวิจัย ส่าหรับอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม	2	0.8274	0.4137	0.796
	ใกลุ่ม	283	147.0467	0.5196	
	รว	285	147.8741		

ตารางที่ 39 (ต่อ)

ความคองการองประกอบในการทางานวิจัย	แหลงความ แปรปรวน	ด.พ.	ด.ส.	ค.ส.	พ.
วิทยาลัยมีบรรยากาศที่ส่งเสริมการทางานวิจัย สําหรับ อาจารย์ เช่น มีเอกสาร คําร่า ในห้องสมุด มีเครื่องมือ อุปกรณ์ ในการอำนวยความสะดวกในการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	2	0.9855	0.4927	0.956
	ในกลุ่ม	282	145.4145	0.5157	
	รวม	284	146.4000		
วิทยาลัย มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์ไทรทราว ทั้งในวิทยาลัยและหน่วยงานภายนอก	ระหว่างกลุ่ม	2	0.9721	0.4861	0.949
	ในกลุ่ม	283	144.9859	0.5123	
	รวม	285	145.9580		
ศูนย์วิจัยในวิทยาลัยทำหน้าที่ประสานงานกับวิจัย สําหรับอาจารย์บางส่วนที่มีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.2548	0.6274	1.136
	ในกลุ่ม	280	154.5968	0.5521	
	รวม	282	155.8516		

จากตารางที่ 39 จะเห็นว่าความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย  
ของอาจารย์ คณะวิชาต่าง ๆ ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง ไม่มีความแตกต่างกันในทุกด้าน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 40 เปรียบเทียบสภาพองค์ประกอบในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง ระหว่าง อาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัยครูด้วยกัน

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	แหล่งความแปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
ความรู้ความเข้าใจเนื้อหาในสาขาที่สอนการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	9.7822	2.4456	4.387*
	ในกลุ่ม	281	156.6374	0.5574	
	รวม	285	166.4196		
ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	4	10.7103	2.6776	6.238*
	ในกลุ่ม	281	120.6219	0.4293	
	รวม	285	131.3322		
ความรู้ความเทคนิคการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	9.7985	2.4496	4.512*
	ในกลุ่ม	281	152.5546	0.5429	
	รวม	285	162.3531		
ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะทำวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	11.9325	2.9831	6.094*
	ในกลุ่ม	281	137.5535	0.4895	
	รวม	285	149.4860		

\* P < .05

องค์ประกอบในการหางานวิจัย	แหล่งความ แปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
เวลาในการทำงานวิจัยอย่างเพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม	4 281 285	3.3618 170.5578 173.9196	0.8404 0.6070	1.385
ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการหางานวิจัย	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม	4 280 284	7.0619 144.5381 151.6000	1.7655 0.5162	3.420
ผลงานวิจัยที่ทำได้โดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับ จากอาจารย์สาขาใหญ่	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม	4 277 281	2.0199 126.3099 128.3298	0.5050 0.4560	1.107
ผลงานวิจัยที่ทำได้โดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับ จากวงการภายนอก	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม	4 276 280	1.9794 122.5330 124.5125	0.4949 0.4440	1.115

	แสดงความ แปรปรวน	D.P.	S.S.	M.S.	F.
องค์ประกอบในการทำงานวิจัย					
อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นความสำคัญของการวิจัยใน วิทยาลัยครู	ระหว่างกลุ่ม	4	1.2400	0.3100	0.606
	ในกลุ่ม	280	143.2021	0.5114	
	รวม	284	144.4421		
การนำผลงานวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	ระหว่างกลุ่ม	4	4.0786	1.0196	2.088
	ในกลุ่ม	279	136.2172	0.4882	
	รวม	283	140.2958		
วิทยาลัยมีการเผยแพร่ผลงานให้อาจารย์ทราบใ หัวถึง	ระหว่างกลุ่ม	4	8.8123	2.2031	3.955
	ในกลุ่ม	280	155.9737	0.5570	
	รวม	284	164.7860		
วิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกมีแหล่งทุนอุดหนุน การวิจัยสำหรับอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม	4	3.7912	0.9478	2.149
	ในกลุ่ม	277	122.1839	0.4411	
	รวม	281	125.9752		

ตารางที่ 40. (ต่อ)

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	แหล่งความแปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
วิทยาลัยมีบรรยากาศที่ส่งเสริมการทำงานวิจัย สำหรับอาจารย์ เช่น มีเอกสาร ตำราในห้องสมุด มีเครื่องมืออุปกรณ์ ในการอำนวยความสะดวกในการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	2.3911	0.5978	0.989
	ในกลุ่ม	279	168.7181	0.6047	
	รวม	283	171.1092		
วิทยาลัยมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์ที่ทราบทั้งในวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอก	ระหว่างกลุ่ม	4	3.1247	0.7812	1.807
	ในกลุ่ม	277	119.7547	0.4323	
	รวม	281	122.8794		
ศูนย์วิจัยในวิทยาลัยทำหน้าที่ประสานงานกับงานวิจัยสำหรับอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	4	4.0828	1.0207	1.905
	ในกลุ่ม	179	149.4771	0.5358	
	รวม	283	153.5599		

ตารางที่ 40. (ต่อ)

	แหล่งความแปรปรวน	D.F	S.S	M.S.	F.
องค์ประกอบในการทำงานวิจัย					
อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นความสำคัญของการวิจัยในวิทยาลัยครู	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม	4 280 284	1.2400 143.2021 144.4421	0.3100 0.5114	0.606
การนำผลงานวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม	4 279 283	4.0786 136.2172 140.2958	1.0196 0.4882	2.088
วิทยาลัยมีการเผยแพร่แหล่งทุนให้อาจารย์ทราบ ได้ทั่วถึง	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม	4 280 284	8.8123 155.9737 164.7860	2.2031 0.5570	3.955
วิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกมีแหล่งทุนสนับสนุน การวิจัยสำหรับอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม	4 277 281	3.7912 122.1839 125.9752	0.9478 0.4411	2.149

จากตารางที่ 40 จะเห็นว่า สภาพขององค์ประกอบในการทำงานวิจัย  
ของอาจารย์ ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง ที่มีประสบการณ์ทำงานในวิทยาลัยครูต่างกัน นั้น  
มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ในด้านความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาที่ต้อง  
การวิจัย, ความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา, ความรู้ด้านเทคนิควิธีวิจัย และความ  
สามารถในการหาแนวทางปัญหา หรือหัวข้อที่จะวิจัย นอกนั้นไม่มีความแตกต่างกัน

จากความแตกต่างกันใน 5 ข้อ ดังกล่าว ผู้วิจัยได้ทำการหาความแตกต่าง  
ระหว่างคู่ โดยได้ทำการทดสอบรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ปรากฏผลดังตาราง  
ที่ 41, 42, 43 และ 44 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบสภาพของประกอบในการทำงานวิจัยของอาจารย์ในสถานศึกษาในสาขาที่สอนการวิจัย ระหว่างประกอบการทำงานในวิทยาลัยครูที่ต่างกัน ของอาจารย์ ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง

ประเภทการทำงาน ในวิทยาลัยครู	1 - 5 ปี $\bar{X} = 2.6667$	6 - 10 ปี $\bar{X} = 2.5789$	11 - 15 ปี $\bar{X} = 2.8049$	16 - 20 ปี $\bar{X} = 2.6538$	21 ปีขึ้นไป $\bar{X} = 2.0556$
1 - 5 ปี	-	0.0878	0.1382	0.0129	0.6111
6 - 10 ปี		-	0.226	0.0749	0.5233
11 - 15 ปี			-	0.1511	0.7499 *
16 - 20 ปี				-	0.5982

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 41 จะเห็นว่าสภาพของประกอบในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ ในสถานศึกษาในสาขาที่สอนการวิจัย ระหว่างอาจารย์ที่ประกอบการทำงานในวิทยาลัยครูที่ต่างกัน นั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับที่ .05 เพียงแต่เพียง คือ อาจารย์ ที่ประกอบการทำงานวิจัย ในช่วง 21 ปีขึ้นไป มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาที่สอนการวิจัยของอาจารย์ที่ประกอบการทำงานอยู่ในช่วง 11 - 15 ปี นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบสภาพองค์ประกอบในการทำงานวิจัยของอาจารย์ ในด้านความสามารถในการวิเคราะห์ปัญหา ระหว่างประสบการณ์ทำงานใน  
วิทยาลัยครู ที่ต่างกันของอาจารย์ในวิทยาลัยครูศูนย์กลาง

ประสบการณ์ทำงาน ในวิทยาลัยครู	1 - 5 ปี $\bar{X} = 2.6667$	6 - 10 ปี $\bar{X} = 2.6211$	11 - 15 ปี $\bar{X} = 2.7231$	16 - 20 ปี $\bar{X} = 2.8462$	21 ปีขึ้นไป $\bar{X} = 1.9444$
1 - 5 ปี	-	0.0456	0.0564	0.1795	0.7223 *
6 - 10 ปี	-	-	0.1020	0.2251	0.6767 *
11 - 15 ปี	-	-	-	0.1231	0.7787 *
16 - 20 ปี	-	-	-	-	0.9018 *

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 42 จะเห็นว่า สภาพขององค์ประกอบในการทำงานวิจัยของอาจารย์ในด้านความสามารถในการวิเคราะห์ ระหว่างอาจารย์ที่มี  
ประสบการณ์ทำงานในวิทยาลัยครู นั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 คือ

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานในวิทยาลัยครูในช่วง 21 ปี ขึ้นไป มีความสามารถวิเคราะห์ปัญหา น้อยกว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงาน  
ในช่วง 1 - 5 ปี, 6 - 10 ปี, 11 - 15 ปี และ 16 - 20 ปี



ตารางที่ 43 เปรียบเทียบสภาพขององค์ประกอบในการทำงานวิจัยของอาจารย์ในคณาจารย์ เทคนิควิธีวิจัย ระหว่างประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัยครู  
ที่คางกั้นของอาจารย์วิทยาลัยครูกุ่มนาคกลาง

ประสบการณ์การทำงาน ในวิทยาลัยครู	1 - 5 ปี $\bar{X} = 2.5000$	6 - 10 ปี $\bar{X} = 2.3579$	11 - 15 ปี $\bar{X} = 2.4715$	16 - 20 ปี $\bar{X} = 2.5385$	21 ปีขึ้นไป $\bar{X} = 1.7222$
1 - 5 ปี	-	0.1421	0.0285	0.0385	0.7778*
6 - 10 ปี	-	-	0.1136	0.1806	0.6357*
11 - 15 ปี	-	-	-	0.067	0.7493*
16 - 20 ปี	-	-	-	-	0.8163*

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 43 จะเห็นว่า สภาพขององค์ประกอบในการทํางานวิจัยของอาจารย์ในคณาจารย์ เทคนิควิธีวิจัย ระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์  
ทำงานในวิทยาลัยครู นั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 คือ

ความรู้ด้านเทคนิควิธีวิจัย ของอาจารย์ ที่มีประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัย ในช่วง 21 ปีขึ้นไป มีน้อยกว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงาน  
ในวิทยาลัยในช่วง 1 - 5 ปี, 6 - 10 ปี, 11 - 15 ปี และ 16 - 20 ปี ตามลำดับ

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบสภาพของคณาจารย์ในการทำงานวิจัยของอาจารย์ ในด้านความสามารถหาแนวทางปัญหา หรือหัวข้อที่จะทำวิจัย ระหว่างประสบการณ์การทำงานที่ต่างกัน ของอาจารย์ในวิทยาลัยครูสุพรรณภูมิ

ประสบการณ์การทำงาน ในวิทยาลัยครู	1 - 5 ปี $\bar{x} = 2.4167$	6 - 10 ปี $\bar{x} = 2.4842$	11 - 15 ปี $\bar{x} = 2.6341$	16 - 20 ปี $\bar{x} = 2.5769$	21 ปีขึ้นไป $\bar{x} = 1.7778$
1 - 5 ปี	-	0.0675	0.2174	0.1602	0.6389
6 - 10 ปี	-	-	0.1499	0.0927	0.7064*
11 - 15 ปี	-	-	-	0.0572	0.8563*
16 - 20 ปี	-	-	-	-	0.7991**

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 44 จะเห็นว่า สภาพของคณาจารย์ในการทำงานวิจัยในด้านความสามารถหาแนวทางปัญหา หรือหัวข้อที่จะวิจัย ระหว่าง  
อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานในวิทยาลัยครู นั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ระดับที่ .05 คือ

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ทำงานในช่วง 21 ปีขึ้นไป จะมีความสามารถในการหาแนวทางปัญหา หรือหัวข้อที่จะวิจัยน้อยกว่า อาจารย์ที่มี  
ประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัย ในช่วง 6 - 10 ปี, 11 - 15 ปี และ 16 - 20 ปี

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบความถี่ของการตอบในกาทำงานวิจัย ระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัย ในช่วงต่าง ๆ ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง

องประกอบในการทำงานวิจัย	แสดงความแปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
ความรู้ความเข้าใจในสาขาที่สอนการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	3.1675	0.7919	1.314
	ในกลุ่ม	280	168.7483	0.6027	
	รวม	284	171.9158		
ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	4	1.0501	0.2625	0.539
	ในกลุ่ม	280	136.4025	0.4872	
	รวม	284	137.4526		
ความรู้ด้านเทคนิคการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	0.4122	0.1030	0.191
	ในกลุ่ม	281	151.5773	0.5394	
	รวม	285	151.9895		

ตารางที่ 45. (ต่อ)

	แหล่งความแปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	0.6295	0.1574	0.294
	ในกลุ่ม	281	150.2831	0.5348	
	รวม	285	150.9126		
ความสามารถในการหาแนวทางปัญหาหรือหัวข้อที่จะทำวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	2.6523	0.6631	1.302
	ในกลุ่ม	278	141.6021	0.5094	
	รวม	282	144.2544		
เวลาในการทำงานวิจัยอย่างเพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	4	3.9697	0.9924	1.791
	ในกลุ่ม	281	155.7086	0.5541	
	รวม	285	159.6783		
ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	0.7841	0.1960	0.380
	ในกลุ่ม	280	144.5282	0.5162	
	รวม	284	145.3123		

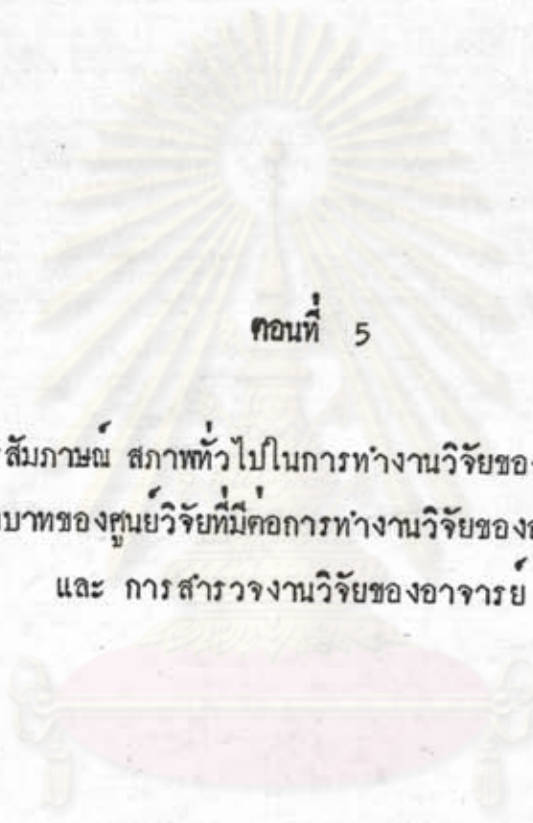
	แหล่งความ แปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	4	3.0816	0.7704	1.393
	ในกลุ่ม	280	154.8973	0.5532	
	รวม	284	157.9787		
ผลงานวิจัยที่ทำโดยบุคลากรในวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับ จากวงการภายนอก	ระหว่างกลุ่ม	4	3.0816	0.7704	1.393
	ในกลุ่ม	280	154.8973	0.5532	
	รวม	284	157.9789		
อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นความสำคัญของการวิจัยใน วิทยาลัยครู	ระหว่างกลุ่ม	4	4.8349	1.2087	2.053
	ในกลุ่ม	281	165.4343	0.5887	
	รวม	285	170.2692		
การนำผลงานวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาในวิทยาลัย	ระหว่างกลุ่ม	4	3.3878	0.8470	1.496
	ในกลุ่ม	280	158.5280	0.5662	
	รวม	284	161.9158		
วิทยาลัยมีการเผยแพร่แหล่งทุนให้อาจารย์ทราบทั่วถึง	ระหว่างกลุ่ม	4	3.3878	0.8470	1.496
	ในกลุ่ม	280	158.5280	0.5662	
	รวม	284	161.9158		

	แหล่งความ แปรปรวน	D.F.	S.S.	M.S.	F.
องค์ประกอบในการทำงานวิจัย	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม	4 281 285	1.1646 146.7096 147.8741	0.2911 0.5221	0.558
วิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกมีแหล่งทุนอุดหนุน การวิจัยสำหรับอาจารย์	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม	4 280 284	1.2075 145.3890 146.5965	0.3019 0.5192	0.581
วิทยาลัยมีบรรยากาศที่ส่งเสริมการทำงานวิจัย สำหรับอาจารย์ เช่น มีเอกสาร คำถามของสมมุติ มีเครื่องมือ อุปกรณ์ในการอำนวยความสะดวกในการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม	4 281 285	1.8622 144.0958 145.9580	0.4655 0.5128	0.908
วิทยาลัยมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์ที่ทราบทั้ง ในวิทยาลัย และหน่วยงานภายนอก	ระหว่างกลุ่ม ในกลุ่ม รวม	4 278 282	2.0164 153.8352 155.8516	0.5041 0.5534	0.911
ศูนย์วิจัยในวิทยาลัยทำหน้าที่ประสานงานกับงานวิจัยสำหรับ อาจารย์อย่างมีประสิทธิภาพ					

จากตารางที่ 45 จะเห็นว่าความต้องการองค์ประกอบในการทำงานวิจัย  
ของอาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัยที่ต่างกัน นั้น ไม่มีความแตกต่างเลยใน  
ทุกด้าน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตอนที่ 5

การสัมภาษณ์ สภาทั่วไปในการทำงานวิจัยของอาจารย์  
บทบาทของศูนย์วิจัยที่มีต่อการทำงานวิจัยของอาจารย์  
และ การสำรวจงานวิจัยของอาจารย์

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



การวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ และกำรสำรวจ

เนื่องจากผู้วิจัยมีความต้องการใ้ข้อมูลปฐมภูมิ ( primary data ) บางส่วนเพื่อนำมาประกอบการทำวิจัย ครังนี้ จึงได้ไปทำการสัมภาษณ์ ผู้บริหาร และหัวหน้าศูนย์วิจัย ของวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง ซึ่งผลการสัมภาษณ์ และการสำรวจนี้ ผู้วิจัยเสนอในเชิงบรรยายสภาพทั่วไป ของการวิจัยในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง ดังต่อไปนี้

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ ผู้บริหารวิทยาลัยครู

จากการสัมภาษณ์ ผู้บริหารวิทยาลัยครู ทั้ง 5 แห่ง (ดูเพิ่มเติมภาคผนวก ก. หน้า ผู้วิจัยได้สรุปเป็นสภาพรวมในการทำงานวิจัย ของอาจารย์ในวิทยาลัยครู กลุ่มภาคกลาง โดยแยกได้เป็นค่าน ดังนี้

1. ค่านนโยบายการวิจัย

นโยบายการวิจัยในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลางนั้น โดยทั่วไปในแต่ละวิทยาลัย ยังไม่มีนโยบายที่ชัดเจนทั้งระยะสั้นหรือระยะยาว แต่จะกำหนดเป็นนโยบายกว้าง ๆ เช่น ต้องการให้อาจารย์ในวิทยาลัยทำวิจัยกันให้มาก โดยวิทยาลัยจะสนับสนุนให้ทุนวิจัยในรูปของการสนับสนุนค่านวัสดุที่ใช้ เช่น กระดาษโร เนียว หรืออุปกรณ์บางอย่างแต่จะไม่มีเป็นรูปของเงินก่อน อย่างไรก็ตาม แต่ละวิทยาลัย ก็ยังถือว่า การวิจัยเป็นภารกิจอย่างหนึ่งที่ต้องสนับสนุน และส่งเสริมกันต่อไป

2. ค่านการส่งเสริมการวิจัย

ในแต่ละวิทยาลัยครูมีการส่งเสริมการวิจัยด้วยการจัดตั้งศูนย์วิจัยขึ้นมาเพื่อทำหน้าที่ในค่านการวิจัยในวิทยาลัย โดยทำการวิจัยตามที่ได้รับมอบหมาย และ สนับสนุนการทำงานวิจัยของอาจารย์ เพื่อให้การวิจัย เป็นที่ยอมรับในหมู่อาจารย์ กันมากขึ้นแต่วิทยาลัยต่าง ๆ ก็ประสบปัญหาที่คล้ายคลึงกัน คือ อาจารย์ส่วนใหญ่ยังไม่กระตือรือร้นที่จะทำวิจัย ซึ่งทำให้การส่งเสริมการทำงานวิจัย นั้น กระทำไ้ยากยิ่ง เพราะขาดการสนใจจากอาจารย์นั่นเอง

3. ค่านงบประมาณ โดยทั่วไป แต่ละวิทยาลัยครูยังไม่สามารถกำหนดค่างบ-  
ประมาณในค่านการบริหารหน่วยงานวิจัยในวิทยาลัยครูไว้อย่างชัดเจน นอกจากจะกันเงิน

ส่วนหนึ่งไว้เป็นทุนในการทำวิจัยสำหรับอาจารย์ บางวิทยาลัย นั้น (ดูจากรายละเอียดของการสัมภาษณ์) บางครั้งกองกลางงบประมาณดำเนินการไว้กับหน่วยงานอื่น ๆ เช่น ฝ่ายแผนงาน เป็นต้น การที่วิทยาลัยยังไม่สามารถกำหนดวงเงินงบประมาณในด้านการดำเนินงานไว้อย่างชัดเจน นั้น เนื่องจาก แผนงาน, นโยบาย หรือเป้าหมาย การวิจัย ในวิทยาลัยครู ยังไม่ได้ถูกกำหนดไว้อย่างชัดเจนนั่นเอง

4. ด้านความคาดหวังในการทำงานวิจัย ในอนาคต ผู้บริหารส่วนใหญ่มีความเห็นว่า งานวิจัยจะมีบทบาทอย่างมากในการพัฒนาวิทยาลัยครู ในอนาคต และอาจารย์ควรต้องมีการทำวิจัยกันมากขึ้น โดยเน้นให้ใกล้เคียงหรือเท่ากับงานภารกิจการงานอื่น ๆ อย่างไม่คำนึงถึงภาระของอาจารย์ด้วย

5. ด้านปัญหาทั่วไปในการทำงานวิจัยของอาจารย์ ผู้บริหารส่วนใหญ่ ระบุว่า ปัญหาส่วนมากเป็นปัญหาด้านตัวบุคคล ที่ไม่ค่อยมีความกระตือรือร้นในการทำวิจัย ส่วนในด้านการหน่วยงานที่รับผิดชอบการวิจัย คือศูนย์วิจัย นั้น ก็มีโครงสร้างที่ชัดเจนอยู่แล้ว ถ้าอาจารย์ได้ปฏิบัติตามหน้าที่ที่กำหนดไว้ ก็จะทำให้การทำงานวิจัยอาจดีขึ้นได้

#### ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ หัวหน้าศูนย์วิจัย วิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง

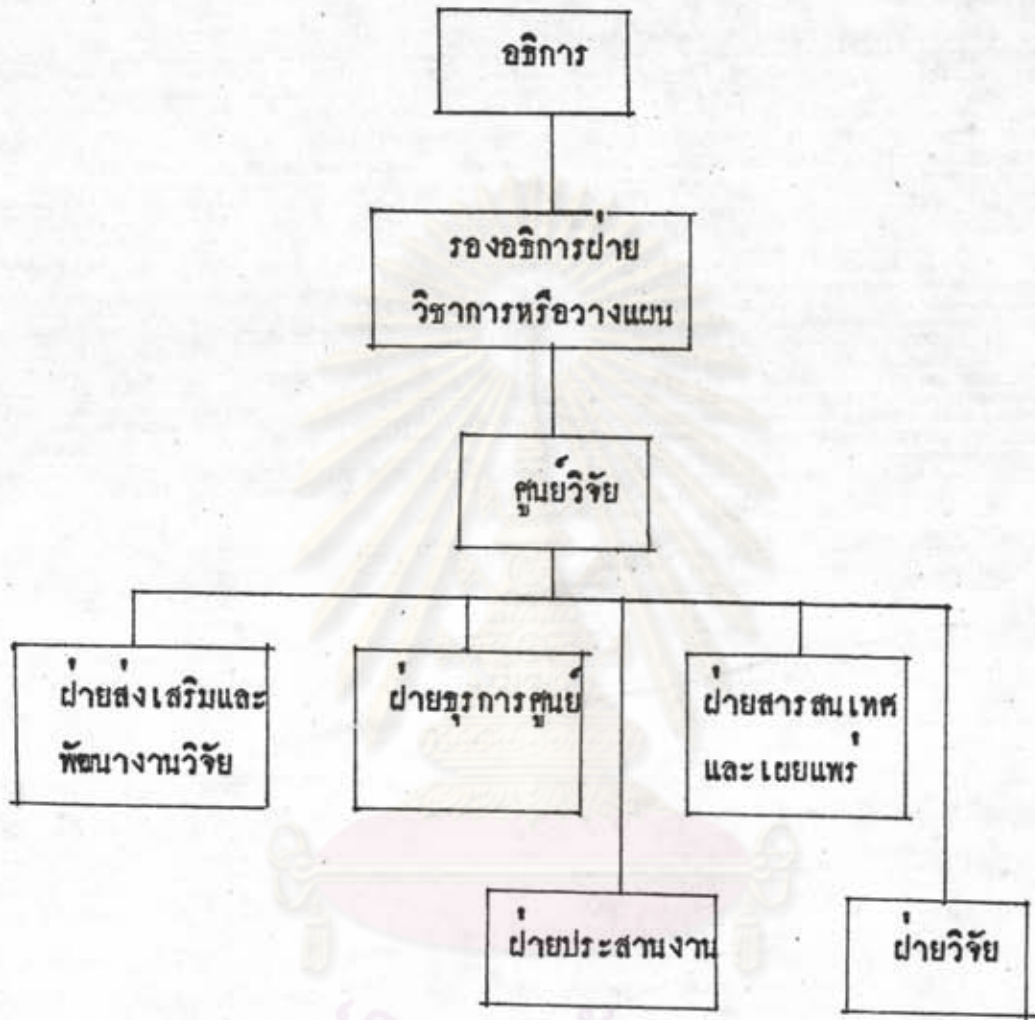
จากการสัมภาษณ์ หัวหน้าศูนย์วิจัย ของวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลางนั้น ได้ผลสรุปจากการสัมภาษณ์ ดังต่อไปนี้

##### 1. โครงสร้างของศูนย์วิจัย

ศูนย์วิจัยในวิทยาลัยครู เป็นหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นตามข้อตกลงของกลุ่มวิทยาลัยครูที่ต้องการให้มีหน่วยงานในการประสานงานการทำวิจัย ทั้งใน ระดับอาจารย์ และระดับ กรมการฝึกหัดครู

โดยที่ศูนย์วิจัยนั้น ยังไม่มีกฎหมายรับรอง กล่าวคือ ไม่อยู่ใน พระราชบัญญัติวิทยาลัยครูนั่นเอง ศูนย์วิจัยโดยทั่วไปแบ่งโครงสร้างของหน่วยงาน ดังนี้

แผนภูมิ ค โครงสร้างการบริหารศูนย์วิจัยในวิทยาลัยครู ภูมิภาคกลาง



จากโครงสร้างนี้ ในวิทยาลัยครูแต่ละแห่งอาจปรับให้เหมาะสมกับวิทยาลัยครูของตน โดยเพิ่มหรือตัดบางฝ่ายออกแต่โดยทั่วไปก็จะมีอยู่ในขอบข่ายนี้

2. ค่านโยบาย แผน/โครงการ เป้าหมายเฉพาะของศูนย์วิจัย

โดยทั่วไป นโยบายของศูนย์วิจัยจะรับมาจากกรมซึ่งเป็นนโยบายกว้าง ๆ ยังไม่ชัดเจน แต่โดยหน้าที่ของศูนย์วิจัยนั้น คือ

2.1 ส่งเสริมการทำงานของอาจารย์ และเป็นทีปรีक्षाในค่านเทคนิค

วิธีวิจัย

2.2 ทำงานวิจัย สถาบัน หรือเกี่ยวกับการฝึกหัดครู ตามที่ได้รับมอบหมายจากวิทยาลัยครู และกรมการฝึกหัดครู

ส่วนการกำหนด แผน/โครงการ นั้น ทางศูนย์ได้กำหนดไว้ในแต่ละปี แต่บางครั้งทางกรมอาจมีโครงการวิจัยมาให้ศูนย์ดำเนินการ เป็นครั้งคราวไป ในด้านเป้าหมาย ไม่ชัดเจนนัก ซึ่งศูนย์วิจัยในแต่ละวิทยาลัยนั้น มักไม่ได้กำหนดเป้าหมายไว้

### 3. การปฏิบัติหน้าที่ของศูนย์วิจัย

ตารางที่ 46 การปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศูนย์วิจัยในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง

	ลป.		อย.		ปท.		ณช.		จบ.	
	ทำ	ไม่	ทำ	ไม่	ทำ	ไม่	ทำ	ไม่	ทำ	ไม่
	ทำ	ทำ	ทำ	ทำ	ทำ	ทำ	ทำ	ทำ	ทำ	ทำ
3.1 ตั้งคณะกรรมการพิจารณา		✓	✓		✓		✓			✓
3.2 ประสานงานกับหน่วยงานภายนอกในกิจกรรมการวิจัย	✓		✓		✓		✓		✓	
3.3 ประสานงานกับหน่วยงานภายใน ในการวิจัย										
3.4 จัดรวบรวมข้อมูลพื้นฐานด้านการวิจัย		✓		✓		✓		✓		✓
3.5 สืบรวจและรวบรวมสถิติต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการทำงานวิจัยในวิทยาลัย เช่น สถิติการให้ทุน ฯลฯ		✓		✓		✓		✓		✓

ตารางที่ 46 (ต่อ)

	ลป.		อย.		ปท.		จร.		จบ.	
	ทำ	ไม่ได้ ทำ	ทำ	ไม่ได้ ทำ	ทำ	ไม่ได้ ทำ	ทำ	ไม่ได้ ทำ	ทำ	ไม่ได้ ทำ
3.6 กำหนดโครงการวิจัย แต่ละปี		✓		✓		✓		✓		✓
3.7 ประเมินโครงการและ ติดตามผลการวิจัยของ อาจารย์		✓		✓		✓		✓		✓
3.8 จัดรวบรวมเอกสาร คำรา ในคํานการวิจัย ไว้สำหรับอาจารย์ที่ ทำวิจัย		✓		✓		✓		✓		✓
3.9 เป็นที่ปรึกษาในคําน การวิจัยให้กับอาจารย์										
3.10 จัดเผยแพร่ข่าวสารคําน การวิจัย	✓		✓		✓		✓		✓	
3.11 จัดแสดงผลงานวิจัย ในวิทยาลัย ปีละครั้ง		✓		✓		✓		✓		✓
3.12 ทำวิจัยร่วมกับหน่วย งานภายนอก		✓		✓		✓		✓		✓

4. บุคลากรในศูนย์วิจัย โดยเฉลี่ย จะมีประมาณ 5 - 7 คน วุฒิการศึกษา ทั่วไป ตั้งแต่ ระดับปริญญาโท ถึง ปริญญาเอก สาขาส่วนใหญ่ จบมาจากสาขาวิชาศิลป สังคมศึกษา ศาสตร์ การเข้าสู่ตำแหน่งนั้น ใช้วิธีการแต่งตั้ง หัวหน้าศูนย์ แล้วให้หัวหน้าศูนย์จัดหา บุคลากรรวมงานเอง

#### 5. ปัญหาและอุปสรรคของศูนย์วิจัย

- 5.1 เป็นองค์กรที่ไม่มีกฎหมายรองรับ
- 5.2 การส่งเสริมงานวิจัย เป็นไปได้อย่างยากเพราะอาจารย์ขาดความกระตือรือร้นที่จะวิจัย
- 5.3 บุคลากร มีภาระค้ำอื่นมาก จึงทำงานให้ศูนย์วิจัยได้ไม่เต็มที่
- 5.4 งบประมาณยังจำกัดอยู่ และโดยที่ศูนย์เป็นองค์กรที่ไม่มีกฎหมายรองรับ การของบประมาณจากกรมจึงลำบาก

กล่าวโดยสรุปจากการสัมภาษณ์ในสถานภาพทั่วไปของการวิจัย แต่ละวิทยาลัยครู ในกลุ่มภาคกลาง และบทบาทของศูนย์วิจัยในวิทยาลัยครู ซึ่งจะสรุปได้ ดังนี้

#### สภาพทั่วไปของการวิจัย

1. การวิจัยยังเป็นภารกิจที่อาจารย์ส่วนใหญ่ยังไม่ถือว่าเป็นงานหน้าที่ต้องทำ และอาจารย์ส่วนใหญ่ก็มีหน้าที่อื่น ๆ มาก โดยเฉพาะ สอน และอบรมครูประจำการ จึงทำให้ไม่มีเวลาดำเนินการวิจัย
2. ทางวิทยาลัยครูทุกแห่งต้องการส่งเสริมงานวิจัยโดยจัดหาทุนบางส่วนในรูปของการสนับสนุนค้ำนักวิจัย แต่อาจารย์ก็ยังไม่สนใจเท่าที่ควร บางวิทยาลัย ทุนเหลืออยู่ก็มี
3. แต่ละวิทยาลัยครูมีการกำหนดนโยบายค้ำนักวิจัยไว้แต่เป็นการกำหนดกว้าง ๆ ยังไม่ชัดเจน และยังไม่เป็นผลในทางปฏิบัติ
4. โดยหลักการ ทุกวิทยาลัยครูถือว่า การวิจัย เป็นหน้าที่หนึ่งที่จะกระตุ้นให้ อาจารย์ ใฝ่ปฏิบัติกันอย่างแพร่หลาย แต่ในทางปฏิบัติยังไม่เป็นไปตามความคาดหวัง เนื่องจากปัจจัยหลายประการ เช่น ขาดแรงจูงใจค้ำสิ่งตอบแทน ขาดบรรยากาศในการค้นคว้า หรือค้ำตัวทางวิชาการที่จะมีผลต่อการปฏิบัติ การวิจัย เป็นต้น

5. ผู้บริหารทุกวิทยาลัย คาดหมายว่า คอไปงานวิจัยจะมีบทบาทมากขึ้นในวิทยาลัยครูในอนาคต

### บทบาทของศูนย์วิจัย

1. ศูนย์วิจัยก่อตั้งจากข้อตกลงร่วมกันระหว่างวิทยาลัยครูทั่วประเทศ อันเนื่องมาจากวิทยาลัยครูได้เปลี่ยนฐานะเป็นสถาบันอุดมศึกษาตาม พ.ร.บ. พุทธศักราช 2518 ซึ่งจำเป็นต้องมี ภารกิจด้านการวิจัย ตามแบบสถาบันอุดมศึกษาทั่วไป

2. แม้ศูนย์วิจัยจะตั้งขึ้นเพื่อปฏิบัติการกิจกรรมข้อตกลงของทุกวิทยาลัยครู และทางกรมการฝึกหัดครูก็กำหนดออกมาเป็นนโยบายด้านการวิจัยก็ตาม แต่ศูนย์วิจัย ก็ยังเป็นหน่วยงานที่ปราศจากกฎหมายรองรับ กล่าวคือมิได้เป็นหน่วยงานที่มีในพระราชบัญญัติวิทยาลัยครู เดกเช่นคณะวิชาหรือภาควิชาต่าง ๆ ดังนั้น จึงเกิดปัญหาทางก้านปฏิบัติอยู่มากไม่ว่าจะเป็นปัญหาด้านบุคลากร ด้านบริหาร และด้านงบประมาณก็ตาม

3. โดยทั่วไปหน้าที่ของศูนย์วิจัย จะมี 2 ลักษณะ กล่าวคือ

ลักษณะแรก เป็นการทํารวบรวมข้อมูลที่ได้รับมอบหมายจากกรมการฝึกหัดครู และลักษณะที่สอง ทำหน้าที่ประสานงานก้าน การวิจัย ในหมู่อาจารย์ ซึ่งโดยมากจะเป็นการให้คำปรึกษา และประชาสัมพันธ์ เรื่องทุนให้อาจารย์ทราบเป็นส่วนมาก และรวมทั้งศูนย์วิจัย บางวิทยาลัย ก็ทำหน้าที่เก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานให้กับวิทยาลัยครูด้วย

4. เนื่องจากศูนย์วิจัยเป็นหน่วยงานที่ไม่มีอยู่ในพระราชบัญญัติ ดังนั้นในก้านหลักการปฏิบัติทั่วไปของศูนย์ จึงมีลักษณะยังไม่ชัดเจนนัก เช่น ในก้านการกำหนดนโยบาย การวางแผนโครงการอย่างค่อเนื่องแต่ละปี และการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน เพราะชาค บัวิจัยสนับสนุนหลายก้าน เช่น งบประมาณ ศูนย์จะได้รับเฉพาะเป็นค่าวัสดุ ครุภัณฑ์ เป็นส่วนมาก บางศูนย์ก็ยังคงฝากไว้กับหน่วยงานอื่น ๆ เป็นก้น

5. บุคลากรในศูนย์วิจัย แต่ละวิทยาลัย ก็เป็นอาจารย์ในวิทยาลัยครูที่แต่งตั้งจากผู้ที่มิวุฒิการศึกษาทางก้านการวิจัย, วัฒนล และคณิตศาสตร์ เป็นส่วนมาก มิได้กระจายไปยังอาจารย์สาขาอื่น ๆ และบุคลากรในศูนย์วิจัยส่วนมากมีภารกิจก้านอื่น ๆ มาก จึงไม่สามารถปฏิบัติงานในศูนย์ได้อย่างเต็มที่

6. ศูนย์วิจัยในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลาง มีข้อตกลงร่วมกัน ประการหนึ่ง คือ ในแต่ละศูนย์นั้น จะรวมกันเป็นคณะกรรมการศูนย์วิจัยในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง โดย ในวิทยาลัยครูแห่งหนึ่งแห่งใด เป็นประธาน และหมุนเวียนกันไปทุกวิทยาลัยในระยะ 1 ปี หน้าที่ประธาน คณะกรรมการ นี้ ทำหน้าที่ประสานงานระหว่างกรรมการฝึกหัดครู กับศูนย์วิจัย ทั้งกลุ่มวิทยาลัย

7. ปัญหาหลักของทุกศูนย์วิจัย คือ ยังไม่สามารถกระตุ้นหรือชักจูงให้อาจารย์ ใ้สนใจจะทำวิจัยกันเป็นส่วนมาก บางศูนย์ถึงกับคิดขอให้วิจัยกันเป็นรายบุคคล ปัญหานี้ ความจริงก็เป็นปัญหาของวิทยาลัยทั้งหมดนั่นเอง

#### ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผลงานวิจัยของอาจารย์ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลาง

ข้อมูลอีกอย่างหนึ่ง ซึ่งจะทำให้เข้าใจสภาพของการทำงานวิจัยของอาจารย์ใน วิทยาลัยครูเพิ่มขึ้น ก็คือ ผลงานวิจัยของอาจารย์ในวิทยาลัยครู กลุ่มภาคกลาง ซึ่งผู้วิจัยได้ รวบรวมมาจำนวนหนึ่ง เนื่องจากขีดจำกัด ด้านการเผยแพร่ผลงานวิจัยและศูนย์วิจัย แต่ละ วิทยาลัยก็ยังไม่มีการรวบรวมผลงานวิจัยไว้อย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ ทำให้ผู้วิจัยไม่ สามารถตามผลงานวิจัยได้มาทั้งหมด ผลงานวิจัยส่วนใหญ่ที่ผู้วิจัยรวบรวมได้ส่วนมากจะมา จากงานวิจัยที่ได้รับทุนของกรมการฝึกหัดครู ผู้วิจัยจะทำการแสดงผลการวิเคราะห์ในลักษณะ กว้างเพื่อให้ทราบถึงลักษณะบางประการของผลงานวิจัยเท่านั้น ผลการวิเคราะห์จะมีดังนี้ คือ

การส่งเสริมงานวิจัยสำหรับอาจารย์ของกรมการฝึกหัดครู

ทางกรมการฝึกหัดครูมีโครงการให้ทุนอุดหนุนการวิจัยสำหรับอาจารย์ในวิทยาลัย ครูต่าง ๆ ซึ่งโครงการนี้ได้ดำเนินการมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2521 จนถึงปัจจุบัน ซึ่งมีปริมาณเงินทุน ดังต่อไปนี้



ตารางที่ 47 จำนวนเงินทุนอุดหนุนการวิจัยของกรมการฝึกหัดครู จำแนกตามปีงบประมาณ

ปีงบประมาณ	จำนวนเงิน ทุน (บาท)	จำนวนทุนแต่ละประเภท			จำนวนเงินทุนแต่ละ ประเภท (บาท)			หมายเหตุ
		บุคคล	สถาบัน	กำหนด หัวข้อ	บุคคล	สถาบัน	กำหนด หัวข้อ	
2521	50,000	7	-	-	8,000*	-		
2522	100,000	14	-	-	10,000*	-		
2523	195,000	22	-	-	10,000*	-**		
2524	1,08,000	28	24	-	10,000*	99,000		
2525	1080,000	37	36	-	10,000	เป็นเงิน ค่าเนิ่นการ		
2526	1080,000	55	16	7	10,000	20,000	10,000 60,000	

\* ใ้ไม่เกินทุนละ      \*\* โดยเฉลี่ย

ข้อมูลจากเอกสาร รายงานการวิจัย "การประเมินผลโครงการทุนอุดหนุนงานวิจัย" ฝ่ายสถิติและประเมินผล กองแผนงาน กรมการฝึกหัดครู, 2526.

จากตารางจะเห็นว่างบประมาณค่านทุนอุดหนุนการวิจัยเริ่มตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2521 และเพิ่มขึ้นทุกปี จนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2524 ได้เพิ่มเป็นจำนวนเงินทั้งหมด 1080,000 บาท เรื่อยมาจนถึงปี 2526 แต่ถ่าพิจารณาจำนวนบุคคลที่ได้รับจะมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปี แต่จำนวนแต่ละทุนก็คงที่ คือ 10,000 บาท ที่เหลือจะเป็นประเภทสถาบัน คือ ให้สถาบันวิทยาลัยครู รับไปเพื่อทำการวิจัยตามความต้องการของกรมการฝึกหัดครู ส่วนประเภทกำหนดหัวข้อนั้น เพิ่งเริ่มจะมีในปีงบประมาณ พ.ศ. 2526 โดยใ้รับเฉลี่ย ทุนละ 10,000 - 60,000 บาท

จากจำนวนทุนทั้งหมดนี้ มีขอบเขตในการให้ คือ อาจารย์วิทยาลัยครูทั้งหมด ที่สนใจวิจัยก็สามารถหาทุนได้ แต่จากปริมาณผู้ได้รับทุนวิจัย ถ้าพิจารณาในแต่ละกลุ่มวิทยาลัยครูจะปรากฏผลจากตารางนี้

ตารางที่ 48 จำนวนงานวิจัยของอาจารย์ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย ตั้งแต่ปี 2521 - 2526

กลุ่มวิทยาลัยครู	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	หมายเหตุ
นครหลวง	42	17.07	
ภาคใต้	31	12.60	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	33	13.41	
ภาคกลาง	26	10.97	
ตะวันออกเฉียงเหนือ	66	26.82	

จากตารางที่ 48 จะเห็นว่าในจำนวนกลุ่มวิทยาลัยครูทั้ง 5 กลุ่มทั่วประเทศนั้น กลุ่มที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย จากกรมการฝึกหัดครูมากที่สุด คือ กลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งมีจำนวนเรื่องที่ได้รับทุน ถึง 66 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 26.82 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูที่ได้รับทุนอุดหนุนจาก กรมการฝึกหัดครูน้อยที่สุด คือ กลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลาง มีจำนวนเรื่องที่ได้รับทุน 26 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.97

ตารางที่ 49 ชื่อเรื่องงานวิจัย, จำนวนผู้วิจัย, แหล่งทุน, จำนวนเงินทุน และสาขาหรือขอบข่ายที่วิจัย

ลำดับที่	ชื่องานวิจัย	จำนวนผู้วิจัย	แหล่งทุน	เงินทุน	สาขาวิชาที่วิจัย
1.	ความตกลงการครูในจังหวัดลพบุรี สระบุรี และสิงห์บุรี ตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคม ( เทพสตรี )	เดี่ยว	กรมการปกครอง	10,000	การวางแผนและบริหารการศึกษา
2.	สภาพการทำงานและการศึกษาของครูที่เขาคอมรมโนไคร่งการอบรมครู และบุคลากรทางการศึกษาประจำการของวิทยาลัยครู เทพสตรี ( เทพสตรี )	กลุ่ม	วิทยาลัยครู เทพสตรี	-	การวางแผนและบริหารการศึกษา
3.	สภาพปัจจุบัน ปัญหา และข้อเสนอแนะในการจัดอบรมครู และบุคลากรทางการศึกษา (จังหวัดลพบุรี)	เดี่ยว	กรมการปกครอง	10,000	การวางแผนและบริหารการศึกษา
4.	ความตกลงการของบุคลากรที่มีต่อโรงเรียนสตรีวิทยาลัยครู เทพสตรี ( เทพสตรี )	กลุ่ม	กรมการปกครอง	20,000	การวางแผนและบริหารการศึกษา
5.	การศึกษาการใช้ พ.ร.บ. วิทยาลัยครู ในการดำเนินงาน ( เทพสตรี )	กลุ่ม	กรมการปกครอง		การวางแผนและบริหารการศึกษา
6.	การศึกษาเปรียบเทียบวิทยากรในสถาบันวิทยาลัยครู กับมหาวิทยาลัย ( ฉะเชิงเทรา )	กลุ่ม	กรมการปกครอง		การวางแผนและบริหารการศึกษา

ตารางที่ 49 (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่องานวิจัย	จำนวนผู้วิจัย	แหล่งทุน	เงินทุน	สาขาวิชาที่วิจัย
7.	พระราชบัญญัติวิทยาลัยครู (กลุ่มภาคกลาง)	กลุ่ม	กรมการปกครอง	กรมการปกครอง	การวางแผนและบริหารการศึกษา
8.	ทรัพยากรทางการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในท้องถิ่น (กลุ่มภาคกลาง)	กลุ่ม	กรมการปกครอง	กรมการปกครอง	การวางแผนและบริหารการศึกษา
9.	ความบกพร่องและการและความคาดหวัง ของกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ที่มีต่อวิทยาลัยครู	กลุ่ม	กรมการปกครอง	กรมการปกครอง	การวางแผนและบริหารการศึกษา
10.	ความคิดเห็นของครูประจำการต่อการบริการต่าง ๆ ในวิทยาลัยครูอยุธยา (อยุธยา)	กลุ่ม	วิทยาลัยครูอยุธยา	วิทยาลัยครูอยุธยา	การวางแผนและบริหารการศึกษา
11.	โครงการศึกษาแนวทางการเพื่อพัฒนาวิทยาลัยครู (กลุ่มภาคกลาง)	กลุ่ม	กรมการปกครอง	กรมการปกครอง	การวางแผนและบริหารการศึกษา
12.	การศึกษาอัตรากำลังทางวิชาการของวิทยาลัยครูจันทบุรี (จันทบุรี)	เดี่ยว	วิทยาลัยครูจันทบุรี	วิทยาลัยครูจันทบุรี	การวางแผนและบริหารการศึกษา
13.	ความคิดเห็นของครูและบุคลากรทางการศึกษา ของวิทยาลัยครูจันทบุรี (จันทบุรี)	กลุ่ม	วิทยาลัยครูจันทบุรี	วิทยาลัยครูจันทบุรี	การวางแผนและบริหารการศึกษา

ตารางที่ 49 (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่องานวิจัย	จำนวนผู้วิจัย	แหล่งทุน	เงินทุน	สาขาที่วิจัย
14.	การทดลองเปรียบเทียบผลการสอนวิชาศึกษา 131 (หลักการสอนและการเตรียมประสบการณ์ภาคปฏิบัติ) ไทยใจช่วย การเรียนรู้การสอน และการสอนภาคปฏิบัติ (เทพสตรี)	เต็ม	กรมการฝึกหัดครู	7000	หลักสูตรและการสอน
15.	การเปรียบเทียบผลการสอนในห้องเรียนและแบบครูเป็นศูนย์กลางในวิชาศึกษา 131 (หลักการสอน และการเตรียมประสบการณ์ภาคปฏิบัติ) ระบุว่า ป.ศ. (เทพสตรี)	เกี่ยว	กรมการฝึกหัดครู	8000	หลักสูตรและการสอน
16.	การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิต 101 (คณิตศาสตร์พื้นฐาน) ไทยวิธีเรียนเป็นคณะ ระบุว่า ป.ศ. (เทพสตรี)	เกี่ยว	กรมการฝึกหัดครู	4500	หลักสูตรและการสอน
17.	การศึกษาเปรียบเทียบผลของการทบทวนบ้าน หรือการซ่อมย่อย (Quiz) ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความคงทนของการเรียนรู้ และแรงจูงใจไปสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิต 101 (เทพสตรี)	เกี่ยว	กรมการฝึกหัดครู	9980	หลักสูตรและการสอน
18.	การใช้กลยุทธ์ ของ Mastery Learning กับการสอนวิชาสถิติธุรกิจ (เพชรบุรีวิทยาลัย)	เกี่ยว	กรมการฝึกหัดครู	10,000	หลักสูตรและการสอน

ตารางที่ 49 (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่องานวิจัย	จำนวนผู้วิจัย	แหล่งทุน	เงินทุน	สาขาวิชาที่วิจัย
19.	การสร้างแบบสอบถาม วิชาคณิต 101 ( เทพสตรี)	เดี่ยว	กรมการปกครอง	10,000	หลักสูตรและการสอน
20.	การศึกษาปัญหาการสอนวิชาคณิตศาสตร์ ของครูคณิตศาสตร์ ในเขตจังหวัดชลบุรี สระบุรี และสิงห์บุรี ( เทพสตรี)	เดี่ยว	กรมการปกครอง	10,000	หลักสูตรและการสอน
21.	การสร้างบทเรียนโมดูล วิชาออกแบบศิลปะทัศนกรรม ๖ (อยุธยา).	เดี่ยว	กรมการปกครอง	10,000	หลักสูตรและการสอน
22.	ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์วิทยาลัยครู อยุธยา	เดี่ยว	กรมการปกครอง	10,000	หลักสูตรและการสอน
23.	ปีการศึกษา 2525 (อยุธยา) การศึกษาการใช้หลักสูตรประถมศึกษา พ.ศ. 2521 (อยุธยา)	เดี่ยว	สำนักงานคณะ กรรมการวิจัยแห่ง ชาติ	15,000	หลักสูตรและการสอน
24.	การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการสอนจากการจัดประสบการณ์ วิชาพิเศษ แบบเพิ่มภาคเรียน กับการจัดแบบครึ่งภาคเรียนของ นักศึกษามหาวิทยาลัยบูรณะเชิงเทรา (ฉะเชิงเทรา)	-	-	-	ปีประสบการณ์วิชาชีพ
25.	การศึกษาประสิทธิภาพในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษา ครู เมื่อใช้การประเมินผล แบบตาม - ไมตาม ( เทพสตรี)	เดี่ยว	กรมการปกครอง	9900	ปีประสบการณ์วิชาชีพ

ตารางที่ 49 (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่องานวิจัย	จำนวนผู้วิจัย	แหล่งทุน	เงินทุน	สาขาวิชาที่วิจัย
26.	การศึกษาเปรียบเทียบพฤติกรรมการสอนของนักศึกษาฝึกสอนก่อนและหลังการได้รับการนิเทศการสอน จากการศึกษาแบบเปิดหัดกลุ่ม (case) และแบบอาจารย์วิทยาลัยครู ทำการนิเทศการสอน (อยุธยา)	กลุ่ม	วิทยาลัยครูอยุธยา	-	ปีประสบการณ์วิชาชีพ
27.	ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาที่มีต่อการจัดชั่วโมงสอนอาจารย์ที่ปรึกษา (อยุธยา)	กลุ่ม	วิทยาลัยครูอยุธยา	เป็นรูปวัสดุอุปกรณ์	นิเทศศึกษา
28.	การศึกษาความพึงพอใจเห็นของนักศึกษาต่อสภาพการให้บริการแก่นักศึกษา ของแผนกหรือหน่วยงานต่าง ๆ ในวิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลัยการฯ (เพชรบุรีวิทยาลัยการฯ)	เดี่ยว	วิทยาลัยครู เพชรบุรี	เป็นรูปวัสดุอุปกรณ์	นิเทศศึกษา
29.	ทักษะที่ผู้เรียนนำไปใช้ และเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในการแข่งขันบาสเกตบอล (อยุธยา)	เดี่ยว	ไม่ทราบแหล่งทุน	-	พลศึกษาและสหวิทยาการ
30.	การศึกษามวล ผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยครู จันทบุรี ที่ทำการสอนอยู่ตามภาคต่าง ๆ (จันทบุรี)	เดี่ยว	กรมการฝึกหัดครู	10,000	ประเมินผล
31.	การรู้แบบจำลอง CIPP ในการประเมินผล โดยการอบรมบุคลากรทางการศึกษาประจำการ (เพชรบุรี)	กลุ่ม	กรมการฝึกหัดครู	18,700	ประเมินผล

ตารางที่ 49 (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่องานวิจัย	จำนวนผู้วิจัย	แหล่งทุน	เงินทุน	สาขาวิชาที่วิจัย
32.	การวิเคราะห์ของเบส กำหนดค่าแบบจุดที่แบบสองเชิงเกณฑ์เพื่อตรวจสอบคุณภาพเชิงการวัด แบบประเมินผลของนักศึกษา ( เทพศัพท์ )	เดี่ยว	กรมการฝึกหัดครู	10,000	ประเมินผล
33.	การศึกษาความทรงจำที่หมาย ( Predictive Validity ) และความทรงจำตามสภาพความเป็นจริง ( Concurrent Validity ) ของแบบวัดบุคลิกภาพพื้นฐาน ของผู้ที่จะเป็นครูของวิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา (อยุธยา)	กลุ่ม	กรมการฝึกหัดครู	10,000	ประเมินผล
34.	การศึกษาความสัมพันธ์ ระหว่างของการสอบที่เลือกกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักศึกษาวิทยาลัยครู พระนครศรีอยุธยา (อยุธยา)	เดี่ยว	วิทยาลัย	-	ประเมินผล
35.	การวิเคราะห์รายข้อ ( Item Analysis ) ของข้อสอบที่เลือกเข้าศึกษาต่อในวิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา (อยุธยา)	กลุ่ม	ไม่ทราบแหล่ง	-	ประเมินผล
36.	การสร้างแบบประเมินการสอบของอาจารย์ ( เทอร์มูรีวิทยาดงกรณ )	เดี่ยว	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ	ไม่ทราบข้อ มูล	ประเมินผล
37.	การศึกษาค้นคว้าของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาปีการศึกษา 2524 ( เทอร์มูรีวิทยาดงกรณ )	กลุ่ม	วิทยาลัยครูเพชรฯ	-	ประเมินผล



ตารางที่ 49 (ต่อ)

ลำดับที่	เรื่องวิจัย	จำนวนผู้วิจัย	แหล่งทุน	เงินทุน	สาขาวิชาที่วิจัย
38.	การเปรียบเทียบของการใช้แรงเสริม แลกเปลี่ยนสื่อ พฤติกรรมที่เป็นปัญหาของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 และ ปีที่ 4 (ฉะเชิงเทรา)	เดี่ยว	กรมการปกครอง	18,700	จิตวิทยาแนะแนว
39.	ความสัมพันธ์ระหว่างการปรับทัศนคติของสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักศึกษาวิทยาลัยครูอุบลราชธานี (เพชรบุรีวิทยาของกรม)	เดี่ยว	กรมการปกครอง	10,000	จิตวิทยาแนะแนว
40.	นิตยสารรับทราบสารของครูประจำการวิทยาลัยครูอุบลราชธานี (อุบลราชธานี)	กลุ่ม	ไม่ทราบแหล่ง	10,000	จิตวิทยาแนะแนว
41.	ลักษณะที่พึงประสงค์ของอาจารย์วิทยาลัยครูอุบลราชธานี ตาม ความต้องการของนักศึกษาครูประจำการ ปีการศึกษา 2524 (อุบลราชธานี)	เดี่ยว	ส่วนตัว	2000	จิตวิทยาแนะแนว
42.	การสำรวจปัญหาวิทยาลัยครูอุบลราชธานี (อุบลราชธานี)	เดี่ยว	วิทยาลัยครูอุบลราชธานี	-	จิตวิทยาแนะแนว
43.	การสำรวจอาชีพในท้องถิ่นของนักเรียนเพื่อการแนะแนว (อุบลราชธานี)	เดี่ยว	วิทยาลัยครูอุบลราชธานี	-	จิตวิทยาแนะแนว
44.	การวัดผล แยกออกของจำนวนแห่ง (อุบลราชธานี)	กลุ่ม	สำนักงานคณะ กรรมการวิจัย แห่งชาติ	12,000	วิทยาศาสตร์

ตารางที่ 49 (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่องานวิจัย	จำนวนผู้วิจัย	แหล่งทุน	เงินทุน	สาขาวิชาที่วิจัย
45.	ความสนใจการอ่านของนักศึกษาวิชาเอกภาษาไทยในกลุ่มวิทยาลัยภาคกลาง (เพชรบุรีวิทยาลัยเกษตร)	เดี่ยว	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ	15,000	ภาษาไทย
46.	การศึกษาเกี่ยวกับอิทธิพลของพระพุทธศาสนา ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนในเขตจังหวัด พระนครศรีอยุธยา (อยุธยา)	กลุ่ม	กรมการปกครอง	10,000	ปรัชญาและศาสนา
47.	บทบาทของวัดในอำเภอบางบาล จังหวัด พระนครศรีอยุธยา (อยุธยา)	กลุ่ม	กรมการปกครอง	10,000	ปรัชญาและศาสนา
48.	ศรีอยุธยา (อยุธยา)	เดี่ยว	หน่วยศึกษานิเทศกรรมกรมการปกครอง	-	ปรัชญาและศาสนา
49.	การศึกษาศิลปะทางจิตรกรรม ของประชาชนในจังหวัด ปทุมธานี (เพชรบุรีวิทยาลัยเกษตร)	เดี่ยว	วิทยาลัยครูเพชรบุรี	-	ปรัชญาและศาสนา
50.	ครูที่สังฆคองการ (ในจังหวัดปทุมธานีและปราจีนบุรี) (เพชรบุรีวิทยาลัยเกษตร)	เดี่ยว	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ	15,000	สังคมวิทยา
51.	การศึกษากฎกติกามรรยาดีและการเปลี่ยนแปลงทางสังคมของชุมชนชาวฉะเชิงเทรา (อยุธยา)	กลุ่ม	กรมการปกครอง	15,000	ประวัติศาสตร์
52.	ประวัติศาสตร์ท้องถิ่น เรื่อง "ฉะเชิงเทรา" (อยุธยา)	เดี่ยว	กรมการปกครอง	10,000	ประวัติศาสตร์

ลำดับที่	ชื่องานวิจัย	จำนวนผู้วิจัย	แหล่งทุน	เงินทุน	สาขาวิชาที่วิจัย
53.	การศึกษาการเจริญเติบโตของเห็บโคเนื้อเพื่อการเพาะเลี้ยง (อยู่ชยา)	กลุ่ม	มูลนิธิ ว.ก. อยู่ชยา	10,000	เกษตรและสหกรณ์
54.	ความสัมพันธ์พื้นฐานของการอยู่รวมกันระหว่างปลวกกับเห็บโคเนื้อ (อยู่ชยา)	เดี่ยว	วิทยาลัย	11,800	เกษตรและสหกรณ์
55.	การรวมเส้นใยเห็บโคเนื้อในประเทศไทย (อยู่ชยา)	เดี่ยว	วิทยาลัย	9,800	เกษตรและสหกรณ์
56.	ทักษะทางการเกษตรตามความต้องการของนักศึกษาวิชาเอกเกษตร-ศาสตร์ วิทยาลัยครู เพชรบูรณ์วิทยาลัยเกษตร ปีการศึกษา 2524 (เพชรบูรณ์วิทยาลัยเกษตร)	กลุ่ม	สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ	-	เกษตรและสหกรณ์
57.	การศึกษาภาวะเศรษฐกิจ สังคม และความต้องการของเกษตรกรเพื่อการส่งเสริมการเกษตรในจังหวัดอุบลราชธานี และจังหวัดปราจีนบุรี	กลุ่ม	วิทยาลัยครูเพชรบูรณ์	-	เกษตรและสหกรณ์
58.	แปลงปศุสัตว์ระบบกอกอค์โมเดิร์น (เพชรบูรณ์วิทยาลัยเกษตร)	กลุ่ม	วิทยาลัยครูเพชรบูรณ์	-	เกษตรและสหกรณ์
59.	การศึกษาความต้องการเกี่ยวกับลักษณะผู้นำในการพัฒนาชนบทของนักศึกษาครู (เพชรบูรณ์วิทยาลัยเกษตร)	เดี่ยว	กรมการฝึกหัดครู	10,000	พัฒนาชุมชน-ชนบท
60.	การศึกษาความต้องการด้านอาชีพ ในท้องถิ่น	กลุ่ม	กรมการฝึกหัดครู		พัฒนาชุมชน-ชนบท
		วิทยาลัยครู			

ตารางที่ 49 (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่องานวิจัย	จำนวนผู้วิจัย	แหล่งทุน	เงินทุน	สาขาวิชาที่วิจัย
61.	การศึกษาคำสอนของภรรยาในท้องถิ่น (เทพสตรี)	-	-	-	พัฒนาชุมชน-ชนบท
62.	ความเชื่อและการเทศน์คอสักในจังหวัดอุบลราชธานี อำเภอทอง และ นครนายก (อุบลราชธานี)	กลุ่ม	กรมการปกครอง	-	พัฒนาชุมชน-ชนบท
63.	การกำหนดรูปแบบเพื่อพัฒนาชนบท : หนองบัวลำภู (อุบลราชธานี)	กลุ่ม	วิทยาลัยครูอุบลราชธานี	เป็นรูปวัสดุ อุปกรณ์	พัฒนาชุมชน-ชนบท

ตารางที่ 50 สาขา และขอบข่ายงานวิจัย ของอาจารย์วิทยาลัยครูชุมพวงภาคกลาง

	สาขาวิชาและขอบข่าย ของงานวิจัย					จำนวนเรื่อง					รวม
	กฏ. ก.	คป.	อ.บ.	ป.ท.	จ.ช.	จ.บ.					
การวางแผนและบริหาร	3	3	1	-	1	3	13				
หลักสูตร, การ ฝึกอบรม	-	6	3	2	-	1	12				
ปีงบประมาณวิจัย (ปีละ 1 ครั้ง)	-	2	1	-	1	-	4				
นิเทศน์ศึกษา	-	-	1	1	-	-	2				
พลศึกษา และสังคมศาสตร์	-	-	1	-	-	-	1				
ประเมินผล	-	2	3	2	-	1	8				
จิตวิทยา, แนวแนว	-	-	4	1	1	-	6				
วิทยาศาสตร์	-	-	1	-	-	-	1				
ภาษาไทย	-	-	-	1	-	-	1				
ปรัชญา	-	-	2	2	-	-	4				

ตารางที่ 50 (ต่อ)

	สาขาวิชาและขอบข่าย ของงานวิจัย					จำนวนเรื่อง				รวม
	กลุ่ม ว.ก.	ธบ.	อ.ย.	ป.ท.	จร.	จ.ม.				
สังคมวิทยา	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1
ประวัติศาสตร์	-	-	2	-	-	-	-	-	-	2
เกษตรและสหกรณ์	-	-	3	3	-	-	-	-	-	6
พัฒนาชุมชน, ชนบท	1	2	1	-	-	-	-	-	-	4

หมายเหตุ งานวิจัย โดยกลุ่มวิทยาลัยครู มี 3 โครงการ สาขา ว่างแผนและบริหาร 2 โครงการ และ สาขาพัฒนาชุมชน 1 โครงการ

จากตารางที่ 50 จะเห็นว่างานวิจัยของอาจารย์ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาค  
กลางนั้น เป็นงานวิจัย สาขาการบริหารและการวางแผนมากที่สุด ถึง 13 เรื่อง รองลงมา  
เป็นงานวิจัยในสาขา หลักสูตร การเรียนการสอน 12 เรื่อง และ สาขา การวัดผลและ  
ประเมินผล 8 เรื่อง



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย