



บทที่ 3

ผลการวิจัย

การวิเคราะห์ผลการวิจัยแบ่งเป็น 2 ส่วน คือ

1. การวิเคราะห์ผลการตรวจหาสารเสพติดในปัสสาวะของผู้ถูกคุมความประพฤติในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ในระยะก่อนการทดลอง หลังการทดลองและในระยะติดตามผล
2. การวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนที่ได้จากแบบวัดการเห็นคุณค่าตนเองของผู้ถูกคุมความประพฤติกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้

ตารางที่ 1 ผลการตรวจหาสารกัญชาในปัสสาวะของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมในระยะก่อนการทดลอง หลังการทดลองและระยะติดตามผล

การตรวจสารกัญชา	กลุ่มทดลอง						กลุ่มควบคุม					
	ก่อนทดลอง		หลังทดลอง		ติดตามผล		ก่อนทดลอง		หลังทดลอง		ติดตามผล	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พบ	6	100	-	-	-	-	6	100	3	50	3	50
ไม่พบ	-	-	6	100	6	100	-	-	3	50	3	50

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่าผลการตรวจหาสารกัญชาในปัสสาวะของผู้ถูกคุมความประพฤติกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุมในระยะก่อนการทดลองไม่แตกต่างกัน คือ ปรากฏว่าพบสารกัญชาในปัสสาวะของทุกคนทั้งสองกลุ่ม แต่หลังการทดลองแล้ว และในระยะติดตามผล ปรากฏว่าไม่พบสารกัญชาในปัสสาวะของผู้ถูก

คุณสมบัติกลุ่มทดลองเลย แต่ปรากฏว่าพบสารกัญชาในปัสสาวะของผู้ถูกคุม  
ความประพฤติกลุ่มควบคุมร้อยละ 50

ตารางที่ 2 ค่าไคสแควร์และร้อยละของการตรวจพบสารกัญชาในปัสสาวะ กลุ่ม  
ทดลองและกลุ่มควบคุม ในระยะหลังการทดลอง

การตรวจหาสารกัญชา	กลุ่มทดลอง	กลุ่มควบคุม	รวม	$\chi^2$
พบ	0.0 (0)	50.0 (3)	50.0 (3)	7.111*
ไม่พบ	100.0 (6)	50.0 (3)	150.0 (9)	
รวม	100.0 (6)	100.0 (6)	200.0 (12)	

\* $p < .01$  ( $\chi^2 .01 (1) = 6.64$ )

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า การปรึกษาเชิงจิตวิทยาแบบกลุ่มตาม  
แนวพิจารณาความเป็นจริงมีความสัมพันธ์กับผลการตรวจหาสารกัญชาในปัสสาวะ  
ของผู้ถูกคุมความประพฤติ นั่นคือ หลังการทดลองผู้ถูกคุมความประพฤติในกลุ่มทดลอง  
มีการเสพยาเสพติดลดลงมากกว่าผู้ถูกคุมความประพฤติในกลุ่มควบคุม

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ค่าไคสแควร์และร้อยละของการพบสารกัญชาในปัสสาวะของผู้ถูก  
คุมความประพฤติกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ในระยะติดตามผล

การ ตรวจหา สารกัญชา	กลุ่มทดลอง	กลุ่มควบคุม	รวม	$\chi^2$
พบ	0.0 (0)	50.0 (3)	50.0 (3)	7.111*
ไม่พบ	100.0 (6)	50.0 (3)	150.0 (9)	
รวม	100.0 (6)	100.0 (6)	200.0 (12)	

\* $p < .01$  ( $\chi^2 .01 (1) = 6.64$ )

การตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า การปรึกษาเชิงจิตวิทยาแบบกลุ่มตาม  
แนวพิจารณาความเป็นจริงมีความสัมพันธ์กับผลการตรวจหาสารกัญชาในปัสสาวะ  
ของผู้ถูกคุมความประพฤติ นั่นคือ ในระยะติดตามผลผู้ถูกคุมความประพฤติในกลุ่ม  
ทดลองมีการเสพยาชาน้อยกว่ากลุ่มควบคุม

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนการเห็น  
เห็นคุณค่าตนเองก่อนการทดลอง ของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

คะแนนการ กลุ่ม เห็นคุณค่า ตัวอย่าง ตนเอง	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	t
กลุ่มทดลอง	101.33	12.70	
กลุ่มควบคุม	102.00	4.98	-0.120

\* $p < .01$ , ( $t_{.01} = 3.169$ )

10

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกคุมความประพฤติทั้งสองกลุ่มมี  
ค่าเฉลี่ยของคะแนนการเห็นคุณค่าตนเองก่อนการทดลองไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 5 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนการเห็น  
คุณค่าตนเองที่เพิ่มขึ้นหลังการทดลองของกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม

คะแนนการ กลุ่ม เห็นคุณค่า ตัวอย่าง ตนเอง	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	t
กลุ่มทดลอง	10.00	3.03	
กลุ่มควบคุม	2.00	4.52	3.60*

\* $p < .01$ , ( $t_{.01} = 3.169$ )

10

ตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่าการทดสอบค่าเฉลี่ยของคะแนนการเห็น  
คุณค่าตนเองที่เพิ่มขึ้นหลังการทดลองระหว่าง 2 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัย  
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าหลังการทดลองกลุ่มทดลองมีการเห็นคุณค่า  
ตนเอง เพิ่มขึ้นมากกว่ากลุ่มควบคุม

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนการเห็น  
คุณค่าตนเองที่เพิ่มขึ้นในระยะติดตามผลของกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม

คะแนนการ กลุ่ม เห็นคุณค่า ตัวอย่าง ตนเอง	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	t
กลุ่มทดลอง	10.33	2.25	
กลุ่มควบคุม	3.33	4.18	3.61*

\* $p < .01$ , ( $t_{.01} = 3.169$ )

10

ตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าการทดสอบค่าเฉลี่ยของคะแนนการเห็น  
คุณค่าตนเองที่เพิ่มขึ้นในระยะติดตามผลระหว่าง 2 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ในระยะติดตามผลกลุ่มทดลองมีการเห็น  
คุณค่าตนเองเพิ่มขึ้นมากกว่ากลุ่มควบคุม

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย