

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อการศึกษาวชิชานิเทศศาสตร์ด้านการเลือกเข้าศึกษา ด้านการเรียนการสอน และด้านการประกอบอาชีพ โดยภาพรวมและโดยการเปรียบเทียบระหว่างสถาบันการศึกษา วุฒិการศึกษที่สมัคร จำนวนครั้งที่สอบคัดเลือก และคะแนนเฉลี่ยสะสม

เพื่อเป็นการสนองวัตถุประสงค์ดังกล่าว ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปของตารางประกอบคำบรรยาย โดยลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการศึกษาวชิชานิเทศศาสตร์ ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ด้านคือ

1. ด้านการเลือกเข้าศึกษา ประกอบด้วยบุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา เหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา และทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา
2. ด้านการเรียนการสอน ประกอบด้วย หลักสูตร กิจกรรมการเรียนการสอน ด้านผู้สอน กิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียน และ การประเมินผลการศึกษา
3. ด้านการประกอบอาชีพ ประกอบด้วย ความรู้ในการประกอบอาชีพ และความปรารถนาเมื่อสำเร็จการศึกษา

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อการศึกษาวชิชานิเทศศาสตร์ จำแนกตามตัวแปร คือ สถาบันการศึกษา วุฒิการศึกษที่สมัคร จำนวนครั้งที่สอบคัดเลือก และคะแนนเฉลี่ยสะสม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้วยการแจกแจงความถี่(Frequency) และหาค่าร้อยละ(Percentage)

ดังเสนอในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนและค่าร้อยละของสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถาบันการศึกษาและภาพรวมทั้ง 3 สถาบัน

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (N=97)		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (N=99)		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ (N=214)		รวม (N=410)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ								
ชาย	27	27.80	28	28.30	62	29.00	117	28.50
หญิง	70	72.20	71	71.70	152	71.00	293	71.50
2. อายุ								
19 ปี	-	-	3	3.00	22	10.30	25	6.10
20 ปี	13	13.40	17	17.20	74	34.60	104	25.30
21 ปี	41	42.30	48	48.50	71	33.20	160	39.00
22 ปี	25	25.80	26	26.30	38	17.80	89	21.70
มากกว่า 22 ปี	18	18.60	5	5.10	9	4.20	32	7.80



ศูนย์วิจัยทันตวิทยา
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (N=97)		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (N=99)		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ (N=214)		รวม (N=410)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. สาขาวิชาที่กำลังศึกษา								
การหนังสือพิมพ์	16	16.50	3	3.00	45	21.00	64	15.60
การกระจายเสียง	20	20.66	23	23.20	-	-	43	10.50
การประชาสัมพันธ์	19	19.60	8	8.10	81	37.90	108	26.30
การโฆษณา	29	29.90	50	50.50	88	41.10	167	40.70
การภาพยนตร์และภาพนิ่ง	10	10.30	15	15.20	-	-	25	6.10
วาทวิทยา	3	3.10	-	-	-	-	3	0.70

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (N=97)		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (N=99)		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ (N=214)		รวม (N=410)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. วุฒิการศึกษาที่ใช้สมัครเข้าศึกษา								
สอบเทียบความรู้	15	15.50	9	9.10	3	1.40	27	6.60
มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)	82	84.50	88	88.90	192	89.70	362	88.30
ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.,ปวส.)	-	-	2	2.00	19	8.90	21	5.10
5. จำนวนครั้งที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษา								
หนึ่งครั้ง	82	84.50	93	93.90	128	59.80	303	73.90
สองครั้ง	13	13.40	6	6.10	80	37.40	39	24.10
สามครั้ง	2	2.10	-	-	6	2.80	8	2.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ		รวม	
	(N=97)		(N=99)		(N=214)		(N=410)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. คะแนนเฉลี่ยสะสมในสาขาวิชานิติศาสตร์								
1.50-1.99	1	1.00	1	1.0	21	9.80	23	5.60
2.00-2.49	13	13.40	7	7.10	105	79.10	125	30.50
2.50-2.99	52	53.60	42	42.40	64	29.90	158	38.50
3.00-3.49	25	25.80	43	43.40	22	10.30	90	22.00
3.50 ขึ้นไป	6	6.20	6	6.10	2	0.90	14	3.40
7. อาชีพของบิดา								
รับราชการ	23	23.70	20	20.20	46	21.50	89	21.70
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	4	4.10	4	4.00	15	7.00	23	5.60
ทำงานบริษัท	7	7.20	7	7.10	31	14.50	45	11.00
ธุรกิจส่วนตัว	47	48.50	50	50.50	100	46.70	197	48.00
เกษตรกร	5	5.20	5	5.10	4	1.90	14	3.40
ไม่มีอาชีพประจำหรือทำงานบ้าน	2	2.00	4	4.00	1	0.50	7	1.70
ถึงแก่กรรม	9	9.3	9	9.10	17	7.9	35	8.50

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (N=97)		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (N=99)		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ (N=214)		รวม (N=410)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. อาชีพมารดา								
รับราชการ	14	14.40	15	15.20	26	12.10	55	13.40
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3	3.10	3	3.00	5	2.30	11	2.70
ทำงานบริษัท	9	9.30	2	2.00	19	7.90	28	6.80
ธุรกิจส่วนตัว	29	29.90	33	33.30	73	34.10	135	32.90
เกษตรกร	4	4.10	2	2.00	-	-	6	1.50
ไม่มีอาชีพประจำหรือทำงานบ้าน	35	36.10	39	39.40	89	41.60	163	39.80
ถึงแก่กรรม	3	3.10	5	5.10	4	1.90	12	2.90

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 3 แสดงถึงสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม สรุปได้ดังนี้

นิสิตนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งสามสถาบันเป็นหญิงมากกว่าชาย คือ เป็นหญิงจำนวน 293 คน คิดเป็นร้อยละ 71.50 เมื่อพิจารณารายละเอียดแล้วปรากฏว่าเป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 70 คน คิดเป็นร้อยละ 72.20 นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 71 คน คิดเป็นร้อยละ 71.70 และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ 152 คน คิดเป็นร้อยละ 71.00 ส่วนนิสิตนักศึกษาชายมีจำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 28.50 และเมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ 62 คน คิดเป็นร้อยละ 29.00 นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 28 คน คิดเป็นร้อยละ 28.30 และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยน้อยที่สุดคือ 27 คน คิดเป็นร้อยละ 27.80

นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.00 มีอายุ 21 ปี เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 48.50 นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 42.30 และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 33.20 รองลงมา ร้อยละ 25.30 มีอายุ 20 ปี เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 34.60 นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 18.40 และนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 17.20 นิสิตนักศึกษาอายุ 19 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 6.10 เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 3.00 และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 10.30 ส่วนนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยนั้นในจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามไม่พบว่ามีอายุในเกณฑ์ดังกล่าว

ประเภทของสาขาวิชาที่นิสิตนักศึกษากำลังศึกษา นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.70 กำลังศึกษาในสาขาวิชาการโฆษณา เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 50.50 นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 41.10 และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 29.90 สาขาวิชาที่นิสิตนักศึกษา ศึกษารองลงมา ร้อยละ 26.30 คือ สาขาวิชาการประชาสัมพันธ์ เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 37.90 นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 19.60 และนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 8.10 ส่วนสาขาวิชาวิทยานันมีนิสิตนักศึกษากำลังศึกษาอยู่น้อยที่สุด เพียงร้อยละ 0.7 เป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 3.10 นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพนั้นไม่พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกเรียนสาขาวิชาดังกล่าว และนอกจากนี้ยังพบว่าสาขาวิชาการสื่อสารและสาขาวิชาสื่อสารการแสดง ก็เป็นอีกสาขาวิชาหนึ่งที่ไม่พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกเรียนสาขาวิชาดังกล่าวเช่นกัน

สำหรับวุฒิการศึกษาที่ใช้สมัครเข้าศึกษานั้น พบว่านิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 88.30 ใช้วุฒิมัธยมศึกษาตอนปลาย เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 89.70 นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 88.90 และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 84.50 รองลงมาเพียง ร้อยละ 6.60 ใช้วุฒิจากการสอบเทียบความรู้ซึ่งเป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 15.50 นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 9.10 และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 1.40 และพบว่านิสิตนักศึกษาที่ใช้วุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพสมัครเข้าศึกษานั้น มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 5.10 เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 8.90 นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 2.00 สำหรับนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยนั้นพบว่านิสิตที่ตอบแบบสอบถามไม่ได้ใช้วุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพสมัครเข้าศึกษา

จำนวนครั้งที่นิสิตนักศึกษาสอบคัดเลือกเข้าศึกษา พบว่า นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 73.90 สอบเพียงหนึ่งครั้ง เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 93.90 นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 84.50 และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 59.80 รองลงมา ร้อยละ 24.10 นิสิตนักศึกษาสอบสองครั้ง เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 37.40 นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 13.40 และนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 6.10 และนิสิตนักศึกษาที่สอบสามครั้งนั้นมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.00 เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 2.80 และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 2.10 ส่วนนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์นั้น ในจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามไม่พบว่ามีนักศึกษาสอบคัดเลือกสามครั้ง

คะแนนเฉลี่ยสะสมในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ของนิสิตนักศึกษา พบว่า นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 38.50 มีคะแนนเฉลี่ยสะสมระหว่าง 2.50-2.99 เป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 53.60 นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 42.40 และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 29.90 รองลงมา ร้อยละ 30.50 มีคะแนนเฉลี่ยสะสมระหว่าง 2.00-2.49 เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 79.10 นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 13.40 และนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 7.10 คะแนนเฉลี่ยสะสมที่นิสิตนักศึกษาได้รับอันดับสาม ร้อยละ 22.00 มีคะแนนเฉลี่ยสะสมระหว่าง 3.00-3.49 เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 43.40 นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 25.80 และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 10.30 สำหรับนิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมตั้งแต่ 3.50 ขึ้นไปนั้นมีจำนวนน้อยที่สุด

คิดเป็นร้อยละ 3.40 เป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 6.20 นักศึกษามหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์ ร้อยละ 6.10 และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 0.90

สำหรับอาชีพของบิดา พบว่า บิดาของนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 48.00 ประกอบ
อาชีพธุรกิจส่วนตัว เป็นบิดาของนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 50.50 บิดาของนิสิต
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 48.50 และบิดาของนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 46.70
รองลงมา ร้อยละ 21.70 มีอาชีพรับราชการ เป็นบิดาของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 23.70 บิดา
ของนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 21.50 และบิดาของนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ร้อยละ 20.20 ส่วนอาชีพที่บิดาของนิสิตนักศึกษาประกอบอาชีพน้อยที่สุด ร้อยละ 1.70 คือไม่มี
อาชีพประจำหรือทำงานบ้าน ซึ่งเป็นบิดาของนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 4.00
บิดาของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 2.00 และบิดาของนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ
ร้อยละ 0.50 นอกจากนี้ไม่มีอาชีพประจำหรือทำงานบ้านแล้วยังพบว่า อาชีพเกษตรกรเป็นอีก
อาชีพหนึ่งที่บิดาของนิสิตนักศึกษาประกอบอาชีพน้อย คิดเป็นร้อยละ 3.40 เป็นบิดาของนิสิต
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 5.20 บิดาของนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 5.10
และบิดาของนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 1.90

ส่วนอาชีพของมารดานั้น พบว่ามารดาของนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 39.80 ไม่มีอาชีพ
ประจำหรือทำงานบ้าน เป็นมารดาของนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 41.60 มารดาของ
นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 39.40 และมารดาของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ร้อยละ 36.10 รองลงมา ร้อยละ 32.90 มีอาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว เป็นมารดาของนักศึกษา
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ ร้อยละ 34.10 นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 33.30 และนิสิต
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 29.90 ส่วนอาชีพที่มารดาของนิสิตนักศึกษาประกอบอาชีพน้อยที่สุด
ร้อยละ 1.50 คือ อาชีพเกษตรกรเป็นมารดาของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 4.10
มารดาของนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร้อยละ 2.00 ส่วนมารดาของนักศึกษามหาวิทยาลัย
กรุงเทพนั้น ในจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามไม่พบว่าประกอบอาชีพเกษตรกร

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อการศึกษาวិชา
 นิเทศศาสตร์ ซึ่งลักษณะคำถามเป็นคำถามแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale)
 วิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
 รายข้อในแต่ละด้าน ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-12

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนที่ 2 แบ่งเป็นลำดับดังนี้

1. ด้านการเลือกเข้าศึกษา ประกอบด้วยบุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือก
 เข้าศึกษา เหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา และทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจ
 เลือกเข้าศึกษา เสนอในตารางที่ 4-6
2. ด้านการเรียนการสอน ประกอบด้วย หลักสูตร กิจกรรมการเรียนการสอน
 ด้านผู้สอน กิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียน และการประเมินผลการเรียนการสอน
 เสนอในตารางที่ 7-10
3. ด้านการประกอบอาชีพ ประกอบด้วยความรู้เกี่ยวกับการประกอบอาชีพและ
 ความปรารถนาเมื่อสำเร็จการศึกษา เสนอในตารางที่ 11-12

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันเกี่ยวกับบุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา

การเลือกเข้าศึกษา	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ก. บุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา			
1. บิดา มารดา	2.28	1.15	น้อย
2. พี่น้อง หรือ ญาติสนิท	2.10	1.15	น้อย
3. ครู อาจารย์	2.09	1.04	น้อย
4. เพื่อน	2.71	1.19	ปานกลาง
5. ตนเอง	4.79	0.59	มากที่สุด
6. สื่อมวลชน	2.94	1.15	ปานกลาง
7. อื่น ๆ ไปรกระบุ	-	-	-

จากตารางที่ 4 พบว่า นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 5 ตนเอง ($\bar{X}=4.79$) รองลงมาที่มีอิทธิพลอยู่ในระดับปานกลางคือ ข้อ 6 สื่อมวลชน ($\bar{X}=2.94$) และข้อ 4 เพื่อน ($\bar{X}=2.71$) และสุดท้ายมีอิทธิพลอยู่ในระดับน้อย เรียงตามลำดับคือ ข้อ 1 บิดามารดา ($\bar{X}=2.28$) ข้อ 2 พี่น้องหรือญาติสนิท ($\bar{X}=2.10$) และครูอาจารย์ ($\bar{X}=2.09$)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันเกี่ยวกับเหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา

การเลือกเข้าศึกษา	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ข. เหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา			
1. เลือกศึกษาตามลำดับคะแนนสอบโดยศึกษาเกณฑ์คะแนนสอบคัดเลือกในปีที่ผ่านมา	2.26	1.30	ปานกลาง
2. เลือกศึกษาเพราะชอบวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอน	4.05	0.98	มาก
3. เลือกศึกษาเพราะลักษณะการเรียนและเนื้อหาให้ความรู้ในหลาย ๆ ด้าน	3.86	0.94	มาก
4. เลือกศึกษาเพราะวิชาต่าง ๆ ที่เรียนเหมาะสมกับสติปัญญา	3.59	0.99	มาก
5. เลือกศึกษาตามความต้องการของตลาดแรงงาน	3.24	1.12	ปานกลาง
6. เลือกศึกษาเพราะตั้งใจจะประกอบอาชีพในสาขานี้	3.94	1.09	มาก
7. เลือกศึกษาเพราะเห็นความสำเร็จของบุคคลที่ประกอบอาชีพในสาขานี้	3.17	1.18	ปานกลาง
8. เลือกศึกษาเพราะบิดามารดาหรือญาติพี่น้องประกอบอาชีพในสาขานี้	1.39	0.73	น้อยที่สุด
9. อื่น ๆ ไปรกระบุ	-	-	-

จากตารางที่ 5 พบว่า นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุผลที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ข้อ 2 เลือกศึกษาเพราะชอบวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอน ($\bar{X}=4.05$) ข้อ 6 เลือกศึกษาเพราะตั้งใจจะประกอบอาชีพในสาขานี้ ($\bar{X}=3.94$) และข้อ 3 เลือกศึกษาเพราะลักษณะการเรียนและเนื้อหาให้ความรู้ในหลาย ๆ ด้าน ($\bar{X}=3.86$) ส่วนข้อ 8 เลือกศึกษาเพราะบิดามารดาหรือญาติพี่น้องประกอบอาชีพนี้ ($\bar{X}=1.39$) มีส่วนในการตัดสินใจอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วน
ในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา

การเลือกเข้าศึกษา	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ค. ทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา			
1. เป็นอาชีพที่กำลังเป็นที่นิยมของกลุ่มผู้สอบเข้า	3.23	1.28	ปานกลาง
2. เป็นอาชีพที่หางานหาง่าย	3.32	1.00	ปานกลาง
3. เป็นอาชีพที่มีรายได้ดี	3.40	1.01	ปานกลาง
4. เป็นอาชีพที่มีความอิสระในการทำงาน	4.21	0.87	มาก
5. เป็นอาชีพที่เปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและความสามารถในการทำงานอย่างเต็มที่	4.29	0.79	มาก
6. เป็นอาชีพที่มีมั่นคง	2.80	0.92	ปานกลาง
7. เป็นอาชีพที่เข้าสังคมได้ง่ายและมีโอกาสติดต่อสมาคมกับผู้อื่นอย่างกว้างขวาง	4.02	0.95	มาก
8. เป็นอาชีพที่สามารถสร้างชื่อเสียงให้แก่ตนเองและวงศ์ตระกูล	3.17	1.07	ปานกลาง
9. อื่น ๆ ไปรกระบุ	-	-	-

ตารางที่ 6 พบว่า นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา อยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ข้อ 5 เป็นอาชีพที่เปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและความสามารถในการทำงานอย่างเต็มที่ ($\bar{X}=4.29$) ข้อ 4 เป็นอาชีพที่มีความอิสระในการทำงาน ($\bar{X}=4.21$) และสุดท้าย ข้อ 7 เป็นอาชีพที่เข้าสังคมได้ง่ายและมีโอกาสติดต่อสมาคมกับผู้อื่นอย่างกว้างขวาง ($\bar{X}=4.02$) สำหรับรายข้อที่เหลือนั้นนิสิตนักศึกษาเห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลาง



ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันเกี่ยวกับหลักสูตร

การเรียนการสอน	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ก. หลักสูตร			
1. ทราบและเข้าใจวัตถุประสงค์ของหลักสูตรอย่างชัดเจน	3.44	0.78	ปานกลาง
2. ทราบและเข้าใจขอบเขตและความสำคัญของการศึกษาสาขาวิชานิติศาสตร์อย่างชัดเจน	3.57	0.76	มาก
3. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรเปิดโอกาสให้เลือกวิชาเรียนได้อย่างกว้างขวาง	3.33	1.00	ปานกลาง
4. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรสามารถนำไปใช้เป็นพื้นฐานในการศึกษาต่อได้	3.57	0.83	มาก
5. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรเป็นประโยชน์สามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้	3.77	0.85	มาก
6. เนื้อหารายวิชาที่เรียนสามารถนำไปปฏิบัติจริงได้	3.82	0.92	มาก
7. ตำราและเอกสารประกอบการเรียนการสอนมีเนื้อหาสาระทันต่อเหตุการณ์	3.30	0.88	ปานกลาง
8. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-

จากตารางที่ 7 พบว่า นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ข้อ 6 เนื้อหารายวิชาที่เรียนสามารถนำไปปฏิบัติจริงได้ ($\bar{X}=3.82$) ข้อ 5 เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรเป็นประโยชน์สามารถนำไปใช้ในชีวิตรประจำวันได้ ($\bar{X}=3.77$) และ ข้อ 2 นิสิตนักศึกษาทราบและเข้าใจขอบเขตและความสำคัญของการศึกษาสาขาวิชานิติศาสตร์ กับข้อ 4 เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรสามารถนำไปใช้เป็นพื้นฐานในการศึกษาต่อได้ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากันอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) สำหรับรายข้อที่เหลือนั้น นิสิตนักศึกษาเห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอน
ด้านผู้สอน

การเรียนการสอน	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ข. กิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้สอน			
1. อาจารย์ผู้สอนชี้แจงวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอนแต่ละรายวิชาให้ทราบอย่างชัดเจน	3.76	0.80	มาก
2. อาจารย์ผู้สอนแนะนำตำราหรือเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้องกับวิชาเรียนให้ทราบเพิ่มเติม	3.64	0.89	มาก
3. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	3.62	0.83	มาก
4. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่เตรียมการสอนอย่างดี	3.59	0.85	มาก
5. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่สอนโดยการวิเคราะห์และนำประสบการณ์มาประยุกต์ประกอบการสอน	3.73	0.83	มาก
6. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่สอนเนื้อหาครบตามที่กำหนด	3.59	0.80	มาก
7. อื่น ๆ ไปรกระนู	-	-	-

จากตารางที่ 8 พบว่า นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียน
ด้านผู้สอนอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงตามลำดับคือ ข้อ 1 อาจารย์ผู้สอนชี้แจงวัตถุประสงค์
ของการเรียนการสอนแต่ละรายวิชาให้ทราบอย่างชัดเจน ($\bar{X}=3.76$) รองลงมาคือ ข้อ 2
อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่สอนโดยการวิเคราะห์และนำประสบการณ์มาประยุกต์ประกอบการสอน
($\bar{X}=3.73$) และข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับมากเช่นกัน

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอน
ด้านผู้เรียน

การเรียนการสอน	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ค. กิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียน			
1. ท่านมีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ กับอาจารย์ผู้สอนอย่างเพียงพอ	2.99	0.88	ปานกลาง
2. ท่านคิดว่าการเรียนการสอนสาขาวิชา นิติศาสตร์ ควรเน้นด้านปฏิบัติ	4.56	0.64	มากที่สุด
3. ท่านคิดว่าระยะเวลาในการฝึกงานอาชีพ มากเพียงพอ	2.80	1.12	ปานกลาง
4. ท่านคิดว่าอุปกรณ์การเรียนการสอน มีจำนวนเพียงพอกับผู้เรียน	2.44	1.01	น้อย
5. ท่านคิดว่าเครื่องมือในการฝึกภาคปฏิบัติ มีจำนวนพอกับผู้เรียน	2.30	1.00	น้อย
6. ท่านคิดว่าห้องสมุดมีหนังสือและตำราเรียน เพียงพอในการค้นคว้า	2.72	1.00	ปานกลาง
7. หนังสือในห้องสมุดส่วนใหญ่มีเนื้อหาสอดคล้อง และตรงกับวิชาเรียน	3.19	0.90	ปานกลาง
8. อื่น ๆ ไปรกระบุ	-	-	-

จากตารางที่ 9 พบว่า นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียน
การสอนด้านผู้เรียนอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ข้อ 2 การเรียนการสอนสาขาวิชานิติศาสตร์
ควรเน้นด้านปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.56$) และเห็นด้วยในระดับน้อยเรียงตามลำดับคือ ข้อ 4 อุปกรณ์
การเรียนการสอนมีจำนวนเพียงพอกับผู้เรียน ($\bar{X} = 2.44$) และข้อ 5 เครื่องมือในการฝึก
ภาคปฏิบัติมีจำนวนพอกับผู้เรียน ($\bar{X} = 2.30$) ส่วนรายข้ออื่น ๆ นั้นเห็นด้วยอยู่ในระดับ
ปานกลาง

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอน

การเรียนการสอน	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ง. การประเมินผลการเรียนการสอน			
1. มีการทำรายงานค้นคว้า	3.69	0.84	มาก
2. มีการให้คะแนนการเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.12	0.93	ปานกลาง
3. ประเมินผลจากคะแนนเก็บจากผลงานและการสอบตลอดทั้งภาค	3.90	0.84	มาก
4. ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้	3.73	0.93	มาก
5. ข้อสอบสอดคล้องหรือตรงกับเนื้อหาสาระที่สอน	3.74	0.81	มาก
6. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-

จากตารางที่ 10 พบว่า นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ข้อ 3 ประเมินผลจากคะแนนเก็บจากผลงานและการสอบตลอดทั้งภาค ($\bar{X}=3.90$) ข้อ 5 ข้อสอบสอดคล้องหรือตรงกับเนื้อหาสาระที่สอน ($\bar{X}=3.74$) ข้อ 4 ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้ ($\bar{X}=3.73$) และสุดท้ายคือ ข้อ 1 มีการทำรายงานค้นคว้า ($\bar{X}=3.69$) สำหรับ ข้อ 2 มีการให้คะแนนการเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X}=3.12$) เป็นข้อเดียวเท่านั้นที่นิสิตนักศึกษาเห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลาง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันเกี่ยวกับความรู้ในการประกอบอาชีพ

การประกอบอาชีพ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ก. ความรู้ในการประกอบอาชีพ			
1. สถาบันจัดเตรียมข้อมูลทางด้านการประกอบอาชีพในสาขาต่างๆ ให้ท่านได้ศึกษาอย่างเพียงพอ	3.14	0.85	ปานกลาง
2. สถาบันเชิญบุคคลที่ประสบความสำเร็จในงานอาชีพที่เกี่ยวข้องมาบรรยายให้ฟังเป็นประจำ	3.02	0.96	ปานกลาง
3. ท่านคิดว่าท่านมีความรู้ในวิชาชีพทั้งทฤษฎีและปฏิบัติมากพอที่จะนำไปประกอบอาชีพได้	3.12	0.87	ปานกลาง
4. จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ถ้าเป็นไปได้หรือมีโอกาสท่านต้องการเปลี่ยนไปเรียนสาขาวิชาชีพอื่น	2.19	1.15	น้อย
5. จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ท่านรู้สึกรักในงานสาขาวิชาชีพนี้ของท่านมาก	3.92	0.95	มาก
6. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-

จากตารางที่ 11 พบว่า นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ในการประกอบอาชีพอยู่ในระดับมากคือ ข้อ 5 จากการที่ได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ท่านรู้สึกรักในงานสาขาวิชาชีพของท่านมาก ($\bar{X} = 3.92$) และรองลงมาเห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลางเรียงตามลำดับ คือ ข้อ 1 สถาบันจัดเตรียมข้อมูลทางด้านการประกอบอาชีพในสาขาต่าง ๆ ให้ท่านได้ศึกษาอย่างเพียงพอ ($\bar{X}=3.14$) ข้อ 3 ท่านคิดว่าท่านมีความรู้ในวิชาชีพทั้งทฤษฎีและปฏิบัติมากพอที่จะนำไปประกอบอาชีพได้ ($\bar{X}=3.12$) และข้อ 2 สถาบันเชิญบุคคลที่ประสบความสำเร็จในงานอาชีพที่เกี่ยวข้องมาบรรยายให้ฟังเป็นประจำ ($\bar{X} = 3.02$) สุดท้ายเห็นด้วยอยู่ในระดับน้อย คือ ข้อ 4 จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ถ้าเป็นไปได้หรือมีโอกาสท่านต้องการเปลี่ยนไปเรียนสาขาวิชาชีพอื่น ($\bar{X}=2.19$)

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันเกี่ยวกับความปรารถนา
เมื่อสำเร็จการศึกษา

การประกอบอาชีพ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ข. ความปรารถนาเมื่อสำเร็จการศึกษา			
1. ทำงานด้านประชาสัมพันธ์	3.23	1.30	ปานกลาง
2. ทำงานด้านการโฆษณา	3.63	1.23	มาก
3. ทำงานด้านสิ่งพิมพ์ เช่น นักหนังสือพิมพ์ นักข่าว คอลัมนิสต์ ฯลฯ	2.95	1.18	ปานกลาง
4. ทำงานด้านวิทยุกระจายเสียง เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ	3.42	1.17	ปานกลาง
5. ทำงานด้านโทรทัศน์ เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ	3.59	1.12	มาก
6. ทำงานด้านภาพยนตร์และภาพนิ่ง เช่น ผู้กำกับ การแสดง ผู้เขียนบท ช่างภาพ ฯลฯ	2.98	1.32	ปานกลาง
7. ทำงานรับราชการ เป็นครู/อาจารย์ โดยใช้ ความรู้ทางสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง	2.07	1.22	น้อย
8. ประกอบธุรกิจส่วนตัวที่ใช้ความรู้ทางสาขา วิชาวิทยาศาสตร์	3.54	1.23	มาก
9. ประกอบอาชีพในหน่วยงานเอกชนที่ใช้ ความรู้ทางสาขาวิชาวิทยาศาสตร์	3.86	0.99	มาก
10. อื่น ๆ ไปรกระบุ	-	-	-

จากตารางที่ 12 พบว่า นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับความปรารถนาเมื่อสำเร็จ
การศึกษาอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ข้อ 9 ประกอบอาชีพในหน่วยงานเอกชนที่ใช้ความรู้
ทางสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.86$) ข้อ 2 ทำงานด้านการโฆษณา ($\bar{X} = 3.63$) ข้อ 5
ทำงานด้านโทรทัศน์ เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ ($\bar{X} = 3.59$) และ
ข้อ 8 ประกอบธุรกิจส่วนตัวที่ใช้ความรู้ทางสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.54$) และเห็นด้วย
อยู่ในระดับน้อย คือข้อ 7 ทำงานรับราชการเป็นครู/อาจารย์ โดยใช้ความรู้ทางสาขาวิชา
วิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.07$) สำหรับรายชื่ออื่น ๆ นั้น เห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลาง

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อการศึกษาวิชานิเทศศาสตร์ จำแนกตามตัวแปรต่าง ๆ คือ สถาบันการศึกษา วุฒิการศึกษาที่สมัคร จำนวนครั้งที่สอบคัดเลือก และคะแนนเฉลี่ยสะสม ด้วยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และทดสอบค่าเอฟ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) กรณีที่ทดสอบพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญจะทำการทดสอบต่อไปว่าคู่ใดบ้างที่มีความแตกต่างกันโดยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe's Multiple Comparison on Treatmean) ดังรายละเอียดในตารางที่ 13-48

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนที่ 3 แบ่งเป็นลำดับดังนี้

1. การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการศึกษาวิชานิเทศศาสตร์ จำแนกตามสถาบันการศึกษา เสนอในตารางที่ 13-21
2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการศึกษาวิชานิเทศศาสตร์ จำแนกตามวุฒิการศึกษาที่สมัคร เสนอในตารางที่ 22-30
3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการศึกษาวิชานิเทศศาสตร์ จำแนกตามจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือก เสนอในตารางที่ 31-39
4. การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการศึกษาวิชานิเทศศาสตร์ จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม เสนอในตารางที่ 40-48

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อการศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ จําแนกตามสถาบันการศึกษา เสนอในตารางที่ 13-21
 ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับบุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา จําแนกตามสถาบันการศึกษา

การเลือกเข้าศึกษา	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ		F
	(97)		(99)		(214)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ก. บุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา							
1. บิดา มารดา	2.18	1.15	1.94	0.97	2.48	1.19	8.16***
2. พี่น้อง หรือ ญาติสนิท	2.05	1.18	1.95	1.07	2.19	1.17	1.54
3. ครู อาจารย์	2.13	1.04	2.09	1.07	2.06	1.04	0.17
4. เพื่อน	2.78	1.21	2.54	1.15	2.75	1.21	1.38
5. ตนเอง	4.73	0.65	4.86	0.40	4.79	0.62	1.17
6. สื่อมวลชน	2.62	1.08	2.93	1.16	3.10	1.15	5.95**
7. อื่น ๆ ไปรกระบุ	-	-	-	-	-	-	-

***มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

**มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

จากตารางที่ 13 พบว่า นิสิตนักศึกษาต่างสถาบันการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 1 บิดามารดา และที่ระดับ .01 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 6 สื่อมวลชน

สำหรับรายชื่อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพเห็นด้วยในเรื่องอิทธิพลของบิดามารดามากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ดังรายละเอียดในตารางที่ 1 ในภาคผนวก

ส่วนข้อ 6 ซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพเห็นด้วยในเรื่องอิทธิพลของสื่อมวลชนมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 2 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับเหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา จำแนกตามสถาบันการศึกษา

การเลือกเข้าศึกษา	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ		F
	(97)		(99)		(214)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ข. เหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา							
1. เลือกศึกษาตามลำดับคะแนนสอบโดยศึกษาเกณฑ์คะแนนสอบคัดเลือกในปีที่ผ่านมา	3.74	1.18	3.73	1.21	2.83	1.23	28.67***
2. เลือกศึกษาเพราะชอบวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอน	3.84	1.03	4.19	0.94	4.08	0.96	3.55*
3. เลือกศึกษาเพราะลักษณะการเรียนและเนื้อหาให้ความรู้ในหลาย ๆ ด้าน	3.55	1.09	3.97	0.92	3.95	0.87	7.40***
4. เลือกศึกษาเพราะวิชาต่าง ๆ ที่เรียนเหมาะสมกับสติปัญญา	3.42	1.06	3.58	1.08	3.67	0.91	2.06
5. เลือกศึกษาตามความต้องการของตลาดแรงงาน	3.14	1.07	3.40	1.24	3.21	1.07	1.51
6. เลือกศึกษาเพราะตั้งใจจะประกอบอาชีพในสาขานี้	3.61	1.17	3.89	1.11	4.11	1.01	7.51***
7. เลือกศึกษาเพราะเห็นความสำเร็จของบุคคลที่ประกอบอาชีพในสาขานี้	2.75	1.28	3.23	1.20	3.34	1.08	8.63***
8. เลือกศึกษาเพราะบิดามารดาหรือญาติพี่น้องประกอบอาชีพในสาขานี้	1.26	0.58	1.45	0.77	1.43	0.77	2.22
9. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

*** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 พบว่า นิสิตนักศึกษาต่างสถาบันการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับ เหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 จำนวน 4 ข้อคือ ข้อ 1 เลือกศึกษาตามลำดับคะแนนสอบโดยศึกษาเกณฑ์คะแนนสอบคัดเลือกในปีที่ผ่านมา ข้อ 3 เลือกศึกษาเพราะลักษณะการเรียนและเนื้อหาให้ความรู้ในหลาย ๆ ด้าน ข้อ 6 เลือก ศึกษาเพราะตั้งใจจะประกอบอาชีพในสาขานี้ สุดท้ายคือ ข้อ 7 เลือกศึกษาเพราะเห็นความสำเร็จ ของบุคคลที่ประกอบอาชีพในสาขานี้ และที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 2 เลือกศึกษาเพราะ ชอบวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอน

สำหรับรายข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อทดสอบ ความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของ เซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 1 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เห็นด้วยในเรื่องเลือกศึกษาตามลำดับคะแนน โดยศึกษาเกณฑ์ คะแนนสอบในปีที่ผ่านมาว่ามากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3 ในภาคผนวก

ข้อ 3 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่องเลือกศึกษาเพราะลักษณะการเรียนและเนื้อหา ให้ความรู้ในหลาย ๆ ด้าน มากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 5 ในภาคผนวก

ข้อ 6 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่องเลือกศึกษาเพราะตั้งใจจะประกอบอาชีพในสาขานี้ มากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์- มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 6 ในภาคผนวก

ข้อ 7 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ และนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เห็นด้วยในเรื่องเลือกศึกษาเพราะเห็นความสำเร็จของ บุคคลที่ประกอบอาชีพในสาขานี้ มากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตาราง ที่ 7 ในภาคผนวก

สำหรับข้อ 2 ซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั้น เมื่อ ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของ เซฟเฟ่ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เห็นด้วยในเรื่องเลือกศึกษาเพราะชอบวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอน มากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 4 ในภาคผนวก

ตารางที่ 15 เปรียบ เทียบความคิด เห็นของนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจ เลือก เข้าศึกษา จำแนกตามสถาบันการศึกษา

การเลือก เข้าศึกษา	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ		F
	(97)		(99)		(214)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ค. ทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจ เลือก เข้าศึกษา							
1. เป็นอาชีพที่กำล้ง เป็นที่นิยมของกลุ่มผู้สอบ เข้า	3.24	1.19	3.19	1.38	3.24	1.28	0.05
2. เป็นอาชีพที่หางานหาง่าย	3.38	0.98	3.44	1.13	3.24	0.94	1.67
3. เป็นอาชีพที่มีรายได้ดี	3.29	1.02	3.48	1.07	3.40	0.97	0.94
4. เป็นอาชีพที่มีความอิสระในการทำงาน	3.92	0.98	4.23	0.83	4.33	0.81	7.65***
5. เป็นอาชีพที่เปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและ ความสามารถในการทำงานอย่างเต็มที่	4.02	0.91	4.30	0.81	4.40	0.68	7.92***
6. เป็นอาชีพที่มั่นคง	2.63	0.83	2.64	0.95	2.95	0.92	6.19**
7. เป็นอาชีพที่เข้าสังคมได้ง่ายและมีโอกาสติดต่อ สมาคมกับผู้อื่นอย่างกว้างขวาง	3.81	0.99	3.91	1.03	4.16	0.86	5.56*
8. เป็นอาชีพที่สามารถสร้างชื่อเสียงให้แก่ตนเอง และวงศ์ตระกูล	2.92	0.90	3.16	1.26	3.29	1.04	3.97*
9. อื่น ๆ ไปรกระนู	-	-	-	-	-	-	-



*** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

* มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 15 พบว่า นิสิตนักศึกษาต่างสถาบันการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 4 เป็นอาชีพที่มีความอิสระในการทำงาน และข้อ 5 เป็นอาชีพที่เปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและความสามารถในการทำงานอย่างเต็มที่ ที่ระดับ .01 จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 6 เป็นอาชีพที่มั่นคง และข้อ 7 เป็นอาชีพที่เข้าสังคมได้ง่ายและมีโอกาสติดต่อสมาคมกับผู้อื่นอย่างกว้างขวาง และที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 8 เป็นอาชีพที่สามารถสร้างชื่อเสียงให้แก่ตนเองและวงศ์ตระกูล

สำหรับรายข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 4 เป็นอาชีพที่มีความอิสระในการทำงาน และข้อ 5 เป็นอาชีพที่เปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นความสามารถในการทำงานอย่างเต็มที่นั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญตรงกัน 2 คู่คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ และ นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 8 และ 9 ในภาคผนวกตามลำดับ

ส่วนรายข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 6 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่องเป็นอาชีพที่มั่นคง มากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 10 ในภาคผนวก

ข้อ 7 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่อง เป็นอาชีพที่เข้าสังคมได้ง่ายและมีโอกาสติดต่อสมาคมกับผู้อื่นอย่างกว้างขวางมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 11 ในภาคผนวก

และข้อ 8 ซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่องเป็นอาชีพที่สามารถสร้างชื่อเสียงให้แก่ตนเองและวงศ์ตระกูลมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 12 ในภาคผนวก

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตร จำแนกตามสถาบันการศึกษา

การเรียนการสอน	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ		F
	(97)		(99)		(214)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ก. หลักสูตร							
1. ทราบและเข้าใจวัตถุประสงค์ของหลักสูตรอย่างชัดเจน	3.19	0.86	3.60	0.73	3.49	0.74	7.25 ***
2. ทราบและเข้าใจขอบเขตและความสำคัญของการศึกษาสาขาวิชานี้ ศึกษาศาสตร์อย่างชัดเจน	3.33	0.81	3.70	0.76	3.61	0.72	6.66 **
3. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตร เปิดโอกาสให้เลือกรายวิชาเรียนได้อย่างกว้างขวาง	2.92	0.89	3.70	0.98	3.36	0.98	16.25***
4. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรสามารถนำไปใช้เป็นที่ฐานในการศึกษาต่อได้	3.18	0.83	3.66	0.96	3.70	0.70	15.21***
5. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตร เป็นประโยชน์สามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้	3.51	0.83	3.83	0.80	3.87	0.86	6.56**
6. เนื้อหารายวิชาที่ท่านเรียนสามารถนำไปปฏิบัติจริงได้	3.41	0.97	4.06	0.89	3.90	3.86	14.62***
7. คำราและเอกสารประกอบการเรียนการสอน มีเนื้อหาสาระทันต่อเหตุการณ์	2.78	0.84	3.33	0.91	3.51	0.79	25.34***
8. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

*** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

จากตารางที่ 16 พบว่า นิสิตนักศึกษาต่างสถาบันการศึกษามีความคิด เห็น เกี่ยวกับ หลักสูตรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 จำนวน 5 ข้อ คือ ข้อ 1 ทราบและ เข้าใจวัตถุประสงค์ของหลักสูตรอย่างชัดเจน ข้อ 3 เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตร เปิด โอกาสให้เลือกวิชาเรียนได้อย่างกว้างขวาง ข้อ 4 เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตร สามารถนำไปใช้เป็นพื้นฐานในการศึกษาต่อได้ ข้อ 6 เนื้อหารายวิชาที่เรียนสามารถนำไป ปฏิบัติจริงได้ และข้อ 7 คำราและ เอกสารประกอบการ เรียนการสอนมีเนื้อหาสาระที่ทันต่อ เหตุการณ์ และที่ระดับ .01 จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 2 ทราบและ เข้าใจขอบเขตและความสำคัญ ของการศึกษาสาขาวิชานิเทศศาสตร์ และข้อ 5 เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรเป็นประโยชน์ สามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้

สำหรับรายข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อทดสอบ ความแตกต่าง เป็นรายคู่โดยวิธีของ เซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 1 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยใน เรื่องทราบและ เข้าใจวัตถุประสงค์ของหลักสูตร อย่างชัดเจนมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 13 ในภาคผนวก

ข้อ 3 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 3 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยใน เรื่อง เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรเปิด โอกาส ให้เลือกวิชาเรียนได้อย่างกว้างขวาง มากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและนักศึกษามหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์เห็นด้วยใน เรื่องดังกล่าวมากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ดังรายละเอียดใน ตารางที่ 15 ในภาคผนวก

ข้อ 4 เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรสามารถนำไปใช้เป็นพื้นฐานในการศึกษา ต่อได้ และ ข้อ 7 คำราและ เอกสารประกอบการ เรียนการสอนมีเนื้อหาสาระที่ทันต่อ เหตุการณ์นั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญตรงกัน 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพและนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เห็นด้วยใน เรื่องดังกล่าวมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดัง รายละเอียดในตารางที่ 16 และ 19 ในภาคผนวกตามลำดับ

ข้อ 6 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยใน เรื่อง เนื้อหารายวิชาที่เรียนสามารถนำไปปฏิบัติจริง ได้มากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 18 ในภาคผนวก

สำหรับรายชื่อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 2 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่องทราบและเข้าใจขอบเขตและความสำคัญของการศึกษาสาขาวิชานิติศาสตร์มากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 14 ในภาคผนวก

และข้อ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ และนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เห็นด้วยในเรื่องเนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรเป็นประโยชน์สามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้มากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 17 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับการเรียนการสอนด้านผู้สอน จำแนกตามสถาบันการศึกษา

การเรียนการสอน	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ		F
	(97)		(99)		(214)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ข. กิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้สอน							
1. อาจารย์ผู้สอนที่แจ่มชัดวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอนแต่ละรายวิชาให้ทราบอย่างชัดเจน	3.38	0.80	3.80	0.80	3.92	0.75	16.09 ***
2. อาจารย์ผู้สอนแนะนำตำราหรือเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้องกับวิชาเรียนให้ทราบเพิ่มเติม	3.25	0.90	3.92	0.85	3.69	0.84	15.73 ***
3. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	3.25	0.78	3.69	0.91	3.77	0.76	14.37 ***
4. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่เตรียมการสอนอย่างดี	3.08	0.86	3.59	0.88	3.81	0.73	27.90 ***
5. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่สอนโดยการวิเคราะห์และนำประสบการณ์มาประยุกต์ประกอบการสอน	3.42	0.79	4.03	0.83	3.73	0.79	14.14 ***
6. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่สอนเนื้อหาครบตามที่กำหนด	3.19	0.77	3.74	0.76	3.71	0.78	17.61 ***
7. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

*** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

จากตารางที่ 17 พบว่า นิสิตนักศึกษาต่างสถาบันการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้สอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทั้ง 6 ข้อ และเมื่อทดสอบความแตกต่าง เป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 1 อาจารย์ผู้สอนชี้แจงวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอนแต่ละรายวิชาให้ทราบอย่างชัดเจน ข้อ 3 อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ และ ข้อ 4 อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่เตรียมการสอนอย่างดีขึ้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญตรงกัน 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ และนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 20, 22 และ 23 ในภาคผนวกตามลำดับ

สำหรับข้อ 2 อาจารย์ผู้สอนแนะนำคำราหรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิชาเรียนให้ทราบเพิ่มเติม ข้อ 5 อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่สอนโดยการวิเคราะห์และนำประสบการณ์มาประยุกต์ประกอบการสอน และข้อ 6 อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่สอนเนื้อหาครบตามที่กำหนดนั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญตรงกัน 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวมากกว่า นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 21, 24 และ 25 ในภาคผนวกตามลำดับ

ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับการเรียนการสอนด้านผู้เรียน จำแนกตามสถาบันการศึกษา

การเรียนการสอน	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ		F
	(97)		(99)		(214)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ค. กิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียน							
1. ท่านมีโอกาสดекเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับอาจารย์ผู้สอนอย่างเพียงพอ	2.69	0.81	3.44	0.88	2.91	0.84	21.54***
2. ท่านคิดว่า การเรียนการสอนสาขาวิชานิติศาสตร์ควรเน้นด้านปฏิบัติ	4.52	0.71	4.63	0.62	4.54	0.62	0.75
3. ท่านคิดว่าระยะเวลาในการฝึกงานอาชีพมากเพียงพอ	2.67	1.08	3.58	1.05	2.51	1.01	36.91***
4. ท่านคิดว่าอุปกรณ์การเรียนการสอนมีจำนวนเพียงพอกับผู้เรียน	2.15	0.87	2.28	1.08	2.64	0.99	9.94***
5. ท่านคิดว่าเครื่องมือในการฝึกภาคปฏิบัติมีจำนวนเพียงพอกับผู้เรียน	1.96	0.84	2.14	1.05	2.52	0.98	13.06***
6. ท่านคิดว่าห้องสมุดมีหนังสือและตำราเรียนเพียงพอในการค้นคว้า	2.27	0.85	2.89	1.14	2.84	0.94	13.61***
7. หนังสือในห้องสมุดส่วนใหญ่มีเนื้อหาสอดคล้องและตรงกับวิชาเรียน	3.04	0.93	3.52	0.90	3.10	0.85	9.24***
8. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

*** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

จากตารางที่ 18 พบว่า นิสิตนักศึกษาต่างสถาบันการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เกือบทุกข้อ มีเพียงข้อ 2 การเรียนการสอนสาขาวิชานิติศาสตร์ควรเน้นด้านปฏิบัติเท่านั้น ที่นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟในข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ พบว่า ข้อ 1 ผู้เรียนมีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับอาจารย์ผู้สอนอย่างเพียงพอ และ ข้อ 7 หนังสือในห้องสมุดส่วนใหญ่มีเนื้อหาสอดคล้องและตรงกับวิชาเรียนนั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญตรงกัน 2 คู่ นิสิตมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวมากกว่านิสิตมหาวิทยาลัยกรุงเทพ และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 26 และ 31 ในภาคผนวกตามลำดับ

ข้อ 3 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นิสิตมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เห็นด้วยในเรื่องระยะเวลาในการฝึกงานอาชีพมากเพียงพอมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และนิสิตมหาวิทยาลัยกรุงเทพ ดังรายละเอียดในตารางที่ 27 ในภาคผนวก

ข้อ 6 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นิสิตมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และนิสิตมหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่อง ห้องสมุดมีหนังสือและตำราเรียนเพียงพอในการค้นคว้ามากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 30 ในภาคผนวก

สำหรับข้อ 4 อุปกรณ์การเรียนการสอนมีจำนวนเพียงพอกับผู้เรียน และข้อ 5 เครื่องมือในการฝึกภาคปฏิบัติมีจำนวนพอกับผู้เรียนนั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญตรงกัน 2 คู่ นิสิตมหาวิทยาลัยกรุงเทพเห็นด้วยมากกว่านิสิตมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 28 และ 29 ในภาคผนวกตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอน จำแนกตามสถาบันการศึกษา

การเรียนการสอน	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ		F
	(97)		(99)		(214)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ง. การประเมินผลการเรียนการสอน							
1. มีการทำรายงานค้นคว้า	3.70	0.89	4.15	0.81	3.47	0.74	24.74 ***
2. มีการให้คะแนนการเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.36	0.93	3.04	0.92	3.06	0.92	4.17 *
3. ประเมินผลจากคะแนนเก็บจากผลงานและการสอบตลอดทั้งภาค	3.90	0.84	4.05	0.77	3.84	0.86	2.22
4. ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้	3.43	1.04	3.89	0.88	3.79	0.87	6.97 **
5. ข้อสอบสอดคล้องหรือตรงกับเนื้อหาสาระที่สอน	3.56	0.85	3.85	0.75	3.78	0.81	3.59 *
6. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

*** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

* มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 19 พบว่า นิสิตนักศึกษาต่างสถาบันการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 1 มีการทำรายงานค้นคว้า ที่ระดับ .01 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 4 ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้ และที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 2 มีการให้คะแนนการเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอ และข้อ 5 ข้อสอบสอดคล้องหรือตรงกับเนื้อหาสาระที่สอน

สำหรับรายข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 1 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เห็นด้วยในเรื่องมีการทำรายงานค้นคว้ามากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ดังรายละเอียดในตารางที่ 32 ในภาคผนวก

ส่วนรายข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 4 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่องข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้มากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 34 ในภาคผนวก

และรายข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 2 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเห็นด้วยในเรื่องมีการให้คะแนนการเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอมากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ดังรายละเอียดในตารางที่ 33 ในภาคผนวก

ข้อ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เห็นด้วยในเรื่องข้อสอบสอดคล้องหรือตรงกับเนื้อหาสาระที่สอนมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 35 ในภาคผนวก

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับความรู้ในการประกอบอาชีพ จำแนกตามสถาบันการศึกษา

การประกอบอาชีพ	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ		F
	(97)		(99)		(214)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ก. ความรู้ในการประกอบอาชีพ							
1. สถาบันจัดเตรียมข้อมูลทางด้านการประกอบอาชีพในสาขาต่าง ๆ ให้ท่านได้ศึกษาอย่างเพียงพอ	2.88	0.78	3.20	0.84	3.24	0.85	6.61**
2. สถาบันเชิญบุคคลที่ประสบความสำเร็จในงานอาชีพที่เกี่ยวข้องมาบรรยายให้ฟังเป็นประจำ	3.05	0.86	3.03	0.94	3.00	1.01	0.08
3. ท่านคิดว่าท่านมีความรู้ในวิชาชีพทั้งทฤษฎีและปฏิบัติมากพอที่จะนำไปประกอบอาชีพได้	2.94	0.91	3.09	0.96	3.21	0.79	3.40*
4. จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ถ้าเป็นไปได้หรือมีโอกาสท่านต้องการเปลี่ยนไปเรียนสาขาวิชาชีพอื่น	2.66	1.14	2.51	1.21	1.83	1.01	24.92***
5. จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ท่านรู้สึกรักในงานสาขาวิชาชีพนี้ของท่านมาก	3.46	0.96	3.65	0.99	4.25	0.79	32.46***
6. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

***มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

**มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 20 พบว่า นิสิตนักศึกษาต่างสถาบันการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ในการประกอบอาชีพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 4 จากการศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ถ้าเป็นไปได้หรือมีโอกาสท่านต้องการเปลี่ยนไปเรียนสาขาวิชาอื่น และข้อ 5 จากการศึกษาสาขาวิชาชีพนี้ท่านรู้สึกรักในงานสาขาวิชาชีพของท่านมาก ที่ระดับ .01 จำนวน 1 ข้อ คือ สถาบันจัดเตรียมข้อมูลทางการประกอบอาชีพในสาขาต่าง ๆ ให้ท่านศึกษาอย่างเพียงพอ และที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 3 ท่านคิดว่าท่านมีความรู้ในวิชาชีพทั้งทฤษฎีและปฏิบัติมากพอที่จะนำไปประกอบอาชีพได้

สำหรับรายข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 4 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เห็นด้วยในเรื่องจากการที่ได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ถ้าเป็นไปได้หรือมีโอกาสท่านต้องการ เปลี่ยนไปเรียนสาขาวิชาชีพอื่นมากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ ดังรายละเอียดในตารางที่ 38 ในภาคผนวก

ข้อ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่อง จากการที่ได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ท่านรู้สึกรักในงานสาขาวิชาชีพนี้ของท่านมากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 39 ในภาคผนวก

ส่วนรายข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 1 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ และนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เห็นด้วยในเรื่องสถาบันจัดเตรียมข้อมูลทางด้านประกอบอาชีพในสาขาต่าง ๆ ให้ท่านได้ศึกษาอย่างเพียงพอ มากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 36 ในภาคผนวก

และรายข้อที่มีความแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 3 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ
เห็นด้วยในเรื่องท่านคิดว่าท่านมีความรู้ในวิชาชีพทั้งทฤษฎีและปฏิบัติมากพอที่จะนำไปประกอบอาชีพ
ได้มากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 37 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับความปรารถนาเมื่อสำเร็จการศึกษา จำแนกตามสถาบันการศึกษา.

การประกอบอาชีพ	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์		มหาวิทยาลัยกรุงเทพ		F
	(97)		(99)		(214)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ข. ความปรารถนาเมื่อสำเร็จการศึกษา							
1. ทำงานด้านประชาสัมพันธ์	3.16	1.20	2.90	1.27	3.42	1.33	5.66**
2. ทำงานด้านการโฆษณา	3.45	1.20	3.76	1.18	3.64	1.25	1.56
3. ทำงานด้านสิ่งพิมพ์ เช่น นิตยสาร นิตยสาร นิตยสาร นิตยสาร นิตยสาร ฯลฯ	2.70	1.20	2.83	1.13	3.11	1.17	4.83**
4. ทำงานด้านวิทยุกระจายเสียง เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ	3.06	1.20	3.14	1.24	3.72	1.04	15.24***
5. ทำงานด้านโทรทัศน์ เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ	3.23	1.19	3.55	1.21	3.77	1.01	8.22***
6. ทำงานด้านภาพยนตร์และภาพนิ่ง เช่น ผู้กำกับ การแสดง ผู้เขียนบท ช่างภาพ ฯลฯ	2.60	1.31	3.03	1.30	3.14	1.30	5.78**
7. ทำงานรับราชการ เป็นครู/อาจารย์ โดยใช้ความรู้ทางสาขาวิชา นิเทศศาสตร์ ที่เกี่ยวข้อง	2.02	1.26	2.14	1.28	2.06	1.17	0.26
8. ประกอบธุรกิจส่วนตัวที่ใช้ความรู้ทางสาขาวิชา นิเทศศาสตร์	3.53	1.22	3.79	1.15	3.43	1.26	2.90
9. ประกอบอาชีพในหน่วยงานเอกชนที่ใช้ความรู้ทางสาขาวิชา นิเทศศาสตร์	3.68	0.98	3.95	0.95	3.90	1.01	2.19
10. อื่น ๆ ไปรตระนู	-	-	-	-	-	-	-

***มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

**มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 21 พบว่า นิสิตนักศึกษาต่างสถาบันการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับความปรารถนาในการประกอบอาชีพเมื่อสำเร็จการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 4 ทำงานด้านวิทยุกระจายเสียง เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ ข้อ 5 ทำงานด้านโทรทัศน์ เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ และที่ระดับ .01 จำนวน 3 ข้อ คือ ข้อ 1 ทำงานด้านประชาสัมพันธ์ ข้อ 3 ทำงานด้านสิ่งพิมพ์ เช่น นักหนังสือพิมพ์ นักข่าว คอลัมนิสต์ ฯลฯ และ ข้อ 6 ทำงานด้านภาพยนตร์และภาพนิ่ง เช่น ผู้กำกับการแสดง ผู้เขียนบท ช่างภาพ ฯลฯ

สำหรับรายชื่อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 4 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่องทำงานด้านวิทยุกระจายเสียง เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ มากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 42 ในภาคผนวก

ข้อ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่อง ทำงานด้านโทรทัศน์ เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ มากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 43 ในภาคผนวก

ส่วนรายชื่อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 1 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่องทำงานด้านประชาสัมพันธ์มากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ดังรายละเอียดในตารางที่ 40 ในภาคผนวก

สำหรับข้อ 3 ทำงานด้านสิ่งพิมพ์ เช่น นักหนังสือพิมพ์ นักข่าว คอลัมนิสต์ ฯลฯ และข้อ 6 ทำงานด้านภาพยนตร์และภาพนิ่ง เช่น ผู้กำกับการแสดง ผู้เขียนบท ช่างภาพ ฯลฯ นั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญตรงกัน 1 คู่ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวมากกว่านิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตารางที่ 41 และ 44 ในภาคผนวกตามลำดับ

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อการศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาเศรษฐศาสตร์ จำแนกตามวุฒิการศึกษาที่สมัคร เสนอในตารางที่ 22-30
 ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับบุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษาที่สมัคร

การเลือกเข้าศึกษา	สอบเทียบความรู้		มัธยมศึกษาตอนปลาย		ประกาศนียบัตรวิชาชีพ		F
	(27)		(362)		(21)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ก. บุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา							
1. บิดา มารดา	2.00	1.07	2.27	1.16	2.67	1.06	2.00
2. พี่น้อง หรือ ญาติสนิท	2.11	1.25	2.10	1.15	2.05	1.12	0.02
3. ครู อาจารย์	1.67	0.83	2.12	1.06	1.95	0.80	2.62
4. เพื่อน	2.07	1.11	2.75	1.18	2.81	1.29	4.16 *
5. ตนเอง	4.78	0.42	4.79	0.60	4.86	0.48	0.15
6. สื่อมวลชน	2.78	1.12	2.92	1.16	3.62	0.86	4.05 *
7. อื่น ๆ ไปรกระบุ	-	-	-	-	-	-	-

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษาสมัครเข้าศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 4 เพื่อน และข้อ 6 สื่อมวลชน

เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

ข้อ 4 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย เห็นด้วยในเรื่องอิทธิพลของเพื่อนมากกว่านิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษา สอบเทียบความรู้ ดังรายละเอียดในตารางที่ 45 ในภาคผนวก

ข้อ 6 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพ เห็นด้วยในเรื่องอิทธิพลของสื่อมวลชนมากกว่านิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลายและวิธีการศึกษาสอบเทียบความรู้ ดังรายละเอียดในตารางที่ 46 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับเหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษาที่สมัคร

การเลือกเข้าศึกษา	สอบเทียบความรู้		มัธยมศึกษาตอนปลาย		ประกาศนียบัตรวิชาชีพ		F
	(27)		(362)		(21)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ข. เหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา							
1. เลือกศึกษาตามลำดับคะแนนสอบโดยศึกษาเกณฑ์คะแนนสอบคัดเลือกในปีที่ผ่านมา	3.63	1.45	3.26	1.28	2.85	1.27	2.11
2. เลือกศึกษาเพราะชอบวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอน	3.96	1.19	4.06	0.97	4.10	0.77	0.13
3. เลือกศึกษาเพราะลักษณะการเรียนและเนื้อหาให้ความรู้ในหลาย ๆ ด้าน	3.78	0.97	3.84	0.95	4.29	0.46	2.35
4. เลือกศึกษาเพราะวิชาต่าง ๆ ที่เรียนเหมาะสมกับชนิดปัญญา	3.70	1.07	3.58	1.00	3.62	0.86	0.21
5. เลือกศึกษาตามความต้องการของตลาดแรงงาน	3.19	1.04	3.23	1.11	3.48	1.33	0.51
6. เลือกศึกษาเพราะตั้งใจจะประกอบอาชีพในสาขานี้	3.67	1.00	3.95	1.11	4.05	0.86	0.98
7. เลือกศึกษาเพราะเห็นความสำเร็จของบุคคลที่ประกอบอาชีพในสาขานี้	2.74	1.10	3.20	1.19	3.29	1.06	2.00
8. เลือกศึกษาเพราะบิดามารดาหรือญาติพี่น้องประกอบอาชีพในสาขานี้	1.19	0.48	1.41	0.76	1.29	0.46	1.47
9. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 23 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษามักร เข้าศึกษาค้นคว้า
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ เหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษาระดับมัธยม

การเลือกเข้าศึกษา	สอบเทียบความรู้ (27)		มัธยมศึกษาตอนปลาย (362)		ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (21)		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ก. ทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา						
1. เป็นอาชีพที่กำส้ง เป็นที่นิยมของกลุ่มผู้สอบ เข้า	2.93	1.21	3.26	1.28	3.05	1.32	1.07
2. เป็นอาชีพที่หางานหาง่าย	3.33	0.82	3.33	1.00	3.10	1.09	0.57
3. เป็นอาชีพที่มีรายได้ดี	3.33	1.14	3.41	1.00	3.19	1.03	0.53
4. เป็นอาชีพที่มีความอิสระในการทำงาน	3.85	0.82	4.23	0.87	4.33	0.97	2.57
5. เป็นอาชีพที่เปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและ ความสามารถในการทำงานอย่างเต็มที่	4.15	0.82	4.29	0.79	4.33	0.66	0.46
6. เป็นอาชีพที่มั่นคง	2.63	0.79	2.81	0.92	2.86	1.15	0.51
7. เป็นอาชีพที่เข้าสังคมได้ง่ายและมีโอกาสติดต่อกับ สมาคมกับผู้อื่นอย่างกว้างขวาง	4.00	0.88	4.00	0.96	4.33	0.80	1.22
8. เป็นอาชีพที่สามารถสร้างชื่อเสียงให้แก่ตนเอง และวงศ์ตระกูล	3.11	1.05	3.17	1.07	3.24	1.18	0.08
9. อื่น ๆ ไม่ทราบ	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 24 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วุฒิการศึกษาสมัครเข้าศึกษาต่างกันมีความ
คิดเห็นเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับหลักสูตร จำแนกตามวุฒิการศึกษาที่สมัคร

การ เรียนการสอน	สอบ เทียบความรู้		มัธยมศึกษาตอนปลาย		ประกาศนียบัตรวิชาชีพ		F
	(27)		(362)		(21)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ก. หลักสูตร							
1. ทราวมและ เข้าใจวัตถุประสงค์ของหลักสูตรอย่าง ชัด เจน	3.30	0.78	3.46	0.78	3.33	0.86	0.75
2. ทราวมและ เข้าใจขอบ เขตและความสำคัญของการ ศึกษาสาขาวิชานี้ เทศศาสตร้อย่างชัด เจน	3.44	0.70	3.57	0.77	3.57	0.75	0.36
3. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตร เปิดโอกาส ให้ เลือกวิชา เรียนได้อย่างกว้างขวาง	3.11	0.89	3.36	1.00	3.14	0.96	1.21
4. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรสามารถ นำไปใช้ เป็นพื้นฐานในการศึกษาต่อได้	3.37	0.84	3.56	0.84	3.86	0.57	2.06
5. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตร เป็นประโยชน์ สามารถนำไปใช้ในชีวิตรประจำวันได้	3.85	0.66	3.77	0.86	3.71	0.85	0.17
6. เนื้อหารายวิชาที่ท่าน เรียนสามารถนำไปปฏิบัติ จริงได้	3.89	0.93	3.79	0.93	4.29	0.64	2.94
7. คำราและ เอกสารประกอบการ เรียนการสอน มี เนื้อหาสาระที่ทันต่อ เหตุการณ์	2.96	0.94	3.30	0.89	3.67	0.58	3.82*
8. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 25 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วุฒิการศึกษาสมัครเข้าศึกษาค้างกัน ส่วนมากมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรไม่แตกต่างกัน ยกเว้น ข้อ 7 คำราและเอกสารประกอบการเรียนการสอนมีเนื้อหาสาระทันต่อเหตุการณ์ข้อเดียว เท่านั้นที่นิสิตนักศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่ใช้วุฒิการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพ เห็นด้วยมากกว่านิสิตนักศึกษาที่ใช้วุฒิการศึกษาสอบเทียบความรู้ ดังรายละเอียดในตารางที่ 47 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26. เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้สอน จำแนกตามวุฒิการศึกษาที่สมัคร

การเรียนการสอน	สอบ เทียบความรู้		มัธยมศึกษาตอนปลาย		ประกาศนียบัตรวิชาชีพ		F
	(27)		(362)		(21)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ข. กิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้สอน							
1. อาจารย์ผู้สอนที่แจ่งวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอนและแต่ละรายวิชาให้ทราบอย่างชัดเจน	3.56	0.93	3.77	0.80	3.90	0.62	1.24
2. อาจารย์ผู้สอนแนะนำคำราหรือ เอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิชา เรียนให้ทราบ เพิ่มเติม	3.41	1.08	3.65	0.87	3.67	0.91	0.98
3. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	3.37	0.88	3.63	0.83	3.86	0.73	2.12
4. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่เตรียมการสอนอย่างดี	3.26	0.98	3.61	0.84	3.62	0.80	2.14
5. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่สอนโดยการวิเคราะห์ และนำประสบการณ์มาประยุกต์ประกอบการสอน	3.74	0.71	3.72	0.84	3.86	0.73	0.26
6. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่สอน เนื้อหาครบตามที่กำหนด	3.41	0.80	3.60	0.81	3.76	0.62	1.18
7. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 26 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษามีครเข้าศึกษาค้างกัน
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้สอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิต เกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียน จำแนกตามวุฒิการศึกษาที่สมัคร

การเรียนการสอน	สอบเทียบความรู้		มัธยมศึกษาตอนปลาย		ประกาศนียบัตรวิชาชีพ		F
	(27)		(362)		(21)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ค. กิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียน							
1. ท่านมีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับอาจารย์ผู้สอนอย่างเพียงพอ	2.85	0.91	3.00	0.88	2.90	0.89	0.44
2. ท่านคิดว่าการเรียนการสอนสาขาวิชามีศาสตร์ควรเน้นด้านปฏิบัติ	4.44	0.75	4.56	0.63	4.62	0.59	0.53
3. ท่านคิดว่าระยะเวลาในการฝึกงานอาชีพมากเพียงพอ	2.89	1.31	2.80	1.11	2.71	1.15	0.14
4. ท่านคิดว่าอุปกรณ์การเรียนการสอนมีจำนวนเพียงพอกับผู้เรียน	2.37	1.08	2.42	0.99	2.95	1.12	2.90
5. ท่านคิดว่าเครื่องมือในการฝึกภาคปฏิบัติมีจำนวนเพียงพอกับผู้เรียน	2.07	1.00	2.30	0.99	2.57	1.08	1.48
6. ท่านคิดว่าห้องสมุดมีหนังสือและตำราเรียนเพียงพอในการค้นคว้า	2.33	1.00	2.73	1.00	3.05	0.97	3.17 *
7. หนังสือในห้องสมุดส่วนใหญ่มีเนื้อหาสอดคล้องและตรงกับวิชาที่เรียน	3.00	1.11	3.18	0.89	3.48	0.68	1.67
8. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 27 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษาสมัคร เข้าศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียน ส่วนมากไม่แตกต่างกัน มีเพียงข้อ 6 ท่านคิดว่าห้องสมุดมีหนังสือและตำราเรียนเพียงพอในการค้นคว้า เพียงข้อเดียวเท่านั้นที่นิสิตนักศึกษาที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพ เห็นด้วยมากกว่านิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษาสอบเทียบความรู้ ดังรายละเอียดในตารางที่ 48 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอน จำแนกตามวุฒิการศึกษาที่สมัคร

การเรียนการสอน	สอบเทียบความรู้ (27)		มัธยมศึกษาตอนปลาย (362)		ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (21)		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ง. การประเมินผลการเรียนการสอน						
1. มีการทำรายงานค้นคว้า	3.85	0.99	3.69	0.83	3.48	0.93	1.18
2. มีการให้คะแนนการเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.26	0.94	3.10	0.94	3.38	0.74	1.21
3. ประเมินผลจากคะแนนเก็บจากผลงานและการสอบตลอดทั้งภาค	4.15	0.82	3.89	0.85	3.76	0.70	1.48
4. ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้	3.56	1.09	3.74	0.92	3.71	0.96	0.50
5. ข้อสอบสอดคล้องหรือตรงกับเนื้อหาสาระที่สอน	3.56	0.97	3.76	0.81	3.71	0.72	0.78
6. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 28 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษามีครเข้าศึกษาต่างกัน
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับความรู้ในการประกอบอาชีพ จำแนกตามวุฒิการศึกษาที่สมัคร

การประกอบอาชีพ	สอบเทียบความรู้ (27)		มัธยมศึกษาตอนปลาย (362)		ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (21)		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ก. ความรู้ในการประกอบอาชีพ						
1. สถาบันจัดเตรียมข้อมูลทางการประกอบอาชีพในสาขาต่าง ๆ ให้ท่านได้ศึกษาอย่างเพียงพอ	2.93	0.92	3.17	0.82	3.05	1.12	1.16
2. สถาบันเชิญบุคคลที่ประสบความสำเร็จในงานอาชีพที่เกี่ยวข้องมาบรรยายให้ฟังเป็นประจำ	2.93	0.96	3.04	0.96	2.76	0.89	1.00
3. ท่านคิดว่าท่านมีความรู้ในวิชาชีพทั้งทฤษฎีและปฏิบัติมากพอที่จะนำไปประกอบอาชีพได้	2.67	0.78	3.15	0.87	3.10	0.83	4.01 *
4. จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ถ้าเป็นไปได้หรือมีโอกาสท่านต้องการเปลี่ยนไปเรียนสาขาวิชาชีพอื่น	2.70	1.35	2.18	1.14	1.67	0.91	4.94 **
5. จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ท่านรู้สึกรักในงานสาขาวิชาชีพนี้ของท่านมาก	3.30	1.07	3.94	0.94	4.29	0.64	7.74 ***
6. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

*** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

* มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 29 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วุฒิการศึกษาที่สมัคร เข้าศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็น เกี่ยวกับความรู้ในการประกอบอาชีพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 5 จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ท่านรู้สึกรักในงานสาขาวิชาชีพนี้ ของท่านมาก ที่ระดับ .01 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 4 จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ถ้าเป็นไปได้หรือมีโอกาสท่านต้องการ เปลี่ยนไป เรียนสาขาวิชาชีพอื่น และที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 3 ท่านคิดว่าท่านมีความรู้ในวิชาชีพทั้งทฤษฎีและปฏิบัติมากพอที่จะนำไปประกอบอาชีพได้

สำหรับข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อทดสอบ ความแตกต่าง เป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟ เฟ่ พบว่า

ข้อ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่ใช้วุฒิการศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพและวุฒิการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย เห็นด้วยใน เรื่องจากการที่ได้ศึกษา ในสาขาวิชาชีพนี้ ผู้เรียนรู้สึกรักในงานวิชาชีพนี้มากกว่านิสิตนักศึกษาที่ใช้วุฒิการศึกษาสอบ เทียบ ความรู้ ดังรายละเอียดในตารางที่ 51 ในภาคผนวก

ส่วนรายข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบ ความแตกต่าง เป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟ เฟ่ พบว่า

ข้อ 4 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่ใช้วุฒิการศึกษา สอบเทียบความรู้เห็นด้วยใน เรื่อง จากการที่ได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ถ้าเป็นไปได้หรือมีโอกาส ผู้เรียนต้องการ เปลี่ยนไป เรียนสาขาวิชาชีพอื่น มากกว่านิสิตนักศึกษาที่ใช้วุฒิการศึกษาประกาศนียบัตร วิชาชีพ ดังรายละเอียดในตารางที่ 50 ในภาคผนวก

และรายข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั้น เมื่อทดสอบ ความแตกต่าง เป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟ เฟ่ พบว่า

ข้อ 3 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่ใช้วุฒิการศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลายเห็นด้วยใน เรื่อง ท่านคิดว่าท่านมีความรู้ในวิชาชีพทั้งทฤษฎีและปฏิบัติมากพอ ที่จะนำไปประกอบอาชีพได้มากกว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วุฒิการศึกษาสอบ เทียบความรู้ ดังรายละเอียด ในตารางที่ 49 ในภาคผนวก

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับความปรารถนาเมื่อสำเร็จการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษาที่สมัคร

การประกอบอาชีพ	สอบเทียบความรู้		มัธยมศึกษาตอนปลาย		ประกาศนียบัตรวิชาชีพ		F
	(27)		(362)		(21)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ข. ความปรารถนา เมื่อสำเร็จการศึกษา							
1. ทำงานด้านประชาสัมพันธ์	2.85	1.20	3.24	1.30	3.52	1.33	1.71
2. ทำงานด้านการโฆษณา	3.48	1.25	3.60	1.24	4.29	0.72	3.36*
3. ทำงานด้านสิ่งพิมพ์ เช่น นิตยสาร หนังสือพิมพ์ นักข่าว คอลัมน์นิสต์ ฯลฯ	2.37	1.24	2.98	1.15	3.19	1.40	3.86*
4. ทำงานด้านวิทยุกระจายเสียง เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ	3.04	1.29	3.41	1.16	4.14	0.79	5.63**
5. ทำงานด้านวิทยุกระจายเสียง เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ	3.15	1.13	3.59	1.13	4.05	0.80	3.89*
6. ทำงานด้านภาพยนตร์และภาพนิ่ง เช่น ผู้กำกับ การแสดง ผู้เขียนบท ช่างภาพ ฯลฯ	2.48	1.34	2.98	1.31	3.71	1.19	5.31**
7. ทำงานรับราชการ เป็นครู/อาจารย์ โดยใช้ความรู้ทางสาขาวิชา นิเทศศาสตร์-ที่เกี่ยวข้อง	2.41	1.42	2.05	1.20	1.95	1.16	1.19
8. ประกอบธุรกิจส่วนตัวที่ใช้ความรู้ทางสาขาวิชา นิเทศศาสตร์	3.56	1.28	3.54	1.23	3.43	1.25	0.09
9. ประกอบอาชีพในหน่วยงาน เอกชนที่ใช้ความรู้ทางสาขาวิชา นิเทศศาสตร์	3.48	0.98	3.89	0.99	3.81	1.03	2.19
10. อื่น ๆ ไปรตรง							

**มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 30 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษาที่สมัครเข้าศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความปรารถนาเมื่อสำเร็จการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 4 ท างานด้านวิทยุกระจายเสียง เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ และข้อ 6 ท างานด้านภาพยนตร์และภาพนิ่ง เช่น ผู้กำกับการแสดง ผู้เขียนบท ช่างภาพ ฯลฯ และที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ คือ ข้อ 2 ท างานด้านการโฆษณา ข้อ 3 ท างานด้านสิ่งพิมพ์ เช่น นั กหนังสือพิมพ์ นักข่าว คอลัมนิสต์ ฯลฯ และข้อ 5 ท างานด้านโทรทัศน์ เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ

สำหรับรายข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของ เซฟ เฟ่ พบว่า

ข้อ 4 ท างานด้านวิทยุกระจายเสียง เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ และข้อ 6 ท างานด้านภาพยนตร์และภาพนิ่ง เช่น ผู้กำกับการแสดง ผู้เขียนบท ช่างภาพ ฯลฯ นั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติตรงกัน 2 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพ เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวมากกว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย และวิธีการศึกษาสอบเทียบความรู้ ดังรายละเอียดในตารางที่ 54 และ 56 ในภาคผนวกตามลำดับ

ส่วนรายข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของ เซฟ เฟ่ พบว่า

ข้อ 2 มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพ เห็นด้วยในเรื่องท างานด้านการโฆษณา มากกว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย ดังรายละเอียดในตารางที่ 52 ในภาคผนวก

ข้อ 3 มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย เห็นด้วยในเรื่องท างานด้านสิ่งพิมพ์ เช่น นั กหนังสือพิมพ์ นักข่าว คอลัมนิสต์ ฯลฯ มากกว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษาสอบเทียบความรู้ ดังรายละเอียดในตารางที่ 53 ในภาคผนวก

ข้อ 5 มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพ เห็นด้วยในเรื่องท างาน ด้านโทรทัศน์ เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ มากกว่า นิสิตนักศึกษาที่ใช้วิธีการศึกษาสอบเทียบความรู้ ดังรายละเอียดในตารางที่ 55 ในภาคผนวก

ผลการ เปรียบ เทียบความคิด เห็นของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อการศึกษาระดับปริญญาตรี เทศศาสตร์ จำแนกตามจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือก เสนอในตารางที่ 31-39

ตารางที่ 31 เปรียบ เทียบความคิด เห็นของนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับบุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจ เลือก เข้าศึกษา จำแนกตามจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือก

การ เลือก เข้าศึกษา	หนึ่งครั้ง		สองครั้ง		สามครั้ง		F
	(303)		(99)		(8)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ก. บุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจ เลือก เข้าศึกษา							
1. บิดา มารดา	2.24	1.14	2.45	1.17	1.50	0.76	3.22*
2. พี่น้อง หรือ ญาติสนิท	2.10	1.18	2.12	1.09	1.75	1.04	0.38
3. ครู อาจารย์	2.06	1.04	2.18	1.04	2.00	1.20	0.57
4. เพื่อน	2.70	1.21	2.72	1.13	2.75	1.58	0.01
5. ตนเอง	4.79	0.57	4.84	0.51	4.38	1.41	2.38
6. สื่อมวลชน	2.87	1.16	3.20	1.09	2.63	1.19	3.50*
7. อื่น ๆ ไปรกระบุ	-	-	-	-	-	-	-

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 31 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 1 บิดามารดา และ ข้อ 6 สื่อมวลชน

และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า มีเพียงข้อ 6 ข้อเดียวเท่านั้นที่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาสองครั้ง เห็นด้วยในเรื่องอิทธิพลของสื่อมวลชนมากกว่านิสิตนักศึกษาที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาเพียงครั้งเดียว ดังรายละเอียดในตารางที่ 57 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับเหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา จำแนกตามจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือก

การเลือกเข้าศึกษา	หนึ่งครั้ง (303)		สองครั้ง (99)		สามครั้ง (8)		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ข. เหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา						
1. เลือกศึกษาคตามลำดับคะแนนสอบ โดยศึกษา เกณฑ์คะแนนสอบคัดเลือกในปีที่ผ่านมา	3.22	1.33	3.41	1.17	3.13	1.46	0.84
2. เลือกศึกษาเพราะชอบวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอน	4.00	0.99	4.24	0.90	3.63	1.06	3.09*
3. เลือกศึกษาเพราะลักษณะการเรียนและเนื้อหา ให้ความรู้ในหลาย ๆ ด้าน	3.83	0.95	4.03	0.85	3.13	0.99	4.38*
4. เลือกศึกษาเพราะวิชาต่าง ๆ ที่เรียนเหมาะสม กับสติปัญญา	3.56	1.00	3.74	0.94	2.88	0.99	3.36*
5. เลือกศึกษาคตามความต้องการของตลาดแรงงาน	3.28	1.13	3.12	1.07	3.13	0.99	0.84
6. เลือกศึกษาเพราะตั้งใจจะประกอบอาชีพในสาขานี้	3.89	1.10	4.08	1.08	4.13	0.83	1.29
7. เลือกศึกษาเพราะเห็นความสำเร็จของบุคคล ที่ประกอบอาชีพในสาขานี้	3.12	1.18	3.35	1.20	2.88	0.99	1.70
8. เลือกศึกษาเพราะบิดามารดาหรือญาติพี่น้อง ประกอบอาชีพในสาขานี้	1.39	0.72	1.42	0.80	1.13	0.35	0.63
9. อื่น ๆ ไปรกระบุ	-	-	-	-	-	-	-

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05



จากตารางที่ 32 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาค้างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ เหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ คือ ข้อ 2 เลือกศึกษาเพราะชอบวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอน ข้อ 3 เลือกศึกษาเพราะลักษณะการเรียนและ เนื้อหาให้ความรู้ในหลาย ๆ ด้าน และ ข้อ 4 เลือกศึกษา เพราะวิชาต่าง ๆ ที่เรียนเหมาะสมกับสติปัญญา

และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า มีเพียงข้อ 3 ข้อเดียว เท่านั้นที่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาสองครั้ง เห็นด้วยในเรื่องเลือกศึกษาเพราะลักษณะการเรียนและเนื้อหาให้ความรู้ในหลาย ๆ ด้านมากกว่า นิสิตนักศึกษาที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาสามครั้ง ดังรายละเอียดในตารางที่ 58 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา จำแนกตามจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือก

การเลือกเข้าศึกษา	หนึ่งครั้ง (303)		สองครั้ง (99)		สามครั้ง (8)		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ค. ทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา						
1. เป็นอาชีพที่กำลังเป็นที่นิยมของกลุ่มผู้สอบเข้า	3.21	1.30	3.22	1.25	4.00	0.76	1.50
2. เป็นอาชีพที่หางานท่ง่าย	3.30	1.02	3.37	0.98	3.50	0.76	0.33
3. เป็นอาชีพที่มีรายได้ดี	3.34	1.02	3.58	0.96	3.38	1.06	2.11
4. เป็นอาชีพที่มีความอิสระในการทำงาน	4.20	0.85	4.27	0.90	3.75	1.28	1.40
5. เป็นอาชีพที่เปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและความสามารถในการทำงานอย่างเต็มที่	4.27	0.79	4.34	0.77	4.00	0.76	0.83
6. เป็นอาชีพที่มีมั่นคง	2.71	0.92	3.04	0.88	3.13	0.99	5.46**
7. เป็นอาชีพที่เข้าสังคมได้ง่ายและมีโอกาสติดต่อสมาคมกับผู้อื่นอย่างกว้างขวาง	3.98	0.93	4.15	0.98	4.00	0.93	1.28
8. เป็นอาชีพที่สามารถสร้างชื่อเสียงให้แก่ตนเองและวงศ์ตระกูล	3.13	1.09	3.28	1.02	3.25	1.28	0.19
9. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

จากตารางที่ 33 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่างกัน ส่วนมากมีความคิดเห็นเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น ข้อ 6 เป็นอาชีพที่มั่นคงเพียงข้อเดียวเท่านั้นที่นิสิตนักศึกษาที่มีจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาสองครั้ง เห็นด้วยใน เรื่อง เป็นอาชีพที่มั่นคงมากกว่านิสิตนักศึกษาที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาเพียงครั้งเดียว ดังรายละเอียดในตารางที่ 59 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตร จำแนกตามจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือก

การเรียนการสอน	หนึ่งครั้ง (303)		สองครั้ง (99)		สามครั้ง (8)		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ก. หลักสูตร						
1. ทราบและเข้าใจวัตถุประสงค์ของหลักสูตรอย่างชัดเจน	3.45	0.81	3.43	0.70	3.25	0.71	0.26
2. ทราบและเข้าใจขอบเขตและความสำคัญของการศึกษาสาขาวิชาพิเศษศาสตร์	3.55	0.78	3.66	0.70	3.00	0.53	2.98
3. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตร เปิดโอกาสให้เลือกวิชาเรียนได้อย่างกว้างขวาง	3.31	0.98	3.42	1.05	3.13	0.64	0.67
4. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรสามารถนำไปใช้เป็นพื้นฐานในการศึกษาต่อได้	3.51	0.86	3.75	0.73	3.50	3.53	3.17*
5. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตร เป็นประโยชน์สามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้	3.71	0.83	3.96	0.90	3.75	0.71	3.18*
6. เนื้อหารายวิชาที่เรียนสามารถนำไปปฏิบัติจริงได้	3.78	0.95	3.99	0.84	3.63	0.52	2.22
7. คำราและเอกสารประกอบการเรียนการสอนมีเนื้อหาสาระทันต่อเหตุการณ์	3.27	0.91	3.40	0.79	3.00	0.76	1.35
8. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 34 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาดังกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 4 เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรสามารถนำไปใช้เป็นพื้นฐานในการศึกษาค่อได้ และข้อ 5 เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรเป็นประโยชน์สามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้

และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า ทั้ง 2 ข้อ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญตรงกัน 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาสองครั้ง เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวมากกว่า นิสิตนักศึกษาที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาเพียงครั้งเดียว ดังรายละเอียดในตารางที่ 60 และ 61 ในภาคผนวกตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้สอน จำแนกตามจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือก

การเรียนการสอน	หนึ่งครั้ง		สองครั้ง		สามครั้ง		F
	(303)		(99)		(8)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ข. กิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้สอน							
1. อาจารย์ผู้สอนชี้แจงวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอนแต่ละรายวิชาให้ทราบอย่างชัดเจน	3.72	0.82	3.90	0.75	3.75	0.71	1.95
2. อาจารย์ผู้สอนแนะนำคำราหรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิชาเรียนทราบเพิ่มเติม	3.60	0.91	3.77	0.84	3.63	0.52	1.38
3. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	3.60	0.83	3.72	0.81	3.25	0.71	1.54
4. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่เตรียมการสอนอย่างดี	3.54	0.89	3.75	0.72	3.25	0.71	2.86
5. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่โดยการวิเคราะห์และนำประสบการณ์มาประยุกต์ประกอบการสอน	3.74	0.84	3.74	0.79	3.25	0.46	1.39
6. อาจารย์ส่วนใหญ่สอน เนื้อหาครบตามที่กำหนด	3.58	0.81	3.64	0.79	3.38	0.92	0.45
7. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 35 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาดังกัน
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้สอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียน จำแนกตามจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือก

การเรียนการสอน	หนึ่งครั้ง		สองครั้ง		สามครั้ง		F
	(303)		(99)		(8)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ค. กิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียน							
1. ท่านมีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับอาจารย์ผู้สอนอย่างเพียงพอ	3.03	0.90	2.91	0.83	2.25	0.71	3.56 *
2. ท่านคิดว่าการเรียนการสอนสาขาวิชาพิเศษควรเน้นด้านปฏิบัติ	4.60	0.61	4.46	0.70	4.25	0.71	2.58
3. ท่านคิดว่าระยะเวลาในการฝึกงานอาชีพมากเพียงพอ	2.87	1.15	2.61	1.04	2.63	0.92	2.25
4. ท่านคิดว่าอุปกรณ์การเรียนการสอนมีจำนวนเพียงพอกับผู้เรียน	2.41	1.04	2.55	0.92	2.38	0.74	0.70
5. ท่านคิดว่าเครื่องมือในการฝึกภาคปฏิบัติมีจำนวนพอกับผู้เรียน	2.27	1.03	2.37	0.91	2.50	0.76	0.59
6. ท่านคิดว่าห้องสมุดมีหนังสือและตำราเรียนเพียงพอในการค้นคว้า	2.68	1.03	2.85	0.93	2.63	0.52	1.13
7. หนังสือในห้องสมุดส่วนใหญ่มีเนื้อหาสอดคล้องและตรงกับวิชาเรียน	3.18	0.93	3.21	0.81	2.88	0.83	0.52
8. อื่น ๆ ไปรระบุ	-	-	-	-	-	-	-

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 36 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาค้างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียนส่วนมากไม่แตกต่างกัน มีเพียงข้อ 1 ผู้เรียนมีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับอาจารย์ผู้สอนอย่างเพียงพอ เพียงข้อเดียว เท่านั้น ที่นิสิตนักศึกษาที่มีจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาค้างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญของสถิติที่ระดับ .05

และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาเพียงครั้งเดียว เห็นด้วยในเรื่อง มีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้สอนอย่างเพียงพอมากกว่านิสิตนักศึกษาที่สอบ คัดเลือกเข้าศึกษาสามครั้ง ดังรายละเอียดในตารางที่ 62 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยพัชการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 เปรียบ เทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอน จำแนกตามจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือก

การ เรียนการสอน	หนึ่งครั้ง		สองครั้ง		สามครั้ง		F
	(303)		(99)		(8)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จ. การประเมินผลการเรียนการสอน							
1. มีการทำรายงานค้นคว้า	3.72	0.86	3.62	0.82	3.38	0.52	1.16
2. มีการให้คะแนนการเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.14	0.94	3.11	0.92	2.75	0.71	0.69
3. ประเมินผลจากคะแนนเก็บจากผลงานและการสอบตลอดทั้งภาค	3.88	0.83	3.97	0.87	3.88	0.83	0.42
4. ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้	3.69	0.95	3.85	0.84	3.50	1.07	1.29
5. ข้อสอบสอดคล้องหรือตรงกับ เนื้อหาสาระที่สอน	3.74	0.82	3.77	0.79	3.63	0.92	0.14
6. อื่น ๆ ไปรกระบุ	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 37 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็น เกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับความรู้ในการประกอบอาชีพ จำแนกตามจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือก

การประกอบอาชีพ	หนึ่งครั้ง (303)		สองครั้ง (99)		สามครั้ง (8)		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ก. ความรู้เกี่ยวกับการประกอบอาชีพ						
1. สถาบันจัดเตรียมข้อมูลทางการประกอบอาชีพในสาขาต่าง ๆ ให้ท่านได้ศึกษาอย่างเพียงพอ	3.12	0.84	3.26	0.84	2.63	0.92	2.62
2. สถาบันเชิญบุคคลที่ประสบความสำเร็จในงานอาชีพที่เกี่ยวข้องมาบรรยายให้ฟังเป็นประจำ	2.99	0.94	3.11	1.01	3.00	1.07	0.56
3. ท่านคิดว่าท่านมีความรู้ในวิชาชีพทั้งทฤษฎีและปฏิบัติมากพอที่จะนำไปประกอบอาชีพได้	3.10	0.89	3.19	0.82	2.88	0.64	0.75
4. จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ถ้าเป็นไปได้หรือมีโอกาสท่านต้องการเปลี่ยนไปเรียนสาขาวิชาชีพอื่น	2.25	1.15	1.95	1.09	2.63	1.69	3.22*
5. จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ท่านรู้สึกในงานสาขาวิชาชีพนี้ของท่านมาก	3.85	0.96	4.14	0.89	3.75	0.89	3.75*
6. อื่น ๆ โปรดระบุ.	-	-	-	-	-	-	-

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05



จากตารางที่ 38 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ในการประกอบอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 4 จากการศึกษาที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ถ้าเป็นไปได้หรือมีโอกาส ท่านต้องการเปลี่ยนไปเรียนสาขาวิชาชีพอื่น และข้อ 5 จากการศึกษาที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ท่านรู้สึกรักในงานสาขาวิชาชีพนี้ของท่านมาก

และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า มีข้อ 5 เพียงข้อเดียว เท่านั้นที่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษา สองครั้ง เห็นด้วยในเรื่องจากการที่ท่านได้ศึกษาสาขาวิชาชีพนี้ท่านรู้สึกรักในงานสาขาวิชาชีพนี้ของท่านมากกว่านิสิตนักศึกษาที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาเพียงครั้งเดียว ดังรายละเอียดใน ตารางที่ 63 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับความปรารถนา เมื่อสำเร็จการศึกษา จำแนกตามจำนวนครั้งที่สอบคัด เลือก

การประกอบอาชีพ	หนึ่งครั้ง (303)		สองครั้ง (99)		สามครั้ง (8)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	ข. ความปรารถนา เมื่อสำเร็จการศึกษา						
1. ทำงานด้านประชาสัมพันธ์	3.06	1.29	3.72	1.20	3.63	1.30	10.31***
2. ทำงานด้านการโฆษณา	3.62	1.20	3.72	1.26	2.75	1.67	2.34
3. ทำงานด้านสิ่งพิมพ์ เช่น นิตยสาร นิตยสาร นิตยสาร นิตยสาร นิตยสาร นิตยสาร	2.93	1.17	3.01	1.21	2.88	0.99	0.20
4. ทำงานด้านวิทยุกระจายเสียง เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ	3.32	1.17	3.73	1.11	3.63	1.19	4.84 **
5. ทำงานด้านโทรทัศน์ เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ	3.56	1.12	3.70	1.13	3.38	1.19	0.72
6. ทำงานด้านภาพยนตร์และภาพนิ่ง เช่น ผู้กำกับ การแสดง ผู้เขียนบท ช่างภาพ ฯลฯ	2.97	1.33	3.07	1.31	2.50	0.93	0.78
7. ทำงานรับราชการ เป็นครู/อาจารย์ โดยใช้ความรู้ทางสาขาวิชา นิเทศศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง	2.09	1.26	2.01	1.13	2.13	0.83	0.15
8. ประกอบธุรกิจส่วนตัวที่ใช้ความรู้ทางสาขาวิชา นิเทศศาสตร์	3.54	1.24	3.56	1.20	3.13	1.36	0.46
9. ประกอบอาชีพในหน่วยงานเอกชนที่ใช้ความรู้สาขาวิชา นิเทศศาสตร์	3.88	0.99	3.82	1.02	3.75	0.89	0.19
10. อื่น ๆ ไปรระนุ	-	-	-	-	-	-	-

*** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

จากตารางที่ 39 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีจำนวนครั้งที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความปรารถนาเมื่อสำเร็จการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 1 ทำงานด้านประชาสัมพันธ์ และที่ระดับ .01 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 4 ทำงานด้านวิทยุกระจายเสียง เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ

และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ่ พบว่า ข้อที่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 2 ข้อ นั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญตรงกัน 1 คู่ คือ นิสิต นักศึกษาที่สอบคัดเลือกเข้าศึกษาสองครั้ง เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวมากกว่านิสิตนักศึกษาที่สอบ คัดเลือกเข้าศึกษาเพียงครั้งเดียว ดังรายละเอียดในตารางที่ 64 และ 65 ในภาคผนวกตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการ เปรียบ เทียบความคิด เห็นของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อการศึกษาวิชานิติศาสตร์ จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม เสนอในตารางที่ 40-48
 ตารางที่ 40 เปรียบ เทียบความคิด เห็นของนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับบุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือก เข้าศึกษา จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม

การเลือก เข้าศึกษา	1.50-1.99		2.00-2.49		2.50-2.99		3.00-3.49		3.50 ขึ้นไป		F
	(23)		(125)		(158)		(90)		(14)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ก. บุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือก เข้าศึกษา											
1. บิดา มารดา	2.00	1.04	2.54	1.27	2.15	1.05	2.20	1.14	2.29	0.99	2.53*
2. พี่น้อง หรือญาติสนิท	1.61	0.89	2.27	1.24	2.05	1.10	2.06	1.15	2.14	1.23	1.86
3. ครู อาจารย์	1.87	0.87	2.07	1.09	2.05	0.96	2.22	1.14	2.07	1.07	0.68
4. เพื่อน	2.91	1.35	2.66	1.24	2.80	1.13	2.56	1.20	2.71	1.14	0.80
5. ตนเอง	4.87	0.46	4.80	0.57	4.72	0.69	4.88	0.42	4.79	0.43	1.17
6. สื่อมวลชน	3.30	1.26	2.87	1.14	2.93	1.17	2.97	1.11	3.00	1.11	0.71
7. อื่น ๆ ไปรกระบุ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 40 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือก เข้าศึกษาส่วนมากไม่แตกต่างกัน ยกเว้นข้อ 1 บิดามารดา เพียงข้อเดียว เท่านั้นที่นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ่ แล้วพบว่า ไม่มีคู่ใดที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับเหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม

การเลือก เข้าศึกษา	1.50-1.99		2.00-2.49		2.50-2.99		3.00-3.49		3.50 ขึ้นไป		F
	(23)		(125)		(158)		(90)		(14)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ข. เหตุผลในการตัดสินใจเลือก เข้าศึกษา											
1. เลือกศึกษาตามลำดับคะแนนสอบโดยศึกษา เกณฑ์คะแนนสอบคัดเลือกในปีที่ผ่านมา	2.36	1.18	3.04	1.29	3.34	1.20	3.70	1.29	2.93	1.49	6.88***
2. เลือกศึกษาเพราะชอบวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอน	3.96	1.07	4.02	1.01	4.07	0.97	4.08	0.97	4.07	0.83	0.11
3. เลือกศึกษาเพราะลักษณะการเรียนและเนื้อหา ให้ความรู้ในหลาย ๆ ด้าน	4.09	0.79	3.83	1.01	3.82	0.89	3.96	0.97	3.64	0.63	0.87
4. เลือกศึกษาเพราะวิชาต่าง ๆ ที่เรียนมาเหมาะสม กับสติปัญญา	3.43	0.79	3.57	0.97	3.56	1.01	3.69	1.05	3.64	1.08	0.41
5. เลือกศึกษาตามความต้องการของตลาดแรงงาน	3.30	1.29	3.14	1.09	3.18	1.13	3.52	1.04	3.00	1.24	2.04
6. เลือกศึกษาเพราะตั้งใจจะประกอบอาชีพในสาขานี้	4.39	0.78	3.96	1.12	3.84	1.13	3.94	1.05	4.07	0.92	1.37
7. เลือกศึกษาเพราะเห็นความสำเร็จของบุคคล ที่ประกอบอาชีพในสาขานี้	3.48	1.24	3.15	1.16	3.15	1.15	3.21	1.26	2.93	1.21	0.59
8. เลือกศึกษาเพราะมีค่านิยมหรือทัศนคติที่ ประกอบอาชีพในสาขานี้	1.43	0.73	1.35	0.82	1.42	0.69	1.40	0.72	1.29	0.61	0.26
9. อื่น ๆ ไปรกระบุ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

*** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

จากตารางที่ 41 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ เหตุผลในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาเป็นรายข้อ ส่วนมากไม่แตกต่างกัน ยกเว้นข้อ 1 เลือกศึกษาตามลำดับคะแนนสอบโดยศึกษาเกณฑ์คะแนนสอบคัดเลือกในปีที่ผ่านมาเพียงข้อเดียว เท่านั้นที่นิสิตนักศึกษาที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 3 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00-3.49 และ 2.50-2.99 เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวมากกว่านิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 1.50-1.99 และนิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00-3.49 เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวมากกว่านิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.00-2.49 ดังรายละเอียดในตารางที่ 66 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม

การเลือก เข้าศึกษา	1.50-1.99		2.00-2.49		2.50-2.99		3.00-3.49		3.50 ขึ้นไป		F	
	(23)		(125)		(158)		(90)		(14)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ค. ทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในกาสดังเลือก เข้าศึกษา												
1. เป็นอาชีพที่กำลัง เป็นที่นิยมของกลุ่มผู้สอบ เข้า	3.04	1.52	3.21	1.25	3.24	1.27	3.34	1.26	2.79	1.31	0.73	
2. เป็นอาชีพที่หางานหาง่าย	3.48	1.04	3.23	0.98	3.25	1.00	3.56	1.00	3.14	1.03	1.94	
3. เป็นอาชีพที่มีรายได้ดี	3.39	0.94	3.33	1.04	3.39	0.99	3.56	1.00	3.00	1.11	1.25	
4. เป็นอาชีพที่มีความอิสระในการทำงาน	4.48	0.67	4.30	0.91	4.15	0.84	4.18	0.91	3.86	0.86	1.68	
5. เป็นอาชีพที่เปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและความสามารถในการทำงานอย่างเต็มที่	4.57	0.59	4.33	0.74	4.21	0.81	4.32	0.85	4.07	0.73	1.51	
6. เป็นอาชีพที่มั่นคง	2.87	0.63	2.78	0.96	2.80	0.90	2.79	0.97	2.79	0.98	0.47	
7. เป็นอาชีพที่เข้าสังคมได้ง่ายและมีโอกาสติดต่อสมาคมกับผู้อื่นอย่างกว้างขวาง	4.13	0.87	3.98	0.99	3.99	0.94	4.16	0.94	3.71	0.83	1.02	
8. เป็นอาชีพที่สามารถสร้างชื่อเสียงให้แก่ตนเองและวงศ์ตระกูล	3.87	0.92	3.09	1.05	3.09	1.10	3.26	1.08	3.07	0.92	3.08 *	
9. อื่น ๆ ไปรระมู	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05



จากตารางที่ 42 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทัศนคติต่อวิชาชีพที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาส่วนมากไม่แตกต่างกัน ยกเว้นข้อ 8 เป็นอาชีพที่สามารถสร้างชื่อเสียงให้แก่ตนเองและวงศ์ตระกูลเพียงข้อเดียวเท่านั้น

ที่นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ่ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 1.50-1.99 เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวมากกว่านิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.00-2.49 และนิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.50-2.99 ดังรายละเอียดในตารางที่ 67 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตร จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม

การเรียนการสอน	1.50-1.99		2.00-2.49		2.50-2.99		3.00-3.49		3.50 ขึ้นไป		F
	(23)		(125)		(158)		(90)		(14)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ก. หลักสูตร											
1. ทราบและเข้าใจวัตถุประสงค์ของหลักสูตรอย่างชัดเจน	3.35	0.65	3.38	0.61	3.38	0.82	3.66	0.71	3.43	0.51	2.22
2. ทราบและเข้าใจขอบเขตและความสำคัญของการศึกษาระดับปริญญาตรีอย่างชัดเจน	3.48	0.85	3.54	0.76	3.51	0.77	3.76	0.75	3.36	0.50	2.01
3. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตร เปิดโอกาสให้เลือกวิชาเรียนได้อย่างกว้างขวาง	3.39	0.89	3.26	1.06	3.30	0.98	3.51	0.99	3.14	0.77	1.09
4. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรสามารถนำไปใช้เป็นพื้นฐานในการศึกษาค้นคว้าได้	3.65	0.71	3.62	0.75	3.48	0.83	3.64	0.94	3.43	0.85	0.89
5. เนื้อหารายวิชาที่กำหนดในหลักสูตร เป็นประโยชน์ที่สามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้	3.74	0.81	3.74	0.94	3.71	0.83	3.89	0.80	4.07	0.47	1.12
6. เนื้อหารายวิชาที่ทําเรียนสามารถนำไปปฏิบัติจริงได้	3.83	0.83	3.78	0.94	3.75	0.94	4.01	0.87	3.93	0.92	1.34
7. คำราและเอกสารประกอบการเรียนการสอน มีเนื้อหาสาระทันต่อเหตุการณ์	3.35	0.78	3.42	0.84	3.20	0.93	3.32	0.88	3.00	0.78	1.60
8. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 43 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้สอน จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม

การเรียนการสอน	1.50- 1.99		2.00-2.49		2.50-2.99		3.00-3.49		3.50 ขึ้นไป		F
	(23)		(125)		(158)		(90)		(14)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ข. กิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้สอน											
1. อาจารย์ผู้สอนชี้แจงวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอนแต่ละรายวิชาให้ทราบอย่างชัดเจน	3.48	0.79	3.82	0.82	3.68	0.81	3.90	0.75	3.64	0.63	2.05
2. อาจารย์ผู้สอนแนะนำคำราหรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิชาเรียนทราบเพิ่มเติม	3.39	0.89	3.62	0.93	3.51	0.84	3.96	0.82	3.57	1.02	4.27**
3. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	3.57	0.73	3.69	0.80	3.52	0.83	3.72	0.91	3.71	0.61	1.21
4. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่เตรียมการสอนอย่างดี	3.61	0.72	3.66	0.88	3.48	0.86	3.68	0.82	3.43	0.85	1.26
5. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่โดยการวิเคราะห์ และนำประสบการณ์มาประยุกต์ประกอบการสอน	3.48	0.73	3.72	0.81	3.65	0.84	3.96	0.85	3.71	0.61	2.62*
6. อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่สอน เนื้อหาครบตามที่กำหนด	3.52	0.67	3.65	0.84	3.56	0.81	3.66	0.78	3.14	0.66	1.48
7. อื่น ๆ ไม่ระบุ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

* มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 44 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้สอนเป็นรายข้อแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 2 อาจารย์แนะนำตำราหรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิชาเรียนให้ทราบเพิ่มเติม และที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 5 อาจารย์ส่วนใหญ่สอนโดยการวิเคราะห์และนำประสบการณ์มาประยุกต์ประกอบการสอน

และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า มีเพียงข้อ 2 ซึ่งมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เท่านั้น ที่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00-3.49 เห็นด้วยในเรื่องอาจารย์แนะนำตำราหรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิชาเรียนให้ทราบเพิ่มเติมมากกว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.50-2.99 ดังรายละเอียดในตารางที่ 68 ในภาคผนวก

สำหรับข้อที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั้น เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียน จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม

การเรียนการสอน	1.50-1.99		2.00-2.49		2.50-2.99		3.00-3.49		3.50 ขึ้นไป		F
	(29)		(125)		(158)		(90)		(14)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ค. กิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียน											
1. ท่านมีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับอาจารย์ผู้สอนอย่างเพียงพอ	2.87	0.92	2.87	0.89	2.92	0.84	3.27	0.92	3.07	0.73	3.18*
2. ท่านคิดว่าการเรียนการสอนสาขานี้ ทัศนศาสตร์ ควร เน้นด้านปฏิบัติ	4.57	0.59	4.50	0.66	4.59	0.64	4.59	0.62	4.57	0.76	0.44
3. ท่านคิดว่าระยะเวลาในการฝึกงานอาชีพมากเพียงพอ	2.70	1.11	2.47	1.04	2.87	1.09	3.20	1.17	2.64	1.08	6.09***
4. ท่านคิดว่าอุปกรณ์การเรียนการสอนมีจำนวนเพียงพอกับผู้เรียน	2.26	1.05	2.50	0.99	2.50	1.03	2.34	1.02	2.21	0.80	0.79
5. ท่านคิดว่าเครื่องมือในการฝึกภาคปฏิบัติมีจำนวนพอกับผู้เรียน	2.17	0.98	2.40	0.97	2.32	1.07	2.22	0.92	1.79	0.80	1.51
6. ท่านคิดว่าห้องสมุดมีหนังสือและตำราเรียนเพียงพอในการค้นคว้า	2.52	0.79	2.86	0.92	2.72	1.06	2.64	1.03	2.21	1.05	1.83
7. หนังสือในห้องสมุดส่วนใหญ่มีเนื้อหาสอดคล้องและตรงกับวิชาเรียน	3.00	0.74	3.10	0.89	3.21	0.91	3.32	0.92	3.14	0.95	1.11
8. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

*** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

* มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 45 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนด้านผู้เรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 3 ท่านคิดว่าระยะเวลาในการฝึกงานอาชีพมากเพียงพอ และที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 1 ท่านมีโอกาสดูแลเปลี่ยนแปลงความรู้และประสบการณ์กับอาจารย์ผู้สอนอย่างเพียงพอ

และเมื่อทดสอบสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า ทั้ง 2 ข้อ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญตรงกัน 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00-3.49 เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวมากกว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.00-2.49 ดังรายละเอียดในตารางที่ 70 และ 69 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยพัชการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอน จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม

การเรียนการสอน	1.50-1.99		2.00-2.49		2.50+2.99		3.00-3.49		3.50-ขึ้นไป		F
	(23)		(125)		(158)		(90)		(14)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จ. การประเมินผลการเรียนการสอน											
1. มีการทำรายงานค้นคว้า	3.36	0.79	3.50	0.79	3.68	0.84	4.04	0.85	3.71	0.73	6.84 ***
2. มีการให้คะแนนการเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.09	0.73	3.00	0.99	3.21	0.94	3.09	0.88	3.57	0.76	1.74
3. ประเมินผลจากคะแนนเก็บจากผลงานและการสอบตลอดทั้งภาค	3.43	0.73	3.80	0.91	3.87	0.85	4.18	0.71	4.14	0.36	5.21 ***
4. ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้	3.61	0.78	3.72	0.93	3.68	0.99	3.89	0.83	3.43	1.02	1.23
5. ข้อสอบสอดคล้องหรือตรงกับเนื้อหาสาระที่สอน	3.65	0.71	3.70	0.89	3.68	0.81	3.93	0.70	3.71	0.91	1.65
6. อื่น ๆ ไปรกระบุ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

*** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

จากตารางที่ 46 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอนด้านผู้สอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 1 มีการทำรายงานค้นคว้า และข้อ 3 การประเมินผลจากคะแนนเก็บจากผลงานและการสอบตลอดทั้งภาค

และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ่ พบว่า ข้อ 1 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 3 คู่คือ นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00-3.49 เห็นด้วยในเรื่องมีการทำรายงานค้นคว้ามากกว่านิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.50-2.99 และ 2.00-2.49 และมากกว่านิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 1.50-1.99 ดังรายละเอียดในตารางที่ 71 ในภาคผนวก

สำหรับข้อ 3 พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00-3.49 เห็นด้วยในเรื่องการประเมินผลจากคะแนนเก็บจากผลงานและการสอบตลอดทั้งภาค มากกว่านิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.00-2.49 และนิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 1.50-1.99 ดังรายละเอียดในตารางที่ 72 ในภาคผนวก

ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับความรู้ในการประกอบอาชีพ จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม

การประกอบอาชีพ	1.50-1.99		2.00-2.49		2.50-2.99		3.00-3.49		3.50 ขึ้นไป		F
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ก. ความรู้เกี่ยวกับการประกอบอาชีพ											
1. สถาบันจัดเตรียมข้อมูลทางการประกอบอาชีพในสาขาต่าง ๆ ให้ท่านได้ศึกษาอย่างเพียงพอ	2.91	0.87	3.26	0.87	3.11	0.81	3.13	0.89	2.86	0.53	1.51
2. สถาบันเชิญบุคคลที่ประสบความสำเร็จในงานอาชีพที่เกี่ยวข้องมาบรรยายให้ฟังเป็นประจำ	2.87	1.01	3.00	1.06	2.99	0.91	3.13	0.91	3.14	0.77	0.57
3. ท่านคิดว่าท่านมีความรู้ในวิชาชีพทั้งทฤษฎีและปฏิบัติมากพอที่จะนำไปประกอบอาชีพได้	3.09	0.85	3.15	0.82	3.11	0.86	3.10	0.96	3.07	0.73	0.08
4. จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ถ้าเป็นไปได้หรือมีโอกาสท่านต้องการเปลี่ยนไปเรียนสาขาวิชาชีพอื่น	1.87	0.97	1.86	1.01	2.28	1.21	2.50	1.18	2.57	1.09	5.57***
5. หากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ท่านรู้สึกรักในงานสาขาวิชาชีพนี้ของท่านมาก	4.39	0.78	4.13	0.88	3.81	0.97	3.73	0.93	3.57	1.09	5.11***
6. อื่น ๆ โปรดระบุ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-



*** มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .001

จากตารางที่ 47 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ในการประกอบอาชีพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 จำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 4 จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ถ้าเป็นไปได้หรือมีโอกาสท่านอยากเปลี่ยนไปเรียนสาขาวิชาชีพอื่น และข้อ 5 จากการที่ท่านได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ ท่านรู้สึกรักในงานสาขาวิชาชีพนี้ของท่านมาก

และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ่ ข้อ 4 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 2 คู่คือ นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00-3.49 และนิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.50-2.99 เห็นด้วยในเรื่องจากการที่ได้ศึกษาในสาขาวิชาชีพนี้ถ้าเป็นไปได้หรือมีโอกาสผู้เรียนต้องการเปลี่ยนไปเรียนสาขาวิชาชีพอื่นมากกว่านิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.00-2.49 ดังรายละเอียดในตารางที่ 73 ในภาคผนวก

สำหรับข้อ 5 นั้น พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.00-2.49 เห็นด้วยในเรื่องจากการที่ท่านได้ศึกษาในวิชาชีพนี้ ท่านรู้สึกรักในงานสาขาวิชาชีพนี้ของท่านมาก มากกว่านิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00-3.49 ดังรายละเอียดในตารางที่ 74 ในภาคผนวก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 48 เปรียบเทียบความคิด เห็นของนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับความปรารถนาเมื่อสำเร็จการศึกษา จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม

การประกอบอาชีพ	1.50-1.99		2.00-2.49		2.50-2.99		3.00-3.49		3.50 ขึ้นไป		F	
	(23)		(125)		(158)		(90)		(14)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ข. ความปรารถนาเมื่อสำเร็จการศึกษา												
1. ทำงานด้านประชาสัมพันธ์	2.91	1.53	3.40	1.31	3.09	1.29	3.38	1.20	2.86	1.29	1.90	
2. ทำงานด้านกรโฆษา	3.78	0.90	3.62	1.29	3.65	1.22	3.63	1.21	3.14	1.29	0.66	
3. ทำงานด้านสิ่งพิมพ์ เช่น นกหนังสือพิมพ์ นักข่าว คอลัมนิสต์ ฯลฯ	3.70	1.15	3.01	1.23	2.77	1.17	2.96	1.08	3.07	1.00	3.41**	
4. ทำงานด้านวิทยุกระจายเสียง เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ	3.87	1.18	3.50	1.15	3.35	1.16	3.32	1.20	3.36	1.01	1.31	
5. ทำงานด้านโทรทัศน์ เช่น นักจัดรายการ ผู้เขียนบท ผู้กำกับรายการ ฯลฯ	4.00	0.95	3.55	1.07	3.50	1.17	3.70	1.14	3.50	1.16	1.30	
6. ทำงานด้านภาพยนตร์และภาพนิ่ง เช่น ผู้กำกับ การแสดง ผู้เขียนบท ช่างภาพ ฯลฯ	3.48	1.34	2.97	1.33	3.11	1.29	2.72	1.27	2.57	1.45	2.43*	
7. ทำงานรับราชการ เป็นครู/อาจารย์ โดยใช้ ความรู้ทางสาขาวิชา นิเทศศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง	2.00	1.09	1.98	1.19	2.01	1.19	2.29	1.27	2.21	1.48	1.07	
8. ประกอบธุรกิจส่วนตัวที่ใช้ความรู้ทางสาขาวิชา นิเทศศาสตร์	3.52	1.34	3.50	1.28	3.56	1.18	3.64	1.23	3.07	1.21	0.72	
9. ประกอบอาชีพในหน่วยงานเอกชนที่ใช้ความรู้ ทางสาขาวิชา นิเทศศาสตร์	3.78	1.20	3.98	1.03	3.72	0.98	3.98	0.89	3.71	0.99	1.69	
10. อื่น ๆ ไปรระบุ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

**มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

*มีค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 48 พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความปรารถนาเมื่อสำเร็จการศึกษาเป็นรายข้อแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 3 ทำงานด้านสิ่งพิมพ์ เช่น นักหนังสือพิมพ์ นักข่าว คอลัมนิสต์ ฯลฯ และที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 6 ทำงานด้านภาพยนตร์และภาพนิ่ง เช่น ผู้กำกับ การแสดง ผู้เขียนบท ช่างภาพ ฯลฯ

และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีเซฟเฟ่ พบว่า มีเพียงข้อ 3 ข้อเดียวเท่านั้นที่พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 1 คู่ คือ นิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 1.50 - 1.99 เห็นด้วยในเรื่องทำงานด้านสิ่งพิมพ์ เช่น นักหนังสือพิมพ์ นักข่าว คอลัมนิสต์ ฯลฯ มากกว่านิสิตนักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.50 - 2.99 ดังรายละเอียดในตารางที่ 75 ในภาคผนวก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย