

ปัญหา "ทำไมฉันจึงควรเป็นคนมีศีลธรรม"



นายมงคล ศรีวัฒน์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาอักษรศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาปรัชญา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2531

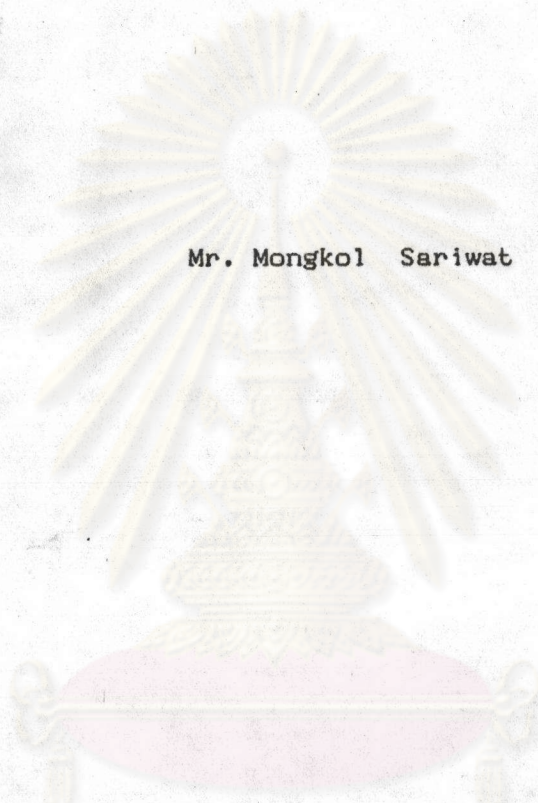
ISBN 974-569-338-3

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

013910

110301230

THE "WHY SHOULD I BE MORAL" PROBLEM



Mr. Mongkol Sariwat

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Arts

Department of Philosophy

Graduate School

Chulalongkorn University

1988

ISBN 974-569-338-3

หัวข้อวิทยานิพนธ์
โดย
ภาควิชา
อาจารย์ที่ปรึกษา

ปัญหา "ทำไมฉันจึงควรเป็นคนมีศีลธรรม"
นายมงคล ศรีวัฒน์
ปรัชญา
อาจารย์ อุกฤษฏ์ แพทย์น้อย



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการ
ศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต

.....
(ศาสตราจารย์ ดร.ถาวร วัชรากัย)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....
(รองศาสตราจารย์ปรีชา ช้างขวัญยืน)

.....
(อาจารย์ อุกฤษฏ์ แพทย์น้อย)

.....
(อาจารย์ ดร.รุ่งธรรม ศุจิธรรมรักษ์)



มงคล ศรีวัฒน์ : ปัญหา "ทำไมฉันจึงควรเป็นคนมีศีลธรรม" (The "Why Should I Be Moral?" Problem) อ.ที่ปรึกษา : อาจารย์อุกฤษฏ์ แพทย์น้อย, 78 หน้า

ปัญหาที่งานวิจัยนี้ศึกษาคือเราสามารถให้ข้อสนับสนุนทางเหตุผลต่อการเป็นคนมีศีลธรรมได้หรือไม่ โดยเฉพาะตามทัศนะของฝ่ายทฤษฎีศีลธรรม ปัญหาเริ่มแรกที่งานวิจัยนี้ศึกษาคือเราสามารถถามคำถาม "ทำไมฉันจึงควรเป็นคนมีศีลธรรม" ได้อย่างมีความหมายหรือไม่ 프리ชาร์ดเป็นผู้เสนอปัญหาที่ขึ้นมาด้วยเหตุผลที่ว่า เมื่อเรารู้ว่าการกระทำหนึ่งควรกระทำ ก็เป็นการไร้สาระที่จะถามอีกว่า ทำไมจึงควรทำการกระทำนั้น แนวทางหนึ่งในการถามคำถามนี้มีความหมายคือถามคำถามนี้ในฐานะที่เป็นคำถามเชิงเหตุผลต่อการเป็นคนมีศีลธรรม

ในบทที่ 3 และบทที่ 4 เป็นการศึกษาคำตอบที่มีต่อคำถามนี้จากงานของเคิร์ท ไบเออร์ เดวิด กอติเออร์, โค นิลสัน และวิลเลียม เค แฟรงเกนา โดยกำหนดปัญหานี้ขึ้นอยู่ที่ทำไมฉันจึงควรยอมรับทัศนะทางศีลธรรม บทที่ 3 จะศึกษาศีลธรรมในความหมายที่ตรงข้ามกับผิดศีลธรรม คำตอบที่เสนอในบทนี้จะอ้างถึงความเป็นเหตุผลของศีลธรรม ในฐานะแนวทางปฏิบัติที่ตอบสนองผลประโยชน์สูงสุดที่เป็นไปได้ของผู้กระทำ ข้อนิสัจที่สนับสนุนคำกล่าวอ้างนี้ วางอยู่บนสมมติฐานที่ให้ปัจเจกบุคคลยอมรับการมองผู้กระทำอย่าง เป็นกลาง การยอมรับทัศนะการมอง เช่นนี้ทำให้สามารถถามได้ว่า ทำไมจึงควรยอมรับการมองจากแง่มุมมองในภาวะ เป็นกลางต่อผู้กระทำ แทนที่จะเป็นแง่มุมมองเชิงสัมพันธ์ต่อผู้กระทำอันเป็นรูปแบบหนึ่งของคำถาม ทำไมจึงควรยอมรับทัศนะทางศีลธรรม และคำตอบที่เสนอมาในบทนี้ ยังไม่สามารถตอบคำถาม ทำไมฉันจึงควรเป็นคนมีศีลธรรม ได้อย่างถึงที่สุด

บทที่ 4 ศึกษาศีลธรรมในฐานะที่ตรงข้ามกับไม่ใช่ศีลธรรม คำตอบของบทนี้คือ การเป็นคนมีศีลธรรมเป็นสิ่งที่มิมีเหตุผล เพราะผู้ที่มีเหตุผลจะเลือกเป็นคนมีศีลธรรม คำตอบนี้มาจากข้อกำหนดที่ว่า ธรรมชาติได้สร้างให้ผู้มีเหตุผลจะเลือกเป็นคนมีศีลธรรม ถ้าเงื่อนไขของความ เป็นเหตุผลสมบูรณ์ในตัวเขา แต่ตราบดีที่ยังสามารถสงสัยได้ว่า ผู้ที่มีเหตุผลบางคนอาจจะเลือกสิ่งอื่นที่ไม่ใช่ศีลธรรม ปัญหาที่ว่า ทำไมจึงควรยอมรับข้อกำหนดนี้ ก็จะเกิดขึ้น และคำถามนี้เป็นอีก รูปแบบหนึ่งของคำถาม ทำไมฉันจึงควรยอมรับทัศนะทางศีลธรรม ซึ่งโดยถึงที่สุดแล้ว คำตอบในบทที่ 4 ก็ยังไม่ได้เป็นการตอบปัญหาทั้งหมดของ "ทำไมฉันจึงควรเป็นคนมีศีลธรรม"

ในบทที่ 5 ซึ่งเป็นบทสุดท้าย พยายามแสดงให้เห็นว่า ปัญหาของการที่ไม่สามารถตอบคำถามนี้ได้ถึงที่สุด ทั้งในบทที่ 3 และ 4 เนื่องจาก โดยตัวคำถามเอง ไม่สามารถมีคำตอบตามแนวที่คำถามต้องการได้

ภาควิชา
สาขาวิชา
ปีการศึกษา

ลายมือชื่อนิสิต
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา



MONGKOL SARIWAT : THE "WHY SHOULD I BE MORAL?" PROBLEM. THESIS ADVISOR : MR. UKRIT PATNOI. 78 PP.

The problem posed in this thesis is that "Can one rationally justify the belief that one ought to be moral?" especially in the point of view of moral theory. The preliminary question proposed here is, "Can we consider the question 'Why Should I Be Moral?' a philosophical question?" Prichard proposes that, "it is senseless to ask what one ought to do when one already know what one ought to do." An approach in meaningfully asking this question is to consider it as a rational justification of why one bothers to be moral at all. The content of chapter 3 and 4 is the propositions which Kurt Baier, David Gauthier, Kie Nielson and William K. Frankena had towards the question. They tackle the basic question of "Why should I take the moral point of view?". In chapter 3, we define the meaning of "moral" as opposed to "immoral". The answer proposed in this chapter is the claim that in terms of self-interest, to be moral is a rational thing to do. The supporting reasons raised here are based on attitudinal assumption of agent-neutral viewpoint. This creates a question of "why should one accept the agent-neutral viewpoint instead of an agent-relative viewpoint?". In other words, it equals to that of "why should I take the moral point of view?" which indicates that the solutions mentioned above cannot be the ultimate answer to the question "Why Should I Be Moral?"

In chapter 4, we consider the meaning of "moral" as opposed to "non-moral". The answers offered are that to be moral is a rational thing because a rational being will choose to be moral. It comes from a postulate that "rational being will naturally choose to be moral in the sense that the condition of his rationality is fulfilled. As long as it is dubious that some rational being may choose to be non-moral, the question "why should we accept the postulate that 'a rational being will naturally choose to be moral?'" will arise and be another form of the question "why should I take the moral point of view?" Finally, the answers raised in chapter 4 are not the ultimate answer to the question "Why Should I Be Moral?"

The conclusion in chapter 5 indicates that the reason why we do not reach the ultimate answers is that there is no justifiable answer to this question.

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาควิชา ปรภทว
สาขาวิชา ปรภทว
ปีการศึกษา 2531

ลายมือชื่อนิติต นิติต ปรภทว

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา ปรภทว



กิตติกรรมประกาศ

ข้าพเจ้าขอระลึกถึงคุณของอาจารย์และคณาจารย์ ที่กรุณาให้ความรู้และการใช้ความรู้ไปในการที่เหมาะสม นับแต่ข้าพเจ้าเริ่มรู้จักการเรียนรู้ トラบจนขณะนี้ ขอขอบพระคุณอาจารย์ อุกฤษฏ์ แพทย์น้อย ที่กรุณาได้รับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาและให้ความสนใจต่องานที่ข้าพเจ้าทำมาโดยตลอด ขอขอบพระคุณอาจารย์มารค ตามไท ที่กรุณาให้ข้อแนะนำเกี่ยวกับชื่อของหัวข้องานวิจัย และให้คำปรึกษาที่จำเป็นหลายประการ ขอขอบพระคุณในความเอาใจใส่และช่วยเหลือในหลายๆ ด้าน ที่อาจารย์จิระภา สุทธิพันธ์ กรุณาต่อข้าพเจ้าจนทำให้งานวิจัยนี้ดำเนินไปได้ด้วยดี

ขอขอบคุณมิตรสหายที่ได้เอาใจใส่สนับสนุนการทำงานของข้าพเจ้า และคอยช่วยเหลือในงานหลายๆด้านที่ข้าพเจ้าไม่สามารถทำได้เอง โดยเฉพาะจรรยา อารักษ์พุทธนันท์และ จิราพร นุ่มอรุณ ที่คอยจัดหาเอกสารและหนังสือที่จำเป็นต่อการวิจัย ซึ่งไม่สามารถหาได้ในประเทศ สุทธิเลิศธนากุล ที่ให้คำแนะนำและตรวจทานความถูกต้องของข้อความบางข้อความที่ต้องอ้างอิงจากต้นฉบับที่ไม่ใช่ภาษาไทย บุญส่ง ชัยสิงห์กานนท์ ที่เป็นเพื่อนร่วมถกเถียงในบางประเด็น วราภรณ์ วรภู ที่คอยช่วยเหลือและตรวจแก้ต้นฉบับเขียน ต้นฉบับพิมพ์ จนทำให้งานวิจัยนี้สำเร็จทันเวลาที่ต้องการ ขอขอบคุณในความกรุณาของมิตรชาวอาสาสมัครวงศ์สนิทและครอบครัววรภู ที่เอื้อเฟื้อสถานที่ในการเขียนงานชิ้นนี้ และการที่งานชิ้นนี้ออกมาเป็นรูปร่างที่สมบูรณ์เรียบร้อย ต้องขอขอบคุณสมศรี นิ่งวงศ์ตระกูล ที่มีความอดสาหะในการพิมพ์และแก้ไขงานชิ้นนี้จนเป็นที่พอใจ

และท้ายที่สุด คุณแม่ พี่ๆ น้องสาวและครอบครัวคุณเลิศพรที่ห่วงใยและให้การสนับสนุนข้าพเจ้ามาโดยตลอด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
บทที่	
1. บทนำ.....	1
- ความสำคัญและความเป็นมาของปัญหา.....	1
- ขอบเขตงานวิจัย.....	2
- วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
- ขั้นตอนในการดำเนินการวิจัย.....	3
- ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	3
2. "ทำไมฉันจึงควรเป็นคนมีศีลธรรม".....	4
3. ความมีเหตุผลกับการเป็นคนมีศีลธรรม.....	14
- เคิร์ท ไบเออร์: ความเชื่อมโยงทางมโนทัศน์ระหว่างศีลธรรม กับความเป็นเหตุผล.....	15
- เดวิด กอติเออร์: การเปลี่ยนจากเหตุผลที่เห็นแก่ตัวมาสู่เหตุผล ทางศีลธรรม.....	27
- ไค นิลสัน: "ทำไมฉันจึงควรเป็นคนมีศีลธรรม" คำถามที่ ไม่มีคำตอบ.....	41
4. บุคคลที่มีเหตุผลจะเลือกเป็นคนมีศีลธรรม.....	46
5. บทสรุป.....	69
บรรณานุกรม.....	73
ภาคผนวก.....	75
ประวัติ.....	78

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย