

การวิเคราะห์ข้อมูล และผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมีความมุ่งหมายที่จะศึกษาทัศนคติทางสังคมและการเมืองของผู้นำกิจกรรมนักศึกษาในมหาวิทยาลัยรามคำแหง การวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้จะนำเสนอข้อมูลการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ทัศนคติทางสังคมและการเมืองของผู้นำกิจกรรมนักศึกษาตามสมมุติฐาน

ของการวิจัย

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบ

1.1 เพศ ผู้ตอบทั้งหมดมีจำนวน 279 คน เป็นเพศชาย 189 คน คิดเป็นร้อยละ 67.7 เป็นเพศหญิงจำนวน 90 คน เท่ากับร้อยละ 32.1

1.2 ศาสนา ผู้ตอบนับถือศาสนาพุทธมากที่สุด คือ 261 คน หรือร้อยละ 93.5 รองลงมาคือศาสนาอิสลาม 9 คน หรือร้อยละ 3.2 และคริสต์จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 2.1 ผู้ตอบที่ไม่ระบุศาสนาจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 1.1

1.3 ภูมิลำเนาเดิม ผู้ตอบส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาในภาคกลางจำนวน 142 คน หรือร้อยละ 50.8 รองลงมาคือภาคใต้จำนวน 62 คน หรือร้อยละ 22.1 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 37 คน หรือร้อยละ 13.2 ภาคเหนือจำนวน 24 คน หรือร้อยละ 8.6 และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 14 คน หรือร้อยละ 5.0

1.4 ที่พักในปัจจุบัน ส่วนใหญ่ผู้ตอบอาศัยอยู่กับบิดามารดาจำนวน 133 คน หรือร้อยละ 47.5 รองลงมาอยู่หอพัก 90 คน หรือร้อยละ 32.2 อาศัยอยู่กับญาติ 47 คน หรือร้อยละ 16.8 และอาศัยวัด 4 คน หรือร้อยละ 1.4 ไม่ระบุจำนวน 5 คน หรือร้อยละ 1.8

1.5 ประเภทกิจกรรม อาชีพบิดา อาชีพมารดา และรายได้เป็นค่าใช้จ่ายต่อเดือน แสดงไว้ในตารางที่ 3 4 5 และ 6

ตารางที่ 3 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประเภทกิจกรรม

| ประเภทกิจกรรม | จำนวนนักศึกษา | ร้อยละ |
|--|---------------|--------|
| องค์การนักศึกษา สถานักศึกษา พรรคนักศึกษา | 51 | 18.2 |
| ชมรมฝ่ายบำเพ็ญสาธารณประโยชน์ | 39 | 13.9 |
| ชมรมฝ่ายศิลปวัฒนธรรม | 41 | 14.6 |
| ชมรมฝ่ายกีฬา | 55 | 20.0 |
| ชมรมวิชาการด้านธุรกิจ | 19 | 6.8 |
| ชมรมวิชาการด้านศาสนา ศาสนาคริสต์ | 24 | 8.6 |
| ชมรมวิชาการด้านสังคมศาสตร์ | 50 | 17.9 |
| รวม | 279 | 100.0 |

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามของชมรมฝ่ายกีฬามีมากที่สุด คือ 55 คน หรือร้อยละ 20 ทั้งนี้เนื่องจากว่าชมรมฝ่ายกีฬามีมากที่สุด คือ 16 ชมรม รองลงมาได้แก่องค์การนักศึกษา สถานักศึกษา และพรรคนักศึกษา มีรวมกัน 51 คน หรือร้อยละ 18.2 อันดับต่อมาได้แก่ ชมรมวิชาการด้านสังคมศาสตร์ มี 50 คน หรือร้อยละ 17.9 ส่วนประเภทกิจกรรมที่มีผู้นำกิจกรรมนักศึกษาค้นน้อยที่สุด คือ ชมรมวิชาการด้านธุรกิจมี 19 คน หรือร้อยละ 6.8 และชมรมวิชาการด้านศาสนาคริสต์มี 24 คน หรือร้อยละ 8.6 ทั้งนี้เนื่องจากว่าชมรมฝ่ายวิชาการมีชมรมน้อยชมรม เมื่อถูกแยกประเภท ส่วนชมรมฝ่ายกีฬามีมากที่สุดชมรม

ตารางที่ 4 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | จำนวนนักศึกษา | ร้อยละ |
|------------------------------|---------------|--------|
| ธุรกิจเอกชนหรือธุรกิจส่วนตัว | 111 | 40.0 |
| ข้าราชการ ทหาร ตำรวจ | 45 | 16.1 |
| เกษตรกร กรรมกร | 55 | 19.6 |
| ข้าราชการพลเรือน รัฐวิสาหกิจ | 42 | 15.0 |
| อื่น ๆ | 26 | 9.3 |
| รวม | 279 | 100.0 |

จากตารางที่ 4 จะเห็นว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ทำธุรกิจเอกชนหรือธุรกิจส่วนตัว มีมากที่สุด คือ 111 คน หรือร้อยละ 40 รองลงมาคืออาชีพเกษตรกรและกรรมกร มี 55 คน หรือร้อยละ 19.6 เป็นข้าราชการ ทหาร ตำรวจ จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 16.1 เป็นข้าราชการพลเรือน รัฐวิสาหกิจ จำนวน 42 คน หรือร้อยละ 15.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพมารดา

| อาชีพมารดา | จำนวนนักศึกษา | ร้อยละ |
|------------------------------|---------------|--------|
| ธุรกิจเอกชนหรือธุรกิจส่วนตัว | 114 | 41.1 |
| ข้าราชการทหาร ตำรวจ | 13 | 4.6 |
| เกษตรกร กรรมกร | 46 | 16.4 |
| ข้าราชการพลเรือน รัฐวิสาหกิจ | 22 | 7.9 |
| อื่น ๆ | 84 | 30.0 |
| รวม | 279 | 100.0 |

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า ผู้ว่าจกรรมักศึกษาที่มารดาทำธุรกิจเอกชน หรือธุรกิจส่วนตัวมีมากที่สุด คือ 114 คน หรือร้อยละ 41.1 รองลงมาคือ กรณีอื่น ๆ ซึ่งได้แก่มารดาไม่ได้ประกอบอาชีพ หรือถึงแก่กรรมไปแล้วจำนวน 84 คน หรือร้อยละ 30.0 มารดาที่ประกอบอาชีพเกษตรกร และกรรมกรจำนวน 46 คน หรือร้อยละ 16.4 เป็นข้าราชการพลเรือน รัฐวิสาหกิจจำนวน 22 คน หรือร้อยละ 7.9 เป็นข้าราชการทหาร ตำรวจจำนวน 13 คน หรือร้อยละ 4.6

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรายได้ในครอบครัวต่อเดือน

| รายได้ต่อเดือน | จำนวนนักศึกษา | ร้อยละ |
|---------------------|---------------|--------|
| ต่ำกว่า 2,000 บาท | 20 | 7.17 |
| 2,000 - 4,000 บาท | 62 | 22.22 |
| 4,001 - 6,000 บาท | 57 | 20.43 |
| 6,001 - 8,000 บาท | 40 | 14.34 |
| 8,001 - 10,000 บาท | 37 | 13.26 |
| 10,001 - 12,000 บาท | 26 | 9.32 |
| 12,001 - 14,000 บาท | 19 | 6.80 |
| สูงกว่า 14,001 บาท | 18 | 6.45 |
| รวม | 279 | 100 |

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มีรายได้ครอบครัวต่อเดือนสูงกว่า 14,000 บาท มีน้อยที่สุดคือ 18 คน หรือร้อยละ 6.45 รองลงมาคือ 12,001 ถึง 14,000 บาท 19 คน หรือร้อยละ 6.80 และอันดับต่อมาคือ มีรายได้ต่ำกว่า 2,000 บาท 20 คน หรือร้อยละ 7.17 ส่วนผู้ที่มีรายได้ 2,000 - 4,000 บาท มีมากที่สุด คือ 62 คน หรือร้อยละ 22.22

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แสดงคะแนนเฉลี่ยทัศนคติทางสังคมและการเมืองของผู้ทำกิจกรรมนักศึกษา ในมหาวิทยาลัยรามคำแหง

| ข้อ | ทัศนคติทางสังคมและการเมือง | \bar{X} | S.D. |
|-----|---|-----------|------|
| 1 | คุณค่าของมนุษย์ก็แตกต่างกันไปตามระดับการศึกษาและตามศักดิ์ตระกูล | 2.59 | 1.66 |
| 2 | ความสำคัญของบุคคลขึ้นอยู่กับฐานะทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมืองของเขามากกว่าขึ้นอยู่กับการศึกษาที่เขาเกิดมาเป็นคน | 2.75 | 1.61 |
| 3 | บุคคลที่เกิดในตระกูลสูงหรือราชสกุล ย่อมมีศักดิ์ศรีเหนือกว่าบุคคลที่เกิดในตระกูลชาวบ้าน | 2.37 | 1.54 |
| 4 | สิทธิของหญิงและชาย ควรแตกต่างกันเพราะหญิงกับชายมีความแตกต่างกันในทิศทางธรรมชาติอยู่แล้ว | 2.39 | 1.35 |
| 5 | ฐานะของบุคคลในสังคม เป็นผลมาจากกรรมดี กรรมชั่วในปางก่อนของเขา | 1.76 | 1.08 |
| 6 | ประชาชนส่วนใหญ่เป็นคนดีและไว้ทางใจได้ | 3.33 | 1.37 |
| 7 | โดยธรรมชาติมนุษย์มีนิสัยที่ช่วยเหลือเหลือซึ่งกันและกัน | 2.68 | 1.13 |
| 8 | ผู้หญิงเป็นเพศอ่อนแอ ดังนั้นจึงไม่เหมาะที่จะทำงานที่ต้องรับผิดชอบงานบริการ การบริหารประเทศจึงควร เป็นงานของผู้ชาย | 2.21 | 1.19 |
| 9 | ในระบบความสัมพันธ์ของสังคมไทยเราควรรักษาระบบอาวุโสเอาไว้ | 3.01 | 1.60 |
| 10 | ผู้ที่มีความคิดต่อต้านชนบชรรวมเนียบประเพณีเป็นคนไม่น่าเชื่อถือ | 2.74 | 1.25 |
| 11 | ผู้มีอาวุโสมากกว่าย่อมเป็นบุคคลที่มีสุขุมคัมภีรภาพมากกว่าผู้มีอาวุโสน้อย | 2.91 | 1.38 |
| 12 | ผู้นำนักศึกษามีสิทธิเหนือกว่านักศึกษาทั่วไปเพราะ เป็นผู้แทนของนักศึกษาทั้งปวง | 2.05 | 1.16 |
| 13 | การตรวจข่าวหนังสือพิมพ์จำเป็นอย่างยิ่งในระบบการปกครองของไทย | 3.41 | 1.66 |
| 14 | โจรผู้ร้ายที่มีอันตรายเป็นภัยต่อสังคมมาก สมควรถูกลงโทษประหารชีวิต | 3.58 | 1.56 |
| 15 | คอมมิวนิสต์เป็นลัทธิการเมืองที่โหดร้ายทารุณกรรมต่อประชาชน | 2.98 | 1.46 |
| 16 | ความสงบเรียบร้อยของบ้านเมืองสำคัญเหนือกว่าความคิดที่จะมุ่งเปลี่ยนแปลงพัฒนาระบบสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง | 3.03 | 1.57 |

ตารางที่ 7 (ต่อ)

| ข้อ | ทัศนคติทางสังคมและการเมือง | \bar{X} | S.D. |
|-----|--|-----------|------|
| 17 | การเกินขอบมิใช่การ แสดงออกที่ดี ตรงข้ามกลับทำให้มีความวุ่นวาย ในบ้านเมือง | 3.11 | 1.43 |
| 18 | ในปัจจุบันนี้ผู้ก่อการร้ายคอมมิวนิสต์มีเพิ่มมาก สมควรให้ทหารเข้า ปราบปรามอย่างเด็ดขาด โดยไม่ปล่อยโอกาสให้กลับใจมาอมกั คทองราชการอีกต่อไป | 2.30 | 1.29 |
| 19 | แม้ว่านักศึกษาจะต้องมีความรับผิดชอบต่อการศึกษารองแต่ละบุคคล แต่ก็ควรมีส่วนร่วมและมีบทบาททางการเมืองด้วย | 2.11 | 1.15 |
| 20 | การอภิปรายและแสดงความคิดเห็นทางการเมืองของนิสิตนักศึกษา ในปัจจุบันนี้มีมากเกินไป จนเกิดความวุ่นวายในบ้านเมือง | 2.55 | 1.31 |
| | เฉลี่ย | 2.69 | 0.74 |

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า ทัศนคติทางสังคมและการเมืองของผู้นำกิจกรรมนักศึกษา
ค่อนข้างไม่เห็นด้วย ($\bar{X} = 2.69$) โดยเฉพาะในข้อ 5 เป็นทัศนคติแบบเสรีนิยมมากกว่าทุกข้อ
($\bar{X} = 1.76$) ซึ่งนักศึกษาไม่เห็นด้วยที่ฐานะของบุคคลในสังคม เป็นผลมาจากกรรมดี กรรมชั่ว
ในปางก่อนของเขาคือข้อหนึ่งที่แสดงทัศนคติแบบเสรีนิยมกว่าข้ออื่น คือข้อ 12 ($\bar{X} = 2.05$) และ
ข้อ 19 ($\bar{X} = 2.11$) ซึ่งนักศึกษาไม่เห็นด้วยที่ผู้นำนักศึกษามีสิทธิ์เหนือกว่านักศึกษาทั่วไป และ
เห็นด้วยที่ว่าแม้นักศึกษาจะต้องมีความรับผิดชอบต่อการศึกษาของแต่ละบุคคล แต่ควรมีส่วนร่วมและมี
บทบาททางการเมืองด้วย ทำนองเดียวกับ ข้อ 8 ($\bar{X} = 2.21$) ข้อ 18 ($\bar{X} = 2.30$) ข้อ 3
($\bar{X} = 2.37$) และข้อ 4 ($\bar{X} = 2.39$) ก็แสดงทัศนคติแบบเสรีนิยมได้ชัดเจนเช่นกัน

ส่วนข้อที่แสดงทัศนคติแบบเสรีนิยมต่ำกว่าทุกข้อ ได้แก่ข้อ 14 ($\bar{X} = 3.58$) และข้อ
13 ($\bar{X} = 3.41$) คือผู้นำกิจกรรมนักศึกษาเห็นด้วยที่โจรผู้ร้ายมีอันตรายเป็นภัยต่อสังคมมาก สมควร
ถูกลงโทษประหารชีวิต และเห็นว่าการตรวจชาวหนังสือพิมพ์จำเป็นต้องอย่างยิ่ง ในระบอบการปกครอง

ของไทย ส่วนข้อที่แสดงทัศนคติค่อนข้างเป็นแบบเสรีนิยมค่าไคเก้ ข้อ 6 ($\bar{X} = 3.33$) ข้อ 17 ($\bar{X} = 3.11$) ข้อ 16 ($\bar{X} = 3.03$) และข้อ 9 ($\bar{X} = 3.01$)

ตารางที่ 8 แสดงคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารกิจกรรมนักศึกษาในมหาวิทยาลัยรามคำแหง

| ข้อ | ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารกิจกรรมนักศึกษา | \bar{X} | S.D. |
|-----|--|-----------|------|
| 21 | การพิจารณาจัดสรรงบประมาณแก่กลุ่มกิจกรรมต่าง ๆ เป็นไปอย่างยุติธรรม | 3.23 | 1.49 |
| 22 | นักศึกษามีอิสระในการจัดกิจกรรมตามความต้องการ | 3.70 | 1.37 |
| 23 | มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม | 4.34 | 1.29 |
| 24 | มหาวิทยาลัยให้บริการสถานที่และอุปกรณ์เครื่องอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมอย่างเพียงพอ | 3.18 | 1.49 |
| 25 | มหาวิทยาลัยได้จัดให้คำปรึกษาในการจัดกิจกรรมทุกอย่างเพียงพอ | 3.03 | 1.39 |
| 26 | การบริหารงานกิจกรรมนักศึกษาของมหาวิทยาลัยช่วยปลูกฝังความเป็นประชาธิปไตยแก่นักศึกษาอย่างมาก | 4.63 | 1.33 |
| | เฉลี่ย | 3.69 | 0.95 |

จากตารางที่ 8 เมื่อพิจารณาจะเห็นว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารกิจกรรมนักศึกษาในมหาวิทยาลัยรามคำแหงนั้น ผู้นำกิจกรรมนักศึกษาโดยทั่วไปค่อนข้างเห็นด้วยกับการบริหารกิจกรรมนักศึกษา ($\bar{X} = 3.69$) ผู้นำกิจกรรมนักศึกษาเห็นด้วยอย่างมาก

ที่จากการบริหารงานกิจกรรมนักศึกษาของมหาวิทยาลัยช่วยปลูกฝังความเป็นประชาธิปไตยแก่นักศึกษามาก ($\bar{X} = 4.63$) และค่อนข้างเห็นด้วยที่มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม ($\bar{X} = 4.34$) ทั้งมีอิสระในการจัดกิจกรรมตามความต้องการ ($\bar{X} = 3.70$) ส่วนในข้อ 21 24 25 ผู้นำกิจกรรมนักศึกษาค่อนข้างไม่เห็นด้วย

ตอนที่ 2

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติทางสังคมและการเมืองของผู้นำกิจกรรมนักศึกษาตามจุดมุ่งหมาย
และสมมุติฐานของการวิจัย

สมมุติฐานข้อที่ 1 กำหนดไว้ว่า

ผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่ทำกิจกรรมต่างกัน มีทัศนคติทางสังคมและการเมืองแตกต่างกัน
ผู้วิจัยได้กำหนดสมมุติฐานไว้ดังนี้ เนื่องจากพิจารณาแล้วเห็นว่า ในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ
นั้นย่อมมีวัตถุประสงค์ เฉพาะกิจกรรมนั้น ๆ ซึ่ง เป็นคุณลักษณะของแต่ละกิจกรรม ได้แก่ กิจกรรมที่
เกี่ยวกับส่วนรวม กิจกรรมที่เกี่ยวกับการบำเพ็ญสาธารณประโยชน์ กิจกรรมค่านิยมวัฒนธรรม ศาสนา
และคนตรี กิจกรรมค่านักศึกษา และกิจกรรมทางค่านวิชาการ ซึ่งผู้นำกิจกรรมนักศึกษาส่วนใหญ่ที่ได้เข้า
ร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ นี้มีความสนใจที่กระทำกิจกรรมนั้น ๆ เป็นทุนเดิมอยู่แล้ว ก็จะส่งผลต่อทัศนคติ
และแนวคิดที่คล้ายคลึงกับกิจกรรมนั้น ๆ



ศูนย์วิทยุสื่อสาร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของทัศนคติทางสังคมและการเมือง ของผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่ทำกิจกรรมแตกต่างกัน

| SOURCE | D.F. | S.S | M.S. | F. | P. |
|--------------|------|----------|---------|-------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม | 6 | 18244.29 | 3040.72 | 23.95 | 0.01* |
| ภายในกลุ่ม | 272 | 34539.92 | 126.99 | | |
| รวม | 278 | 52784.22 | | | |

* $P \leq .01$

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า ทัศนคติทางสังคมและการเมืองของผู้นำกิจกรรมนักศึกษาในประเภทกิจกรรมต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน

ผลการวิจัยนี้เป็นไปตามสมมุติฐานนั้นและน่าจะมีสาเหตุมาจากอิทธิพลของการเข้าร่วมในกิจกรรมที่ต่างกัน เพราะกิจกรรมแต่ละประเภทจะเสริมสร้างแนวคิดทางสังคมและการเมืองได้ไม่เท่ากัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 แสดงคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติทางสังคมและการเมือง
ของผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่ทำกิจกรรมต่างกัน

| ประเภทกิจกรรมนักศึกษา | \bar{X} | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. องค์การนักศึกษา สภานักศึกษา พรรคนักศึกษา | 34.78 | - | - | * | * | * | * | - |
| 2. ชมรมฝ่ายบำเพ็ญประโยชน์ | 32.77 | - | - | * | * | * | * | * |
| 3. ชมรมฝ่ายศิลปวัฒนธรรม | 51.02 | * | * | - | - | - | - | - |
| 4. ชมรมฝ่ายกีฬา | 53.41 | * | * | - | - | - | - | - |
| 5. ชมรมฝ่ายวิชาการ กณศกสทบริสุทธิตี | 48.00 | * | * | - | - | - | - | - |
| 6. ชมรมฝ่ายวิชาการ กนบริหารธุรกิจ | 52.33 | * | * | - | - | - | - | - |
| 7. ชมรมฝ่ายวิชาการ กนสังคมศาสตร์ | 44.47 | - | * | - | - | - | - | - |
| เฉลี่ย | 45.16 | | | | | | | |

* $P < .05$

จากตารางที่ 10 แสดงว่าผู้นำนักศึกษาที่กิจกรรมด้านชมรมฝ่ายบำเพ็ญประโยชน์ กับ
องค์การนักศึกษา สภานักศึกษา และพรรคนักศึกษา มีทัศนคติทางสังคมและการเมืองไม่แตกต่างกัน
คือมีทัศนคติเป็นเสรีนิยมมากกว่ากลุ่มผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่ทำกิจกรรม ชมรมฝ่ายกีฬา ชมรมฝ่าย
ศิลปวัฒนธรรม ชมรมวิชาการ กนบริหารธุรกิจ และชมรมวิชาการ กณศกสทบริสุทธิตี กลุ่มกิจกรรมดังกล่าว
มีทัศนคติทางสังคมและการเมืองใกล้เคียงกัน

สมมุติฐานข้อที่ 2 กำหนดไว้ว่า

ผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่สถานภาพทางสังคมของครอบครัวต่างกัน (อาชีพก-มารค
และรายได้ของครอบครัวต่อเดือน) มีทัศนคติทางสังคมและการเมืองแตกต่างกัน

ตารางที่ 11 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของทัศนคติทางสังคมและการเมืองของผู้ปกครองนักเรียนที่บึงกุ่มอาชีพแตกต่างกัน

| SOURCE | D.F. | S.S. | M.S. | F. | P. |
|--------------|------|----------|--------|-------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม | 4 | 2349.85 | 587.46 | 3.192 | 0.01* |
| ภายในกลุ่ม | 274 | 50134.16 | 184.07 | | |
| รวม | 278 | 52784.01 | | | |

* $P \leq .01$

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า ผู้ปกครองนักเรียนที่บึงกุ่มอาชีพต่าง ๆ มีทัศนคติทางสังคมและการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่ง เป็นไปตามสมมุติฐาน 2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 แสดงคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติทางสังคมและการเมือง
ของผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่บึงกุ่มมีอาชีพแตกต่างกัน

| อาชีพ | \bar{X} | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------------------|-----------|---|---|---|---|---|
| 1 ธุรกิจเอกชนส่วนตัว | 45.32 | - | - | - | - | - |
| 2 ข้าราชการทหาร ตำรวจ | 50.49 | - | - | * | - | - |
| 3 เกษตรกร กรรมกร | 40.84 | - | * | - | - | - |
| 4 ข้าราชการพลเรือน รัฐวิสาหกิจ | 45.45 | - | - | - | - | - |
| 5 อื่น ๆ | 43.96 | - | - | - | - | - |
| เฉลี่ย | 45.16 | | | | | |

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่าทัศนคติทางสังคมและการเมืองของผู้นำกิจกรรมนักศึกษา
ที่บึงกุ่มเป็นข้าราชการทหาร ตำรวจ แตกต่างจากบึงกุ่มที่เป็นเกษตรกร กรรมกร กล่าวคือ ผู้นำ
กิจกรรมนักศึกษาที่บึงกุ่มเป็นเกษตรกร หรือกรรมกร ($\bar{X} = 40.84$) มีทัศนคติทางสังคมและ
การเมืองสูงกว่า ผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่บึงกุ่มเป็นข้าราชการทหาร ตำรวจ ($\bar{X} = 50.49$)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของทัศนคติทางสังคม และการเมืองของผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มกราคมมีอาชีพแตกต่างกัน

| SOURCE | D.F. | S.S. | M.S. | F. | P. |
|--------------|------|----------|--------|-------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม | 4 | 2890.35 | 722.59 | 3.968 | 0.01* |
| ภายในกลุ่ม | 274 | 49893.66 | 182.10 | | |
| รวม | 278 | 52784.01 | | | |

* $P \leq .01$

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า ผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มกราคมมีอาชีพต่าง ๆ มีทัศนคติทางสังคมและการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน 2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 แสดงคะแนนเฉลี่ยความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติทางสังคมและการเมือง
ของผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มารคามีอาชีพแตกต่างกัน

| อาชีพมารคา | \bar{X} | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------------------|-----------|---|---|---|---|---|
| 1 ธุรกิจเอกชน ส่วนตัว | 45.16 | - | - | - | - | - |
| 2 ข้าราชการ ทหาร ตำรวจ | 49.31 | - | - | * | - | - |
| 3 เกษตรกร กรรมกร | 38.87 | - | * | - | * | - |
| 4 ข้าราชการพลเรือน รัฐวิสาหกิจ | 50.77 | - | - | * | - | - |
| 5 อื่น ๆ | 45.51 | - | - | - | - | - |
| เฉลี่ย | 45.16 | | | | | |

* $P < .05$

จากตารางที่ 14 พบว่า ผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มารคามีอาชีพเป็น ข้าราชการพลเรือนหรือรัฐวิสาหกิจ ข้าราชการทหารหรือตำรวจ เกษตรกร หรือกรรมกร มีทัศนคติทางสังคมและการเมืองแตกต่างกัน กล่าวคือ ผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มารคาเป็น ข้าราชการพลเรือนหรือรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X} = 50.77$) ข้าราชการทหารหรือตำรวจ ($\bar{X} = 49.31$) มีทัศนคติเป็นเสรีนิยมต่ำกว่าผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มารคาเป็น เกษตรกร หรือกรรมกร ($\bar{X} = 38.87$)

ตารางที่ 15 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของทัศนคติทางสังคมและการเมืองของผู้บริหารนักศึกษาที่มีรายได้ เป็นค่าใช้จ่ายรายเดือนของครอบครัว

| SOURCE | D.F. | S.S. | M.S. | F. | P. |
|--------------|------|----------|--------|------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม | 3 | 2069.39 | 689.80 | 3.74 | 0.01* |
| ภายในกลุ่ม | 275 | 50714.67 | 184.42 | | |
| รวม | 278 | 52784.05 | | | |

* $P \leq .01$

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่า ผู้บริหารนักศึกษาที่มีรายได้เป็นค่าใช้จ่ายรายเดือนของครอบครัว มีทัศนคติทางสังคมและการเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน

จากผลการวิจัย พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่เป็นตัวชี้ถึงทัศนคติทางสังคมและการเมืองจะสูงขึ้นตามรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม จึงทำให้เห็นได้ชัดเจนว่ารายได้นั้นมีอิทธิพลต่อทัศนคติทางสังคมและการเมือง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 แสดงคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติทางสังคมและการเมือง
ของผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มีรายได้เป็นค่าใช้จ่ายต่อเดือนของครอบครัว

| ค่าใช้จ่ายของครอบครัวต่อเดือน | \bar{X} | | | | |
|-------------------------------|-----------|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. ต่ำกว่า 2,000 บาท | 36.75 | - | - | * | * |
| 2. 2,000 - 6,000 บาท | 44.35 | - | - | - | - |
| 3. 6,001-10,000 บาท | 46.45 | * | - | - | - |
| 4. สูงกว่า 10,000 บาท | 47.83 | * | - | - | - |
| เฉลี่ย | 45.16 | | | | |

* $P < .05$

จากตารางที่ 16 แสดงว่าผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มีรายได้เป็นค่าใช้จ่ายต่อเดือนของ
ครอบครัวนั้น ผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มีรายได้ต่ำกว่า 6,000 บาท มีทัศนคติทางสังคมและการเมือง
แตกต่างจากผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มีรายได้สูงกว่า 6,000 บาทขึ้นไป กล่าวคือผู้นำกิจกรรมนักศึกษา
ที่มีรายได้สูงกว่า 10,000 บาท มีความเป็นเสรีนิยมต่ำกว่าผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มีรายได้ต่ำกว่า
10,000 บาท ($\bar{X} = 47.83$) ส่วนผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มีทัศนคติทางสังคมและการเมืองเป็น
เสรีนิยมสูงสุด คือผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่มีรายได้ต่ำกว่า 2,000 บาท ($\bar{X} = 36.75$)

ตารางที่ 17 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติทางสังคมและการเมือง กับความคิดเห็นในการบริหารกิจกรรมนักศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง

| | ค่าสหสัมพันธ์ | S |
|--|---------------|------|
| ทัศนคติทางสังคมและการเมืองกับความคิดเห็นในการบริหารกิจกรรมนักศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง | 0.15 | 0.01 |

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ทัศนคติทางสังคมและการเมืองกับความคิดเห็นในการบริหารกิจกรรมนักศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหงมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($r = 0.15$) กล่าวคือ ผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่เป็นเสรีนิยมต่ำค่อนข้างเห็นด้วยกับการบริหารกิจกรรมนักศึกษาในมหาวิทยาลัยรามคำแหง และผู้นำกิจกรรมนักศึกษาที่เป็นเสรีนิยมสูงไม่เห็นด้วยกับการบริหารกิจกรรมนักศึกษาของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย