

แนวทางการคุ้มครอง ยูทิลิตี้ โมเดล ในประเทศไทย



นางสาวกัลยารัตน์ ชินศรีวงศ์กุล

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชานิติศาสตร์

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2536

ISBN 974-582-386-4

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

019540

117357603

LEGAL FRAMEWORK FOR UTILITY MODEL PROTECTION IN THAILAND



MISS KALLAYARAT CHINSRIVONGKUL

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Laws

Department of Law

Graduate School

Chulalongkorn University

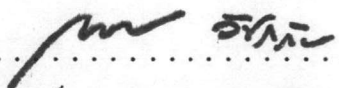
1993

ISBN 974-582-386-4

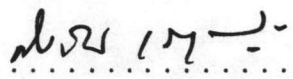
หัวข้อวิทยานิพนธ์ แนวทางการคุ้มครอง ยูทิลิตี้ โมเดล ในประเทศไทย
โดย นางสาวกัลยารัตน์ ชินศรีวงศ์กุล
ภาควิชา นิติศาสตร์
อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์อัชชัย สุภผลศิริ

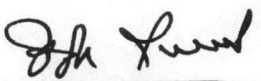


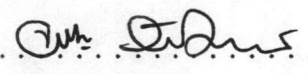
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยฉบับนี้เป็น
ส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต


.....  คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ศาสตราจารย์ ดร. ถาวร วัชรากิจ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....  ประธานกรรมการ
(อาจารย์ ดร. สรจักร เกษมสุวรรณ)

.....  อาจารย์ที่ปรึกษา
(รองศาสตราจารย์อัชชัย สุภผลศิริ)

.....  กรรมการ
(อาจารย์จวีญ ภักดีธนากุล)

.....  กรรมการ
(อาจารย์ยรรยง พวงราช)



กัลยาวัฒน์ ชินศรีวงศ์กุล : แนวทางการคุ้มครอง ยูทิลิตี้ โมเดล ในประเทศไทย
(LEGAL FRAMEWORK FOR UTILITY MODEL PROTECTION IN THAILAND)

อ.ที่ปรึกษา : รศ. อัครชัย ศุภผลศิริ, 169 หน้า. ISBN 974-582-386-4

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาถึงความเหมาะสมของการให้ความคุ้มครอง ยูทิลิตี้ โมเดล ในประเทศไทย โดยการมุ่งศึกษาถึงนโยบาย หลักการ เหตุผล ตลอดจนลักษณะสำคัญของ กฎหมายยูทิลิตี้ โมเดล ในต่างประเทศ

ผลของการวิจัยพบว่า วัตถุประสงค์ที่ในบางประเทศได้บัญญัติกฎหมายยูทิลิตี้ โมเดลขึ้นมา คือ เพื่อพัฒนา เศรษฐกิจและอุตสาหกรรมภายในประเทศให้เจริญก้าวหน้าต่อไปภายในระยะเวลาอันรวดเร็ว โดยการกระตุ้นและสนับสนุน ให้ชน ในชาติ ได้พยายามคิดค้น เทคโนโลยีใหม่ ๆ ขึ้นเอง กฎหมาย ยูทิลิตี้ โมเดล เป็นกฎหมายที่บัญญัติขึ้น เพื่อให้การคุ้มครองแก่การประดิษฐ์ที่ไม่ถึงระดับขั้นการประดิษฐ์ สูงขึ้นเพียงพอที่จะขอรับความคุ้มครองตามกฎหมายสิทธิบัตรได้ เนื่องจากเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่ได้พัฒนา เทคโนโลยีให้อยู่ในระดับที่สูงขึ้น รวมถึงการประดิษฐ์ที่มีช่วงเวลาในทางการค้าสั้นด้วย ซึ่งการประดิษฐ์เหล่านี้ โดยส่วนใหญ่เป็นการประดิษฐ์คิดค้นของชนในชาติ หลังจากที่ประเทศดังกล่าวได้ บัญญัติกฎหมายยูทิลิตี้ โมเดลแล้ว ผลปรากฏว่าค่าของจดทะเบียนยูทิลิตี้ โมเดลมีจำนวนเพิ่มสูงขึ้นเรื่อย ๆ ในทุกปี และในจำนวนของค่าขอตั้งกล่าวเป็นการประดิษฐ์ของชนในชาติแทบทั้งสิ้น กฎหมายดังกล่าว จึงช่วยให้เทคโนโลยีในประเทศพัฒนามากขึ้น และทำให้เศรษฐกิจและอุตสาหกรรมของประเทศพัฒนา รวดเร็วยิ่งขึ้น ด้วยเหตุนี้ กฎหมายยูทิลิตี้ โมเดล จึงเป็นกฎหมายที่มีความเหมาะสมต่อประเทศไทย ในสภาวะการณปัจจุบัน กล่าวคือ กฎหมายยูทิลิตี้ โมเดลจะกระตุ้นและสนับสนุนให้คนไทยคิดค้น สิ่งประดิษฐ์ใหม่ ๆ เพิ่มมากขึ้น และทำให้คนไทยสามารถพัฒนาเทคโนโลยีที่ใหม่ ๆ ขึ้นได้เอง นอกจากนี้ กฎหมายยูทิลิตี้ โมเดลยังส่งเสริมให้มีการลงทุนในประเทศเพิ่มมากขึ้น ซึ่งจะมีผลทำให้ เศรษฐกิจและอุตสาหกรรมของประเทศได้พัฒนาก้าว ไปข้างหน้าอย่างรวดเร็ว กฎหมายฉบับดังกล่าว จึงมีลักษณะสอดคล้องกับนโยบายของรัฐ ดังที่ได้ระบุไว้ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 7 ดังนั้น วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ จึงเสนอให้มีการบัญญัติกฎหมายยูทิลิตี้ โมเดลในประเทศไทย ซึ่งควร จะประกอบด้วยหลักการที่สำคัญดังต่อไปนี้ คือ

1. สิ่งที่ได้รับ ความคุ้มครองควรกำหนดขอบเขต เหมือนดังเช่นกฎหมายสิทธิบัตร
2. ในการพิจารณา รับผิดชอบจดทะเบียนควรประกอบด้วยหลักเกณฑ์ คือ เป็นการประดิษฐ์ที่ใหม่ มีขั้นการประดิษฐ์หรือไม่เป็นที่ประจักษ์โดยง่ายมากแก่บุคคลที่มีความชำนาญในระดับสามัญสำหรับงาน ประเภทนั้น และใช้ประโยชน์ได้
3. ระยะเวลาในการ ให้ความคุ้มครองควรสั้นกว่าสิทธิบัตรการประดิษฐ์ แต่ยาวกว่าสิทธิบัตร การออกแบบผลิตภัณฑ์
4. กระบวนการและวิธีการในการพิจารณา รับผิดชอบยูทิลิตี้ โมเดล ควรใช้ระบบ การจดทะเบียน

ภาควิชา.....นิติศาสตร์
สาขาวิชา.....นิติศาสตร์
ปีการศึกษา.....2535

ลายมือชื่อนิติกร.....กัลยาวัฒน์ ชินศรีวงศ์กุล
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....



##C170244 : MAJOR
KEY WORD: PATENT / UTILITY MODEL / PETTY PATENT / UTILITY INNOVATION
/ PRODUCT-DESIGN

KALLAYARAT CHINSRIVONGKUL : LEGAL FRAMEWORK FOR UTILITY MODEL
PROTECTION IN THAILAND. THESIS ADVISOR :
ASSC. PROF. DHAJJAI SUBHAPHOLSIRI, 169 pp. ISBN 974-582-386-4

The purpose of this research is to consider the suitability of protecting Utility Model in Thailand through the study of policy, principles, reasons and significant characteristics of Utility Model Laws in some countries.

The studies show that in some countries, Utility Model Law is enacted with the aim of developing local economy and industry in a short period of time by encouraging the public to create new technology. The Utility Model Law is enacted to protect inventions that fail to reach the standard for eligibility to receive protection under the patent law. Such inventions have been made without developing technology to a high level; on the other hand, such inventions suffered from the shortness of period of trading. Generally such inventions are the products of efforts by nationals.

After Utility Model Laws have been enacted by the aforementioned countries, it appears that the number of applications from national inventors continually increased. The law helps, develops national technology which in turn accelerates the economic and industrial developments. Therefore, Utility Model Law is suitable for Thailand under present conditions. The Utility Model Law will encourage Thais to make new inventions which could lead them to create new technologies of their own. Moreover, Utility Model Law could promote investment in Thailand, essential for the steady growth of the national economy. The Utility Model Law possess characteristics that are consistent to the Government's policy incorporated in the Seventh National Economic and Social Development Plan.

This Thesis proposes the enactment of Utility Model Law in Thailand, which should be composed of the following significant principles:

1. Subject Matters of protection should be the same way as provided in the Patent Law.
2. The criteria for registration should be that the invention is new, the invention has some degree of inventive step or, in other words, it is not so obvious to a person ordinarily skilled in the art and the invention is useful.
3. Period of protection should be shorter than that of invention patent, but longer than that for design patent,
4. Registration system, rather than examination system, should be applied to the procedures and methods of registration.

ภาควิชา.....นิติศาสตร์
สาขาวิชา.....นิติศาสตร์
ปีการศึกษา.....2535

ลายมือชื่อนิติ.....กัลยารัตน์ ชินศรีวงศ์กุล
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....*De Pund*
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยความช่วยเหลืออย่างดียิ่งของ รองศาสตราจารย์อิชชัย ศุภผลศิริ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และเป็นกรรมการสอบ วิทยานิพนธ์ ซึ่งท่านได้กรุณาให้คำแนะนำและข้อคิดเห็นต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ ตลอดจน ตรวจแก้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ และท่านอาจารย์รณรงค์ พงษ์ราช รองอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา และเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ซึ่งท่านได้กรุณาให้คำชี้แนะแนวทางที่มี ประโยชน์ต่อการเขียนวิทยานิพนธ์ รวมทั้งได้กรุณาจัดหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย สิทธิบัตรและแพทนต์ เพเพอร์ของประเทศออสเตรเลียให้แก่ผู้เขียน และผู้เขียนขอกราบ ขอบพระคุณท่านอาจารย์ ดร. สรจักร เกษมสุวรรณ อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่กรุณาได้รับเป็นประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และ ท่านอาจารย์จรัญ ภักดีชนากุล เลขาธิการสำนักงานส่งเสริมงานตุลาการ และเป็น กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ซึ่งท่านได้กรุณาให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ต่อการเขียน วิทยานิพนธ์ ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านเป็นอย่างสูง ที่ได้กรุณาสละเวลา และให้ข้อคิดเห็นต่าง ๆ เพื่อให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสิ้นลงด้วยดี

ผู้เขียนขอขอบพระคุณ คุณสันติ รัตนสุวรรณ ผู้อำนวยการกองตรวจสอบ 1 กรมทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งได้กรุณาให้ข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับกฎหมายสิทธิบัตรและ ยูทิลิตี้ โมเดลของต่างประเทศ และให้คำแนะนำในการติดต่อเพื่อขอข้อมูลจากสำนักงาน สิทธิบัตรในต่างประเทศ ตลอดจนได้กรุณาสละเวลาในการตรวจอ่านร่างวิทยานิพนธ์และ ให้คำชี้แนะที่มีประโยชน์ต่อการเขียนวิทยานิพนธ์ และผู้เขียนขอขอบพระคุณ Mr. Klaus Mullner, Regierungsdirektor แห่งสำนักงานสิทธิบัตรเยอรมัน ที่ได้กรุณาจัดส่ง เอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับกฎหมายยูทิลิตี้ โมเดลของประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน ให้แก่ผู้เขียน Mr. Shozo Uemura, Director และ Mr. Junichi Asami, Deputy-Director of International Affairs Division แห่งสำนักงาน สิทธิบัตรญี่ปุ่น ซึ่งได้กรุณาจัดส่งเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับกฎหมายสิทธิบัตรและกฎหมาย ยูทิลิตี้ โมเดลของประเทศญี่ปุ่นให้แก่ผู้เขียน และ Mr. Lee Yuke Chin, Deputy Director แห่งสำนักงานสิทธิบัตรมาเลเซีย ซึ่งได้กรุณาจัดส่งข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ กฎหมายสิทธิบัตรและยูทิลิตี้ อินโนเวชันของประเทศมาเลเซียให้แก่ผู้เขียน

ผู้เขียนขอขอบพระคุณในความกรุณาของทุกท่านที่ได้กล่าวนามมาข้างต้นเป็นอย่างสูง และผู้เขียนขอขอบพระคุณเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ กองตรวจสอบ 1 กรมทรัพย์สินทางปัญญาทุกท่านที่กรุณาให้คำแนะนำและข้อมูลต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการเขียนวิทยานิพนธ์เป็นอย่างยิ่ง

ผู้เขียนขอขอบพระคุณ อาจารย์ชวลิต อัดตศาสตร์ แห่งบริษัท ที่ปรึกษากฎหมายสากล จำกัด ที่ได้กรุณาให้คำชี้แนะและอนุญาตให้ผู้เขียนใช้เวลาทำงานเพื่อเขียนวิทยานิพนธ์ และขอขอบคุณบริษัท ที่ปรึกษากฎหมายสากล จำกัด ที่ให้ความอนุเคราะห์ในการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อการจัดพิมพ์วิทยานิพนธ์ ผู้เขียนขอขอบคุณ คุณคณิต โชติกเสถียร ที่ให้ความช่วยเหลือในการตรวจทานภาษาต่างประเทศ และคุณอรจิรา ตั้งวงศ์ยอดยั้ง ที่ได้ให้คำปรึกษาและคำแนะนำต่าง ๆ เกี่ยวกับการเขียนวิทยานิพนธ์เป็นอย่างดี และผู้เขียนขอขอบคุณ คุณสุรางคนา แซ่จั้ง และคุณสุทิสสา ชัยปิติ ที่ให้ความช่วยเหลือในด้านการพิมพ์มาโดยตลอด

ท้ายนี้ ผู้เขียนขอขอบคุณพระคุณบิดา มารดา พี่ ๆ และเพื่อน ๆ ทุกท่านที่ได้สนับสนุนและให้กำลังใจแก่ผู้เขียนเสมอมาจนสำเร็จการศึกษา

กัลยารัตน์ ชินศรีวงศ์กุล

26 เมษายน 2536





สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญตาราง	ณ

บทที่

1. บทนำ	1
1. ความสำคัญของปัญหา	1
2. วัตถุประสงค์และขอบเขตของการวิจัย	2
3. ทฤษฎีและแนวความคิดที่จะนำมาใช้ในการวิจัย	3
4. ประโยชน์ที่จะได้จากการวิจัย	3
2. บททั่วไป	5
2.1. ความหมายของยูทิลิตี้ โมเดล	5
2.2. วัตถุประสงค์ในการให้ความคุ้มครองสิทธิบัตร	8
2.3. ประวัติความเป็นมาของระบบสิทธิบัตรในต่างประเทศ	10
2.3.1. ระบบสิทธิบัตรของประเทศสาธารณรัฐเวนิซ	11
2.3.2. ระบบสิทธิบัตรของประเทศอังกฤษ	12
2.3.3. ระบบสิทธิบัตรของประเทศสหรัฐอเมริกา	13
2.3.4. ระบบสิทธิบัตรของประเทศฝรั่งเศส	14
2.3.5. ระบบสิทธิบัตรของประเทศเยอรมันนี	15
2.3.6. ระบบสิทธิบัตรของประเทศญี่ปุ่น	16

2.4.	ประวัติความเป็นมาของกฎหมายสิทธิบัตรในประเทศไทย	18
2.4.1.	พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522	18
2.4.2.	พระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535	22
3.	ความสัมพันธ์ระหว่างสิทธิบัตร ยูทิลิตี้ โมเดล และการออกแบบผลิตภัณฑ์ อุตสาหกรรม	25
3.1.	สิทธิบัตร (Patents)	25
3.1.1.	ประเภทของการประดิษฐ์	26
3.1.2.	ลักษณะของการประดิษฐ์ที่อาจรับสิทธิบัตรได้	27
3.1.3.	กระบวนการและวิธีการในการพิจารณาจับจดทะเบียน สิทธิบัตร	30
3.1.4.	ระยะเวลาในการให้ความคุ้มครองสิทธิบัตร	34
3.2.	ยูทิลิตี้ โมเดล (Utility Models)	34
3.2.1.	การประดิษฐ์ที่ขอจดทะเบียนยูทิลิตี้ โมเดลได้	37
3.2.2.	ลักษณะของการประดิษฐ์ที่อาจรับยูทิลิตี้ โมเดลได้	38
3.2.3.	กระบวนการและวิธีการในการพิจารณาจับจดทะเบียน ยูทิลิตี้ โมเดล	41
3.2.4.	ระยะเวลาในการให้ความคุ้มครองยูทิลิตี้ โมเดล	42
3.3.	การออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (Industrial Designs)	43
3.3.1.	ลักษณะสำคัญของการออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	43
3.3.2.	ลักษณะของการออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่อาจ ขอรับความคุ้มครองได้	45
3.3.3.	กระบวนการและวิธีการในการพิจารณาจับจดทะเบียน การออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	47
3.3.4.	ระยะเวลาในการให้ความคุ้มครองการออกแบบ ผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	51

3.4.	ความแตกต่างระหว่างสิทธิบัตรและยูทิลิตี้ โมเดล	53
3.5.	ความแตกต่างระหว่างการออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม และยูทิลิตี้ โมเดล	55
4.	นโยบาย หลักการ เหตุผล และลักษณะสำคัญของกฎหมายยูทิลิตี้ โมเดล ในต่างประเทศ	56
4.1.	นโยบาย เจตนารมณ์ วัตถุประสงค์ในการให้ความคุ้มครอง ยูทิลิตี้ โมเดล	57
4.1.1.	ประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน	57
4.1.2.	ประเทศญี่ปุ่น	59
4.1.3.	ประเทศออสเตรเลีย	62
4.1.4.	ประเทศมาเลเซีย	63
4.2.	ลักษณะสำคัญของกฎหมายยูทิลิตี้ โมเดล	64
4.2.1.	ขอบเขตของสิ่งที่ได้รับความคุ้มครอง	64
	1. ประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน	64
	2. ประเทศญี่ปุ่น	66
	3. ประเทศออสเตรเลีย	68
	4. ประเทศมาเลเซีย	69
4.2.2.	หลักเกณฑ์ในการพิจารณาจับจดทะเบียน	71
	1. ประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน	71
	2. ประเทศญี่ปุ่น	74
	3. ประเทศออสเตรเลีย	77
	4. ประเทศมาเลเซีย	81
4.2.3.	ระยะเวลาในการให้ความคุ้มครอง	83
	1. ประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน	83
	2. ประเทศญี่ปุ่น	83
	3. ประเทศออสเตรเลีย	84
	4. ประเทศมาเลเซีย	84

4.3.	กระบวนการและวิธีการในการพิจารณาบังคับทะเบียน	
	ยูทิลิตี้ โมเดล	85
4.3.1.	ระบบการจดทะเบียน (Registration System)	85
	1. ประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน	86
	2. ประเทศออสเตรเลีย	87
4.3.2.	ระบบการตรวจสอบ (Examination System) ..	89
	1. ประเทศญี่ปุ่น	90
	2. ประเทศมาเลเซีย	93
5.	วิเคราะห์ความเหมาะสมของการคุ้มครองยูทิลิตี้ โมเดลในประเทศไทย	117
5.1.	นโยบาย เจตนารมณ์ วัตถุประสงค์ในการให้ความคุ้มครอง	
	ยูทิลิตี้ โมเดล	117
5.2.	ลักษณะสำคัญของกฎหมายยูทิลิตี้ โมเดล	120
	5.2.1. ขอบเขตของสิ่งที่ได้รับความคุ้มครอง	121
	5.2.2. หลักเกณฑ์ในการพิจารณาบังคับทะเบียน	123
	5.2.3. ระยะเวลาในการให้ความคุ้มครอง	127
5.3.	กระบวนการและวิธีการในการพิจารณาบังคับทะเบียน	
	ยูทิลิตี้ โมเดล	129
	5.3.1. ระบบการจดทะเบียน (Registration System) ..	130
	1. ผลดีของระบบการจดทะเบียน	130
	2. ผลเสียของระบบการจดทะเบียน	131
	5.3.2. ระบบการตรวจสอบ (Examination System) ...	133
	1. ผลดีของระบบการตรวจสอบ	133
	2. ผลเสียของระบบการตรวจสอบ	134
6.	บทสรุปและข้อเสนอแนะ	136
6.1.	บทสรุป	136
6.2.	ข้อเสนอแนะ	142

รายการอ้างอิง	149
ภาคผนวก ก. รายชื่อประเทศที่ให้ความคุ้มครองยูทิลิตี้ โมเดล	158
ภาคผนวก ข. บัญชีเปรียบเทียบลักษณะสำคัญของกฎหมายยูทิลิตี้ โมเดล ในต่างประเทศ	160
ภาคผนวก ค. สถิติจำนวนคำขอที่ยื่นและรับจดทะเบียนยูทิลิตี้ โมเดล ในต่างประเทศเมื่อปี พ.ศ. 2529-2533	162
ภาคผนวก ง. ปริมาณคำขอรับและออกสิทธิบัตรในประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2522-2534	167
ประวัติผู้เขียน	169

สารบัญตาราง

หน้า

1. ความแตกต่างระหว่างสิทธิบัตรและยูทิลิตี้ โมเดล	53
2. ความแตกต่างระหว่างการออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมและยูทิลิตี้ โมเดล	55
3. ตารางเปรียบเทียบซึ่งแสดงถึงประเภทของการประดิษฐ์ที่คิดค้นโดยชาวญี่ปุ่น และชาวต่างประเทศเมื่อปี ค.ศ. 1905	60
4. ตารางเปรียบเทียบจำนวนค่าของจดทะเบียนสิทธิบัตร และยูทิลิตี้ โมเดล ในประเทศญี่ปุ่นระหว่างปี ค.ศ. 1932-1941	61
5. ลักษณะสำคัญของกฎหมายยูทิลิตี้ โมเดลในต่างประเทศ	98
6. กระบวนการและวิธีการในการพิจารณารับจดทะเบียนยูทิลิตี้ โมเดล ในต่างประเทศ	110
7. บัญชีเปรียบเทียบลักษณะสำคัญของกฎหมายยูทิลิตี้ โมเดลในต่างประเทศ	160
8. สถิติจำนวนค่าขอที่ยื่นและรับจดทะเบียนยูทิลิตี้ โมเดลในต่างประเทศ เมื่อปี พ.ศ. 2529-2533	162
9. ปริมาณค่าขอรับและออกสิทธิบัตรในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2522-2534	167