

ความคิดเห็นของอาจารย์แพทย์และแพทย์ประจำบ้านต่อหลักสูตรแพทย์ประจำบ้าน
สาขาเวชศาสตร์ครอบครัว โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า

พันโทหญิงนิรมล เจียรณัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาการพัฒนาสุขภาพ

คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2549

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

491983

Thesis Title THE OPINIONS OF FACULTY, GRADUATES AND TRAINEES
TOWARDS THE FAMILY MEDICINE RESIDENCY TRAINING
PROGRAM AT PHRAMONGKUTKLAO HOSPITAL


By Lt.Col. Niramol Jiaranai

Field of Study Health Development

Thesis Advisor Assistant Professor Nantana Sirisup., M.D., LLB.


Thesis Co-advisor Danai Wangsaturaka, M.D., Ph.D


Accepted by the Faculty of Medicine, Chulalongkorn University in Partial
Fulfillment of the Requirements for the Master's Degree


 Dean of the Faculty of Medicine
(Professor Pirom Kamol-ratanakul, M.D., M.Sc.)

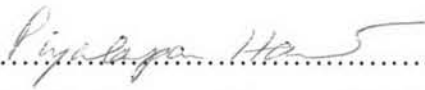
THESIS COMMITTEE


.....Chairman
(Professor Anan Srikiatkachorn, M.D., M.Sc.)


.....Thesis Advisor
(Assistant Professor Nantana Sirisup, M.D., LLB.)


.....Thesis Co-advisor
(Danai Wangsaturaka, M.D., Ph.D.)


.....Member
(Col. Dusit Janthayanond., M.D.)


.....Member
(Mrs. Piyalumporn Havanond, B.Sc., M.Sc.)

นิรมล เจียรณีย์: ความคิดเห็นของอาจารย์แพทย์และแพทย์ประจำบ้านต่อหลักสูตรแพทย์ประจำบ้าน สาขาเวชศาสตร์ครอบครัว โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า (THE OPINIONS OF FACULTY, GRADUATES AND TRAINEES TOWARDS THE FAMILY MEDICINE RESIDENCY TRAINING PROGRAM AT PHRAMONGKUTKLAO HOSPITAL) อ.ที่ปรึกษา: ผศ.พญ.นันทนา ศิริทรัพย์, อ.ที่ปรึกษาร่วม: อ.นพ.คณัย วังสุทรค, 94 หน้า

วัตถุประสงค์: สํารวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการพัฒนาของอาจารย์แพทย์ที่เกี่ยวข้องกับการฝึกอบรมแพทย์ประจำบ้าน แพทย์ประจำบ้านทั้งที่จบการฝึกอบรมแล้วและกำลังฝึกอบรมทั้งหมดเกี่ยวกับโปรแกรมการฝึกอบรมแพทย์ประจำบ้านเวชศาสตร์ครอบครัวของโรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า

รูปแบบการวิจัย: การศึกษาเชิงพรรณนาแบบตัดขวาง

ประชากรที่ทำการศึกษา: อาจารย์แพทย์ทั้งหมด 50 คน แพทย์ประจำบ้านทั้งที่จบการฝึกอบรมแล้วและที่กำลังอบรม 23 คน

วิธีการ: สร้างแบบสอบถามจากการทบทวนวรรณกรรมและการประชุมหลังการเยี่ยมชมสำรวจแบบสอบถามประกอบด้วยการสำรวจความคิดเห็น 30 ข้อ โดยแบ่งเป็น 8 กลุ่มความเห็น ประกอบด้วยคำถามปลายเปิดแบบไลเคิร์ตสเกล 5 สเกล แบบสอบถามผ่านการประเมินความตรงเชิงเนื้อหาโดยผู้ทรงคุณวุฒิทางเวชศาสตร์ครอบครัว จำนวน 10 ท่าน และผ่านการทดสอบความเที่ยงของเครื่องมือ ผลการทดสอบพบว่ามีค่า Cronbach alpha เท่ากับ 0.8011 ส่วนสุดท้ายของแบบสอบถามเป็นคำถามปลายเปิดแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม การวัดผลกระทำครั้งเดียวในแต่ละกลุ่ม นำข้อมูลที่มาทำการวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา

ผลการศึกษา: อัตราการตอบกลับของกลุ่มอาจารย์และกลุ่มแพทย์ประจำบ้านมีค่าเท่ากับ 96% และ 89% ตามลำดับ หนึ่งในความคิดเห็นที่ทั้ง 2 กลุ่ม มีค่าความถี่ของความเห็นด้วยมากที่สุด คือ การที่มีจำนวนคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการสอนเพียงพอ แต่หนึ่งในความคิดเห็นที่ทั้ง 2 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยของความเห็นด้วยน้อยที่สุด คือ การมีทุนสำหรับงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการฝึกอบรม อาจารย์และแพทย์ประจำบ้านให้ความเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการฝึกอบรมที่ไม่ปรากฏในแบบสอบถาม จากการสำรวจในครั้งนี้พบว่า เนื้อหา ภาระงาน ทรัพยากรบุคคล ทุนอุดหนุนการวิจัย การประเมินและการพัฒนาหลักสูตร คือสิ่งที่ต้องทบทวน

สาขาวิชา.....การพัฒนาสุขภาพ.....

ลายมือชื่อนิสิต.....

ปีการศึกษา..... 2549.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

4875003130: MAJOR HEALTH PROFESSION EDUCATION

KEYWORD: PROGRAM EVALUATION/FAMILY MEDICINE/ASSESSMENT/ POSTGRADUATE
 NIRAMOL JARANAI: THE OPINIONS OF FACULTY, GRADUATES AND TRAINEES
 TOWARDS THE FAMILY MEDICINE RESIENCY TRAINING PROGRAM AT
 PHRAMONGKUTKLAO HOSPITAL. THESIS ADVISOR: ASSISTANT PROFESSOR
 NANTANA SIRISUP, THESIS CO-AIDVIOSR: DANAI WANGSATURAKA, 94 PAGES

Objective: To study the perception and attitude of the family medicine faculty members, in training residents and program graduates toward the family medicine residency training program at Phramongkutklao Hospital.

To study what the faculty members, in training residents and program graduates suggest to improve the family medicine residency training program at Phramongkutklao Hospital

Research Design: Cross sectional descriptive study

Subjects: All 50 faculty members and 23 program graduates and residents at Phramongkutklao Hospital

Methods: Review literatures and post internal survey meeting were used to construct a questionnaire. The questionnaire consisted of 30 items which covered 8 domains. For each item, a response was requested on a 5-point Likert scale. The validity of the scale was reviewed by 10 experts in family medicine. The reliability of the scale was evaluated using its internal consistency as an indicator. The Cronbach coefficient was 0.8011. The last section was an open-ended part. The measurement was performed once in each group. The obtained data were analyzed using descriptive statistics.

Result: The response rates of faculty member group and program graduate and resident group were 96% and 89% respectively. One of the items with the highest frequency for both groups was the adequacy of number of computers for teaching. But funds for in training research was one of the items with the lowest frequency rated by both groups. Open-ended part revealed various attitudes towards the program. From this survey the content, workload, human resource, funds for research, evaluation and development of training program need revision.

Field of Study Health Development.....

Student's signature.....

Academic year 2006.....

Advisor's signature.....

Co-advisor's signature.....

ACKNOWLEDGEMENTS

Firstly, I would like to thank Major General Kanokpun Prapaitrakul and Colonel Dusit Jantayanon who encouraged and gave me the opportunity to participate in this program.

Special thanks go to my advisors Assistant Professor Nantana Sirisup and Dr. Danai Wangsaturaka for their kind guidances and advisements.

I also expressed my sincerity thanks to Colonel Kulachai Tannapong, Colonel Tangdan Pisanpong, Colonel Tandorn Jirapantu, Colonel Kidapol Watanakul Colonel Pantudit Tongaupakan and Colonel Kawipot Powichian for their worthwhile advisements and suggestions.

I gratefully acknowledge the staffs of the family medicine department at Phramongkutklao Hospital, the Medical Education Unit and the Clinical Epidemiology Unit for giving me good fundamental understanding Health Development and Health Professional Education. Work of this kind could not be accomplished with great effort of Colonel Dusit Jantayanonta who kept motivating, encouraging, giving critical suggestions and supporting me throughout this period of study.

My profound thanks are to my parents and husband for their everlasting love and support and to my beloved child who tried his best to take care of himself while I was too busy preparing my thesis.

Finally, to all my respondents both faculty members, program graduates and residents who provided their valuable data and opinions, I offer my sincere thanks.

CONTENTS

	Page
ABSTRACT (THAI).....	iv
ABSTRACT (ENGLISH).....	v
ACKNOWLEDGEMENT.....	vi
CONTENT.....	vii
LIST OF TABLE.....	ix
LIST OF FIGURE.....	xi
CHAPTER	
1. BACKGROUND AND RATIONALE.....	1
2. REVIEW OF LITERATURE.....	9
2.1 A Definition of.....	9
2.2.1 Program.....	9
2.2.2 Evaluation.....	9
2.2.3 Program Evaluation.....	9
2.2 The Purpose of Program Evaluation.....	9
2.3 The Process of Evaluation.....	10
2.3.1 Clarifying Reasons for Doing an Evaluation.....	10
2.3.2 Selecting an Evaluation Approaches or Models.....	10
2.3.3 Identifying stakeholders.....	10
2.3.4 Deciding what is to be Evaluated or Reviewed.....	10
2.3.5 Identifying Evaluation Questions.....	10
2.3.6 Developing an Evaluation Design and Timeline.....	11
2.3.7 Collecting and Analyzing Evaluation Data.....	12
2.3.8 Reporting Evaluation Results.....	12
2.4 Surveys of Opinions towards the Family Medicine Residency Training Program.....	13
3. RESEARCH METHODOLOGY.....	16
3.1 Research Questions.....	16
3.2 Objectives.....	16
3.3 Conceptual Framework.....	16
3.4 Operational Definition.....	17
3.5 Research Design.....	17

	Page
3.5.1 Population and Sample.....	17
3.5.2 Tool and Application.....	18
3.6 Data Collection.....	24
3.6.1 Questionnaire for the Evaluators.....	24
3.6.2 Follow-Up Procedures.....	25
3.7 Data Processing.....	25
3.7.1 Checking and Correcting the Data.....	25
3.7.2 Precoding the Questionnaires.....	25
3.7.3 Computer Processing.....	25
3.8 Data Analyses.....	26
4. RESULTS.....	26
4.1 Result of the Opinions of the Faculty Members.....	27
4.1.1 Response Rate.....	27
4.1.2 Result from the Section 1.....	27
4.1.3 Result from the Section 2.....	29
4.1.4 Result from the Section 3.....	35
4.2 Result of the Opinions of the Program Graduates and Residents	36
4.2.1 Response Rate.....	36
4.2.2 Result from the Section 1.....	36
4.2.3 Result from the Section 2.....	37
4.2.4 Result from the Section 3.....	47
5. DISCUSSION.....	48
5.1 Introduction.....	48
5.2 The Research Methodology.....	48
5.3 The Questionnaire Design.....	49
5.4 The Results of Both Groups.....	49
5.4.1 The Response Rate.....	49
5.4.2 Section 1: Baseline Data.....	50
5.4.3 Section 2: Closed-Ended Questions.....	51
5.4.4 Section 3: Open Discussion.....	55
6. CONCLUSION.....	58
REFERENCES.....	59
APPENDICES.....	62

	Page
APPENCIX A: The Proposed Questionnaire for Validity	
Testing List of Content Experts Who Evaluated	
the Initial Items.....	63
APPENCIX B: Lists of Improvement After Validity and	
Reliability Testing and Lists of the Development	
Samples.....	78
APPENDIX C: The Questionnaire for Faculty Members.....	82
APPENDIX D: The Questionnaire for Program Graduates and	
Residents.....	86
VITAE	94

LIST OF TABLES

	Page
3.1 Number of faculty members who teach the family medicine residents in each department.....	17
3.2 The domains, items and number of items.....	19
3.3 Results of content validity testing of the questionnaire.....	20
3.4 Results of reliability testing of the questionnaire.....	23
3.5 Summary of statistical methods used in this study.....	26
4.1 Percentages of the faculty members classified by their sex.....	27
4.2 Percentages of years of practice as faculty members.....	27
4.3 Percentages of the academics position of the faculty members.....	28
4.4 Percentages of the special of the faculty members.....	29
4.5 Mean and std. deviation of the faculty members.	30
4.6 (Item 1) Faculty members' perceptions toward mission and objectives.....	30
4.7 (Item 2) Program graduates' and residents' perceptions toward knowledge skill & attitude.....	31
4.8 (Item 3) Primary care taught in the first year.....	31
4.9 (Item 20) Teamwork.....	32
4.10 (Item 22) Basic of writing research proposal.....	33
4.11 (Item 4) Assessment only focuses on factual knowledge.....	34
4.12 (Item 5) The frequency of assessment is suitable.....	34
4.13 (Item 6) MCQs promotes a deep approach to learning.....	36
4.14 (Item 7) Using interview is suitable.....	36
4.15 (Item 8) Criterion-based assessment is more appropriate than norm-based assessment.....	37
4.16 (Item 9) Intern can start the second year of training.....	37
4.17 (Item 10) Working in family medicine field for five years can be the candidates for board examination.	38
4.18 (Item 11) G.P. board can be certified family medicine board.	39
4.19 (Item 12) The number of residents is appropriate.	40
4.20 (Item 14) The resident workloads are clearly defined.....	40

	page
4.21 (Item 15) The faculty workloads' are balance.	42
4.22 (Item 16) The criterias for selection of residents are clearly defined.	42
4.23 (Item 17) Importance of academic activities.....	43

LIST OF FIGURES

Figure	Page
4.1 Pie chart illustrating percentage of the faculty members classified by sex.....	28
4.2 Pie chart illustrating percentage of the years of practice.....	29