

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องนี้มุ่งศึกษาถึงบทบาทของหัวหน้าส่วนการศึกษา องค์การบริหารส่วนจังหวัดในภาคเหนือ เกี่ยวกับบทบาทในการบริหารการศึกษา ทางด้านการส่งเสริมความสัมพันธ์กับชุมชน การบริหารงานบุคคล การบริหารงานวิชาการและการบริหารงานธุรการ การเงินและการให้บริการ โดยแบ่งการเสนอข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 แสดงข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มที่ตอบแบบสอบถาม ซึ่งมีบทบาทในการบริหารการศึกษาของหัวหน้าส่วนการศึกษามีความแตกต่างกันหรือไม่ และหัวหน้าส่วนการศึกษามีบทบาทในการปฏิบัติงานในคานตาง ๆ ดังกล่าวมากน้อยเพียงใด ตลอดจนการจัดลำดับการปฏิบัติงานบริหารการศึกษาทั้ง 4 ประเภท

ตอนที่ 3 เป็นเรื่องของการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานในคานตาง ๆ ของหัวหน้าส่วนการศึกษา ของกลุ่มประชากรที่ตอบแบบสอบถาม คือ ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จะแสดงให้เห็นในรูปของตารางและคำอธิบายตามลำดับดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวที่เกี่ยวกับ เพศ อายุ อายุราชการ สภาพการสมรส วุฒิ การดำรงตำแหน่ง และประสบการณ์ในการอบรมพิเศษทางคานการบริหารการศึกษาของกลุ่มประชากรทั้ง 3 กลุ่ม

กลุ่มประชากรจำแนกตามเพศ
 ปลัดจังหวัดเป็นชายร้อยละ 100.00 หัวหน้าส่วนการศึกษาเป็นชาย
 ร้อยละ 100.00 และหัวหน้าหมวดการศึกษาเป็นชายร้อยละ 100.00 สรุปแล้วประชากร
 ส่วนใหญ่เป็นชายทั้งสิ้น

กลุ่มประชากรจำแนกตามอายุ ดังปรากฏตามตารางที่ 4

ตารางที่ 4 กลุ่มประชากรจำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ	ปลัดจังหวัด		หัวหน้าส่วนการศึกษา		หัวหน้าหมวดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
21 - 30 ปี	-	-	-	-	2	1.72	2	1.39
31 - 40 ปี	1	8.33	6	37.50	48	41.38	55	38.19
41 - 50 ปี	6	50.00	7	43.75	49	42.24	65	43.06
51 ปีขึ้นไป	5	41.67	3	18.75	17	14.66	25	17.36
รวม	11	100.00	16	100.00	116	100.00	144	100.00

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่ามีประชากรที่เป็นปลัดจังหวัดในช่วงอายุ 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.00 มีประชากรที่เป็นหัวหน้าส่วนการศึกษาที่มีอายุในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 43.75 และมีหัวหน้าหมวดการศึกษาที่มีอายุในช่วงเดียวกันนี้ร้อยละ 42.24 สรุปได้ว่า ประชากรบุคคลอบแบบสอบถามจำนวนมากร้อยละ 43.06 เป็นผู้มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ประชากรที่มีจำนวนส่วนน้อยคือร้อยละ 1.39 มีอายุอยู่ในระหว่าง 21 - 30 ปี

กลุ่มประชากรจำแนกตามอายุราชการ ดังปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ 5

ตารางที่ 5 กลุ่มประชากรจำแนกตามอายุราชการ

ช่วงระยะเวลา	ปลัดจังหวัด		หัวหน้าส่วน การศึกษา		หัวหน้าหมวด การศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
6 - 10 ปี	-	-	-	-	4	3.45	4	2.78
11 - 15 ปี	-	-	3	18.75	27	23.28	30	20.83
16 - 20 ปี	3	25.00	3	18.75	29	25.00	35	24.31
21 - 25 ปี	3	25.00	3	18.75	13	11.21	19	13.19
26 - 30 ปี	2	16.67	1	6.25	28	24.14	31	21.53
31 ปีขึ้นไป	4	33.33	6	37.50	15	12.93	25	17.36
รวม	12	100.00	16	100.00	116	100.00	144	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า มีประชากรที่เป็นปลัดจังหวัดมีอายุราชการในช่วง 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.00 หัวหน้าส่วนการศึกษามีอายุราชการในช่วง 16-20 ปี ร้อยละ 18.75 และหัวหน้าหมวดการศึกษา มีอายุราชการในช่วงเดียวกันนี้ ร้อยละ 25.00

สรุปได้ว่า ประชากรที่ตอบแบบสอบถามจำนวนมาก ร้อยละ 24.31 เป็นผู้ที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 16-20 ปี ประชากรที่มีจำนวนส่วนน้อยคือร้อยละ 2.78 มีอายุราชการในช่วง 6-10 ปี และไม่มีประชากรที่มีอายุราชการอยู่ในช่วง 1-5 ปี เลย

กลุ่มประชากรจำแนกตามสภาพการสมรส

ปลัดจังหวัดสมรสแล้ว ร้อยละ 100.00 และหัวหน้าส่วนการศึกษสมรสแล้ว ร้อยละ 100.00 ส่วนหัวหน้าหมวดการศึกษสมรสแล้ว ร้อยละ 96.55 เป็นโสดร้อยละ 3.45 แสดงว่าประชากรส่วนใหญ่สมรสแล้ว

กลุ่มประชากรจำแนกตามวุฒิ ดังปรากฏตามตารางที่ 6

ตารางที่ 6 กลุ่มประชากรจำแนกตามวุฒิ

ระดับวุฒิ	ปลัดจังหวัด		หัวหน้าส่วน การศึกษา		หัวหน้าหมวด การศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สูงกว่าปริญญาตรี	2	16.67	2	12.50	1	0.86	5	3.47
ปริญญาตรี	8	66.67	8	50.00	37	31.90	53	36.81
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2	16.67	6	37.50	78	67.24	86	59.72
รวม	12	100.00	16	100.00	116	100.00	144	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า มีประชากรที่เป็นปลัดจังหวัดร้อยละ 16.67 มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี หัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 37.50 มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี และหัวหน้าหมวดการศึกษาที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 67.24

สรุปได้ว่า ประชากรที่ตอบแบบสอบถามจำนวนมาก ร้อยละ 59.72 มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี และมีประชากรเป็นจำนวนน้อยที่มีวุฒิสองกว่าปริญญาตรี คือมีเพียงร้อยละ 3.47 เท่านั้น

กลุ่มประชากรจำแนกตามระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ดังปรากฏตามตารางที่ 7

ตารางที่ 7 กลุ่มประชากรจำแนกตามระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง

ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง	ปลัดจังหวัด		หัวหน้าส่วนการศึกษา		หัวหน้าหมวดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 ปี	10	83.33	12	75.00	95	81.90	117	81.25
6 - 10 ปี	1	8.33	4	25.00	21	18.10	26	18.06
11 - 15 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
16 - 20 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
21 ปีขึ้นไป	1	8.33	-	-	-	-	1	0.69
รวม	10	100.00	16	100.00	116	100.00	144	100.00

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่ามีประชากรที่เป็นปลัดจังหวัด มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งในช่วง 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 83.33 ถัดไปมีประชากรที่เป็นหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ 75.00 มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี และมีหัวหน้าหมวดการศึกษามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งในช่วงเดียวกันนี้ร้อยละ 81.90

สรุปได้ว่า ประชากรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 81.25 เป็นผู้ที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งในช่วง 1-5 ปี และมีประชากรจำนวนน้อยที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป คือมีเพียงร้อยละ 0.69 เท่านั้น

กลุ่มประชากรจำแนกตามประสบการณ์ในการได้รับการอบรมพิเศษทางการบริหารการศึกษา ดังปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ 8

ตารางที่ 8 กลุ่มประชากรจำแนกตามประสบการณ์ในการได้รับการฝึกอบรม
พิเศษทางคานบริหารการศึกษา

ประสบการณ์ (จำนวนครั้ง)	ปลัดจังหวัด		หัวหน้าส่วน การศึกษา		หัวหน้าหมวด การศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 ครั้ง	4	33.33	11	68.75	76	65.52	91	63.19
6 - 10 ครั้ง	1	8.33	4	25.00	4	3.45	9	6.25
11 - 15 ครั้ง	-	-	-	-	1	0.86	1	0.69
16 - 20 ครั้ง	-	-	-	-	1	0.86	1	0.69
ไม่มีเลย	7	58.33	1	6.25	34	29.31	42	29.17
รวม	12	100.00	16	100.00	116	100.00	144	100.00

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า มีประชากรที่เป็นปลัดจังหวัดซึ่งมีประสบการณ์ในการฝึกอบรม จำนวน 1-5 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 33.33 ถัดไปประชากรที่เป็นหัวหน้าส่วนการศึกษาที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมจำนวน 1-5 ครั้ง ร้อยละ 68.75 และมีหัวหน้าหมวดการศึกษาที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมจำนวน 1-5 ครั้ง ร้อยละ 65.52

สรุปได้ว่า ประชากรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 63.19 เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมพิเศษทางคานบริหารการศึกษา 1-5 ครั้ง ถัดไปคือประชากรที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเลย ร้อยละ 29.17 และมีประชากรจำนวนส่วนน้อยที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 11-15 ครั้ง และ 16-20 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 0.69 เท่ากัน

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์งานบริหารการศึกษาของหัวหน้าส่วนการศึกษา

การวิเคราะห์งานบริหารการศึกษาของหัวหน้าส่วนการศึกษานี้ ทำการวิเคราะห์ โดยการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม คือ ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการ-ศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา ที่มีบทบาทของหัวหน้าส่วนการศึกษาในการบริหารงาน ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ การส่งเสริมความสัมพันธ์กับชุมชน การบริหารงานบุคคล การบริหารงาน วิชาการ และการบริหารงานธุรการ การเงิน และการให้บริการ โดยการเสนอข้อมูลเป็น ตารางประกอบการวิเคราะห์ข้อมูล ในงานแต่ละประเภท เป็นคารอยละ คาเฉลี่ย (x̄) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (s.d.) โดยถือเกณฑ์ว่า

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่	3.50 - 4.00	ถือว่ามี การปฏิบัติมาก
ค่าเฉลี่ย	2.50 - 3.49	ถือว่ามี การปฏิบัติปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	1.50 - 2.49	ถือว่ามี การปฏิบัติน้อย
ค่าเฉลี่ย	1.49 ลงไป	ถือว่าไม่มีการปฏิบัติเลย

การส่งเสริมความสัมพันธ์กับชุมชน

งานบริหารการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมความสัมพันธ์กับชุมชนของหัวหน้าส่วน การศึกษา ตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มที่ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียดตาม ตารางที่ 9

ตารางที่ 9 การมีความสัมพันธ์กับชุมชนของหัวหน้าส่วนการศึกษา

ข้อ	เกณฑ์การปฏิบัติ	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีเลย		ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย \bar{X}	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	2	16.67	8	66.67	-	-	2	16.67	-	-	2.83	0.94
		4	25.00	9	56.25	3	18.75	-	-	-	-	3.06	0.68
		34	29.31	61	52.59	19	16.38	2	1.72	-	-	3.09	0.72
2	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	-	-	7	58.33	5	41.67	-	-	-	-	2.58	0.51
		6	37.50	6	37.50	4	25.00	-	-	-	-	3.13	0.81
		55	47.41	49	42.24	9	7.76	2	1.72	1	0.86	3.34	0.77
3	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	3	25.00	6	50.00	3	25.00	-	-	-	-	3.00	0.74
		2	12.50	12	75.00	2	12.50	-	-	-	-	3.00	0.52
		31	26.72	67	57.76	18	15.52	-	-	-	-	3.11	0.64
4	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	2	16.67	5	41.67	4	33.33	1	8.33	-	-	2.67	0.89
		7	43.75	7	43.75	2	12.50	-	-	-	-	3.31	0.70
		24	20.69	62	53.45	27	23.28	3	2.59	-	-	2.92	0.74
5	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	7	58.33	2	16.67	3	25.00	-	-	-	-	3.33	0.89
		10	62.50	6	37.50	-	-	-	-	-	-	3.63	0.50
		48	41.38	46	39.66	17	14.66	4	3.45	1	0.86	3.17	0.87
6	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	2	16.67	8	66.67	2	16.67	-	-	-	-	3.00	0.60
		5	31.25	10	62.50	1	6.25	-	-	-	-	3.25	0.58
		44	37.93	59	50.86	12	10.34	1	0.86	-	-	3.26	0.67

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	ประเภทการปฏิบัติ	บาท		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีเลย		ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
7	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้ามหาวิทยาลัย	3 8 42	25.00 50.00 36.21	7 8 62	58.33 50.00 53.45	2 - 12	16.67 - 10.34	- - -	- - -	- - -	- - -	3.08	0.67
8	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้ามหาวิทยาลัย	5 12 66	41.67 75.00 56.90	6 4 38	50.00 25.00 32.76	1 - 11	8.33 - 9.48	- - -	- - -	- - 1	- - 0.86	3.33	0.65
9	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้ามหาวิทยาลัย	1 9 49	8.33 56.25 42.24	6 3 37	50.00 18.75 31.90	4 4 27	33.33 25.00 23.28	1 - 2	8.33 - 1.72	- - 1	- - 0.86	2.58	0.79
10	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้ามหาวิทยาลัย	2 5 25	16.67 31.25 21.55	8 9 64	66.67 56.25 55.17	1 2 24	8.33 12.50 20.69	1 - 1	8.33 - 0.86	- - 2	- - 1.72	2.92	0.79
11	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้ามหาวิทยาลัย	5 9 36	41.67 56.25 31.03	3 5 65	25.00 31.25 56.03	4 2 13	33.33 12.50 11.21	- - -	- - -	- - 2	- - 1.72	3.08	0.90
												3.44	0.73
												3.15	0.75

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	เกณฑ์การปฏิบัติ	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีเลย		ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย \bar{X}	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
12	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	4	33.33	7	58.33	1	8.33	-	-	-	-	3.25	0.62
		12	75.00	3	18.75	1	6.25	-	-	-	-	3.69	0.60
		65	56.03	40	34.48	8	6.90	-	-	3	2.59	3.41	0.83
13	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	2	16.67	5	41.67	5	41.67	-	-	-	-	2.75	0.75
		6	37.50	6	37.50	3	18.75	1	6.25	-	-	3.06	0.93
		42	36.21	38	32.76	28	24.14	6	5.17	2	1.72	2.97	0.99
รวม	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	38	24.36	78	50.00	35	22.44	5	3.21	-	-	2.96	0.77
		95	45.67	88	42.31	24	11.54	1	0.48	-	-	3.33	0.70
		561	37.20	688	45.62	225	14.92	21	1.39	13	0.86	3.17	0.79



จากตารางที่ 9 แสดงงานบริหารการศึกษาของหัวหน้าส่วนการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการมีความสัมพันธ์กับชุมชน ความความคึกเหินของปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา และ หัวหน้าหมวดการศึกษา ซึ่งมีคำถามตั้งแคชอ 1 - 13 คงจะได้แยกพิจารณาเป็นรายข้อดังต่อไปนี้

ข้อ 1 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้เผยแพร่ข่าวสาร ความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับการจัดการศึกษาให้ประชาชนทราบเพียงใด

จากตารางแสดงว่าปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 66.67 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ทำเกี่ยวกับเรื่องนี้อยู่ในระดับปานกลาง ฝ่ายหัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 56.25 เห็นว่าได้ทำเรื่องนี้อยู่ในระดับปานกลาง เช่นกัน ท่านองเดียวกัน หัวหน้าหมวดการศึกษา ร้อยละ 52.59 เห็นว่าได้จัดทำเรื่องนี้อยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยจะเห็นได้ว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่มได้มีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง คือปลัดจังหวัด มีค่าเฉลี่ย 2.83 หัวหน้าส่วนการศึกษา มีค่าเฉลี่ย 3.06 และหัวหน้าหมวดการศึกษา มีค่าเฉลี่ย 3.09

ข้อ 2 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้เข้าประชุมชี้แจงเกี่ยวกับนโยบายการจัดการศึกษาให้สมาชิกสภาจังหวัดทราบและเข้าใจเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนร้อยละ 58.33 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำปานกลาง หัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 37.50 เห็นว่าได้จัดทำมาก และอีกร้อยละ 37.50 เท่ากัน เห็นว่าได้จัดทำปานกลาง และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 47.41 เห็นว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้มาก

เมื่อเปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยแล้ว ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.58 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.13 และหัวหน้าหมวดการศึกษา มีค่าเฉลี่ย 3.34 ทั้ง 3 กลุ่มเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 3 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ให้การส่งเสริม สนับสนุนและออกเยี่ยมเยียนโรงเรียนชุมชนเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 50.00 หัวหน้าส่วน
การศึกษาร้อยละ 75.00 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 57.76 มีความเห็นพ้องกันว่า
หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ให้การส่งเสริมในระดับปานกลาง

เมื่อเปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยแล้ว ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.00 หัวหน้า
ส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.00 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.11 ทั้ง 3 กลุ่มมี
ความเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 4 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ประชาสัมพันธ์หรือชักจูงให้ประชาชนหรือสมาคม
ต่าง ๆ บริจาคทรัพย์สินและสิ่งของเพื่อการศึกษาเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 41.67 เห็นว่าหัวหน้า
ส่วนการศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้อยู่ในระดับปานกลาง ฝ่ายหัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนร้อยละ
43.75 เห็นว่าได้จัดทำมาก แะร้อยละ 43.75 เท่ากัน เห็นว่าได้จัดทำปานกลาง และ
หัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 53.45 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำในระดับปานกลาง
เช่นเดียวกัน

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ปรากฏว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.67
หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.31 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.92 แสดงว่า
ทั้ง 3 กลุ่มเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 5 หัวหน้าส่วนการศึกษาใช้วิธีการติดต่อกับผู้ร่วมงานโดยไม่มีพิธีรีตองใน
การปฏิบัติงานเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 58.33 หัวหน้าส่วน
การศึกษาร้อยละ 62.50 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 41.38 มีความเห็นตรงกันว่า
หัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำในระดับมาก

เมื่อเปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ย พบว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.33 และ
หัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.17 ทั้ง 2 กลุ่มเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติอยู่
ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.63 เห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติอยู่ใน
เกณฑ์มาก

ข้อ 6 หัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนสนับสนุน ส่งเสริมให้เกิดสัมพันธภาพอันดีระหว่างโรงเรียนกับชุมชนเพียงใด

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่อ้อยละ 66.67 หัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 62.50 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 50.86 เห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนสนับสนุนในระดับปานกลาง

เมื่อเปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ย ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.00 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.26 แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 7 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้สนับสนุนให้โรงเรียนประชาบาลเป็นแหล่งเผยแพร่ความรู้แก่ประชาชนเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 58.33 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง เช่นเดียวกับหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 53.45 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ให้การสนับสนุนปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 50.00 เห็นว่าตนเองได้ให้การสนับสนุนในระดับมาก และอีกร้อยละ 50.00 เท่ากัน เห็นว่าได้ให้การสนับสนุนปานกลาง

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยแล้ว ปรากฏว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.08 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.26 ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.50 เห็นว่าได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 8 หัวหน้าส่วนการศึกษาเคยได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการในการจัดงานต่าง ๆ ของจังหวัดเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดร้อยละ 50.00 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับการแต่งตั้งปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 75.00 กับหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 56.90 เห็นว่าได้รับการแต่งตั้งมาก

เมื่อเปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 3.33 และหัวหน้าหมวด

การศึกษา 3.47 ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับการแต่งตั้งอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.75 เห็นว่าตนเองได้รับการแต่งตั้งอยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 9 หัวหน้าส่วนการศึกษาเคยได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้เป็นผู้ไปเจรจากกลางหรือแก้ปัญหาข้อขัดแย้ง เกี่ยวกับการจัดการศึกษาของจังหวัดเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 50.00 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับการมอบหมายปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 56.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 42.24 เห็นว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับการมอบหมายมาก จากค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 2.58 หัวหน้าส่วนการศึกษา 3.31 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 3.13 ทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับมอบหมายอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 10 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับเชิญจากสมาคม สถาบันหรือหน่วยงานอื่น เพื่อไปบรรยายหรือร่วมกิจกรรมต่าง ๆ เพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 66.67 หัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 56.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 55.17 มีความเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับเชิญปานกลาง

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยแล้ว พบว่าปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.92 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.19 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.94 ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับเชิญอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 11 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับความร่วมมือในการดำเนินงานการศึกษา ประชาบาลจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องของเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัด ร้อยละ 41.67 และหัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 56.25 ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับความร่วมมือมาก แต่หัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 56.03 เห็นว่าได้รับความร่วมมือปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.08 หัวหน้าส่วน-

การศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.44 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.15 แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับความร่วมมืออยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 12 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้เข้าร่วมประชุมในกิจการต่าง ๆ ของจังหวัด เพียงใด

จากตารางแสดงว่าปลัดจังหวัดร้อยละ 58.33 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษา ได้เข้าร่วมปานกลาง ส่วนหัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 75.00 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 56.03 เห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้เข้าร่วมมาก

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ย ปรากฏว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.41 ทั้ง 2 กลุ่มเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้เข้าร่วมอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.69 กลับเห็นว่าตัวเองได้เข้าร่วมอยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 13 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้เข้าร่วมกิจกรรมลูกเสือของจังหวัดเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดร้อยละ 41.67 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้เข้าร่วมปานกลาง และอีกร้อยละ 41.67 เท่ากัน เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้เข้าร่วมน้อย สำหรับหัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 37.50 เห็นว่าตนเองได้เข้าร่วมมาก และอีกร้อยละ 37.50 เท่ากัน เห็นว่าได้เข้าร่วมปานกลาง และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 36.21 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้เข้าร่วมมาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยแล้ว ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.75 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.06 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.97 ทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นพ้องกันว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาได้เข้าร่วมในกิจการลูกเสืออยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

สรุปแล้ว เมื่อพิจารณาจากความเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มที่มีบทบาทในการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนของหัวหน้าส่วนการศึกษา จากเกณฑ์เฉลี่ยโดยส่วนรวมแล้ว ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.96 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.33 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.17 ทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาโดยบริหารในด้านการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

การบริหารงานบุคคล

งานบริหารการศึกษาที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของหัวหน้าส่วนการศึกษา
ตามความเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มที่ตอบแบบสอบถาม ตามรายละเอียดในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 การบริหารงานบุคคลของหัวหน้าส่วนการศึกษ

ข้อ	ประเภทการปฏิบัติ	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีเลย		ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย \bar{X}	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
15	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	9	75.00	2	16.67	1	8.33	-	-	-	-	3.67	0.65
		13	81.25	1	6.25	2	12.50	-	-	-	-	3.69	0.70
		75	64.66	30	25.86	7	6.03	2	1.72	2	1.72	3.52	0.79
16	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	6	50.00	4	33.33	2	16.67	-	-	-	-	3.33	0.78
		10	62.50	4	25.00	2	12.50	-	-	-	-	3.50	0.73
		77	66.38	33	28.45	6	5.17	-	-	-	-	3.61	0.59
17	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	9	75.00	3	25.00	-	-	-	-	-	-	3.75	0.45
		14	87.50	2	12.50	-	-	-	-	-	-	3.88	0.34
		86	74.14	25	21.55	3	2.59	2	1.72	-	-	3.68	0.61
18	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	9	75.00	3	25.00	-	-	-	-	-	-	3.75	0.45
		15	93.75	1	6.25	-	-	-	-	-	-	3.94	0.25
		95	81.90	17	14.66	3	2.59	1	0.86	-	-	3.78	0.53
19	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	2	16.67	3	25.00	7	58.33	-	-	-	-	2.58	0.79
		5	31.25	9	56.25	2	12.50	-	-	-	-	3.19	0.66
		50	43.10	46	39.66	13	11.21	7	6.03	-	-	3.20	0.87

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	ประเภทการปฏิบัติ	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีเลย		ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย \bar{X}	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
20	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	7	58.33	4	33.33	1	8.33	-	-	-	-	3.50	0.67
		12	75.00	4	25.00	-	-	-	-	-	-	3.75	0.45
		59	50.86	45	38.79	11	9.48	1	0.86	-	-	3.40	0.70
21	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	6	50.00	4	33.33	2	16.67	-	-	-	-	3.33	0.78
		11	68.75	5	31.25	-	-	-	-	-	-	3.69	0.49
		66	56.90	45	38.79	5	4.31	-	-	-	-	3.53	0.58
22	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	3	25.00	7	58.33	2	16.67	-	-	-	-	3.08	0.67
		9	56.25	6	37.50	1	6.25	-	-	-	-	3.50	0.63
		45	38.79	51	43.97	15	12.93	3	2.59	2	1.72	3.16	0.87
23	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	6	50.00	6	50.00	-	-	-	-	-	-	3.50	0.52
		11	68.75	5	31.25	-	-	-	-	-	-	3.69	0.48
		66	56.90	41	35.34	9	7.76	-	-	-	-	3.49	0.64
24	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	8	66.67	2	16.67	2	16.67	-	-	-	-	3.50	0.80
		11	68.75	4	25.00	1	6.25	-	-	-	-	3.63	0.62
		82	70.69	31	26.72	3	2.59	-	-	-	-	3.68	0.52

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	ประเภทการปฏิบัติ	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีเลย		ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
25	กลุ่มประชากร ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้ามหาวิทยาลัย	7	58.33	5	41.67	-	-	-	-	-	-	3.58	0.51
26	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้ามหาวิทยาลัย	4	33.33	7	58.33	1	8.33	-	-	-	-	3.25	0.62
27	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้ามหาวิทยาลัย	5	41.67	5	41.67	2	16.67	-	-	-	-	3.25	0.75
28	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้ามหาวิทยาลัย	6	50.00	6	50.00	-	-	-	-	-	-	3.50	0.52
29	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้ามหาวิทยาลัย	9	56.25	7	43.75	-	-	-	-	-	-	3.31	0.48
		57	49.14	53	45.69	5	4.31	1	0.86	3	2.59	3.20	0.72
		6	50.00	6	50.00	-	-	-	-	-	-	3.50	0.52
		14	87.50	2	12.50	-	-	-	-	-	-	3.88	0.34
		58	50.00	45	38.79	9	7.76	1	0.86	3	2.59	3.33	0.86
		6	50.00	5	41.67	1	8.33	-	-	-	-	3.42	0.67
		9	56.25	7	43.75	-	-	-	-	-	-	3.56	0.51
		57	49.14	53	45.69	5	4.31	1	0.86	1	0.86	3.42	0.66

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	ประเภทการปฏิบัติ	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีเลย		ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย โดย \bar{x}	ค่าส่วนเบี่ยง เบนมาตรฐาน S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
30	กลุ่มประชากร ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	7	58.33	5	41.67	-	-	-	-	-	-	3.58	0.51
		14	87.50	2	12.50	-	-	-	-	-	-	3.88	0.34
		56	48.28	49	42.24	11	9.48	-	-	-	-	3.39	0.66
31	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	4	33.33	7	58.33	1	8.33	-	-	-	-	3.25	0.62
		6	37.50	10	62.50	-	-	-	-	-	-	3.38	0.50
		41	35.34	66	56.90	9	7.76	-	-	-	-	3.28	0.60
32	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	8	66.67	3	25.00	1	8.33	-	-	-	-	3.58	0.67
		8	50.00	6	37.50	2	12.50	-	-	-	-	3.38	0.72
		72	62.07	40	34.48	4	3.45	-	-	-	-	3.59	0.56
33	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	7	58.33	5	41.67	-	-	-	-	-	-	3.58	0.51
		11	68.75	5	31.25	-	-	-	-	-	-	3.69	0.48
		75	64.66	26	22.41	13	11.21	1	0.86	-	-	3.49	0.80
34	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	4	33.33	8	66.67	-	-	-	-	-	-	3.33	0.49
		11	68.75	5	31.25	-	-	-	-	-	-	3.69	0.48
		57	49.14	43	37.07	16	13.79	-	-	-	-	3.35	0.71

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	เกณฑ์การปฏิบัติ	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีเลย		ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
35	กฏบัตร ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	4	33.33	7	58.33	1	8.33	-	-	-	-	3.25	0.62
		10	62.50	5	31.25	1	6.25	-	-	-	-	3.56	0.63
		52	44.83	52	44.83	7	6.03	1	0.86	4	3.45	3.27	0.89
36	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	5	41.67	4	33.33	3	25.00	-	-	-	-	3.17	0.83
		5	31.25	6	37.50	4	25.00	1	6.25	-	-	2.94	0.93
		58	50.00	42	36.21	11	9.48	4	3.45	1	0.86	3.31	0.85
รวม	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	132	50.00	105	39.77	27	10.23	-	-	-	-	3.40	0.67
		221	62.78	115	32.67	15	4.26	1	0.28	-	-	3.58	0.59
		1383	54.19	927	36.32	200	7.84	26	1.02	16	0.63	3.42	0.73

จากตารางที่ 10 แสดงงานบริหารการศึกษาของหัวหน้าส่วนการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคล ตามความเห็นของปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษาและหัวหน้าหมวดการศึกษาซึ่งมีคำถามตั้งแต่ข้อ 15-36 รวม 22 ข้อ คงจะไต่แยกพิจารณาเป็นรายข้อดังนี้

ข้อ 15 หัวหน้าส่วนการศึกษามีบทบาทในการวางนโยบายเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกครูของจังหวัดเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ ร้อยละ 75.00 หัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 81.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 64.66 เห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีบทบาทในเรื่องนี้อยู่ในระดับมาก

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 3.67 หัวหน้าส่วนการศึกษา 3.69 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 3.52 แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 16 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการรับสมัครสอบบรรจุครูไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมาก ร้อยละ 50.00 หัวหน้าส่วนการศึกษามาก ร้อยละ 62.50 และหัวหน้าหมวดการศึกษามาก ร้อยละ 66.38 มีความเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ดำเนินการในเรื่องนี้มาก

จากค่าเฉลี่ยพบว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.33 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.50 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.61 ทั้ง 2 กลุ่มเห็นตรงกันว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาได้มีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 17 หัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนร่วมในการจัดการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุครูของจังหวัดเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ ร้อยละ 75.00 หัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 87.50 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 74.14 เห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนร่วมมาก

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 3.75 หัวหน้าส่วนการศึกษา 3.88 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 3.68 ทั้ง 3 กลุ่มเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนรวมอยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 18 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดให้มีการประชุมนิเทศครูบรรจุนิเทศครูที่ย้ายมาใหม่เป็นประจำทุกต้นปีการศึกษาเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 75.00 หัวหน้าส่วนการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 93.75 และหัวหน้าหมวดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 81.90 เห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดให้ดีขึ้นมาก

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.75 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.94 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.78 แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่มเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 19 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำแผนผังแสดงสายงานการบังคับบัญชาให้ครูหรือบุคลากรทราบเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 58.33 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำน้อย ฝ่ายหัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 56.25 เห็นว่าตนเองได้จัดทำปานกลาง แต่หัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 43.10 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำมาก

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 2.58 หัวหน้าส่วนการศึกษา 3.19 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 3.20 แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่มเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 20 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ทำหน้าที่แนะนำช่วยเหลือครูที่ต้องการความช่วยเหลือทั้งทางส่วนตัวและในหน้าที่ราชการเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 58.33 หัวหน้าส่วนการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 75.00 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 50.86 เห็นตรงกันทั้ง 3 กลุ่มว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ทำหน้าที่นี้มาก

จากค่าเฉลี่ยพบว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.50 และหัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.75 ทั้ง 2 กลุ่มเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก แต่หัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.40 กลับเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ขอ 21 หัวหน้าส่วนการศึกษาคัดส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูประจำการเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้เพียงใจ

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 50.00 หัวหน้าส่วนการศึกษามากกว่าร้อยละ 68.75 และหัวหน้าหมวดการศึกษามากกว่าร้อยละ 56.90 เห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาคัดส่งเสริมมาก

เมื่อเปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ย ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.33 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีการปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.69 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.53 แสดงว่าทั้ง 2 กลุ่มเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีการปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ขอ 22 หัวหน้าส่วนการศึกษาคัดจัดให้มีการประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในส่วนการศึกษาเพียงใจ

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 58.33 และหัวหน้าหมวดการศึกษามากกว่าร้อยละ 43.97 เห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาคัดจัดให้มีปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษามากกว่าร้อยละ 56.25 เห็นว่าตนเองจัดให้มากที่สุด

พิจารณาจากค่าเฉลี่ย ปรากฏว่าทั้งปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.08 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.16 ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นพ้องกันว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาคัดจัดให้มีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.50 เห็นว่า ตนเองปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก

ขอ 23 หัวหน้าส่วนการศึกษาคัดเปิดโอกาสให้ครูและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาได้แสดงความคิดเห็นในการปฏิบัติงานเพียงใจ

จากตารางแสดงว่าปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 50.00 เห็นว่าหัวหน้า

ส่วนการศึกษาโคเปิดโอกาสให้มาก และอีกร้อยละ 50.00 เท่านั้น เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาคอเปิดโอกาสให้ปานกลาง ส่วนหัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 68.75 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 56.90 เห็นตรงกันทั้ง 2 กลุ่มว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาคอเปิดโอกาสให้มาก

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 3.50 และหัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 3.69 แสดงว่าทั้ง 2 กลุ่มเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาคอปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก แต่หัวหน้าหมวดการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.49 กลับเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาคอมีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 24 หัวหน้าส่วนการศึกษาคอส่งเสริมให้หัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละต่างๆ หมั่นออกตรวจเยี่ยมและนิเทศการศึกษาตามโรงเรียนในอำเภอต่างๆ เพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 66.67 หัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 68.75 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 70.69 มีความเห็นตรงกันทั้ง 3 กลุ่มว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาคอส่งเสริมมาก

จากค่าเฉลี่ยพบว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.50 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.63 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.68 แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่มเห็นตรงกันอีกว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาคอปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 25 หัวหน้าส่วนการศึกษาคอประชาสัมพันธ์ชักจูงให้ครูประจำการเกิดความศรัทธาในอาชีพครูเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 58.33 หัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 56.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 55.17 ทั้ง 3 กลุ่มเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาคอมีการประชาสัมพันธ์มาก

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.56 และหัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.56 ทั้ง 2 กลุ่มเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาคอปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก แต่หัวหน้าหมวดการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.47 กลับเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาคอปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ขอ 26 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำงานให้กับเจ้าหน้าที่ในส่วนการศึกษาเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมาก ร้อยละ 58.33 และหัวหน้าหมวดการศึกษา ร้อยละ 44.83 เห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมาก ร้อยละ 50.00 กลับเห็นว่าตนเองได้จัดทำมาก และอีก ร้อยละ 50.00 เท่ากัน เห็นว่าตนเองได้จัดทำปานกลาง

เปรียบเทียบจากกาเฉลี่ย ปลัดจังหวัด 3.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 3.23 แสดงว่าทั้งสองกลุ่มเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ฝ่ายหัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.50 กลับเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก

ขอ 27 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ช่วยแนะนำแก้ไขปรับปรุงข้อบกพร่องในการทำงานของหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอต่าง ๆ เพียงใด

จากตารางแสดงว่าปลัดจังหวัดจำนวนมาก ร้อยละ 41.67 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ช่วยแนะนำมาก และอีก ร้อยละ 41.67 เท่ากันเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ช่วยแนะนำปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 68.75 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวน ร้อยละ 45.69 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้แนะนำปานกลาง

เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ย ปลัดจังหวัด 3.25 หัวหน้าส่วนการศึกษา 3.31 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 3.20 แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่ม เห็นพ้องกันว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ขอ 28 ผู้บังคับบัญชาเห็นข้อขึ้นไปมีความเห็นเกี่ยวกับการบันทึกเสนอย้ายครูประจำปีของหัวหน้าส่วนการศึกษาเพียงใด

จากตารางแสดงว่าปลัดจังหวัดจำนวน ร้อยละ 50.00 เห็นว่าผู้บังคับบัญชาเห็นควมมาก และอีก ร้อยละ 50.00 เท่ากันเห็นว่าผู้บังคับบัญชาเห็นควมปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 87.50 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมาก ร้อยละ 50.00 ทั้ง 2 กลุ่มเห็นตรงกันว่าผู้บังคับบัญชาเห็นควมมาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.50 และหัวหน้าส่วนการศึกษา มีค่าเฉลี่ย 3.88 แสดงให้เห็นว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นสอดคล้องกันว่าผู้บังคับบัญชาเห็นควยในเกณฑ์มาก แต่หัวหน้าหมวดการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.33 กลับเห็นว่าผู้บังคับบัญชาเห็นควยในเกณฑ์ปานกลาง

ขอ 29 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดให้เจ้าหน้าที่ส่วนการศึกษาได้เข้าปฏิบัติงานตามความรู้ความสามารถและความถนัดเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมาก ร้อยละ 50.00 หัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ 56.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 49.14 ทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำมาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปรากฏว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.42 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.42 แสดงว่าทั้ง 2 กลุ่ม เห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.56 กลับเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก

ขอ 30 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้สอดคล้อง ตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ เพื่อให้ความช่วยเหลือแนะนำหรืออำนวยความสะดวกแก่ผู้มาติดต่อเพียงใด

จากตารางแสดงว่าปลัดจังหวัดจำนวนมาก ร้อยละ 58.33 หัวหน้าส่วนการศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 67.50 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวน ร้อยละ 48.28 ทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติมาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ปรากฏว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.58 และหัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.88 แสดงว่าทั้ง 2 กลุ่ม เห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก แต่หัวหน้าหมวดการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.39 กลับเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ขอ 31 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้สอดคล้องดูแลความประพฤติส่วนตัวของครูและเจ้าหน้าที่เพียงใด

จากตารางแสดงว่าปลัดจังหวัดจำนวนมาก ร้อยละ 58.33 หัวหน้าส่วนการ-

ศึกษา ร้อยละ 62.50 และหัวหน้าหมวดการศึกษา ร้อยละ 56.90 ทั้ง 3 กลุ่มเห็นตรงกันว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติมาก

เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยแล้วจะเห็นว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ได้มีความเห็น สอดคล้องกันว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง เพราะปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.25 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.38 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.28 ตามลำดับ

ข้อ 32 หัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนในการพิจารณาความดีความชอบประจำปี ของครูเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 66.67 หัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 50.00 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 62.07 ทั้ง 3 กลุ่ม เห็นตรงกันว่า หัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนรวมมาก

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยแล้วจะเห็นว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นแตกต่างกัน คือ ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.58 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.59 ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนรวมในเกณฑ์มาก แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.38 กลับเห็นว่าตนเองได้มีส่วนรวมอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 33 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้พยายามต่อสู้เพื่อปกป้องสิทธิและรักษามล-ประโยชน์อันชอบธรรมของครูเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 58.33 หัวหน้าส่วน การศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 68.75 และหัวหน้าหมวดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 64.66 ทั้ง 3 กลุ่ม เห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติเรื่องนี้มาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 3.58 หัวหน้าส่วนการศึกษา 3.69 ทั้ง 2 กลุ่มเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก แต่หัวหน้าหมวด การศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.49 กลับเห็นแตกต่างออกไปว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติอยู่ใน เกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 34 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ใช้วิธีการสร้างขวัญและใจกำลังใจในการปฏิบัติงานแก่ครูและเจ้าหน้าที่ในจังหวัดเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 66.67 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 68.75 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนร้อยละ 49.14 ทั้ง 2 กลุ่มกลับเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้มาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย พบว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.33 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.35 แสดงว่า ทั้ง 2 กลุ่มเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาเองมีค่าเฉลี่ย 3.69 กลับมีความเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 35 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ควบคุมดูแลให้เจ้าหน้าที่ไปทำงานนอกเวลาตามที่ขออนุมัติโดยสม่ำเสมอและปฏิบัติงานอย่างจริงจังเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 58.33 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำปานกลาง ฝ่ายหัวหน้าส่วนการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 62.50 กลับเห็นว่าตนเองได้จัดทำมาก แต่หัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมาก ร้อยละ 44.83 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำมาก และอีกร้อยละ 44.83 เท่ากัน เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย แสดงให้เห็นว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นแตกต่างกันคือ ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.27 ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.56 เห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 36 หัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนร่วมในการพิจารณาโทษทางวินัยหรือให้พ้นจากงานของครูเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 41.67 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมาก ร้อยละ 50.00 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนร่วมมาก แต่หัวหน้า

ส่วนการศึกษาจำนวนมาก ร้อยละ 37.50 เห็นว่าตนเองมีส่วนร่วมปานกลาง
 เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยแล้วจะเห็นได้ว่าปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.17
 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.94 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.31 แสดงว่า
 ทั้ง 3 กลุ่ม เห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนร่วมอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

สรุปแล้ว จากการพิจารณาความเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ที่มีต่อบทบาททาง
 การบริหารงานบุคคลของหัวหน้าส่วนการศึกษาจากเกณฑ์เฉลี่ยโดยส่วนรวมจะเห็นว่า
 ความแตกต่างกันคือ ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.40 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย
 3.42 แสดงว่าทั้ง 2 กลุ่ม เห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไปปฏิบัติเกี่ยวกับงาน
 การบริหารบุคคลอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.58 กลับ
 เห็นว่าตนเองไปปฏิบัติงานในคานนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

การบริหารงานวิชาการ

งานบริหารการศึกษาที่เกี่ยวกับการบริหารงานวิชาการของหัวหน้าส่วนการศึกษา
 ตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ก็รายละเอียดตามตารางที่ 11



ตารางที่ 11 การบริหารงานวิชาการของหัวหน้าส่วนการศึกษ

ข้อ	เกณฑ์การปฏิบัติ	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีเลย		ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
38	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษ หัวหน้าหมวดการศึกษ	1	8.33	9	75.00	2	16.67	-	-	-	-	2.92	0.51
		8	50.00	7	43.75	1	6.25	-	-	-	-	3.44	0.63
		38	32.76	57	49.14	20	17.24	1	0.86	-	-	3.14	0.72
39	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษ หัวหน้าหมวดการศึกษ	1	8.33	8	66.67	3	25.00	-	-	-	-	2.83	0.58
		5	31.25	9	56.25	2	12.50	-	-	-	-	3.19	0.66
		11	9.48	66	56.90	38	32.76	1	0.86	-	-	2.75	0.63
40	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษ หัวหน้าหมวดการศึกษ	6	50.00	5	41.67	1	8.33	-	-	-	-	3.42	0.67
		10	62.50	6	37.50	-	-	-	-	-	-	3.63	0.50
		40	34.48	57	49.14	17	14.66	2	1.72	-	-	3.16	0.73
41	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษ หัวหน้าหมวดการศึกษ	1	8.33	6	50.00	5	41.67	-	-	-	-	2.67	0.65
		5	31.25	9	56.25	2	12.50	-	-	-	-	3.19	0.66
		25	21.55	64	55.17	22	18.97	5	4.31	-	-	2.94	0.76
42	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษ หัวหน้าหมวดการศึกษ	2	16.67	5	41.67	5	41.67	-	-	-	-	2.75	0.75
		8	50.00	6	37.50	2	12.50	-	-	-	-	3.38	0.72
		30	25.86	53	45.69	30	25.86	3	2.59	-	-	2.95	0.79

ตารางที่ 11 (ต่อ)

๓๑	เกณฑ์การปฏิบัติ	มาก			ปานกลาง			น้อย			ไม่มีเลย			ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
43	กลุ่มประชากร ปดด้งหุ้ก หวัหนำนวนการศีกษา หวัหนานวมการศีกษา	3	25.00	7	58.33	2	16.67	-	-	-	-	-	-	-	3.08	0.67	
		10	62.50	6	37.50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.63	0.50	
		51	43.97	48	41.38	16	13.79	1	0.86	-	-	-	-	-	3.28	0.73	
44	ปดด้งหุ้ก หวัหนำนวนการศีกษา หวัหนานวมการศีกษา	4	-	4	33.33	6	50.00	2	16.67	-	-	-	-	-	2.17	0.72	
		1	6.25	8	50.00	6	37.50	1	6.25	-	-	-	-	-	2.56	0.73	
		10	8.62	42	36.21	35	30.17	29	25.00	-	-	-	-	-	2.28	0.94	
45	ปดด้งหุ้ก หวัหนำนวนการศีกษา หวัหนานวมการศีกษา	-	-	5	41.67	5	41.67	2	16.67	-	-	-	-	-	2.25	0.75	
		3	18.75	7	43.75	5	31.25	1	6.25	-	-	-	-	-	2.75	0.86	
		12	10.34	41	35.34	40	34.48	23	19.83	-	-	-	-	-	2.36	0.92	
46	ปดด้งหุ้ก หวัหนำนวนการศีกษา หวัหนานวมการศีกษา	3	25.00	8	66.67	1	8.33	-	-	-	-	-	-	-	3.17	0.58	
		12	75.00	4	25.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.75	0.45	
		45	38.79	54	46.55	13	11.21	2	1.72	2	1.72	2	1.72	2	3.19	0.83	
47	ปดด้งหุ้ก หวัหนำนวนการศีกษา หวัหนานวมการศีกษา	3	25.00	6	50.00	3	25.00	-	-	-	-	-	-	-	3.00	0.74	
		8	50.00	8	50.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.50	0.52	
		39	33.62	64	55.17	9	7.76	3	2.59	3	2.59	1	0.88	1	3.18	0.75	

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ	ประเภทการปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีโดย		ไม่ยอม		ค่าเฉลี่ย \bar{x}	ค่าความเบี่ยง เบนมาตรฐาน S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
48	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	3	25.00	6	50.00	3	25.00	-	-	-	-	3.00	0.74
		4	25.00	11	68.75	1	6.25	-	-	-	-	3.19	0.54
		40	34.48	58	50.00	13	11.21	2	1.72	3	2.59	3.12	0.87
49	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	1	8.33	8	66.67	3	25.00	-	-	-	-	2.83	0.58
		6	37.50	8	50.00	2	12.50	-	-	-	-	3.25	0.68
		27	23.28	66	56.90	20	17.24	2	1.72	1	0.86	3.00	0.75
50	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	5	41.67	5	41.67	2	16.67	-	-	-	-	3.25	0.75
		9	56.25	3	18.75	3	18.75	1	6.25	-	-	3.25	1.00
		39	33.62	42	36.21	26	22.41	9	7.76	-	-	2.96	0.94
51	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	1	8.33	7	58.33	4	33.33	-	-	-	-	2.75	0.62
		3	18.75	9	56.25	4	25.00	-	-	-	-	2.94	0.68
		28	24.14	50	43.10	29	25.00	8	6.90	1	0.86	2.83	0.91
52	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	2	16.67	7	58.33	3	25.00	-	-	-	-	2.92	0.67
		2	12.50	11	68.75	3	18.75	-	-	-	-	2.94	0.57
		16	13.79	60	51.72	38	32.76	2	1.72	-	-	2.78	0.70

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ	เกณฑ์การปฏิบัติ	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีเลย		ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
53	ปลดจ้างหวัค หัวหน้าส่วนการศึกษ หัวหน้าหมวดการศึกษ	-	-	5	41.67	5	41.67	2	16.67	-	-	2.55	0.75
		3	18.75	8	50.00	5	31.25	-	-	-	-	2.88	0.72
		16	13.79	45	38.79	36	31.03	18	15.52	1	0.86	2.49	0.95
54	ปลดจ้างหวัค หัวหน้าส่วนการศึกษ หัวหน้าหมวดการศึกษ	1	8.33	4	33.33	2	16.67	5	41.67	-	-	2.08	1.08
		2	12.50	5	31.25	3	18.75	6	37.50	-	-	2.19	1.11
		29	25.00	36	31.03	29	25.00	22	18.97	-	-	2.62	2.38
55	ปลดจ้างหวัค หัวหน้าส่วนการศึกษ หัวหน้าหมวดการศึกษ	2	16.67	7	58.33	3	25.00	-	-	-	-	2.92	0.67
		7	43.75	6	37.50	3	18.75	-	-	-	-	3.25	0.77
		26	22.41	47	40.52	38	32.76	2	1.72	3	2.59	2.78	0.90
56	ปลดจ้างหวัค หัวหน้าส่วนการศึกษ หัวหน้าหมวดการศึกษ	2	16.67	10	83.33	-	-	-	-	-	-	3.17	0.39
		8	50.00	7	43.75	1	6.25	-	-	-	-	3.44	0.63
		33	28.45	58	50.00	20	17.24	5	4.31	-	-	3.03	0.80
รวม	ปลดจ้างหวัค หัวหน้าส่วนการศึกษ หัวหน้าหมวดการศึกษ	37	16.23	122	53.51	58	25.44	11	4.82	-	-	2.81	0.76
		114	37.50	138	45.39	43	14.14	9	2.96	-	-	3.17	0.78
		555	25.18	1008	45.74	489	22.19	140	6.35	12	0.54	2.89	0.87

จากตารางที่ 11 แสดงงานบริหารการศึกษาของหัวหน้าส่วนการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานวิชาการ ตามความเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ไคแกลต์จังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษาและหัวหน้าหมวดการศึกษา ซึ่งมีค่าตามตั้งแตขอ 38-56 รวม 19 ขอ ดังจะไคแยกพิจารณาเป็นรายขอกดังนี้

ขอ 38 หัวหน้าส่วนการศึกษาไคจัดให้มีโครงการอบรมครูในคานวิชาการที่เกี่ยวกับการ เรียนการสอนระดับจังหวัดเพียงไค

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 75.00 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมาก ร้อยละ 49.14 มีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไคจัดให้มีปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 50.00 เห็นว่าตนเองไคจัดให้มีมาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 2.92 หัวหน้าส่วนการศึกษา 3.44 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 3.14 แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่มเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ขอ 39 หัวหน้าส่วนการศึกษาไคจัดให้มีการติดตามผลการปฏิบัติงานของครูหลังจากที่ผ่านการอบรมแล้วเพียงไค

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 66.67 หัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ 56.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษา ร้อยละ 56.90 ทั้ง 3 กลุ่มเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไคจัดให้มีการติดตามผลอยู่ในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ไคมีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง กล่าวคือ ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.83 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.19 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.75 ตามลำดับ

ขอ 40 หัวหน้าส่วนการศึกษาไปรวมประชุมครูหรือเป็นวิทยากรในการอบรมครูตามอำเภอต่าง ๆ เพียงไค

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 50.00 และหัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 62.50 ทั้ง 2 กลุ่มเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไปรวมมาก แต่

หัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 49.14 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไปรวมปานกลาง
เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยพบว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.42 และหัวหน้า
หมวดศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.16 ทั้ง 2 กลุ่มเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไปปฏิบัติใน
เรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.63 กลับเห็นว่าตนเองได้
ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก

ขอ 41 หัวหน้าส่วนการศึกษาส่งเสริมให้ครูได้ศึกษาค้นคว้าและทดลองนำวิธี
การใหม่ ๆ มาใช้ในโรงเรียนเพียงใจ

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 50.00 หัวหน้าส่วน
การศึกษาจำนวนมากร้อยละ 56.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 55.17
เห็นตรงกันทั้ง 3 กลุ่มว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ส่งเสริมในเรื่องนี้อยู่ในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยจะเห็นได้ว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.67
หัวหน้าส่วนศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.19 และหัวหน้าหมวดศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.94 แสดงว่า
ทั้ง 3 กลุ่มเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไปปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ขอ 42 หัวหน้าส่วนการศึกษาส่งเสริมให้โรงเรียนผลิตอุปกรณ์การสอนด้วย
ตนเองเพียงใจ

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 41.67 และหัวหน้า
หมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 45.69 เห็นตรงกันทั้ง 2 กลุ่มว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้
ส่งเสริมในระดับปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 50.00 กลับเห็นว่า
ตนเองได้ส่งเสริมในระดับมาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 2.75 หัวหน้าส่วนการศึกษา
3.38 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 2.95 แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่า
หัวหน้าส่วนการศึกษาไปปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ขอ 43 หัวหน้าส่วนการศึกษานับสนุนงานของกลุ่มโรงเรียนเพียงใจ

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 58.33 เห็นว่าหัวหน้า
ส่วนการศึกษาได้ให้การสนับสนุนในระดับปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ

62.50 กับหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 43.97 กลับเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษา
ได้ให้การสนับสนุนมาก

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยพบว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.08 และหัวหน้า
หมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.28 แสดงว่าทั้ง 2 กลุ่ม เห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษา
ได้ให้การสนับสนุนอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.63 เห็นว่าตน
เองได้ให้การสนับสนุนอยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 44 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดให้มีการไปทัศนศึกษาเพื่อเพิ่มพูนความรู้และ
ประสบการณ์ให้แก่ครูในจังหวัดเพียงใด

จากตารางแสดงว่าปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 50.00 เห็นว่าหัวหน้า
ส่วนการศึกษาได้จัดทำเกี่ยวกับเรื่องนี้อยู่ในระดับน้อย แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมาก
ร้อยละ 50.00 กับหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 36.21 กลับเห็นว่าหัวหน้าส่วน
การศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้อยู่ในระดับปานกลาง

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 2.17 และหัวหน้าหมวดการศึกษา
2.28 แสดงว่าทั้ง 2 กลุ่มเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย
แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.56 กลับเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์
ปานกลาง

ข้อ 45 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้คิดริเริ่มจัดทำประมวลการสอนวิชาต่าง ๆ หรือ
คู่มือครูเพื่อใช้ในโรงเรียนต่าง ๆ เพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 41.67 เห็นว่าหัวหน้า
ส่วนการศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้ปานกลาง และอีกร้อยละ 41.67 เท่ากัน เห็นว่าหัวหน้าส่วน
การศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้อยู่ในระดับน้อย แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 43.75
กับหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 35.34 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้ปานกลาง

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ย ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.25 และหัวหน้าหมวด
การศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.36 แสดงว่าทั้ง 2 กลุ่ม เห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้
ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย สำหรับหัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.75 เห็นว่าตนเอง

โคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ขอ 46 หัวหน้าส่วนการศึกษาโคจัดให้มีการรวบรวมข้อมูลสถิติต่าง ๆ เกี่ยวกับการศึกษาประชาบาล เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงการศึกษาของจังหวัดเพียงโค

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.67 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 46.55 ทั้ง 2 กลุ่มเห็นสอดคล้องกันว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาโคจัดทำในเรื่องนี้ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 75.00 เห็นว่าตนเองโคจัดทำในเรื่องนี้อยู่ในระดับมาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.17 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.19 ทั้ง 2 กลุ่มเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาโคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.75 กลับเห็นว่าตนเองโคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ขอ 47 หัวหน้าส่วนการศึกษาโคจัดให้มีการวางโครงการและจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปีเพื่อพัฒนาการศึกษาของจังหวัดเพียงโค

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 50.00 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 55.17 เห็นสอดคล้องกันทั้ง 2 กลุ่มว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาโคจัดทำปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 50.00 เห็นว่าตนเองโคจัดทำในเรื่องนี้มาก และอีกร้อยละ 50.00 เท่ากัน เห็นว่าตนเองโคจัดทำปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.00 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.18 แสดงว่าทั้ง 2 กลุ่มเห็นสอดคล้องกันว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาโคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.50 เห็นว่าตนเองโคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ขอ 48 หัวหน้าส่วนการบริหารการศึกษาโดยอาศัยผลการวิจัยหรือเอกสารต่าง ๆ เป็นหลักในการบริหารเพียงโค

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนร้อยละ 50.00 หัวหน้าส่วนการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 68.75 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 50.00 เห็นว่าหัวหน้า

ส่วนการศึกษาได้จัดทำโดยอาศัยผลการวิจัยในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยจะเห็นได้ว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.00 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.19 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.12 แสดงว่า ทั้ง 3 กลุ่มเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้มีการบริหารงานโดยอาศัยผลการวิจัย อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 49 ในการดำเนินงานตามโครงการต่าง ๆ ที่วางไว้ หัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดให้มีการประเมินผลเพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนหรือโครงการที่กำหนดไว้ให้เหมาะสมกับสถานการณ์เพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่อ้อยละ 66.67 หัวหน้าส่วนการศึกษามีจำนวนมากร้อยละ 50.00 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีจำนวนมากร้อยละ 56.90 ทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดให้มีการประเมินผลในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยปรากฏว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.83 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.00 แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดให้มีการประเมินผลอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 50 หัวหน้าส่วนการศึกษาจัดให้มีการประชุมหัวหน้าหมวดการศึกษาร่วมกันต่าง ๆ เพื่อประชุมวางแผนปรึกษาหารือหรือชี้แจงแนวทางปฏิบัติงานนอกจากการประชุมประจำเดือนตามปกติเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 41.67 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้อยู่ในระดับมาก และอีกร้อยละ 41.67 เท่ากัน เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้อยู่ในระดับปานกลาง ฝ่ายหัวหน้าส่วนการศึกษามีจำนวนมากร้อยละ 56.25 เห็นว่าตนเองได้จัดทำในเรื่องนี้มาก แต่หัวหน้าหมวดการศึกษามีจำนวนมากร้อยละ 36.21 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้อยู่ในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 3.25 หัวหน้าส่วนการศึกษา 3.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 2.96 แสดงว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 51 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานการศึกษาของจังหวัดในรอบปีการศึกษาที่ผ่านมา และแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของทราบเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมาร้อยละ 58.33 หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมาร้อยละ 56.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมาร้อยละ 43.10 ทั้ง 3 กลุ่ม เห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้อยู่ในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยจะเห็นว่าปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.75 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.94 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 2.83 แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 52 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ออกตรวจเยี่ยมและนิเทศทางวิชาการตามโรงเรียนต่าง ๆ เพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมาร้อยละ 58.33 หัวหน้าส่วนการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 68.75 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 51.72 เห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้ในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.92 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.94 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.78 แสดงว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 53 หัวหน้าส่วนการศึกษาเคยจัดทำคู่มือครูที่อธิบายถึงระบบการศึกษา การบริหารการศึกษาของจังหวัด ระเบียบปฏิบัติราชการ พร้อมกับแนะนำตัวบุคคลในวงการบริหารการศึกษาของจังหวัดให้ครูทราบเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมาร้อยละ 41.67 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้ปานกลาง และอีกร้อยละ 41.67 เท่ากัน เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้น้อย แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมาร้อยละ 50.00 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมาร้อยละ 38.79 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำใน

เรื่องนี้ปานกลาง

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 2.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 2.49 ทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดทำในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย แต่หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.88 เห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์

ปานกลาง

ข้อ 54 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดให้มีวิทยากรประจำส่วนการศึกษานอกเหนือไปจากเจ้าหน้าที่วิชาการ เพื่อพัฒนาปรับปรุงการศึกษาของจังหวัดเพียงใด

จากการแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 41.67 และหัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 37.50 ทั้ง 2 กลุ่มเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไม่ได้จัดให้มีขึ้นเลย แต่หัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 31.03 กลับเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้จัดให้มีปานกลาง

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยจะเห็นว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นแตกต่างกันคือ ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.08 และหัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.19 แสดงว่าทั้ง 2 กลุ่มเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย แต่หัวหน้าหมวดการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.62 กลับเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 55 ในการบริหารงานด้านวิชาการ หัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับความร่วมมือจากสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเพียงใด

จากการแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 58.33 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 40.52 มีความเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับความร่วมมือในระดับปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 43.75 กลับเห็นว่าตนเองได้รับความร่วมมือมาก

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยแล้ว ปรากฏว่าปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.92 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.78 แสดงว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับความร่วมมืออยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 56 ในการวางโครงการคานวิชาการที่เกี่ยวกับการศึกษาของจังหวัดนั้น หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ให้โอกาสแก่อนายงานที่เกี่ยวข้องในจังหวัดและอำเภอเขามามีส่วนรวมด้วยเพียงใด

จากการางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 83.33 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 50.00 เห็นสอดคล้องกันทั้ง 2 กลุ่มว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ให้โอกาสปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 50.00 กลับเห็นว่าตนเองได้ให้โอกาสในเรื่องนี้มาก

เปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยแล้วจะเห็นว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ทั้งนี้เพราะปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.17 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.44 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.03 ตามลำดับ

สรุปแล้ว เมื่อพิจารณาความเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มที่มีต่อบทบาททางคานวิชาการของหัวหน้าส่วนการศึกษา โดยพิจารณาจากเกณฑ์เฉลี่ยโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.81 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.17 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.89 ซึ่งทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาดำเนินการบริหารงานคานวิชาการอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

การบริหารงานธุรการ การเงินและการให้บริการ

การบริหารงานธุรการ การเงินและการให้บริการของหัวหน้าส่วนการศึกษาตามความเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ดังรายละเอียดตามตารางที่ 12

ตารางที่ 12 การบริหารงานธุรการ การเงิน และการให้บริการของหัวหน้าส่วนการศึกษา

ข้อ	เกณฑ์การปฏิบัติ	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีเลย		ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย \bar{X}	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
58	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	4	33.33	7	58.33	1	8.33	-	-	-	-	3.25	0.62
		8	50.00	7	43.75	1	6.25	-	-	-	-	3.44	0.63
		47	40.52	56	48.28	10	8.62	1	0.86	2	1.72	3.25	0.79
59	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	5	41.67	6	50.00	1	8.33	-	-	-	-	3.33	0.65
		10	62.50	5	31.25	1	6.25	-	-	-	-	3.56	0.63
		49	42.24	53	45.69	12	10.34	1	0.86	1	0.86	3.28	0.75
60	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	-	-	8	66.67	1	8.33	3	25.00	-	-	2.42	0.90
		2	12.50	4	25.00	4	25.00	6	37.50	-	-	2.13	1.09
		32	27.59	32	27.59	30	25.86	21	18.10	1	0.86	2.63	1.10
61	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	2	16.67	4	33.33	4	33.33	2	16.67	-	-	2.50	1.00
		8	50.00	4	25.00	1	6.25	3	18.75	-	-	3.06	1.18
		54	46.55	24	20.69	17	14.66	20	17.24	1	0.86	2.95	1.18
62	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	6	50.00	3	25.00	1	8.33	2	16.67	-	-	3.08	1.16
		6	37.50	4	25.00	1	6.25	5	31.25	-	-	2.69	1.30
		44	37.93	30	25.86	29	25.00	11	9.48	2	1.72	2.89	1.08

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อ	เกณฑ์การปฏิบัติ	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีเลย		ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
63	ปลดจ้างหวัค หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	5	41.67	2	16.67	3	25.00	2	16.67	-	-	2.83	1.19
		4	25.00	4	25.00	5	31.25	3	18.75	-	-	2.56	1.09
		40	34.48	34	29.31	32	27.59	9	7.76	1	0.86	2.89	1.00
64	ปลดจ้างหวัค หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	9	75.00	3	25.00	-	-	-	-	-	-	3.75	0.45
		13	81.25	2	12.50	1	6.25	-	-	-	-	3.75	0.58
		71	61.21	31	26.72	11	9.48	2	1.72	1	0.86	3.46	0.81
65	ปลดจ้างหวัค หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	3	25.00	6	50.00	3	25.00	-	-	-	-	3.00	0.74
		5	31.25	7	43.75	4	25.00	-	-	-	-	3.06	0.77
		45	38.79	55	47.41	10	8.62	6	5.17	-	-	3.20	0.80
66	ปลดจ้างหวัค หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	1	8.33	8	66.67	2	16.67	1	8.33	-	-	2.75	0.75
		7	43.75	4	25.00	3	18.75	2	12.50	-	-	3.00	1.10
		47	40.52	44	37.93	16	13.79	6	5.17	3	2.59	3.09	0.99
67	ปลดจ้างหวัค หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	5	41.67	5	41.67	2	16.67	-	-	-	-	3.25	0.75
		6	37.50	6	37.50	3	18.75	1	6.25	-	-	3.06	0.93
		39	33.62	39	33.62	29	25.00	8	6.90	1	0.86	2.92	0.97

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อ	ประเภทการปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีโดย		ไม่ตอบ		ค่าเฉลี่ย X	ค่าส่วนเบี่ยง เบนมาตรฐาน S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
68	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	-	-	9	75.00	2	16.67	1	8.33	-	-	2.67	0.65
		4	25.00	11	68.75	-	-	1	6.25	-	-	3.13	0.72
		31	26.72	55	47.41	24	20.69	3	2.59	3	2.59	2.93	0.90
รวม	ปลัดจังหวัด หัวหน้าส่วนการศึกษา หัวหน้าหมวดการศึกษา	40	30.30	61	46.21	20	15.15	11	8.33	-	-	2.98	0.89
		73	41.48	58	32.95	24	13.64	21	11.93	-	-	3.04	1.02
		499	39.11	453	35.50	220	17.24	88	6.90	16	1.25	3.04	0.97

จากตารางที่ 12 แสดงงานบริหารการศึกษาของหัวหน้าส่วนการศึกษาในคานที่เกี่ยวกับการบริหารธุรการ การเงินและการให้บริการ ซึ่งมีค่าตามคั้งแต่ขอ 58-68 รวม 11 ขอ ดังจะไคแยกพิจารณาเป็นรายขอคั้งนี้

ขอ 58 หัวหน้าส่วนการศึกษาไคจัดไคมีระบบการรายงานและเสนองานตลอดจนการจักเก็บเอกสารต่าง ๆ ตามระเบียบงานสารบรรณเพื่อความสะดวกรวดเร็วในการปฏิบัติงานเพียงไค

จากตารางแสดงว่าปลัดจังหวัดจำนวนมากรอยละ 58.33 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากรอยละ 48.28 เห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไคจัดไคมีในระดับปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมากรอยละ 50.00 กลับเห็นว่าตนเองไคจัดไคมีในระดับมาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยจะเห็นไคว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ไคมีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง คือปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.25 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.44 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.25 ตามลำดับ

ขอ 59 หัวหน้าส่วนการศึกษาไคควบคุมการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในส่วนการศึกษาเกี่ยวกับการรับส่งหนังสือและการติดตามเรื่องทีเสนอไปแล้วเพียงไค

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากรอยละ 50.00 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากรอยละ 45.69 ทั้ง 2 กลุ่มเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไคควบคุมในระดับปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาสวนใหญ่รอยละ 62.50 กลับเห็นว่าตนเองไคควบคุมในระดับมาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ปรากฏว่าปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.33 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.28 แสดงว่าทั้ง 2 กลุ่มเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.56 กลับเห็นว่าตนเองไคปฏิบัติเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ขอ 60 หัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนทีจะควบคุมการเบิกจ่ายเงินช่วยเหลือ

สวัสดิการครูของเจ้าหน้าที่การเงินของจังหวัดไค้เพียงไค้

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 66.67 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไค้มีส่วนควบคุมในระดับปานกลาง ฝ่ายหัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 37.50 กลับเห็นว่าตนเองไม่ไค้มีส่วนควบคุมเลย แต่หัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 27.59 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนควบคุมในระดับมาก และอีกร้อยละ 27.59 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนควบคุมในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.42 และหัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.13 แสดงว่าทั้ง 2 กลุ่ม เห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไค้มีส่วนควบคุมอยู่ในเกณฑ์น้อย แต่หัวหน้าหมวดการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.63 กลับเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไค้มีส่วนควบคุมในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 61 หัวหน้าส่วนการศึกษาไค้ติดต่อตกลงกับทางโรงพยาบาลหรือคลินิกในการที่จะให้ครูและครอบครัวไค้รับการรักษายาบาลโดยไม้ต้องชำระเงินทันทีเพียงไค้

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 33.33 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไค้จัดทำในเรื่องนี้ในระดับปานกลาง และอีกร้อยละ 33.33 เท่ากัน เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไค้จัดทำในเรื่องนี้น้อย แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 50.00 กับหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 46.55 กลับเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไค้จัดทำเรื่องนี้มาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 2.50 หัวหน้าส่วนการศึกษา 3.06 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 2.95 ทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาไค้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 62 หัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนรวมเป็นกรรมการในการประกวดราคาจ้างเหมาเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคาร เรือน บานพักครูหรือการจัดซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ ที่ใช้ในกิจการศึกษาของจังหวัดเพียงไค้

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 50.00 หัวหน้าส่วนการศึกษาร้อยละ 37.50 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 37.93 ทั้ง 3 กลุ่มเห็นสอดคล้อง

คล่องกว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนรวมในระดับมาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย จะเห็นว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีส่วนรวมอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง คือ ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.08 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.69 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.89 ตามลำดับ

ขอ 63 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการร่วมในการตรวจรับงานก่อสร้างและวัสดุครุภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาของจังหวัดเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 41.67 และหัวหน้าหมวดการศึกษาร้อยละ 34.48 เห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับแต่งตั้งในระดับมาก แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 31.25 กลับเห็นว่าตนเองได้รับการแต่งตั้งน้อย

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 2.83 หัวหน้าส่วนการศึกษา 2.56 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 2.89 แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่มเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้รับการแต่งตั้งอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ขอ 64 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ให้โอกาสหัวหน้าหมวดการศึกษาหรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณประจำปีของจังหวัดให้แกส่วนอำเภอต่างๆ เพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 75.00 หัวหน้าส่วนการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 81.25 และหัวหน้าหมวดการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 61.21 ทั้ง 3 กลุ่มเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ให้โอกาสในระดับมาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพบว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 3.75 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.75 แสดงว่าทั้ง 2 กลุ่มเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ให้โอกาสอยู่ในเกณฑ์มาก แต่หัวหน้าหมวดการศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.46 กลับเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ให้โอกาสอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ขอ 65 หัวหน้าส่วนการศึกษาเคยยื่นเรื่องราวของงบประมาณพิเศษจากจังหวัดเพื่อนำมาพัฒนาการศึกษาของจังหวัดเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 50.00 หัวหน้าส่วน
การศึกษา ร้อยละ 43.75 และหัวหน้าหมวดการศึกษา ร้อยละ 47.41 ทั้ง 3 กลุ่มเห็นพ้องกัน
ว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้เคยจัดทำในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 3.00 หัวหน้าส่วนการศึกษา
3.06 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 3.20 แสดงว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่า
หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ข้อ 66 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ควบคุมตรวจสอบเกี่ยวกับบัญชีการเงินและ
พัสดุ ครุภัณฑ์ของส่วนการศึกษาเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 66.67 เห็นว่าหัวหน้า
ส่วนการศึกษาได้ควบคุมในระดับปานกลาง แต่หัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 43.75
กับหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 40.52 กลับเห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ควบคุม
อยู่ในระดับมาก

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ปรากฏว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความ
เห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง คือปลัด
จังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.75 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.00 และหัวหน้าหมวดการศึกษา
มีค่าเฉลี่ย 3.09 ตามลำดับ

ข้อ 67 หัวหน้าส่วนการศึกษาได้เคยจัดทำปฏิทินการส่งงานของจังหวัดให้
อำเภอต่าง ๆ ทราบและถือปฏิบัติเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดจำนวนมากร้อยละ 41.67 เห็นว่าหัวหน้า
ส่วนการศึกษาได้จัดทำในระดับมาก และอีกร้อยละ 41.67 เท่ากัน เห็นว่าหัวหน้าส่วนการ-
ศึกษาได้จัดทำในระดับปานกลาง ฝ่ายหัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวนร้อยละ 37.50 เห็นว่า
ตนเองได้จัดทำมาก และอีกร้อยละ 37.50 เท่ากัน เห็นว่าตนเองได้จัดทำในระดับปานกลาง
เช่นเดียวกันกับหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 33.62 เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษา
ได้จัดทำเรื่องนี้ในระดับมาก และอีกร้อยละ 33.62 เท่ากัน เห็นว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้
จัดทำในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปลัดจังหวัด 3.25 หัวหน้าส่วนการศึกษา 3.66 และหัวหน้าหมวดการศึกษา 2.92 แสดงว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่ม เห็นสอดคล้องกันว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ขอ 68 หัวหน้าส่วนการศึกษามีภาระหน้าที่อื่นที่ต้องปฏิบัตินอกเหนือจากหน้าที่ที่เกี่ยวกับการศึกษาของจังหวัดเพียงใด

จากตารางแสดงว่า ปลัดจังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 75.00 หัวหน้าส่วนการศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 68.75 และหัวหน้าหมวดการศึกษาจำนวนมากร้อยละ 47.41 ทั้ง 3 กลุ่มเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีภาระอื่นที่ต้องปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยจะเห็นว่า ปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.67 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.13 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 2.93 ตามลำดับ แสดงว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นสอดคล้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษามีภาระอื่นที่ต้องปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

สรุปแล้ว เมื่อพิจารณาจากเกณฑ์เฉลี่ยโดยส่วนรวมในการบริหารงานธุรการ การเงิน และการให้บริการของหัวหน้าส่วนการศึกษา ปรากฏว่าปลัดจังหวัดมีค่าเฉลี่ย 2.98 หัวหน้าส่วนการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.04 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.04 แสดงให้เห็นว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นพ้องกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาได้บริหารงานในคานานี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

แสดงลำดับการปฏิบัติงานบริหารการศึกษา

จากการวิเคราะห์การบริหารงานด้านต่าง ๆ ทั้ง 4 ประเภท ของหัวหน้าส่วนการศึกษาตามความเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มมาแล้วนั้น จะได้จำแนกรายละเอียดตามที่ปรากฏในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 แสดงลำดับการปฏิบัติงานบริหารการศึกษาของหัวหน้าส่วนการศึกษา

ประเภทของงาน	ปลัดจังหวัด		หัวหน้าส่วนการศึกษา		หัวหน้าหมวดการศึกษา	
	\bar{x}	ลำดับที่	\bar{x}	ลำดับที่	\bar{x}	ลำดับที่
การมีความสัมพันธ์กับชุมชน	2.96	3	3.33	2	3.17	2
การบริหารงานบุคคล	3.40	1	3.58	1	3.42	1
การบริหารงานวิชาการ	2.81	4	3.17	3	2.89	4
การบริหารงานธุรการ	2.98	2	3.04	4	3.04	3

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่าประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นพ้องกันว่า หัวหน้าส่วนการศึกษาได้ปฏิบัติงานการบริหารบุคคลมากเป็นอันดับ 1 รองลงมาเป็นอันดับที่ 2 ได้แก่การมีความสัมพันธ์กับชุมชน คือกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา กับ กลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษา มีความเห็นตรงกันว่า ไคแกการมีความสัมพันธ์กับชุมชน แต่ปลัดจังหวัดเห็นทางออกไปงานธุรการเป็นอันดับที่ 2 งานอันดับที่ 3 ไคแกงานธุรการ ทั้งนี้เพราะหัวหน้าหมวดการศึกษา เห็นว่างานในคานธุรการอยู่ในอันดับ 3 ปลัดจังหวัดเห็นว่าอยู่ในอันดับที่ 2 แต่หัวหน้าส่วนการศึกษากลับเห็นว่าตนปฏิบัติงานคานนี้ เป็นอันดับที่ 4 ส่วนอันดับ 4 อันเป็นอันดับสุดท้าย นั้น ไคแกการบริหารงานวิชาการซึ่งหัวหน้าส่วนการศึกษาเห็นว่างานในคานนี้อยู่ในอันดับที่ 3 แต่ปลัดจังหวัดและหัวหน้าหมวดการศึกษาเห็นตรงกันว่าหัวหน้าส่วนการศึกษาปฏิบัติงานในคานนี้ เป็นอันดับสุดท้าย

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานในค่านต่างๆ
ของหัวหน้าส่วนการศึกษาของกลุ่มประชากร

จากความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น
144 ฉบับ โดยแยกเป็นปลัดจังหวัด ตอบแบบสอบถาม 12 ฉบับ หัวหน้าส่วนการศึกษาตอบ
แบบสอบถาม 16 ฉบับ และหัวหน้าหมวดการศึกษาตอบแบบสอบถาม 116 ฉบับ จึงได้สรุป
รวมความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ตามความคิดเห็นของกลุ่มประชากรในการตอบ
แบบสอบถามได้ดังนี้

กลุ่มปลัดจังหวัด จากแบบสอบถามของปลัดจังหวัดจำนวน 12 ฉบับ มีปลัด
จังหวัดแสดงความคิดเห็นรวม 5 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 41.67 ซึ่งพอจะสรุปได้ในแต่ละประเภท
ดังนี้

1. งานเกี่ยวกับความสัมพันธ์กับชุมชนพบว่า มีปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการ
ขาดงบประมาณ ขาดอัตรากำลัง ปัญหาเกี่ยวกับเวลา การคมนาคมไม่สะดวก และยังมี
ปัญหาเกี่ยวกับประชาชนยากจนมีภาระงานอื่นไม่สนใจในการศึกษาประชาบาลเท่าที่ควร
2. การบริหารงานบุคคล พบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการขาดงบประมาณ ขาด
อัตรากำลัง และหัวหน้าส่วนศึกษาไม่มีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการโดยตรง
3. การบริหารงานวิชาการ พบว่า มีปัญหาและอุปสรรคหลายด้าน เช่น
ขาดงบประมาณ ขาดอัตรากำลัง ขาดนักวิชาการในสวนการศึกษา ขาดการเยี่ยมเยียน ติดตาม-
ผล เนื่องจากการคมนาคมไม่สะดวก ทั้งขาดยานพาหนะในการเดินทาง ขาดการประสานงาน
ระหว่างสวนศึกษากับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าส่วนศึกษาต้องรับผิดชอบ
ชอบในการบริหารงานในสวนการศึกษา มากไปจึงมีเวลาไม่สนใจในสวนวิชาการน้อยไป
4. การบริหารคานธุการ การเงินและการให้บริการนั้น มีปัญหาและ
อุปสรรคเกี่ยวกับการขาดการประสานงาน การเสนอขออนุมัติลาฯ และหัวหน้าส่วนการศึกษา
มิได้รับผิดชอบโดยตรง การเงินต่าง ๆ ถูกควบคุมโดยสวนการคลัง เป็นผู้ปฏิบัติรับผิดชอบ

กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา จากแบบสอบถามของหัวหน้าส่วนการศึกษารวม

16 ฉบับ มีหัวหน้าส่วนการศึกษาแสดงความคิดเห็นจำนวน 10 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 62.50 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

1. การมีความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่ามีปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการคมนาคมไม่สะดวก ขาดยานพาหนะ ขาดงบประมาณในการใช้จ่าย และหัวหน้าส่วนการศึกษามุ่งงานที่ต้องปฏิบัติมากจึงไม่มีเวลาออกไปสัมพันธ์กับชุมชนเท่าที่ควร

2. การบริหารงานบุคคล มีปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการขาดอัตรา กำลังและขาดบุคลากรที่มีความสามารถโดยเฉพาะตามสายงาน ปัญหาเกี่ยวกับหัวหน้าส่วนการศึกษามีอำนาจหน้าที่โดยตรง เพราะได้มีการแบ่งงานบริหารบุคคลเกี่ยวกับการบรรจุ สอบเลื่อนขั้น เลื่อนระดับต่าง ๆ ไปให้ส่วนเลขาธิการรับผิดชอบ ทำให้เกิดความลาซา ขาดความคล่องตัว

3. การบริหารงานวิชาการ พบว่า มีปัญหาและอุปสรรคหลายประการ คือ ขาดงบประมาณ ขาดอัตรากำลัง เจ้าหน้าที่หมวดวิชาการต่องทำงานธุรการควย และยังขาดความร่วมมือประสานงานในคานวิชาการระหว่างส่วนการศึกษากับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

4. การบริหารงานธุรการ การเงิน และการให้บริการ พบว่า มีปัญหาเกี่ยวกับการขาดวัสดุอุปกรณ์ในสำนักงาน ขาดอัตรากำลัง และหัวหน้าส่วนการศึกษามีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการโดยตรง เพราะได้แบ่งงานการเงินไปให้ส่วนการคลัง รับผิดชอบจึงทำให้เกิดความลาซา ขาดความคล่องตัว เกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินงบประมาณและวัสดุครุภัณฑ์ต่าง ๆ

กลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษา จากแบบสอบถามของหัวหน้าหมวดการศึกษารวม 116 ฉบับ มีหัวหน้าหมวดการศึกษาใดแสดงความคิดเห็น 61 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 52.59 ซึ่งพอจะสรุปได้ดังนี้

1. การมีความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่า มีปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญคือ การคมนาคมไม่สะดวก ขาดยานพาหนะ ขาดงบประมาณในการจัดทำสิ่งพิมพ์เอกสาร ขาดเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน และเนื่องจากประชาชนยากจน มีการศึกษาน้อย ขาดความสนใจและขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการศึกษาประชาบาล อีกทั้งหัวหน้าส่วนการศึกษามุ่งสนใจงานบริหารบุคลากรและงาน

ทั่วไปมาก จึงไม่มีเวลาออกไปสัมพันธ์กับหน่วยงานอื่น ๆ

2. การบริหารงานบุคคล มีปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญได้แก่ การขาดงบประมาณ ขาดอัตรากำลัง ขาดคู่มือในการบริหารงาน ขาดสวัสดิการ และหัวหน้าส่วนการศึกษาไม่มีอำนาจหน้าที่โดยตรง เพราะใครรวมงานบริหารบุคคลไปให้สำนักงานเลขาธิการจังหวัดรับผิดชอบดำเนินการ

3. การบริหารงานวิชาการ พบว่ามีปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการขาดครู วิชาการ ขาดคู่มือปฏิบัติงานคานวิชาการ ขาดงบประมาณในการจัดอบรมสัมมนา ขาดวัสดุอุปกรณ์ ขาดยานพาหนะ ขาดการติดตามผล และขาดความร่วมมือประสานงานระหว่างส่วนการศึกษากับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

4. การบริหารงานธุรการ การเงิน และการให้บริการ มีปัญหาและอุปสรรคในคานต่าง ๆ ได้แก่ ขาดวัสดุอุปกรณ์ในสำนักงาน ขาดความคล่องตัว ลาซา การจัดสรรงบประมาณไม่เป็นไปตามอัตราส่วนกำลังคนและปริมาณงาน การจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ไม่มีคุณภาพ ทั้งนี้ เพราะการเงินของส่วนการศึกษาเป็นหน้าที่รับผิดชอบของส่วนการคลังรับผิดชอบเบิกจ่ายควบคุมงบประมาณ จึงทำให้ขาดการประสานงานเพราะการบริหารงานอยู่คนละส่วน