

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมทั้งข้อมูลจากเอกสาร ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ เก็บข้อมูลจากแบบสอบถาม และการประเมินผลจากสถิติเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา เพื่อนำมาสรุปหาแนวทางการออกแบบ โดยแบ่งประเภทของข้อมูลที่ได้เป็น 2 ลักษณะ คือ ข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Data) และข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Data)

โดยข้อมูลในลักษณะของเนื้อหาข้อความ คำบรรยายต่างๆ ที่ได้จากคำถามแบบปลายเปิด (Open-Ended) ซึ่งรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ และข้อมูลจากแบบสอบถาม นำมาวิเคราะห์ข้อมูลและใช้วิธีการบรรยายสรุปความแบบพรรณนาเชิงวิเคราะห์ (Analytical Description) เพื่อนำเสนอข้อมูลถึงข้อสรุปในเรื่องรูปแบบมาตรฐาน

ในส่วนของข้อมูลในลักษณะของสถิติ ความถี่ เป็นตัวเลขเชิงปริมาณ ที่ได้จากคำถามแบบปลายปิด (Closed-Ended) ซึ่งได้จากแบบสอบถามในลักษณะมาตราส่วนการประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ซึ่งเป็นข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Data) นำมาประมวลผลข้อมูลทางสถิติ และวิเคราะห์ตามเกณฑ์มาตราส่วนค่าระดับที่กำหนด และนำเสนอโดยการประเมินประกอบคำอธิบาย โดยกำหนดเกณฑ์ไว้ดังนี้

1. การกำหนดมาตราส่วนค่าน้ำหนักของคำตอบในความหมายเชิงบวก โดยกำหนดค่าระดับของคำตอบดังนี้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง	มีค่าระดับเท่ากับ 5
เห็นด้วย	มีค่าระดับเท่ากับ 4
ค่อนข้างเห็นด้วย	มีค่าระดับเท่ากับ 3
ไม่เห็นด้วย	มีค่าระดับเท่ากับ 2
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	มีค่าระดับเท่ากับ 1

2. การคำนวณหาค่าเฉลี่ยเลขคณิต (\bar{X}) โดยใช้สูตรการคำนวณ

$$\bar{X} = \frac{\sum fx_i}{n}$$

3. การกำหนดเกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ในการแสดงความหมายของค่าระดับ

ค่าระดับเฉลี่ยระหว่าง 1.00-1.50 หมายถึง น้อยที่สุด

ค่าระดับเฉลี่ยระหว่าง 1.51-2.50 หมายถึง น้อย

ค่าระดับเฉลี่ยระหว่าง 2.51-3.50 หมายถึง ปานกลาง

ค่าระดับเฉลี่ยระหว่าง 3.51-4.50 หมายถึง มาก

ค่าระดับเฉลี่ยระหว่าง 4.51-5.00 หมายถึง มากที่สุด

โดยในขั้นตอนแรกเป็นการศึกษาและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับชนิดและประเภทของข้อมูลในหัวข้อต่างๆบนเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 แสดงชนิดและประเภทของข้อมูลในเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเภทของข้อมูล																			
		ข่าว / ข่าวประชาสัมพันธ์	สภะกร	บทกวี / หนังสือนวนิยาย / นวนิยาย	นิตยสาร / นิตยสาร	กระดานข่าว / ข่าวประชาสัมพันธ์	ประวัติ / ความคืบหน้า / ประวัติ	โครงการ / โครงการ	คณาจารย์ / คณาจารย์	บัณฑิต / บัณฑิต	คณาจารย์ / คณาจารย์	นักศึกษานานาชาติ / นักศึกษานานาชาติ	บัณฑิต / บัณฑิต	บัณฑิต / บัณฑิต	บัณฑิต / บัณฑิต	บัณฑิต / บัณฑิต	บัณฑิต / บัณฑิต	บัณฑิต / บัณฑิต	บัณฑิต / บัณฑิต	บัณฑิต / บัณฑิต	บัณฑิต / บัณฑิต
1	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
2	คณะครุศาสตร์	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
3	คณะจิตวิทยา	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
4	คณะทันตแพทยศาสตร์	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
5	คณะนิติศาสตร์	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
6	คณะนิเทศศาสตร์	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
7	คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

ตารางที่ 1 (ต่อ) แสดงชนิดและประเภทของข้อมูลในเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเภทของข้อมูล																												
		ข่าว / ข่าวประชาสัมพันธ์	ประกาศ	อบรม / ประชุม / สัมมนา	รับสมัครงาน	กระดานข่าว / ปฏิทินข่าว	ประวัติ / ความเป็นมา	โครงสร้างองค์กร	คณะผู้บริหาร	กลยุทธ์ / นโยบาย / วิสัยทัศน์	แผนที่ / สถานที่ตั้ง	คณะ / หน่วยงาน / ภาควิชา	ฝ่าย / ศูนย์ / สำนัก	วิชาการ / หลักสูตร	ประกาศนียบัตรบัณฑิต	ปริญญาบัณฑิต	ปริญญาโทบัณฑิต	ปริญญาคุณวุฒิบัณฑิต	หลักสูตรนานาชาติ	งานวิจัย	วิทยานิพนธ์	หนังสือ / วารสาร / บทความ	บริการวิชาการ	ประกันคุณภาพ	หน่วยงานสนับสนุน	วิจัยกิจ	บุคลากร / เจ้าหน้าที่	นิสิตปัจจุบัน	นิสิตเก่า	กิจกรรมนิสิต / สโมสรนิสิต
8	คณะแพทยศาสตร์	■	■			■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■		■	■				■	■	■	■	■
9	คณะพยาบาลศาสตร์	■					■	■	■				■			■	■	■	■			■	■			■			■	
10	คณะเภสัชศาสตร์	■			■	■		■	■							■	■	■	■			■	■					■		
11	คณะรัฐศาสตร์	■	■		■	■	■	■	■	■	■	■	■			■	■	■	■	■	■	■			■				■	
12	คณะวิทยาศาสตร์	■	■	■		■	■	■	■	■	■	■	■			■	■	■	■	■	■	■					■		■	
13	คณะวิศวกรรมศาสตร์	■				■	■	■	■							■	■	■	■	■	■	■				■	■		■	
14	คณะเศรษฐศาสตร์	■	■	■	■	■	■	■	■							■	■	■	■	■	■	■				■			■	
15	คณะศิลปกรรมศาสตร์	■				■	■	■	■							■	■	■	■	■	■	■				■	■		■	
16	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	■				■	■	■	■							■	■	■	■	■	■	■				■			■	
17	คณะสหเวชศาสตร์	■	■			■	■	■	■							■	■	■	■	■	■	■				■	■		■	
18	คณะสัตวแพทยศาสตร์	■				■	■	■	■	■	■	■	■			■	■	■	■	■	■	■				■			■	
19	คณะอักษรศาสตร์	■				■	■	■	■							■	■	■	■	■	■	■				■	■		■	

จากตารางที่ 1 แสดงชนิดและประเภทของข้อมูลในเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สามารถวิเคราะห์การจัดกลุ่มโครงสร้างข้อมูลของเว็บไซต์ โดยจำแนกข้อมูลให้เป็นกลุ่มต่างๆ และนำหัวข้อต่างๆ เหล่านั้นมาจัดลำดับความสำคัญของหัวข้อตามลำดับ ประกอบด้วยหัวข้อหลักและหัวข้อย่อย ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 2 แสดงการจัดกลุ่มโครงสร้างข้อมูลในเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ลำดับ	หัวข้อหลัก	หัวข้อย่อย
1	หน้าแรก (Home)	ข่าว / ข่าวประชาสัมพันธ์ / ประกาศ / อบรม / ประชุม / สัมมนา / รับสมัครงาน / กระดานข่าว / ปฏิทินข่าว
2	ข้อมูลทั่วไป (About)	ประวัติ / ความเป็นมา / โครงสร้างองค์กร / คณะผู้บริหาร / กลยุทธ์ / นโยบาย / วิสัยทัศน์ / แผนที่ / สถานที่ตั้ง
3	หน่วยงาน (Departments)	คณะ / ภาควิชา / ฝ่าย / ศูนย์ / สำนัก
4	วิชาการ (Academics)	ประกาศนียบัตรบัณฑิต / ปริญญาบัณฑิต / ปริญญามหาบัณฑิต / ปริญญาดุษฎีบัณฑิต / หลักสูตรนานาชาติ
5	วิจัย (Research)	งานวิจัย / วิทยานิพนธ์ / หนังสือ / วารสาร / บทความ
6	บริการวิชาการ (Facilities)	ประกันคุณภาพ / หน่วยงานสนับสนุน / วิชาชีพ
7	บุคลากร (Faculty & Staff)	บุคลากร / อาจารย์ / เจ้าหน้าที่
8	นิสิต (Students)	นิสิตปัจจุบัน / นิสิตเก่า / กิจกรรมนิสิต / สโมสรนิสิต

จากตารางที่ 2 การสรุปวิเคราะห์การจัดกลุ่มโครงสร้างข้อมูลของเว็บไซต์ โดยจัดลำดับความสำคัญของหัวข้อหลักทั้งหมด 8 หัวข้อ ได้แก่ หน้าแรก (Home) ข้อมูลทั่วไป (About) หน่วยงาน (Departments) วิชาการ (Academics) วิจัย (Research) บริการ (Facilities) บุคลากร (Faculty & Staff) และนิสิต (Students)

โดยจากการวิเคราะห์โครงสร้าง รูปแบบ ลักษณะ ชนิดและประเภทของข้อมูลในเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สามารถสรุปวิเคราะห์การจัดกลุ่มรูปแบบเว็บไซต์ตามเกณฑ์การแบ่งประเภทของข้อมูล และการใช้งานเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ 3 กลุ่มดังนี้

1. กลุ่มรูปแบบเว็บไซต์ด้านวิชาการ

ประกอบด้วยประเภทข้อมูลและองค์ประกอบ ที่เน้นการให้ความรู้และข่าวสารทางด้านวิชาการและการวิจัย โดยมีฐานข้อมูล บทความ วารสาร วิทยานิพนธ์ เป็นแหล่งข้อมูลเพื่อใช้ในการค้นคว้าและอ้างอิง มีหัวข้อการจัดกิจกรรม อบรม สัมมนาทางวิชาการต่างๆ โดยใช้อองค์ประกอบในการออกแบบน้อย ไม่เน้นการใช้ภาพ ป้ายโฆษณา หรือสัญลักษณ์ต่างๆ จะเน้นการใช้ตัวหนังสือเพื่อให้ข้อมูลข่าวสารเป็นส่วนใหญ่ ใช้เครื่องมือช่วยในการเชื่อมโยงและนำทางเพื่อความสะดวกในการค้นหาข้อมูล

คณะที่จัดอยู่ในกลุ่มเว็บไซต์ด้านวิชาการ ได้แก่ คณะครุศาสตร์ คณะจิตวิทยา คณะนิติศาสตร์ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะรัฐศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ และคณะอักษรศาสตร์

2. กลุ่มรูปแบบเว็บไซต์ด้านบริการ

ประกอบด้วยประเภทข้อมูลและองค์ประกอบ ที่เน้นการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ซึ่งประกอบไปด้วยหน่วยงานสนับสนุนทางวิชาการที่ให้บริการแก่ประชาชนทั่วไป โดยส่งเสริมการให้ข้อมูล ข่าวสาร สารความรู้ต่างๆ และบริการทางวิชาชีพ มีการใช้อองค์ประกอบของภาพหน่วยงาน สถานที่ และการให้บริการ เน้นการเชื่อมโยงโดยใช้สัญลักษณ์ ป้ายโฆษณาหน่วยงาน และข้อมูลการให้บริการ

คณะที่จัดอยู่ในกลุ่มเว็บไซต์ด้านบริการ ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ คณะสหเวชศาสตร์ และคณะสัตวแพทยศาสตร์

3. กลุ่มรูปแบบเว็บไซต์ด้านภาพลักษณ์

ประกอบด้วยประเภทข้อมูลและองค์ประกอบ ที่เน้นการสร้างภาพลักษณ์ให้แก่หน่วยงาน โดยมีจุดประสงค์เพื่อนำเสนอข้อมูล ผลงานทางวิชาการ และกิจกรรมต่างๆ โดยใช้ภาพ สี และกราฟิกเป็นองค์ประกอบหลักในการออกแบบ รวมถึงการนำเสนอรูปแบบการใช้งาน การเชื่อมโยงที่มีเอกภาพเดียวกัน

คณะที่จัดอยู่ในกลุ่มเว็บไซต์ด้านภาพลักษณ์ ได้แก่ คณะนิเทศศาสตร์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

โดยการสรุปการวิเคราะห์ข้อมูล จากการตอบแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารที่มีต่อภาพลักษณ์และรูปแบบมาตรฐานเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งการสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1

การสรุปการวิเคราะห์ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามกึ่งสัมภาษณ์ โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นกึ่งสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างประกอบด้วยคำถามแบบปลายเปิด (Open-Ended) และคำถามแบบปลายปิด (Closed-Ended)

ตอนที่ 2

การสรุปการวิเคราะห์ข้อมูล จากการสัมภาษณ์สอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารที่มีต่อรูปแบบมาตรฐานเว็บไซต์ในเรื่องของการกำหนดสีของแต่ละคณะ โดยใช้ตารางสีที่กำหนดเพื่อนำไปใช้เป็นมาตรฐานการใช้สี บนพื้นผิวหน้าจอคอมพิวเตอร์เว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1

สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามถึงสัมภาษณ์ โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นของคณะผู้บริหารที่มีต่อภาพลักษณ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งแบ่งประเภทของภาพลักษณ์ให้เลือกตามลักษณะบุคลิกภาพ อารมณ์ และความรู้สึก ที่ใช้ในงานออกแบบเป็นตัวอ้างอิง ซึ่งแบ่งบุคลิกภาพเป็น 8 หมวดหลัก โดยสามารถสรุปผลของคำตอบเป็นจำนวนค่าระดับคะแนนในแต่ละหมวด ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 3 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากคณะผู้บริหารที่มีต่อภาพลักษณ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ลำดับ	บุคลิกภาพ	คะแนน
1	ลำลอง (Casual) <ul style="list-style-type: none"> ▪ เยาว์วัย (Young) ▪ ฉูดฉาด (Flamboyant) ▪ สนุกสนาน (Enjoyable) ▪ ร่าเริง (Merry) ▪ แจ่มแจ๋ง (Vivid) 	1 0 0 1 12
2	ทันสมัย (Modern) <ul style="list-style-type: none"> ▪ ก้าวหน้า (Progressive) ▪ ดูเป็นโลหะ (Metallic) ▪ มีเหตุมีผล (Rational) ▪ พิถีพิถัน (Sharp) ▪ สุภาพ (Urbane) 	13 0 8 5 7
3	ชวนฝัน (Romantic) <ul style="list-style-type: none"> ▪ มีเสน่ห์ (Charming) ▪ ดูเป็นคนช่างฝัน (Dreamy) ▪ ดูไร้เดียงสา (Innocent) ▪ อ่อนโยน (Soft) ▪ อ่อนหวาน (Sweet) 	8 3 0 4 0

4	เป็นธรรมชาติ (Natural) <ul style="list-style-type: none"> ▪ มีความกรุณา (Generous) 8 ▪ สนิทสนม (Intimate) 3 ▪ ประทับใจ (Simple and Appealing) 9 ▪ ราบรื่น (Tranquil) 4 	
5	สะอาดสะอ้ง (Elegant) <ul style="list-style-type: none"> ▪ ประณีต (Delicate) 6 ▪ สมัยนิยม (Fashionable) 1 ▪ ดูเป็นผู้หญิง (Feminine) 0 ▪ งดงาม นุ่มนวล สีส้า (Graceful) 4 ▪ พิถีพิถัน ดูเป็นผู้ดี (Refined) 10 	
6	เก๋ (Chic) <ul style="list-style-type: none"> ▪ สงบเสงี่ยม (Modest) 3 ▪ เงียบ (Quiet) 1 ▪ เรียบง่าย (Simple) 7 ▪ มีสติ (Sober) 5 ▪ ละเอียดย (Subtle) 7 	
7	ได้รับความนิยม (Classic) <ul style="list-style-type: none"> ▪ ลึกซึ้ง (Heavy and Deep) 9 ▪ ดูเป็นผู้ใหญ่ (Mature) 7 ▪ ดูมีรสนิยม (Tasteful) 8 ▪ เป็นแบบแผน (Traditional) 11 	
8	โอ้อ่า (Dandy) <ul style="list-style-type: none"> ▪ สง่างาม (Dignified) 14 ▪ สงบเงียบ (Placid) 5 ▪ ไว้ใจได้ (Reliable) 5 ▪ สมัยนิยม เก๋ เป็นชาวกรุง (Sophisticated) 3 ▪ มีสาระ (Substantial) 10 	

จากตารางที่ 3 ผลสรุปของคำตอบเป็นจำนวนค่าความถี่ในแต่ละหมวดข้อมูลจากความคิดเห็นของคณะผู้บริหารที่มีต่อภาพลักษณ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สามารถสรุปผลคะแนนเรียงตามลำดับบุคลิกภาพทั้ง 8 หมวดหลัก ที่ใช้ในงานออกแบบซึ่งแสดงถึงภาพลักษณ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังต่อไปนี้

1. โอ้อำ (Dandy)	มีค่าคะแนนรวมทั้งหมดเท่ากับ	37
2. ได้รับความนิยม (Classic)	มีค่าคะแนนรวมทั้งหมดเท่ากับ	35
3. ทันสมัย (Modern)	มีค่าคะแนนรวมทั้งหมดเท่ากับ	33
4. เป็นธรรมชาติ (Natural)	มีค่าคะแนนรวมทั้งหมดเท่ากับ	24
5. เก๋ (Chic)	มีค่าคะแนนรวมทั้งหมดเท่ากับ	23
6. สะอาดสะอ้ง (Elegant)	มีค่าคะแนนรวมทั้งหมดเท่ากับ	21
7. ชวนฝัน (Romantic)	มีค่าคะแนนรวมทั้งหมดเท่ากับ	15
8. ลำลอง (Casual)	มีค่าคะแนนรวมทั้งหมดเท่ากับ	14

ค่าระดับความถี่ที่มากที่สุดซึ่งแสดงภาพลักษณ์ของจุฬาลงกรณ์ได้มากที่สุด ได้แก่ บุคลิกภาพแบบโอ้อำ (Dandy) โดยมีบุคลิกภาพในหมวดย่อยคือ สง่างาม (Dignified) สงบเสงี่ยม (Placid) ไว้ใจได้ (Reliable) สมัยนิยม เก๋ เป็นชาวกรุง (Sophisticated) และมีสาระ (Substantial)

นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาผลของค่าความถี่ที่มากที่สุดในแต่ละหมวดย่อยดังกล่าว จะเห็นได้ว่า บุคลิกภาพแบบก้าวหน้า (Progressive) แจ่มแจ้ง (Vivid) สง่างาม (Dignified) เป็นแบบแผน (Traditional) พิถีพิถัน ดูเป็นผู้ดี (Refined) และมีสาระ (Substantial) มีจำนวนค่าความถี่สูง ซึ่งมีความสอดคล้องกับเนื้อหาการเสนอความคิดเห็นเพิ่มเติมของคณะผู้บริหารในเรื่องของ ความสง่างาม ความเป็นผู้นำในด้านวิชาการของประเทศ ความรู้คู่คุณธรรม การอนุรักษ์นิยม และมีความเกี่ยวข้องกับสถาบันพระมหากษัตริย์

ตอนที่ 2

สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์สอบถามความคิดเห็น ของผู้บริหารที่มีต่อรูปแบบมาตรฐานเว็บไซต์ในเรื่องของการกำหนดสีประจำของแต่ละคณะ ซึ่งใช้ตารางสีมาตรฐานและอ้างอิงชื่อสีจากข้อมูลของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยสามารถสรุปผลของความคิดเห็นการกำหนดสีประจำของแต่ละคณะ เป็นการกำหนดค่าสีในระบบการพิมพ์ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4 การกำหนดสีประจำของแต่ละคณะ โดยการกำหนดค่าสีในระบบการพิมพ์ (CMYK) จากความคิดเห็นของคณะผู้บริหารจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ลำดับ	หน่วยงาน	สีคณะ	ค่าสี (C/M/Y/K)
1	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	สีชมพู	0/70/0/0
2	คณะครุศาสตร์	สีแสด	0/80/100/0
3	คณะจิตวิทยา	สีน้ำเงินม่วง	100/100/0/0
4	คณะทันตแพทยศาสตร์	สีม่วง	80/70/0/0
5	คณะนิติศาสตร์	สีขาว	0/0/0/0
6	คณะนิเทศศาสตร์	สีน้ำเงิน	100/70/0/0
7	คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี	สีฟ้า	100/0/0/0
8	คณะแพทยศาสตร์	สีเขียวแก่	100/10/100/20
9	คณะพยาบาลศาสตร์	สีแดงชาด	0/100/100/0
10	คณะเภสัชศาสตร์	สีเขียวมะกอก	80/40/100/10
11	คณะรัฐศาสตร์	สีดำ	0/0/0/100
12	คณะวิทยาศาสตร์	สีเหลือง	0/0/100/0
13	คณะวิศวกรรมศาสตร์	สีเลือดหมู	30/100/60/50
14	คณะเศรษฐศาสตร์	สีทอง	5/30/100/0
15	คณะศิลปกรรมศาสตร์	สีแดงเลือดนก	10/100/70/0
16	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	สีน้ำตาล	70/90/100/0
17	คณะสหเวชศาสตร์	สีม่วงคราม	90/90/0/0
18	คณะสัตวแพทยศาสตร์	สีฟ้าหม่น	60/20/0/10
19	คณะอักษรศาสตร์	สีเทา	0/0/0/50

จากตารางที่ 4 ผลสรุปการกำหนดสีประจำของแต่ละคณะ จากการกำหนดค่าสีในระบบการพิมพ์ (CMYK) โดยความคิดเห็นของคณะผู้บริหารจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งเมื่อพิจารณาจากการกำหนดชื่อสีของแต่ละคณะ ซึ่งได้ค้นคว้าจากแหล่งที่มาของข้อมูลประเภทเอกสาร และการสัมภาษณ์ พบว่าการกำหนดสีของแต่ละคณะมีที่มาจากเรื่องราวที่เกี่ยวข้องกับประวัติศาสตร์ ซึ่งไม่สามารถบอกสีได้แน่นอน โดยการมองค่าสีที่ถูกต้องนั้นขึ้นอยู่กับสื่อที่ใช้ในการแสดงค่าสี สภาพแวดล้อมของแสง ณ เวลานั้น วิธีในการมอง รวมทั้งขึ้นอยู่กับค่านิยม ช่างวัยและยุคสมัยด้วย

ผลสรุปของการกำหนดค่าสีดังกล่าว จะอ้างอิงจากการค้นคว้าจากแหล่งที่มาของข้อมูลประเภทเอกสาร และการสัมภาษณ์ โดยผลที่ได้จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้บริหารของแต่ละคณะ ซึ่งระบุค่าสีไว้ในระบบ CMYK จะนำไปตรวจสอบด้วยเครื่อง Pantone Color Cue เพื่อแปลงค่าสีเป็นระบบ Lab และนำไปใช้โดยการระบุค่าสีในระบบ RGB 216 สี (Web-safe Color Palette) เพื่อความถูกต้องและเหมาะสมกับการใช้งานบนเว็บไซต์ สามารถแสดงค่าสีเป็นมาตรฐานเดียวกันในทุกกระบวนหน้าจอมอนิเตอร์ของคอมพิวเตอร์ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 5 การกำหนดสีประจำของแต่ละคณะ โดยการกำหนดค่าสีในระบบหน้าจอมอนิเตอร์ของคอมพิวเตอร์ (RGB)

ลำดับ	หน่วยงาน	สีคณะ	ค่าสี (RGB)	
			R/G/B	# Hex
1	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	สีชมพู	255/102/153	FF6699
2	คณะครุศาสตร์	สีแสด	255/102/51	FF6633
3	คณะจิตวิทยา	สีน้ำเงินม่วง	102/0/255	6600FF
4	คณะทันตแพทยศาสตร์	สีม่วง	153/51/153	993399
5	คณะนิติศาสตร์	สีขาว	255/255/255	FFFFFF
6	คณะนิเทศศาสตร์	สีน้ำเงิน	0/51/153	003399
7	คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี	สีฟ้า	0/153/255	0099FF
8	คณะแพทยศาสตร์	สีเขียวแก่	0/153/51	009933
9	คณะพยาบาลศาสตร์	สีแดงชาด	255/51/51	FF3333
10	คณะเภสัชศาสตร์	สีเขียวมะกอก	102/153/51	669933
11	คณะรัฐศาสตร์	สีดำ	0/0/0	000000
12	คณะวิทยาศาสตร์	สีเหลือง	255/255/0	FFFF00

13	คณะวิศวกรรมศาสตร์	สีเลือดหมู	102/0/51	660033
14	คณะเศรษฐศาสตร์	สีทอง	255/204/51	FFCC33
15	คณะศิลปกรรมศาสตร์	สีแดงเลือดนก	204/51/51	CC3333
16	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	สีน้ำตาล	102/51/51	663333
17	คณะสหเวชศาสตร์	สีม่วงคราม	153/102/153	996699
18	คณะสัตวแพทยศาสตร์	สีฟ้าหม่น	102/153/204	6699CC
19	คณะอักษรศาสตร์	สีเทา	153/153/153	999999

โดยจากผลสรุปของภาพลักษณ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และการสรุปหลักการในการออกแบบเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย บนพื้นผิวหน้าจอคอมพิวเตอร์บนสื่ออินเทอร์เน็ตที่ได้ นำมาสร้างแบบสอบถามซึ่งจะสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม 2 ประเภทดังนี้

1. แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ (Designer)
ที่มีต่อรูปแบบมาตรฐานเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ (Webmaster)
ที่มีต่อการใช้งานเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ (Designer) ที่มีต่อรูปแบบมาตรฐานเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยโครงสร้างของแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามความคิดเห็นกึ่งสัมภาษณ์จากผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ได้ข้อสรุปตามหลักการออกแบบ ในรูปแบบมาตรฐานเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยแบ่งประเภทของคำถามที่สรุปได้ดังนี้

1.1 แนวทางการออกแบบที่มีความเป็นเอกลักษณ์องค์กร (Identity)

ผู้เชี่ยวชาญได้กล่าวถึงภาพลักษณ์โดยรวมของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่า ต้องมีการแสดงถึงลักษณะทางวิชาการ มีระเบียบแบบแผนที่ชัดเจน มีความเรียบง่าย เข้าใจง่าย มีความเป็นมิตร ดังนั้นการออกแบบเพื่อการจัดวางองค์ประกอบนั้น จะขึ้นอยู่กับแนวความคิดหลักซึ่งต้องแสดงออกถึงบุคลิกภาพของจุฬฯอย่างชัดเจน เช่น การจัดวางสัญลักษณ์ ควรมีการวางตำแหน่งและการจัดวางองค์ประกอบที่เหมือนกัน หรือมีความคล้ายกัน และเป็นเอกภาพ โดยอาจมีการจัดวางตราสัญลักษณ์ของจุฬฯในทุกๆหน้า หรืออาจใช้การจัดวางคู่กับสัญลักษณ์ของคณะ

เครื่องมือนำทางควรเป็นโครงสร้างที่เป็นระบบเดียวกันทั้งหมด ใช้การนำทางเพื่อสื่อสารให้เห็นโดยง่าย โดยการมองเห็นอย่างชัดเจน เป็นระบบ มีความทันสมัย สวยงาม เข้าใจง่าย อ่านง่าย สามารถปรับเปลี่ยนหัวข้อได้สะดวก ไม่สับสน เช่น ในการใช้หัวข้อเรื่องต่างๆ ตัวเลือกภาษาไทย-อังกฤษ ควรอยู่ในตำแหน่งเดียวกัน รวมถึงจัดลำดับและตำแหน่งความสำคัญของหัวข้อเรื่องให้เป็นระเบียบ ลักษณะเดียวกับแถบเมนูในการใช้งานโปรแกรมสำเร็จรูปต่างๆ

ในการใช้สีเป็นสัญลักษณ์ ผู้เชี่ยวชาญได้เสนอแนะว่า การแสดงถึงภาพลักษณ์ของจุฬฯ ไม่จำเป็นต้องใช้สีชมพูเพียงสีเดียว อาจใช้สีอื่นๆที่เกี่ยวข้องกับบริบทของจุฬฯมาใช้ได้ โดยพยายามใช้สีที่สื่อถึงคณะต่างๆ นอกเหนือจากใช้สีประจำของคณะแล้ว อาจใช้สีคู่กัน หรือใช้ค่าน้ำหนัก (Value) ความเข้มของสี (Intensity) หรือความสดของสี (Saturation) ตามหลักการทฤษฎีสีในการออกแบบ โดยต้องเป็นการใช้ที่เป็นรูปแบบเดียวกัน มีเอกภาพ (Unity) เป็นเรื่องเดียวกันทั้งหมด

การเลือกใช้ตัวอักษรควรแสดงถึงบุคลิกภาพของจุฬาฯ โดยควรใช้ตัวอักษรที่เป็นตระกูลเดียวกัน เป็นชุดเดียวกัน หรือลักษณะคล้ายคลึงกัน ให้มีความเป็นเอกภาพ (Unity) ควรใช้เป็นตัวอักษรแบบภาพ (Graphic Text) ตัวอักษรส่วนข้อความควรใช้ตัวอักษรที่ใช้ได้ทั่วไปเป็นรูปแบบทางการ โดยมีการกำหนดรูปแบบไว้ (CSS Style) เพื่อให้มีรูปแบบที่แน่นอน สอดคล้องกัน

โดยการใช้สัญลักษณ์ (Logo) หรือสัญลักษณ์ (Icon) อาจมีการนำเอกลักษณ์ หรือลักษณะเด่นของแต่ละคณะมาใช้ เช่นรูปแบบอาคารของคณะต่างๆ หรือสัญลักษณ์ของแต่ละคณะมาใช้ นอกจากนั้นควรจัดทำรูปแบบสัญลักษณ์เป็นชุดที่มีลักษณะเดียวกันทั้งหมด และใช้วิธีการสร้างความแตกต่าง (Variety) เช่น การปรับสี การใช้สีตรงข้าม (Positive and Negative) ให้แตกต่างกันบ้าง

นอกจากนั้นการใช้ภาพอาคาร ภาพกิจกรรม เป็นภาพประกอบเพื่อเสนอเรื่องราวของหน่วยงานแล้ว รูปแบบในการใช้ภาพประกอบจะขึ้นอยู่กับแนวความคิดของการออกแบบ ซึ่งควรมีการใช้มุมมองและการจัดวางองค์ประกอบของภาพแบบเดียวกันทั้งหมด สามารถแสดงถึงภาพลักษณ์ของจุฬาฯ ได้เป็นอย่างดี รวมถึงการใช้สีของภาพควรสอดคล้องกับสีของคณะนั้นๆ รวมถึงการตกแต่งภาพ (Retouch) โดยควรให้ภาพมีเทคนิค การตัดต่อ การเลือกมุมมองของภาพ (Crop) ที่มีจังหวะ เทคนิคและลีลาที่เหมือนกัน

1.2 แนวทางการออกแบบที่มีความคงตัว (Consistency)

การจัดวางส่วนประกอบของเว็บไซต์หน้าแรก ควรมีรูปแบบและลักษณะที่เป็นเอกภาพเดียวกัน ซึ่งจะช่วยให้ผู้ใช้รับรู้ถึงลักษณะโดยรวมของงาน โดยอาจแตกต่างกันในเรื่องของรายละเอียดข้อมูลที่ใส่ลงไป เช่น ข้อความ ชื่อ หัวเรื่อง สัญลักษณ์ รูปภาพ ที่แตกต่างกันของแต่ละคณะ แต่ทั้งหมดต้องมีลักษณะร่วมกัน

การจัดวางเครื่องมือนำทางก็ควรมีรูปแบบเดียวกัน จัดวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันของทุกๆ หน้า โดยจะแตกต่างกันในหัวเรื่องของแต่ละคณะ ควรมีจำนวนหัวข้อและลำดับของรายการใกล้เคียงกัน

ในการใช้สีที่เป็นสัญลักษณ์ของแต่ละคณะ และมีการใช้สีที่ใกล้เคียงกับสีประจำของคณะในหน้าอื่นๆ ภายในเว็บของคณะ โดยให้มีการใช้ที่มีเอกลักษณ์เดิมอยู่

รูปแบบ และลักษณะของตัวอักษรควรเป็นรูปแบบเดียวกันทั้งหมด รูปแบบของตัวอักษรที่เป็นหัวเรื่องควรใช้รูปแบบเดียวกันทุกหน้า ทั้งนี้การเลือกใช้รูปแบบของตัวอักษรนั้นสามารถจัดลำดับความสำคัญได้ โดยการเน้นที่ความหนาของตัวอักษร หรือปรับขนาดให้ใหญ่ขึ้น เป็นต้น

ลักษณะภาพประกอบควรคำนึงถึงเนื้อหา และรูปแบบที่จะนำเสนอ ซึ่งควรมีลักษณะแนวความคิด (Concept) เดียวกัน หรือ แสดงความเป็นภาพลักษณ์ของหน่วยงาน โดยเลือกใช้การออกแบบภาพประกอบที่แสดงถึงบุคลิกภาพ ให้เกิดภาพรวมสำหรับการออกแบบให้เกิดความคงตัว

1.3 แนวทางการออกแบบที่มีความเรียบง่าย (Simplicity)

การจัดวางที่มีความเรียบง่ายนั้น ควรใช้ระบบกริด (Grid) หรือระบบโมดูล่า (Modular) ที่ช่วยในการจัดวาง และแบ่งส่วนองค์ประกอบต่างๆ ได้อย่างชัดเจน ควรมีหน้าการแนะนำสั้นๆ ก่อนเข้าสู่เมนูที่มีโครงสร้าง ซึ่งมีหัวข้อใหญ่ โดยมีการจัดวางที่ไม่เน้นลวดลาย สลับซับซ้อน สามารถกดเพื่อข้ามได้

การจัดวางที่แตกต่างกันของเว็บไซต์คณะต่างๆ ควรมีระบบการนำทางที่คล้ายกันและอยู่บนโครงสร้างเดียวกัน โดยควรวางในรูปแบบแนวนอน (Horizontal Line) และรูปแบบในแนวตั้ง (Vertical Line) นอกจากนั้นในส่วนเมนู ควรใช้ Pop-up เท่าที่จำเป็น และใช้การนำทางโดยมีภาพรวมของเว็บไซต์ให้มองได้โดยง่าย หรืออาจใช้เมนูนำทางแบบเคลื่อนไหว 3 มิติ เพื่อช่วยในการสื่อสารให้เข้าใจง่าย โดยในการป้อนข้อมูลควรมีช่องให้กรอก และมีปุ่มกดเพื่อค้นหาข้อมูลได้โดยง่าย

บริบทของสีควรให้มีความสัมพันธ์กับธรรมชาติของแต่ละคณะ อาจใช้เป็นแบบสีที่เป็นเอกลักษณ์ของคณะ โดยสอดคล้องกับการจัดวางที่เรียบง่าย เช่น การใช้ค่าสี (Hue) แบ่งประเภทหัวเรื่อง หรือหัวข้อย่อย การใช้ความเข้ม (Intensity) แบ่งส่วนย่อยของหัวข้อที่มีความแตกต่างกัน การใช้ค่าน้ำหนัก (Value) ที่มีความสัมพันธ์ระหว่างพื้นและภาพ (Figure Ground Relationship) เพื่อเน้นตัวอักษร ข้อความ หรือจุดเด่น

ในการเลือกใช้ตัวอักษรควรพิจารณาถึง ความอ่านได้ และความอ่านง่าย (Readability and Legibility) ตัวอักษรควรชัดเจน อ่านง่าย เข้าใจง่าย และต้องคำนึงถึงหลักการออกแบบ โดย

การมองจากซ้ายไปขวา นอกจากนั้นควรพิจารณาในเรื่องการเลือกสีที่ใช้กับตัวอักษรและพื้นหลังด้วย เพราะเป็นตัวส่งเสริมให้การอ่านชัดเจนยิ่งขึ้น รวมทั้งการใช้สัญลักษณ์ (Icon) ที่สามารถสื่อสารให้รับรู้ได้ง่ายกว่าการใช้ข้อความที่ทำให้ดูมากเกินไป ควรใช้ลำดับชั้น (Hierarchy) สำหรับหัวข้อต่างๆ แสดงลำดับความสำคัญ เพื่อความชัดเจน และเป็นระเบียบ

ตอนที่ 2

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามประเมินความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน กำหนดคะแนนมาตรฐานแสดงค่า 5 ระดับ (Rating Scale) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ได้ข้อสรุปขององค์ประกอบในรูปแบบมาตรฐานเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยแบ่งประเภทของคำถามที่สรุปได้ดังนี้

- 2.1 ผลสรุปการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะที่เหมาะสมของโครงสร้างหน้าเว็บ (Layout)
- 2.2 ผลสรุปการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะที่เหมาะสมของตัวอักษร (Typography)
- 2.3 ผลสรุปการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะที่เหมาะสมของสี (Color)
- 2.4 ผลสรุปการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะที่เหมาะสมของสัญลักษณ์ (Icon)
- 2.5 ผลสรุปการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะที่เหมาะสมของภาพประกอบ (Illustration)

ตารางที่ 6 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของโครงสร้างหน้าเว็บ

ลำดับ	ลักษณะที่เหมาะสมของรูปแบบโครงสร้างหน้าเว็บ	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	ควรใช้โครงสร้างหน้าเว็บในแนวดิ่ง	1	1	3	0	0
2	ควรใช้โครงสร้างหน้าเว็บในแนวนอน	0	0	3	1	1
3	ควรใช้โครงสร้างหน้าเว็บที่พอดีในหนึ่งหน้าจอ	2	0	2	1	0
4	ควรใช้โครงสร้างหน้าเว็บแบบอิสระ	0	0	2	1	2

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของรูปแบบโครงสร้างหน้าเว็บ โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้โครงสร้างหน้าเว็บในแนวดิ่ง
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
2. การใช้โครงสร้างหน้าเว็บที่พอดีในหนึ่งหน้าจอ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
3. การใช้โครงสร้างหน้าเว็บในแนวนอน
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
4. การใช้โครงสร้างหน้าเว็บแบบอิสระ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 7 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมในการจัดวางหน้าเว็บ

ลำดับ	รูปแบบในการจัดวางหน้าเว็บ ที่เหมาะสม ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	จัดวางแบบ L-Shape Grid โดยจัดวางเมนู ทางซ้ายและส่วนล่าง	0	0	3	2	0
2	จัดวางแบบ Double-track Grid โดยจัดวาง เมนูไว้ทางซ้ายและทางขวาขนาดส่วน ข้อความ	0	0	5	0	0
3	จัดวางแบบ Open Grid โดยจัดวางแบบไม่มี โครงสร้างสำเร็จรูป	0	0	2	1	2
4	จัดวางแบบ Vertical Grid โดยจัดวางแถบเมนู ส่วนบนและทางซ้าย	1	0	4	0	0
5	จัดวางแบบ Horizontal Grid โดยจัดวางแถบ เมนูส่วนบนและส่วนล่าง	0	2	2	1	0
6	จัดวางแบบ 4Frame Grid โดยจัดวางแถบ เมนูส่วนบน ทางซ้าย ทางขวา และส่วนล่าง	0	0	3	0	2

จากตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมในการจัดวางหน้าเว็บโดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การจัดวางแบบ Vertical Grid โดยจัดวางแถบเมนูส่วนบนและทางซ้าย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
2. การจัดวางแบบ Horizontal Grid โดยจัดวางแถบเมนูส่วนบนและส่วนล่าง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
3. การจัดวางแบบ Double-track Grid โดยจัดวางเมนูไว้ทางซ้ายและทางขวา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
4. การจัดวางแบบ L-Shape Grid โดยจัดวางเมนูทางซ้ายและส่วนล่าง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
5. การจัดวางแบบ 4Frame Grid โดยจัดวางแถบเมนูส่วนบน ซ้าย ขวา และล่าง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
6. การจัดวางแบบ Open Grid โดยจัดวางแบบไม่มีโครงสร้างสำเร็จรูป มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 8 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อจำนวนประเภท หรือ ชนิดตัวอักษร (Type Face) ที่อยู่ภายในหนึ่งพื้นผิวหน้าจอคอมพิวเตอร์

ลำดับ	จำนวนชนิดของตัวอักษร (Type Face) ที่เหมาะสม ที่อยู่ภายในหนึ่งพื้นผิวหน้าจอคอมพิวเตอร์ ควรจะมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้ประเภทหรือชนิดตัวอักษรรูปแบบเดียว	0	1	0	2	2
2	ควรใช้ประเภทหรือชนิดตัวอักษร 2 รูปแบบ	2	1	2	0	0
3	ควรใช้ประเภทหรือชนิดตัวอักษร 3 รูปแบบ	0	1	3	1	0
4	ควรใช้ประเภทหรือชนิดตัวอักษรตั้งแต่ 3 รูปแบบขึ้นไป	0	0	2	1	2

จากตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของจำนวนประเภท หรือชนิดตัวอักษร (Type Face) ที่อยู่ภายในหนึ่งพื้นผิวหน้าจอคอมพิวเตอร์ โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

- การใช้ประเภทหรือชนิดตัวอักษร 2 รูปแบบ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
- การใช้ประเภทหรือชนิดตัวอักษร 3 รูปแบบ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
- การจัดใช้ประเภทหรือชนิดตัวอักษรรูปแบบเดียว
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
- การใช้ประเภทหรือชนิดตัวอักษรตั้งแต่ 3 รูปแบบขึ้นไป
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 9 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสม การจัดองค์ประกอบตัวอักษร (Type Composition) สำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line)

ลำดับ	ลักษณะการจัดองค์ประกอบตัวอักษร (Type Composition) ที่เหมาะสมสำหรับ ตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) ควรมี ลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้การจัดวางที่มีระเบียบแน่นอนและมีความสม่ำเสมอ (Regular)	2	2	1	0	0
2	ควรใช้การจัดวางที่ไม่มีระเบียบแน่นอนและไม่มี ความสม่ำเสมอ (Irregular)	0	0	0	0	5
3	ควรใช้การจัดวางที่มีการเพิ่มขึ้นหรือลดลง (Progressive)	0	1	4	0	0

จากตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมในการจัดองค์ประกอบตัวอักษร (Type Composition) สำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การจัดวางที่มีระเบียบแน่นอนและมีความสม่ำเสมอ (Regular)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
2. การจัดวางที่มีการเพิ่มขึ้นหรือลดลง (Progressive)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
3. การจัดวางที่ไม่มีระเบียบแน่นอนและไม่มี ความสม่ำเสมอ (Irregular)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด

ตารางที่ 10 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการปรับแนว (Alignment) สำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line)

ลำดับ	ลักษณะการปรับแนว (Alignment) ที่เหมาะสมของตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้ตัวอักษรแบบจัดชิดซ้าย (Flush Left)	2	2	0	1	0
2	ควรใช้ตัวอักษรแบบจัดชิดขวา (Flush Right)	1	0	1	2	1
3	ควรใช้ตัวอักษรแบบจัดศูนย์กลาง (Centered)	1	0	3	1	0
4	ควรใช้ตัวอักษรแบบจัดซ้ายขวาตรงกัน (Justified)	0	1	4	0	0
5	ควรใช้ตัวอักษรแบบจัดล้อมภาพ (Contour)	0	0	1	2	2
6	ควรใช้ตัวอักษรแบบจัดไม่สมดุล (Asymmetrical)	0	0	2	1	2
7	ควรใช้ตัวอักษรแบบแนวตั้ง (Vertical Type)	0	0	2	1	2
8	ควรใช้ตัวอักษรแบบแนวเฉียง (Inclined Type)	0	0	1	1	3

จากตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการปรับแนว (Alignment) สำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

- การใช้ตัวอักษรแบบจัดชิดซ้าย (Flush Left)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
- การใช้ตัวอักษรแบบจัดศูนย์กลาง (Centered)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
- การใช้ตัวอักษรแบบจัดซ้ายขวาตรงกัน (Justified)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง

4. การใช้ตัวอักษรแบบจัดชิดขวา (Flush Right)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
5. การใช้ตัวอักษรแบบจัดไม่สมดุล (Asymmetrical)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
6. การใช้ตัวอักษรแบบแนวตั้ง (Vertical Type)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
7. การใช้ตัวอักษรแบบจัดล้อมภาพ (Contour)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
8. การใช้ตัวอักษรแบบแนวเฉียง (Inclined Type)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 11 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทหรือชนิดตัวอักษร (Type Face) ภาษาไทยสำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line)

ลำดับ	ประเภทหรือชนิดตัวอักษร (Type Face) ภาษาไทย ที่เหมาะสมกับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้ตัวอักษรแบบมีหัว	2	1	1	1	0
2	ควรใช้ตัวอักษรแบบไม่มีหัว	0	1	1	3	0
3	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวเขียน (Script)	0	0	1	3	1
4	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวอาลักษณ์ (Text Letter)	0	0	0	4	1
5	ควรใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text)	2	2	1	0	0

จากตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทหรือชนิดตัวอักษร (Type Face) ภาษาไทยสำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) โดยหาค่าเฉลี่ย และสามารถสรุปได้ดังนี้

การใช้ตัวอักษรแบบมีหัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก ซึ่งมีความเหมาะสมมากกว่าการใช้ตัวอักษรแบบไม่มีหัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง

การใช้ตัวอักษรแบบตัวเขียน (Script) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย เช่นเดียวกับการใช้ตัวอักษรแบบตัวอาลักษณ์ (Text Letter) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

การใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก

ตารางที่ 12 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทหรือชนิดตัวอักษร (Type Face) ภาษาอังกฤษสำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line)

ลำดับ	ประเภทหรือชนิดตัวอักษร (Type Face) ภาษาอังกฤษ ที่เหมาะสมกับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	ควรใช้ตัวมีฐาน (Serif)	1	1	1	2	0
2	ควรใช้ตัวไม่มีฐาน (San Serif)	2	1	1	0	1
3	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวเขียน (Script)	0	0	2	1	2
4	ควรใช้ตัวอักษรตัวอาลักษณ์ (Text Letter)	0	0	0	0	5
5	ควรใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text)	2	2	1	0	0

จากตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทหรือชนิดตัวอักษร (Type Face) ภาษาอังกฤษสำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) โดยหาค่าเฉลี่ย และสามารถสรุปได้ดังนี้

การใช้ตัวไม่มีฐาน (San Serif) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก ซึ่งมีความเหมาะสมมากกว่าการใช้ตัวมีฐาน (Serif) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง

การใช้ตัวอักษรแบบตัวเขียน (Script) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย เช่นเดียวกับการใช้ตัวอักษรแบบตัวอาลักษณ์ (Text Letter) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

การใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก

ตารางที่ 13 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของขนาดตัวอักษร (Type Size) ภาษาไทยสำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line)

ลำดับ	ขนาดตัวอักษร (Type Size) ภาษาไทยที่เหมาะสมของตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	ควรใช้ขนาดต่ำกว่า 16 พ้อยท์	0	0	3	1	1
2	ควรใช้ขนาด 16-24 พ้อยท์	1	0	1	2	1
3	ควรใช้ขนาด 24-40 พ้อยท์	1	1	2	1	0
4	ควรใช้ขนาดมากกว่า 40 พ้อยท์	1	0	1	2	1

จากตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของขนาดตัวอักษร (Type Size) ภาษาไทยสำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้ตัวอักษรขนาด 24-40 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
2. การใช้ตัวอักษรขนาด 16-24 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
3. การใช้ตัวอักษรขนาดมากกว่า 40 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
4. การใช้ตัวอักษรขนาดต่ำกว่า 16 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 14 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของขนาดตัวอักษร (Type Size) ภาษาอังกฤษสำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line)

ลำดับ	ขนาดตัวอักษร (Type Size) ภาษาอังกฤษที่เหมาะสมของตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้ขนาดต่ำกว่า 16 พ้อยท์	0	0	2	2	1
2	ควรใช้ขนาด 16-24 พ้อยท์	1	0	2	1	1
3	ควรใช้ขนาด 24-40 พ้อยท์	1	1	2	0	1
4	ควรใช้ขนาดมากกว่า 40 พ้อยท์	1	1	0	2	1

จากตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของขนาดตัวอักษร (Type Size) ภาษาอังกฤษสำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้ตัวอักษรขนาด 24-40 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
2. การใช้ตัวอักษรขนาด 16-24 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง

3. การใช้ตัวอักษรขนาดมากกว่า 40 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
4. การใช้ตัวอักษรขนาดต่ำกว่า 16 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 15 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของรูปแบบตัวอักษร (Type Style) สำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line)

ลำดับ	รูปแบบตัวอักษร (Type Style) ที่เหมาะสมของตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวบางพิเศษ (Extra Light)	0	0	0	3	2
2	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวบาง (Light)	0	0	0	4	1
3	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวกลาง (Medium)	0	1	0	3	1
4	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวหนา (Bold)	2	2	1	0	0
5	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวหนาพิเศษ (Extra Bold)	0	1	4	0	0
6	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวเอน (Italic)	0	1	3	1	0
7	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวขยาย (Extended)	0	0	0	3	2
8	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวบีบ (Condensed)	0	0	0	2	3

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญลักษณะที่เหมาะสมของรูปแบบตัวอักษร (Type Style) สำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้ตัวอักษรแบบตัวหนา (Bold)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
2. การใช้ตัวอักษรแบบตัวหนาพิเศษ (Extra Bold)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
3. การใช้ตัวอักษรแบบตัวเอน (Italic)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
4. การใช้ตัวอักษรแบบตัวกลาง (Medium)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
5. การใช้ตัวอักษรแบบตัวบาง (Light)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
6. การใช้ตัวอักษรแบบตัวบางพิเศษ (Extra Light)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
7. การใช้ตัวอักษรแบบตัวขยาย (Extended)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
8. การใช้ตัวอักษรแบบตัวบีบ (Condensed)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด

ตารางที่ 16 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของโครงสร้างตัวอักษร (Type Structure) สำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line)

ลำดับ	โครงสร้างตัวอักษร (Type Structure) ที่เหมาะสมของตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวพิมพ์ใหญ่ (Upper Case) ทั้งข้อความ	0	1	2	1	1
2	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวพิมพ์เล็ก (Lower Case) ทั้งข้อความ	0	1	0	1	3
3	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวพิมพ์ใหญ่ (Upper Case) เป็นตัวนำแล้วตามด้วยตัวอักษรแบบตัวพิมพ์เล็ก (Lower Case)	4	0	1	0	0

จากตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของโครงสร้างตัวอักษร (Type Structure) สำหรับตัวอักษรหัวเรื่อง (Head Line) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้ตัวอักษรแบบตัวพิมพ์ใหญ่ (Upper Case) เป็นตัวนำแล้วตามด้วยตัวอักษรแบบตัวพิมพ์เล็ก (Lower Case)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมากที่สุด

2. การใช้ตัวอักษรแบบตัวพิมพ์ใหญ่ (Upper Case) ทั้งข้อความ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง

3. การใช้ตัวอักษรแบบตัวพิมพ์เล็ก (Lower Case) ทั้งข้อความ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 17 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการจัดองค์ประกอบตัวอักษร (Type Composition) สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text)

ลำดับ	ลักษณะการจัดองค์ประกอบที่เหมาะสมของตัวอักษร (Type Composition) สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) ควร มีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	ควรใช้การจัดวางที่มีระเบียบแน่นอนและมีความสม่ำเสมอ (Regular)	3	2	0	0	0
2	ควรใช้การจัดวางที่ไม่มีระเบียบแน่นอนและมีความสม่ำเสมอ (Irregular)	0	0	1	1	3
3	ควรใช้การจัดวางที่มีการเพิ่มขึ้นหรือลดลง (Progressive)	0	0	2	2	1

จากตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการจัดองค์ประกอบตัวอักษร (Type Composition) สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การจัดวางตัวอักษรที่มีระเบียบแน่นอนและมีความสม่ำเสมอ (Regular) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมากที่สุด
2. การจัดวางตัวอักษรที่มีการเพิ่มขึ้นหรือลดลง (Progressive) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
3. การจัดวางตัวอักษรที่ไม่มีระเบียบแน่นอนและมีความสม่ำเสมอ (Irregular) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 18 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการปรับแนว (Alignment) สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text)

ลำดับ	ลักษณะการปรับแนว (Alignment) ที่เหมาะสมของตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	ควรใช้ตัวอักษรแบบจัดชิดขวา (Flush Right)	0	1	1	1	2
2	ควรใช้ตัวอักษรแบบจัดชิดซ้าย (Flush Left)	2	1	1	1	0
3	ควรใช้ตัวอักษรแบบจัดศูนย์กลาง (Centered)	0	2	0	1	2
4	ควรใช้ตัวอักษรแบบจัดซ้ายขวาตรงกัน (Justified)	2	0	2	1	0
5	ควรใช้ตัวอักษรแบบจัดล้อมภาพ (Contour)	0	0	2	1	2
6	ควรใช้ตัวอักษรแบบจัดไม่สมดุล (Asymmetrical)	0	0	0	2	3

จากตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการปรับแนว (Alignment) สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การจัดตัวอักษรแบบจัดชิดซ้าย (Flush Left)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก

2. การจัดตัวอักษรแบบจัดซ้ายขวาตรงกัน (Justified)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก

3. การจัดตัวอักษรแบบจัดศูนย์กลาง (Centered)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

4. การจัดตัวอักษรแบบจัดชิดขวา (Flush Right)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

5. การจัดตัวอักษรแบบจัดล้อมภาพ (Contour)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

6. การจัดตัวอักษรแบบจัดไม่สมดุลง (Asymmetrical)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด

ตารางที่ 19 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทหรือชนิดตัวอักษร (Type Face) ภาษาไทย สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text)

ลำดับ	ประเภทหรือชนิดตัวอักษร (Type Face) ภาษาไทย ที่เหมาะสมกับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	ควรใช้ตัวอักษรแบบมีหัว	2	3	0	0	0
2	ควรใช้ตัวอักษรแบบไม่มีหัว	0	1	0	2	2
3	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวเขียน (Script)	0	0	0	1	4
4	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวอาลักษณ์ (Text Letter)	0	0	0	1	4
5	ควรใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text)	0	0	0	2	3

จากตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทหรือชนิดตัวอักษร (Type Face) ภาษาไทย สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) โดยหาค่าเฉลี่ย และสามารถสรุปได้ดังนี้

การใช้ตัวอักษรแบบมีหัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก ซึ่งมีความเหมาะสมมากกว่าการใช้ตัวอักษรแบบไม่มีหัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

การใช้ตัวอักษรแบบตัวเขียน (Script) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด เช่นเดียวกับการใช้ตัวอักษรแบบตัวอาลักษณ์ (Text Letter) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด

การใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด

ตารางที่ 20 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทหรือชนิดตัวอักษร (Type Face) ภาษาอังกฤษ สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text)

ลำดับ	ประเภทหรือชนิดตัวอักษร (Type Face) ภาษาอังกฤษ ที่เหมาะสมกับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้ตัวมีฐาน (Serif)	1	0	1	1	2
2	ควรใช้ตัวไม่มีฐาน (San Serif)	2	2	1	0	0
3	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวเขียน (Script)	0	0	0	1	4
4	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวอาลักษณ์ (Text Letter)	0	0	0	1	4
5	ควรใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text)	0	0	0	2	3

จากตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทหรือชนิดตัวอักษร (Type Face) ภาษาอังกฤษ สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) โดยหาค่าเฉลี่ย และสามารถสรุปได้ดังนี้

การใช้ตัวอักษรแบบไม่มีฐาน (San Serif) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก ซึ่งมีความเหมาะสมมากกว่าการใช้ตัวอักษรแบบมีฐาน (Serif) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

การใช้ตัวอักษรแบบตัวเขียน (Script) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด เช่นเดียวกับการใช้ตัวอักษรแบบตัวอาลักษณ์ (Text Letter) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด

การใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด

ตารางที่ 21 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของขนาดตัวอักษร (Type Size) ภาษาไทย สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text)

ลำดับ	ขนาดตัวอักษร (Type Size) ภาษาไทย ที่เหมาะสมของตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้ขนาดต่ำกว่า 10 พ้อยท์	0	1	1	1	2
2	ควรใช้ขนาด 10-20 พ้อยท์	4	0	1	0	0
3	ควรใช้ขนาด 20-30 พ้อยท์	0	0	0	3	2
4	ควรใช้ขนาดมากกว่า 30 พ้อยท์	0	0	0	2	3

จากตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของขนาดตัวอักษร (Type Size) ภาษาไทย สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้ตัวอักษรขนาด 10-20 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมากที่สุด
2. การใช้ตัวอักษรขนาดต่ำกว่า 10 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
3. การใช้ตัวอักษรขนาด 20-30 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
4. การใช้ตัวอักษรขนาดมากกว่า 30 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด

ตารางที่ 22 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของขนาดตัวอักษร (Type Size) ภาษาอังกฤษ สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text)

ลำดับ	ขนาดตัวอักษร (Type Size) ภาษาอังกฤษ ที่เหมาะสมของตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้ขนาดต่ำกว่า 10 พ้อยท์	0	1	1	1	2
2	ควรใช้ขนาด 10-20 พ้อยท์	4	0	1	0	0
3	ควรใช้ขนาด 20-30 พ้อยท์	0	0	0	4	1
4	ควรใช้ขนาดมากกว่า 30 พ้อยท์	0	0	0	1	4

จากตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของขนาดตัวอักษร (Type Size) ภาษาอังกฤษ สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้ตัวอักษรขนาด 10-20 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมากที่สุด
2. การใช้ตัวอักษรขนาดต่ำกว่า 10 พ้อยท์
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

3. การใช้ตัวอักษรขนาด 20-30 พ้อยท์

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

4. การใช้ตัวอักษรขนาดมากกว่า 30 พ้อยท์

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด

ตารางที่ 23 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทตัวอักษร (Type Style) สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text)

ลำดับ	รูปแบบตัวอักษร (Type Style) ที่เหมาะสมของตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวบางพิเศษ (Extra Light)	0	0	1	2	2
2	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวบาง (Light)	0	2	2	1	0
3	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวกลาง (Medium)	3	1	1	0	0
4	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวหนา (Bold)	0	0	2	2	0
5	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวหนาพิเศษ (Extra Bold)	0	0	1	3	1
6	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวเอน (Italic)	0	0	2	2	0
7	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวขยาย (Extended)	0	0	1	2	2
8	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวบีบ (Condensed)	0	0	1	2	2

จากตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทตัวอักษร (Type Style) สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้ตัวอักษรแบบตัวกลาง (Medium)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
2. การใช้ตัวอักษรแบบตัวบาง (Light)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
3. การใช้ตัวอักษรแบบตัวเอน (Italic)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
4. การใช้ตัวอักษรแบบตัวหนา (Bold)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
5. การใช้ตัวอักษรแบบตัวหนาพิเศษ (Extra Bold)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
6. การใช้ตัวอักษรแบบตัวบางพิเศษ (Extra Light)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
7. การใช้ตัวอักษรแบบตัวขยาย (Extended)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
8. การใช้ตัวอักษรแบบตัวบีบ (Condensed)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 24 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของโครงสร้างตัวอักษร (Type Structure) สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text)

ลำดับ	โครงสร้างตัวอักษร (Type Structure) ที่เหมาะสมของตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวพิมพ์ใหญ่ (Upper Case) ทั้งข้อความ	0	0	1	2	2
2	ควรใช้ตัวอักษรแบบตัวพิมพ์ใหญ่ (Upper Case) เป็นตัวนำแล้วตามด้วยตัวอักษรแบบตัวพิมพ์เล็ก (Lower Case)	4	0	1	0	0

จากตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของโครงสร้างตัวอักษร (Type Structure) สำหรับตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้ตัวอักษรแบบตัวพิมพ์ใหญ่ (Upper Case) เป็นตัวนำแล้วตามด้วยตัวอักษรแบบตัวพิมพ์เล็ก (Lower Case)

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมากที่สุด

2. การใช้ตัวอักษรแบบตัวพิมพ์ใหญ่ (Upper Case) ทั้งข้อความ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 25 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของจำนวนสื่อดักขรเนื้อหาข้อความ (Body Text) ที่อยู่ในหนึ่งพื้นผิวหน้าจอคอมพิวเตอร์

ลำดับ	จำนวนสื่อดักขรเนื้อหาข้อความ (Body Text) ที่อยู่ในหนึ่งพื้นผิวหน้าจอคอมพิวเตอร์ ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	ควรใช้สีเดียว	0	0	2	2	1
2	ควรใช้ 2-3 สี	3	0	2	0	0
3	ควรใช้มากกว่า 3 สีขึ้นไป	0	1	1	1	2

จากตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของจำนวนสื่อดักขรเนื้อหาข้อความ (Body Text) ที่อยู่ในหนึ่งพื้นผิวหน้าจอคอมพิวเตอร์ โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้ตัวอักษร 2-3 สี

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก

2. การใช้ตัวอักษรสีเดียว

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

3. การใช้ตัวอักษรมากกว่า 3 สีขึ้นไป

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 26 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการใช้สีของตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) และสีพื้นหลัง (Background)

ลำดับ	การใช้สีของตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) และสีพื้นหลัง (Background) ที่เหมาะสม ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	พื้นหลังโทนสีเข้ม เช่น สีดำ, สีแดง, สีนํ้าเงิน ควรใช้ตัวอักษรสีโทนอ่อน เช่น สีขาว, สีชมพู, สีฟ้า เป็นต้น	0	2	2	0	1
2	พื้นหลังโทนสีอ่อน เช่น สีขาว, สีเทาอ่อน ควรใช้ตัวอักษรสีโทนเข้ม เช่น สีดำ, สีแดง, สีนํ้าเงิน เป็นต้น	2	1	2	0	0
3	ควรใช้สีตัวอักษรตัดกับสีพื้นหลัง แบบ ลักษณะคู่สีตรงข้าม เช่น สีเขียวตัดกับสีแดง, สีนํ้าเงินตัดกับสีส้ม เป็นต้น	0	0	1	0	4

จากตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการใช้สีของตัวอักษรเนื้อหาข้อความ (Body Text) และสีพื้นหลัง (Background) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

- การใช้พื้นหลังโทนสีอ่อน ตัวอักษรสีโทนเข้ม
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
- การใช้พื้นหลังโทนสีเข้ม ตัวอักษรสีโทนอ่อน
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
- การใช้สีตัวอักษรตัดกับสีพื้นหลัง แบบลักษณะคู่สีตรงข้าม
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด

ตารางที่ 27 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการจัดวางตราสัญลักษณ์ (Logo)

ลำดับ	ลักษณะการจัดวางตราสัญลักษณ์ (Logo) ที่เหมาะสม ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรจัดแบบชิดซ้าย (Flush Left)	2	1	2	0	0
2	ควรจัดแบบชิดขวา (Flush Right)	0	2	2	0	1
3	ควรจัดแบบศูนย์กลาง (Centered)	0	1	3	1	0
4	ควรจัดแบบชิดบน (Top)	2	1	2	0	0
5	ควรจัดแบบชิดล่าง (Bottom)	0	1	1	1	3

จากตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการจัดวางตราสัญลักษณ์ (Logo) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การจัดวางตราสัญลักษณ์ (Logo) แบบชิดบน (Top)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
2. การจัดวางตราสัญลักษณ์ (Logo) แบบชิดซ้าย (Flush Left)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
3. การจัดวางตราสัญลักษณ์ (Logo) แบบชิดขวา (Flush Right)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
4. การจัดวางตราสัญลักษณ์ (Logo) แบบศูนย์กลาง (Centered)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
5. การจัดวางตราสัญลักษณ์ (Logo) แบบชิดล่าง (Bottom)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 28 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทตราสัญลักษณ์ (Logo)

ลำดับ	ประเภทของตราสัญลักษณ์ (Logo) ที่เหมาะสม ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้ตราสัญลักษณ์สีเดียว	1	1	1	1	1
2	ควรใช้ตราสัญลักษณ์หลายสี	2	1	1	1	0
3	ควรใช้ตราสัญลักษณ์ 2 มิติ	1	3	1	0	0
4	ควรใช้ตราสัญลักษณ์ 3 มิติ	2	1	2	0	0
5	ควรใช้ตราสัญลักษณ์เคลื่อนไหว 2 มิติ	0	0	0	3	2
6	ควรใช้ตราสัญลักษณ์เคลื่อนไหว 3 มิติ	0	0	0	4	1
7	ควรใช้ตราสัญลักษณ์แบบลายเส้นหรือภาพการ์ตูน (Cartoon)	0	0	1	1	3

จากตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทตราสัญลักษณ์ (Logo) โดยหาค่าเฉลี่ย และสามารถสรุปได้ดังนี้

การใช้ตราสัญลักษณ์หลายสี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก ซึ่งมีความเหมาะสมมากกว่าการใช้ตราสัญลักษณ์สีเดียว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง

การใช้ตราสัญลักษณ์ 2 มิติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก เช่นเดียวกับการใช้ตราสัญลักษณ์ 3 มิติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก

การใช้ตราสัญลักษณ์เคลื่อนไหว 3 มิติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย เช่นเดียวกับการใช้ตราสัญลักษณ์เคลื่อนไหว 2 มิติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

การใช้ตราสัญลักษณ์แบบลายเส้นหรือภาพการ์ตูน (Cartoon) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 29 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการเลือกใช้สัญลักษณ์ (Icon)

ลำดับ	ประเภทของสัญลักษณ์ (Icon) ที่เหมาะสม ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์ (Symbolic)	2	2	1	0	0
2	ควรใช้สัญลักษณ์เหมือนจริง (Realistic)	0	0	2	3	0
3	ควรใช้สัญลักษณ์แบบลายเส้นหรือภาพการ์ตูน (Cartoon)	0	0	1	3	1
4	ควรใช้สัญลักษณ์ 2 มิติ (2D Icon)	1	0	4	0	0
5	ควรใช้สัญลักษณ์ 3 มิติ (3D Icon)	1	1	2	0	1
6	ควรใช้สัญลักษณ์เคลื่อนไหว 2 มิติ	0	0	1	2	2
7	ควรใช้สัญลักษณ์เคลื่อนไหว 3 มิติ	0	1	0	2	2

จากตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการเลือกใช้สัญลักษณ์ (Icon) โดยหาค่าเฉลี่ย และสามารถสรุปได้ดังนี้

การใช้สัญลักษณ์เชิงสัญลักษณ์ (Symbolic) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก ซึ่งมีความเหมาะสมมากกว่าการใช้สัญลักษณ์เหมือนจริง (Realistic) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย และการใช้สัญลักษณ์แบบลายเส้นหรือภาพการ์ตูน (Cartoon) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

การใช้สัญลักษณ์ 2 มิติ (2D Icon) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง เช่นเดียวกับการใช้สัญลักษณ์ 3 มิติ (3D Icon) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง

การใช้สัญลักษณ์เคลื่อนไหว 3 มิติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย เช่นเดียวกับการใช้สัญลักษณ์เคลื่อนไหว 2 มิติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 30 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทภาพประกอบ (Illustration)

ลำดับ	ประเภทของภาพประกอบ (Illustration) ที่เหมาะสม ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้ภาพสัญลักษณ์ (Symbolic)	0	2	3	0	0
2	ควรใช้ภาพเหมือนจริง (Realistic)	2	2	1	0	0
3	ควรใช้ภาพลายเส้นหรือภาพการ์ตูน (Cartoon)	0	0	0	3	2
4	ควรใช้ภาพนามธรรม (Abstract)	0	0	0	3	2

จากตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภทภาพประกอบ (Illustration) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

- การใช้ภาพประกอบเหมือนจริง (Realistic)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
- การใช้ภาพประกอบเชิงสัญลักษณ์ (Symbolic)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
- การใช้ภาพประกอบแบบลายเส้นหรือภาพการ์ตูน (Cartoon)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
- การใช้ภาพประกอบแบบนามธรรม (Abstract)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 31 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการเลือกใช้ภาพประกอบ (Illustration)

ลำดับ	มิติของประเภทภาพประกอบ (Illustration) ที่เหมาะสม ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้ภาพนิ่ง 2 มิติ (2D Still Picture)	1	3	1	0	0
2	ควรใช้ภาพนิ่ง 3 มิติ (3D Still Picture)	0	3	2	0	0
3	ควรใช้ภาพเคลื่อนไหว 2 มิติ (2D Animation)	1	0	2	1	1
4	ควรใช้ภาพเคลื่อนไหว 3 มิติ (3D Animation)	0	1	1	2	1

จากตารางที่ 31 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการเลือกใช้ภาพประกอบ (Illustration) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้ภาพนิ่ง 2 มิติ (2D Still Picture)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
2. การใช้ภาพนิ่ง 3 มิติ (3D Still Picture)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
3. การใช้ภาพเคลื่อนไหว 2 มิติ (2D Animation)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
4. การใช้ภาพเคลื่อนไหว 3 มิติ (3D Animation)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ (Webmaster) ที่มีต่อการใช้งานเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยโครงสร้างของแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามความคิดเห็นถึงสัมภาษณ์จากผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ได้ข้อสรุปในการใช้งานเว็บไซต์ของคณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยแบ่งประเภทของคำถามที่สรุปได้ดังนี้

1.1 แนวทางการออกแบบเพื่อการควบคุม (Control)

ผู้เชี่ยวชาญได้ให้ความเห็นที่สอดคล้องกันว่า ควรแสดงชื่อองค์กร สัญลักษณ์ และที่อยู่ของเว็บไซต์ไว้ในทุกหน้าเว็บเพจ ทำให้ผู้ใช้ทราบอย่างชัดเจนว่ากำลังอยู่ในเว็บไซต์ใด ซึ่งเป็นวิธีการบอกตำแหน่งที่ชัดเจน และช่วยสื่อสารให้ผู้ใช้ได้ทราบตำแหน่งอยู่ตลอดเวลา อย่างเช่น การใช้หัวเรื่องเป็นสิ่งแสดงหมวดหมู่เนื้อหา ช่วยให้ผู้ใช้ทราบถึงส่วนของข้อมูลเนื้อหาต่างๆ ทำให้ผู้ใช้ทราบว่าขณะนี้กำลังอยู่ในส่วนใดของเนื้อหา

เนื่องจากสีเป็นรูปแบบของการมองเห็นได้อย่างชัดเจนและสื่อได้อย่างรวดเร็ว จึงควรใช้สีเป็นเครื่องชี้นำบอกหัวข้อต่าง ๆ (Highlighting) โดยการจัดหมวดหมู่ของเนื้อหา และแยกประเภทโดยใช้สีแบ่งกลุ่มข้อมูล โดยใช้วิธีการแทนสี แสดงลักษณะข้อมูลนั้นๆ จะทำให้ผู้ใช้คุ้นเคย และสามารถใช้งานได้สะดวก รวดเร็ว โดยไม่ต้องอ่านหัวข้อเมนูซ้ำ

นอกจากนั้นการใช้การเคลื่อนไหวเพื่อบ่งบอกตำแหน่งของเนื้อหา โดยการใช้การปฏิสัมพันธ์ (Interactive) เช่น การออกแบบเครื่องมือนำทางให้มีลักษณะเหมือนปุ่ม 3 มิติ เมื่อผู้ใช้คลิกที่ภาพปุ่มก็จะยุบตัวลงไปเหมือนกับการกดปุ่มจริง แสดงให้ผู้ใช้ทราบว่ากำลังอยู่ที่ตำแหน่งใด ด้วยการใช้อาพที่แตกต่างจากส่วนอื่นเป็นการใช้มิติที่แตกต่างจากเดิมเพื่อบ่งบอกตำแหน่งที่อยู่ หรือการทำรูปภาพหรือข้อความให้เปลี่ยนลักษณะไปจากเดิม โดยให้ภาพ หรือข้อความนั้นมีสีที่จางลง ลดความเข้มของสี ทำให้เข้าใจว่าภาพและข้อความนั้น ๆ ไม่สามารถเชื่อมโยงได้

กลุ่มผู้เชี่ยวชาญได้เสนอแนะว่าวิธีการนำทางที่เหมาะสม คือ การใช้รูปแบบแถบเครื่องมือนำทาง (Navigation Bar) ซึ่งควรประกอบด้วยกลุ่มรายการหลักไม่เกิน 5-7 รายการ โดยการเลือกกลุ่มหลัก แล้วจึงแบ่งเป็นกลุ่มรายการย่อยตามหัวข้อของเนื้อหา เช่น การเลือกใช้วิธี Pull-

Down Menu เรียงตามลำดับตัวอักษร การใช้ระบบสารบัญ (Table of Contents) ตามโครงสร้างลำดับชั้นของข้อมูล การสร้างระบบสารบัญรายการ (Index System) และการใช้ระบบแผนที่เว็บไซต์ (Site Map) แสดงโครงสร้างข้อมูล ซึ่งจำเป็นต้องเลือกใช้ให้เหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล

ในการใช้รูปแบบของป้อนคำสำคัญ (Key Word) และเลือกการค้นหา (Search) ควรใช้คำที่คุ้นเคย มีความหมายที่เข้าใจโดยส่วนใหญ่ นอกจากนั้นการใช้วิธีการ (Search Box) ให้ป้อนคำสำคัญ (Key Word) และเลือกการค้นหา (Search) เป็นการนำเสนอวิธีการให้ผู้ใช้งานได้สามารถค้นหาคำหรือข้อมูลที่ต้องการได้อย่างรวดเร็ว

การออกแบบเพื่อให้ทราบการเปลี่ยนแปลงของข้อมูลที่จะเกิดขึ้น เป็นขั้นตอนที่ทำให้ผู้ใช้รับทราบถึงปฏิกิริยาตอบรับโดยการใช้การปฏิสัมพันธ์ (Interaction) ระหว่างงานออกแบบกับผู้ใช้ โดยใช้สื่อเป็นแรงจูงใจ เช่น การออกแบบภาพปุ่มให้มีมิติที่ยุบตัวลงเหมือนกับการกดปุ่มจริง ซึ่งการเปลี่ยนแปลงรูปลักษณะขององค์ประกอบต่างๆ ให้แตกต่างไปจากเดิม เช่น การเปลี่ยนสี ขนาด หรือ เกิดเสียงประกอบ การเปลี่ยนแปลงลักษณะของรูปภาพ สัญลักษณ์ หรือข้อความเพื่อแสดงคำอธิบายรายละเอียดของรายการนั้นๆ ขึ้นมาเมื่อเลื่อนเมาส์ผ่านทำให้ผู้ใช้ทราบถึงข้อมูลที่ต้องการนำเสนอในแต่ละเนื้อหา

1.2 แนวทางการออกแบบเพื่อการปฏิสัมพันธ์ (Interactive)

กลุ่มผู้เชี่ยวชาญได้สรุปว่าการออกแบบโดยใช้วิธีการปฏิสัมพันธ์เป็นการออกแบบเพื่อให้เกิดการตอบสนองการกระทำของผู้ใช้ เกิดปฏิกิริยาการตอบรับ เพื่อให้ทราบถึงการเปลี่ยนแปลงของลักษณะบางสิ่งบางอย่าง ซึ่งมีรูปแบบของการตอบสนองหลายแบบ เช่น การเปลี่ยนแปลงภาพ การเปลี่ยนแปลงขนาด และการเปลี่ยนสี ซึ่งเกิดจากการนำเมาส์ไปวางไว้ (Roll Over) แล้วทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบนั้นๆ โดยควรมีคำอธิบายประกอบรายละเอียดของรายการเพื่อช่วยชี้นำให้ผู้เกิดความเข้าใจได้ดีขึ้น

ตอนที่ 2

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามประเมินความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน กำหนดคะแนนมาตรฐานส่วนแสดงค่า 5 ระดับ (Rating Scale) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ได้ข้อสรุปตามหลักการใช้งานที่เหมาะสมของเครื่องมือนำทาง (Navigation) เว็บไซต์ของคณะใน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ลักษณะ โดยแบ่งประเภทของคำถามที่สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 32 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภท หรือรูปแบบเครื่องมือนำทาง (Navigation)

ลำดับ	ประเภท หรือรูปแบบเครื่องมือนำทาง (Navigation) ที่เหมาะสม ควรมีลักษณะ ดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้รูปแบบแถบนำทาง (Navigation Bar)	4	1	0	0	0
2	ควรใช้รูปแบบเมนูภาพพร้อมอักษร	1	1	2	0	0
3	ควรใช้รูปแบบเมนูภาพรวมหรือแผนที่ภาพ (Image Map)	0	1	2	2	0
4	ควรใช้รูปแบบ Pull-down Menu	0	3	1	0	1
5	ควรใช้รูปแบบ Pop-up Menu	1	1	1	1	1
6	ควรใช้รูปแบบสืบค้นข้อมูล (Search Box)	4	0	0	1	0
7	ควรใช้รูปแบบสารบัญ (Table of Content)	1	2	2	0	0
8	ควรใช้รูปแบบระบบดัชนี (Index System)	0	3	2	0	0
9	ควรใช้รูปแบบแผนที่เว็บไซต์ (Site Map)	1	2	2	0	0
10	ควรใช้รูปแบบข้อความเชื่อมโยง (Hyper Link)	3	1	1	0	0

จากตารางที่ 32 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของประเภท หรือรูปแบบเครื่องมือนำทาง (Navigation) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้รูปแบบแถบนำทาง (Navigation Bar)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมมากที่สุด
2. การใช้รูปแบบสืบค้นข้อมูล (Search Box)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
3. การใช้รูปแบบข้อความเชื่อมโยง (Hyper Link)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
4. การใช้รูปแบบสารบัญ (Table of Content)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
5. การใช้รูปแบบแผนที่เว็บไซต์ (Site Map)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
6. การใช้รูปแบบระบบดัชนี (Index System)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
7. การใช้รูปแบบเมนูภาพพร้อมอักษร
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
8. การใช้รูปแบบ Pull-down Menu
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
9. การใช้รูปแบบ Pop-up Menu
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
10. การใช้รูปแบบเมนูภาพรวมหรือแผนที่ภาพ (Image Map)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง

ตารางที่ 33 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการออกแบบภาพที่ใช้ในเมนูนำทาง (Navigation)

ลำดับ	ประเภทของภาพที่ใช้ในเครื่องมือนำทาง (Navigation) ที่เหมาะสม ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	ควรเป็นภาพสัญลักษณ์ (Symbolic)	1	3	0	1	0
2	ควรเป็นภาพสัญลักษณ์ (Symbolic) พร้อมข้อความอธิบายกำกับ	1	3	1	0	0
3	ควรเป็นภาพสัญลักษณ์ (Symbolic) พร้อมอักษร Hypertext	1	2	2	0	0
4	ควรเป็นภาพลายเส้นหรือภาพการ์ตูน (Cartoon)	1	0	3	1	0
5	ควรเป็นภาพลายเส้นหรือภาพการ์ตูน (Cartoon) พร้อมข้อความอธิบายกำกับ	1	1	3	0	0
6	ควรเป็นภาพลายเส้นหรือภาพการ์ตูน (Cartoon) พร้อมอักษร Hypertext	1	1	3	0	0
7	ควรเป็นภาพเหมือนจริง (Realistic)	0	2	1	2	0
8	ควรเป็นภาพเหมือนจริง (Realistic) พร้อมข้อความอธิบายกำกับ	1	1	2	1	0
9	ควรเป็นภาพเหมือนจริง (Realistic) พร้อมอักษร Hypertext	0	2	2	1	0
10	ควรใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text)	2	1	1	0	1

จากตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการออกแบบภาพที่ใช้ในเมนูนำทาง (Navigation) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้ภาพสัญลักษณ์ (Symbolic) พร้อมข้อความอธิบายกำกับ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
2. การใช้ภาพสัญลักษณ์ (Symbolic)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
3. การใช้ภาพสัญลักษณ์ (Symbolic) พร้อมอักษร Hypertext
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
4. การใช้ภาพลายเส้นหรือภาพการ์ตูน (Cartoon) พร้อมข้อความอธิบายกำกับ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
5. การใช้ภาพลายเส้นหรือภาพการ์ตูน (Cartoon) พร้อมอักษร Hypertext
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
6. การใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
7. การใช้ภาพเหมือนจริง (Realistic) พร้อมข้อความอธิบายกำกับ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
8. การใช้ภาพลายเส้นหรือภาพการ์ตูน (Cartoon)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
9. การใช้ภาพเหมือนจริง (Realistic) พร้อมอักษร Hypertext
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
10. การใช้ภาพเหมือนจริง (Realistic)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง

ตารางที่ 34 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการออกแบบแถบเมนูนำทาง (Navigation Bar)

ลำดับ	ประเภท หรือรูปแบบแถบเมนูนำทาง (Navigation Bar) ที่เหมาะสม ควรมีลักษณะดังนี้ลักษณะ	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรเป็นแถบเมนูนำทางในแนวนอน (Horizontal)	4	0	1	0	0
2	ควรเป็นแถบเมนูนำทางในแนวตั้ง (Vertical)	2	1	0	1	1
3	ควรเลือกใช้ภาพเพียง 1 แบบ ภายในแถบเมนูนำทาง 1 แถบ	3	2	0	0	0
4	ควรเลือกใช้ภาพหลายรูปแบบ ภายในแถบเมนูนำทาง 1 แถบ	0	1	0	2	2
5	ควรเป็นภาพสัญลักษณ์ (Symbolic)	1	0	3	1	0
6	ควรเป็นภาพสัญลักษณ์ (Symbolic) พร้อมข้อความอธิบายกำกับ	0	3	2	0	0
7	ควรใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text)	2	0	2	0	1
8	ควรใช้ภาพปุ่ม (Button)	1	2	2	0	0
9	ควรใช้กรอบ (Frame)	0	1	2	1	1
10	ควรใช้ข้อความเชื่อมโยง (Hyper Link)	1	2	1	1	0

จากตารางที่ 34 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของการออกแบบแถบเมนูนำทาง (Navigation Bar) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับดังนี้

1. การใช้แถบเมนูนำทางในแนวนอน (Horizontal)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมากที่สุด
2. การใช้ภาพเพียง 1 แบบ ภายในแถบเมนูนำทาง 1 แถบ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมากที่สุด
3. การใช้ภาพปุ่ม (Button)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.8 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
4. การใช้ภาพสัญลักษณ์ (Symbolic) พร้อมข้อความอธิบายกำกับ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
5. การใช้ข้อความเชื่อมโยง (Hyper Link)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
6. การใช้แถบเมนูนำทางในแนวตั้ง (Vertical)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
7. การใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
8. การใช้ภาพสัญลักษณ์ (Symbolic)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
9. การใช้กรอบ (Frame)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
10. การใช้ภาพหลายรูปแบบ ภายในแถบเมนูนำทาง 1 แถบ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย

ตารางที่ 35 ผลการประเมินค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของข้อความเชื่อมโยง (Hyper Text)

ลำดับ	ลักษณะข้อความเชื่อมโยง (Hyper Text) ที่เหมาะสมของ ควรมีลักษณะดังนี้	ลำดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1	ควรใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่เป็น ตัวหนา	0	2	2	0	1
2	ควรใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่เป็น <i>ตัว เอียง</i>	0	1	1	2	1
3	ควรใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่เป็น <u>ตัวขีด เส้นใต้</u>	4	0	0	1	0
4	ควรใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่มีขนาด ตัวอักษรใหญ่กว่าข้อความอื่น	0	0	1	3	1
5	ควรใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่มีขนาด ตัวอักษรใหญ่กว่าข้อความอื่นและขีดเส้นใต้ ข้อความ	0	0	1	3	1
6	ควรใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่มีสี แตกต่างจากข้อความอื่น	3	1	0	1	0
7	ควรใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่มีสี แตกต่างจากข้อความอื่นและขีดเส้นใต้ ข้อความ	2	0	2	1	0
8	ควรใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่มีสี แตกต่างไปจากเดิมเมื่อผ่านการปฏิสัมพันธ์ แล้ว	4	0	0	1	0
9	ควรใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่มีสี แตกต่างไปจากเดิมเมื่อในขณะที่ถูกตัวชี้ (Cue) ผ่าน	4	0	0	1	0
10	ควรใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text)	0	0	1	1	3

จากตารางที่ 35 ผลการวิเคราะห์ค่าระดับคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญต่อลักษณะที่เหมาะสมของข้อความเชื่อมโยง (Hyper Text) โดยหาค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. การใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่เป็น ตัวขีดเส้นใต้
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
2. การใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่มีสีแตกต่างไปจากเดิมเมื่อผ่านการปฏิสัมพันธ์แล้ว
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
3. การใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่มีสีแตกต่างไปจากเดิม เมื่อถูกตัวชี้(Cue) ผ่าน
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
4. การใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่มีสีแตกต่างจากข้อความอื่น
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.2 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
5. การใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่มีสีแตกต่างจากข้อความอื่นและขีดเส้นใต้ข้อความ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมมาก
6. การใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่เป็น ตัวหนา
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมปานกลาง
7. การใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่เป็น ตัวเอียง
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.4 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
8. การใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงที่มีขนาดตัวอักษรใหญ่กว่าข้อความอื่น
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
9. การใช้ตัวอักษรข้อความเชื่อมโยงขนาดใหญ่กว่าข้อความอื่นและขีดเส้นใต้ข้อความ
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย
10. การใช้ตัวอักษรภาพ (Graphic Text)
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.6 แสดงว่ามีความเหมาะสมน้อย