

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานีและเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้หลักและรูบริคส์การให้คะแนนเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานการบริหารจัดการในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สภาพปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การตรวจสอบคุณภาพของแบบประเมินผลการปฏิบัติงานการบริหารจัดการในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี โดยผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้ง 6 คน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การทดลองใช้ตัวบ่งชี้หลักและรูบริคส์การให้คะแนน ประกอบด้วย 3 ส่วน คือ

3.1 ผลการวิเคราะห์สถานการณ์ของกลุ่มตัวอย่าง

3.2 ผลการวิเคราะห์การทดลองใช้รูบริคส์การให้คะแนนกับผู้เกี่ยวข้อง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนแกนนำในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี กลุ่มผู้บริหารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี และกลุ่มผู้รับผิดชอบการพัฒนาตัวบ่งชี้หลักของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี

3.3 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สภาพปัญหาการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสนทนากลุ่ม กลุ่มผู้บริหารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี รวม 15 คน รายละเอียดในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 การวิเคราะห์ข้อมูลสภาพปัญหาจากการสนทนากลุ่มกลุ่มผู้บริหารของ
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี

สรุปสภาพปัญหาในการบริหารจัดการ ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี	กลุ่ม ย่อยที่ 1 (5 คน)	กลุ่ม ย่อยที่ 2 (5 คน)	กลุ่ม ย่อยที่ 3 (5 คน)
<p>มิตินี้ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ ตัวบ่งชี้หลักที่ 1 ร้อยละของความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ</p> <p>1.ข้าราชการและครูอาจารย์ยังขาดความรู้-ความเข้าใจในเรื่องตัวบ่งชี้และควรกำหนดการวางแผนปฏิบัติงานตามข้อตกลงการปฏิบัติราชการที่กำหนดไว้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์จังหวัด รวมทั้งขาดการประเมินผล</p> <p>2.ขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณ และทรัพยากรการบริหารมีจำกัดไม่เพียงพอ ทำให้ผลผลิตของส่วนราชการไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดในแผนงาน</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 2 ร้อยละของความสำเร็จในการแก้ไขหรือยกเลิกกฎระเบียบ</p> <p>3.จังหวัดไม่มีอำนาจยกเลิกกฎระเบียบเป็นอำนาจของส่วนกลาง</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>
<p>มิตินี้ 2 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ ตัวบ่งชี้หลักที่ 3 ร้อยละของงบประมาณที่สามารถประหยัดได้</p> <p>4.หน่วยงานได้รับงบประมาณน้อยอยู่แล้ว และได้ใช้ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด จึงไม่อาจประหยัดได้</p> <p>5.การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนที่กำหนด</p> <p>6.ขาดคู่มือในการปฏิบัติราชการ</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 4 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ</p> <p>7.คุณภาพของผู้ปฏิบัติงานแตกต่างกัน</p> <p>8.วัสดุ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานไม่พร้อม เช่น บางโรงเรียนไม่มีเครื่องพรีนเตอร์,คอมพิวเตอร์เสีย ไม่มีงบประมาณซ่อมแซม</p> <p>9.การออกหนังสือเทียบความรู้, ออกใบรับรองการสำเร็จการศึกษา, ข้อมูลสารสนเทศต่าง ๆ ยังลดรอบระยะเวลาในการปฏิบัติราชการได้</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>

ตารางที่ 8 (ต่อ)

สรุปสภาพปัญหาในการบริหารจัดการ ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี	กลุ่ม ย่อยที่ 1 (5 คน)	กลุ่ม ย่อยที่ 2 (5 คน)	กลุ่ม ย่อยที่ 3 (5 คน)
<p>มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการให้บริการ ตัวบ่งชี้หลักที่ 5 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนปรับปรุง แก้ไขบริการ</p> <p>10.ขาดการจัดทำแผนการปรับปรุงแก้ไขบริการ และพัฒนาบุคลากรด้าน การให้บริการ</p> <p>11.บุคลากรบางคนขาดความรู้ความเข้าใจในการให้บริการที่ดี</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 6 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ</p> <p>12.ควรจัดให้มีการฝึกอบรม ให้ผู้ให้บริการมีความรู้เรื่องการบริหาร</p> <p>13.ผู้รับบริการยังมีความรู้สึกว่าการบริการยังไม่ดีพอ</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>-</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>
<p>มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร ตัวบ่งชี้หลักที่ 7 ร้อยละของความคุ้มค่าในการใช้บุคลากรบรรจุจริงเปรียบ เทียบกับอัตรากำลังที่ได้รับอนุมัติ</p> <p>14.เป็นอำนาจของจังหวัด ผู้บริหารโรงเรียน และครู-อาจารย์หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง</p> <p>15.อัตรากำลังที่อนุมัติไว้มาก แต่ไม่มีเงินงบประมาณ เบิกจ่าย มักจะเป็นอัตรา ว่างไว้ตามโรงเรียนต่าง ๆ คนที่ได้รับบรรจุจริงตามวุฒิ จะมีความคุ้มค่า</p> <p>16.ส่วนอัตราว่างที่ได้อนุมัติตามแผน แต่ไม่มีเงินจ้าง จึงไม่มีความคุ้มค่า</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 8 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารความรู้ ในองค์กร</p> <p>17.ได้พัฒนาบุคลากรในด้านการบริหารองค์กร แต่ไม่ได้จัดฝึกอบรมการใช้ เทคโนโลยีสมัยใหม่ เช่น คอมพิวเตอร์ในองค์กร มีเครื่องมือพร้อมในบางโรง เรียน แต่บุคลากรไม่มีความรู้ความสามารถในการใช้เครื่องให้คุ้มค่าได้</p> <p>18.ผู้บริหารโรงเรียนบางโรงเรียนยังขาดองค์ความรู้สมัยใหม่ในการบริหาร จัดการ ทั้งตนเองไม่กระตือรือร้น และขาดสิ่งจูงใจ และไม่มีกำหนดแผน พัฒนาบุคลากรไว้ล่วงหน้า</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>✓</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>

ตารางที่ 8 (ต่อ)

สรุปสภาพปัญหาในการบริหารจัดการ ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุโขทัยธานี	กลุ่ม ย่อยที่ 1 (5 คน)	กลุ่ม ย่อยที่ 2 (5 คน)	กลุ่ม ย่อยที่ 3 (5 คน)
<p>ยุทธศาสตร์การพัฒนาศึกษาจังหวัดสุโขทัยธานี (ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น)</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 9 ร้อยละของโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการเสริมสร้างความเข้มแข็งสิ่งแวดล้อมศึกษา</p> <p>19.ทุกโรงเรียนสนใจ และของบประมาณจากกลุ่มยุทธศาสตร์จังหวัดจำนวน 600,000 บาท เพื่อสนับสนุนโครงการโรงเรียน และชุมชนให้มีความตระหนัก ห่วงแทนทรัพยากรธรรมชาติที่มีคุณค่าของท้องถิ่น และได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากผู้ปกครองนักเรียน และชุมชน</p> <p>20.เยาวชนเข้าใจ ห่วงแทน อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมทุกคนต่างเห็นคุณค่า</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 10 ร้อยละของโรงเรียนที่เข้าร่วมงานมหกรรมวันสายใยสิ่งแวดล้อมศึกษา</p> <p>21.โรงเรียนเป้าหมายทุกโรงเรียนเข้าร่วมงานมหกรรมวันสายใยสิ่งแวดล้อมศึกษา</p> <p>22.ทุกคนเข้าใจ สำนึก และให้ความสำคัญ โดยมีผู้ปกครอง และชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มผู้บริหารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุโขทัยธานี มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่มย่อยซึ่งพบว่า ในมิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ พบว่ามี 3 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (1) ข้าราชการและครูอาจารย์ยังขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องตัวบ่งชี้ และควรกำหนดการวางแผนปฏิบัติงานตามข้อตกลงการปฏิบัติราชการที่กำหนดไว้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์จังหวัด รวมทั้งขาดการประเมินผล (2) ขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณ และทรัพยากรการบริหารมีจำกัดไม่เพียงพอ ทำให้ผลผลิตของส่วนราชการไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนงาน (3) จังหวัดไม่มีอำนาจยกเลิกกฎระเบียบเป็นอำนาจของส่วนกลาง มิติที่ 2 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ พบว่ามี 6 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (4) จากกรณีที่หน่วยงานได้รับงบประมาณน้อยอยู่แล้ว และได้ใช้ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด จึงไม่อาจประหยัดได้ (5) การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนที่กำหนด (6) ขาดคู่มือในการปฏิบัติราชการ (7) คุณภาพของผู้ปฏิบัติงานแตกต่างกัน

กัน (8) วัสดุ - อุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานไม่พร้อม เช่น บางโรงเรียนไม่มีเครื่องพรีนเตอร์, คอมพิวเตอร์เสีย ไม่มีงบประมาณซ่อมแซม (9) การออกหนังสือเทียบความรู้, ออกใบรับรองการสำเร็จการศึกษา, ข้อมูลสารสนเทศด้านต่าง ๆ ยังลดยอดระยะเวลาในการปฏิบัติราชการได้ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย มิติที่ 3 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ พบว่ามี 3 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (11) บุคลากรบางคนขาดความรู้ความเข้าใจในการให้บริการที่ดี (12) ควรจัดให้มีการฝึกอบรม ให้ผู้ให้บริการมีความรู้เรื่องการบริการ (13) ผู้รับบริการยังมีความรู้สึกว่าการบริการยังไม่ดีพอ และมิติที่ 4 ด้านการพัฒนารองคักกร พบว่ามี 4 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (19) ทุกโรงเรียนสนใจ และของบประมาณจากกลุ่มยุทธศาสตร์จังหวัดอนุมัติงบประมาณจำนวน 600,000 บาท เพื่อสนับสนุนโครงการโรงเรียน และชุมชนให้มีความตระหนัก ห่วงแทนทรัพยากรธรรมชาติที่มีคุณค่าของท้องถิ่น และส่วนที่ได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากผู้ปกครองนักเรียน และชุมชน (20) เยาวชนเข้าใจ ตระหนัก ห่วงแทน อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมทุกคนต่างเห็นคุณค่า (21) โรงเรียนเป้าหมายทุกโรงเรียนเข้าร่วมงานมหกรรมวันสายใยสิ่งแวดล้อมศึกษา (22) ทุกคนเข้าใจ สำนึก และให้ความสำคัญ โดยมีผู้ปกครอง และชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม

มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการให้บริการ พบว่ามี 1 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 2 กลุ่ม คือ (10) ขาดการจัดทำแผนการปรับปรุงแก้ไขบริการ และพัฒนาบุคลากรด้านการให้บริการ และมิติที่ 4 ด้านการพัฒนารองคักกร พบว่ามี 1 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 2 กลุ่ม คือ (18) ผู้บริหารโรงเรียนบางโรงเรียนยังขาดองค์ความรู้สมัยใหม่ในการบริหารจัดการในส่วนของตนเองนั้นไม่กระตือรือร้น และขาดสิ่งจูงใจ และไม่มีการกำหนดแผนพัฒนาบุคลากรไว้ล่วงหน้า

และในมิติที่ 4 ด้านการพัฒนารองคักกร พบว่ามี 4 ปัญหาที่ปรากฏว่าไม่มีความคิดเห็นสอดคล้องกับกลุ่มอื่น คือ (14) เป็นอำนาจของจังหวัด ผู้บริหารโรงเรียน และครู-อาจารย์หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง (15) อัตรากำลังที่อนุมัติไว้มากแต่ไม่มีเงินงบประมาณ เบิกจ่าย มักจะเป็นอัตราว่างไว้ตามโรงเรียนต่าง ๆ คนที่ได้รับบรรจุจริงตามวุฒิ จะมีความคุ้มค่า (16) ส่วนอัตราว่างที่ได้อนุมัติตามแผนแต่ไม่มีเงินจ้าง จึงไม่มีความคุ้มค่า (17) ได้พัฒนาบุคลากรในด้านการบริหารองคักกร แต่ไม่ได้จัดฝึกอบรมการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ เช่น คอมพิวเตอร์ในองคักกร มีเครื่องมือพร้อมในบางโรงเรียน แต่บุคลากรไม่มีความรู้ความสามารถในการใช้เครื่องให้คุ้มค่าได้ ตามลำดับ

ตารางที่ 9 (ต่อ)

<p>สรุปสภาพปัญหาในการบริหารจัดการ ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี</p>	<p>กลุ่ม ย่อยที่ 1 (5 คน)</p>	<p>กลุ่ม ย่อยที่ 2 (5 คน)</p>	<p>กลุ่ม ย่อยที่ 3 (5 คน)</p>
<p>มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการให้บริการ ตัวบ่งชี้หลักที่ 5 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงาน ตามแผนปรับปรุงแก้ไขบริการ 8.บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจในการให้บริการ 9.ขาดคู่มือปฏิบัติงานในฐานะผู้ให้บริการที่ดี ตัวบ่งชี้หลักที่ 6 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ 10.เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ในการให้บริการ และขาดแรงจูงใจ 11.ควรมีการฝึกอบรมบุคลากรในเรื่องการให้บริการ</p>	<p>✓ ✓ ✓ ✓</p>	<p>✓ ✓ ✓ ✓</p>	<p>✓ ✓ ✓ ✓</p>
<p>มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร ตัวบ่งชี้หลักที่ 7 ร้อยละของความคุ้มค่าในการใช้บุคลากรบรรจุจริง เปรียบเทียบกับอัตรากำลังที่ได้รับอนุมัติ 12.การจัดสรรอัตรากำลังไม่คุ้มค่า เนื่องจากปัญหาในส่วนของงบประมาณ 13.อัตรากำลังที่ได้รับอนุมัติเป็นไปตามนโยบายลดอัตรากำลังของภาครัฐ ตัวบ่งชี้หลักที่ 8 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารความรู้ใน องค์กร 14.ขาดการฝึกอบรมให้ความรู้ในด้านการพัฒนาองค์กรแก่ผู้บริหาร และ เทคนิคการจัดการสมัยใหม่ 15.ขาดการจัดระบบการเก็บรวบรวมข้อมูลความรู้ในด้านการพัฒนาองค์กร ยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดอุทัยธานี (ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น) ตัวบ่งชี้หลักที่ 9 ร้อยละของโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการเสริมสร้างความ เข้มแข็งสิ่งแวดล้อมศึกษา 16.ทุกโรงเรียนเป้าหมายได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากยุทธศาสตร์ จังหวัด ทำให้นักเรียน และชุมชนมีความตระหนัก ห่วงแหน อนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ ฯ ตัวบ่งชี้หลักที่ 10 ร้อยละของโรงเรียนที่เข้าร่วมงานมหกรรมวันสายใย สิ่งแวดล้อมศึกษา 17.ทุกโรงเรียนเป้าหมายเข้าร่วมกิจกรรมมหกรรมวันสายใยสิ่งแวดล้อมศึกษา กันอย่างพร้อมเพรียง 18.ทุกคนมีเจตนาอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมเอาไว้อย่างยิ่งยืน</p>	<p>✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓</p>	<p>✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓</p>	<p>✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓</p>

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้หลักของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่มย่อยซึ่งพบว่า ในมิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ พบว่ามี 3 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (1) ข้าราชการและครูอาจารย์ยังขาดความรู้ - ความเข้าใจในเรื่องตัวบ่งชี้หลัก และแผนปฏิบัติงานตามข้อตกลงการปฏิบัติราชการ (2) งบประมาณน้อยมีจำกัด (3) จังหวัดไม่มีอำนาจยกเลิกกฎระเบียบเป็นอำนาจของส่วนกลาง มิติที่ 2 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ พบว่ามี 4 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (4) งบประมาณน้อย และได้ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดอยู่แล้ว จึงไม่อาจประหยัดได้ (5) การโอนงบประมาณยังล่าช้า (6) เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพริ้นเตอร์ เสียบ่อย การลดรอบระยะเวลาขั้นตอนการปฏิบัติราชการได้น้อย (7) ขาดข้อมูลด้านสารสนเทศทางการศึกษา ยังไม่มีความสมบูรณ์ มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการให้บริการ พบว่ามี 4 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (8) บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจในการให้บริการ (9) ขาดคู่มือปฏิบัติงานในฐานะผู้ให้บริการที่ดี (10) เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ในการให้บริการ และขาดแรงจูงใจ (11) ควรมีการฝึกอบรมบุคลากรในเรื่องการให้บริการ และมิติที่ 4 ด้านการพัฒนางองค์กร พบว่ามี 5 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (12) การจัดสรรอัตรากำลังไม่คุ้มค่า เนื่องจากปัญหาในส่วนของเงินงบประมาณ (13) อัตรากำลังที่ได้รับอนุมัติเป็นไปตามนโยบายลดอัตรากำลังของภาครัฐ (14) ทุกโรงเรียนเป้าหมายได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากยุทธศาสตร์จังหวัดอุทัยธานี ทำให้นักเรียนและชุมชนมีความตระหนัก ห่วงแหนอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม (15) ทุกโรงเรียนเป้าหมายเข้าร่วมกิจกรรมมหกรรมวันสายใยสิ่งแวดล้อมศึกษากันอย่างพร้อมเพรียง (16) ทุกคนมีเจตนาอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมเอาไว้เป็นอย่างดี มิติที่ 4 ด้านการพัฒนางองค์กร พบว่ามี 2 ปัญหา มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน 2 กลุ่ม คือ (14) ขาดการฝึกอบรมให้ความรู้ในด้านการพัฒนางองค์กรแก่ผู้บริหาร และเทคนิคการจัดการสมัยใหม่ (15) ขาดการจัดระบบการเก็บรวบรวมข้อมูลความรู้ในด้านการพัฒนางองค์กร และพบว่าไม่มีปัญหาใดของทั้ง 4 มิติ ที่ไม่ปรากฏว่าสอดคล้องกับกลุ่มอื่น

ตารางที่ 10 (ต่อ)

<p>สรุปสภาพปัญหาในการบริหารจัดการ ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี</p>	<p>กลุ่ม ย่อยที่ 1 (5 คน)</p>	<p>กลุ่ม ย่อยที่ 2 (5 คน)</p>	<p>กลุ่ม ย่อยที่ 3 (5 คน)</p>
<p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 4 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยดวงน้ำหนัก ในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ</p> <p>8.ขาดวัสดุ-อุปกรณ์ เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ อื่น ๆ จึงไม่อาจลดรอบ ระยะเวลาในการปฏิบัติราชการได้</p> <p>9.ขาดบุคลากร</p>	<p>✓</p> <p>✓</p>	<p>-</p> <p>-</p>	<p>-</p> <p>-</p>
<p>มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการให้บริการ</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 5 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนปรับปรุง แก้ไขบริการ</p> <p>10.ขาดบุคลากรที่ทำหน้าที่ให้บริการ และขาดความรู้ในการให้บริการที่ดี</p> <p>11.ขาดคู่มือเพื่อการปฏิบัติงานด้านการบริการ</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 6 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ</p> <p>12.ส่วนใหญ่ยังขาดความรู้ในด้านการให้บริการ</p> <p>13.ควรจัดฝึกอบรมให้ความรู้ ส่วนใหญ่โรงเรียนยังขาดทักษะในเรื่องนี้</p> <p>14.ขาดผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>
<p>มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 7 ร้อยละของความคุ้มค่าในการใช้บุคลากรบรรจุจริงเปรียบ เทียบกับอัตรากำลังที่ได้รับอนุมัติ</p> <p>15.อำนาจในการบรรจุแต่งตั้งเป็นเรื่องของจังหวัดหรือส่วนกลาง</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 8 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหาร ความรู้ในองค์กร</p> <p>16.ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ยังขาดความรู้ เทคนิคสมัยใหม่ในการพัฒนา บริหารจัดการองค์กร</p> <p>17.ควรมีการฝึกอบรมผู้บริหารในเรื่องการพัฒนาองค์กรอย่างต่อเนื่อง และมีการประเมินผล</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>

ตารางที่ 10 (ต่อ)

สรุปสภาพปัญหาในการบริหารจัดการ ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี	กลุ่ม ย่อยที่ 1 (5 คน)	กลุ่ม ย่อยที่ 2 (5 คน)	กลุ่ม ย่อยที่ 3 (5 คน)
<p>ยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดอุทัยธานี (ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น) ตัวบ่งชี้หลักที่ 9 ร้อยละของโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการเสริมสร้าง ความเข้มแข็งสิ่งแวดล้อมศึกษา</p> <p>18.ทุกโรงเรียนเป้าหมาย เข้าร่วมโครงการนี้ และได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากจังหวัด 600,000 บาท</p> <p>19.ประชาชนในชุมชน ,นักเรียน,ครูอาจารย์มีส่วนร่วมในโครงการนี้</p> <p>20.ทุกคนตระหนัก ในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติในชุมชนเอาไว้อย่างยั่งยืน</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 10 ร้อยละของโรงเรียนที่เข้าร่วมงานมหกรรมวันสายใย สิ่งแวดล้อมศึกษา</p> <p>21.ทุกโรงเรียนเข้าร่วมงานมหกรรมวันสายใยสิ่งแวดล้อมศึกษา</p> <p>22.เยาวชนทุกคนมีความสำนึก ตระหนัก ห่วงแทน ในการอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมเอาไว้</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตารางที่ 10 พบว่า กลุ่มของผู้บริหารโรงเรียนแกนนำสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่มย่อยซึ่งพบว่า ในมิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ พบว่ามี 4 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (1) ขาดการประสานงาน การใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพราะสภาพพื้นที่ห่างไกลเป็นภูเขา มีปัญหาในการสื่อสาร ขาดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ขาดผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ (2) ปัญหาการปรับโครงสร้างเดิมมีหน่วยงานในระดับอำเภอปัจจุบันได้ยุบรวมไปอยู่ที่จังหวัด ทำให้ขาดหน่วยงานไว้คอยประสานระหว่างจังหวัดกับอำเภอ ,ตำบลได้ (3) จังหวัดขาดการสำรวจความต้องการฝึกอบรม ในเรื่องตัวบ่งชี้ และขาดเครื่องมือ อุปกรณ์ , สื่อ อุปกรณ์ที่จะใช้ปฏิบัติราชการในเรื่องตัวบ่งชี้ของโรงเรียนในพื้นที่ได้ (4) การแก้ไขกฎระเบียบเป็นอำนาจของส่วนกลาง อำเภอ และจังหวัดไม่มีอำนาจ มิติที่ 2 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ พบว่ามี 2 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (6) ขาดปัจจัยสนับสนุน เช่น งบประมาณฝึกอบรมเพิ่มพูนความรู้ ผู้บริหาร งบวิจัย เพื่อสร้างแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน (7) โรงเรียนขนาดเล็กมากถึง 151 โรงเรียน งบประมาณการดูแลรักษาสูง ไม่คุ้มค่าในการดูแลรักษา อาคาร และค่าน้ำไฟฟ้า อื่น ๆ มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการให้บริการ พบว่ามี 5

ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (10) ขาดบุคลากรที่ทำหน้าที่ให้บริการ และขาดความรู้ในการให้บริการที่ดี (11) ขาดคู่มือเพื่อการปฏิบัติงานด้านการบริการ (12) ส่วนใหญ่ยังขาดความรู้ในการให้บริการ (13) ควรจัดฝึกอบรมให้ความรู้ ส่วนใหญ่โรงเรียนยังขาดทักษะในเรื่องนี้ (14) ขาดผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร พบว่ามี 8 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (15) อำนาจในการบรรจุแต่งตั้งเป็นเรื่องของจังหวัดหรือส่วนกลาง (16) ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ยังขาดความรู้ เทคนิคสมัยใหม่ในการพัฒนาบริหารจัดการองค์กร (17) ควรมีการฝึกอบรมผู้บริหารในเรื่องการพัฒนาองค์กรอย่างต่อเนื่อง และมีจัดทำประเมินผล (18) ทุกโรงเรียนเป้าหมาย เข้าร่วมโครงการนี้ และได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากจังหวัด 600,000 บาท (19) ประชาชนในชุมชน , นักเรียน, ครูอาจารย์มีส่วนร่วมในโครงการนี้ (20) ทุกคนตระหนัก เห็นคุณค่าในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติในชุมชนเอาไว้อย่างยั่งยืน (21) ทุกโรงเรียนเข้าร่วมงานมหกรรมวันสายใยสิ่งแวดล้อมศึกษา (22) เยาวชนทุกคนมีความสำนึกตระหนัก ห่วงแหน ในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมเอาไว้ ความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน 2 กลุ่ม พบว่าไม่มีปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกัน และมีมิติที่ 2 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ พบว่ามี 2 ปัญหา ที่ความคิดเห็นที่ไม่สอดคล้องกัน คือ (8) ขาดวัสดุอุปกรณ์ เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ อื่น ๆ จึงไม่อาจลดรอบ ระยะเวลาในการปฏิบัติราชการได้ (9) ขาดบุคลากร

ตารางที่ 11 สรุปรวมผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ค้นพบตามตัวบ่งชี้หลักจากการสนทนากลุ่ม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ค้นพบตามตัวบ่งชี้หลักจากการสนทนากลุ่ม	จากกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย		
	กลุ่ม ผู้บริหาร สห. อุทัยธานี	กลุ่ม ผู้รับ ผิดชอบ ตัวบ่งชี้ หลัก	กลุ่ม ผู้บริหาร โรงเรียน แกนนำ
<p>มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 1 ร้อยละของความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตราชการ</p> <p>1.ข้าราชการและครูอาจารย์ยังขาดความรู้-ความเข้าใจเรื่องตัวบ่งชี้ และกำหนดการวางแผนปฏิบัติงานตามข้อตกลงการปฏิบัติราชการที่กำหนดไว้ สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัด รวมทั้งขาดการประเมินผล</p> <p>2.ขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณ และทรัพยากรการบริหารมีจำกัด ไม่เพียงพอ ทำให้ผลผลิตของทางราชการไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน และขาดการประสานงาน , ขาดการสำรวจความต้องการฝึกอบรม</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 2 ร้อยละของความสำเร็จของการแก้ไขหรือยกเลิกกฎระเบียบ</p> <p>3.จังหวัดไม่มีอำนาจยกเลิกกฎระเบียบเป็นอำนาจของส่วนกลาง</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>
<p>มิติที่ 2 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 3 ร้อยละของงบประมาณที่ประหยัดได้</p> <p>4.หน่วยงานได้รับงบประมาณน้อยอยู่แล้ว และได้ใช้ให้เกิดประสิทธิภาพ</p> <p>5.การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนที่กำหนด แต่การโอนเงินล่าช้า</p> <p>6.ขาดคู่มือในการปฏิบัติราชการ เครื่องคอมพิวเตอร์เสียบ่อย ลดรอบระยะเวลาการปฏิบัติราชการได้น้อย ขาดปัจจัยบริหารสนับสนุน</p> <p>7.คุณภาพของผู้ปฏิบัติแตกต่างกัน ขาดข้อมูลสารสนเทศ โรงเรียนขนาดเล็ก เสียค่าใช้จ่ายดูแลรักษาสูง</p> <p>8.วัสดุ-อุปกรณ์ ที่ใช้ในการปฏิบัติงานไม่พร้อม เช่น บางโรงเรียนไม่มีเครื่องพรีนเตอร์ , คอมพิวเตอร์เสีย, ไม่มีงบประมาณซ่อมแซม, บุคลากรขาดความรู้ และบางแห่งขาดบุคลากร</p> <p>9.การออกหนังสือเทียบความรู้ , ออกใบรับรองการสำเร็จการศึกษา, ข้อมูลสารสนเทศต่าง ๆ ยังลดรอบระยะเวลาในการปฏิบัติราชการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย , ขาดคู่มือปฏิบัติราชการ, ขาดบุคลากร</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ค้นพบตามตัวบ่งชี้หลักจากการสนทนากลุ่ม	จากกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย		
	กลุ่ม ผู้บริหาร สพท. อุทัยธานี	กลุ่ม ผู้รับ ผิดชอบ ตัวบ่งชี้ หลัก	กลุ่ม ผู้บริหาร โรงเรียน แกนนำ
<p>มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการให้บริการ</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 5 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงบริการ</p> <p>10.ขาดการจัดทำแผนปรับปรุงแก้ไขบริการ และพัฒนาบุคลากรด้านการให้บริการ ,บุคลากรขาดความรู้,ขาดคู่มือการปฏิบัติงาน</p> <p>11.บุคลากรบางคนขาดความความเข้าใจในการให้บริการที่ดี</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 6 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ</p> <p>12.ควรจัดให้มีการฝึกอบรมให้ผู้ให้บริการมีความรู้เรื่องการบริการ, และยังขาดผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน</p> <p>13.ผู้รับบริการยังมีความรู้สึกว่าการบริการยังไม่ดีพอ</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>
<p>มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 7 ร้อยละของความคุ้มค่าในการใช้บุคลากรบรรจุจริงเปรียบเทียบกับอัตรากำลังที่ได้รับอนุมัติ</p> <p>14.เป็นอำนาจของส่วนกลาง ผู้บริหารโรงเรียน และครูอาจารย์หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง</p> <p>15.อัตรากำลังอนุมัติไว้มาก แต่ไม่มีเงินงบประมาณเบิกจ่าย มักเป็นอัตรารว่างไว้ตามโรงเรียนต่าง ๆ คนที่จะได้รับบรรจุจริงตามวุฒิจะมีความคุ้มค่า</p> <p>16.ส่วนอัตรารว่างที่ได้รับอนุมัติตามแผน แต่ไม่มีเงินงบประมาณจ้าง จึงไม่มีความคุ้มค่า</p> <p>ตัวบ่งชี้หลักที่ 8 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารความรู้ในองค์กร</p> <p>17.ได้พัฒนาบุคลากรด้านการบริหารองค์กร แต่ไม่ได้จัดฝึกอบรมการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ เช่น คอมพิวเตอร์ในองค์กรมีเครื่องมือพร้อมเป็นบางโรงเรียน แต่บุคลากรไม่มีความรู้ ความสามารถในการใช้เครื่องมือให้คุ้มค่าได้</p> <p>18.ผู้บริหารโรงเรียนบางโรงเรียนยังขาดองค์ความรู้สมัยใหม่ในการบริหารจัดการ ทั้งตนเองไม่กระตือรือร้น และขาดสิ่งจูงใจ และไม่มีการกำหนดแผนพัฒนาบุคลากรไว้ล่วงหน้า ,ขาดระบบการจัดเก็บข้อมูล และควรจัดการฝึกอบรมเรื่องการพัฒนาองค์กรบ้าง</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ค้นพบตามตัวบ่งชี้หลักจากการสนทนากลุ่ม	จากกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย		
	กลุ่มผู้บริหารสหภาพอุทัยธานี	กลุ่มผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้หลัก	กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนแกนนำ
ยุทธศาสตร์การพัฒนাজังหวัดอุทัยธานี (ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น)			
ตัวบ่งชี้หลักที่ 9 ร้อยละของโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการเสริมสร้างความเข้มแข็งสิ่งแวดล้อมศึกษา			
19.ทุกโรงเรียนสนใจและของบประมาณจากกลุ่มยุทธศาสตร์จังหวัดจำนวน 600,000 บาท เพื่อสนับสนุนโครงการโรงเรียน และชุมชนให้มีความตระหนักห่วงแหนทรัพยากรธรรมชาติที่มีคุณค่าของท้องถิ่น และได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากผู้ปกครองนักเรียน และชุมชน	✓	✓	✓
20.เยาวชนเข้าใจ ห่วงแหน อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมทุกคนต่างเห็นคุณค่า	✓	✓	✓
ตัวบ่งชี้หลักที่ 10 ร้อยละของโรงเรียนที่เข้าร่วมงานมหกรรมวันสายใยสิ่งแวดล้อมศึกษา			
21.โรงเรียนเป้าหมายทุกโรงเรียนเข้าร่วมงานมหกรรมวันสายใยสิ่งแวดล้อมศึกษา	✓	✓	✓
22.ทุกคนเข้าใจ สำนึก และให้ความสำคัญโดยมีผู้ปกครอง และชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม	✓	✓	✓

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตารางที่ 11 พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ซึ่งประกอบด้วย 1) กลุ่มผู้บริหารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี 2) กลุ่มผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้การปฏิบัติราชการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี และ 3) กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี โดยแบ่งเป็น 9 กลุ่มย่อย กลุ่มละ 5 คน รวม 45 คน

มีผู้ตอบความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่มดังนี้ มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ พบว่ามี 2 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (1) ข้าราชการและครูอาจารย์ยังขาดความรู้ความเข้าใจเรื่องตัวบ่งชี้ และกำหนดการวางแผนปฏิบัติงานตามข้อตกลงการปฏิบัติราชการที่กำหนดไว้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การพัฒนাজังหวัด รวมทั้งในส่วนของขาดการประเมินผล

(2) ขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณ และทรัพยากรการบริหารมีจำกัดไม่เพียงพอ ทำให้ผลผลิตของทางราชการไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน และขาดการประสานงาน ,ขาดการสำรวจความต้องการฝึกอบรม มิติที่ 2 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ พบว่ามี 6 ปัญหาที่ปรากฏ

ว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (4) หน่วยงานได้รับงบประมาณน้อยอยู่แล้ว และได้ใช้ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด จึงไม่อาจประหยัดได้ (5) การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนที่กำหนด แต่การโอนเงินล่าช้า (6) ขาดคู่มือในการปฏิบัติราชการ เครื่องคอมพิวเตอร์เสียบ่อย ระยะเวลาการปฏิบัติราชการได้น้อย ขาดปัจจัยบริหารสนับสนุน (7) คุณภาพของผู้ปฏิบัติแตกต่างกัน ขาดข้อมูลสารสนเทศ โรงเรียนขนาดเล็กเสียค่าใช้จ่ายดูแลรักษาสูง (8) วัสดุ-อุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานไม่พร้อม เช่น บางโรงเรียนไม่มีอุปกรณ์ คือ เครื่องพรีนเตอร์, คอมพิวเตอร์เสีย, ไม่มีงบประมาณซ่อมแซม, บุคลากรขาดความรู้ และบางแห่งขาดบุคลากร (9) การออกหนังสือเทียบความรู้, ออกใบรับรองการสำเร็จการศึกษา, ข้อมูลสารสนเทศต่าง ๆ ยังลดรอบระยะเวลาในการปฏิบัติราชการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย, ขาดคู่มือปฏิบัติราชการ, ขาดบุคลากร มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการให้บริการ พบว่ามี 4 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (10) ขาดการจัดทำแผนปรับปรุงแก้ไขบริการ และพัฒนาบุคลากรด้านการให้บริการ, บุคลากรขาดความรู้, ขาดคู่มือการปฏิบัติงาน (11) บุคลากรบางคนขาดความเข้าใจในการให้บริการที่ดี (12) ควรจัดให้มีการฝึกอบรมให้ผู้ให้บริการมีความรู้เรื่องบริการ และยังขาดผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน (13) ผู้รับบริการยังมีความรู้สึกว่าการบริการยังไม่ดีพอ และมิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร พบว่ามี 9 ปัญหาที่ปรากฏว่ามีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม คือ (14) ปีนอำนาจของส่วนกลาง ผู้บริหารโรงเรียน และครูอาจารย์หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง (15) อัตรากำลังอนุมัติไว้มาก แต่ไม่มีเงินงบประมาณเบิกจ่าย มักเป็นอัตราว่างไว้ตามโรงเรียนต่าง ๆ คนที่จะได้รับบรรจุจริงตามวุฒิจะมีความคุ้มค่า (16) ส่วนอัตราว่างที่ได้รับอนุมัติตามแผน แต่ไม่มีเงินงบประมาณจ้างจึงไม่มีความ (17) ได้พัฒนาบุคลากรด้านการบริหารองค์กร แต่ไม่ได้จัดฝึกอบรมการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ เช่น คอมพิวเตอร์ในองค์กรมีเครื่องมือพร้อมเป็นบางโรงเรียน แต่บุคลากรไม่มีความรู้ ความสามารถในการใช้เครื่องมือให้คุ้มค่าได้ (18) ผู้บริหารโรงเรียนบางโรงเรียนยังขาดองค์ความรู้สมัยใหม่ในการบริหารจัดการ ทั้งตนเองไม่กระตือรือร้น และขาดสิ่งจูงใจ และไม่มีกำหนดแผนพัฒนาบุคลากรไว้ล่วงหน้า, ขาดระบบการจัดเก็บข้อมูล และควรจัดการฝึกอบรมเรื่องการพัฒนาองค์กรบ้าง (19) ทุกโรงเรียนสนใจและของบประมาณจากกลุ่มยุทธศาสตร์จังหวัด จำนวน 600,000 บาท เพื่อสนับสนุนโครงการโรงเรียน และชุมชนให้มีความตระหนักห่วงใยในทรัพยากรธรรมชาติที่มีคุณค่าของท้องถิ่นตนเอง และได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากผู้ปกครอง นักเรียน และชุมชน (20) เยาวชนเข้าใจ ตระหนัก ห่วงใย และรู้จักอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม โดยทุกคนต่างเห็นคุณค่า (21) โรงเรียนเป้าหมายทุกโรงเรียนที่เข้าร่วมงานมหกรรมวันสายใยสิ่งแวดล้อมศึกษา (22) ทุกคนเข้าใจ สำนึกและให้ความสำคัญโดยมีผู้ปกครอง และชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การตรวจสอบคุณภาพของแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน การบริหารจัดการในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี โดยผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้ง 6 คน

ผู้วิจัยได้ดำเนินการทดลองใช้เครื่องมือ คือ แบบประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้หลัก และ rubric การให้คะแนนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี เพื่อศึกษาความเหมาะสมและความเป็นไปได้ก่อนนำไปใช้จริง ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขจากข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 6 ท่าน โดยนำไปทดลองใช้ และนำไปใช้จริงรายละเอียดดังตารางที่ 12 ดังนี้

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแบบประเมินผลการปฏิบัติงานการบริหารจัดการในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี โดยผู้ทรงคุณวุฒิ (N=6)

รายการตรวจสอบ	N	ร้อยละของผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน	หมายเหตุ
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ			
(1) ตัวบ่งชี้หลักที่ 1 จำนวนนักเรียนที่เข้าใหม่ (อ.1)	4	66.67	ปรับเนื้อหา ข้อ 2 สถานศึกษาจัดทำแผนการรับนักเรียนและดำเนินการรับนักเรียน
(2) ตัวบ่งชี้หลักที่ 2 จำนวนนักเรียนที่เข้าใหม่ (ป.1)	4	66.67	ปรับเนื้อหา ข้อ 2 สถานศึกษาจัดทำแผนการรับนักเรียนและดำเนินการรับนักเรียน
(3) ตัวบ่งชี้หลักที่ 3 จำนวนนักเรียนที่เข้าใหม่ (ม.1)	4	66.67	ปรับเนื้อหา ข้อ 2 สถานศึกษาจัดทำแผนการรับนักเรียนและดำเนินการรับนักเรียน
(4) ตัวบ่งชี้หลักที่ 4 จำนวนนักเรียนที่เข้าใหม่ (ม.4)	4	66.67	ปรับเนื้อหา ข้อ 2 สถานศึกษาจัดทำแผนการรับนักเรียนและดำเนินการรับนักเรียน
(5) ตัวบ่งชี้หลักที่ 5 จำนวนเด็กพิการที่ได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพ	4	66.67	ปรับเนื้อหา ข้อ 3 นิเทศ ติดตามการจัดทำและการใช้หลักสูตรและข้อ 4 ประเมินผลการจัดทำและการใช้หลักสูตร
(6) ตัวบ่งชี้หลักที่ 6 สถานศึกษาได้รับการตรวจสอบคุณภาพสถานศึกษา	3	50.00	ปรับเนื้อหา ข้อ 3 นิเทศ ติดตามการจัดทำและการใช้หลักสูตร และ ข้อ 4 ประเมินผลการจัดทำและการใช้หลักสูตร

ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการตรวจสอบ	N	ร้อยละของผู้ทรงคุณ วุฒิที่ตรวจสอบความ เหมาะสมและความ เป็นไปได้ของแบบ ประเมินผล การปฏิบัติงาน	หมายเหตุ
(7) ตัวบ่งชี้หลักที่ 7 การเผยแพร่ และ ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับ กฎ ระเบียบของ กระทรวงศึกษาธิการที่มีการแก้ไข ปรับปรุง	3	50.00	-
มิติที่ 2 ด้านประสิทธิภาพของการ ปฏิบัติราชการ (8) ตัวบ่งชี้หลักที่ 8 จำนวนของงบ ประมาณที่ได้รับจัดสรรที่สามารถ ประหยัดได้	3	50.00	ปรับเนื้อหา ข้อ 1 ดำเนินการเผยแพร่ ข้อ 2 กำหนดมาตรการประหยัด ข้อ 3 ปรับปรุงการจัดสรรงบประมาณ ข้อ 4 ดำเนินการประกวดราคา และข้อ 5 สรุปและรายงานผล
(9) ตัวบ่งชี้หลักที่ 9 ความสำเร็จของร้อยละ เฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลา ของขั้นตอนในการปฏิบัติราชการ	3	50.00	-
มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการให้บริการ (10) ตัวบ่งชี้หลักที่ 10 ความสำเร็จของ การดำเนินการตามแผนปรับปรุงแก้ไข บริการ	3	50.00	-
(11) ตัวบ่งชี้หลักที่ 11 ความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ	4	66.67	ปรับเนื้อหา ข้อ 3 การรวบรวมข้อมูล ความพึงพอใจของผู้มารับบริการ
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร (12) ความคุ้มค่าในการใช้บุคลากรบรรจุ จริงเปรียบเทียบกับอัตรากำลังที่ได้รับ อนุมัติ	3	50.00	สลับข้อ ดังนี้ คือ ข้อ 1 แต่งตั้ง คณะกรรมการ และข้อ 2 วางแผน อัตรากำลัง
(13) ตัวบ่งชี้หลักที่ 13 ความสำเร็จของ การพัฒนากระบวนการบริหารความรู้ในองค์กร	3	50.00	-

ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการตรวจสอบ	N	ร้อยละของผู้ทรงคุณ วุฒิที่ตรวจสอบความ เหมาะสมและความ เป็นไปได้ของแบบ ประเมินผล การปฏิบัติงาน	หมายเหตุ
ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัด อุทัยธานี (14) ตัวบ่งชี้หลักที่ 14 โรงเรียนที่เข้าร่วม โครงการเสริมสร้างความเข้มแข็งสิ่งแวดล้อมศึกษา	4	66.67	-
(15) ตัวบ่งชี้หลักที่ 15 โรงเรียนที่เข้าร่วม งานมหกรรมวันสายใยสิ่งแวดล้อมศึกษา	4	66.67	-

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การศึกษาความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของตัวบ่งชี้หลัก และรูปวิธีการให้คะแนน

จากการใช้แบบประเมินผลเพื่อรวบรวมข้อมูล โดยการส่งแบบประเมินไปยังกลุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น ผู้บริหารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี จำนวน 15 คน เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ตัวบ่งชี้หลัก จำนวน 15 คน และผู้บริหารของโรงเรียนแกนนำต่าง ๆ ที่ใช้ระบบบริหารจัดการโดยใช้ บาลานส์สกอ์การ์ด ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี ซึ่งอยู่กระจายทั่วไปทั้ง 8 อำเภอของจังหวัดอุทัยธานี และมีแบบสอบถามที่ตอบกลับคืนมา จำนวน 180 ชุด ได้ผลการพัฒนา ตัวบ่งชี้หลักเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานการบริหารจัดการในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี ตามรายละเอียดของแบบสอบถาม มี 3 ส่วน ดังนี้

3.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน (N=180)

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมินผล จำแนกตามเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่ง และประสบการณ์ในการทำงาน

ตารางที่	ผู้บริหาร โรงเรียนแกนนำ		ผู้บริหาร สพท.อุทัยธานี		ผู้รับผิดชอบ ตัวบ่งชี้		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%
1.เพศ								
ชาย	118	78.67	9	60.00	8	53.33	135	80
หญิง	32	21.33	6	40.00	7	46.67	45	20
รวม	150	100.00	15	100.00	15	100.00	180	100.00
2.อายุ(ปี)								
ต่ำกว่า 30 ปี	-	-	-	-	1	6.67	1	1.10
อายุ 31 - 40 ปี	1	0.67	-	-	2	13.33	3	14.00
อายุ 41 - 50 ปี	53	35.33	6	40.00	6	40.00	65	30.50
อายุ 51 ปีขึ้นไป	96	64.00	9	60.00	6	40.00	111	54.40
รวม	150	100.00	15	100.00	15	100.00	180	100.00
3.วุฒิการศึกษา								
สูงสุด								
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-	-	-	-	-
ปริญญาตรี	43	28.67	6	40.00	7	46.67	56	43.90
ปริญญาโท	107	71.33	9	60.00	8	53.33	124	56.10
รวม	150	100.00	15	100.00	15	100.00	180	100.00
4.ตำแหน่ง								
ผู้บริหารในหน่วยงาน (สพท.อุทัยธานี)	-	-	15	100.00	-	-	15	8.30
ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้	-	-	-	-	15	100.00	15	8.30
ผู้บริหารสถานศึกษา โรงเรียนแกนนำ	150	80.00	-	-	-	-	150	83.40
รวม	150	100.00	15	100.00	15	100.00	180	100.00

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ตารางที่	ผู้บริหาร โรงเรียนแกนนำ		ผู้บริหาร สพท.อุทัยธานี		ผู้รับผิดชอบ ตัวบ่งชี้		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%
5. ประสบการณ์ ในการทำงาน								
5-10 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
11 – 20 ปี	11	7.33	-	-	4	26.67	15	20.50
21 – 25 ปี	53	35.33	3	20.00	5	33.33	61	31.70
26 ปี ขึ้นไป	86	57.34	12	80.00	6	40.00	104	47.80
รวม	150	100.00	15	100.00	15	100.00	180	100.00

จากตารางที่ 13 พบว่า ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนแกนนำ จำนวน 150 คน กลุ่มผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี จำนวน 15 คน และกลุ่มผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้หลัก จำนวน 15 คน

เมื่อพิจารณาเพศ พบว่า กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนแกนนำ ส่วนใหญ่เป็นชาย จำนวน 118 คน (ร้อยละ 78.67) และเป็นหญิง จำนวน 32 คน (ร้อยละ 21.33) ตามลำดับ กลุ่มผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี ส่วนใหญ่เป็นชาย จำนวน 9 คน (ร้อยละ 60.00) และเป็นหญิง จำนวน 6 คน (ร้อยละ 40.00) ตามลำดับ และในกลุ่มผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้หลักส่วนใหญ่เป็นชาย จำนวน 8 คน (ร้อยละ 53.33) และเป็นหญิง จำนวน 7 คน (ร้อยละ 46.67) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาอายุ พบว่า กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนแกนนำ ส่วนใหญ่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 96 คน (ร้อยละ 64.00) รองลงมา คือ อายุ 41 – 50 ปี จำนวน 53 คน (ร้อยละ 35.33) อายุ 31 - 40 ปี จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.67) และอายุต่ำกว่า 30 ปี ไม่มีผู้ตอบ ตามลำดับ กลุ่มผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี ส่วนใหญ่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 9 คน (ร้อยละ 60.00) รองลงมา คือ อายุ 41 – 50 ปี จำนวน 6 คน (ร้อยละ 40.00) อายุ 31 – 40 ปี และอายุต่ำกว่า 30 ปี ไม่มีผู้ตอบ ตามลำดับ กลุ่มผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้หลักส่วนใหญ่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 6 คน (ร้อยละ 40.00) และอายุ 41 – 50 ปี จำนวน 6 คน (ร้อยละ 40.00) รองลงมา คือ อายุ 31 - 40 ปี จำนวน 2 คน (ร้อยละ 13.33) และต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 1 คน (ร้อยละ 6.67) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาวุฒิการศึกษาสูงสุด พบว่า กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนแกนนำ ส่วนใหญ่มีระดับวุฒิการศึกษาสูงสุดปริญญาโท จำนวน 107 คน (ร้อยละ 71.33) รองลงมา คือ ปริญญาตรี จำนวน 43 คน (ร้อยละ 28.67) ปริญญาเอก และต่ำกว่าปริญญาตรี ไม่มีผู้ตอบ ตามลำดับ กลุ่มผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี ส่วนใหญ่จะมีวุฒิการศึกษาสูงสุดปริญญาโท จำนวน 6 คน (ร้อยละ 40.00) รองลงมา คือ ปริญญาตรี จำนวน 6 คน (ร้อยละ 40.00) ปริญญาเอก และต่ำกว่าปริญญาตรี ไม่มีผู้ตอบ ตามลำดับ กลุ่มผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้หลัก ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาสูงสุดปริญญาโท จำนวน 8 คน (ร้อยละ 53.33) รองลงมา คือ ปริญญาตรี จำนวน 7 คน (ร้อยละ 46.67) ปริญญาเอก และต่ำกว่าปริญญาตรี ไม่มีผู้ตอบ ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาดำแหน่ง พบว่า กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนแกนนำ ส่วนใหญ่มี ตำแหน่งเป็น ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 150 คน (ร้อยละ 83.40) รองลงมา ตามลำดับ โดยผู้รับผิดชอบ ตัวบ่งชี้หลักและผู้บริหารในหน่วยงาน ไม่มีผู้ตอบ ตามลำดับ กลุ่มผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาอุทัยธานี ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นผู้บริหารในหน่วยงาน คือ ในสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาอุทัยธานี จำนวน 15 คน (ร้อยละ 100.00) รองลงมา คือ ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้หลัก ผู้บริหารสถานศึกษา และอื่น ๆ ไม่มีผู้ตอบ ตามลำดับ กลุ่มผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ส่วนใหญ่เป็น ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้หลัก จำนวน 15 คน (ร้อยละ 100.00) รองลงมาในสวนนี้ ได้แก่ ผู้บริหารในหน่วยงาน ผู้บริหารสถานศึกษา และอื่น ๆ ไม่มีผู้ตอบ ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนแกนนำ ส่วนใหญ่มี ประสบการณ์ในการทำงาน 26 ปีขึ้นไป จำนวน 86 คน (ร้อยละ 57.34) รองลงมา คือ 21 – 25 ปี จำนวน 53 คน (ร้อยละ 35.33) 11 – 20 ปี จำนวน 11 คน (ร้อยละ 7.33) และ 5 – 10 ปี ไม่มี ผู้ตอบ ตามลำดับ ในส่วนของกลุ่มผู้บริหารสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี ส่วนใหญ่มี ประสบการณ์ในการทำงาน 26 ปีขึ้นไปนั้น ซึ่งมีจำนวน 12 คน (ร้อยละ 80.00) รองลงมา คือ 21 – 25 ปี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 80.00) 11 – 20 ปี และ 5 – 10 ปี ไม่มีผู้ตอบ ตามลำดับ กลุ่มผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้หลัก ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงาน 26 ปีขึ้นไป จำนวน 6 คน (ร้อยละ 40.00) รองลงมา คือ 21 – 25 ปี จำนวน 5 คน (ร้อยละ 33.33) 11 – 20 ปี จำนวน 4 คน (ร้อยละ 26.67) และ 5 – 10 ปี ไม่มีผู้ตอบ ตามลำดับ

3.2 ผลการวิเคราะห์การทดลองใช้รูปวิธีการให้คะแนนกับผู้เกี่ยวข้อง 3 กลุ่ม

คือ กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนแกนนำในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี กลุ่มผู้บริหารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี และกลุ่มผู้รับผิดชอบการพัฒนาตัวบ่งชี้หลักของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี รายละเอียดดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของการประเมินผลระหว่างกลุ่ม 3 กลุ่ม คือ ผู้บริหารใน สพท.อุทัยธานี ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้หลักการปฏิบัติงานการบริหารจัดการ ใน สพท.อุทัยธานี และผู้บริหารโรงเรียนแกนนำในสังกัด สพท.อุทัยธานี โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว

มิติ/ตัวบ่งชี้หลัก	\bar{X}			F	Sig
	ผู้บริหาร สปท. อุทัยธานี	ผู้รับผิดชอบ ตัวบ่งชี้หลัก	ผู้บริหาร โรงเรียน แกนนำ		
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ					
KI1: ร้อยละของความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ					
I1: จำนวนนักเรียนที่เข้าใหม่ (อ.1)	4.33	4.27	4.25	0.03	0.960
I2: จำนวนนักเรียนที่เข้าใหม่ (ป.1)	4.60	4.80	4.34	1.46	0.230
I3: จำนวนนักเรียนที่เข้าใหม่ (ม.1)	4.53	4.60	3.93	2.96	0.060
I4: จำนวนนักเรียนที่เข้าใหม่ (ม.4)	4.47	4.13	4.05	0.75	0.470
I5: จำนวนเด็กพิการที่ได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพ	4.00	3.27	3.59	1.29	0.270
I6: สถานศึกษาได้รับการตรวจลอบ ทบทวนคุณภาพสถานศึกษา	4.27	4.20	3.87	1.28	0.280
KI 2: ร้อยละของความสำเร็จของการแก้ไขหรือยกเลิกกฎระเบียบ					
I7: การเผยแพร่ และประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับกฎระเบียบ	4.20	3.87	4.02	0.46	0.630
มิติที่ 2 ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ					
KI 3: ร้อยละของงบประมาณที่สามารถประหยัดได้					
I8: จำนวนงบประมาณที่ได้รับจัดสรรและสามารถประหยัดได้	4.40	4.20	4.03	0.82	0.440
KI4: ระดับของความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยต่งน้ำหนักในการลดรอบฯ					
I9: การลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ	4.13	3.93	3.91	0.24	0.780

ตารางที่ 14 (ต่อ)

มิติ/ตัวบ่งชี้หลัก	X̄			F	Sig
	ผู้บริหาร สพท. อุทัยธานี	ผู้รับผิดชอบ ตัวบ่ง ชี้หลัก	ผู้บริหาร โรงเรียน แก่นนำ		
มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการให้บริการ KI 5 : ระดับความสำเร็จของ การดำเนินการตามแผนปรับปรุง แก้ไขบริการฯ I10: การดำเนินงานตามแผน ปรับปรุงแก้ไขบริการ	4.60	4.07	3.99	2.02	0.130
KI6: ร้อยละของระดับ ความพึงพอใจของผู้รับบริการ I11: ข้อมูลระดับความพึงพอใจของผู้มา รับบริการ	4.27	3.73	3.86	0.82	0.430
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร KI7: ร้อยละของความคุ้มค่าในการใช้ บุคลากรบรรจุจริงเปรียบเทียบกับอัตรา กำลังที่ได้รับอนุมัติ I12: การลดอัตรากำลังและ การจัดสรรอัตรากำลังให้คุ้มค่า	4.20	3.60	3.84	0.97	0.380
KI 8: ระดับความสำเร็จของการพัฒนา ระบบบริหารความรู้ในองค์กร I13: การพัฒนาระบบบริหารความรู้ใน องค์กร	4.07	3.60	4.00	0.98	0.370
ยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดอุทัยธานี(ผู้ วิจัยพัฒนาขึ้น) 2 ตัวบ่งชี้หลัก คือ KI9: ร้อยละของโรงเรียนที่เข้าร่วม โครงการเสริมสร้าง ความเข้มแข็งสิ่งแวดล้อมศึกษา I14: โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการเสริมสร้าง ความเข้มแข็งสิ่งแวดล้อมศึกษา	4.87	4.87	4.27	5.28	0.006
KI10 ร้อยละของโรงเรียนที่เข้าร่วมงาน มหกรรมวันสลายใยสิ่งแวดล้อมศึกษา I15โรงเรียนที่เข้าร่วมงานมหกรรมวันสลาย ใยสิ่งแวดล้อมศึกษา	5.00	4.87	4.23	6.57	0.002

* P<.05

จากตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนที่เป็นการเปรียบเทียบของทั้ง 3 กลุ่ม ของตัวบ่งชี้หลักทั้ง 15 ตัว มี 2 ตัว คือ ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 114 และ 115 มีระดับนัยสำคัญทางสถิติโดยที่เหลือจะวิเคราะห์ภายหลัง ดังตารางที่ 15 และ 16

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ภายหลังของการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ระหว่างกลุ่ม 1 ผู้บริหารใน สพท.อุทัยธานี กลุ่มที่ 2 ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้หลักการปฏิบัติงานการบริหารจัดการใน สพท.อุทัยธานี และกลุ่มที่ 3 ผู้บริหารโรงเรียนแกนนำในสังกัด สพท.อุทัยธานี ของผลการประเมินตัวบ่งชี้หลักที่ 9

กลุ่มตัวอย่าง	\bar{X}	G_1	G_2	G_3
	X	(4.87)	(4.87)	(4.27)
กลุ่มผู้บริหาร สพท.อุทัยธานี (G_1)	(4.87)	0.00	0.00	0.60 [*]
กลุ่มผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ (G_2)	(4.87)	0.00	0.00	0.60 [*]
กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนแกนนำ(G_3)	(4.27)	0.60 [*]	0.60 [*]	0.00

^{*} P<.05

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจากตารางที่ 15 พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ระหว่างกลุ่มที่ 1 ผู้บริหารใน สพท.อุทัยธานี กลุ่มที่ 2 ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้หลักการปฏิบัติงานการบริหารจัดการใน สพท.อุทัยธานี และกลุ่มที่ 3 ผู้บริหารโรงเรียนแกนนำในสังกัด สพท.อุทัยธานี ในด้านผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 9 ร้อยละของโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการเสริมสร้างความเข้มแข็งสิ่งแวดล้อมศึกษา

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ภายหลังของการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ระหว่างกลุ่ม 1 ผู้บริหาร
ใน สพท.อุทัยธานี กลุ่มที่ 2 ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้หลักการปฏิบัติงานการบริหารจัดการ
ใน สพท.อุทัยธานี และกลุ่มที่ 3 ผู้บริหารโรงเรียนแกนนำในสังกัด สพท.อุทัยธานี
ของผลการประเมินตัวบ่งชี้หลักที่ 10

กลุ่มตัวอย่าง	\bar{X}	G_1	G_2	G_3
	X	(5.00)	(4.87)	(4.23)
กลุ่มผู้บริหาร สพท.อุทัยธานี (G_1)	(5.00)	0.00	0.13	0.77 [*]
กลุ่มผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ (G_2)	(4.87)	0.13	0.00	0.64 [*]
กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนแกนนำ (G_3)	(4.23)	0.77 [*]	0.64 [*]	0.00

^{*} P<.05

จากตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจากตารางที่ 16 พบว่า มีความแตกต่าง
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ระหว่างกลุ่มที่ 1 ผู้บริหารใน สพท.อุทัยธานี กลุ่มที่ 2 ผู้รับผิดชอบ
ตัวบ่งชี้หลักการปฏิบัติงานการบริหารจัดการใน สพท.อุทัยธานี และกลุ่มที่ 3 ผู้บริหารโรงเรียนแกนนำ
ในสังกัด สพท.อุทัยธานี ในด้านผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 10 ร้อยละของโรงเรียนที่ร่วมงานมหกรรมวัน
สายใยสิ่งแวดล้อมศึกษา

จากนั้นนำตัวบ่งชี้หลักที่ 9 และตัวบ่งชี้หลักที่ 10 จากผลการวิเคราะห์มาเปรียบเทียบความ
แตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี Dunnett T3 พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05