

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การพัฒนารูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการ  
แพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ



พันโทหญิง ประอร พิมพายน

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต  
สาขาวิชาบริหารการศึกษา ภาควิชานโยบายการจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2548

ISBN : 974-17-1863-9

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**DEVELOPMENT OF INTEGRATED BENCHMARKING MODEL FOR  
MEDICAL EDUCATION MANAGEMENT OF PUBLIC MEDICAL SCHOOLS**

**Lieutenant Colonel Praorn Pimparyon**

**A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Doctor of Philosophy Program in Educational Administration**

**Department of Educational Policy, Management and Leadership**

**Faculty of Education**

**Chulalongkorn University**

**Academic Year 2005**

**ISBN 974-14-1863-9**

หัวข้อวิทยานิพนธ์      การพัฒนารูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของ  
การบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ  
โดย                              พันโทหญิง ประอร พิมพายน  
สาขาวิชา                      บริหารการศึกษา  
อาจารย์ที่ปรึกษา              รองศาสตราจารย์ ดร.วีระวัฒน์ อุทัยรัตน์  
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม        รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ

---

คณะกรรมการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง  
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาคุณวุฒิปบัณฑิต

.....  
(รองศาสตราจารย์ ดร.พฤทธิ์ ศิริบรรณพิทักษ์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐนิภา กุปรัตน์)

..... อาจารย์ที่ปรึกษา  
(รองศาสตราจารย์ ดร.วีระวัฒน์ อุทัยรัตน์)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม  
(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ)

..... กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปองสิน วิเศษศิริ)

..... กรรมการ  
(ศาสตราจารย์ นพ.เฉลิม วราวิทย์)

ประอร พิมพาน: การพัฒนารูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษา  
ในมหาวิทยาลัยของรัฐ (DEVELOPMENT OF INTEGRATED BENCHMARKING MODEL FOR MEDICAL  
EDUCATION MANAGEMENT OF PUBLIC MEDICAL SCHOOLS) อาจารย์ที่ปรึกษา: รศ. ดร. วีระวัฒน์ อุทัยรัตน์,  
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม: รศ. ดร. ศิริเดช สุชีวะ, 609 หน้า. ISBN 974- 14-1863-9

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนารูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการ  
แพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ มีขั้นตอนการดำเนินการวิจัย 5 ขั้นตอน คือ 1) การศึกษาเพื่อกำหนดกรอบแนวคิดในการ  
วิจัย 2) การศึกษารูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ  
3) การยกร่างรูปแบบฯ และการตรวจสอบรูปแบบฯ โดยผู้ทรงคุณวุฒิ 4) การทดลองใช้ และ 5) การสรุปผลและการนำเสนอ เครื่องมือ  
ที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แบบวิเคราะห์และสังเคราะห์เอกสาร แบบสัมภาษณ์ แบบสอบถาม และ (ร่าง) รูปแบบฯ การเก็บ  
รวบรวมข้อมูลจาก อดีตคณบดี คณบดี/ ผู้อำนวยการ ผู้บริหารระดับสูง ของคณะแพทยศาสตร์ และผู้ทรงคุณวุฒิ การวิเคราะห์ข้อมูล  
ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา และสถิติวิเคราะห์แบบบรรยาย

ผลการกำหนดองค์ประกอบของรูปแบบฯ ประกอบด้วย 11 องค์ประกอบหลัก และ 29 องค์ประกอบย่อย ครอบคลุม  
ประเด็นสำคัญในการประเมินสมรรถนะและความสำเร็จขององค์กรตามเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติของ MBNQA และ EFQM  
รวมทั้งเกณฑ์ BSC ครอบคลุมประเด็นการบริหารจัดการองค์กรทั้งมิติด้านกระบวนการ และมีมิติด้านผลลัพธ์ โดยมีผลการพัฒนา  
กรอบรูปแบบฯ ดังนี้ 1) การให้นำหนักคะแนนในแต่ละองค์ประกอบของรูปแบบฯ พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิส่วนใหญ่ให้คะแนนในแต่ละ  
องค์ประกอบใกล้เคียงกัน และพบค่าความสัมพันธ์ของการจัดอันดับความสำคัญ (Kendall's Coefficient of Concordance) ของ  
ผู้ทรงคุณวุฒิมีค่าเท่ากับ .41 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000 2) ความสำคัญขององค์ประกอบหลักและองค์ประกอบย่อยพบว่า  
ค่าเฉลี่ยของคะแนนความเหมาะสมอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.22-5.00 และ 4.22-4.89 ตามลำดับ 3) การ  
พิจารณาค่าความครอบคลุมและความตรงเชิงเนื้อหา โดยวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ขององค์ประกอบกับตัวชี้วัด ที่มีค่า  
ตั้งแต่ .75 ขึ้นไป ค่าเฉลี่ยของความสำคัญของตัวชี้วัดมีค่าอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.71 – 5.00 4) ผลจากการ  
ตรวจสอบร่างรูปแบบฯ พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิให้คะแนนในแต่ละองค์ประกอบย่อยใกล้เคียงกัน โดยมีค่าความสัมพันธ์ของการกำหนด  
น้ำหนักคะแนน (Kendall's Coefficient of Concordance) ในองค์ประกอบย่อย 28 องค์ประกอบพบว่าอยู่ในระดับสูง มีค่าเท่ากับ .94  
ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000 ผลการตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นไปได้ด้านหลักการ แนวคิด วัตถุประสงค์  
เนื้อหาสาระ และแนวทางการนำรูปแบบฯ ไปใช้พบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.81-4.25 5) ผลจากการทดลองใช้กับ  
คณะแพทยศาสตร์ 2 แห่ง พบว่าเป็นรูปแบบที่มีความเหมาะสม สามารถนำไปใช้วัดประสิทธิผลการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษา  
คณะแพทยศาสตร์ได้จริง มีประโยชน์ เป็นรูปแบบที่ใช้ได้ง่าย และสะดวกในการใช้

สรุปผลการวิจัยได้รูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาใน  
มหาวิทยาลัยของรัฐ ส่วนประกอบของรูปแบบที่พัฒนา ประกอบด้วย 3 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 หลักการ แนวคิด วัตถุประสงค์ของรูปแบบ  
พบว่ารูปแบบมีหลักการที่สำคัญ 5 ประการ คือ 1) ส่งเสริมการมีความคิดสร้างสรรค์ และมีประสิทธิผลในการทำงาน 2) เน้นการ  
พัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง 3) เน้นการพัฒนาที่สอดคล้องกับบริบทสังคมที่เปลี่ยนแปลง 4) เน้นการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม  
5) เน้นการบูรณาการรูปแบบฯ ที่ครอบคลุม และครอบคลุมแนวคิดที่สำคัญ 8 ข้อ ส่วนที่ 2 เนื้อหา สาระของรูปแบบฯ ประกอบด้วย  
1) ตารางองค์ประกอบพร้อมน้ำหนักคะแนน 2) โครงร่างองค์การ 3) คำอธิบาย รายละเอียดองค์ประกอบ 11 องค์ประกอบ  
องค์ประกอบย่อย 29 องค์ประกอบ และ 4) เกณฑ์ในการให้คะแนน สำหรับองค์ประกอบของรูปแบบประกอบด้วย 11 องค์ประกอบ  
ที่สำคัญแบ่งเป็น (1) องค์ประกอบด้านกระบวนการ 10 องค์ประกอบ คือ ภาวะผู้นำ 120 คะแนน, การวางแผนกลยุทธ์ 90 คะแนน,  
การเน้นความสำคัญของผู้เรียน 120 คะแนน, การเน้นความสำคัญของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องและผู้ใช้บัณฑิตแพทย์ 60 คะแนน, การเน้น  
ความสำคัญของอาจารย์และบุคลากร 100 คะแนน, การวิเคราะห์และการบริหารจัดการความรู้ในองค์กร 100 คะแนน, การบริหารจัดการ  
การศึกษา 105 คะแนน, การบริหารจัดการทรัพยากรทางการศึกษา 45 คะแนน, ความรับผิดชอบและการชี้นำสังคม 70 คะแนน, และ  
งบประมาณและการเงิน 80 คะแนน และ (2) องค์ประกอบด้านผลลัพธ์ 1 องค์ประกอบ คือ ผลลัพธ์ขององค์กร 110 คะแนน และ  
ส่วนที่ 3 แนวทางการนำรูปแบบไปใช้ ประกอบด้วย 1) แนวทางการใช้รูปแบบ การนำผลการประเมินไปใช้ และข้อควรคำนึงในการ  
นำรูปแบบไปใช้ และ 2) แนวทางการนำรูปแบบไปใช้ สำหรับหน่วยงาน 3 ระดับ คือ ระดับกลุ่มสถาบันแพทยศาสตร์แห่งประเทศไทย,  
ระดับวิทยาลัย/ คณะแพทยศาสตร์, และระดับผู้ปฏิบัติ

ภาควิชา ภาควิชานโยบายการจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา .....ลายมือชื่อนิติสด .....  
สาขาวิชา บริหารการศึกษา .....ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา .....  
ปีการศึกษา 2548 .....ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม .....

## 4484607327: MAJOR EDUCATIONAL ADMINISTRATION

KEYWORD : MEDICAL EDUCATION MANAGEMENT/ BENCHMARKING MODEL/ A PROPOSED MODEL/ DEVELOPMENT MODEL/ PUBLIC MEDICAL SCHOOLS

LT. COL. PRAORN PIMPARYON: DEVELOPMENT OF INTEGRATED BENCHMARKING MODEL FOR MEDICAL EDUCATION MANAGEMENT OF PUBLIC MEDICAL SCHOOLS. THESIS ADVISOR: ASSOC. PROF., WEERAWAT UTHAIRAT, Ph.D., THESIS CO-ADVISOR: ASSOC. PROF. SIRIDEJ SUJIVA, Ph.D., 609 pp. ISBN 974-14-1863-9

**Purpose** The purpose of this study was to develop an integrated benchmarking model for medical education management in public medical schools.

**Methodology** The design of this study was a descriptive research having 5 procedures: (1) reviewing related literature and document, (2) studying the structure of medical education management, (3) using the outcome of the analysis to construct a preliminary model, and to verify and comment in terms of contents and concepts by educational connoisseurship, (4) operational testing of the model, and (5) modifying the proposed model and presenting the research findings. An analysis and synthesis of related literature and documents, questionnaires, interviews, and a drafted model were employed as research instruments. Specific samplings were employed to provide research data, including former deans, current deans and directors, administrators of medical schools, and experts. Descriptive statistics were used to analyze the data.

**Findings** The study reveals the following findings:

The model comprised 11 key factors and 29 sub-factors covering not only main issues identified in the Thailand Quality Award Criteria of MBNQA, EFQM, and BSC but the organizational management aspects in terms of the process dimension and the result dimension as well. The study finds that:

- 1) The weighted score of each factor given by experts is consistent. The ranked score on 11 key factors given by experts has the Kendall's Coefficient of Concordance (W) at .41 with the asymptotically significant level at .000.
- 2) The importance categories of all key factors and all sub-factors are classified from very important to the most important with the mean scores of 4.22-5.00 and 4.22-4.89, respectively.
- 3) This study uses the Index of Concurrence (IOC) of each minor factor with a score higher than .75 to explore scope and validity of the contents. The result shows that the range score of each indicator is from 3.71 to 5.00 or high to the highest levels.
- 4) The verification of the preliminary model shows that the score of each sub factor given by experts is consistent. The Kendall's Coefficient of Concordance of 28 sub-factors is as high as .94 with the asymptotically significant level at .000. The model regarding of its contents, concepts, and applications is verified by the very high scores ranking from 3.81-4.25. The operational testing of the model at the two medical schools shows that the model is appropriate and feasible on its application to measure the management performance of the medical schools.

In conclusion, this study obtains the Integrated Benchmarking Model of medical education management of the public medical schools, which divided into three parts:

**Part 1:** Principles, concepts, and objectives of the Model consist of 5 key principles: (1) promoting of creative thinking and effective performance, (2) stressing on a continuous quality improvement, (3) emphasizing on organizational development in accordance with changing social context, (4) building team work and collaboration, and (5) emphasizing on the integration of the model.

**Part 2:** The structure and content of the model include the followings: (1) tables of factors and weighted scores, (2) an organizational chart, (3) the description of 11 keys factors and 29 sub factors, and (4) the scoring criteria. Eleven key factors are composed of leadership (120 points), strategic planning (90 point), student focus (120 points), stakeholder and market focus (60 points), faculty and staff focus (100 points), measurement analysis and review of organizational performance (100 points), process management (105 points), resource management (45points), social responsibility (70 points), budgeting and financing (80 points) and organizational performance results (110 points ).

**Part3:** The operational direction of the model composes of (1) the operational direction of the model, the application of the assessment result, and the contraindication of the model's application, and (2) the operational direction of the model providing for 3 organization levels including the National Medical Institution of Thailand, the medical college or medical faculty level, and the departmental and the operational staff level.

Department	Education Policy, Management and Leadership..	Student's signature	<i>Praorn Pimpayon</i>
Field of study	Educational Administration .....	Advisor's signature	<i>W. Uthairat</i>
Academic year	2005 .....	Co-advisor's signature	<i>S. Sujiva</i>

## กิตติกรรมประกาศ

กราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร. วีระวัฒน์ อุทัยรัตน์ และรองศาสตราจารย์ ดร. ศิริเดช สุชีวะ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้ให้คำปรึกษาแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ เป็นกำลังใจให้กับผู้วิจัยในทุกขั้นตอนตลอดระยะเวลาการดำเนินการวิจัย ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ณัฐนิภา คุปรัตน์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ปองสิน วิเศษศิริ เป็นอย่างสูงที่ได้คำแนะนำที่มีคุณค่ายิ่งทำให้วิทยานิพนธ์นี้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น และผู้วิจัยกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ นพ. เฉลิม วราวิทย์ ศาสตราจารย์ พญ. วันดี วราวิทย์ เป็นอย่างสูง ท่านทั้งสองเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาคุณวุฒิทั้งด้านวิชาการและเป็นกำลังใจที่สูงส่งอันหาที่เปรียบไม่ได้ ที่มีให้กับศิษย์ตลอดระยะเวลาการดำเนินการวิจัย

กราบขอบพระคุณคณาจารย์สาขาวิชาบริหารการศึกษา รองศาสตราจารย์ ดร. สมนานจิตร สุคนธ์ทรัพย์ รองศาสตราจารย์ ดร. อุทัย บุญประเสริฐ รองศาสตราจารย์ ดร. อมรชัย ดันติเมธ และคณาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรศึกษบัณฑิตสาขาวิชาบริหารการศึกษาทุกท่านที่ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้และถ่ายทอดประสบการณ์ทั้งในคำราและการนำสู่การปฏิบัติในชีวิตจริงที่มีคุณค่าสูงยิ่งต่อผู้วิจัย

ในทุกขั้นตอนของการดำเนินการวิจัยผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ อดีตคณบดีคณะแพทยศาสตร์ คณบดีคณะแพทยศาสตร์ทั้ง 11 แห่ง ผู้บริหารแพทยศาสตรศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิ และคณาจารย์ทุกท่านในความกรุณา การเสียสละเวลาอันมีค่ายิ่งในการให้สัมภาษณ์ คอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความสมบูรณ์ของเครื่องมือการวิจัย ให้ข้อเสนอแนะ ให้ความสะดวก และให้กำลังใจอันเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อผู้วิจัยและต่องานวิจัย ขอกราบขอบพระคุณคณบดีผู้บริหารคณะแพทยศาสตร์ทั้งสองแห่ง อาจารย์ทุกท่านเป็นอย่างสูงที่อนุญาตผู้วิจัยได้นำรูปแบบฯ ไปทดลองใช้ และทดลองใช้รูปแบบฯ และที่สำคัญยิ่งขอกราบขอบพระคุณ ดร. ศิริพร ดันติพลวินัย อาจารย์อันเป็นที่รักที่ให้ความรู้ประสบการณ์ อบรมเข้มเมื่อเวลานั้นที่ศิษย์ต้องการ ณ วิทยาลัยมิชชั่น จังหวัดสระบุรี

ขอขอบพระคุณอย่างยิ่งสำหรับ พันเอก นายแพทย์ บุญยรัถย์ พูนชัย และพันเอกหญิง เทียมใจ ศิริวัฒนกุล ที่ช่วยเหลือ ให้คำปรึกษา เป็นกำลังใจตลอดระยะเวลาการศึกษา ขอขอบคุณ พี่ สมพงษ์ ศิริวัฒนกุล และเพื่อนร่วมงานในวิทยาลัยแพทยศาสตร์ทุกท่านที่ได้ให้กำลังใจและสนับสนุนช่วยเหลือผู้วิจัยตลอดมาด้วยดี ขอขอบคุณ พี่ น้อง และเพื่อนร่วมงานที่ได้ให้กำลังใจและรับภาระงานในหน่วยแทนผู้วิจัยช่วงเวลากการศึกษาต่อ ขอขอบคุณ พันโทหญิง กัลยา ไม้เกาะ ที่ช่วยเหลืออย่างดียิ่งและให้กำลังใจตลอดมา ที่ซาบซึ้งและขอบคุณยิ่งคือพันโทหญิง วัลภา บุญรอด ที่เอื้ออาทรช่วยในการติดตามเรื่องการนำเสนอผลงานการวิจัยด้วยความห่วงใยยิ่ง ขอขอบคุณน้องพันโทหญิง เขียวลักษณ์ กฤษณเสรณี ที่ให้กำลังใจห่วงใยดูแล ช่วยเหลืออย่างมากที่สุดในทุกเรื่องตลอดระยะเวลาการศึกษา ขอขอบคุณน้องพันโทหญิง วีระวรรณ เอกสิทธิ์ พันโทหญิง กิติพร พุทธิจันทร์ ขอขอบคุณเพื่อนนิสิตร่วมรุ่น รุ่นพี่ รุ่นน้องภาควิชาบริหารการศึกษาทุกท่านที่ได้ให้กำลังใจและช่วยเหลืออย่างดียิ่ง ขอกราบขอบพระคุณ อาจารย์ สังวรรณ พิษเขนทร์โยธิน ที่ดูแลห่วงใย หาดำรงในการเตรียมตัวเพื่อการสอบเข้าศึกษาทำให้ผู้วิจัยได้มีโอกาสศึกษา ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และได้ให้ความห่วงใยเสมอมา

ขอขอบพระคุณ พันเอกหญิง กนกพรพรรณ ประไพตระกูล ที่ได้กรุณาห่วงใยและเสนอขอทุนจากคณะกรรมการมูลนิธิวิทยาลัยแพทยศาสตร์พระมงกุฎเกล้าเพื่อสนับสนุนการทำวิจัย และขอขอบพระคุณคณะกรรมการมูลนิธิวิทยาลัยแพทยศาสตร์พระมงกุฎเกล้าและผู้เป็นเจ้าของแหล่งทุน

ขอขอบคุณเพื่อนรัก คุณมาลี-คุณสุวิทย์ อันคนนา คุณศิริพร โกมลภิส คุณเอมอร พิษยัฐบรรณกุล และคุณ อัญชลี วีระพงษ์ ทุกคนที่ห่วงใย ช่วยเหลือให้กำลังใจและเป็นเพื่อนเดินทางไปสัมภาษณ์คณบดีคณะแพทยศาสตร์ต่างจังหวัด ขอขอบคุณน้อง รัชณี ไตรศิวกุล และนางสาว วรรณพร คล้ายสุบรรณ ที่ช่วยอำนวยความสะดวกให้ความห่วงใย

ขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อพลตรี ประจัญ พิมพ์าน และคุณแม่อรพินท์ พิมพ์าน ที่เคียงข้างเป็นทั้งกำลังใจ กำลังใจ กำลังทุนทรัพย์ ทั้งให้ความรัก ความห่วงใยทุกคำวัน และขอขอบพระคุณคุณน้าทุกท่าน น้องชาย น้องสะใภ้ หลานๆ ทุกคนที่ห่วงใย เป็นกำลังใจให้ผู้วิจัยมีพลังมุ่งมั่นสู่ความสำเร็จของการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย .....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญแผนภาพ .....	ฉ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	7
คำถามในการวิจัย .....	7
ขอบเขตของการวิจัย.....	7
กรอบแนวคิดในการวิจัย .....	8
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย .....	9
วิธีการดำเนินการวิจัย.....	10
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	10
การนำเสนอรายงานการวิจัย .....	11
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	12
ตอนที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับระบบการประกันคุณภาพการศึกษา .....	12
ตอนที่ 2 แนวคิดการบริหารการศึกษา .....	33
ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบสมรรถนะทางการศึกษา .....	56
ตอนที่ 4 กรอบแนวคิดในการประเมินสมรรถนะการบริหารจัดการการศึกษา 3 รูปแบบ .....	77
ตอนที่ 5 แนวคิดเกี่ยวกับรูปแบบและการพัฒนารูปแบบ .....	117
ตอนที่ 6 เอกสารรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	120
ตอนที่ 7 สรุปผลการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	137

3	<b>วิธีดำเนินการวิจัย.....</b>	<b>150</b>
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	150
	ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย.....	150
	ขั้นตอนที่ 1 การศึกษาเพื่อกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย .....	154
	ขั้นตอนที่ 2 การศึกษารูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของ การบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ .....	157
	ขั้นตอนที่ 3 การกร่างรูปแบบฯ และการตรวจสอบรูปแบบฯ กับผู้ทรงคุณวุฒิ .....	161
	ขั้นตอนที่ 4 การทดลองใช้ .....	163
	ขั้นตอนที่ 5 การสรุปผลและการนำเสนอ .....	164
4	<b>ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....</b>	<b>165</b>
	<b>ตอนที่ 1 การศึกษากรอบรูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของ         การบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ .....</b>	<b>165</b>
	1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามและการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ .....	165
	1.2 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพิจารณาตามความคิดเห็นของ ผู้ทรงคุณวุฒิจากแบบสอบถาม .....	167
	1.3 ผลจากการสัมภาษณ์ .....	170
	1.4 การวิเคราะห์ความเหมาะสม 11 องค์ประกอบและ 28 องค์ประกอบ ย่อย(ร่าง) รูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะการบริหารจัดการ แพทยศาสตรศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ .....	176
	<b>ตอนที่ 2 การศึกษากรอบรูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของ         การบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ .....</b>	<b>188</b>
	2.1 การสังเคราะห์องค์ประกอบย่อย ของรูปแบบการเปรียบเทียบ สมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษา มหาวิทยาลัยของรัฐ .....	188
	2.2 การศึกษาความสำคัญของตัวชี้วัดแต่ละองค์ประกอบ .....	190
	2.3 การสัมภาษณ์คณาบดีคณะแพทยศาสตร์มหาวิทยาลัยของรัฐ 11 แห่ง ...	198
	2.4 สรุปกรอบ (ร่าง) รูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการ ของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ .....	227



<b>ตอนที่ 3</b>	<b>การดำเนินการสร้างรูปแบบการจัดระดับเทียบเคียงแบบบูรณาการของ     การบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ     (ฉบับร่างครั้งที่ 1) .....</b>	<b>236</b>
3.1	สร้างรูปแบบการจัดระดับเทียบเคียงแบบบูรณาการของการบริหาร จัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ (ฉบับร่างครั้งที่ 1)	237
3.2	การประเมินรูปแบบการจัดระดับเทียบเคียงแบบบูรณาการของการ บริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ (ฉบับร่าง ครั้งที่ 1) และผลการประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิ.....	272
<b>5</b>	<b>การนำเสนอรูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการการบริหารจัดการ     แพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ .....</b>	<b>321</b>
<b>ตอนที่ 1</b>	<b>รูปแบบการจัดระดับเทียบเคียงแบบบูรณาการของการบริหารจัดการ     แพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ (ฉบับร่างครั้งที่ 2) .....</b>	<b>321</b>
<b>ตอนที่ 2</b>	<b>การทดลองใช้รูปแบบฯ กับคณะแพทยศาสตร์มหาวิทยาลัยของรัฐ 2 แห่ง     และผลการทดลองใช้รูปแบบฯ .....</b>	<b>369</b>
<b>ตอนที่ 3</b>	<b>รูปแบบการจัดระดับเทียบเคียงแบบบูรณาการของการบริหารจัดการ     แพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ (ฉบับผลการวิจัย) .....</b>	<b>395</b>
<b>6</b>	<b>สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ .....</b>	<b>486</b>
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	486
	วิธีดำเนินการวิจัย .....	486
	เครื่องมือการวิจัย .....	486
	แหล่งข้อมูล .....	487
	การวิเคราะห์ข้อมูล .....	487
	สรุปผลการวิจัย.....	487
	อภิปรายผลการวิจัย.....	501
	ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย.....	514
	<b>รายการอ้างอิง.....</b>	<b>523</b>

ภาคผนวก.....	540
<b>ผนวก ก เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....</b>	<b>541</b>
แบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับองค์ประกอบที่เหมาะสมสำหรับการ เปรียบเทียบสมรรถนะของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษา ใน มหาวิทยาลัยของรัฐ และแนวทางการปฏิบัติตามกรอบรูปแบบฯ .....	542
แบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับองค์ประกอบ ที่เหมาะสมสำหรับการ เปรียบเทียบสมรรถนะของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษา ใน มหาวิทยาลัยของรัฐ ด้านความครอบคลุม ผู้นำนักความสำคัญ และความ เหมาะสมขององค์ประกอบ .....	543
แบบสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิในการพิจารณาความตรงเชิงเนื้อหาหรือความสอดคล้อง ขององค์ประกอบกับตัวบ่งชี้พร้อมข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะรูปแบบฯ .....	550
แบบสัมภาษณ์คณบดีคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยของรัฐเกี่ยวกับแนว ทางการปฏิบัติตามกรอบรูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการ ของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ .....	569
แบบสัมภาษณ์คณบดีคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยของรัฐเพื่อประเมิน ความสำคัญของตัวบ่งชี้ประกอบ โครงการวิจัย เรื่องการพัฒนารูปแบบการ เปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตร ศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ .....	572
<b>ผนวก ข รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ.....</b>	<b>585</b>
รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการสัมภาษณ์ รอบแรก .....	586
รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการสัมภาษณ์ รอบสอง .....	587
รายชื่อคณบดีคณะแพทยศาสตร์ในการสัมภาษณ์ รอบสาม.....	588
รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบ (ร่าง) รูปแบบฯ .....	589
คณะแพทยศาสตร์ 2 แห่ง ที่นำรูปแบบฯ ไปทดลองใช้ .....	591
<b>ผนวก ค ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....</b>	<b>592</b>
ข้อมูลคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยของรัฐ ทั้ง 11 สถาบัน .....	593
ข้อมูลหลักสูตรแพทยศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยของรัฐ ปีการศึกษา 2545...	602

(ตัวอย่างแสดงร่องรอย) การวิเคราะห์สรุปการสัมภาษณ์อดีตคนบตี อดีต ผู้บริหารคณะแพทยศาสตร์และผู้ทรงคุณวุฒิรอบแรก .....	604
(ตัวอย่างแสดงร่องรอย) การวิเคราะห์สรุปการสัมภาษณ์คนบตีคณะ แพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยของรัฐ .....	606
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	609

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	ข้อมูลหลักสูตรแพทยศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยของรัฐ ปีการศึกษา 2545 .....	53
2	แสดงอัตราส่วนอาจารย์ประจำตำแหน่งวิชาการ และวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า .....	55
3	แสดง ตัวอย่างกระบวนการวิกฤต ของสถาบันการศึกษา .....	72
4	แสดงตัวอย่างกระบวนการปฏิบัติงานปกติ ของสถาบันการศึกษา.....	73
5	แสดงตัวอย่างระบบการให้น้ำหนักคะแนนกระบวนการวิกฤต .....	74
6	แสดงรายการตรวจและค่าคะแนน 1000 คะแนน ของรางวัลคุณภาพ Baldrige Award ปี พ.ศ. 2536 .....	80
7	แสดงรายการตรวจและค่าคะแนน 1000 คะแนน ของรางวัลคุณภาพ Baldrige Award ปี พ.ศ. 2541 .....	82
8	แสดงตาราง Matrix แนวทางการให้คะแนนการประเมิน ตามเกณฑ์รางวัลคุณภาพของ Baldrige .....	83
9	แสดงเกณฑ์สมรรถนะดีเลิศทางการศึกษา ปี พ.ศ. 2546 .....	92
10	ข้อมูลคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยของรัฐ ทั้ง 11 สถาบันเรียงตามการจัดตั้ง..	140
11	การเปรียบเทียบเกณฑ์การประเมินองค์การตามกรอบแนวทางการประเมินองค์การของ ญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา ยุโรป BSC TQA และ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์กรมหาชน) .....	141
12	แสดงกรอบบูรณาการการประเมินความสำเร็จของการบริหารจัดการองค์การตามแนวทางการประเมิน องค์การของ MBNQA, EFQM (EQA), BSC .....	143
13	แสดงการเปรียบเทียบองค์ประกอบตามแนวทางการประเมินองค์การของ MBNQA, EFQM และ BSC .....	144
14	สรุปผลการวิเคราะห์กรอบสาระส่วนของ หลักการ แนวคิด จาก เอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	148
15	สรุปผลการวิเคราะห์ วัตถุประสงค์ของรูปแบบ และ แนวทางการนำรูปแบบไปใช้ จาก เอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	149
16	แสดงผลการพิจารณาน้ำหนักคะแนน ความครอบคลุม ความสำคัญ และความเหมาะสมของ (ร่าง) กรอบรูปแบบฯ จำแนกตามองค์ประกอบหลัก 11 องค์ประกอบ.....	166

ตารางที่

หน้า

17	ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการพิจารณาความเหมาะสมของ องค์ประกอบหลัก 11 องค์ประกอบ จากแบบสอบถามผู้ทรงคุณวุฒิต่อ เปรียบเทียบกับองค์ประกอบที่ผู้วิจัยกำหนด .....	168
18	แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิต่อความ เหมาะสมองค์ประกอบย่อย 28 องค์ประกอบ สำหรับการเปรียบเทียบสมรรถนะ ของการบริหารจัดการการศึกษาแพทยศาสตรศึกษา มหาวิทยาลัยของรัฐ .....	169
19	แสดงการวิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับความเหมาะสมของ องค์ประกอบย่อยทั้ง 28 องค์ประกอบ และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจาก แบบสอบถาม ( n=12) .....	171
20	การวิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์อดีตคณบดี อดีตผู้บริหารคณะแพทยศาสตร์/ วิทยาลัยแพทยศาสตร์ และผู้ทรงคุณวุฒิด้านการศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสม ขององค์ประกอบ และองค์ประกอบย่อยของ (ร่าง) รูปแบบการเปรียบเทียบ สมรรถนะการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษา มหาวิทยาลัยของรัฐ (n=12) จำแนกประเด็นรายองค์ประกอบ .....	177
21	การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อองค์ประกอบย่อยที่ได้จากการสัมภาษณ์และ แบบสอบถามผู้ทรงคุณวุฒิและที่ผู้วิจัยสร้างจากแนวคิด ทฤษฎี (n=12) .....	188
22	ผลการพิจารณา ของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับค่าความสอดคล้องของตัวชี้วัดใน องค์ประกอบย่อยของ (ร่าง) รูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการ ของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ (n=15) .....	192
23	ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของคณบดี ในการ ประเมินความสำคัญของตัวชี้วัดในองค์ประกอบย่อยของ (ร่าง) รูปแบบ การ เปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม .....	198
24	ผลการวิเคราะห์การสัมภาษณ์คณบดีต่อแนวทางการปฏิบัติตามรายองค์ประกอบ และองค์ประกอบย่อย .....	208
25	แสดงสรุปผลการวิเคราะห์การสัมภาษณ์คณบดีและผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับความ เหมาะสมขององค์ประกอบและองค์ประกอบย่อยใน (ร่าง) รูปแบบการ เปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษา มหาวิทยาลัยของรัฐ .....	227

## ตารางที่

## หน้า

26	สรุปผลการวิเคราะห์การสัมภาษณ์คณบดีและผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับความเหมาะสมองค์ประกอบและองค์ประกอบย่อย และตัวชี้วัดสำหรับรูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษา มหาวิทยาลัยของรัฐ .....	229
27	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับความเหมาะสม และความเป็นไปได้ของกรอบโครงสร้างและองค์ประกอบ และหลักการ แนวคิด วัตถุประสงค์ ของ (ร่าง) รูปแบบฯ .....	275
28	ผลการพิจารณาการกำหนดน้ำหนักคะแนนของผู้ทรงคุณวุฒิต่อองค์ประกอบและองค์ประกอบย่อยของ (ร่าง) รูปแบบฯ เปรียบเทียบกับน้ำหนักคะแนนที่ผู้วิจัยกำหนด .....	276
29	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมิน (ร่าง) รูปแบบฯ เกี่ยวกับองค์ประกอบพร้อมค่าน้ำหนักคะแนน .....	278
30	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความเหมาะสม และความเป็นไปได้ของโครงร่างองค์การ ของ (ร่าง) รูปแบบฯ จากผู้ทรงคุณวุฒิ .....	280
31	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบ 1 “ภาวะผู้นำ” .....	281
32	ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบ 1 “ภาวะผู้นำ” ....	282
33	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของ (ร่าง) รูปแบบฯ องค์ประกอบ 2 “การวางแผนกลยุทธ์” .....	283
34	ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบ 2 “การวางแผนกลยุทธ์” .....	284
35	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของ (ร่าง) รูปแบบฯ ใน องค์ประกอบที่ 3 “การเน้นความสำคัญของผู้เรียน” .....	285
36	ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 3 “การเน้นความสำคัญของผู้เรียน” .....	286

ตารางที่

หน้า

37	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 4 “การเน้นความสัมพันธ์ของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องและตลาด” .....	288
38	ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 4 “การเน้นความสัมพันธ์ของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องและตลาด” .....	289
39	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของ (ร่าง)รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 5 “การเน้นความสำคัญของอาจารย์และบุคลากร” .....	290
40	ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 5 “การเน้นความสำคัญของอาจารย์และบุคลากร” .....	291
41	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 6 “การวัด วิเคราะห์และบริหารจัดการความรู้ขององค์กร” .....	293
42	ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 6 “การวัด วิเคราะห์และบริหารจัดการความรู้ขององค์กร” .....	294
43	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 7 “การบริหารจัดการศึกษา” .....	295
44	ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของ (ร่าง)รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 7 “การบริหารจัดการศึกษา” ...	296
45	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของ (ร่าง)รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 8 “การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา” .....	300
46	ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 8 “การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา” .....	300
47	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 9 “การรับผิดชอบชี้้นำสังคม” .....	302

ตารางที่

หน้า

48	ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 9 “การรับผิดชอบชั้นนำสังคม” .....	303
49	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 10 “งบประมาณ และการเงิน” .....	305
50	ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 10 “งบประมาณ และการเงิน” .....	305
51	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 11 “ผลลัพธ์ขององค์กร” .....	307
52	ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในองค์ประกอบที่ 11 “ผลลัพธ์ขององค์กร” .....	308
53	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับการประเมินระบบการให้คะแนนด้านกระบวนการและระบบการให้คะแนนด้านผลลัพธ์ .....	311
54	ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสม และความเป็นไปได้ ของ (ร่าง) รูปแบบฯ ในระบบการให้คะแนนด้านกระบวนการและระบบการให้คะแนนด้านผลลัพธ์ .....	312
55	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับแนวทางและเงื่อนไขความสำเร็จความสำเร็จในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ .....	314
56	ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิในแนวทางและเงื่อนไขความสำเร็จความสำเร็จในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ .....	315
57	ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิเพิ่มเติมเพื่อการปรับปรุงแก้ไขรูปแบบฯ ให้เกิดความสมบูรณ์ของรูปแบบด้านโครงสร้างรายละเอียดของรูปแบบฯ การนำรูปแบบฯ ไปใช้ และรายละเอียดของกิจกรรมดำเนินการ และแนวทาง เงื่อนไขความสำเร็จในการนำรูปแบบฯ ไปใช้ .....	318
58	แสดงผลการทดลองใช้รูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ (ฉบับร่าง ครั้งที่ 2) คณะแพทยศาสตร์ คณะที่ 1 .....	372



## ตารางที่

## หน้า

59	แสดงผลคะแนนการประเมินตนเอง ADLI จากการทดลองใช้รูปแบบฯ ณ คณะ แพทยศาสตร์ คณะที่ 1 .....	373
60	แสดงผลการทดลองใช้รูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของ การบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ (ฉบับร่าง ครั้งที่ 2) คณะแพทยศาสตร์ คณะที่ 2 .....	377
61	แสดงผลคะแนนการประเมินตนเอง ADLI จากการทดลองใช้รูปแบบฯ ณ คณะ แพทยศาสตร์ คณะที่ 2 .....	378
62	แสดงผลการประเมินตนเองจากการทดลองใช้รูปแบบฯ เกี่ยวกับวิธีการ/แนวทางการปฏิบัติ ที่ไม่ได้มีการดำเนินการในการเก็บข้อมูล คณะแพทยศาสตร์ คณะที่ 1 .....	382
63	แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการทดลองใช้ร่างรูปแบบการ เปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ (ฉบับร่างครั้งที่ 2) .....	384
64	แสดงการเปรียบเทียบหลักการของรูปแบบฯ (ฉบับร่างครั้งที่ 2) และฉบับผลการวิจัย ...	385
65	แสดงการเปรียบเทียบแนวคิดของรูปแบบฯ (ฉบับร่างครั้งที่ 2) และฉบับผลการวิจัย .....	386
66	แสดงการเปรียบเทียบแนวคิดของรูปแบบฯ (ฉบับร่างครั้งที่ 2) และฉบับผลการวิจัย..	387

สารบัญแผนภาพ

แผนภาพที่		หน้า
1	แสดงระบบการบริหารคุณภาพทั่วทั้งองค์การแบบอเมริกาทางด้านการศึกษา.....	27
2	แสดงระบบปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลลัพธ์ทางการศึกษา .....	29
3	แสดงระบบบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลลัพธ์ทางการศึกษา .....	30
4	แสดงมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ผู้นำนัก และเกณฑ์การประเมินภายนอกเพื่อรับรองมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) .....	31
5	แสดงกระบวนการเปรียบเทียบสมรรถนะสู่การเรียนรู้ .....	65
6	แสดงกระบวนการเปรียบเทียบสมรรถนะทางการศึกษา.....	71
7	แสดงกรอบการเชื่อมโยงและบูรณาการเกณฑ์ประเมินคุณภาพการศึกษา.....	97
8	แสดงรูปแบบแนวคิดพื้นฐานของรางวัลคุณภาพของยุโรป .....	101
9	แสดงกรอกรูปแบบรางวัลคุณภาพยุโรป .....	103
10	แสดงการประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมินองค์การแบบสมดุลในองค์การภาครัฐ .....	113
11	แสดงการประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมินองค์การแบบสมดุลกับองค์การทางการศึกษา .....	115
12	กรอบความคิดในการพัฒนารูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ.....	138
13	แสดงขั้นตอนวิธีการดำเนินการวิจัย.....	151
14	กรอบโครงสร้างรูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ (ฉบับร่างครั้งที่ 1) .....	238
15	กรอบโครงสร้างรูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ (ฉบับร่างครั้งที่ 2) .....	323
16	กรอบโครงสร้างรูปแบบการเปรียบเทียบสมรรถนะแบบบูรณาการของการบริหารจัดการแพทยศาสตรศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ (ฉบับผลการวิจัย) .....	389