

พยานหลักฐานประกอบ : ศึกษาเปรียบเทียบกับกฎหมายคอมมอนลอว์

นางสาวรพีพร วัฒนะชีวะกุล



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชานิติศาสตร์

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2539

ISBN 974-634-372-6

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

CORROBORATIVE EVIDENCE : COMPARATIVE STUDY
OF COMMON LAW

Miss Rapeeporn Wattanachevakun

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Laws

Department of Law

Graduate School

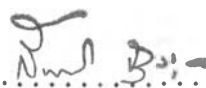
Chulalongkorn University

1996


ISBN 974-634-372-6

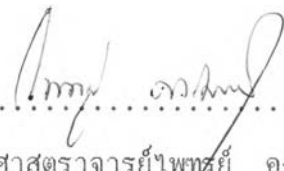
หัวข้อวิทยานิพนธ์ พยานหลักฐานประกอบ : ศึกษาเปรียบเทียบกับกฎหมายคอมมอนลอว์
โดย นางสาวรพีพร วัฒนชะวีระกุล
ภาควิชา นิติศาสตร์
อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์เพฑูรย์ คงสมบูรณ์
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม อาจารย์พรเพชร วิชิตชลชัย

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้เนบวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

.....  คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.สันติ อุงสุวรรณ)

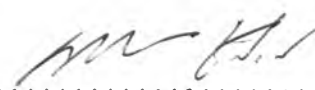
คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....  ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ)

.....  อาจารย์ที่ปรึกษา
(รองศาสตราจารย์เพฑูรย์ คงสมบูรณ์)

.....  อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(อาจารย์พรเพชร วิชิตชลชัย)

.....  กรรมการ
(อาจารย์จรัญ ภัคดีชนากุล)

.....  กรรมการ
(อาจารย์ไชยชัย ชูดีวงศ์)

รพีพร วัฒนะชีวะกุล : พยานหลักฐานประกอบ : ศึกษาเปรียบเทียบกับกฎหมายคอมมอนลอว์
(CORROBORATIVE EVIDENCE : COMPARATIVE STUDY OF COMMON LAW)

อ.ที่ปรึกษา : รศ.ไพฑูริย์ คงสมบูรณ์, อ.ที่ปรึกษาร่วม : อาจารย์พรเพชร วิชิตชลชัย,
127 หน้า. ISBN 974-634-372-6

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ศึกษาถึงแนวคำพิพากษาศาลฎีกาไทยที่วางหลักเกี่ยวกับ "พยานหลักฐานประกอบ" ผลการวิจัยพบว่าแนวคำพิพากษาศาลฎีกาไทยเกี่ยวกับ "พยานหลักฐานประกอบ" มีแนวความคิดคล้ายคลึงกับหลัก Corroboration ในกฎหมายคอมมอนลอว์ ซึ่งมีขึ้นเพื่อปกป้องจำเลยมิให้ถูกตัดสินว่าได้กระทำความผิดจากพยานหลักฐานบางอย่างเพียงลำพัง ในขณะที่ "พยานหลักฐานประกอบ" ของไทยมีจุดมุ่งหมายเพื่ออธิบายถึงมาตรฐานการพิสูจน์ในคดีอาญาในที่ว่าโจทก์จะต้องพิสูจน์ความผิดของจำเลยให้ได้ความชัดแจ้งจนปราศจากข้อสงสัยตามสมควร ดังนั้น "พยานหลักฐานประกอบ" ของไทย จึงไม่เคร่งครัดเหมือนกรณีที่มีกฎหมายกำหนดไว้ว่าจะต้องมีพยานหลักฐานประกอบ (CORROBORATION REQUIRED AS A MATTER OF LAW) แต่ควรอาศัยแนวทางของกรณีทางปฏิบัติถือกันว่าจะต้องมีพยานหลักฐานประกอบ (CORROBORATION AS A MATTER OF PRACTICE) กล่าวคือไม่ได้บังคับไว้แน่นอนว่าจะต้องมีพยานหลักฐานประกอบจึงจะรับฟังโทษได้ เพียงแต่กำหนดว่าพยานหลักฐานบางอย่างต้องพิจารณาถึงพยานหลักฐานอื่นประกอบด้วย

ภาควิชานิติศาสตร์.....
สาขาวิชานิติศาสตร์.....
ปีการศึกษา2538.....

ลายมือชื่อนิติกรรพีพร วัฒนะชีวะกุล.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาไพฑูริย์ คงสมบูรณ์.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วมพรเพชร วิชิตชลชัย.....

C570691 : MAJOR LAW
KEY WORD: CORROBORATION / CORROBORATIVE / LAW OF EVIDENCE

RAPEEPORN WATTANACHEVAKUN : CORROBORATIVE EVIDENCE : COMPARATIVE
STUDY OF COMMON LAW. THESIS ADVISOR : ASSOC. PROF. PAITON
KONGSOMBOON, THESIS CO-ADVISOR : LECT. PORN PETCH VICHITCOLCHAI,
127 pp. ISBN 974-634-372-6

This thesis studies the Thai Supreme Court decisions precedent to the principle of "corroborative evidence". Research result reveals that the Thai Supreme Court adopted the similar view of "corroboration" applicable to the common law cases. Such principle was originally devised in the Common law system to protect the accused from his/her conviction of crime through the mere usage of uncorroborated evidence. However, the Thai "corroborative evidence" goes beyond the common law rule when it attempts to elaborate the more lenient standard of proof in Criminal cases. According to the Thai principle of "proof beyond a reasonable doubt", corroboration is required more as a matter of practice than as a matter of law. This is so because there is no definite rule as to the circumstance when corroboration is imperative. Rather, it is regulated only that certain type of evidence must be considered in corroboration with other types of evidence.

ภาควิชา.....นิติศาสตร์
สาขาวิชา.....นิติศาสตร์
ปีการศึกษา.....2538

ลายมือชื่อนิติศ..... รุ่งพร . วัฒนศิริกุล
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....



กิตติกรรมประกาศ

ในการเขียนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้เขียนใคร่ขอขอบพระคุณท่านอาจารย์ไพฑูรย์ คงสมบูรณ์ และท่านอาจารย์พรเพชร วิจิตชลชัย ที่ได้กรุณาได้รับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ และได้ให้คำแนะนำตลอดจนข้อคิดเห็นต่าง ๆ อันเป็นประโยชน์จนกระทั่งวิทยานิพนธ์นี้ได้สำเร็จลุล่วง

นอกจากนี้ผู้เขียนขอขอบพระคุณ รศ.ดร.อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ ซึ่งเป็นประธานในการสอบวิทยานิพนธ์ อาจารย์จรัญ ภักดีธนากุล และอาจารย์เข็มชัย ชูติวงศ์ ซึ่งได้ให้ข้อมูลและคำแนะนำต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ อีกทั้งได้กรุณาสละเวลามาสอบวิทยานิพนธ์นี้ และผู้ที่มีส่วนในความสำเร็จซึ่งผู้เขียนขอขอบพระคุณไว้ ณ ที่นี้ด้วย คือ อาจารย์มรธา วัฒนะชีวะกุล ซึ่งได้ให้กำลังใจและได้ให้ความสนับสนุนตลอดมา ขอขอบพระคุณ คุณสุกรวีดี บุญชุ่ม ผู้สละเวลารับเป็นธุระจัดพิมพ์วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ และขอขอบคุณเพื่อน ๆ ในภาควิชานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ได้ให้คำแนะนำและเป็นกำลังใจกับผู้เขียน

สุดท้ายนี้ ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ บิดามารดา ที่ได้เลี้ยงดูอบรมสั่งสอนและเป็นกำลังใจ ตลอดจนให้ความสนับสนุนในทุก ๆ ด้านมาโดยตลอด หากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีข้อผิดพลาดใด ๆ ผู้เขียนขอน้อมรับไว้แต่เพียงผู้เดียว

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญ	ช
บทที่ 1 บทนำ	1
บทที่ 2 หลักการวินิจฉัยข้อเท็จจริงในคดีอาญา	5
ข้อเท็จจริงในคดีอาญา	5
แนวความคิดในการค้นหาข้อเท็จจริงในคดีอาญา	6
1. หลักการค้นหาข้อเท็จจริงในระบบซีวิลลอว์	6
2. หลักการค้นหาข้อเท็จจริงในระบบคอมมอนลอว์	9
3. หลักการค้นหาข้อเท็จจริงในประเทศไทย	11
ปัญหาการรับฟังและชี้แจงน้ำหนักพยานหลักฐานบางประเภท	17
1. พยานบอกเล่า	19
1.1 การรับฟังพยานบอกเล่าในกฎหมายคอมมอนลอว์	19
1.2 การรับฟังพยานบอกเล่าในกฎหมายซีวิลลอว์	24
1.3 ปัญหาการรับฟังพยานบอกเล่าในกฎหมายไทย	26
2. คำรับสารภาพของจำเลยในชั้นสอบสวน	30
2.1 การรับฟังคำรับสารภาพ	32
2.1.1 เจื่อนไขการรับฟังในประเทศอังกฤษ	33
2.1.2 เจื่อนไขการรับฟังในประเทศสหรัฐอเมริกา	40
2.1.3 เจื่อนไขการรับฟังคำรับสารภาพในชั้นสอบสวนตาม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	44
2.2 น้ำหนักและความน่าเชื่อถือของคำรับสารภาพ	45

3.	คำจำกัดความของผู้ร่วมกระทำความคิด	46
3.1	กรณีผู้ร่วมกระทำความคิดที่มาเบิกความเป็นพยานมีฐานะเป็น จำเลย	47
3.2	กรณีผู้ร่วมกระทำความคิดที่มาเบิกความเป็นพยานไม่มีฐานะ เป็นจำเลย	49
บทที่ 3	แนวความคิดเรื่องพยานหลักฐานประกอบและน้ำหนักของพยานหลักฐาน ..	52
	หลักทั่วไปเกี่ยวกับการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานในคดีอาญา	52
1.	หลักกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน	53
2.	ข้อพิจารณาเกี่ยวกับจำนวน ชนิดของพยานหลักฐานและหลักเรื่อง พยานหลักฐานประกอบ	56
	น้ำหนักและความน่าเชื่อถือของพยานหลักฐานที่มีข้อบกพร่องบางประการ ตามแนวคำพิพากษาฎีกาไทย	58
1.	คำให้การพยานชั้นสอบสวน	60
2.	คำรับสารภาพของจำเลยในชั้นสอบสวน	63
3.	คำจำกัดความของผู้ร่วมกระทำความคิด	67
	แนวความคิดเรื่องพยานหลักฐานประกอบหรือการหาพยานหลักฐานมายืนยัน หรือสนับสนุนในกฎหมายคอมมอนลอว์	68
1.	กรณีที่ต้องมีหรือถือว่าควรมีพยานหลักฐานประกอบ	71
1.1	กรณีที่มีกฎหมายกำหนดไว้ว่าต้องมีพยานหลักฐานประกอบ ..	71
1.2	กรณีที่จะต้องมีการเตือนเกี่ยวกับพยานหลักฐานประกอบ ...	78
2.	ลักษณะสำคัญของพยานหลักฐานประกอบในกฎหมายคอมมอนลอว์ ..	85
2.1	รับฟังได้ตามกฎหมาย	86
2.2	มีที่มาเป็นอิสระ	88
2.3	มีข้อบ่งชี้ว่าจำเลยเป็นผู้กระทำความคิด	90

บทที่ 4	วิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับพยานหลักฐานประกอบตามแนวคำพิพากษาศาลฎีกาไทย	94
1.	เหตุผลและความจำเป็นของการพิจารณาถึงพยานหลักฐานประกอบ	96
2.	พยานหลักฐานประกอบคืออะไร และกรณีใดบ้างที่ต้องการพยานหลักฐานประกอบ	102
3.	ลักษณะหรือคุณสมบัติของพยานหลักฐานประกอบ	108
บทที่ 5	สรุปและเสนอแนะ	117
	รายการอ้างอิง	124
	ประวัติผู้เขียน	127