

บทที่ 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแยกออกตามประเด็นปัญหา 2 ประการ คือ

1. การปกครองนิสิต
2. กิจกรรมนิสิต

การวิเคราะห์ข้อมูลในปัญหาที่ 1 เกี่ยวกับเรื่องการปกครองนิสิต

1. การวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์ โดยส่วนรวม มีแสดงไว้ใน

ตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ร้อยละของอาจารย์ที่เห็นความคิดเห็นในแง่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยต่อ
คำถามแต่ละข้อในเรื่องการปกครองนิสิต และค่าของมัธยฐานของคะแนน
ความคิดเห็น $[\bar{X}]$

ข้อที่	เห็นด้วยร้อยละ	ไม่เห็นด้วยร้อยละ	ไม่มีค่าตอบร้อยละ	$[\bar{X}]$
1.	32	65	3	3.04
2.	94	5	1	4.95
3.	28	67	3	2.81
4.	88	10	2	4.45
5.	78	19	3	4.23
6.	50	45	5	3.94
7.	10	89	1	2.23
8.	93	5	2	4.61
9.	88	12	0	4.1
10.	60	38	2	3.74

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ข้อที่	เห็นควมรอบละ	ไม่เห็นควมรอบละ	ไม่มีค่าคอม รอบละ	$[\bar{x}]$
11.	6	94	0	1.85
12.	99	1	0	5.12
13.	64	36	0	4.06
14.	15	83	2	2.61
15.	90	10	0	4.75
16.	23	76	1	2.55
17.	9	89	2	2.11
18.	29	67	4	2.54
19.	14	83	3	2.05
20.	68	31	1	4.15
21.	5	92	3	1.94
22.	86	9	5	4.37
23.	4	95	1	1.98
24.	87	10	3	4.38
25.	20	77	3	2.42
26.	24	73	3	2.53
27.	82	16	2	4.51
28.	51	45	4	3.51
29.	8	91	1	1.82
30.	24	74	2	2.76
31.	44	51	5	3.15
32.	25	70	5	2.61

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ข้อที่	เห็นควม รอยอะ	ไม่เห็นควม รอยอะ	ไม่มีค่าคอม รอยอะ	$[\bar{x}]$
33.	23	74	3	2.56
34.	6	91	3	2.01
35.	73	24	3	3.83
36.	51	46	3	3.53
37.	68	30	2	4.13
38.	88	10	2	3.53
39.	68	30	2	4.01
40.	13	85	2	2.94
41.	63	34	3	3.71
42.	40	59	1	3.14
43.	44	53	3	3.34
44.	90	9	1	4.41
45.	89	10	1	4.88
46.	88	10	2	4.70
47.	88	11	1	4.68
48.	92	7	1	4.78
49.	93	7	0	4.77
50.	91	9	0	4.77
51.	88	11	1	4.55

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์โดยส่วนรวมเกี่ยวกับเรื่องการปกครองนิสิตเป็นรายข้อ ดังที่แสดงไว้ในตารางที่ 15 สรุปผลเรียงตามลำดับปัญหาได้ดังนี้

1.1 ปัญหาเกี่ยวกับการวางกฎระเบียบในการปกครองนิสิต (คำถามข้อที่ 1-11) สรุปผลได้ว่า

(1) ในข้อที่ 1 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 65 ไม่เห็นด้วยว่าคณะกรรมการฝ่ายปกครองและควบคุมมารยาตนิสิตในปัจจุบัน เป็นผู้ที่มีความรู้และความเข้าใจในชีวิตของนิสิตเป็นอย่างดี มีอาจารย์อยู่ร้อยละ 32 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 2 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 94 เห็นด้วยกับการให้มีอาจารย์ฝ่ายปกครองและควบคุมมารยาตนิสิต มีอาจารย์อยู่ร้อยละ 5 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 3 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 69 ไม่เห็นด้วยว่าการปกครองนิสิตที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ อาจารย์ได้ให้ความอบอุ่นใจแก่นิสิตคืออยู่แล้ว มีอาจารย์อยู่ร้อยละ 28 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 4 และ 6 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 88 และ 50 ตามลำดับเห็นด้วยว่า การใช้กฎระเบียบการปกครองนิสิตในปัจจุบันนี้ยังไม่เหมาะสม มีอาจารย์อยู่ร้อยละ 10 และ 45 ตามลำดับที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(5) ในข้อที่ 5 อาจารย์ส่วนมากร้อยละ 78 เห็นด้วยว่า นิสิตดำเนินชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัย โดยที่ไม่ค่อยสนใจเกี่ยวกับกฎระเบียบต่าง ๆ มีอาจารย์อยู่ร้อยละ 19 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(6) ในข้อที่ 7 อาจารย์ส่วนมากร้อยละ 89 ไม่เห็นด้วยว่า นิสิตควรซักซ้อมหรือฝึกเจตคติของกฎระเบียบบางข้อของมหาวิทยาลัยที่ นิสิตไม่พอใจ มีอาจารย์อยู่ร้อยละ 10 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(7) ในข้อที่ 8 และ 9 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 93 และ 88 ตามลำดับ เห็นด้วยว่าควรได้มีการแก้ไขปรับปรุงกฎระเบียบการปกครองนิสิตที่ ใช้อยู่ในปัจจุบันเสียใหม่โดยให้นิสิตมีส่วนร่วมในการแก้ไขเห็นด้วย มีอาจารย์อยู่ร้อยละ 5 และ 12 ตามลำดับที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(8) ในข้อที่ 10 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 60 เห็นควยวาคควรยกเด็กกฎระเบียบการปกครองนิตทโชอยู่ในปัจจุบันนี้เสีย และวางกฎระเบียบใหม่ โทพินนิตทได้มีส่วนร่วมกัอาจารย์ในการวางกฎระเบียบเหล่านี้ควย มีอาจารย์ขอยุรอยละ 38 ที่ไมเห็นควยกับชอน

(9) ในข้อที่ 11 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 94 ไมเห็นควยกับการที่จะให้นิตทเพียงฝ่ายเดียวเป็นผูวางกฎระเบียบปกครองตนเอง มีอาจารย์ขอยุรอยละ 6 ที่เห็นควยกับชอน

1.2 ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับนิตท (คำถามข้อที่ 12-15) สรุปไคววา

(1) ในข้อที่ 12 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 99 เห็นควยวาคณะทาง ๆ ควรจกัใหม่อาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับนิตททุกคน มีอาจารย์ขอยุรอยละ 1 ที่ไมเห็นควยกับชอน

(2) ในข้อที่ 13 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 64 เห็นควยวาคอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับนิตทควรเป็นผู้รับผิดชอบความประพฤติของนิตทที่อยู่ในความดูแล มีอาจารย์ขอยุรอยละ 36 ที่ไมเห็นควยกับชอน

(3) ในข้อที่ 14 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 83 ไมเห็นควยวาคอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับนิตทควรเป็นเพียงผูให้คำแนะนำปรึกษาแก่นนิตทเฉพาะทางคานวิชาการเท่านั้น มีอาจารย์ขอยุรอยละ 15 ที่เห็นควยกับชอน

(4) ในข้อที่ 15 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 90 เห็นควยวาคอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับนิตทควรเป็นผู้ช่วยแก้ปัญหาใทนแก่นนิตททั้งทางคานวิชาการและคานอื่น ๆ ควย มีอาจารย์ขอยุรอยละ 10 ที่ไมเห็นควยกับชอน

1.3 ปัญหาเกี่ยวกับตำแหน่งประธานเจียรและชอบเซคของหน้าท (คำถามข้อที่ 16-24) สรุปไคววา

(1) ในข้อที่ 16 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 76 ไมเห็นควยวาคประธานเจียรเป็นตำแหน่งที่สำคัญสำหรับการคานเงินชวคของนิตทในมหาวิทยาลัย มีอาจารย์ขอยุรอยละ 23 ที่เห็นควยกับชอน

(2) ในข้อที่ 17 และ 18 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 87 และ 67 ตามลำดับที่ไมเห็นควยวาคประธานเจียรของคณะควรเป็นหัวหน้าในการปกครองนิตททั้งคณะหรือเฉพาะนิตทนองใหม่ก็ตาม มีอาจารย์ขอยุรอยละ 9 และ 29 ตามลำดับ ที่เห็นควยกับชอน

(3) ในข้อที่ 19 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 83 ไมเห็นควยวาคประธาน

เชียรของคณะควรมีสื่อธิในการบังคับควบคุมนิสิตองค์ใหม่ใ้ค้อย่างเต็มที่ มีอาจารย์อัยุรยละ 14 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 20 อาจารย์ส่วนมากรยละ 68 เห็นควยว่ ประชานเชียรของคณะควรทำหน้ที่เฉพาะในค้านการ เชียรค้ไม่ควรมีหน้ที่ในการควบคุมควมประพฤติของนิสิตองค์ใหม่ มีอาจารย์อัยุรยละ 31 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(5) ในข้อที่ 21 มีอาจารย์—ส่วนมากรยละ 92 ที่ไม่เห็นควยว่ค้าหน้ที่ประชานเชียรของมหาวิทยาลัยควรจะค้แก่อาจารย์ซึ่งทางมหาวิทยาลัยเป็นผู้ค้กตั้ง มีอาจารย์อัยุรยละ 5 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(6) ในข้อที่ 22 มีอาจารย์—ส่วนมากรยละ 86 ที่เห็นควยว่ค้าหน้ที่ประชานเชียรของมหาวิทยาลัย ควรจะเป็นผู้ที่ได้รับเลือกจากนิสิตทั้งหมด มีอาจารย์อัยุรยละ 9 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(7) ในข้อที่ 23 มีอาจารย์—ส่วนมากรยละ 95 ไม่เห็นควยว่ประชานเชียรของคณะควรจะค้แก่อาจารย์ซึ่งทางคณะเป็นผู้ค้กตั้ง มีอาจารย์อัยุรยละ 4 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(8) ในข้อที่ 24 อาจารย์—ส่วนมากรยละ 87 เห็นควยว่ประชานเชียรของคณะควรเป็นผู้ที่ได้รับเลือกจากนิสิตทั้งหมดของคณะนั้น มีอาจารย์อัยุรยละ 10 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

1.4 ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการที่ประชานเชียรใช้ปกครองนิสิตองค์ใหม่ (ค้ถามข้อที่ 25-37) สรุปผลค้ว่

(1) ในข้อที่ 25 มีอาจารย์—ส่วนมากรยละ 77 ไม่เห็นควยว่เท้ที่ค้านมาแผนกเชียรค้ค้าหน้ที่อบรมนิสิตใหม่ให้เข้าใจถึงการค้เนินชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัยค้ค้อย่างถูกต้อง มีอาจารย์อัยุรยละ 20 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 26 อาจารย์—ส่วนมากรยละ 73 ไม่เห็นควยว่การที่แผนกเชียรเป็นผู้อบรมนิสิตองค์ใหม่ค้ควยให้นิสิตองค์ใหม่ควมเคารพุนที่ควยใจจริง มีอาจารย์อัยุรยละ 24 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 27 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 82 เห็นควรวางแผนกเชียรมักจะอบรมน้องใหม่ให้รักคณะคน ยึดถือความสำคัญของคณะคนเป็นใหญ่ มีอาจารย์ขอยุทธยละ 16 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 28 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 51 เห็นควรวางอาจารย์บางท่านเป็นผูอบรมให้นิสิตเห็นว่าคณะของตนสำคัญที่สุด มีอาจารย์ขอยุทธยละ 45 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(5) ในข้อที่ 29 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 91 ไม่เห็นควยว่าการรักคณะของตนและยึดถือความสำคัญของคณะของตนเป็นใหญ่เป็นสิ่งที่นิตควรทำ มีอาจารย์ขอยุทธยละ 8 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(6) ในข้อที่ 30 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 74 ไม่เห็นควยวางแผนกเชียรมักจะอบรมน้องใหม่ให้ยึดถือความสามัคคีระหว่างนิสิตทุกคนเป็นสิ่งสำคัญ มีอาจารย์ขอยุทธยละ 24 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(7) ในข้อที่ 31 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 51 ไม่เห็นควยว่านิตมีเหตุผลในการเชื่อถือและยึดถือสิ่งที่ไ้มาจากการอบรมของรุ่นพี่หรือแผนกเชียรมีอาจารย์ขอยุทธยละ 44 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(8) ในข้อที่ 32 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 70 ไม่เห็นควยว่าวิธีการที่ประธานเชียรของคณะใช้ปกครองนิตนองใหม่ใดเป็นที่ยอมรับของอาจารย์และนิตโดยส่วนรวมทั้งคณะ มีอาจารย์ขอยุทธยละ 25 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(9) ในข้อที่ 33 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 74 ไม่เห็นควยว่าวิธีการปกครองนิตนองใหม่ของประธานเชียรพยายามแล้วส่วนมากให้ความอบอุ่นแก่นิตนองใหม่ มีอาจารย์ขอยุทธยละ 23 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(10) ในข้อที่ 34 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 91 ไม่เห็นควยว่าที่เลขชานมาประธานเชียรใดเปิดโอกาสให้นองใหม่ได้แสดงความคิดเห็นใดที่ขัดข้องของบังคับที่แผนกเชียรนำมาให้นิตนองใหม่ใด มีอาจารย์ขอยุทธยละ 6 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(11) ในข้อที่ 35 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 73 เห็นควยว่าที่ผ่านมาแล้วประธานเชียรปกครองนิตนองใหม่ โดยไม่มีขอบังคับและบทลงโทษที่แน่นอน มีอาจารย์ขอยุทธยละ 24 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(12) ในข้อที่ 36 และ 37 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 51 และ 68 ตามลำดับ เห็นควรว่า นิสิตของใหม่สามารถดำเนินชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัยได้ถูกต้องด้วยตนเอง และจะทำให้เขาเป็นผู้มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีอาจารย์ช่วยร้อยละ 46 และ 30 ตามลำดับที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

2.5 ปัญหาเกี่ยวกับความสำคัญของคำขวัญทั้งห้าของมหาวิทยาลัยต่อการดำเนินชีวิตของนิสิต (คำถามข้อที่ 38-44) สรุปผลได้ว่า

(1) ในข้อที่ 38 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 88 เห็นควรว่านิสิตควรยึดถือคำขวัญทั้งห้า คือ ระเบียบ ประเพณี ศาสนา สามัคคี และน้ำใจ เป็นแนวทางในการดำเนินชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัย มีอาจารย์ช่วยร้อยละ 10 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 39 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 68 เห็นควรว่า แมว่า รศ. หรือแผนกเขียรจะไม่เน้นถึงคำขวัญทั้งห้า นิสิตของใหม่ก็จะเรียนรู้ได้ด้วยตนเอง มีอาจารย์ช่วยร้อยละ 30 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 40 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 85 ไม่เห็นควรว่านิสิตได้ยึดถือคำขวัญทั้งห้ามาใช้ปฏิบัติในการดำเนินชีวิตอยู่ร่วมกันอย่างเหมาะสมแล้ว มีอาจารย์ช่วยร้อยละ 13 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 41 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 63 เห็นควรว่าคำขวัญทั้งห้าที่อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นควรให้มีสติในสถานอื่น ๆ ยึดถือเป็นแนวทางในการดำเนินชีวิตอยู่ในสถานนั้น ๆ มีอาจารย์ช่วยร้อยละ 34 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(5) ในข้อที่ 42 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 59 ไม่เห็นควรว่าประเพณี การครองตัวของใหม่เป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้ใหม่ของใหม่เห็นความสำคัญของคำขวัญทั้งห้า มีอาจารย์ช่วยร้อยละ 40 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(6) ในข้อที่ 43 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 53 ไม่เห็นควรว่า ประเพณี เป็นอุปสรรคสำคัญที่กีดขวางความคิดอ่านของนิสิตไว้ในวงแคบ ๆ มีอาจารย์ช่วยร้อยละ 44 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(7) ในข้อที่ 44 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 90 เห็นควรว่า ควรให้มีการปรับปรุงวิธีการที่ขงปฏิบัติในประเพณีการยอมรับน้องใหม่ มีอาจารย์ขอยุร้อยละ 9 ที่ไม่เห็นควยกับขอน

2.6 ปัญหาเกี่ยวกับสาเหตุการขัดแย้งระหว่างนิสิตคางคณะ (คำถามข้อที่ 45-51) สรุปผลไควว

(1) ในข้อที่ 45 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 89 เห็นควยวว่าการขัดแย้งระหว่างคณะมักจะเกิดขึ้นเนื่องมาจากกรการขัดแย้งเป็นส่วนตัวระหว่างนิสิตของทั้งของคณะนั้น มีอาจารย์ขอยุร้อยละ 10 ที่ไม่เห็นควยกับขอน

(2) ในข้อที่ 46, 47, 48 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 88, 88, และ 92 ตามลำดับ - เห็นควยวว่า การถูกเหยียดหยามระหว่างคณะ ความรักศักดิ์ศรีของคณะ ความรักพรรคพวกในคณะของตน ทำให้ในนิสิตระหว่างคณะไม่มีความสามัคคีกัน และขัดแย้งกัน มีอาจารย์ขอยุร้อยละ 10, 11 และ 7 ตามลำดับที่ไม่เห็นควยกับขอน

(3) ในข้อที่ 49 และ 50 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 93 และ 91 ตามลำดับ - เห็นควยวว่า วิธีการเรียกรู้ของนิสิต ความมุงร่วงในขตการแข่งขันทักษามากเกินไป เป็นสาเหตุอันหนึ่งที่ทำให้ในนิสิตคางคณะขัดแย้งกัน มีอาจารย์ขอยุร้อยละ 7 และ 9 ตามลำดับ ที่ไม่เห็นควยกับขอน

(4) ในข้อที่ 51 อาจารย์ — ส่วนมากร้อยละ 88 เห็นควยวว่าค้ายขงใหรายแก่นนิสิตคางคณะกันไควเป็นสาเหตุอันหนึ่ง เขาเห็นนิสิตคางคณะขัดแย้งกัน มีอาจารย์ขอยุร้อยละ 11 ที่ไม่เห็นควยกับขอน

2. การวิเคราะห์ความถี่ของสถิติโดยส่วนรวม มีแสดงไว้ในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่มีความคิดเห็นในแง่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยต่อคำถามแต่ละข้อในเรื่องการปกครองนักศึกษา และค่าของร้อยละของคะแนนความถี่เห็น

ข้อที่	เห็นด้วย ร้อยละ	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ	ไม่มีค่าตอบ ร้อยละ	(\bar{x})
1.	33.28	65.72	1	3.04
2.	90.71	8.72	0.43	4.37
3.	41.57	58.00	0.43	3.35
4.	73.36	25.14	1	4.06
5.	64.29	35.00	0.71	3.84
6.	62.15	36.14	1.71	3.86
7.	28.57	70.68	0.85	2.87
8.	90.57	8.00	1.43	4.46
9.	95.99	4	0.01	5.17
10.	73.15	25.71	1.14	4.31
11.	11.71	87.58	0.71	2.35
12.	95.43	4.14	0.43	5.13
13.	80.01	18.71	0.28	4.52

(ตารางที่ 16 กข)

ข้อที่	เห็นด้วย ร้อยละ	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ	ไม่มีคำตอบ ร้อยละ	(\bar{x})
14.	8.14	91.43	0.43	2.36
15.	94.15	5.28	0.57	4.78
16.	50.72	49.00	0.28	3.51
17.	24.29	75.57	0.14	2.80
18.	61.86	37.14	1.14	3.73
19.	60.43	39.14	0.43	3.78
20.	16.00	82.43	1.57	2.57
21.	6.71	92.15	1.14	1.86
22.	93.87	5.57	0.56	5.17
23.	16.00	92.56	1.14	1.87
24.	93.72	5.57	1.28	5.15
25.	61.44	37.85	0.71	3.83
26.	61.29	37.14	1.57	3.83
27.	61.86	37.14	1.00	3.88
28.	19.59	79.84	0.57	2.53
29.	14.43	85.15	0.42	2.26
30.	59.29	40.00	0.71	3.78
31.	75.43	23.43	1.14	4.09
32.	44.56	44.14	1.28	3.44
33.	64.58	33.86	1.58	3.81
34.	19.57	79.29	1.14	2.54
35.	53.29	45.85	0.86	3.19

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อที่	เห็นควม รอยละ	ไม่เห็นควม รอยละ	ไม่ค้ำกอบ รอยละ	$[\bar{x}]$
36.	17.00	81.57	1.43	2.56
37.	36.00	62.19	1.71	3.04
38.	96.00	3.28	0.72	5.26
39.	51.57	47.29	1.14	3.58
40.	45.43	52.85	0.72	3.46
41.	73.71	23.86	2.43	3.75
42.	84.00	15.14	0.86	4.49
43.	30.57	68.57	0.86	2.97
44.	62.00	36.86	1.14	3.69
45.	86.29	12.71	1.00	4.75
46.	91.72	7.72	0.56	4.95
47.	85.86	13.28	0.86	4.65
48.	90.28	9.00	0.72	4.75
49.	61.72	37.14	1.14	3.85
50.	81.30	18.14	0.56	4.43
51.	77.56	21.72	0.72	4.28

จากตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวมเกี่ยวกับเรื่อง การปกครองนิสิตเป็นรายขอ สรุปผลเรียงตามลำดับปัญหาได้ดังนี้

2.1 ปัญหาเกี่ยวกับการวางกฎระเบียบในการปกครองนิสิต (คำถามข้อที่ 1-11) สรุปผลไควว่า

(1) ในข้อที่ 1 นิสิตส่วนมากร้อยละ 65.72 ไม่เห็นควยวาคณะกรรมการ ฝ่ายปกครองและควบคุมมารยาทนิสิตในปัจจุบันเป็นผู้ที่มีความเข้าใจในชีวิตของนิสิตเป็นอย่างดี มีนิสิตอยู่ร้อยละ 33.28 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 2 นิสิตส่วนมากร้อยละ 90.71 เห็นควยกับการใหน้อาจารย์ ฝ่ายปกครองและควบคุมมารยาทนิสิต มีนิสิตอยู่ร้อยละ 8.86 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 3 นิสิตส่วนมากร้อยละ 58.00 ไม่เห็นควยวากการปกครอง นิสิตที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ อาจารย์ใค้ให้ความรอบอุ้ใจแก่นิสิตใค้อยู่แล้จ มีนิสิตอยู่ร้อยละ 41.57 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 4 และ 6 นิสิตส่วนมากร้อยละ 73.86 และ 62.15 ตาม ลำดับที่เห็นควยวว่า การใช้กฎระเบียบการปกครองนิสิตในปัจจุบันยังไม่เหมาะสม มีนิสิตอยู่ ร้อยละ 25.14 และ 36.14 ตามลำดับที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(5) ในข้อที่ 5 นิสิตส่วนมากร้อยละ 64.29 เห็นควยวว่า นิสิตค่านึ่ในชีวิต อยู่ในมหาวิทยาลัยใค้ที่ไม่คอยสนใใจเกี่ยวกับกฎระเบียบข่าง ๆ มีนิสิตอยู่ร้อยละ 35.00 ที่ไม่ เห็นควยกับข้อนี้

(6) ในข้อที่ 7 นิสิตส่วนมากร้อยละ 70.68 ไม่เห็นควยวว่า นิสิตควรช้ช้ช้น หรือเพิกเจยกอกฎระเบียบข่างขอของมหาวิทยาลัยที่นึ่ นิสิตไม่พอใใจ มีนิสิตอยู่ร้อยละ 28.57 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(7) ในข้อที่ 8 และ 9 นิสิตส่วนมากร้อยละ 90.57 และ 75.99 ตามลำดับที่เห็นควยวว่าควรใค้มีการแก้ไขปรับปรุงกฎระเบียบ การปกครองนิสิตที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เสียใหน้ โดยใค้ นิสิตใค้มีส่วนร่วมในการแก้ไขนึ่ควย มีอาจารย์อยู่ร้อยละ 8.00 และ 4.00 ตามลำดับที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(8) ในข้อที่ 10 นิสิตส่วนมากร้อยละ 73.15 เห็นควยว่าควรยกเลิกกฎระเบียบการปกครองนิสิตที่ใช้อยู่ในปัจจุบันนี้เสีย และวางกฎระเบียบใหม่โดยให้นิสิตได้มีส่วนร่วมกันอาจารย์ในการวางกฎระเบียบเหล่านั้นควย มีนิตอยู่ร้อยละ 25.71 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(9) ในข้อที่ 11 นิสิตส่วนมากร้อยละ 87.58 ไม่เห็นควยกับการที่จะให้นิสิตเพียงฝ่ายเดียวเป็นผู้วางกฎระเบียบปกครองตนเอง มีนิตอยู่ร้อยละ 11.71 ที่เห็นควยกับข้อนี้

2.2 ปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษา นิสิต (คำถามข้อที่ 12-16) สรุปผลได้วา

(1) ในข้อที่ 12 นิสิตส่วนมากร้อยละ 95.43 เห็นควยวาควะทาง ๆ ควรจัดให้มีอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับนิสิตทุกคน มีนิตอยู่เพียงร้อยละ 4.14 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 13 นิสิตส่วนมากร้อยละ 80.01 เห็นควยวาอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับนิสิตควร เป็นผูรับผทชอบความประพฤติของนิสิตที่อยู่ในความดูแล มีนิตอยู่ร้อยละ 18.71 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 14 นิสิตส่วนมากร้อยละ 91.43 ไม่เห็นควยวาอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับนิสิตควร เป็นเพียงผู้ให้คำแนะนำปรึกษาแก่นิสิตเฉพาะทางค่านวิชาการเท่านั้น มีนิตอยู่ร้อยละ 8.14 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 15 นิสิตส่วนมากร้อยละ 94.15 เห็นควยวาอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับนิสิตควร เป็นผู้แก้ปัญหาให้แก่นิสิตทั้งทางค่านวิชาการและค่านอื่น ๆ ควย มีนิตอยู่ร้อยละ 5.28 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

2.3 ปัญหาเกี่ยวกับประธานเชียร์และขอบเขตของหน้าที่ (คำถามข้อที่ 16-24) สรุปผลได้วา

(1) ในข้อที่ 16 นิสิตส่วนมากร้อยละ 50.72 เห็นควยวาประธานเชียร์ เป็นตำแหน่งที่สำคัญสำหรับการดำเนินชีวิตของนิสิตในมหาวิทยาลัย มีนิตอยู่ร้อยละ 49.00 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 17 นิสิตส่วนมากร้อยละ 75.57 ไม่เห็นควยวาประธาน

เชียรของคณะกรรมการเป็นหัวหน้าในการปกครองนิสิตทั้งคณะ มีนิตยอยู่ร้อยละ 24.29 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(5) ในข้อที่ 18 นิสิตส่วนมากร้อยละ 61.86 เห็นด้วยว่าประธานเชียรของคณะกรรมการเป็นหัวหน้าในการปกครองเฉพาะนิสิตของใหม่ มีนิตยอยู่ร้อยละ 37.00 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 19 นิสิตส่วนมากร้อยละ 60.43 เห็นด้วยว่าประธานเชียรของคณะกรรมการมีสิทธิในการบังคับควบคุมนิสิตของใหม่ได้อย่างเต็มที่ มีนิตยอยู่ร้อยละ 39.14 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(5) ในข้อที่ 20 นิสิตส่วนมากร้อยละ 82.43 ไม่เห็นด้วยว่าประธานเชียรของคณะกรรมการทำหน้าที่เฉพาะในด้านการเชียร แต่ไม่ควรมีหน้าที่ในการควบคุมความประพฤติของนิสิตของใหม่ มีนิตยอยู่ร้อยละ 16.00 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(6) ในข้อที่ 21 นิสิตส่วนมากร้อยละ 92.15 ไม่เห็นด้วยว่าตำแหน่งประธานเชียรของมหาวิทยาลัยควรจะได้แก่อาจารย์ซึ่งทางมหาวิทยาลัยเป็นผู้แต่งตั้ง มีนิตยอยู่ร้อยละ 6.71 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(7) ในข้อที่ 22 นิสิตส่วนมากร้อยละ 93.87 เห็นด้วยว่าตำแหน่งประธานเชียรของมหาวิทยาลัย ควรจะเป็นผู้ที่ได้รับเลือกจากนิสิตทั้งหมด มีนิตยอยู่ร้อยละ 5.57 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(8) ในข้อที่ 23 นิสิตส่วนมากร้อยละ 92.86 ไม่เห็นด้วยว่าประธานเชียรของคณะกรรมการจะได้แก่อาจารย์ ซึ่งทางคณะเป็นผู้แต่งตั้ง มีนิตยอยู่ร้อยละ 6.00 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(9) ในข้อที่ 24 นิสิตส่วนมากร้อยละ 93.72 เห็นด้วยว่าประธานเชียรของคณะกรรมการเป็นผู้ที่ได้รับเลือกจากนิสิตทั้งหมดของคณะนั้น มีนิตยอยู่ร้อยละ 5.00 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

2.4 ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการที่ประธานเชียรใช้ปกครองนิสิตของใหม่ (คำตามข้อที่ 25-37) สรุปย่อไว้ว่า

(1) ในข้อที่ 25 นิสิตส่วนมากร้อยละ 61.44 เห็นด้วยว่าเท่าที่ผ่านมาแผนกเชียรได้ทำหน้าที่อบรมของใหม่ให้เข้าใจถึงการดำเนินชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัยได้อย่าง

ถูกมอง มีนิตยบุรุษร้อยละ 37.85 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 26 นิสิตส่วนมากร้อยละ 61.29 เห็นด้วยว่าการที่แผนกเชียรเป็นผู้อนุมัติใหม่โตช่วยให้นักใหม่มีความเคารพครูที่ถวายใจจริง มีนิตยบุรุษร้อยละ 37.14 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 27 นิสิตส่วนมากร้อยละ 61.86 เห็นด้วยว่าแผนกเชียรมักจะอนุมนักใหม่ให้รักคณะตน ยึดถือความสำคัญของคณะตนเป็นใหญ่ มีนิตยบุรุษร้อยละ 37.14 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 28 นิสิตส่วนมากร้อยละ 79.84 ไม่เห็นด้วยว่าอาจารย์บางท่านเป็นผู้อนุมัติให้เลิกเห็นวาระของคนที่สำคัญที่สุด มีนิตยบุรุษร้อยละ 19.59 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(5) ในข้อที่ 29 นิสิตส่วนมากร้อยละ 85.15 ไม่เห็นด้วยว่าการรักคณะของตนและยึดถือความสำคัญของคณะของตนเป็นใหญ่เป็นสิ่งที่นิตยควรทำ มีนิตยบุรุษร้อยละ 14.43 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(6) ในข้อที่ 30 นิสิตส่วนมากร้อยละ 59.23 เห็นด้วยว่าเท่าที่ผ่านมามีส่วนมากแล้ว แผนกเชียรมักจะอนุมนักใหม่ให้ยึดถือความสามัคคีระหว่างนิตยทุกคณะเป็นสิ่งสำคัญ มีนิตยบุรุษร้อยละ 40.00 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(7) ในข้อที่ 31 นิสิตส่วนมากร้อยละ 75.43 เห็นด้วยว่านิตยมีเหตุผลในการเชื่อถือและยึดถือสิ่งที่ได้มาจากการอนุมนักหรือแผนกเชียร มีนิตยบุรุษร้อยละ 23.43 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(8) ในข้อที่ 32 นิสิตส่วนมากร้อยละ 44.58 เห็นด้วยว่าวิธีการที่ประธานเชียรของคณะใหม่ปกครองนิตยใหม่คือเป็นที่ยอมรับของอาจารย์และนิตยโดยส่วนรวมทั้งคณะมีนิตยบุรุษร้อยละ 44.14 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(9) ในข้อที่ 33 นิสิตส่วนมากร้อยละ 64.57 เห็นด้วยว่าวิธีการปกครองนิตยใหม่ของประธานเชียรที่ผ่านมามีส่วนมากให้ความอบอุ่นแก่นิตยนักใหม่ มีนิตยบุรุษร้อยละ 33.86 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(10) ในข้อที่ 34 นิสิตส่วนมากร้อยละ 79.29 ไม่เห็นด้วยว่าที่เคบชานมาประธานเชียรได้เปิดโอกาสให้นักใหม่ได้แสดงความคิดเห็นโต้แย้งต่อครูของบังคับที่แผนกเชียรนำมาใช้

กับน้องใหม่โต มีนิตยบุรุษจะ 19.56 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(11) ในข้อที่ 35 นิสิตส่วนมากร้อยละ 53.29 เห็นด้วยว่าพี่นางมาแล้ว ประธานเชียร์ปกครองน้องใหม่ โดยไม่มีกฎข้อบังคับและบทการลงโทษที่แน่นอน มีนิตยบุรุษจะ 45.85 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(12) ในข้อที่ 36 และ 37 นิสิตส่วนมากร้อยละ 81.57 และ 62.19 ตามลำดับที่ไม่เห็นด้วยว่า นิสิตน้องใหม่สามารถดำเนินชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัยได้ถูกต้องด้วยตนเอง และจะทำให้เขาเป็นผู้มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีนิตยบุรุษจะ 17.00 และ 36.00 ตามลำดับที่ เห็นด้วยกับข้อนี้

2.5 ปัญหาเกี่ยวกับความสำคัญของคำขวัญทั้งห้าของมหาวิทยาลัยต่อการดำเนินชีวิตของนิสิต (คำถามข้อที่ 38-44) สรุปย่อได้ว่า

(1) ในข้อที่ 38 นิสิตส่วนมากร้อยละ 96.00 เห็นด้วยว่าควรปิดล้อมคำขวัญทั้งห้า คือ ระเบียบ ประเพณี อารมณ์ สามัคคี และน้ำใจ เป็นแนวทางในการดำเนินชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัย มีนิตยบุรุษจะ 3.28 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 39 นิสิตส่วนมากร้อยละ 51.57 เห็นด้วยว่า แมวารถหรือแผนกเชียร์จะไม่เน้นถึงคำขวัญทั้งห้า นิสิตน้องใหม่ก็จะเรียนรู้ได้ด้วยตนเอง มีนิตยบุรุษจะ 47.29 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 40 นิสิตส่วนมากร้อยละ 52.85 ไม่เห็นด้วยว่านิตยภัตหลักคำขวัญทั้งห้ามาใช้ปฏิบัติในการดำเนินชีวิตอยู่ร่วมกันอย่างเหมาะสมแล้ว มีนิตยบุรุษจะ 45.43 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 41 นิสิตส่วนมากร้อยละ 73.71 เห็นด้วยว่าคำขวัญทั้งห้าคิดอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นควรให้นิสิตในสถาบันอื่น ๆ ยึดถือเป็นแนวทางในการดำเนินชีวิตอยู่ในสถาบันนั้น ๆ มีนิตยบุรุษจะ 23.26 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(5) ในข้อที่ 42 นิสิตส่วนมากร้อยละ 84.00 เห็นด้วยว่าประเพณีการต้อนรับน้องใหม่เป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้น้องใหม่เห็นความสำคัญของคำขวัญทั้งห้า มีนิตยบุรุษจะ 15.14 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(6) ในข้อที่ 43 นิสิตส่วนมากร้อยละ 68.57 ไม่เห็นควยว่าประเพณีเป็นอุปสรรคสำคัญที่กีดขวางความคิดอ่านของนิสิตเอาไว้มากนัก 7 มีนิตตอบร้อยละ 30.57 ที่เห็นควยกับข้อนี้

(7) ในข้อที่ 44 นิสิตส่วนมากร้อยละ 62.00 เห็นควยว่าควรมีการปรับปรุงวิธีการที่รปฏิบัติในประเพณีการคอนรับน้องใหม่ มีนิตตอบร้อยละ 36.86 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

2.6 ปัญหาเกี่ยวกับสาเหตุการขัดแย้งกันระหว่างนิตทางคณะ (คำถามข้อที่ 45-51) สรุปย่อได้คว

(1) ในข้อที่ 45 นิสิตส่วนมากร้อยละ 86.29 เห็นควยว่าการขัดแย้งระหว่างคณะมักจะเกิดขึ้นเนื่องมาจาก การขัดแย้งเป็นส่วนตัวระหว่างนิตของทั้งสองคณะนั้น มีนิตตอบร้อยละ 12.71 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 46, 47 และ 48 นิสิตส่วนมากร้อยละ 91.72 และ 85.86, 90.28 ตามลำดับที่เห็นควยว่า การถูกเหยียดหยามระหว่างคณะ ความรักในศักดิ์ศรีของคณะ ความรักพรรคพวกในคณะของตนทำให้ นิสิตระหว่างคณะไม่มีความสามัคคีกัน และขัดแย้งกัน มีนิตตอบร้อยละ 7.72, 13.20 และ 9.0 ตามลำดับที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 49 และ 50 นิสิตส่วนมากร้อยละ 61.72 และ 81.30 ตามลำดับที่เห็นควยว่า วิธีการเขยริกาของนิต ความมุ่งหวังในผลการแข่งขันที่มากเกินไป เป็นสาเหตุอันหนึ่งที่ทำให้ นิสิตทางคณะขัดแย้งกัน มีนิตตอบร้อยละ 37.14 และ 18.14 ตามลำดับที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 51 นิสิตส่วนมากร้อยละ 77.56 เห็นควยว่าค่านิยมใหรายแก่นิสิตทางคณะกันได้ เป็นสาเหตุอันหนึ่งทำให้ นิสิตทางคณะขัดแย้งกัน มีนิตตอบร้อยละ 21.72 ที่ไม่เห็นควยกับข้อนี้

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับนิสิต

สมมุติฐานที่ 1 ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับนิสิตเกี่ยวกับเรื่องการปกครอง นิสิตไม่แตกต่างกัน

ผลของการทดสอบสมมุติฐานโรบัสต์ด้วยวิธี t -test มีรายละเอียด ดังที่ได้แสดงไว้ในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับนิสิต

ข้อที่	อาจารย์ 100 คน นิสิต 700 คน	\bar{x}	σ^2	t	p
1.	อาจารย์	3.04	1.16	0.00	>.05
	นิสิต	3.04	1.32	-	
2.	อาจารย์	4.95	1.02	2.02	<.05
	นิสิต	4.73	1.50		
3.	อาจารย์	2.81	1.10	4.26	<.001
	นิสิต	3.35	0.50		
4.	อาจารย์	4.45	0.43	5.24	<.001
	นิสิต	4.06	1.79		
5.	อาจารย์	4.23	1.99	3.24	<.001
	นิสิต	3.84	1.60		
6.	อาจารย์	3.54	2.29	1.49	>.05
	นิสิต	3.86	1.75		
7.	อาจารย์	2.23	1.60	4.63	<.001
	นิสิต	2.87	1.94		
8.	อาจารย์	4.61	0.57	1.07	>.05
	นิสิต	4.64	0.54		

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อที่	อาจารย์ 100 คน นิสิต 7 คน	\bar{x}	σ^2	t	P
9.	อาจารย์	4.21	2.95	5.45	<.001
	นิสิต	5.21	1.05		
10.	อาจารย์	3.74	2.05	3.70	<.001
	นิสิต	4.31	2.22		
11.	อาจารย์	1.85	1.41	4.17	<.001
	นิสิต	2.35	0.14		
12.	อาจารย์	5.12	0.99	0.09	>.05
	นิสิต	5.13	5.13		
13.	อาจารย์	4.06	1.82	3.31	<.001
	นิสิต	4.52	1.67		
14.	อาจารย์	2.61	1.56	1.98	<.01
	นิสิต	2.36	1.40		
15.	อาจารย์	4.75	1.43	0.22	>.05
	นิสิต	4.78	2.95		
16.	อาจารย์	2.55	2.19	6.03	<.001
	นิสิต	3.51	2.37		
17.	อาจารย์	2.11	1.44	5.27	<.001
	นิสิต	2.80	1.89		
18.	อาจารย์	2.54	1.33	3.40	<.001
	นิสิต	3.73	2.26		
19.	อาจารย์	2.5	1.54	11.8	<.001
	นิสิต	3.78	2.65		

ตารางที่ 17 (ต่อ)

รชท	อาจารย์ 100 คน นิสิต 200 คน	\bar{x}	σ^2	t	P
20.	อาจารย์	4.15	2.41	9.75	<.001
	นิสิต	2.57	1.71		
21.	อาจารย์	1.94	1.58	1.54	>.05
	นิสิต	1.86	1.55		
22.	อาจารย์	4.37	2.17	4.19	<.001
	นิสิต	5.17	1.38		
23.	อาจารย์	1.98	1.44	0.86	>.05
	นิสิต	1.87	1.41		
24.	อาจารย์	4.38	1.70	4.92	<.001
	นิสิต	5.15	1.45		
25.	อาจารย์	2.42	1.99	8.87	<.001
	นิสิต	3.83	1.89		
26.	อาจารย์	2.53	1.14	11.57	<.001
	นิสิต	3.85	1.13		
27.	อาจารย์	4.51	1.79	4.45	<.001
	นิสิต	3.88	2.29		
28.	อาจารย์	3.51	1.21	6.50	<.001
	นิสิต	2.53	1.69		
29.	อาจารย์	1.82	1.18	3.24	<.001
	นิสิต	2.26	0.57		
30.	อาจารย์	2.76	1.74	7.17	<.001
	นิสิต	3.78	1.22		

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อที่	อาจารย์ 100 คน นิสิต 700 คน	\bar{x}	σ^2	t	P
31.	อาจารย์ นิสิต	3.15 4.09	1.40 1.48	6.38	< .001
32.	อาจารย์ นิสิต	2.61 3.44	2.61 2.42	2.11	< .001
33.	อาจารย์ นิสิต	2.56 3.81	2.15 1.75	7.55	< .001
34.	อาจารย์ นิสิต	2.81 2.54	2.20 2.50	2.94	< .01
35.	อาจารย์ นิสิต	3.83 3.19	1.97 1.01	4.90	< .001
36.	อาจารย์ นิสิต	3.53 2.56	2.12 1.61	6.86	< .001
37.	อาจารย์ นิสิต	4.13 3.04	2.03 2.81	7.31	< .001
38.	อาจารย์ นิสิต	4.53 5.26	2.35 1.17	4.59	< .001
39.	อาจารย์ นิสิต	4.01 3.58	1.66 2.28	2.48	< .05
40.	อาจารย์ นิสิต	2.94 3.46	1.85 2.10	3.49	< .001
41.	อาจารย์ นิสิต	3.71 3.75	1.75 2.91	0.27	> .05

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อที่	อาจารย์ 100 คน นิสิต 700 คน	\bar{x}	σ^2	t	P
42.	อาจารย์	3.14	1.62	9.61	<.001
	นิสิต	4.49	2.35		
43.	อาจารย์	3.34	1.84	4.15	<.001
	นิสิต	2.97	2.06		
44.	อาจารย์	4.41	2.92	3.54	<.001
	นิสิต	3.69	0.89		
45.	อาจารย์	4.81	2.01	0.87	>.05
	นิสิต	4.75	1.75		
46.	อาจารย์	4.75	0.98	2.24	<.05
	นิสิต	4.95	0.12		
47.	อาจารย์	4.66	1.21	0.35	>.05
	นิสิต	4.65	1.01		
48.	อาจารย์	4.78	1.25	0.35	>.05
	นิสิต	4.75	1.55		
49.	อาจารย์	4.77	1.70	7.73	<.001
	นิสิต	3.85	2.22		
50.	อาจารย์	4.72	1.39	2.30	<.05
	นิสิต	4.43	1.41		
51.	อาจารย์	4.55	1.50	2.45	<.05
	นิสิต	4.20	1.67		

จากตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์และนิสิต
เกี่ยวกับเรื่องการปกครองนิสิต โดยการทดสอบสมมติฐานโรนัยสำคัญเป็นรายข้อจำนวนทั้งหมด 51 ข้อ
(ข้อที่ 1 - 51) ด้วยวิธี t - test ปรากฏว่าผลการวิเคราะห์สนับสนุนสมมติฐานโรนัยสำคัญ 11 ข้อ
($p > .05$) และไม่เป็นไปตามสมมติฐานโรนัยสำคัญ 41 ข้อ ($p < .05$ หรือ $p < .01$ หรือ
 $p < .001$)

ผลการวิเคราะห์ที่สนับสนุนสมมติฐานโรนัยสำคัญจำนวน 11 ข้อมีได้แก่ข้อที่ 1, 6, 8,
12, 15, 21, 23, 41, 45, 47 และ 48 ในข้อดังกล่าวนี้ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และ
นิสิตไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รายละเอียดของผลสรุปได้จากตารางที่ 15 และ 16
ตามข้อต่าง ๆ ที่กล่าวมา

ผลการวิเคราะห์ที่ไม่เป็นไปตามสมมติฐานโรนัยสำคัญ 41 ข้อ มีอยู่ 27 ข้อที่ค่าเฉลี่ย
ของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตเป็นไปในทาง (direction) เดียวกัน คือในทางที่เห็นด้วย
(คะแนนระหว่าง 3.50 - 6.00) หรือไม่เห็นด้วย (คะแนนระหว่าง 1.00 - 3.49) เหมือนกัน
แม้มีความแตกต่างกันที่ระดับ (intensity) ของความคิดเห็นเท่านั้น (มีแสดงไว้ในข้อ 11 หน้า 23)
27 ข้อที่กล่าวมีได้แก่ข้อที่ 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 13, 14, 17, 22, 24, 27, 29, 32,
34, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 46, 49, 50 และ 51 รายละเอียดของผลสรุปได้จาก
ตารางที่ 15 และ 16 ตามข้อต่าง ๆ ที่กล่าวมา ที่เหลืออีก 10 ข้อมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ของอาจารย์และนิสิตเป็นไปในทางที่ขัดแย้งกันโดยแท้ที่ 16, 18, 19, 20, 25, 26, 28, 30, 31,
33, 35, 36, 37 และ 42 รายละเอียดของผลสรุปมีดังต่อไปนี้ คือ

ข้อที่ 16 อาจารย์ไม่เห็นด้วยว่าประธานเชียร์เป็นตำแหน่งที่สำคัญสำหรับการดำเนินชีวิต
ของนิสิตในมหาวิทยาลัย แต่นิสิตเห็นด้วยกับข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตเท่ากับ
2.55 และ 3.51 ตามลำดับ

ข้อที่ 18 อาจารย์ไม่เห็นด้วยว่าประธานเชียร์ของคณะควรเป็นหัวหน้าในการปกครองนิสิต
รุ่นใหม่ แต่นิสิตเห็นด้วยกับข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตเท่ากับ 2.54 และ 3.73
ตามลำดับ

ข้อที่ 19 อาจารย์ไม่เห็นด้วยว่าประธานเชียร์ของคณะควรมีสิทธิในการบังคับกับความประพฤติ
น้องใหม่ได้อย่างเต็มที่ แต่นิสิตเห็นด้วยกับข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตเท่ากับ 2.05
และ 3.78 ตามลำดับ

ข้อที่ 20 อาจารย์เห็นควรวาประธานเชียร์ของคณะ ควรทำหน้าที่เฉพาะในด้านการเชียร์ แต่ไม่ควรมีหน้าที่ในการควบคุมความประพฤติของนิสิตองใหม่ แต่นิสิตไม่เห็นคววกับข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดของอาจารย์และนิสิตเห็นเท่ากับ 4.15 และ 2.57 ตามลำดับ

ข้อที่ 25 อาจารย์ไม่เห็นควววาเท่าที่ขามาแผนกเชียร์ได้ทำหน้าที่อบรมองใหม่ให้เข้าใจถึงการดำเนินชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัยได้อย่างถูกต้อง แต่นิสิตเห็นคววกับข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตเท่ากับ 2.42 และ 3.83 ตามลำดับ

ข้อที่ 26 อาจารย์ไม่เห็นควววาครทให้แผนกเชียร์เป็นผู้อบรมองใหม่ได้ช่วยให้องใหม่มีความเคารพรุ่นพี่คววใจจริง แต่นิสิตเห็นคววกับข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตเท่ากับ 2.53 และ 3.85 ตามลำดับ

ข้อที่ 26 อาจารย์เห็นควววาอาจารย์บางคนเป็นผู้อบรมนิสิตให้มีความเห็นวาคณะของทสำคัญที่สุด แต่นิสิตไม่เห็นคววกับข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตเท่ากับ 3.51 และ 2.53 ตามลำดับ

ข้อที่ 30 อาจารย์ไม่เห็นควววาเท่าที่ขามาแล้วแผนกเชียร์มักจะอบรมองใหม่ให้ยึดถือความสามัคคีระหว่างนิตทคณะเป็นสิ่งสำคัญ แต่นิสิตเห็นคววกับข้อนี้

ข้อที่ 31 อาจารย์ไม่เห็นควววา นิสิตมีเหตุผลในการ เชื้อจ้อแะยึดถือสิ่งที่ได้มาจากการอบรมของรุ่นพี่หรือแผนกเชียร์ แต่นิสิตเห็นคววกับข้อนี้

ข้อที่ 33 อาจารย์ไม่เห็นควววาวิธีการปกครองนิตองใหม่ของประธานเชียร์ที่ขามาแล้วส่วนมากให้ความอบอุ่นใจแก่นิตองใหม่ แต่นิสิตเห็นคววกับข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตเท่ากับ 2.56 และ 3.81 ตามลำดับ

ข้อที่ 35 อาจารย์เห็นควววาเท่าที่ขามาส่วนมากแล้วประธานเชียร์ปกครององใหม่โดยไม่มีกฎข้อบังคับแะบทการลงโทษที่แน่นอน แต่นิสิตไม่เห็นคววกับข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตเท่ากับ 3.83 และ 3.19 ตามลำดับ

ข้อที่ 36 อาจารย์เห็นควววา นิตองใหม่สามารถดำเนินชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัยอย่างถูกต้อง ได้โดยไม่ต้องอาศัยการอบรมจากแผนกเชียร์หรือรุ่นพี่ แต่นิสิตไม่เห็นคววกับข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตเท่ากับ 3.53 และ 2.56 ตามลำดับ

ข้อที่ 37 อาจารย์เห็นด้วยว่าถ้านิสิตของใหม่ได้ศึกษาการดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัย ด้วยตนเอง จะทำให้เขามีความเชื่อมั่นในตนเอง แต่ นิสิตไม่เห็นด้วยกับข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตเท่ากับ 4.13 และ 5.04 ตามลำดับ

ข้อที่ 42 อาจารย์ไม่เห็นด้วยว่าประเพณีการทอนรับของใหม่เป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้ นิสิตของใหม่เห็นความสำคัญของคำขวัญต่าง ๆ แต่ นิสิตเห็นด้วยกับข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น เท่ากับ 5.14 และ 4.49 ตามลำดับ

จากคำอธิบายสรุปผลของการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตในเรื่อง เกี่ยวกับการปกครองนิสิต แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นที่ขัดแย้งกันระหว่างอาจารย์และนิสิตส่วน มากเป็นเรื่องเกี่ยวกับตำแหน่งหน้าที่และผลงานของประธานเชียร์ เป็นที่เห็นได้ชัดว่าอาจารย์ โดยส่วนมากไม่เห็นชอบกับตำแหน่งหน้าที่และผลงานที่มานาน่าของประธานเชียร์ แต่ นิสิตส่วนมาก เห็นด้วย ที่เป็นเช่นนี้อาจจะเป็นเพราะความแตกต่างกันในฐานะที่เป็นอาจารย์กับในฐานะที่เป็น นิสิต ทำให้การมองในสิ่งเดียวกันแตกต่างกัน ในสายตาของอาจารย์อาจจะเห็นว่า นิสิตมหา- วิทยาลัยควรจะรู้จักการปกครองตนเองและศึกษาการดำเนินชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัยด้วยตนเอง เนื่องจาก การเรียนในมหาวิทยาลัยนั้นผู้เรียนจะต้องเป็นผู้ใหญ่ มีความรับผิดชอบ และรู้จักตัดสินใจด้วยตนเอง แต่ในสายตาของนิสิตนั้นเห็นว่า นิสิตที่เข้ามาใหม่ ยังไม่มีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัย นิสิตจึงต้องการผู้ที่จะได้คำแนะนำแก่พวกเขาได้ และ ตามที่เป็นจริงประธานเชียร์ เป็นผู้ที่ทำหน้าที่ใกล้ชิดกับนิสิตใหม่ ทวยเหตุผลเหล่านี้จึงจะทำให้ นิสิตเห็นชอบในตำแหน่งหน้าที่และผลงานของประธานเชียร์เท่าที่เป็นอยู่ นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์ที่ ปรากฏว่า นิสิตส่วนมากเห็นด้วยว่าควรมีอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับนิสิต ซึ่งผลการวิเคราะห์นี้ แสดง ให้เห็นชัดว่า นิสิตต้องการผู้ที่จะสามารถช่วยเหลือให้คำแนะนำแก่ตน ไม่เพียงแค่นิสิตเท่านั้น อาจารย์ คอยส่วนรวมส่วนมากก็เห็นด้วย

4- การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ชายกับอาจารย์หญิง

สมมติฐานที่ 2 ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ชายกับอาจารย์หญิงเกี่ยวกับเรื่อง
การปกครองนิตไม่แตกต่างกัน

ผลของการทดสอบสมมติฐาน รันยศาสตร์ α โดยใช้ t-test มีรายละเอียด
ดังที่ได้นำเสนอไว้ในตารางที่ 1c

ตารางที่ 1c การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ชายกับอาจารย์หญิง
เกี่ยวกับเรื่องการปกครองนิต

ข้อที่	อาจารย์ชาย (64 คน) อาจารย์หญิง (36 คน)	\bar{x}	σ^2	t	P
1.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	2.30 3.22	1.31 .6	2.17	< .05
2.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.00 4.17	2.97 .6	.32	> .05
3.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	2.11 3.11	.47 .75	1.16	> .05
4.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.56 4.33	1.63 .6	1.	> .05
5.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.17 4.36	2.17 1.33	1.44	> .05
6.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.50 3.67	3.7 .6	.30	> .05
7.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	2.14 3.11	.46 1.6	1.11	> .05
8.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.51 4.22	2.13 .4	1.60	> .05

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ข้อ	อาหารบด (64 คน) อาหารแห้ง (36 คน)	\bar{x}	s^2	t	P
9.	อาหารบด อาหารแห้ง	4.73 4.56	1.63 1.36	.67	> .5
10.	อาหารบด อาหารแห้ง	3.4 3.6	1.76 1.71	.11	> .05
11.	อาหารบด อาหารแห้ง	1.6 1.5	1.31 1.61	.12	> .05
12.	อาหารบด อาหารแห้ง	5.16 5.6	1.36 1.4	.50	> .5
13.	อาหารบด อาหารแห้ง	4.36 3.64	2.1 1.51	1.14	> .05
14.	อาหารบด อาหารแห้ง	2.63 2.56	2.56 1.36	.27	> .05
15.	อาหารบด อาหารแห้ง	4.6 4.56	1.36 3.74	.13	> .05
16.	อาหารบด อาหารแห้ง	2.47 2.69	2.31 1.3	.24	> .05
17.	อาหารบด อาหารแห้ง	2.16 2.03	1.69 1.7	.47	> .05
18.	อาหารบด อาหารแห้ง	2.53 2.6	1.06 2.01	1.15	> .05

ตารางที่ 1. (ต่อ)

ข้อที่	อาจารย์ชาย (64คน) อาจารย์หญิง (36คน)	\bar{x}	σ^2	t	P
19.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	2.32 2.31	1.64 1.33	1.64	> .05
20.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.31 4.40	2.23 1.36	1.31	> .05
21.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	2.14 2.14	1.36 1.63	1.42	> .05
22.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.56 4.50	2.50 1.50	0.21	> .05
23.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	1.33 2.14	1.36 1.60	1.13	> .05
24.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.43 4.36	3.57 1.67	0.13	> .05
25.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	2.42 2.64	2.16 1.71	0.77	> .05
26.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	2.33 2.54	3.78 1.31	0.65	> .05
27.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.50 4.46	1.36 1.42	0.43	> .05
28.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	3.17 3.56	2.74 1.37	1.33	> .05
29.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	1.26 2.30	1.11 1.11	0.64	> .05

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อที่	อาจารย์ชาย (64คน) อาจารย์หญิง (36คน)	\bar{x}	σ^2	t	P
30.	อาจารย์ชาย	2.83	2.20	0.44	> .05
	อาจารย์หญิง	2.72	0.98		
31.	อาจารย์ชาย	3.41	2.56	1.79	> .05
	อาจารย์หญิง	2.92	2.65		
32.	อาจารย์ชาย	2.71	2.19	0.01	> .05
	อาจารย์หญิง	2.72	1.15		
33.	อาจารย์ชาย	2.65	1.48	0.25	> .05
	อาจารย์หญิง	2.61	.85		
34.	อาจารย์ชาย	1.96	1.09	1.10	> .05
	อาจารย์หญิง	2.22	1.40		
35.	อาจารย์ชาย	3.83	2.11	0.42	> .05
	อาจารย์หญิง	3.70	2.28		
36.	อาจารย์ชาย	3.55	2.74	0.44	> .05
	อาจารย์หญิง	3.67	1.15		
37.	อาจารย์ชาย	4.10	2.34	0.72	> .05
	อาจารย์หญิง	4.22	2.64		
38.	อาจารย์ชาย	4.33	1.46	0.81	> .05
	อาจารย์หญิง	4.75	1.80		
39.	อาจารย์ชาย	3.71	2.11	0.58	> .05
	อาจารย์หญิง	3.83	.84		
40.	อาจารย์ชาย	3.12	2.25	1.94	> .05
	อาจารย์หญิง	2.64	1.04		

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อที่	อาจารย์ชาย (64คน) อาจารย์หญิง (30คน)	\bar{x}	σ^2	t	P
41.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	3.78 3.82	2.32 1.71	0.10	> .05
42.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	3.19 3.6	1.56 1.06	0.53	> .05
43.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	3.35 3.72	1.70 0.87	2.01	< .05
44.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.77 4.86	2.83 .63	0.36	> .05
45.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.83 4.97	1.77 1.03	0.59	> .05
46.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.72 4.69	2.07 1.87	0.69	> .05
47.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.09 4.69	1.62 2.05	0.35	> .05
48.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.73 4.89	1.44 0.88	0.00	> .5
49.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.77 4.78	.36 .95	0.56	> .05
50.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.70 4.75	1.40 1.72	0.15	> .05
51.	อาจารย์ชาย อาจารย์หญิง	4.53 4.65	1.67 .95	0.61	> .05

จากตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ชาย และอาจารย์หญิง เกี่ยวกับเรื่องการปกครองนิสิต โดยการทดสอบสมมติฐานโรนัยสำคัญเป็นรายข้อ จำนวนทั้งหมด 51 ข้อ (ข้อที่ 1-51) โดยใช้ t-test ปรากฏว่าผลของการวิเคราะห์ สนับสนุนสมมติฐานโรนัยสำคัญ 49 ข้อ ($P > .05$) และไม่เป็นไปตามสมมติฐานโรนัยสำคัญ 2 ข้อ ($P < .05$)

ผลของการวิเคราะห์ตามตารางข้างบนนี้สรุปผลได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์ชายและอาจารย์หญิงในข้อต่าง ๆ โดยส่วนมากแล้วสอดคล้องกัน รายละเอียดของผลสรุปได้จากท้ายตารางที่ 15 มีอยู่ 1 ข้อที่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยที่ความคิดเห็นเป็นไปในทางเดียวกัน แต่แตกต่างกันที่ระดับ (intensity) ความคิดเห็นคือข้อที่ 1 อาจารย์ชายและหญิงไม่เห็นด้วยว่าคณะกรรมการฝ่ายปกครองและควบคุมการขาดนิสิตในปัจจุบันเป็นผู้ที่มีความรู้และความเข้าใจในชีวิตของนิสิตเป็นอย่างดี ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์ชายและหญิงเท่ากับ 2.80 และ 3.22 ตามลำดับ แสดงว่าอาจารย์ชายไม่เห็นด้วยมากกว่าอาจารย์หญิงในข้อนี้

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์ชายและหญิงที่ขัดแย้งกันคือข้อที่ 43 อาจารย์ชายไม่เห็นด้วยว่าประเพณีเป็นอุปสรรคสำคัญที่กีดกันความคิดอ่านของนิสิตเอาไว้ในวงแคบ ๆ แต่อาจารย์หญิงเห็นด้วยกับข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์ชายและอาจารย์หญิงเท่ากับ 3.35 และ 3.72 ตามลำดับ

5. การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์อาวุโสกับอาจารย์อื่น ๆ
 สมมุติฐานที่ 3 ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์อาวุโสกับอาจารย์อื่น ๆ เกี่ยวกับเรื่อง
 การปกครองนิสิตไม่แตกต่างกัน

ผลของการทดสอบสมมุติฐานโรนีย์สำคัญที่ 3 โดยใช้ t-test มีรายละเอียดดังที่ได้นำเสนอไว้ในตารางที่ 19

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์อาวุโสกับอาจารย์อื่น ๆ
 เกี่ยวกับเรื่องการปกครองนิสิต

ข้อที่	อาจารย์อาวุโส (38 คน) อาจารย์อื่น ๆ (62 คน)	\bar{x}	σ^2	t	P
1.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	3.16 2.97	0.48 2.14	1.08	> .05
2.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	5.11 4.85	0.12 1.12	1.68	> .05
3.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.76 3.13	0.63 0.29	1.57	> .05
4.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.42 4.57	0.53 1.00	1.05	> .05
5.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.26 4.60	1.35 0.68	0.79	> .05
6.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	3.38 3.91	2.25 2.64	1.89	> .05
7.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.05 2.39	0.85 1.17	1.32	> .05
8.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.68 4.90	1.31 0.83	0.22	> .05

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ข้อที่	อาจารย์อาวุโส (38 คน) อาจารย์อื่น ๆ (62 คน)	\bar{x}	s^2	t	p
9.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.5 4.77	1.62 1.48	1.05	> .05
10.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	3.76 4.02	1.78 1.24	0.45	> .05
11.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.05 1.73	2.12 1.03	1.19	> .05
12.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.97 5.19	0.80 1.31	1.07	> .05
13.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	3.88 4.16	2.50 1.29	1.02	> .05
14.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.45 2.72	1.82 1.26	0.73	> .05
15.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.78 4.71	1.67 1.47	0.31	> .05
16.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.58 2.74	1.79 2.84	0.33	> .05
17.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	1.79 2.08	0.88 1.18	2.42	< .05
18.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	1.71 3.08	1.46 1.62	0.77	> .05

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ข้อที่	อาจารย์อาวุโส (38 คน) อาจารย์อื่น ๆ (62 คน)	\bar{x}	σ^2	t	P
19.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	1.71 2.53	0.90 1.13	3.00	< .01
20.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.34 3.77	1.36 2.06	2.04	< .05
21.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.03 2.03	1.28 1.49	0.20	> .05
22.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.66 4.85	0.25 0.26	0.14	> .05
23.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.05 1.97	1.12 1.45	0.13	> .05
24.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.11 4.90	2.87 0.47	1.74	> .05
25.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.35 2.72	1.35 1.68	1.25	> .05
26.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.29 2.94	1.05 1.42	1.95	> .05
27.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	5.11 4.38	1.07 2.01	1.11	> .05
28.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	3.81 3.28	1.53 1.74	2.30	< .05
29.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.05 1.88	1.02 0.86	1.08	> .05

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ข้อที่	อาจารย์อาวุโส (38 คน) อาจารย์อื่น ๆ (62 คน)	\bar{x}	σ^2	t	P
30.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.89 2.84	1.57 1.25	0.14	> .05
31.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	3.39 3.48	1.56 1.55	0.19	> .05
32.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.68 2.97	1.10 0.59	0.64	> .05
33.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.52 2.85	0.60 0.70	1.79	> .05
34.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.11 2.17	0.68 1.00	0.32	> .05
35.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	3.88 3.90	1.63 1.56	0.32	> .05
36.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.41 3.27	1.26 1.05	0.65	> .05
37.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.69 3.89	1.54 1.24	0.73	> .05
38.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.44 4.35	1.24 0.42	1.89	> .05
39.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.36 3.79	0.96 1.00	2.22	< .05
40.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.95 2.98	1.69 1.77	0.10	> .05

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ข้อที่	อาจารย์อาวุโส (38 คน) อาจารย์อื่น ๆ (62 คน)	\bar{X}	σ^2	t	P
41.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	3.70 4.01	1.28 0.74	1.13	> .05
42.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	2.90 3.37	1.27 1.22	2.55	< .05
43.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	3.73 3.40	1.29 0.99	2.24	< .05
44.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.92 4.67	0.92 0.81	1.95	> .05
45.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	5.03 4.88	1.20 0.72	0.47	> .05
46.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.97 4.69	0.87 0.75	0.11	> .05
47.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.87 4.67	1.04 0.63	1.41	> .05
48.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	5.08 4.70	0.75 0.78	2.29	< .05
49.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	5.08 4.58	0.80 1.08	2.56	< .05
50.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	5.03 4.53	1.51 1.56	1.98	< .05
51.	อาจารย์อาวุโส อาจารย์อื่น ๆ	4.84 4.45	1.04 0.06	2.06	< .05

จากตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ เกี่ยวกับเรื่องการปกครองนิสิตโดยการทดสอบสมมุติฐานโรนัยสำคัญเป็นรายข้อจำนวนทั้งหมด 51 ข้อ (ข้อที่ 1-51) ด้วยวิธี t -test ปรากฏว่าผลของการวิเคราะห์สนับสนุนสมมุติฐานโรนัยสำคัญ 40 ข้อ ($P > .05$) และไม่ปฏิบัติตามสมมุติฐานโรนัยสำคัญ 11 ข้อ ($P < .05$ หรือ $P < .01$)

ผลของการวิเคราะห์ตามตารางข้างบนนี้อธิบายสรุปผลได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ ในข้อต่าง ๆ โดยส่วนรวมแล้วสอดคล้องกัน รายละเอียดของผลสรุปที่ได้จากท้ายตารางที่ 15 มีอยู่ 9 ข้อที่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญโดยที่ความคิดเห็นเป็นไปในทางเดียวกัน แต่แตกต่างกันที่ระดับความคิดเห็น (*intensity*) คือข้อที่ 17, 19, 20, 39, 42, 48, 49, 50 และ 51 และมีหนึ่งข้อที่ความเห็นขัดแย้งกัน คือข้อที่ 43 สรุปผลได้ดังต่อไปนี้คือ

ข้อที่ 17 อาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ ส่วนมากไม่เห็นด้วยว่า ประธานเชียร์ของคณะควรเป็นหัวหน้าในการปกครองนิสิตทั้งคณะ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ เท่ากับ 1.79 และ 2.08 ตามลำดับ แสดงว่าอาจารย์อาวุโสไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์อื่น ๆ

ข้อที่ 19 อาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ โดยส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าประธานเชียร์ของคณะควรมีสหัชในการบังคับควบคุมนิสิตของใหม่ได้อย่างเต็มที่ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ เท่ากับ 1.71 และ 2.53 ตามลำดับ แสดงว่าอาจารย์อาวุโสไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์อื่น ๆ

ข้อที่ 20 อาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ โดยส่วนมากเห็นด้วยว่าประธานเชียร์ของคณะควรทำหน้าที่เฉพาะในด้านการเชียร์ แต่ไม่ควรทำหน้าที่ในการควบคุมความประพฤติของนิสิตของใหม่ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ เท่ากับ 4.34 และ 3.77 แสดงว่าอาจารย์อาวุโสเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์อื่น ๆ

ข้อที่ 39 อาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ โดยส่วนมากเห็นด้วยว่าแม้ว่ารุ่นพี่หรือแผนกเชียร์จะไม่เน้นถึงคำขวัญทั้งทำ นิสิตของใหม่ก็จะเรียนรู้ไปด้วยตนเอง ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ เท่ากับ 4.36 และ 3.79 ตามลำดับ แสดงว่าอาจารย์อาวุโสเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์อื่น ๆ

ข้อที่ 42 อาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ โดยส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าประเพณีการทอนรับน้องใหม่เป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้ทัศนคติใหม่เห็นความสำคัญของคำขวัญทั้งห้าค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ เท่ากับ 2.90 และ 3.37 แสดงว่าอาจารย์อาวุโสไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์อื่น ๆ

ข้อที่ 43 อาจารย์อาวุโสส่วนมากเห็นด้วยว่าประเพณีเป็นอุปสรรคที่กีดกันความคิดอ่านของนิสิตไว้ในวงแคบ ๆ (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.73) แต่อาจารย์อื่น ๆ ส่วนมากไม่เห็นด้วยกับข้อนี้ (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.40)

ข้อที่ 48 อาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ ส่วนมากเห็นด้วยว่าความรักพรรคพวกในคณะของตนใดเป็นสาเหตุอันหนึ่งทำให้ทัศนคติทางคณะขัดแย้งกัน ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ เท่ากับ 5.08 และ 4.70 แสดงว่าอาจารย์อาวุโสเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์อื่น ๆ

ข้อที่ 49 อาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ ส่วนมากเห็นด้วยว่าวิธีการเชียร์ของนิสิตใดเป็นสาเหตุอันหนึ่งที่ทำให้ทัศนคติทางคณะขัดแย้งกัน ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ เท่ากับ 5.08 และ 4.58 ตามลำดับ แสดงว่าอาจารย์อาวุโสเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์อื่น ๆ

ข้อที่ 50 อาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ ส่วนมากเห็นด้วยว่าความมุ่งหวังในผลการแข่งขันกีฬามากเกินไป ใดเป็นสาเหตุอันหนึ่งที่ทำให้ทัศนคติทางคณะขัดแย้งกัน ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ เท่ากับ 5.03 และ 4.53 ตามลำดับ แสดงว่าอาจารย์อาวุโสเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์อื่น ๆ

ข้อที่ 51 อาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ ส่วนมากเห็นด้วยว่าค่ายงูเห่ารายแก่นิสิตทางคณะกัน ใดเป็นสาเหตุอันหนึ่งที่ทำให้ทัศนคติทางคณะขัดแย้งกัน ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ เท่ากับ 4.84 และ 4.45 ตามลำดับ แสดงว่าอาจารย์อาวุโสเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์อื่น ๆ

ผลการวิเคราะห์ความเห็นของอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ เกี่ยวกับเรื่องการปกครองนิสิต ปรากฏว่าส่วนมากอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ มีความเห็นไปในแนวเดียวกัน มีเพียงข้อหนึ่งเท่านั้นที่ความคิดเห็นเป็นไปในทางตรงกันข้ามคือ อาจารย์อาวุโสส่วนมากเห็นว่าประเพณีเป็นอุปสรรคสำคัญที่กีดกันความคิดเห็นของนิสิตในวงแคบ ๆ แต่อาจารย์อื่น ๆ ส่วนมากไม่เห็นด้วย

6. การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนิสิตชายกับนิสิตหญิง

สมมุติฐานที่ 4 ความคิดเห็นระหว่างนิสิตชายกับนิสิตหญิงเกี่ยวกับเรื่องการปกครองนิสิตไม่แตกต่างกัน

ผลของการทดสอบสมมุติฐานโรนัยสำคัญที่ 4 โดยใช้ t-test มีรายละเอียดที่ได้นำเสนอไว้ในตารางที่ 20

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนิสิตชายกับนิสิต เกี่ยวกับเรื่องการปกครองนิสิต

ลำดับที่	นิสิตชาย (358คน) นิสิตหญิง (342คน)	\bar{x}	σ^2	t	P
1.	นิสิตชาย นิสิตหญิง	2.90 3.17	2.35 1.13	2.45	< .05
2.	นิสิตชาย นิสิตหญิง	4.57 4.90	1.71 1.19	2.06	< .05
3.	นิสิตชาย นิสิตหญิง	3.20 3.21	1.50 0.95	0.87	> .05
4.	นิสิตชาย นิสิตหญิง	4.11 3.99	1.74 2.23	0.73	> .05
5.	นิสิตชาย นิสิตหญิง	3.78 3.90	1.60 1.52	1.40	> .05
6.	นิสิตชาย นิสิตหญิง	4.03 3.67	1.82 1.54	2.69	< .01
7.	นิสิตชาย นิสิตหญิง	2.98 2.79	1.25 1.53	3.3	< .001

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ข้อที่	นิสิตชาย (358 คน) นิสิตหญิง (342 คน)	\bar{x}^2	σ^2	t	P
8.	นิสิตชาย	4.75	3.49	2.02	< .05
	นิสิตหญิง	4.57	1.14		
9.	นิสิตชาย	5.21	1.31	2.19	< .05
	นิสิตหญิง	5.14	.82		
10.	นิสิตชาย	4.43	1.53	3.46	< .001
	นิสิตหญิง	4.05	2.72		
11.	นิสิตชาย	2.54	2.11	3.30	< .001
	นิสิตหญิง	2.21	1.25		
12.	นิสิตชาย	5.17	1.47	0.39	> .05
	นิสิตหญิง	5.16	1.00		
13.	นิสิตชาย	4.36	1.96	2.38	< .05
	นิสิตหญิง	4.61	1.93		
14.	นิสิตชาย	2.39	1.66	1.79	> .05
	นิสิตหญิง	2.34	1.08		
15.	นิสิตชาย	5.27	1.13	1.60	> .05
	นิสิตหญิง	5.23	.85		
16.	นิสิตชาย	3.55	1.55	1.81	> .05
	นิสิตหญิง	3.46	2.20		
17.	นิสิตชาย	2.91	2.02	1.81	> .05
	นิสิตหญิง	2.73	1.68		
18.	นิสิตชาย	3.65	1.99	1.49	> .05
	นิสิตหญิง	3.82	2.25		

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ข้อที่	นิสิตชาย (358 คน) นิสิตหญิง (342 คน)	\bar{x}	σ^2	t	P
19.	นิสิตชาย	3.94	2.70	2.85	< .01
	นิสิตหญิง	3.59	2.26		
20.	นิสิตชาย	2.43	1.70	2.64	< .01
	นิสิตหญิง	2.72	2.22		
21.	นิสิตชาย	1.77	1.95	2.50	< .05
	นิสิตหญิง	2.02	1.54		
22.	นิสิตชาย	5.20	1.52	1.78	> .05
	นิสิตหญิง	5.24	1.30		
23.	นิสิตชาย	1.77	1.38	3.33	< .001
	นิสิตหญิง	1.99	1.36		
24.	นิสิตชาย	5.17	1.47	1.82	> .05
	นิสิตหญิง	5.11	1.60		
25.	นิสิตชาย	3.86	1.87	0.80	> .05
	นิสิตหญิง	3.78	1.73		
26.	นิสิตชาย	4.51	2.07	3.09	< .01
	นิสิตหญิง	3.59	2.38		
27.	นิสิตชาย	3.96	2.45	1.03	> .05
	นิสิตหญิง	3.81	2.60		
28.	นิสิตชาย	2.48	1.54	4.29	< .001
	นิสิตหญิง	2.60	1.52		
29.	นิสิตชาย	3.35	1.81	5.33	< .001
	นิสิตหญิง	2.19	1.49		

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ข้อที่	นิสิตชาย (358 คน) นิสิตหญิง (342 คน)	\bar{x}	σ^2	t	P
30.	นิสิตชาย	3.75	1.93	0.60	> .05
	นิสิตหญิง	3.81	1.68		
31.	นิสิตชาย	4.16	1.67	500	< .001
	นิสิตหญิง	4.01	1.37		
32.	นิสิตชาย	3.67	1.74	3.33	< .001
	นิสิตหญิง	3.50	1.46		
33.	นิสิตชาย	3.91	1.13	9.10	< .001
	นิสิตหญิง	3.71	1.49		
34.	นิสิตชาย	2.64	1.93	6.67	< .001
	นิสิตหญิง	2.44	1.31		
35.	นิสิตชาย	3.54	2.02	0.40	> .05
	นิสิตหญิง	5.58	1.59		
36.	นิสิตชาย	2.44	1.69	1.29	> .05
	นิสิตหญิง	2.70	1.39		
37.	นิสิตชาย	3.11	2.10	0.70	> .05
	นิสิตหญิง	3.18	1.73		
38.	นิสิตชาย	5.17	1.56	1.10	> .05
	นิสิตหญิง	5.28	1.94		
39.	นิสิตชาย	3.46	2.35	2.64	< .01
	นิสิตหญิง	3.75	1.79		
40.	นิสิตชาย	3.76	1.14	1.25	> .05
	นิสิตหญิง	3.41	1.77		

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ข้อที่	นิสิตชาย (358 คน) นิสิตหญิง (342 คน)	\bar{x}	σ^2	t	P
41.	นิสิตชาย	4.12	2.40	1.09	> .05
	นิสิตหญิง	4.24	1.74		
42.	นิสิตชาย	4.61	1.67	0.70	> .05
	นิสิตหญิง	4.68	1.73		
43.	นิสิตชาย	5.11	1.99	4.66	< .001
	นิสิตหญิง	2.91	1.20		
44.	นิสิตชาย	3.75	2.10	1.46	> .05
	นิสิตหญิง	3.59	1.95		
45.	นิสิตชาย	4.79	2.00	0.73	> .05
	นิสิตหญิง	4.71	1.78		
46.	นิสิตชาย	4.96	1.74	3.63	< .001
	นิสิตหญิง	4.55	2.66		
47.	นิสิตชาย	4.68	1.77	1.34	> .05
	นิสิตหญิง	4.71	1.45		
48.	นิสิตชาย	4.73	1.54	1.78	> .05
	นิสิตหญิง	4.78	1.26		
49.	นิสิตชาย	3.78	2.44	1.27	> .05
	นิสิตหญิง	3.63	2.67		
50.	นิสิตชาย	4.34	1.94	2.33	< .01
	นิสิตหญิง	4.47	1.30		
51.	นิสิตชาย	4.34	1.94	2.33	> .01
	นิสิตหญิง	4.47	1.30		

จากตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนิสิตชายและหญิงเกี่ยวกับเรื่องการปกครองนิสิตโดยการทดสอบสมมติฐานโรนัยสำคัญทั้งหมด 51 ข้อ (ข้อที่ 1-51) ด้วยวิธี t-test ปรากฏว่าผลของการวิเคราะห์สนับสนุนสมมติฐานโรนัยสำคัญ 26 ข้อ ($P > .05$) และไม่เป็นไปตามสมมติฐานโรนัยสำคัญ 25 ข้อ ($P < .05$ หรือ $P < .01$ หรือ $P < .001$)

ผลของการวิเคราะห์ตามตารางข้างบนนี้สรุปผลได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงในข้อต่าง ๆ โดยส่วนรวมแล้วสอดคล้องกัน รายละเอียดของผลสรุปได้จากท้ายตารางที่ 16 มีอยู่ 24 ข้อที่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยที่ความคิดเห็นเป็นไปในทางเดียวกัน แต่แตกต่างกันที่ระดับความคิดเห็น (intensity) คือข้อที่ 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 19, 20, 21, 23, 26, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 43, 46, 50, และ 51 และมีหนึ่งข้อที่ความคิดเห็นขัดแย้งกัน คือข้อที่ 39 สรุปผลได้ดังต่อไปนี้ คือ

ข้อที่ 1 นิสิตชายและหญิงไม่เห็นด้วยว่าคณะกรรมการฝ่ายปกครองและควบคุมมารยานิสิตในปัจจุบันเป็นผู้ที่มีความรู้และความเข้าใจในชีวิตของนิสิตเป็นอย่างดี ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและหญิงเท่ากับ 2.90 และ 3.17 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 2 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าเป็นการสมควรที่มหาวิทยาลัยและแต่ละคณะได้แต่งตั้งให้มหาวิทยาลัยฝ่ายปกครองและควบคุมมารยานิสิต ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.57 และ 4.90 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตหญิงเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตชาย

ข้อที่ 6 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าการใช้ของนิสิตในกรณีที่ฝ่าฝืนกฎระเบียบของมหาวิทยาลัยยังไม่เที่ยงธรรม ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและหญิงเท่ากับ 4.03 และ 3.67 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 7 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากไม่เห็นด้วยที่ว่าถ้านิสิตไม่พอใจกฎระเบียบบางข้อของมหาวิทยาลัย นิสิตควรจะชกขึ้นหรือเพิกเฉยต่อกฎระเบียบนั้นได้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 2.98 และ 2.79 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตหญิงไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตชาย

ข้อที่ 8 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่ากฎระเบียบที่ ๖ ของนิสิตในปัจจุบันควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิง เท่ากับ 4.75 และ 4.57 แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 9 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่านิสิตควรมีส่วนร่วมกับอาจารย์ในการที่จะแก้ไขปรับปรุงกฎระเบียบที่ ๖ ในปัจจุบันนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 5.21 และ 5.14 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 10 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าควรยกเลิกกฎระเบียบที่ ๖ ในปัจจุบันเสีย และวางกฎระเบียบใหม่โดยให้นิสิตมีส่วนร่วมร่วมกับอาจารย์ในการวางกฎระเบียบเหล่านั้นด้วย ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.43 และ 4.05 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 11 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าควรมีนิสิตเพียงฝ่ายเดียวเป็นผู้วางกฎระเบียบการปกครองตนเองในการดำรงชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัย ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 2.54 และ 2.21 แสดงว่านิสิตหญิงไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตชาย

ข้อที่ 13 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรเป็นผู้รับผิดชอบความประพฤติของนิสิตที่อยู่ในความดูแล ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.36 และ 4.61 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตหญิงเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตชาย

ข้อที่ 19 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าประธานเชียร์ของคณะควรมีสิทธิในการบังคับควบคุมนิสิตน้องใหม่ได้อย่างเต็มที่ ค่าเฉลี่ยของความเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 3.94 และ 3.59 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 20 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าประธานเชียร์ของคณะ ควรทำหน้าที่เฉพาะในด้านการเชียร์แต่ไม่ควรทำหน้าที่ในการควบคุมความประพฤติของนิสิตน้องใหม่ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 2.43 และ 2.72 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 21 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าตำแหน่งประธานเชียร์ของมหาวิทยาลัยควรจะได้แก่อาจารย์ ซึ่งทางมหาวิทยาลัยเป็นผู้แต่งตั้ง ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 1.77 และ 2.02 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 23 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าประธานเชียร์ของคณะควรจะได้แก่อาจารย์ซึ่งทางคณะเป็นผู้แต่งตั้ง ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 1.77 และ 1.99 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 26 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่า การที่ให้แผนกเชียร์เป็นผู้อบรมน้องใหม่ให้ช่วยในน้องใหม่มีความเคารพจนทศวัยใ้จจริง ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.01 และ 3.59 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 28 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าอาจารย์บางท่านเป็นผู้อบรมนิสิตใหม่มีความเห็นว่คณะของตนสำคัญที่สุด ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 2.48 และ 2.60 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 29 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าการรักคณะของตน และยึดถือความสำคัญของคณะของตนเป็นใหญ่เป็นสิ่งที่ไม่สมควรทำ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 3.35 และ 2.19 แสดงว่านิสิตหญิงไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตชาย

ข้อที่ 31 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่านิสิตมีเหตุผลในการเชื่อถือและยึดถือสิ่งที่ได้มาจากการอบรมของรุ่นพี่ หรือแผนกเชียร์ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.16 และ 4.01 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 32 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าหาที่ผ่านมา วิธีการที่ประธานเชียร์ของคณะได้ปกครองนิสิตใหม่ได้เป็นที่ยอมรับของอาจารย์และนิสิตโดยส่วนรวมทั้งคณะ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 3.67 และ 3.50 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้ มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 33 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าวิธีการปกครองนิสิตน้องใหม่ของประธานเชียร์ที่ผ่านมาแล้วส่วนมากให้ความอบอุ่นใจแก่นิสิตน้องใหม่ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 3.91 และ 3.71 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 34 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าหาที่ผ่านมาประธานเชียร์ได้เปิดโอกาสให้น้องใหม่ได้แสดงความคิดเห็นโต้แย้งกฎข้อบังคับที่แผนกเชียร์นำมาใช้กับน้องใหม่

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 2.64 และ 2.44 แสดงว่านิสิตหญิงไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตชาย

ข้อที่ 39 นิสิตชายส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าแม้ว่ารุ่นพี่หรือแผนกเชียร์จะไม่เน้นถึงคำขวัญทั้งห้าที่ตนองใ้หมกก็จะเรียนรู้ด้วยตัวเอง (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.46) แต่นิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วย (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75)

ข้อที่ 43 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าประเพณีเป็นอุปสรรคสำคัญที่ขาดความคิดอ่านของนิสิตเอาไว้ในวงแคบ ๆ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 3.11 และ 2.91 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตหญิงไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตชาย

ข้อที่ 46 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าการถูกเหยียดหยามกันระหว่างคณะเป็นสาเหตุอันหนึ่งที่ทำให้ นิสิตระหว่างคณะไม่มีความสามัคคีกัน ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.96 และ 4.55 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 50 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าความมุ่งหวังในผลการแข่งขันกีฬามากเกินไป เป็นสาเหตุอันหนึ่งที่ทำให้ นิสิตทางคณะขัดแย้งกัน ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.34 และ 4.47 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตหญิงเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตชาย

ข้อที่ 51 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าคำยุยงให้ร้ายแก่นิสิตทางคณะกัน เป็นสาเหตุอันหนึ่งที่ทำให้ นิสิตทางคณะขัดแย้งกัน ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.34 และ 4.47 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตหญิงเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตชาย

จากผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องการปกครองนิสิตของนิสิตชายและนิสิตหญิง แสดงให้เห็นว่านิสิตชายและนิสิตหญิงมีความเห็นไปในทำนองเดียวกันเสียส่วนมาก มีอยู่ข้อหนึ่งเท่านั้น คือ ข้อที่ 39 ซึ่งนิสิตชายและนิสิตหญิงมีความคิดเห็นขัดแย้งกัน คือนิสิตชายส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าแม้ว่ารุ่นพี่หรือแผนกเชียร์จะไม่เน้นถึงคำขวัญทั้งห้าให้ที่ตนองใ้หมกก็จะเรียนรู้ด้วยตัวเอง แต่นิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วย

7 การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนิสิตในคณะต่าง ๆ
 สมมุติฐานข้อที่ 5 ความคิดเห็นระหว่างนิสิตในคณะต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องการ
 ปกครองนิสิตในชนคกต่างกัน
 ผลของการทดสอบสมมุติฐานโรนินสำคัญที่ 5 โดยใช้ Analysis of Variance
 มีรายละเอียดดังที่ได้นำแสดงไว้ในตารางที่ 21
 ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนิสิตในคณะต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่อง
 การปกครองนิสิต

ข้อที่	Sources of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F	P
1.	Among Groups	0.44	6	0.07	0.06	> .05
	Within-Groups	713.46	686	1.12		
2.	Among Groups	80.96	6	13.49	8.73	< .01
	Within-Groups	1070.87	689	1.54		
3.	Among Groups	8.77	6	1.46	17.20	< .01
	Within-Groups	590.05	690	0.85		
4.	Among Groups	29.61	6	4.94	2.55	< .05
	Within-Groups	1340.29	686	1.93		
5.	Among-Groups	121.68	6	20.28	9.30	< .01
	Within-Groups	1514.75	688	2.18		
6.	Among Groups	76.24	6	12.71	7.56	< .01
	Within-Groups	1164.32	681	1.68		
7.	Among Groups	52.62	6	8.77	4.28	< .01
	Within-Group	1421.03	687	2.05		
8.	Among Groups	33.06	6	5.51	2.26	< .05
	Within-Groups	1627.34	683	2.44		
9.	Among Groups	22.99	6	3.83	2.32	< .05
	Within Groups	1127.31	687	1.65		
10.	Among Groups	4.61	6	0.77	0.30	> .05
	Within Groups	1407.67	685	2.03		

104	Sources of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F	P
11.	Among Groups	70.74	6	11.79	5.23	< .01
	Within-Groups	1300.69	688	1.59		
12.	Among Groups	14.73	6	2.48	1.96	> .05
	Within-Groups	872.71	690	1.26		
13.	Among Groups	78.18	6	13.08	7.33	< .01
	Within-Groups	1223.36	691	1.77		
14.	Among Groups	28.58	6	4.76	3.15	< .01
	Within-Groups	1048.99	689	1.51		
15.	Among Groups	6.84	6	1.14	1.25	> .05
	Within-Groups	633.91	689	0.91		
16.	Among Groups	24.86	6	4.14	1.95	< .05
	Within-Groups	1820.82	691	2.63		
17.	Among Groups	44.94	6	7.47	3.72	< .01
	Within-Groups	1390.61	692	2.01		
18.	Among Groups	29.16	6	14.86	7.82	< .01
	Within-Groups	1317.40	685	1.90		
19.	Among Groups	25.14	6	4.19	2.53	< .05
	Within-Groups	1143.56	680	1.65		
20.	Among Groups	8.316	6	1.39	3.91	< .01
	Within-Groups	250.47	682	0.36		
21.	Among Groups	63.50	6	10.58	6.81	< .01
	Within-Groups	1077.29	685	1.55		
22.	Among Groups	86.32	6	6.05	3.76	< .01
	Within-Groups	1114.43	685	1.61		
23.	Among Groups	43.50	6	7.26	4.01	< .01
	Within-Groups	1080.68	685	1.56		
24.	Among Groups	87.72	6	14.53	9.79	< .01
	Within-Groups	1105.77	684	1.50		
25.	Among Groups	46.98	6	7.83	8.07	< .01
	Within-Groups	674.40	688	0.97		
26.	Among Groups	102.04	6	17.00	27.86	< .01
	Within-Groups	420.65	682	0.61		
27.	Among Groups	29.62	6	4.93	17.00	< .01
	Within-Groups	204.29	686	0.29		

194 194	Sources of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F	P
28.	Among Groups	23.12	6	3.85	2.29	< .05
	Within - Groups	1161.14	689	1.67		
29.	Among Groups	15.81	6	2.63	1.35	> .05
	Within - Groups	1346.90	690	1.94		
30.	Among Groups	46.43	6	7.73	4.65	< .01
	Within - Groups	1154.31	688	1.66		
31.	Among Groups	21.95	6	3.66	2.36	< .05
	Within - Groups	1074.56	685	1.55		
32.	Among Groups	6.74	6	6.74	4.45	< .01
	Within - Groups	1017.20	684	1.47		
33.	Among Groups	19.23	6	3.20	1.40	> .05
	Within - Groups	1582.55	682	2.28		
34.	Among Groups	23.62	6	3.93	2.67	< .05
	Within - Groups	1018.98	685	1.47		
35.	Among Groups	27.61	6	4.93	2.56	< .05
	Within - Groups	1355.22	687	1.93		
36.	Among Groups	63.09	6	10.51	4.87	< .01
	Within - Groups	1495.92	683	2.16		
37.	Among Groups	47.83	6	6.97	3.28	< .01
	Within - Groups	1685.16	681	2.43		
38.	Among Groups	1.57	6	0.25	0.12	> .05
	Within - Groups	1412.82	688	2.04		
39.	Among Groups	43.91	6	7.31	3.14	< .01
	Within - Groups	1613.92	685	2.33		
40.	Among Groups	63.31	6	10.55	4.95	< .01
	Within - Groups	1473.91	690	2.13		
41.	Among Groups	6.34	6	1.05	0.34	> .05
	within - Groups	2129.64	676	3.07		
42.	Among Groups	66.14	6	11.02	6.69	< .01
	Within - Groups	1141.29	687	1.65		

ลำดับ ข้อ	Sources of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F	P
43.	Among Groups	12.82	6	2.13	1.60	> .05
	Within-Groups	923.81	687	1.33		
44.	Among Groups	6.90	6	11.50	25.00	< .01
	Within-Groups	318.41	685	0.46		
45.	Among Groups	19.01	6	3.17	1.40	> .05
	Within-Groups	1567.99	686	2.26		
46.	Among Groups	14.92	6	2.42	1.62	> .05
	Within-Groups	1066.33	689	1.54		
47.	Among Groups	47.54	6	6.92	2.72	< .05
	Within-Groups	2021.9	687	2.92		
48.	Among Groups	6.09	6	1.01	0.67	> .05
	Within-Groups	1043.10	688	1.51		
49.	Among Groups	6.03	6	1.00	2.90	< .01
	Within-Groups	239.46	687	0.34		
50.	Among Groups	8.14	6	1.35	4.50	< .01
	Within-Groups	210.00	689	0.30		
51.	Among Groups	2154	6	0.42	0.26	> .05
	Within-Groups	1135.75	688	1.64		

จากตารางที่ 21 ผลของการวิเคราะห์เปรียบเทียบความถี่เห็นของนิสิตในระหว่างคณะ
ต่าง ๆ เกี่ยวกับการปกครองนิสิตเป็นรายข้อจำนวนทั้งหมด 51 ข้อ (ข้อที่ 1-51) โดยวิธี
Analysis of Variance ปรากฏผลว่า โดยส่วนมากแล้วนิสิตคณะต่าง ๆ มีความถี่เห็นที่แตกต่าง
ก็อย่างมีนัยสำคัญเป็นจำนวน 37 ข้อ ($P < .05$ หรือ $P < .01$) โดยเฉพาะข้อ 2, 3,
4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26,
27, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 42, 44, 47, 49, และ 50
ส่วนข้อที่ 14 ข้อที่เหลือเห็นความถี่เห็นระหว่างนิสิตคณะต่าง ๆ เป็นไปในทิศทางสอดคล้องกัน
($P > .05$) โดยเฉพาะข้อ 1, 10, 12, 15, 29, 33, 38, 41, 43, 45, 46,
48 และ 51 รายละเอียดเกี่ยวกับผลสรุปปรากฏจากท้ายตารางที่ 16

เพื่อที่จะให้ทราบว่า ความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญนั้น เป็นความแตกต่างของระดับ [intensity] ของความคิดเห็นหรือเป็นความแตกต่างของความคิดเห็นที่เป็นไปในทางตรงกันข้าม โดยทำการวิเคราะห์เพิ่มเติมโดยการใช้ค่าเฉลี่ย $[\bar{X}]$ ของความคิดเห็นของนิสิตแต่ละคณะของปรากฏว่าเป็นความแตกต่างในทางตรงกันข้ามเพียง 17 ข้อ คือ ข้อที่ 3, 5, 8, 16, 18, 19, 20, 25, 26, 28, 30, 32, 35, 37, 39, 40, และ 44 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

ข้อที่ 3 นิสิตคณะต่าง ๆ ส่วนมากไม่เห็นควยว่าการปกครองที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน อาจารย์ได้ให้ความชอบแก่นิสิตที่อยู่แล้ว มีอยู่คณะเดียวที่เห็นควย คือคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี เท่ากับ 3.77 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตคณะครุศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 3.30, 2.90, 2.72, 3.28, 3.24 และ 2.86 ตามลำดับ)

ข้อที่ 5 นิสิตคณะต่าง ๆ ส่วนมากเห็นควยว่า นิสิตทำเนิ่นชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัย โดยที่ไม่ค่อยสนใจเกี่ยวกับกฎระเบียบต่าง ๆ แต่นิสิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ส่วนมากไม่เห็นควยกับข้อนี้ (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ เท่ากับ 2.92 ของคณะครุศาสตร์ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 4.13, 3.73, 4.21, 3.84, 3.69 และ 3.94 ตามลำดับ)

ข้อที่ 8 นิสิตคณะต่าง ๆ ส่วนมากเห็นควยว่า กฎระเบียบที่ใช้อยู่ของนิสิตปัจจุบันควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข แต่นิสิตคณะครุศาสตร์ และคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ส่วนมากไม่เห็นควย (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตทั้งสองคณะเท่ากับ 3.43 และ 3.04 ตามลำดับ และค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 4.85, 4.56, 4.89, 4.89 และ 4.56 ตามลำดับ)

ข้อที่ 16 นิสิตคณะครุศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ ส่วนมากไม่เห็นควยว่า ภาระงานเรี่ยไรเป็น ำแหน่งที่ดำคัญสำหรับการทำงานชีวิตของนิสิตในมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 2.99, 3.46, 2.89 และ 2.86 ตามลำดับ) แต่นิสิตคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ศึกษาศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ ส่วนมากเห็นควย (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.93, 3.71 และ 3.67 ตามลำดับ)

ข้อที่ 18 นวัตกรรมต่าง ๆ โดยส่วนมากเห็นด้วยว่า ภาระงานเขียนของคณะควรเป็นหัวหน้าในการปกครองเฉพาะนิสิตของใหม่ และนิตคณะรัฐศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้ (ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจของนิสิตทั้ง 3 คณะนี้เท่ากับ 3.31, 3.39 และ 2.02 ตามลำดับ และค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจของนิสิตคณะรัฐศาสตร์ ศึกษาศาสตร์และการบัญชี วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ เท่ากับ 3.73, 4.09, 3.98 และ 3.65 ตามลำดับ)

ข้อที่ 19 นวัตกรรมต่าง ๆ โดยส่วนมากเห็นด้วยว่า ภาระงานเขียนของคณะควรมีสื่อในการบังคับควบคุมนิสิตของใหม่โดยเพิ่มเติม แต่นิตคณะรัฐศาสตร์ และอักษรศาสตร์ ส่วนมากไม่เห็นด้วยกับข้อนี้ (ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจของนิสิตคณะรัฐศาสตร์และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 3.11 และ 3.00 ตามลำดับ และค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจของนิสิตคณะศึกษาศาสตร์และการบัญชี วิทยาศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ เท่ากับ 4.03, 3.51, 3.83, 4.25 และ 3.63 ตามลำดับ)

ข้อที่ 20 นวัตกรรมต่าง ๆ โดยส่วนมากไม่เห็นด้วยว่า ภาระงานเขียนของคณะควรทำหน้าที่เฉพาะในด้านงานเขียน แต่ไม่ควรทำหน้าที่ในการควบคุมความประพฤติของนิสิตของใหม่ แต่นิตคณะรัฐศาสตร์ส่วนมากเห็นด้วย (ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจของนิสิตรัฐศาสตร์ เท่ากับ และค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจของนิสิตคณะรัฐศาสตร์ ศึกษาศาสตร์และการบัญชี วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และคณะอักษรศาสตร์ เท่ากับ 2.67, 2.93, 2.39, 2.34, 2.72 และ 3.15 ตามลำดับ)

ข้อที่ 25 นวัตกรรมต่าง ๆ โดยส่วนมากเห็นด้วยว่า หน้าที่ยามมาแขนงเขียนโคให้ทำหน้าที่อบรมของใหม่ให้เข้าใจถึงการดำเนินชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัยไทยอย่างถูกต้อง แต่นิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ส่วนมากไม่เห็นด้วย (ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 3.19 และ 3.28 ตามลำดับ และของนิสิตคณะรัฐศาสตร์ ศึกษาศาสตร์และการบัญชี วิทยาศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ เท่ากับ 3.69, 3.99 3.80, 3.88 และ 3.99 ตามลำดับ)

ข้อที่ 26 นวัตกรรมต่าง ๆ โดยส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าการที่ให้อาจารย์เป็นผู้อบรมของใหม่ให้ช่วยให้นักของใหม่มีความเคารพหน้าที่ด้วยใจจริง แต่นิตคณะศึกษาศาสตร์และการบัญชี รัฐศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ ส่วนมากเห็นด้วย (ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจเท่ากับ 4.15, 3.72 และ 3.86 ตามลำดับ และค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจของนิสิตคณะรัฐศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์

สถาปัตยกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 3.45, 4.31, 3.15 และ 3.29 ตามลำดับ)

ข้อที่ 28 นวัตกรรมต่าง ๆ โดยส่วนมากไม่เห็นด้วยว่า อาจารย์บางท่านเป็นผู้บรม
 นิธิใหม่ให้ความเห็นวาทะของทนายคดีพิสดาร แต่นวัตกรรมวิศวกรรมศาสตร์ ส่วนมากเห็นด้วยกับข้อนี้
 (คาเฉลี่ยของความคิดเห็นของนวัตกรรมวิศวกรรมศาสตร์ เท่ากับ 4.31 และของนวัตกรรมการศึกษา
 พาณิชยศาสตร์และการบัญชี รัฐศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์
 เท่ากับ 2.59, 2.46, 2.58, 2.78, 2.72 และ 2.74 ตามลำดับ)

ข้อที่ 30 นวัตกรรมต่าง ๆ โดยส่วนมากเห็นด้วยว่า เหาพยานมาส่วนมากแล้วและนัก
 เขียวมีกิจกรรมของใหม่ให้ปกครองความสามัคคีระหว่างนิสิตทุกคณะเป็นเชิงสำคัญ แต่นวัตกรรม
 สถาปัตยกรรมศาสตร์ ส่วนมากไม่เห็นด้วยกับข้อนี้ (คาเฉลี่ยของความคิดเห็นของนวัตกรรมสถาปัตย
 กรรมศาสตร์ เท่ากับ 3.28 และ ของคณะครุศาสตร์ พาณิชยศาสตร์และการบัญชี รัฐศาสตร์
 วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 4.09, 3.80, 3.71, 4.09
 และ 3.50 ตามลำดับ)

ข้อที่ 32 นวัตกรรมต่าง ๆ โดยส่วนมากไม่เห็นด้วยว่า เหาพยานมาวิธีการที่ประธาน
 เขียวของคณะให้ปกครองนิสิตใหม่ โทเป็นเพียงรับของอาจารย์และนิสิตโดยส่วนรวมทั้งคณะ
 แต่นวัตกรรมพาณิชยศาสตร์และการบัญชี วิทยาศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ส่วนมากเห็นด้วย
 กับข้อนี้ (คาเฉลี่ยของความคิดเห็นของนวัตกรรมพาณิชยศาสตร์และการบัญชี วิทยาศาสตร์ และ
 สถาปัตยกรรมศาสตร์ เท่ากับ 4.02, 3.56 และ 3.56 ตามลำดับ และคาเฉลี่ยของความคิดเห็น
 ของนวัตกรรมการศึกษา รัฐศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 3.38,
 3.31, 3.16 และ 2.95 ตามลำดับ)

ข้อที่ 35 นวัตกรรมต่าง ๆ โดยส่วนมากเห็นด้วยว่า เหาพยานมาส่วนมากแล้วประธาน
 เขียวปกครองน้องใหม่ โดยไม่มีการข่มขู่และขู่ลงโทษที่แน่นอน แต่นวัตกรรมพาณิชยศาสตร์
 และการบัญชี และคณะวิศวกรรมศาสตร์ ส่วนมากไม่เห็นด้วยกับข้อนี้ (คาเฉลี่ยของความคิดเห็นของ
 นวัตกรรมพาณิชยศาสตร์และการบัญชี และคณะวิศวกรรมศาสตร์ เท่ากับ 3.36 และ 3.31 ตาม
 ลำดับ และคาเฉลี่ยของความคิดเห็นของนวัตกรรมการศึกษา รัฐศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สถาปัตย
 กรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 3.72, 3.52, 3.74, 3.61 และ 3.91 ตามลำดับ)

ข้อที่ 37 นิสิตคณะต่าง ๆ ส่วนมากไม่เห็นความว่า ถ้านิสิตของใหม่ได้ศึกษาการทำให้เป็นชีวิตในมหาวิทยาลัยด้วยตนเอง จะทำให้เราเป็นผู้มีความเชื่อมั่นในตนเอง แต่ นิสิตคณะอักษรศาสตร์ ส่วนมากเห็นด้วยกับข้อนี้ (คาเจสียของความคิดเห็นของนิสิตคณะอักษรศาสตร์ เท่ากับ 3.62 และของคณะรัฐศาสตร์ ทานิชยศาสตร์และการบัญชี คณะครุศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ เท่ากับ 3.18, 2.94, 3.10, 3.22, 2.96 และ 2.41 ตามลำดับ)

ข้อที่ 39 นิสิตคณะต่าง ๆ โดยส่วนมากเห็นด้วยว่า แมว่ารุ่นพี่หรือแผนกเชียร์จะไม่เน้นถึงคำขวัญทั้งห้า นิสิตของใหม่ก็จะเรียนรู้โดยด้วยตนเอง แต่ นิสิตคณะวิทยาศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ไม่เห็นด้วย (คาเจสียของความคิดเห็นของนิสิตคณะวิทยาศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ เท่ากับ 3.22 และ 3.20 ตามลำดับ และคาเจสียของความคิดเห็นของนิสิตคณะครุศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์และการบัญชี รัฐศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 3.68, 3.74, 3.57, 3.74 และ 3.57 ตามลำดับ)

ข้อที่ 40 นิสิตคณะต่าง ๆ โดยส่วนมากไม่เห็นด้วยว่า นิสิตโดยยึดหลักคำขวัญทั้งห้ามาใช้ปฏิบัติในการดำเนินชีวิตอยู่ร่วมกันอย่างเหมาะสมดีแล้ว แต่ นิสิตคณะศึกษาศาสตร์และการบัญชี คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ ส่วนมากเห็นด้วยกับข้อนี้ (คาเจสียของความคิดเห็นของนิสิตสามคณะนี้เท่ากับ 3.75, 3.68 และ 3.72 ตามลำดับ และคาเจสียของความคิดเห็นของนิสิตคณะครุศาสตร์ รัฐศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 3.01, 3.11, 3.46 และ 3.02 ตามลำดับ)

ข้อที่ 44 นิสิตคณะต่าง ๆ โดยส่วนมากเห็นด้วยว่าควรให้หม้การปรับปรุงวิธีการใช้ปฏิบัติในประเพณีการต้อนรับของใหม่ แต่ นิสิตคณะศึกษาศาสตร์และการบัญชีส่วนมากไม่เห็นด้วย (คาเจสียของความคิดเห็นของคณะครุศาสตร์ รัฐศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 4.06, 3.80, 3.61, 3.60, 4.36 และ 3.62 ตามลำดับ)

8. การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนิสิตในระดับชั้นต่าง ๆ

สมมุติฐานข้อที่ 6 ความคิดเห็นระหว่างนิสิตในระดับชั้นต่าง ๆ เกี่ยวกับการปกครองนิสิตไม่แตกต่างกัน

ผลของการทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 6 โดยใช้ Analysis of Variance มีรายละเอียดดังที่แสดงไว้ในตารางที่ 22

ตารางที่ 22 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตในระดับชั้นต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่อง การปกครองนิสิต

ข้อที่	Sources of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F	P
1.	Among Groups	7.90	3	2.63	1.76	> .05
	Within-Groups	946.35	691	1.36		
2.	Among Groups	13.00	3	4.33	3.19	< .05
	Within-Groups	953.28	693	1.37		
3.	Among Groups	4.30	3	1.43	0.85	> .05
	Within-Groups	117.90	693	1.69		
4.	Among Groups	5.56	3	1.85	1.42	> .05
	Within-Groups	898.00	689	1.29		
5.	Among Groups	1.70	3	0.57	1.50	> .05
	Within-Groups	214.69	691	0.38		
6.	Among Groups	7.14	3	2.38	1.80	> .05
	Within-Groups	936.00	684	1.32		
7.	Among Groups	56.20	3	18.73	7.72	< .01
	Within-Groups	1688.55	690	2.43		
8.	Among-Groups	8.88	3	2.96	2.04	> .05
	Within-Groups	1007.26	686	1.44		
9.	Among-Groups	27.45	3	9.21	8.45	< .01
	Within-Groups	760.25	695	1.09		
10.	Among-Groups	15.64	3	5.21	2.47	> .05
	Within-Groups	1467.04	688	2.11		

TBN	Sources of Variation	S.S.	d.f	M.S.	F	P.
11.	Among Groups	5.89	3	1.96	1.33	> .05
	Within-Groups	1020.55	691	1.90		
12.	Among Groups	16.40	3	5.46	3.83	< .01
	Within-Groups	993.79	692	1.42		
13.	Among Groups	27.76	3	9.25	7.89	< .01
	Within-Groups	816.78	694	1.17		
14.	Among Groups	8.73	3	2.91	2.09	> .05
	Within-Groups	965.48	693	1.39		
15.	Among Groups	4.06	3	1.35	1.81	> .05
	Within-Groups	519.37	692	0.75		
16.	Among Groups	11.48	3	3.82	1.84	> .05
	Within-Groups	1447.45	694	2.08		
17.	Among Groups	19.46	3	6.48	3.17	< .05
	Within-Groups	1422.97	695	2.05		
18.	Among Groups	149.90	3	49.96	15.83	< .01
	Within-Groups	2196.79	688	3.16		
19.	Among Groups	17.93	3	5.97	2.21	> .05
	Within-Groups	1882.68	683	2.71		
20.	Among Groups	10.14	3	0.718	0.49	> .01
	Within-Groups	1001.05	685	1.44		
21.	Among Groups	17.17	3	5.72	3.79	< .05
	Within-Groups	1050.18	688	1.51		
22.	Among Groups	40.27	3	13.42	5.21	< .01
	Within-Groups	1796.29	690	2.58		
23.	Among Groups	14.29	3	4.76	4.33	< .01
	Within-Groups	764.65	688	1.10		
24.	Among Groups	20.28	3	6.76	3.38	< .05
	Within-Groups	1391.97	687	2.00		
25.	Among Groups	13.49	3	4.48	6.06	< .01
	Within-Groups	516.11	691	0.74		

1991	Sources of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F	P
26.	Among Groups	97.41	3	32.47	10.72	< .01
	Within-Groups	2106.97	685	3.01		
27.	Among Groups	15.56	3	5.18	2.31	> .05
	Within-Groups	1561.93	689	2.24		
28.	Among Groups	4.75	3	1.58	3.21	< .05
	Within-Groups	3.43.51	692	0.49		
29.	Among Groups	50.09	3	16.69	8.99	< .01
	Within-Groups	1291.67	693	1.86		
30.	Among Groups	69.00	3	23.00	11.32	< .01
	Within-Groups	1550.52	691	2.23		
31.	Among Groups	22.50	3	7.50	2.83	< .05
	Within-Groups	1842.01	688	2.65		
32.	Among Groups	24.46	3	8.15	4.59	< .01
	Within-Groups	1234.98	687	1.77		
33.	Among Groups	8.66	3	2.88	1.95	> .05
	Within-Groups	1030.99	68.5	1.40		
34.	Among Groups	1.96	3	0.65	0.42	> .05
	Within-Groups	1095.87	688	1.57		
35.	Among Groups	21.31	3	7.10	18.87	< .01
	Within-Groups	261.91	690	0.38		
36.	Among Groups	7.85	3	2.61	1.65	> .05
	Within-Groups	10.98.00	686	1.57		
37.	Among Groups	20.29	3	6.76	3.90	< .01
	Within-Groups	1177.57	684	1.69		
38.	Among Groups	2.12	3	0.71	0.67	> .05
	Within-Groups	729.08	691	1.05		
39.	Among Groups	78.22	3	26.07	10.55	< .01
	Within-Groups	1719.26	688	2.47		
40.	Among Groups	10.13	3	3.74	1.76	> .05
	Within-Groups	1330.63	691	1.91		
41.	Among Groups	0.18	3	2.25	1.00	> .05
	Within-Groups	1573.14	679	2.25		

Sources of Variation		S.S	d.f.	M.S.	F	P
42.	Among Groups	6.87	3	2.29	1.34	>.05
	Within-Groups	1192.41	630	1.72		
43.	Among Groups	8.39	3	2.79	1.53	>.05
	Within-Groups	1265.49	690	1.82		
44.	Among Groups	19.11	3	6.31	2.51	>.05
	Within-Groups	1167.00	688	1.68		
45.	Among Groups	14.34	3	4.78	2.30	>.05
	Within-Groups	1444.09	689	2.07		
46.	Among Groups	92.84	3	30.94	11.07	<.01
	Within-Groups	1945.55	692	2.80		
47.	Among Groups	5.03	3	1.67	0.96	>.05
	Within-Groups	1212.00	690	1.74		
48.	Among Groups	8.55	3	2.85	1.41	>.05
	Within-Groups	1398.18	691	2.01		
49.	Among Groups	36.53	3	13.17	5.30	<.01
	Within-Groups	1598.89	688	2.30		
50.	Among Groups	6.85	3	22.8	6.87	<.01
	Within-Groups	231.15	692	3.3		
51.	Among Groups	7.74	3	2.58	1.40	>.05
	Within-Groups	1277.19	691	1.84		

จากตารางที่ 22 ผลของการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตในระดับชั้นต่าง ๆ เป็นรายข้อจำนวนทั้งหมด 51 ข้อ (ข้อที่ 1-51) โดยวิธี Analysis of Variance ปรากฏผลว่า นิสิตในระดับชั้นต่าง ๆ มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเป็นจำนวน 24 ข้อ ($P < .05$ หรือ $P < .01$) ได้แก่ข้อที่ 2, 7, 9, 12, 13, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 39, 46, 49 และ 50 ส่วนอีก 27 ข้อที่เหลือนั้น ความคิดเห็นระหว่างนิสิตในระดับชั้นต่าง ๆ เป็นไปในทำนองสอดคล้องกัน ($P > .05$) ได้แก่ข้อที่ 1, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 19, 20, 27, 33, 34, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48 และ 51 รายละเอียดเกี่ยวกับผลสรุปได้จากท้ายตารางที่ 16

เพื่อที่จะให้ทราบว่าความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญนั้น เป็นความแตกต่างของระดับ (intensity) ของความคิดเห็นหรือเป็นความแตกต่างของความคิดเห็นที่เป็นไปในทางตรงกันข้าม ได้ทำการวิเคราะห์เพิ่มเติม โดยหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของความคิดเห็นของนิสิตในชั้นต่าง ๆ ผลปรากฏว่าความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทั้ง 24 ข้อนั้น เป็นความแตกต่างของความคิดเห็นที่เป็นไปในทางตรงกันข้ามเพียง 6 ข้อ คือ ข้อที่ 18, 28, 30, 32, 35 และ 39 ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

ข้อที่ 18 นิสิตชั้นปีที่หนึ่งและปีที่สองมีความเห็นไปในทางตรงข้ามกับนิสิตชั้นปีที่สามและปีที่สี่ คือ นิสิตชั้นปีที่หนึ่งและปีที่สองส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าประธานเชียร์ของคณะควรเป็นหัวหน้าในการปกครองเฉพาะนิสิตน้องใหม่ (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.39 และ 2.89 ตามลำดับ) แต่นิสิตชั้นปีที่สามและปีที่สี่เห็นด้วยกับข้อนี้ (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.50 และ 3.95 ตามลำดับ)

ข้อที่ 28 นิสิตชั้นต่าง ๆ โดยส่วนมากไม่เห็นด้วยว่า อาจารย์บางท่านเป็นผู้อบรมนิสิตใหม่มีความเห็นว่าคุณค่าของคนสำคัญที่สุด แต่นิสิตชั้นปีที่สามเห็นด้วยกับข้อนี้ (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่สามเท่ากับ 3.69 และของนิสิตชั้นปีที่หนึ่ง ปีที่สองและปีที่สี่เท่ากับ 2.33, 2.54, และ 2.98 ตามลำดับ)

ข้อที่ 30 นิสิตชั้นปีที่สี่มีความคิดเห็นไปในทางตรงกันข้ามกับนิสิตชั้นอื่น ๆ คือ นิสิตชั้นปีที่สี่ไม่เห็นด้วยว่า เท้าที่ขานมาส่วนมากแล้ว แขนกซ้ายมักจะมีข้อมน่องใหม่ให้ยักถือความสามัคคีระหว่างนิสิตทุกคนเป็นสิ่งสำคัญ (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.48) แต่นิสิตชั้นปีที่หนึ่ง ปีที่สอง และปีที่สาม ส่วนมากเห็นด้วยกับข้อนี้ (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 4.13, 3.64 และ 3.65 ตามลำดับ)

ข้อที่ 32 นิสิตชั้นต่าง ๆ โดยส่วนมากเห็นด้วยว่า เท้าที่ขานมาวิธีการที่ประธานเชียร์ของคณะใช้ปกครองนิสิตใหม่ได้เป็นที่ยอมรับของอาจารย์และนิสิต โดยส่วนรวมทั้งคณะ แต่นิสิตชั้นปีที่หนึ่งไม่เห็นด้วยกับข้อนี้ (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่หนึ่งเท่ากับ 3.40 และค่าเฉลี่ยของนิสิตชั้นปีที่สอง ปีที่สาม และปีที่สี่ เท่ากับ 3.72, 3.55 และ 3.66 ตามลำดับ)

ข้อที่ 35 นิสิตชั้นปีที่หนึ่งและปีที่สี่ส่วนมากเห็นด้วยเหมือนกันว่า เท้าที่ขานมาส่วนมากแล้วประธานเชียร์ปกครองน้องใหม่โดยไม่มีข้อ ขอบบังคับและบทลงโทษที่แน่นอน (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.62 และ 3.67 ตามลำดับ) แต่นิสิตชั้นปีที่สองและปีที่สามส่วนมากไม่เห็นด้วยกับข้อนี้ (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.49 และ 3.46 ตามลำดับ)

ข้อ 39 นิสิตชั้นปีที่หนึ่ง และปีที่สอง มีความคิดเห็นไปในทางตรงกันข้ามกับนิสิตปีที่สามและปีที่สี่คือ นิสิตปีที่หนึ่งและปีที่สองส่วนมากเห็นด้วยว่า แมวอารบที่หรือแมวเนกเชียร์จะไม่เน้นถึงคำขวัญทั้งห้า นิสิตน้องใหม่ก็จะเรียนรู้ไปทวยตนเอง (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.86 และ 3.59 ตามลำดับ) แต่นิสิตปีที่สามและปีที่สี่ไม่เห็นด้วย (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.32 เท่ากัน)

การวิเคราะห์ข้อมูลในปัญหาที่ 2 เกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนันทนาการ

1. การวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์โดยส่วนรวมมีแสดงไว้ในตาราง

ที่ 23

ตารางที่ 23 ร้อยละของจำนวนอาจารย์ที่มีความคิดเห็นในแง่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย
ต่อคำถามแต่ละข้อในเรื่องกิจกรรมนันทนาการและค่าของมัธยิมของคะแนนความ
คิดเห็น $[\bar{x}]$

ข้อที่	เห็นด้วย	ร้อยละ	ไม่เห็นด้วย	ร้อยละ	ไม่มีคำตอบ	ร้อยละ	$[\bar{x}]$
52.	99		1		0		5.15
53.	75		21		4		4.07
54.	94		6		0		4.87
55.	83		14		3		4.41
56.	93		6		1		4.73
57.	48		47		5		3.59
58.	95		4		1		4.77
59.	90		4		6		4.69
60.	71		20		9		4.32
61.	89		6		5		4.69
62.	50		41		9		3.65
63.	80		16		4		3.77
64.	34		62		4		3.36
65.	80		17		3		3.77
66.	87		8		5		4.69
67.	87		10		3		4.34
68.	10		88		2		2.50

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ข้อที่	เห็นด้วย ร้อยละ	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ	ไม่มีคำตอบ ร้อยละ	$[\bar{X}]$
69.	61	35	4	3.73
70.	87	8	5	4.34
71.	69	26	5	3.91
72.	82	9	9	4.12
73.	79	20	9	3.36
74.	84	8	8	4.21
75.	74	17	9	4.19
76.	38	57	5	2.87
77.	83	12	5	4.38
78.	74	24	2	4.13
79.	89	9	2	4.46
80.	89	6	5	4.37

จากตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์โดยส่วนรวมเกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนันทนาการ (ค่าตามข้อที่ 52-80) สรุปผลเรียงตามลำดับปัญหา ดังนี้

2.1 การจัดกิจกรรมในรูปของชมรม (ค่าตามข้อที่ 51-64) สรุปย่อไว้ว่า

(1) ในข้อที่ 52 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 99 เห็นด้วยว่าการเปิดโอกาสให้นักศึกษาร่วมกิจกรรมโดยจัดตั้งเป็นชมรมตามความสนใจ เป็นสิ่งที่น่าสนับสนุน มีอาจารย์อยู่ร้อยละ 1 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 53 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 75 เห็นควรวางการจัดกิจกรรมประเภทการแข่งขันระหว่างสมาชิกภายในชมรมให้ผลดีกว่าการจัดการแข่งขันระหว่างคณะ มีอาจารย์ขอยุทธยละ 21 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 54 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 94 เห็นควรวางอาจารย์ที่ปรึกษาในคานกิจกรรมควรมีสว.รับรู้ออกการจัดกิจกรรมของนิสิตทุกประเภท มีอาจารย์ขอยุทธยละ 6 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

2.2 สาเหตุที่นิสิตยังไม่คอยสนใจเข้าร่วมกิจกรรมในรูปของชมรม (คำถามข้อที่ 55-64) สรุปย่อต่อไปนี้

(1) ในข้อที่ 55 และ 63 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 83 และ 80 ตามลำดับ- เห็นควรวางการที่นิสิตโดยส่วนรวมไม่คอยสนใจการจัดกิจกรรมภายในชมรม เพราะนิสิตยังยึดมั่นในการจัดกิจกรรมที่แยกจัดตามคณะของตน มีอาจารย์ขอยุทธยละ 14 และ 16 ตามลำดับที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 56 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 93 ที่เห็นควรวานิสิตไม่คอยสนใจต่อการเข้าร่วมในกิจกรรมของชมรม เพราะไม่ออกไปยุ่งเกี่ยวกับกิจกรรมของงาน มีอาจารย์ขอยุทธยละ 6 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 57, 58, 59, 60 และ 61 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 49, 95, 90, 71 และ 89 ตามลำดับ เห็นควรวางการจัดกิจกรรมในรูปของชมรมยังขาดการประชาสัมพันธ์เผยแพร่การร่วมมือกันอย่างจริงจัง ผลงานของชมรมไม่ต่อเนื่องกันและตกใจเพียงพอที่จะดึงดูดความสนใจของนิสิต มีอาจารย์ขอยุทธยละ 4, 7, 4, 20 และ 6 ตามลำดับที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 62 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 62 เห็นควรวางงานชมรมที่ทั้งชั้นแล้วในขณะนี้มียุทธยเพียงพอสำหรับความสนใจของนิสิต มีอาจารย์ขอยุทธยละ 34 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(5) ในข้อที่ 63 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 80 เห็นด้วยว่านิสิต โดยส่วนรวมสนใจการ จัดกิจกรรมประเภทการแข่งขันในระหว่างคณะมากกว่าในระหว่าง สมาธิภายในชมรม มีอาจารย์อยู่ร้อยละ 16 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(6) ในข้อที่ 64 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 62 ไม่เห็นด้วยว่านิสิต ส่วนมากไม่มีเวลาพอเพียงสำหรับการที่จะเข้าร่วมงานในกิจกรรม มีอาจารย์อยู่ร้อยละ 34 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

2.3 ข้อบกพร่องของการจัดดำเนินงานกิจกรรมที่ผ่านมา (คำถามข้อที่ 65-76) สรุปย่อได้ว่า

(1) ในข้อที่ 65 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 80 เห็นด้วยว่าการจัด กิจกรรมที่เคยผ่านมาส่วนมากผู้ดำเนินงานมักไม่ค่อยวางแผนงานล่วงหน้าไว้อก่อน มีอาจารย์ อยู่ร้อยละ 17 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 66 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 87 เห็นด้วยว่าการ ปฏิบัติงานของกรรมการสโมสรนิสิตที่เคยผ่านมาซึ่งขาดการประสานงานกัน มีอาจารย์อยู่ ร้อยละ 8 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 67 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 87 เห็นด้วยว่าการ บริหารงานกิจกรรมนิสิตที่ดำเนินงานโดยนิสิตคอมมูนิตี้ให้งานไม่ค่อยช่นายไปจนถึงนิสิตส่วนมาก มีอาจารย์อยู่ร้อยละ 10 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 68 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 88 ไม่เห็นด้วยว่า เหาที่ย่านมานิสิตรู้จักการจัดเวลาให้เหมาะสมในการทำงานตามกิจกรรมนิสิต มีอาจารย์อยู่ ร้อยละ 10 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(5) ในข้อที่ 69 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 61 เห็นด้วยว่าสาเหตุ หนึ่งที่นิสิตของซาคเรียนไปช่วยงานตามกิจกรรมนิสิตก็เพราะต้องการแสดงออกถึงน้ำใจ มีอาจารย์ อยู่ร้อยละ 35 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(6) ในข้อที่ 70 และ 71 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 87 และ 69 ตามลำดับ เห็นด้วยว่ามหาวิทยาลัยควรออกระเบียบการวัดผลการดำเนินงานกิจกรรมและ พิจารณาให้รางวัลแก่กรรมการที่ปฏิบัติงานกิจกรรมสโมสรโดยออกเขียนประจำปี มีอาจารย์อยู่ ร้อยละ 8 และ 26 ตามลำดับที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(7) ในข้อที่ 72, 73, 74 และ 75 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 82, 79, 84 และ 74 เห็นควรวางการพิจารณาการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ยิ่งชาติหลักเกณฑ์เหมาะสม การใช้จ่ายงบประมาณในการจัดกิจกรรมยังไม่รัดกุมและเป็นช่องทางให้กรรมการสโมสรนิสิตบางคนเอาเงินงบประมาณไปใช้ส่วนตัว มีอาจารย์ขอยุทธยละ 9, 20, 8 และ 17 ตามลำดับที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(8) ในข้อที่ 76 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 57 ไม่เห็นควรวางการจัดกิจกรรมที่เข้ามาได้ช่วยฝึกฝนในนิสิตเป็นปฏาชนอย่างแท้จริง มีอาจารย์ขอยุทธยละ 38 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

2.4 ข้อเสนอแนะบางประการ (คำถามข้อที่ 77-80) สรุปผลได้ดังนี้

(1) ในข้อที่ 77 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 83 เห็นควรวามหาวิทยาลัยควรมีสถานที่อื่นเป็นศูนย์รวมสำหรับในนิสิตจัดกิจกรรมและพักผ่อนหย่อนใจมากกว่าที่มีอยู่ในขณะนี้ มีอาจารย์ขอยุทธยละ 12 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 78 และ 79 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 74 และ 89 ตามลำดับ เห็นควรวามหาวิทยาลัยควรจัดสร้างศาสนสถานสำหรับในนิสิตจัดกิจกรรมทางศาสนา และสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาให้มากขึ้นยิ่งกว่านี้ มีอาจารย์ขอยุทธยละ 24 และ 9 ตามลำดับที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 80 อาจารย์—ส่วนมากร้อยละ 89 เห็นควรวามหาวิทยาลัยควรสนับสนุนในนิสิตจัดกิจกรรมในทางกฎหมายขึ้นเพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการปกครองให้แก่ นิสิต มีอาจารย์ขอยุทธยละ 6 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

2 การวิเคราะห์ความถี่ของนิสิตโดยส่วนรวมมีแสดงไว้ในตารางที่ 24
 ตารางที่ 24 ร้อยละของจำนวนนิสิตที่มีความถี่เห็นในแง่เห็นควย และไม่เห็นควยต่อค่าตาม
 แต่ละข้อในเรื่องกิจกรรมนิสิต

ข้อที่	เห็นควย ร้อยละ	ไม่เห็นควย ร้อยละ	ไม่มีค่าตอบ ร้อยละ	(Σ)
52.	91.43	7.85	0.72	4.78
53.	40.86	58.14	1.00	3.14
54.	89.86	9.28	0.86	4.54
55.	72.86	26.00	1.14	4.11
56.	44.57	54.71	0.72	3.42
57.	94.43	4.71	0.86	4.95
58.	96.71	2.43	0.86	5.09
59.	95.29	3.57	1.14	4.86
60.	83.58	14.00	2.42	4.49
61.	91.14	7.43	1.43	4.66
62.	47.57	50.00	2.42	3.38
63.	87.15	11.14	1.71	4.67
64.	47.00	52.57	0.43	3.58
65.	63.86	34.14	2.00	3.99
66.	80.29	16.00	3.71	4.67
67.	90.00	9.28	0.72	3.89
68.	31.86	66.71	1.43	2.28
69.	64.58	34.86	0.56	4.18
70.	80.43	18.14	1.43	4.81
71.	78.57	20.43	1.00	4.08
72.	88.00	8.69	3.31	4.92
73.	74.29	22.54	3.17	4.36
74.	89.71	7.12	3.17	4.59
75.	67.14	29.30	3.56	3.01
76.	64.29	33.71	2.00	3.79
77.	70.71	27.86	1.43	4.81
78.	87.00	11.00	2.00	4.46
79.	92.14	5.86	2.00	4.73
80.	91.14	7.15	1.71	4.73

จากตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวมเกี่ยวกับ
เรื่องกิจกรรมนิสิตเป็นรายขอ (คำถามข้อที่ 52-80) สรุปผลเรียงตามลำดับปัญหาดังนี้

2.1 การจัดกิจกรรมในรูปแบบของชมรม (คำถามข้อที่ 52-54) สรุปผลได้ว่า

(1) ในข้อที่ 52 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 91.43 เห็นด้วยว่าการ
เปิดโอกาสให้นิสิตเข้าร่วมกิจกรรมโดยจัดตั้งเป็นชมรมตามความสนใจเป็นสิ่งที่น่าสนับสนุน
มีนิตตอบร้อยละ 7.85 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 53 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 58.14 ไม่เห็นด้วยการ
จัดกิจกรรมประเภทการแข่งขันระหว่างสมาชิกภายในชมรมให้ผลดีกว่าการจัดการแข่งขัน
ระหว่างคณะ มีนิตตอบร้อยละ 40.86 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 54 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 89.86 เห็นด้วยว่าอาจารย์
ที่ปรึกษาในค่านกิจกรรมควรมีส่วนร่วมรับผิดชอบการจัดกิจกรรมของนิสิตทุกประเภทมีนิตตอบร้อยละ
9.28 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

2.2 สาเหตุที่นิสิตยังไม่ค่อยสนใจเข้าร่วมกิจกรรมในรูปแบบของชมรม (คำถามข้อที่
55-64) สรุปผลได้ว่า

(1) ในข้อที่ 55 และ 63 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 72.86 และ 88.25
ตามลำดับ เห็นด้วยว่าการที่นิสิตโดยส่วนรวมไม่ค่อยสนใจการจัดกิจกรรมภายในชมรมเพราะ
นิสิตยังยึดมั่นในการจัดกิจกรรมที่แยกจัดตามคณะของตน มีนิตตอบร้อยละ 26.00 และ 11.14
ตามลำดับที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 56 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 54.71 ไม่เห็นด้วยว่านิสิต
ไม่ค่อยสนใจต่อการเข้าร่วมในกิจกรรมของชมรม เพราะไม่ออกไปยุ่งเกี่ยวกับนิคมของงาน
มีนิตตอบร้อยละ 44.57 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 57, 58, 59, 60 และ 61 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 94.43
96.71, 95.29, 83.58 และ 91.14 ตามลำดับ เห็นด้วยว่าการจัดกิจกรรมในรูปแบบของชมรม
ยังขาดการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ การร่วมมือกันอย่างจริงจัง ผลงานของชมรมไม่ค่อยดี
และคิแทนเพียงพอที่จะดึงดูดความสนใจของนิสิต มีนิตตอบร้อยละ 4.71, 2.43, 3.57 และ
14.00 ตามลำดับที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 62 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 50.00 ไม่เห็นด้วยว่า จำนวนชมรมที่ก่อตั้งขึ้นแล้วในขณะนี้มีคุณภาพเพียงพอสำหรับความสนใจของนิสิต มินิสิตอยู่ร้อยละ 47.57 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(5) ในข้อที่ 63 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 87.15 เห็นด้วยว่า นิสิต โดยส่วนมากสนใจการจัดกิจกรรมประเภทการแข่งขันในระหว่างคณะมากกว่าในระหว่างสมาชิก ภายในชมรม มินิสิตอยู่ร้อยละ 11.14 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(6) ในข้อที่ 64 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 50.00 ไม่เห็นด้วยว่า นิสิต ส่วนมากไม่มีเวลาพอเพียงสำหรับการที่จะเข้าร่วมงานในกิจกรรม มินิสิตอยู่ร้อยละ 47.57 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

2.3 ข้อบกพร่องของการจัดดำเนินงานกิจกรรมที่ยานมา (คำถามข้อที่ 65-76) สรุปผลได้ว่า

(1) ในข้อที่ 65 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 65.86 เห็นด้วยว่าการ จัดกิจกรรมที่เคยผ่านมาส่วนมากผู้ดำเนินงานมักไม่ค่อยวางแผนงานล่วงหน้าไว้อีกก่อน มินิสิต อยู่ร้อยละ 34.14 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 66 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 80.29 เห็นด้วยว่าการ ปฏิบัติงานของกรรมการสโมสรนิสิต ที่เคยผ่านมายังขาดการประสานงานกัน มินิสิตอยู่ ร้อยละ 16.00 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 67 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 90.00 เห็นด้วยว่าการ บริหารงานกิจกรรมนิสิตที่ดำเนินงานโดยนิสิตทุกคนอย่าให้งานไม่ค่อยขยายไปถึงนิสิตส่วน มาก มินิสิตอยู่ร้อยละ 9.28 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(4) ในข้อที่ 68 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 66.71 ไม่เห็นด้วยว่า เท้าที่ผ่านมานิสิตรู้จักการจัดเวลาให้เหมาะสมในการทำงานคานกิจกรรมนิสิต มินิสิตอยู่ ร้อยละ 31.86 ที่เห็นด้วยกับข้อนี้

(5) ในข้อที่ 69 นิสิต—ส่วนมากร้อยละ 64.58 เห็นด้วยว่า สาเหตุ หนึ่งที่นิสิตต้องขาดเรียนไปรายงานคานกิจกรรมนิสิตก็เพราะต้องการแสดงออกถึงน้ำใจ มินิสิต อยู่ร้อยละ 34.86 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(6) ในข้อที่ 70 และ 71 นิสิต — ส่วนมากร้อยละ 80.43 และ 78.57 ตามลำดับ เห็นควรวามหาวิทยาลัยควรออกระเบียบในการวัดผลการดำเนินงานกิจกรรม และพิจารณาให้รางวัลแก่กรรมการที่ปฏิบัติงานกิจกรรมสโมสร โดยยกเว้นประจำปีมีนิตยบุรุษร้อยละ 18.14 และ 20.43 ตามลำดับที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(7) ในข้อที่ 72, 73, 74 และ 75 นิสิต — ส่วนมากร้อยละ 88.00, 74.29, 89.71 และ 64.29 เห็นควรวากการพิจารณาการจัดกิจกรรมคานทาง ๆ ยังขาดหลักเกณฑ์ที่เหมาะสม การใช้จ่ายงบประมาณในการจัดกิจกรรมยังไม่รัดกุมเป็นช่องทางให้กรรมการสโมสรนิตยทางคนเอาเงินงบประมาณไปใช้ส่วนตัว มีนิตยบุรุษร้อยละ 8.69, 22.54, 7.12 และ 29.30 ตามลำดับที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(8) ในข้อที่ 76 นิสิต — ส่วนมากร้อยละ 64.29 เห็นควรวากการจัดกิจกรรมที่นานมาไ้ช่วยฝึกฝนให้นิสิตเป็นปฎิษฐานอย่างแท้จริง มีนิตยบุรุษร้อยละ 33.71 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

2.4 ข้อเสนอแนะบางประการ (คำถามข้อที่ 77-80) สรุปย่อใจความ

(1) ในข้อที่ 77 นิสิต — ส่วนมากร้อยละ 70.71 เห็นควรวามหาวิทยาลัยควรมีสถาณที่มั่นเป็นศูนย์รวมสำหรับให้นิสิตจัดกิจกรรมและพักผ่อนหย่อนใจมากกว่าที่มีอยู่ในขณะนี้ มีนิตยบุรุษร้อยละ 27.86 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(2) ในข้อที่ 78 และ 79 ตามลำดับ นิสิต — ส่วนมากร้อยละ 87.00 และ 92.14 ตามลำดับ เห็นควรวามหาวิทยาลัยควรจัดสร้างศาสนสถานสำหรับให้นิสิตจัดกิจกรรมทางคานศาสนา และสนับสนุนกิจกรรมทางคานศาสนาให้มากขึ้นกว่านี้ มีนิตยบุรุษร้อยละ 11.00 และ 5.86 ตามลำดับ ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

(3) ในข้อที่ 80 นิสิต — ส่วนมากร้อยละ 91.14 เห็นควรวามหาวิทยาลัยควรสนับสนุนให้นิสิตจัดกิจกรรมในทางกฎหมายขึ้นเพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการปกครองให้แก่ นิสิต มีนิตยบุรุษร้อยละ 7.15 ที่ไม่เห็นด้วยกับข้อนี้

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับนิสิต

สมมุติฐานที่ 7 ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับนิสิต เกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนิต
ไม่แตกต่างกัน

ผลของการทดสอบสมมุติฐานโรบัสต์สำคัญที่ 7 โดยใช้ t -test มีรายละเอียดดังที่
โคเนตงไว้ในตารางที่ 25

ตารางที่ 25 การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับนิสิต เกี่ยวกับเรื่องกิจกรรม
นิต

ข้อที่		\bar{x}	σ^2	t	p
52.	อาจารย์	5.15	0.83	3.70	< .001
	นิสิต	4.78	1.47		
53.	อาจารย์	4.07	2.07	6.64	< .001
	นิสิต	3.14	2.18		
54.	อาจารย์	4.87	1.13	2.11	< .05
	นิสิต	4.54	1.54		
55.	อาจารย์	4.41	1.95	1.48	> .05
	นิสิต	4.11	3.07		
56.	อาจารย์	3.59	0.91	0.74	> .05
	นิสิต	3.42	1.89		
57.	อาจารย์	4.73	1.27	2.94	< .01
	นิสิต	4.95	1.21		
58.	อาจารย์	4.77	0.85	0.89	> .05
	นิสิต	5.09	2.84		
59.	อาจารย์	4.69	1.66	2.63	< .01
	นิสิต	4.86	1.67		
60.	อาจารย์	4.32	1.94	2.49	< .05
	นิสิต	4.49	1.22		
61.	อาจารย์	4.69	2.09	1.63	> .05
	นิสิต	4.66	1.64		
62.	อาจารย์	3.65	2.78	0.35	> .05
	นิสิต	3.38	1.79		

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ข้อที่		\bar{x}	σ^2	t	P
63.	อาจารย์	3.77	2.79	2.76	< .01
	นิสิต	4.67	2.89		
64.	อาจารย์	3.36	2.38	2.18	< .05
	นิสิต	3.58	1.59		
65.	อาจารย์	3.77	2.27	0.34	> .05
	นิสิต	3.99	1.98		
66.	อาจารย์	4.69	1.54	1.28	> .05
	นิสิต	4.67	1.93		
67.	อาจารย์	4.34	1.48	2.43	< .05
	นิสิต	3.89	1.79		
68.	อาจารย์	2.50	1.15	1.66	> .05
	นิสิต	2.28	1.05		
69.	อาจารย์	3.73	1.84	1.34	> .05
	นิสิต	4.18	0.86		
70.	อาจารย์	4.34	1.96	0.68	> .05
	นิสิต	4.81	1.11		
71.	อาจารย์	3.91	2.49	1.97	< .05
	นิสิต	4.08	1.38		
72.	อาจารย์	4.12	1.81	2.39	< .05
	นิสิต	4.92	1.37		
73.	อาจารย์	4.36	1.72	0.55	> .05
	นิสิต	3.68	1.79		
74.	อาจารย์	4.21	1.80	1.68	> .05
	นิสิต	4.59	1.44		
75.	อาจารย์	4.19	1.36	0.93	> .05
	นิสิต	3.91	1.49		
76.	อาจารย์	2.87	0.55	2.89	< .01
	นิสิต	3.79	1.74		
77.	อาจารย์	4.38	2.22	2.59	< .01
	นิสิต	4.81	2.03		

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ข้อที่		\bar{x}	σ^2	t	P
78.	อาจารย์	4.13	1.78	2.27	< .05
	นิสิต	4.46	1.46		
79.	อาจารย์	4.46	1.48	2.00	< .05
	นิสิต	4.73	1.55		
80.	อาจารย์	4.37	1.75	1.95	> .05
	นิสิต	4.73			

จากตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์และนิสิตเกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนิสิต โดยการทดสอบสมมติฐานโรนัยสำคัญเป็นรายข้อจำนวนทั้งหมด 29 ข้อ (ข้อที่ 52-80) ด้วยวิธี t-test ปรากฏว่าผลการวิเคราะห์สนับสนุนสมมติฐานโรนัยสำคัญ 14 ข้อ ($P > .05$) และไม่เป็นไปตามสมมติฐานโรนัยสำคัญ 15 ข้อ ($P < .05$ หรือ $P < .01$ หรือ $P < .001$)

ผลของการวิเคราะห์ตามตารางข้างบนนี้ สรุปผลได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิต ในข้อต่าง ๆ โดยส่วนมากสอดคล้องกัน รายละเอียดของผลสรุปได้จากท้ายตารางที่ 43 และ 24 มีอยู่ 14 ข้อ ที่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยที่ความคิดเห็นไปในทางเดียวกัน แต่แตกต่างกันที่ระดับ (intensity) ของความคิดเห็น ได้แก่ข้อที่ 52, 54, 57, 59, 60, 63, 64, 67, 71, 72, 76, 77, 78 และ 79 มีอยู่ 1 ข้อที่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตเป็นไปในทางที่ขัดแย้งกัน ได้แก่ข้อที่ 53 อาจารย์เห็นควรวางการจัดกิจกรรมประเภทการแข่งขันระหว่างสมาชิกภายในชมรมไต่ลัดดีกว่าการจัดการแข่งขันในระหว่างคณะ แต่นิสิตไม่เห็นด้วยในข้อนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตเท่ากับ 4.07 และ 3.14 ตามลำดับ ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตซึ่งเป็นไปในทางตรงข้ามนี้อาจเนื่องจาก อาจารย์เห็นว่าการให้

มีการแข่งขันกันระหว่างสมาชิกภายในชมรมจะเป็นเครื่องสร้างความสามัคคีระหว่างนิสิตได้มากกว่าการแข่งขันกันระหว่างคณะ เนื่องจากนิสิตในแต่ละชมรมมีนิสิตจากคณะต่าง ๆ มารวมกัน แต่นิสิตไม่เห็นด้วยซึ่งอาจจะเป็นเพราะ นิสิตเห็นแก่คณะของตนและเพื่อนรวมคณะยิ่งกว่าชมรม และสมาชิกภายในชมรมเดียวกัน

4 การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ชายกับอาจารย์หญิง

สมมุติฐานที่ 8 ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ชายกับอาจารย์หญิง เกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนิสิตไม่แตกต่างกัน

ผลของการทดสอบสมมุติฐานโรนัยสำคัญที่ 8 โดยใช้ t-test มีรายละเอียดดังที่แสดงไว้ในตารางที่ 26

ตารางที่ 26 การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ชายและอาจารย์หญิงเกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนิสิต

ข้อที่	อาจารย์	\bar{X}	σ^2	t	P
52.	ชาย	3.17	1.04	0.32	> .05
	หญิง	5.11	0.67		
53.	ชาย	4.08	2.60	0.81	> .05
	หญิง	4.30	1.27		
54.	ชาย	4.80	1.25	0.94	> .05
	หญิง	5.00	.89		
55.	ชาย	4.30	1.55	0.19	> .05
	หญิง	4.25	1.19		
56.	ชาย	3.34	1.43	0.72	> .05
	หญิง	3.50	1.03		
57.	ชาย	4.67	1.31	0.23	> .05
	หญิง	4.72	0.87		
58.	ชาย	4.80	1.21	0.48	> .05
	หญิง	4.81	.85		
59.	ชาย	4.39	1.99	0.27	> .05
	หญิง	4.47	1.99		
60.	ชาย	3.95	2.60	0.28	> .05
	หญิง	3.86	2.29		
61.	ชาย	4.41	1.80	0.36	> .05
	หญิง	4.30	1.78		

ต้นฉบับ หน้าขาดหาย

ตารางที่ 26 (ต่อ)

ข้อที่	อาจารย์	\bar{x}	σ^2	t	P
77.	ชาย	4.50	2.28	0.91	> .05
	หญิง	4.22	2.07		
78.	ชาย	4.22	1.92	0.82	> .05
	หญิง	4.00	1.50		
79.	ชาย	4.56	1.53	0.85	> .05
	หญิง	4.36	1.13		
80.	ชาย	4.59	1.55	2.37	< .05
	หญิง	3.94	1.82		

จากตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ชายและอาจารย์หญิงเกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนันทนาการ โดยการทดสอบสมมติฐานไบนารีสำคัญ เป็นรายข้อจำนวนทั้งหมด 29 ข้อ ปรากฏว่าผลการวิเคราะห์สนับสนุนสมมติฐานไบนารีสำคัญ 28 ข้อ ($P > .05$) และไม่เป็นไปตามสมมติฐานไบนารีสำคัญ 1 ข้อ ($P < .05$)

ผลของการวิเคราะห์ตามตารางข้างบนนี้ สรุปย่อได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์ชายและอาจารย์หญิงในข้อต่าง ๆ โดยส่วนรวมสอดคล้องกัน รายละเอียดของผลสรุปได้จากหน้าตารางที่ 23 มีอยู่ 1 ข้อ ที่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยที่ความคิดเห็นเป็นไปในทางเดียวกัน แต่แตกต่างกันที่ระดับ (intensity) ของความคิดเห็น คือ ข้อที่ 80 อาจารย์ชายและอาจารย์หญิงเห็นควรวามหาวิทยาลัยควรสนับสนุนนันทนาการกิจกรรมในทางกฎหมายขึ้น เพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการปกครองให้แก่นิสิต ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์และอาจารย์หญิงเท่ากับ 4.59 และ 3.94 ตามลำดับ แสดงว่าอาจารย์ชายเห็นด้วยมากกว่าอาจารย์หญิงในข้อนี้

5. การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์อาวุโสกับอาจารย์อื่น ๆ
 สมมติฐานที่ 9 ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์อาวุโสกับอาจารย์อื่น ๆ เกี่ยว
 กับเรื่องกิจกรรมนิสิตไม่แตกต่างกัน

ผลของการทดสอบสมมติฐานในข้อนี้สำคัญที่ 9 โดยใช้ t-test มีรายละเอียด
 ที่โพ้นแสดงไว้ในตารางที่ 27

ตารางที่ 27 การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ
 เกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนิสิต

ข้อที่	อาจารย์	\bar{x}	σ^2	t	P
52.	อาวุโส	4.97	1.06	0.86	> .05
	อื่น ๆ	5.17	1.59		
53.	อาวุโส	4.57	0.38	0.34	> .05
	อื่น ๆ	4.18	1.24		
54.	อาวุโส	4.97	0.88	0.74	> .05
	อื่น ๆ	4.82	1.13		
55.	อาวุโส	4.60	0.64	0.38	> .05
	อื่น ๆ	4.47	1.21		
56.	อาวุโส	4.44	0.23	1.26	> .05
	อื่น ๆ	4.68	0.53		
57.	อาวุโส	4.10	1.05	0.74	> .05
	อื่น ๆ	4.40	1.50		
58.	อาวุโส	4.54	0.51	0.74	> .05
	อื่น ๆ	4.43	1.60		
59.	อาวุโส	3.93	0.34	0.73	> .05
	อื่น ๆ	3.75	1.05		
60.	อาวุโส	4.94	0.13	1.56	> .05
	อื่น ๆ	4.41	1.35		
61.	อาวุโส	3.36	0.22	0.61	> .05
	อื่น ๆ	4.25	0.12		
62.	อาวุโส	4.62	2.20	0.06	> .05
	อื่น ๆ	3.51	2.08		

ตารางที่ 27 (ต่อ)

รหัส	อาจารย์	\bar{x}	σ^2	t	P
63.	อวรุโศ	4.14	1.27	0.20	> .05
	อื่น ๆ	4.38	1.43		
64.	อวรุโศ	4.38	1.16	0.27	> .05
	อื่น ๆ	4.32	1.90		
65.	อวรุโศ	3.87	1.49	0.53	> .05
	อื่น ๆ	3.97	1.86		
66/	อวรุโศ	4.45	1.63	0.40	> .05
	อื่น ๆ	4.40	1.08		
67.	อวรุโศ	3.27	1.70	0.15	> .05
	อื่น ๆ	3.65	1.50		
68.	อวรุโศ	4.58	1.12	2.38	< .05
	อื่น ๆ	4.78	1.60		
69.	อวรุโศ	5.01	2.30	0.07	> .05
	อื่น ๆ	4.98	1.59		
70	อวรุโศ	4.31	2.48	0.67	> .05
	อื่น ๆ	4.85	2.22		
71.	อวรุโศ	3.62	2.47	2.04	< .05
	อื่น ๆ	4.42	0.46		
72.	อวรุโศ	4.76	3.30	0.03	> .05
	อื่น ๆ	4.84	4.53		
73.	อวรุโศ	3.73	0.84	0.22	> .05
	อื่น ๆ	3.45	1.45		
74.	อวรุโศ	4.72	.95	0.06	> .05
	อื่น ๆ	4.57	1.37		
75.	อวรุโศ	3.74	1.30	1.58	> .05
	อื่น ๆ	3.32	1.02		
76.	อวรุโศ	2.96	1.95	2.47	< .05
	อื่น ๆ	3.32	1.35		
77.	อวรุโศ	4.81	0.81	0.30	> .05
	อื่น ๆ	4.58	0.93		

ตารางที่ 27 (ต่อ)

ข้อที่	อาจารย์	\bar{x}	σ^2	t	p
78.	อาจารย์	4.44	1.22	2.37	< .05
	อื่น ๆ	4.19	1.46		
79.	อาจารย์	4.61	0.14	1.68	> .05
	อื่น ๆ	4.57	1.66		
80.	อาจารย์	4.55	0.75	1.29	> .05
	อื่น ๆ	4.61	1.36		

จากตารางที่ 27 จากการทดสอบสมมติฐานโรนัยสำคัญเป็นรายข้อจำนวนทั้งหมด 29 ข้อ โดยใช้ t-test ปรากฏว่าผลการวิเคราะห์ทดสอบสมมติฐานโรนัยสำคัญ 25 ข้อ ($P > .05$) ไม่เป็นไปตามสมมติฐานโรนัยสำคัญ 4 ข้อ ($P < .05$)

หมายความว่าความคิดเห็นของอาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ เกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนันทนาการโดยเฉลี่ยแล้วแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 4 ข้อ (ข้อที่ 68, 71, 76 และ 78) ที่นอกเหนือจากสี่ข้อนี้ความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสรุปผลของความคิดเห็นที่แตกต่างกันได้ดังนี้ คือ

ข้อ 68 อาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ ส่วนมากเห็นควรวางเป้าหมายมาสนับสนุนการจัดการจัดเวลาให้เหมาะสม ในการทำงานด้านกิจกรรมนันทนาการ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 4.58 และ 4.78 ตามลำดับ แสดงว่าอาจารย์อื่น ๆ เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์อาวุโส

ข้อที่ 71 อาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ ส่วนมากเห็นควรวางเป้าหมายมาสนับสนุนการวัดผลการดำเนินงานกิจกรรมของนันทนาการ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.62 และ 4.42 ตามลำดับ แสดงว่าอาจารย์อื่น ๆ เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์อาวุโส

ข้อที่ 76 อาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ ส่วนมากไม่เห็นควรวางเป้าหมายมาสนับสนุนการวัดผลการดำเนินงานของนันทนาการ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 2.96 และ 3.32 แสดงว่าอาจารย์อาวุโสไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์อื่น ๆ

ข้อที่ 78 อาจารย์อาวุโสและอาจารย์อื่น ๆ ส่วนมากเห็นควรวางเป้าหมายมาสนับสนุนการสร้างสถานสำหรับนันทนาการทางศาสนา ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 4.44 และ 4.19 ตามลำดับ แสดงว่าอาจารย์อาวุโสเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์อื่น ๆ

6 การ เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนิสิตชายกับนิสิตหญิง

สมมุติฐานที่ 10 ความคิดเห็นระหว่างนิสิตชายกับนิสิตหญิง เกี่ยวกับเรื่อง
กิจกรรมนันทนาการไม่แตกต่างกัน

ผลของการทดสอบสมมุติฐานในระดับสำคัญที่ 10 โดยใช้ t-test มีรายละเอียดดังที่ได้แสดงไว้ในตารางที่ 28

ตารางที่ 28 การ เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนิสิตชายและนิสิตหญิงเกี่ยวกับเรื่อง
กิจกรรมนันทนาการ

ข้อที่	นิสิต	\bar{x}	σ^2	t	p
52.	ชาย	4.62	1.64	4.69	< .001
	หญิง	4.95	1.13		
53.	ชาย	3.08	2.22	3.90	< .001
	หญิง	3.49	1.63		
54.	ชาย	4.45	1.67	7.14	< .001
	หญิง	4.65	1.26		
55.	ชาย	4.02	2.11	0.00	> .05
	หญิง	4.02	1.50		
56.	ชาย	3.31	1.88	1.60	> .05
	หญิง	3.47	1.15		
57.	ชาย	4.93	1.16	1.16	> .05
	หญิง	4.90	0.89		
58.	ชาย	5.01	1.01	4.62	< .001
	หญิง	4.92	.94		
59.	ชาย	4.86	1.09	0.40	> .05
	หญิง	4.76	1.09		
60.	ชาย	4.39	1.53	1.43	> .05
	หญิง	4.35	1.36		
61.	ชาย	4.65	1.30	3.30	< .001
	หญิง	4.32	2.12		

ตารางที่ 28 (ต่อ)

ข้อที่	นิสิต	\bar{x}	σ^2	t	p
62.	ชาย	3.31	1.83	1.60	> .05
	หญิง	3.47	1.61		
63.	ชาย	4.71	1.60	8.21	< .001
	หญิง	4.48	1.20		
64.	ชาย	3.37	1.58	10.35	< .001
	หญิง	3.66	1.29		
65.	ชาย	3.93	1.78	1.33	> .05
	หญิง	3.89	1.40		
66.	ชาย	4.41	2.42	1.73	> .05
	หญิง	4.22	1.72		
67.	ชาย	4.71	1.17	2.69	< .01
	หญิง	4.63	1.31		
68.	ชาย	3.06	1.40	1.43	> .05
	หญิง	3.01	1.41		
69.	ชาย	3.84	1.65	3.00	< .001
	หญิง	3.72	1.53		
70.	ชาย	4.29	1.84	4.66	< .001
	หญิง	4.42	1.22		
71.	ชาย	4.16	1.79	2.00	< .05
	หญิง	4.22	1.44		
72.	ชาย	4.65	2.00	0.86	> .05
	หญิง	4.46	2.02		
73.	ชาย	4.32	2.36	2.18	< .05
	หญิง	4.09	1.91		
74.	ชาย	4.52	1.57	6.43	< .001
	หญิง	4.36	1.41		
75.	ชาย	4.01	1.20	3.20	< .01
	หญิง	3.91	.81		
76.	ชาย	3.94	1.87	3.20	< .01
	หญิง	3.62	1.53		

ตารางที่ 28 (ต่อ)

ข้อที่	นิสัย	\bar{x}	σ^2	t	P
77.	ชาย	5.05	1.23	7.86	< .001
	หญิง	4.73	1.74		
78.	ชาย	4.54	1.57	6.00	< .001
	หญิง	4.36	1.50		
79.	ชาย	4.77	1.48	4.64	< .001
	หญิง	4.64	1.51		
80.	ชาย	4.04	1.34	10.93	< .001
	หญิง	4.57	1.44		

จากตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนิสัยชาย และนิสัยหญิงเกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนิสัย โดยการทดสอบสมมติฐานโรนัยสำคัญเป็นรายข้อ จำนวนทั้งหมด 29 ข้อ (ข้อที่ 52-80) ปรากฏว่าผลการวิเคราะห์สนับสนุนสมมติฐานโรนัยสำคัญ 10 ข้อ ($P > .05$) และไม่เป็นไปตามสมมติฐานโรนัยสำคัญ 19 ข้อ ($P < .05$ หรือ $P < .01$ หรือ $P < .001$)

ผลของการวิเคราะห์ตามตารางข้างบนนี้ สรุปผลได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสัยชายและนิสัยหญิงในข้อต่าง ๆ โดยส่วนรวมสอดคล้องกัน รายละเอียดของผลสรุปได้จากท้ายตารางที่ 23 มีอยู่ 18 ข้อ ที่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยที่ความคิดเห็นไปในทางเดียวกัน แต่แตกต่างกันที่ระดับ (intensity) ของความคิดเห็นได้แก่ข้อที่ 52, 53, 54, 58, 61, 63, 67, 69, 70, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80 และมีข้อหนึ่งที่ขัดแย้งกันคือข้อที่ 64 ซึ่งสรุปผลได้ดังต่อไปนี้คือ

ข้อที่ 52 นิสัยชายและนิสัยหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าการเปิดโอกาสให้นิสัยเข้าร่วมกิจกรรม โดยจัดตั้งเป็นชมรมตามความสนใจเป็นสิ่งที่น่าสนับสนุน ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสัยชายและนิสัยหญิงเท่ากับ 4.62 และ 4.95 แสดงว่านิสัยหญิงเห็นด้วยกับเรื่องนี้มากกว่านิสัยชาย

ข้อที่ 53 นิสัยชายและนิสัยหญิงส่วนมากไม่เห็นด้วยว่า การจัดกิจกรรมประเภทการแข่งขันระหว่างสมาชิกภายในชมรม ให้ผลดีกว่าการจัดการแข่งขันในระหว่างคณะ ค่าเฉลี่ย

ของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 3.08 และ 3.49 แสดงว่านิสิตชายไม่เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 54 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าอาจารย์ที่ปรึกษาในคานักกิจกรรมควรมีส่วนรับรู้ผลการจัดกิจกรรมของนิสิตทุกประเภท ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.45 และ 4.65 แสดงว่านิสิตหญิงเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตชาย

ข้อที่ 58 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าสโมสรนิสิตฯ ยังขาดวิธีการที่จะดึงดูดนิสิตเข้าไปรวมในกิจกรรม ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 5.01 และ 4.92 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 61 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่า ชมรมต่าง ๆ ส่วนมากยังไม่ได้แสดงผลงานที่โดดเด่นเพียงพอที่จะดึงดูดความสนใจของนิสิตโดยรวม ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.65 และ 4.32 แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 63 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่านิสิตโดยรวมสนใจกิจกรรมประเภทการแข่งขันในระหว่างคณะมากกว่าในระหว่างสมาชิกในชมรม ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 4.71 และ 4.48 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 64 นิสิตชายส่วนมากไม่เห็นด้วยว่านิสิตส่วนมากไม่มีเวลาเพียงพอสำหรับการที่จะเข้าร่วมงานในกิจกรรม (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.37) แต่นิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วย (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.66)

ข้อที่ 67 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าการบริหารงานกิจกรรมนิสิตที่ดำเนินงานโดยนิสิตกลุ่มน้อยทำให้งานไม่คอยขยายไปถึงนิสิตส่วนมาก ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.71 และ 4.63 แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยมากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 69 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่า สาเหตุหนึ่งที่นิสิตต้องขาดเรียนไปช่วยงานคานักกิจกรรมนิสิตก็เพราะต้องการแสดงออกถึงน้ำใจ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 3.84 และ 3.72 แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 70 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่ามหาวิทยาลัยควรจะออกระเบียบในการวัดผลการดำเนินงานกิจกรรมของนิสิตในรัศมี ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิง เท่ากับ 4.29 และ 4.42 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตหญิงเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตชาย

ข้อที่ 71 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่า การพิจารณาให้รางวัลแก่กรรมการที่ปฏิบัติงานกิจกรรมของสโมสรนิสิตฯ ไทยออกเยี่ยมประจำปี จะเป็นช่องทางหนึ่งที่มีมหาวิทยาลัยได้วัดผลงานของนิสิต ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิง เท่ากับ 4.16 และ 4.22 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตหญิงเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตชาย

ข้อที่ 73 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่ากรรมการสโมสรนิสิตบางคนเอาเงินงบประมาณที่ได้รับในการจัดกิจกรรมไปใช้จ่ายส่วนตัว ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิง เท่ากับ 4.32 และ 4.09 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 74 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่าการพิจารณางบประมาณสำหรับการจัดกิจกรรมนิสิตในคานทาง ๆ ยังขาดหลักเกณฑ์ที่เหมาะสม ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิง เท่ากับ 4.52 และ 4.36 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 75 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่า การจัดกิจกรรมของสโมสรนิสิตฯ มักจะไม่ได้ออกมคค่ากับงบประมาณที่เสียไป ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิง เท่ากับ 4.01 และ 3.91 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 76 นิสิตชายและนิสิตหญิงโดยส่วนมากเห็นด้วยว่า การจัดกิจกรรมนิสิตที่เคยผ่านมา ได้ช่วยฝึกฝนให้นิสิตเป็นผู้นำชนอย่างแท้จริง ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิง เท่ากับ 3.94 และ 3.62 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 77 นิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วยว่ามหาวิทยาลัยควรมีสุนัขรวมสำหรับให้นิสิตจัดกิจกรรมและพักผ่อนหย่อนใจได้มากกว่าที่มีอยู่ในขณะนี้ ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิง เท่ากับ 5.05 และ 4.73 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 78 นิสิตชายและนิสิตหญิงโดยส่วนมากเห็นด้วยว่ามหาวิทยาลัยควรจัดศาสนาสถานสำหรับให้นิสิตจัดกิจกรรมทางศาสนา ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.54 และ 4.36 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 79 นิสิตชายและนิสิตหญิงโดยส่วนมากเห็นด้วยว่ามหาวิทยาลัยควรสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในขณะนี้ เพื่อส่งเสริมศีลธรรมและวัฒนธรรมแก่นิสิต ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.77 และ 4.64 ตามลำดับ แสดงว่านิสิตชายเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตหญิง

ข้อที่ 80 นิสิตชายและนิสิตหญิงโดยส่วนมากเห็นด้วยว่ามหาวิทยาลัยควรสนับสนุนให้นิสิตจัดกิจกรรมในทางกฎหมายขึ้นเพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการปกครองให้แก่ นิสิต ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและนิสิตหญิงเท่ากับ 4.04 และ 4.57 แสดงว่านิสิตหญิงเห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่านิสิตชาย

จากผลการวิเคราะห์ แสดงให้เห็นว่าโดยส่วนมากแล้วนิสิตชายและนิสิตหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนิสิตเป็นไปในแนวที่สอดคล้องกัน มีเพียงข้อหนึ่งเท่านั้นที่นิสิตชายและนิสิตหญิงมีความเห็นไปในทางตรงข้ามคือ ค่าตามข้อที่ 64 ซึ่งนิสิตชายส่วนมากไม่เห็นด้วยว่า นิสิตส่วนมากไม่มีเวลาเพียงพอสำหรับการที่จะเข้าร่วมงานในกิจกรรม แต่ นิสิตหญิงส่วนมากเห็นด้วย

7. การเปรียบเทียบความถี่เพิ่มเติมระหว่างนิสัยในคณะต่าง ๆ ในรัฐทางกรรมมหาวิทยาลัย

สมุฏฐานข้อที่ 11 ความถี่เพิ่มเติมระหว่างนิสัยในคณะต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องกิจกรรม
นิสัยไม่แตกต่างกัน

ผลของการทดสอบสมุฏฐานไบนารีสำคัญที่ 11 โดยใช้ Analysis of Variance
มีรายละเอียดที่แสดงไว้ในตารางที่

ตารางที่ 29 การเปรียบเทียบความถี่เพิ่มเติมของนิสัยในคณะต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนิสัย

ข้อที่	Sources of Variatien	S.S.	d.f.	M.S.	F	P
52.	Ameng Groups	32.82	6	5.47	7.60	< .01
	Within-Groups	498.70	688	0.72		
53.	Ameng Groups	130.74	6	21.79	7.84	< .01
	Within-Groups	1930.35	688	2.78		
54.	Ameng Groups	24.73	6	4.12	2.08	.05
	Within-Groups	1367.42	687	1.97		
55.	Ameng Groups	50.50	6	8.41	5.46	< .01
	Within-Groups	1056.36	685	1.54		
56.	Ameng Groups	61.52	6	10.25	5.63	< .01
	Within-Groups	1250.44	688	1.82		
57.	Ameng Gtroups	21.08	6	3.51	2.80	< .05
	Within-Groups	861.35	689	1.25		
58.	Ameng Groups	5.17	6	0.86	2.09	.05
	Within-Groups	285.00	689	0.41		
59.	Ameng Groups	14.62	6	2.43	1.69	.05
	Within-Groups	990.22	685	1.43		
60.	Ameng Groups	30.52	6	5.08	3.96	< .01
	Within-Groups	970.6	676	1.28		
61.	Ameng Groups	23.07	6	2.84	2.05	.05
	Within-Groups	946.78	6.83	1.38		
62.	Ameng Groups	79.45	6	13.26	7.41	< .01
	Within-Groups	1239.03	676	1.79		
63.	Ameng Groups	56.96	6	9.66	4.46	< .01
	Within-Groups	1473.33	681	2.13		

ตารางที่ 29 (ต่อ)

Sources of Variation		S.S.	d.f.	M.S.	F	P
64.	Among Groups	16.48	6	2.74	1.71	> .05
	Within-Groups	1111.37	683	1.60		
65.	Among Groups	8.77	6	1.63	2.01	> .05
	Within-Groups	558.00	679	0.81		
66.	Among Groups	34.44	6	5.74	3.48	< .01
	Within-Groups	1106.36	668	1.65		
67.	Among Groups	58.37	6	9.73	7.36	< .01
	Within-Groups	915.38	688	1.32		
68.	Among Groups	64.84	6	10.80	3.35	< .01
	Within-Groups	2219.27	683	3.20		
69.	Among Groups	8.94	6	1.49	4.25	< .01
	Within-Groups	243.51	689	0.35		
70.	Among Groups	15.24	6	2.54	2.27	< .05
	Within-Groups	773.53	684	1.12		
71.	Among Groups	11.37	6	1.89	0.97	> .05
	Within-Groups	1350.74	686	1.95		
72.	Among Groups	6.66	6	1.11	0.87	> .05
	Within-Groups	884.34	669	1.28		
73.	Among Groups	1.50	6	0.25	0.09	> .05
	Within-Groups	1832.61	671	2.64		
74.	Among Groups	8.67	6	1.44	0.73	> .05
	Within-Groups	1375.68	671	1.99		
75.	Among Groups	31.12	6	5.13	1.71	> .05
	Within-Groups	1128.74	666	1.63		
76.	Among Groups	48.41	6	8.07	5.21	< .01
	Within-Groups	1072.91	679	1.55		
77.	Among Groups	45.05	6	7.50	2.28	< .05
	Within-Groups	2274.70	684	3.28		
78.	Among Groups	37.50	6	6.25	2.81	< .05
	Within-Groups	1542.25	679	2.23		

ตารางที่ 29 (ต่อ)

	Sources of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F	P
79	Among Groups	20.35	6	3.39	2.62	< .05
	Within-Groups	895.93	679	1.29		
80	Among Groups	35.33	6	5.88	1.66	> .05
	Within-Groups	2453.22	681	3.54		

จากตารางที่ 29 ผลของการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตในคณะต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนิสิตเป็นรายข้อจำนวนทั้งหมด 29 ข้อ (ข้อที่ 52-80) โดยวิธี Analysis of Variance ปรากฏว่าผลโดยส่วนมากแล้วนิสิตคณะต่าง ๆ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 17 ข้อ ($P < .05$ หรือ $P < .01$) ได้แก่ข้อที่ 52, 53, 55, 56, 57, 60, 62, 63, 66, 67, 69, 70, 76, 77, 78, 79 ส่วนอีก 12 ข้อที่เหลือนั้นความคิดเห็นระหว่างนิสิตคณะต่าง ๆ เป็นไปในทางของสอดคล้องกัน ($P > .05$) ได้แก่ข้อที่ 54, 58, 59, 61, 64, 65, 71, 72, 73, 74, 75, และ 80 รายละเอียดเกี่ยวกับผลสรุปได้จากท้ายตารางที่ 24

เพื่อที่จะให้ทราบว่าความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญนั้นเป็นความแตกต่างของระดับ (intensity) ของความคิดเห็นหรือเป็นความแตกต่างของความคิดเห็นที่เป็นไปในทางตรงข้ามได้วิเคราะห์เพิ่มเติมโดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของความคิดเห็นของนิสิตในคณะต่างๆ ผลปรากฏว่าความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทั้ง 17 ข้อนั้นเป็นความแตกต่างของความคิดเห็นที่เป็นไปในทางตรงกันเพียง 7 ข้อ คือข้อที่ 53, 56, 57, 62, 68, 69 และ 76 ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

ข้อที่ 53 นิสิตคณะต่าง ๆ ส่วนมากไม่เห็นด้วยว่าการจัดกิจกรรมประเภทการแข่งขันระหว่างสมาชิกภายในชมรม ให้โตผลดีกว่าการจัดแข่งขันในระหว่างคณะ แต่นิสิตบางคณะคือคณะครุศาสตร์ พาณิชยศาสตร์และการบัญชี และคณะอักษรศาสตร์ ส่วนมากเห็นด้วย (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.87, 4.83 และ 4.54 ตามลำดับ และค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตคณะรัฐศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ เท่ากับ 3.41, 3.11, 3.00 และ 3.22 ตามลำดับ)

ข้อที่ 56 นิสิตคณะต่าง ๆ ส่วนมากเห็นด้วยว่านิสิตไม่ค่อยสนใจต่อการเข้าร่วมในกิจกรรมของชมรม เพราะไม่อยากจะไปยุ่งเกี่ยวอะไรกับนิสิตชมรมของตน แต่นิสิตบางคณะไม่เห็นด้วยได้

แก่งกะพาศษศาสตร์และการบัญชี วิทยาศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ ส่วนมากไม่เห็นด้วย (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.17, 3.23 และ 3.10 ตามลำดับ และค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตคณะครุศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์เท่ากับ 3.60, 3.53, 4.11 และ 3.86 ตามลำดับ)

ข้อ 57 นิสิตคณะต่าง ๆ โดยส่วนมากเห็นควยว่าปัจจุบันการดำเนินงานโคส่วนมากของชมรมต่าง ๆ ยังขาดการประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง นิสิตโดยส่วนรวม แคนิสิตคณะอักษรศาสตร์ ส่วนมากไม่เห็นควย (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.44 และค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตคณะครุศาสตร์ พาศษศาสตร์และการบัญชี วิทยาศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ เท่ากับ 5.02, 4.95, 4.87, 4.91, 4.80 และ 4.85 ตามลำดับ)

ข้อ 62 นิสิตคณะต่าง ๆ โดยส่วนมากไม่เห็นควยว่าจำเวนชมรมที่จัดตั้งขึ้นแล้วในขณะนั้นมอยุ่เหียงสำรับความสนใจของนิสิต แคนิสิตคณะครุศาสตร์ส่วนมากเห็นควย (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.50 และค่าเฉลี่ยของนิสิตคณะพาศษศาสตร์และการบัญชี วิทยาศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 2.92, 3.12, 3.35, 3.37, 3.28 และ 3.33 ตามลำดับ)

ข้อ 68 นิสิตคณะต่าง ๆ โดยส่วนมากไม่เห็นควยว่าเท่าที่ผ่านมานิสิตรู้จักการจัดเวลาให้เหมาะสมในการทำงานคานกิจการรมนินิต แคนิสิตคณะอักษรศาสตร์ส่วนมากเห็นควย (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตคณะอักษรศาสตร์เท่ากับ 4.50 และค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตคณะครุศาสตร์ พาศษศาสตร์และการบัญชี วิทยาศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ เท่ากับ 2.98, 3.06, 2.94, 3.06, 3.01 และ 2.67 ตามลำดับ)

ข้อที่ 69 นิสิตคณะต่าง ๆ โดยส่วนมากเห็นควยว่าสาเหตุหนึ่งทีนินิตต้องขาดเรียนไปช่วยงานคานกิจการรมนินิตก็เพราะต้องการแสดงถึงน้ำใจ แคนิสิตคณะพาศษศาสตร์และการบัญชี ส่วนมากไม่เห็นควย (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.49 และค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของคณะครุศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และอักษรศาสตร์ เท่ากับ 3.76, 3.62, 3.85, 3.80, 3.82 และ 3.86 ตามลำดับ)

ข้อที่ 76 นิสิตคณะต่าง ๆ โดยส่วนมากเห็นควยว่าการจัดกิจการรมนินิตที่เคยผ่านมาได้ช่วยในฝึกฝนให้นินิตเป็นปัญญาชนอย่างแท้จริง แคนิสิตคณะอักษรศาสตร์ส่วนมากไม่เห็นควยกับข้อนี้ (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตคณะอักษรศาสตร์เท่ากับ 3.41 และของคณะครุศาสตร์ พาศษศาสตร์และการบัญชี วิทยาศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ เท่ากับ 3.54, 4.11, 3.77, 3.70, 3.97 และ 3.50 ตามลำดับ)

8. การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนิสิตในระดับชั้นต่าง ๆ

สมมุติฐานข้อที่ 12 ความคิดเห็นระหว่างนิสิตในระดับชั้นต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่อง
กิจกรรมนิสิตไม่แตกต่างกัน

ผลของการทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 12 โดยใช้ Analysis of Variance
มีรายละเอียดทั้งหมดแสดงไว้ในตารางที่ 30

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตในระดับชั้นต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่อง
กิจกรรมนิสิต

ข้อที่	Sources of Variation	S.S.	d.f.	MeS.	F	P
52.	Among Groups	33.34	3	11.12	10.87	< .01
	Within-Groups	711.36	691	1.02		
53.	Among Groups	4.02	3	1.34	7.61	< .01
	Within-Groups	122.50	689	0.18		
54.	Among Groups	34.17	3	11.39	17.54	< .01
	Within-Groups	449.02	690	0.65		
55.	Among Groups	46.40	3	15.97	5.37	< .01
	Within-Groups	1908.91	688	2.88		
56.	Among Groups	29.43	3	9.81	4.71	< .01
	Within-Groups	1450.76	691	2.08		
57.	Among Groups	6.81	3	2.27	1.80	> .05
	Within-Groups	876.69	692	1.26		
58.	Among Groups	1.27	3	0.42	6.16	< .01
	Within-Groups	47.76	692	0.06		
59.	Among Groups	1.74	3	0.58	0.36	> .05
	Within-Groups	1137.16	688	1.63		
60.	Among Groups	25.92	3	8.64	6.56	< .01
	Within-Groups	916.88	679	1.32		
61.	Among Groups	7.37	3	2.45	1.49	> .05
	Within-Groups	1140.36	686	1.64		

ตารางที่ 30 (ต่อ)

ลำดับ	Sources of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F	P
62.	Among Groups	49.80	3	16.60	5.32	< .01
	Within-Groups	2169.00	679	3.12		
63.	Among Groups	78.09	3	26.03	6.13	< .01
	Within-Groups	2916.20	684	4.25		
64.	Among Groups	30.09	3	10.03	3.36	< .01
	Within-Groups	2047.64	686	2.98		
65.	Among Groups	42.71	3	14.23	5.01	< .01
	Within-Groups	1976.01	682	2.83		
66.	Among Groups	12.17	3	4.06	2.40	< .05
	Within-Groups	1179.23	671	1.69		
67.	Among Groups	10.93	3	3.86	6.89	< .01
	Within-Groups	389.82	691	0.56		
68.	Among Groups	34.07	3	11.36	10.51	< .01
	Within-Groups	751.98	686	1.08		
69.	Among Groups	2.93	3	0.94	0.79	> .05
	Within-Groups	822.49	692	1.18		
70.	Among Groups	3.3	3	1.1	1.14	> .05
	Within-Groups	670.43	686	0.96		
71.	Among Groups	10.20	3	3.40	2.32	> .05
	Within-Groups	1018.97	689	1.46		
72.	Among Groups	4.95	3	1.68	1.68	> .05
	Within-Groups	674.05	673	1.00		
73.	Among Groups	0.78	3	0.26	0.15	> .05
	Within-Groups	1237.39	674	1.78		
74.	Among Groups	19.66	3	6.55	4.64	< .01
	Within-Groups	978.74	674	1.41		
75.	Among Groups	11.28	3	3.76	2.35	> .05
	Within-Groups	1113.58	671	1.60		
76.	Among Groups	7.86	3	2.62	1.58	> .05
	Within-Groups	1151.43	682	1.65		
77.	Among Groups	8.24	3	2.74	4.89	< .01
	Within-Groups	390.39	686	0.56		

ข้อ	Sources of Variation	S.S.	d.f.	M.S.	F	P
78.	Among Group	58.59	3	19.53	8.72	< .01
	Within-Groups	1632.36	682	2.32		
79.	Among Groups	22.18	3	7.39	5.04	< .01
	Within-Groups	1019.61	682	1.47		
80.	Among Groups	14.35	3	4.78	3.36	< .05
	Within-Groups	990.04	684	1.42		

จากตารางที่ 30 ผลของการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตในระดับชั้นต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องกิจกรรมนิสิตเป็นรายข้อจำนวนทั้งหมด 29 ข้อ (ข้อที่ 52-80) โดยวิธี Analysis of Variance ปรากฏผลว่าความคิดเห็นในระดับชั้นต่าง ๆ มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเป็นจำนวน 18 ข้อ ($P < .05$ หรือ $< .01$) ได้แก่ข้อที่ 52, 53, 54, 55, 56, 58, 60, 62, 63, 64, 65, 67, 68, 74, 77, 78, 79, 80 ส่วนอีก 11 ข้อที่เหลือนั้นความคิดเห็นระหว่างนิสิตในคณะต่าง ๆ เป็นไปในทำนองสอดคล้องกัน ($P > .05$) ได้แก่ข้อที่ 57, 59, 61, 66, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76 รายละเอียดเกี่ยวกับผลสรุปได้จากท้ายตารางที่ 24

เพื่อที่จะให้ทราบว่าความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญนั้นเป็นความแตกต่างของระดับ (intensity) ของความคิดเห็นหรือเป็นความแตกต่างของความคิดเห็นที่เป็นไปในทางตรงกันข้าม ไขว้วิเคราะห์เพิ่มเติมโดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของความคิดเห็นของนิสิตระดับชั้นต่าง ๆ ผลปรากฏว่าความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทั้ง 18 ข้อ มีอยู่สองข้อที่ความคิดเห็นเป็นไปในทางตรงกันข้าม คือ ข้อที่ 56 และ 64 ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

ข้อที่ 56 นิสิตชั้นต่าง ๆ โดยส่วนมากไม่เห็นทวายนิสิตไม่ค่อยสนใจกิจการเข้าร่วมในกิจกรรมของชมรม เพราะไม่ค่อยออกไปยุ่งเกี่ยวกับกิจกรรมของงาน แต่นิสิตชั้นปีที่สี่เห็นด้วย (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่สี่เท่ากับ 3.60 และค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่หนึ่ง, สอง และที่สามเท่ากับ 3.35, 3.48 และ 3.20 ตามลำดับ

ข้อที่ 64 นิสิตชั้นปีที่หนึ่งและปีที่สองมีความคิดเห็นในทางตรงข้ามกับความคิดเห็นของนิสิตปีที่สามและปีที่สี่ คือ นิสิตปีที่หนึ่งและปีที่สองส่วนมากเห็นด้วยว่า นิสิตส่วนมากไม่มีเวลาพอเพียงสำหรับการที่จะเข้าร่วมงานในกิจกรรม (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 2.65 และ 3.58 ตามลำดับ) แต่ นิสิตชั้นปีที่สามและปีที่สี่ส่วนมากไม่เห็นด้วยกับข้อนี้ (ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเท่ากับ 3.34 และ 3.37 ตามลำดับ)