

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ ผู้วิจัยได้เสนอรายละเอียดของผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 : สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 : สภาพการวางแผนพัฒนาโรงเรียนตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 : ปัญหาการวางแผนพัฒนาโรงเรียนตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดกรุงเทพมหานคร

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>เพศ</b>						
ชาย	19	36.54	21	40.38	40	38.46
หญิง	33	63.46	31	59.62	64	61.54
<b>อายุ</b>						
30 ปี หรือต่ำกว่า	-	-	-	-	-	-
31-40 ปี	-	-	6	11.54	6	5.77
41-50 ปี	8	15.38	34	65.38	42	40.38
51 ปีขึ้นไป	44	84.62	12	23.08	56	53.85
<b>วุฒิทางการศึกษาสูงสุด</b>						
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-	-	-
ปริญญาตรี	24	46.15	36	69.23	60	57.69
ปริญญาโท	28	53.85	16	30.77	44	42.31
ปริญญาเอก	-	-	-	-	-	-
<b>ตำแหน่งปัจจุบัน</b>						
ผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ฝ่ายวิชาการ	-	-	6	11.54	6	5.77
อาจารย์ใหญ่	6	11.54	-	-	6	5.77
ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียนฝ่ายวิชาการ	-	-	46	88.48	46	44.23
ผู้อำนวยการโรงเรียน	46	88.48	-	-	46	44.23
<b>ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งปัจจุบัน</b>						
1-5 ปี	23	44.23	47	90.38	70	67.31
6-10 ปี	9	17.31	5	9.62	14	13.46
11-15 ปี	9	17.31	-	-	9	8.65
16-20 ปี	1	1.92	-	-	1	0.96
21 ปีขึ้นไป	10	19.23	-	-	10	9.62

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้บริหาร โรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ		รวม	
	$(n_1 = 52)$		$(n_2 = 52)$		$(n_3 = 104)$	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ประสบการณ์ในการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า</b>						
ไม่เคย	6	11.54	6	11.54	12	11.54
เคยศึกษาระดับปริญญาตรี	29	55.77	28	53.85	57	54.81
เคยอบรมเกี่ยวกับการวางแผน	24	46.15	24	46.15	48	46.15
<b>การมีส่วนร่วมวางแผนพัฒนาโรงเรียนในฐานะ</b>						
ผู้ให้ข้อมูล	26	50.00	39	75.00	65	62.50
ผู้วิเคราะห์ข้อมูลสภาพและปัญหา	29	55.77	36	69.23	65	62.50
ผู้กำหนดนโยบาย	44	84.62	16	30.77	60	57.69
ผู้ประสานงานในการวางแผน	27	51.92	47	90.38	74	71.15
ผู้ควบคุมการปฏิบัติงาน	38	73.08	41	78.85	79	75.98
ผู้อนุมัติแผนพัฒนาโรงเรียน	38	73.08	-	-	38	36.54
ผู้ประเมินผลการทำงาน	27	51.92	28	53.85	55	52.88

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการให้ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพ ดังนี้

เพศ ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย โดยเป็นเพศหญิง ร้อยละ 61.54 และเพศชาย ร้อยละ 38.46 เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่มทั้งกลุ่มผู้บริหารโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย โดยกลุ่มผู้บริหารโรงเรียนเป็นเพศหญิง ร้อยละ 63.46 เพศชาย ร้อยละ 36.54 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการเป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.62 เพศชาย ร้อยละ 40.38

อายุ ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุ 51ปีขึ้นไป มากที่สุด คือ ร้อยละ 53.85 รองลงมา คือ อายุ 41-50 ปี ร้อยละ 40.38 เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนมีอายุ 51ปีขึ้นไป มากที่สุด คือ ร้อยละ 84.62 รองลงมา คือ อายุ 41-50 ปี ร้อยละ 15.38

ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการมี อายุ 41-50 ปี มากที่สุดคือ ร้อยละ 65.38 รองลงมา คือ อายุ 51ปีขึ้นไป ร้อยละ 23.08

วุฒิทางการศึกษาสูงสุด ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิปริญญาตรี มากที่สุด คือ ร้อยละ 57.69 รองลงมา คือ มีวุฒิปริญญาโท ร้อยละ 42.31 เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนมีวุฒิปริญญาโท มากที่สุด คือ ร้อยละ 53.85 รองลงมา คือ มีวุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 46.15 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการมีวุฒิปริญญาตรี มากที่สุด คือ ร้อยละ 69.23 รองลงมา คือ มีวุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 30.77

ตำแหน่งปัจจุบัน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้อำนวยการโรงเรียน และผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียนฝ่ายวิชาการ คือ ร้อยละ 44.23 เท่ากัน ที่เหลือเป็นอาจารย์ใหญ่ และผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 5.77 เท่ากัน เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนมีตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียน ร้อยละ 88.46 ที่เหลือเป็น อาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 11.54 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการมีตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการ โรงเรียนฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 88.46 ที่เหลือเป็นผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 11.54

ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งปัจจุบัน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี มากที่สุด คือ ร้อยละ 67.31 รองลงมา คือ ระยะเวลา 6-10 ปี ร้อยละ 13.46 เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนมีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี มากที่สุด คือ ร้อยละ 44.23 รองลงมา คือ ระยะเวลา 21ปีขึ้นไป ร้อยละ 19.23 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการมีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี มากที่สุด คือ ร้อยละ 90.38 ที่เหลือคือ ระยะเวลา 6-10 ปี ร้อยละ 9.62

ประสบการณ์เกี่ยวกับการวางแผน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเคยศึกษาวิชาการวางแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 54.81 รองลงมา คือ เคยอบรมเกี่ยวกับการวางแผน ร้อยละ 46.15 เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนเคยศึกษาวิชาการวางแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 55.77 รองลงมา คือ เคยอบรมเกี่ยวกับการวางแผน ร้อยละ 46.15 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการเคยศึกษาวิชาการวางแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 53.85 รองลงมา คือ เคยอบรมเกี่ยวกับการวางแผน ร้อยละ 46.15

การมีส่วนร่วมวางแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีส่วนร่วมวางแผนในฐานะเป็นผู้ควบคุมการปฏิบัติงาน มากที่สุด คือ ร้อยละ 75.96 รองลงมา คือ เป็นผู้ประสานงานในการวางแผน ร้อยละ 71.15 เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนมีส่วนร่วมวางแผนในฐานะเป็นผู้กำหนดนโยบาย มากที่สุด คือ ร้อยละ 84.62 รองลงมา คือ ผู้อนุมัติแผนพัฒนาโรงเรียน และผู้ควบคุมการปฏิบัติงาน ร้อยละ 73.08 เท่ากัน กลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการมีส่วนร่วมวางแผนในฐานะเป็นผู้ประสานงานในการวางแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 90.38 รองลงมา คือ ผู้ควบคุมการปฏิบัติงาน ร้อยละ 78.85



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 สภาพการวางแผนพัฒนาโรงเรียนตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับพื้นฐาน  
สังกัดกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้นำเสนอตามขั้นตอนการวางแผน ดังนี้

### 1. ขั้นตอนเตรียมการวางแผน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับขั้นตอนเตรียมการวางแผน

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_3 = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ประเภทของแผนที่โรงเรียนจัดทำ</b>						
แผนปฏิบัติการประจำปี	42	80.77	44	84.62	87	83.65
แผนพัฒนาการศึกษา ประจำปี	46	86.54	41	78.85	86	82.69
แผนพัฒนาการศึกษา ระยะ 5 ปี	43	82.69	41	78.85	84	80.77
<b>แผนงานในแผนพัฒนาโรงเรียนประกอบด้วย</b>						
แผนงานวิชาการ	52	100.00	52	100.00	104	100.00
แผนงานความสัมพันธ์กับชุมชน	51	98.08	51	98.08	102	98.08
แผนงานกิจการนักเรียน	50	96.15	51	98.08	101	97.12
แผนงานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม	51	98.08	49	94.23	100	96.15
แผนงานธุรการ การเงินและพัสดุ	50	96.15	50	96.15	100	96.15
แผนงานบุคลากร	48	92.31	50	96.15	98	94.23
<b>การกำหนดแผนงานขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเฉพาะ</b>						
มี	29	55.77	32	61.54	61	58.65
ไม่มี	23	44.23	20	38.46	43	41.35
<b>ในกรณีที่ไม่มี วิธีการจัดทำแผนในส่วนรองงาน</b>						
ขยายโอกาสทางการศึกษา ได้แก่	$(n_1=23)$		$(n_2=20)$		$(n_3=43)$	
จัดรวมอยู่ในทุกแผนงานหลักของโรงเรียน	23	100.00	16	75.00	38	88.37
จัดรวมกับระดับประถมศึกษาของโรงเรียน	13	56.52	10	50.00	23	53.49

## ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_3 = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการวางแผนพัฒนาของโรงเรียน</b>						
คณะกรรมการวางแผนที่โรงเรียนแต่งตั้ง	37	71.15	27	51.92	64	61.54
ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ และแผนงาน	29	55.77	29	55.77	58	55.77
ฝ่ายวิชาการและแผนงานของโรงเรียน	23	44.23	18	34.62	41	39.42
<b>คณะกรรมการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ประกอบด้วย</b>						
ผู้บริหารโรงเรียน	45	86.54	44	84.62	89	85.58
ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนทุกฝ่าย	45	86.54	43	82.69	88	84.62
ครูที่เป็นตัวแทนระดับมัธยมศึกษา	43	82.69	39	75.00	82	78.85
ครูที่เป็นตัวแทนระดับประถมศึกษา	40	76.92	37	71.15	79	75.98
ผู้แทนชุมชน	38	69.23	38	73.08	74	71.15
ผู้ทรงคุณวุฒิ	34	65.38	36	67.31	69	66.35
ผู้ปกครอง	24	46.15	26	46.08	49	47.12
<b>อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวางแผนพัฒนาโรงเรียน</b>						
จัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน	38	73.08	42	80.77	80	76.92
ให้คำปรึกษา แนะนำในการกำหนด แผนพัฒนาโรงเรียน	39	75.00	38	73.08	77	74.04
กำหนดนโยบายที่เื้อวข้องกับการจัดการ ศึกษาของโรงเรียนในระดับประถมศึกษา	35	67.31	41	78.85	76	73.08
กำหนดนโยบายที่เื้อวข้องกับการจัดการ ศึกษาของโรงเรียนในระดับมัธยมศึกษา	38	69.23	40	76.92	76	73.08
ติดตามและประเมินผลการทำงาน ตามแผนงานของโรงเรียน	34	65.38	37	71.15	71	68.27
ประสานงานกับโรงเรียน ชุมชน หน่วยงาน และส่วนราชการต่าง ๆ	36	69.23	34	65.38	70	67.31



ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 62$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 62$ )		รวม ( $n_3 = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความคุ้มค่าของการใช้งบประมาณ และทรัพยากรอื่นของโรงเรียน	38	69.23	31	59.62	67	64.42
การให้ความรู้แก่บุคลากรในการวางแผน พัฒนาโรงเรียน						
มี	46	88.46	46	88.46	92	88.46
ไม่มี	6	11.54	6	11.54	12	11.54
ในกรณีที่มี วิธีการให้ความรู้ ได้แก่	( $n_1=46$ )		( $n_2=46$ )		( $n_3=92$ )	
ผู้บริหารโรงเรียนให้คำแนะนำ	40	86.96	40	86.96	80	86.96
การจัดทำเอกสารและคู่มือวางแผน	30	65.22	26	56.52	56	60.87
การจัดสัมมนาทางวิชาการ	26	56.52	20	43.48	46	50.00
การจัดอบรมเกี่ยวกับวิธีการจัดทำแผน	23	50.00	17	36.96	40	43.48
การจัดให้ศึกษาดูงานเกี่ยวกับการวางแผน	21	45.65	19	41.30	40	43.48
เรื่องที่ให้ความรู้แก่บุคลากรในการวางแผน พัฒนาโรงเรียน						
การเขียนรายละเอียดแผนงาน / โครงการ	49	94.23	48	92.31	97	93.27
ขั้นตอนการจัดทำแผน	43	82.69	42	80.77	87	83.65
การจัดระบบข้อมูลในการวางแผน	40	78.92	39	75.00	79	75.96
การควบคุม ติดตามและประเมินผล แผนงาน / โครงการ	40	78.92	39	75.00	79	75.96
การวิเคราะห์แผนงาน / โครงการ	40	78.92	35	67.31	75	72.12
การกำหนดปฏิบัติการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน						
มี	52	100.00	51	38.08	103	99.04
ไม่มี	-	-	1	1.92	1	0.96
ในกรณีที่มี เรื่องที่กำหนด ได้แก่	( $n_1=52$ )		( $n_2=51$ )		( $n_3=103$ )	
ผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติงาน	52	100.00	49	96.08	101	98.08
ระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดแผนงาน	47	90.38	49	96.08	96	93.20
ขั้นตอนการดำเนินงาน	45	86.54	44	86.27	89	86.41
การจัดเก็บข้อมูลก่อนวางแผนพัฒนาโรงเรียน						
มี	46	88.46	49	94.23	95	91.35



## ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 52)		(n <sub>2</sub> = 52)		(n <sub>3</sub> = 104)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มี	6	11.54	3	5.77	9	8.65
ในกรณีที่มี ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล ได้แก่	(n <sub>1</sub> = 46)		(n <sub>2</sub> = 49)		(n <sub>3</sub> = 95)	
ฝ่ายวิชาการและแผนงานของโรงเรียน	31	67.39	38	77.55	69	72.83
คณะกรรมการจัดเก็บข้อมูลที่ โรงเรียนแต่งตั้งขึ้น	15	32.61	24	48.98	39	41.05
เจ้าหน้าที่งานสารสนเทศของโรงเรียน	15	32.61	12	24.49	27	28.42
วิธีการจัดเก็บข้อมูลในการวางแผนพัฒนา โรงเรียน						
ใช้บุคลากรจัดเก็บในรูปแบบแฟ้มข้อมูล	50	98.15	48	92.31	98	94.23
จัดเก็บโดยใช้คอมพิวเตอร์	22	42.31	26	50.00	48	46.15
ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน						
แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร						
ฉบับที่ 5 ( พ.ศ. 2540-2544 )	50	98.15	48	92.31	98	94.23
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	49	94.23	44	84.62	93	89.42
แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ						
ฉบับที่ 8 ( พ.ศ. 2540-2544 )	44	84.62	46	88.46	90	86.54
หลักสูตรมัธยมศึกษา ทุทธศักราช 2521						
(ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533)	46	88.46	43	82.69	89	85.68
หลักสูตรประถมศึกษา ทุทธศักราช 2521						
(ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533)	43	82.69	43	82.69	86	82.69
งบประมาณที่ได้รับจัดสรรจาก						
กรุงเทพมหานคร	43	82.69	43	82.69	86	82.69
แบบรายงานผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน	43	82.69	40	78.92	83	79.81
จำนวนครูและนักเรียนของโรงเรียน	42	80.77	39	75.00	81	77.88
แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ						
ฉบับที่ 8 ( พ.ศ. 2540-2544 )	39	75.00	38	73.08	77	74.04
แผนการศึกษาแห่งชาติ ทุทธศักราช 2535	36	69.23	36	69.23	72	69.23

## ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_1=104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	<b>การจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเฉพาะ</b>					
มี	49	94.23	48	92.31	97	93.27
ไม่มี	3	5.77	4	7.69	7	6.73
<b>ในกรณีที่มี แหล่งและลักษณะข้อมูล</b>						
ที่จัดเก็บ ได้แก่	( $n_1=49$ )		( $n_2=48$ )		( $n_1=97$ )	
<b>ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการขยายโอกาส</b>						
ทางการศึกษา ของกรุงเทพมหานคร	46	93.88	42	87.50	88	90.72
หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ.2533)	45	91.84	41	85.42	86	88.66
<b>ระเบียบและนโยบายการขยายโอกาส</b>						
ทางการศึกษา ของกรุงเทพมหานคร	44	89.80	38	79.17	82	84.64
<b>ความพร้อมในด้าน ห้องเรียน วัสดุ</b>						
ครูผู้สอน บุคลากร และงบประมาณ	38	77.65	40	83.33	78	80.41
<b>ความต้องการศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษา</b>						
ในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา	34	69.39	36	75.00	70	72.16
<b>ความต้องการของผู้ปกครองในการให้</b>						
นักเรียนศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษา	34	69.39	30	62.50	64	65.98
<b>หน่วยงานที่จัดเก็บข้อมูลในการวางแผน</b>						
สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร	60	98.15	49	94.23	99	95.19
สำนักงานเขต	40	78.92	40	78.92	80	78.92
<b>โรงเรียนที่เปิดรับขยายโอกาสทางการศึกษา</b>						
สังกัดกรุงเทพมหานคร	40	78.92	36	69.23	76	73.08
โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา	35	67.31	33	63.48	65	62.50
สถานประกอบการต่างๆในชุมชน	24	46.15	19	34.82	42	40.38
<b>เรื่องที่น่ารำคาญที่จัดเก็บไปใช้ในการวางแผน</b>						
<b>พัฒนาโรงเรียน</b>						
การกำหนดวัตถุประสงค์ของโรงเรียนให้						
สอดคล้องกับนโยบายการขยายโอกาส	47	90.38	49	94.23	96	92.31

## ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ		รวม	
	$(n_1 = 52)$		$(n_2 = 52)$		$(n = 104)$	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>การกำหนดนโยบายของโรงเรียนในระดับ</b>						
มัธยมศึกษา	41	78.85	46	88.46	87	83.65
<b>การกำหนดนโยบายของโรงเรียนในระดับ</b>						
ประถมศึกษา	38	73.08	43	82.69	81	77.88
<b>การกำหนดงบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์</b>						
ในการจัดทำแผนงานต่างๆ ของโรงเรียน	42	80.77	38	73.08	80	76.92
<b>การกำหนดแนวทางการพัฒนาผลสัมฤทธิ์</b>						
ของนักเรียน	34	65.38	44	84.62	78	75.00
<b>การกำหนดอัตราค่าจ้างครูในสาขาที่ขาด</b>						
แคลงและครูจ้าง	38	73.08	36	69.23	74	71.15
<b>การกำหนดแนวทางการจัดการเรียนการ</b>						
สอนวิชาชีพและสามัญให้มีคุณภาพ	36	69.23	38	73.08	74	71.15
<b>การกำหนดแนวทางการพัฒนาครู</b>						
ของกรุงเทพมหานคร	33	63.46	40	76.92	73	70.19
<b>การกำหนดวิชาชีพที่จะเปิดสอนให้สอดคล้อง</b>						
กับความต้องการของชุมชน	21	40.38	33	63.46	54	51.92

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการให้ข้อมูลเกี่ยวกับชั้นการเตรียมการวางแผน ดังนี้

ประเภทของแผนที่โรงเรียนจัดทำ ในภาพรวม พบว่า โรงเรียนมีการจัดทำแผนที่ทั้ง 3 ประเภท ได้แก่ แผนที่พัฒนาการศึกษา ระยะ 5 ปี แผนที่พัฒนาการศึกษาประจำปี และแผนปฏิบัติการประจำปี สำหรับแผนที่ที่มีผู้ระบุว่าจัดทำ มากที่สุด คือ แผนปฏิบัติการประจำปี ร้อยละ 83.65 รองลงมา คือ การจัดทำแผนที่พัฒนาการศึกษาประจำปี ร้อยละ 82.69

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการจัดทำ แผนที่พัฒนาการศึกษาประจำปี มากที่สุด คือ ร้อยละ 86.54 รองลงมา คือ จัดทำแผนที่พัฒนาการศึกษา ระยะ 5 ปี

ร้อยละ 82.69 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี มากที่สุด คือ ร้อยละ 84.62 รองลงมา คือ แผนพัฒนาการศึกษาประจำปีและแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี ร้อยละ 78.85 เท่ากัน

แผนงานในแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า โรงเรียนมีการกำหนดแผนงานไว้ 6 แผนงาน และแผนงานที่ระบุว่าจัดทำ มากที่สุด คือ แผนงานวิชาการ ร้อยละ 100 รองลงมา คือ แผนงานความสัมพันธ์กับชุมชน ร้อยละ 98.08

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม แผนงานที่กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่าจัดทำ มากที่สุด คือ แผนงานวิชาการ ร้อยละ 100 รองลงมา คือ แผนงานความสัมพันธ์กับชุมชนและแผนงานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 98.08 เท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่า แผนงานที่จัดทำ มากที่สุด คือ แผนงานวิชาการ ร้อยละ 100 รองลงมา คือ แผนงานความสัมพันธ์กับชุมชน และแผนงานกิจการนักเรียน ร้อยละ 98.08 เท่ากัน

การกำหนดแผนงานขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเฉพาะ ในภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดทำแผนงานขยายโอกาสทางการศึกษา ร้อยละ 58.65 ไม่มีการจัดทำ ร้อยละ 41.35 สำหรับในกรณีที่ไม่มีการจัดทำ โรงเรียนมีการจัดทำในลักษณะจัดรวมอยู่ในทุกแผนงานหลักของโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 88.37 รองลงมา คือ จัดทำร่วมกับระดับประถมศึกษาของโรงเรียน ร้อยละ 53.49

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการจัดทำ ร้อยละ 55.77 ไม่มีการจัดทำ ร้อยละ 44.23 สำหรับในกรณีที่ไม่มีการจัดทำในลักษณะรวมอยู่ในทุกแผนงานหลักของโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 100 รองลงมา คือ จัดทำร่วมกับระดับประถมศึกษาของโรงเรียน ร้อยละ 56.52 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการจัดทำ ร้อยละ 61.54 และไม่มีการจัดทำ ร้อยละ 38.46 สำหรับในกรณีที่ไม่มีการจัดทำรวมอยู่ในทุกแผนงานหลักของโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 75 รองลงมา คือ จัดทำร่วมกับระดับประถมศึกษาของโรงเรียน ร้อยละ 50

ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการวางแผนพัฒนาของโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า โรงเรียนมีการตั้งคณะกรรมการทำหน้าที่รับผิดชอบวางแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 61.54 รองลงมา คือ ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการและแผนงาน ร้อยละ 55.77

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการตั้งคณะกรรมการทำหน้าที่ วางแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 71.15 รองลงมา คือ ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการและแผนงาน ร้อยละ 55.77 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่าผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการและแผนงานมีหน้าที่วางแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 55.77 รองลงมา คือ คณะกรรมการวางแผนที่โรงเรียนตั้งขึ้น ร้อยละ 51.92

คณะกรรมการวางแผนพัฒนาโรงเรียนประกอบด้วย ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าคณะกรรมการวางแผนพัฒนาโรงเรียนประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 85.58 รองลงมา คือ ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 84.62

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่าคณะกรรมการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนทุกฝ่าย มากที่สุด คือ ร้อยละ 86.54 เท่ากัน รองลงมา คือ ครูที่เป็นตัวแทนระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 82.69 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่าคณะกรรมการวางแผนพัฒนาโรงเรียนประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 84.62 รองลงมา คือ ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนทุกฝ่าย ร้อยละ 82.69

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าคณะกรรมการวางแผนมีหน้าที่จัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 76.92 รองลงมา คือ ให้คำปรึกษา แนะนำในการกำหนดแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 74.04

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่าคณะกรรมการวางแผนมีหน้าที่ให้คำปรึกษา แนะนำในการกำหนดแผนพัฒนาโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 75 รองลงมา คือ มีหน้าที่ในการจัดทำแผนพัฒนา ร้อยละ 73.08 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ระบุว่าคณะกรรมการวางแผนมีหน้าที่ในการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 80.77 รองลงมา คือ การกำหนดนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของโรงเรียนในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 78.85

การให้ความรู้แก่บุคลากรเกี่ยวกับการวางแผน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าโรงเรียนมีการให้ความรู้แก่บุคลากรเกี่ยวกับการวางแผน ร้อยละ 88.46 ไม่มีการให้ความรู้ ร้อยละ 11.54 มีวิธีการให้ความรู้แก่บุคลากรโดยผู้บริหารโรงเรียนให้คำแนะนำ มากที่สุด คือ ร้อยละ 86.96 รองลงมา คือ การจัดทำเอกสารและคู่มือการวางแผนแจกให้ ร้อยละ 60.87

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ระบุว่ามีการให้ความรู้แก่บุคลากรเกี่ยวกับการวางแผน ร้อยละ 88.46 ไม่มีการให้ความรู้ ร้อยละ 11.54 มีวิธีการให้ความรู้แก่บุคลากรโดยผู้บริหารโรงเรียนให้คำแนะนำ มากที่สุด คือ ร้อยละ 86.96 รองลงมา คือ การจัดทำเอกสารและคู่มือการวางแผน ร้อยละ 65.22 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการให้ความรู้แก่บุคลากรเกี่ยวกับการวางแผน ร้อยละ 88.46 ไม่มีการให้ความรู้ ร้อยละ 11.54 มีวิธีการให้ความรู้แก่บุคลากรโดยการให้ผู้บริหารโรงเรียนให้คำแนะนำ มากที่สุด คือ ร้อยละ 86.96 รองลงมา คือ การจัดทำเอกสารและคู่มือการวางแผน ร้อยละ 56.52

เรื่องที่ทำให้ความรู้กับบุคลากรในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าโรงเรียนมีการให้ความรู้กับบุคลากรในเรื่อง การเขียนรายละเอียดของแผนงานโครงการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 93.27 รองลงมา คือ ขั้นตอนการจัดทำแผน ร้อยละ 83.65

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการให้ความรู้กับบุคลากรในเรื่อง การเขียนรายละเอียดของแผนงานโครงการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 94.23 รองลงมา คือ ขั้นตอนการจัดทำแผน ร้อยละ 82.69 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการให้ความรู้กับบุคลากรในเรื่อง การเขียนรายละเอียดของแผนงานโครงการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 92.31 รองลงมา คือ ขั้นตอนการจัดทำแผน ร้อยละ 80.77

การกำหนดปฏิทินการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการกำหนดปฏิทินการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 99.04 ไม่มีการกำหนดปฏิทิน ร้อยละ 0.96 มีการกำหนดปฏิทินในเรื่อง ผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติงาน มากที่สุด คือ ร้อยละ 98.06 รองลงมา คือ การกำหนดระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดแผนงาน ร้อยละ 93.20

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการกำหนดปฏิทินการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 100 มีการกำหนดปฏิทินในเรื่อง ผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติงาน มากที่สุด คือ ร้อยละ 100 รองลงมา คือ การกำหนดระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดแผนงาน ร้อยละ 90.38 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการกำหนดปฏิทินการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 98.08 ไม่มีการกำหนดปฏิทิน ร้อยละ 1.92 มีการกำหนดปฏิทินในเรื่องผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติงาน และกำหนดระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดแผนงาน มากที่สุด ร้อยละ 96.08 เท่ากัน รองลงมา คือ กำหนดขั้นตอนการดำเนินงาน ร้อยละ 89.27



การจัดเก็บข้อมูลก่อนการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดเก็บข้อมูลก่อนการวางแผนพัฒนา ร้อยละ 91.35 ไม่มีการจัดเก็บข้อมูล ร้อยละ 8.65 มีผู้ทำหน้าที่รับผิดชอบในการจัดเก็บข้อมูล มากที่สุด คือ ฝ่ายวิชาการและแผนของโรงเรียน ร้อยละ 72.63 รองลงมา คือ คณะกรรมการจัดเก็บข้อมูลที่โรงเรียนแต่งตั้งขึ้น ร้อยละ 41.05

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการจัดเก็บข้อมูลก่อนการวางแผนพัฒนา ร้อยละ 88.46 ไม่มีการจัดเก็บข้อมูล ร้อยละ 11.54 มีผู้ทำหน้าที่รับผิดชอบในการจัดเก็บข้อมูล มากที่สุด คือ ฝ่ายวิชาการและแผนของโรงเรียน ร้อยละ 67.39 รองลงมา คือ คณะกรรมการจัดเก็บข้อมูลที่โรงเรียนแต่งตั้งขึ้น และเจ้าหน้าที่สารสนเทศของโรงเรียน ร้อยละ 32.61 เท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการจัดเก็บข้อมูลก่อนการวางแผนพัฒนา ร้อยละ 94.23 ไม่มีการจัดเก็บข้อมูล ร้อยละ 5.77 มีผู้ทำหน้าที่รับผิดชอบในการจัดเก็บข้อมูล มากที่สุด คือ ฝ่ายวิชาการและแผนของโรงเรียน ร้อยละ 77.55 รองลงมา คือ คณะกรรมการจัดเก็บข้อมูลที่โรงเรียนแต่งตั้งขึ้น ร้อยละ 48.98

วิธีการจัดเก็บข้อมูลในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าวิธีการจัดเก็บข้อมูลโดยใช้บุคลากรจัดเก็บในรูปแบบแฟ้มข้อมูล มากที่สุด คือ ร้อยละ 94.23 รองลงมา คือ จัดเก็บโดยใช้คอมพิวเตอร์ ร้อยละ 46.15

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่าวิธีการจัดเก็บข้อมูลโดยใช้บุคลากรจัดเก็บในรูปแบบแฟ้มข้อมูล มากที่สุด คือ ร้อยละ 96.15 รองลงมา คือ จัดเก็บโดยใช้คอมพิวเตอร์ ร้อยละ 42.31 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่าวิธีการจัดเก็บข้อมูลโดยใช้บุคลากรจัดเก็บในรูปแบบแฟ้มข้อมูล มากที่สุด คือ ร้อยละ 92.31 รองลงมา คือ จัดเก็บโดยใช้คอมพิวเตอร์ ร้อยละ 50

ข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าใช้ข้อมูลจากแผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 5 (พ.ศ.2540-2544) ในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 94.23 รองลงมา คือ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ร้อยละ 89.42

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่าใช้ข้อมูลจากแผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2540-2544) ในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 96.15 รองลงมา คือ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ร้อยละ 94.23 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชา



การระบุว่าใช้แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2540-2544) ในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน มากที่สุด ร้อยละ 92.31 รองลงมา คือแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2540-2544) ร้อยละ 88.46

การจัดเก็บข้อมูลของการขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเฉพาะ ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า มีการจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเฉพาะ ร้อยละ 93.27 และไม่มีการจัดเก็บข้อมูล ร้อยละ 6.73 ข้อมูลที่จัดเก็บ มากที่สุด คือ ข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขยายโอกาสทางการศึกษา ของกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 90.27 รองลงมา คือ หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ.2533) ร้อยละ 88.66

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเฉพาะ ร้อยละ 94.23 และไม่มีการจัดเก็บข้อมูล ร้อยละ 5.77 ข้อมูลที่จัดเก็บ มากที่สุด คือ ข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขยายโอกาสทางการศึกษา ของกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 93.88 รองลงมา คือ หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ.2533) ร้อยละ 91.84 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเฉพาะ ร้อยละ 92.31 และไม่มีการจัดเก็บข้อมูล ร้อยละ 7.69 ข้อมูลที่จัดเก็บ มากที่สุด คือ ข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขยายโอกาสทางการศึกษา ของกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 87.50 รองลงมา คือ หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ.2533) ร้อยละ 85.42

หน่วยงานที่เก็บข้อมูลในการวางแผน ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร เป็นหน่วยงานที่จัดเก็บข้อมูลในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 95.19 รองลงมา คือ สำนักงานเขต ร้อยละ 76.92

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่าสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร เป็นหน่วยงานที่จัดเก็บข้อมูลในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 96.15 รองลงมา คือ สำนักงานเขต และโรงเรียนที่เปิดขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 76.92 เท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่า สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร เป็นหน่วยงานที่จัดเก็บข้อมูลในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 94.23 รองลงมา คือ สำนักงานเขต ร้อยละ 76.92

เรื่องที่น่าข้อมูลที่จัดเก็บไปใช้ในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่านำข้อมูลไปใช้ในเรื่องการกำหนดวัตถุประสงค์ของโรงเรียนให้สอดคล้องกับนโยบายขยายโอกาสทางการศึกษาของกรุงเทพมหานคร มากที่สุด คือ ร้อยละ 92.31 รองลงมา คือ การกำหนดนโยบายของโรงเรียนในระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 83.65

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่านำข้อมูลใช้ในเรื่องการกำหนดวัตถุประสงค์ของโรงเรียนให้สอดคล้องกับนโยบายขยายโอกาสทางการศึกษา ของกรุงเทพมหานคร มากที่สุด คือ ร้อยละ 90.38 รองลงมา คือ การกำหนด งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ในการจัดทำแผนงานต่าง ๆ ของโรงเรียน ร้อยละ 80.77 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่านำข้อมูลใช้ในเรื่องการกำหนดวัตถุประสงค์ของโรงเรียนให้สอดคล้องกับนโยบายขยายโอกาสทางการศึกษาของกรุงเทพมหานคร มากที่สุด คือ ร้อยละ 94.23 รองลงมา คือ การกำหนดนโยบายของโรงเรียนในระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 88.46



สถาบันวิจัยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 2. ชั้นการวางแผน

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับชั้นการวางแผน

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_3 = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	<b>ขั้นตอนดำเนินการการวางแผน</b>					
การจัดทำแผนงาน/โครงการของโรงเรียน	50	96.15	49	94.23	99	95.19
การกำหนดเป้าหมายและแนวทางการพัฒนาการศึกษาของโรงเรียน	48	92.31	48	92.31	96	92.31
การกำหนดปัญหา ความต้องการทางการศึกษา	45	86.54	45	86.54	90	86.54
การกำหนดวัตถุประสงค์ ของโรงเรียน	44	84.62	45	86.54	89	85.58
การกำหนดนโยบาย ของโรงเรียน	44	84.62	43	82.69	87	83.65
การกำหนดวงเงินงบประมาณในการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ	38	69.23	38	73.08	74	71.15
การวิเคราะห์แผนงาน/โครงการของโรงเรียน	33	73.08	34	65.38	72	69.23
<b>การวิเคราะห์สภาพปัญหาในการวางแผน</b>						
มี	50	96.15	52	100.00	102	98.08
ไม่มี	2	3.85	-	-	2	1.92
<b>ในกรณีที่มี วิเคราะห์สภาพปัญหา ได้แก่</b>						
การศึกษาสภาพแวดล้อมของชุมชนที่โรงเรียนตั้งอยู่	41	82.00	45	86.54	86	84.31
การศึกษาความต้องการของชุมชนในการเปิดโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา	39	78.00	44	84.62	83	81.37
การศึกษานโยบายของโรงเรียนเพื่อให้งานตามปัญหา	41	82.00	41	78.85	82	80.39
การศึกษาอัตรากำลังครูจ้างและครูสาขาที่ขาดแคลน	37	74.00	43	82.69	80	78.43

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน n = 52		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ n = 52		รวม N=104	
	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
	(n <sub>1</sub> =60)		(n <sub>2</sub> =62)		(n <sub>3</sub> =102)	
การศึกษาคุณภาพและประสิทธิภาพทางการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา	35	70.00	35	67.31	70	68.63
การศึกษาขบประมาณในการจัดโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา	33	66.00	37	71.15	70	68.63
การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาการวางแผน						
มี	51	98.08	47	90.38	98	94.23
ไม่มี	1	1.92	5	9.62	6	5.77
ในกรณีที่มี วิธีจัดลำดับความสำคัญปัญหา ได้แก่	(n <sub>1</sub> =51)		(n <sub>2</sub> =47)		(n <sub>3</sub> =98)	
กำหนดตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร	46	90.20	43	91.49	89	90.82
กำหนดตามความเร่งด่วนของปัญหา	46	90.20	42	89.36	88	89.80
กำหนดตามวัตถุประสงค์ของโรงเรียน	42	82.35	39	82.98	81	82.65
กำหนดตามความร้ายแรงของปัญหา	24	47.06	20	42.55	44	44.90
กำหนดตามระดับการศึกษา	26	50.98	18	38.30	44	44.90
การกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนพัฒนาโรงเรียน						
มี	52	100.00	52	100.00	104	100.00
ไม่มี	-	-	-	-	-	-
ในกรณีที่มี วัตถุประสงค์ ได้แก่	(n <sub>1</sub> =62)		(n <sub>2</sub> =62)		(n <sub>3</sub> =104)	
เพื่อสนองนโยบายของกรุงเทพมหานครในการจัดโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา	47	90.38	48	92.31	95	91.35
เพื่อช่วยเหลือนักเรียนที่ด้อยโอกาสทางการศึกษาให้มีที่ศึกษาเพิ่มขึ้น	48	92.31	47	90.38	95	91.35
เพื่อให้นักเรียนที่จบการศึกษาสามารถออกไปประกอบอาชีพและเข้าสู่แรงงาน	40	76.92	41	78.85	81	77.88
เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษารองนักเรียนให้อยู่ในระดับน่าพอใจทุกระดับชั้น	38	73.08	39	75.00	77	74.04
เพื่อพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ในการ						

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 62$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_3 = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $n_1=62$ )		( $n_2=52$ )		( $n_3=104$ )	
ปรับปรุงการเรียนการสอน	35	67.31	38	73.08	73	70.19
เพื่อสนองความต้องการของชุมชน	33	63.46	38	73.08	71	68.27
เพื่อให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมจัดการศึกษา	35	67.31	35	67.31	70	67.31
กำหนดนโยบายการวางแผนพัฒนาโรงเรียนของ โครงการขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเฉพาะ						
มี	44	84.62	43	82.69	87	83.66
ไม่มี	8	15.38	9	17.31	17	16.35
ในกรณีที่มี วิธีการกำหนดนโยบาย ได้แก่	( $n_1=44$ )		( $n_2=43$ )		( $n_3=87$ )	
กำหนดตามนโยบายการจัดการ						
ศึกษารองกรุงเทพมหานคร	44	100.00	34	79.07	78	89.66
กำหนดตามสภาพปัญหาและ						
ความต้องการของโรงเรียน	31	70.45	33	76.74	64	73.58
การกำหนดให้กับบุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน						
มี	52	100.00	51	98.08	103	99.04
ไม่มี	-	-	1	1.92	1	0.96
ในกรณีที่มี กำหนดให้มีมีส่วนร่วมในเรื่อง	( $n_1=52$ )		( $n_2=51$ )		( $n_3=103$ )	
การกำหนดปัญหาและความต้องการของ						
โรงเรียน	47	90.38	46	88.24	92	89.32
การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาในการ						
วางแผนพัฒนา	44	84.62	39	76.47	83	80.58
การประเมินผลการดำเนินงานของโรงเรียน	40	76.92	40	78.43	80	77.67
การประสานงานในการวางแผนของโรงเรียน	38	73.08	41	80.39	79	76.70
การจัดระบบสารสนเทศของโรงเรียน	33	63.46	25	49.02	58	56.31
การกำหนดทรัพยากรเพื่อใช้ในการวางแผน						
พิจารณาจาก						
ทรัพยากรที่มีอยู่และที่ได้รับจัดสรรจาก						
กรุงเทพมหานคร	41	78.85	47	90.38	88	84.62

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ		รวม	
	$(n_1 = 52)$		$(n_2 = 52)$		$(n_3 = 104)$	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
นโยบายของกรุงเทพมหานคร	45	86.54	42	80.77	87	83.65
สภาพปัญหาและความต้องการของโรงเรียน	39	75.00	44	84.62	83	79.81
วัตถุประสงค์และนโยบายของโรงเรียน	40	76.92	41	78.85	81	77.88
แผนงาน / โครงการต่าง ๆ ที่โรงเรียนจัดทำ	41	78.85	33	63.46	74	71.15
กำหนดหลักเกณฑ์การใช้ทรัพยากรในส่วนของ						
แผนงานขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเฉพาะ						
มี	49	94.23	46	88.46	95	91.35
ไม่มี	3	5.77	6	11.54	9	8.65
ในกรณีที่มี หลักเกณฑ์ที่ใช้กำหนด ได้แก่						
กำหนดให้ใช้ทรัพยากรร่วมกับในบาง						
แผนงาน / โครงการ	37	75.51	35	76.09	72	75.79
กำหนดให้ใช้ทรัพยากรแยกออกจาก						
ระดับประถมศึกษา	26	51.02	21	45.65	48	48.42
กำหนดให้ใช้ทรัพยากรร่วมกับระดับ						
ประถมศึกษาในทุกแผนงาน/โครงการ	26	53.08	19	41.30	45	47.37

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการให้ข้อมูลเกี่ยวกับชั้นการวางแผน ดังนี้

การกำหนดขั้นตอนการวางแผน ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการกำหนดขั้นตอนการวางแผนในเรื่องการจัดทำแผนงาน/โครงการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 95.19 รองลงมา คือ การกำหนดเป้าหมายและแนวทางการพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 92.31

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการกำหนดขั้นตอนในการวางแผนด้านการจัดทำแผนงาน/โครงการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 96.15 รองลงมา คือ การกำหนดเป้าหมาย และแนวทางการพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 92.31 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการ



กำหนดขั้นตอนในการวางแผนด้านการจัดทำแผนงานโครงการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 94.23 รองลงมา คือ การกำหนดเป้าหมายและแนวทางการพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 92.31

การวิเคราะห์สภาพปัญหาในการวางแผน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการวิเคราะห์สภาพปัญหาในการวางแผน ร้อยละ 98.08 ไม่มีการวิเคราะห์ สภาพปัญหา ร้อยละ 1.92 มีการวิเคราะห์สภาพปัญหาโดยศึกษาสภาพแวดล้อมของชุมชนที่ โรงเรียนตั้งอยู่ มากที่สุด คือ ร้อยละ 84.31 รองลงมา คือ ศึกษาความต้องการของชุมชนในการ เปิดโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา ร้อยละ 81.37

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการวิเคราะห์สภาพปัญหาในการ วางแผน ร้อยละ 96.15 ไม่มีการวิเคราะห์สภาพปัญหา ร้อยละ 3.85 มีการวิเคราะห์สภาพปัญหา โดยศึกษาสภาพแวดล้อมของชุมชนที่โรงเรียนตั้งอยู่ และศึกษานโยบายของโรงเรียนเพื่อใช้ในการ กำหนดปัญหา คือ ร้อยละ 82 เท่ากัน รองลงมา คือ ศึกษาความต้องการของชุมชนในการเปิด โครงการขยายโอกาสทางการศึกษา ร้อยละ 78 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุ ว่ามีการวิเคราะห์สภาพปัญหาในการวางแผนพัฒนา ร้อยละ 100 มีการวิเคราะห์สภาพปัญหาโดย ศึกษาสภาพแวดล้อมของชุมชนที่โรงเรียนตั้งอยู่ มากที่สุด คือ ร้อยละ 86.54 รองลงมา คือ ศึกษา ความต้องการของชุมชนในการเปิดโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา ร้อยละ 84.62

การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาการวางแผน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบ สอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในการวางแผน ร้อยละ 94.23 ไม่มีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ร้อยละ 5.77 มีหลักเกณฑ์การจัดลำดับความสำคัญโดย กำหนดตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร มากที่สุด คือ ร้อยละ 90.82 รองลงมา คือ ความเร่งด่วน ของปัญหา ร้อยละ 89.80

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการจัดลำดับความสำคัญของ ปัญหา ร้อยละ 98.08 ไม่มีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ร้อยละ 1.92 มีหลักเกณฑ์การ จัดลำดับความสำคัญโดยกำหนดตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร และความเร่งด่วนของปัญหา คือ ร้อยละ 90.20 เท่ากัน รองลงมา คือ วัตถุประสงค์และนโยบายของโรงเรียน ร้อยละ 82.35 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ร้อยละ 90.38 ไม่มีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ร้อยละ 9.62 มีหลักเกณฑ์การจัดลำดับความ



สำคัญโดยกำหนดตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร มากที่สุด คือ ร้อยละ 91.49 รองลงมา คือ ความเร่งด่วนของปัญหา ร้อยละ 89.36

การกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 100 มีการกำหนดวัตถุประสงค์เพื่อสนองนโยบายของกรุงเทพมหานครในการจัดโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา และเพื่อช่วยเหลือนักเรียนที่ด้อยโอกาสทางการศึกษาให้มีที่ศึกษาเพิ่มขึ้น มากที่สุด คือ ร้อยละ 91.35 เท่ากัน รองลงมา คือ เพื่อให้แก่นักเรียนที่จบการศึกษาสามารถออกไปประกอบอาชีพและเข้าสู่แรงงาน ร้อยละ 77.88

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 100 มีวัตถุประสงค์ เพื่อช่วยเหลือนักเรียนที่ด้อยโอกาสทางการศึกษาให้มีที่ศึกษาเพิ่มขึ้น มากที่สุด คือ ร้อยละ 92.31 รองลงมา คือ เพื่อสนองนโยบายของกรุงเทพมหานครในการจัดโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา ร้อยละ 90.38 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 100 มีวัตถุประสงค์เพื่อสนองนโยบายของกรุงเทพมหานครในการจัดโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา มากที่สุด คือ ร้อยละ 92.31 รองลงมา คือ เพื่อช่วยเหลือนักเรียนที่ด้อยโอกาสทางการศึกษาให้มีที่ศึกษาเพิ่มขึ้น ร้อยละ 90.38

การกำหนดนโยบายการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการกำหนดนโยบายการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 83.65 ไม่มีการกำหนด ร้อยละ 16.35 วิธีการได้แก่ กำหนดตามนโยบายการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมากที่สุด คือ ร้อยละ 89.66 รองลงมา คือ การกำหนดตามสภาพปัญหาและความต้องการของโรงเรียน ร้อยละ 73.56

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการกำหนดนโยบายการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 84.62 ไม่มีการกำหนดนโยบาย ร้อยละ 15.38 วิธีการกำหนด ได้แก่ ตามนโยบายการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 100 รองลงมาเป็นการกำหนดตามสภาพปัญหาและความต้องการของโรงเรียน ร้อยละ 70.45 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการกำหนดนโยบายการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 82.69 ไม่มีการกำหนดนโยบาย ร้อยละ 17.31 วิธีการกำหนดได้แก่ ตามนโยบายการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 79.07 รองลงมา คือ การกำหนดตามสภาพปัญหาและความต้องการของโรงเรียน ร้อยละ 76.74

การให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 99.04 ไม่มีการกำหนดให้มีส่วนร่วมในการวางแผน ร้อยละ 0.96 เรื่องที่กำหนดให้มีส่วนร่วม ได้แก่ การกำหนดปัญหาและความต้องการของโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 89.32 รองลงมา คือ การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาในการวางแผนพัฒนา ร้อยละ 80.58

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 100 เรื่องที่กำหนดให้มีส่วนร่วม ได้แก่ การกำหนดปัญหาและความต้องการของโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 90.38 รองลงมา คือ การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาในการวางแผนพัฒนา ร้อยละ 84.62 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 98.08 ไม่ได้กำหนดให้มีส่วนร่วมในการวางแผน ร้อยละ 1.92 โดยมีส่วนร่วมในการกำหนดปัญหาและความต้องการของโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 88.24 รองลงมา คือ การประสานงานในการวางแผนของโรงเรียน ร้อยละ 80.39

การกำหนดใช้ทรัพยากรในการวางแผน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการกำหนดใช้ทรัพยากรในการวางแผนโดยพิจารณาจากทรัพยากรที่มีอยู่ และที่ได้รับจัดสรรจากกรุงเทพมหานคร มากที่สุด คือ ร้อยละ 84.62 รองลงมา คือ กำหนดจากนโยบายของกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 83.65

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการกำหนดใช้ทรัพยากรโดยพิจารณาจากนโยบายของกรุงเทพมหานคร มากที่สุด คือ ร้อยละ 86.54 รองลงมา คือ กำหนดตามทรัพยากรที่มีอยู่และที่ได้รับจัดสรรจากกรุงเทพมหานคร และจากแผนงานโครงการต่าง ๆ ที่จัดทำ ร้อยละ 78.65 เท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการกำหนดใช้ทรัพยากรโดยพิจารณาจากทรัพยากรที่มีอยู่และที่ได้รับจัดสรรจากกรุงเทพมหานคร มากที่สุด คือ ร้อยละ 90.38 รองลงมา คือ กำหนดจากสภาพและความต้องการของโรงเรียน ร้อยละ 84.62

การกำหนดหลักเกณฑ์การใช้ทรัพยากรในส่วนของแผนงานขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเฉพาะ ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการกำหนดหลักเกณฑ์การใช้ทรัพยากรในส่วนของโครงการขยายโอกาส ร้อยละ 91.35 ไม่มีการกำหนดหลักเกณฑ์ ร้อยละ 8.65 มีหลักเกณฑ์กำหนดให้ใช้ทรัพยากรร่วมกันในบางแผนงานโครงการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 75.79 รองลงมา คือ กำหนดให้ใช้ทรัพยากรแยกออกจากระดับประถมศึกษา ร้อยละ 48.42

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการกำหนดหลักเกณฑ์การใช้ทรัพยากรในส่วนของโครงการขยายโอกาส ร้อยละ 94.23 ไม่มีการกำหนด ร้อยละ 5.77 มีหลักเกณฑ์กำหนดให้ใช้ทรัพยากรร่วมกันในบางแผนงาน/โครงการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 75.51 รองลงมา คือ กำหนดให้ใช้ทรัพยากรร่วมกับระดับประถมศึกษาในทุกแผนงาน/โครงการ ร้อยละ 53.06 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการกำหนดหลักเกณฑ์การใช้ทรัพยากรในส่วนของโครงการขยายโอกาส ร้อยละ 88.46 ไม่มีการกำหนด ร้อยละ 11.54 มีหลักเกณฑ์กำหนดให้ใช้ทรัพยากรร่วมกันในบางแผนงาน/โครงการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 76.09 รองลงมา คือ กำหนดใช้ทรัพยากรแยกออกจากระดับประถมศึกษา ร้อยละ 45.65



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### 3. ขั้นตอนำแผนไปปฏิบัติ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 4

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับขั้นตอนำแผนไปปฏิบัติ

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_3 = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	<b>การกำหนดขั้นตอนการนำแผนไปปฏิบัติ</b>					
การจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน	50	96.15	51	98.08	101	97.12
การมอบหมายงานให้บุคลากรนำแผนไปปฏิบัติ	49	94.23	46	88.46	95	91.35
การช่วยเหลือและติดตามผลในระหว่างดำเนินการ	42	80.77	43	82.69	85	81.73
การประสานงานในการนำแผนไปปฏิบัติ	41	78.85	41	78.85	82	76.85
การวัดสร้งงบประมาณ	39	75.00	41	78.85	80	76.92
<b>การมอบหมายงานในการนำแผนไปปฏิบัติ</b>						
มอบหมายงานในรูปรองคณะกรรมการ	43	82.69	42	80.77	85	81.73
มอบหมายงานโดยออกเป็นคำสั่ง	43	82.69	35	67.31	78	75.00
มอบหมายงานให้ตามความรู้ และประสบการณ์	25	48.08	33	63.46	58	55.77
มอบหมายงานเป็นรายบุคคล	24	46.15	18	34.62	42	40.38
มอบหมายงานให้ตามความสนใจ	18	34.62	11	21.15	29	27.88
มอบหมายงานให้ตามความสมัครใจ	15	28.85	12	23.08	27	25.98
<b>การเตรียมบุคลากรเพื่อการนำแผนไปปฏิบัติ</b>						
มี	50	96.15	50	96.15	100	96.15
ไม่มี	2	3.85	2	3.85	4	3.85
<b>ในกรณีที่มีวิธีการดำเนินการ ได้แก่</b>						
จัดประชุมชี้แจงแนวทางการนำแผนไปปฏิบัติ	48	96.00	49	98.00	97	97.00
จัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน	29	58.00	30	60.00	59	59.00
จัดอบรมบุคลากรก่อนการปฏิบัติงานตามแผน	23	46.00	22	44.00	45	45.00

ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_3 = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	<b>การจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน</b>					
มี	52	100.00	52	100.00	104	100.00
ไม่มี	-	-	-	-	-	-
ในกรณีที่มี วิธีการจัดทำ ได้แก่						
จัดทำเป็นปฏิทินรวมเพื่อใช้ร่วมกันทั้งโรงเรียน	44	84.62	45	86.54	89	85.58
จัดทำเป็นปฏิทินแยกตามระดับ	17	32.69	19	36.54	36	34.62
จัดทำเป็นปฏิทินแยกตามหมวดวิชา	18	34.62	13	25.00	31	29.81
<b>การจัดสรรทรัพยากรเพื่อนำแผนไปปฏิบัติ ใน ส่วนการขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเฉพาะ</b>						
มี	47	90.38	46	88.54	92	88.48
ไม่มี	5	9.62	7	13.46	12	11.54
ในกรณีที่มี ทรัพยากรที่ได้รับจัดสรร ได้แก่						
งบประมาณ	44	93.62	41	91.11	85	92.39
วัสดุ อุปกรณ์ และครุภัณฑ์	43	91.49	42	93.33	85	92.39
บุคลากร	42	89.38	28	62.22	70	78.09
<b>แหล่งงบประมาณที่นำมาใช้ในการขยาย โอกาสทางการศึกษา</b>						
งบประมาณจากกรุงเทพมหานคร	45	88.54	52	100.00	97	93.27
เงินอุดหนุนจากรัฐบาล	42	80.77	34	65.38	76	73.08
การบริจาค	30	57.69	32	61.54	62	59.62
ค่านำร่องการศึกษา	18	34.62	15	28.85	33	31.73
สมาคมผู้ปกครองและครู	14	26.92	12	23.08	26	25.00
<b>เรื่องที่น่างบประมาณจากกรุงเทพมหานคร ไปใช้</b>						
เป็นค่าจัดซื้อวัสดุ อุปกรณ์	52	100.00	50	96.15	102	98.08
เป็นค่าเอกสารและหนังสืออ่านประกอบ	43	82.69	41	78.85	84	80.77
เป็นค่าตอบแทนวิทยากร	38	69.23	33	63.46	69	66.35
เป็นค่าจ้างหรือเงินเดือนของครูอัตราจ้าง	28	50.00	20	38.46	48	44.23
เป็นค่าพาหนะนำนักเรียนไปทัศนศึกษา	25	48.08	12	23.08	37	35.58

ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_3 = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	<b>การประสานงานกับหน่วยงานอื่นในการนำ แผนพัฒนาโรงเรียนไปปฏิบัติ</b>					
มี	47	90.38	47	90.38	94	90.38
ไม่มี	6	9.62	5	9.62	10	9.62
<b>ในกรณีที่มี หน่วยงานที่ประสานงานด้วย ได้แก่</b>						
สำนักการศึกษา	( $n_1=47$ )		( $n_2=47$ )		( $n_3=94$ )	
สำนักงานเขต	37	78.72	43	91.49	80	85.11
โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา	40	85.11	37	78.72	77	81.91
ในสังกัดกรุงเทพมหานคร						
โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษา	32	68.09	29	61.70	61	64.89
สถานประกอบการในชุมชน	12	25.53	30	63.83	42	44.68
องค์กรเอกชน	20	42.55	16	34.04	36	38.30
กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ	15	31.91	12	25.53	27	28.72
11	23.40	12	25.53	23	24.47	
<b>เรื่องที่มีการประสานงานกับสำนักการศึกษา</b>						
การส่งเสริมให้ครูได้เข้ารับการอบรม	47	90.38	48	88.46	93	89.42
การจัดสรรงบประมาณ	49	94.23	42	80.77	91	87.50
การจัดสรรวัสดุ อุปกรณ์และครุภัณฑ์	47	90.38	42	80.77	89	85.58
การจัดสรรอัตราค่าจ้างครูจ้างและครูพิเศษ						
สารวิชา	39	76.00	38	73.08	77	74.04
การจัดทำเอกสารประกอบหลักสูตร	30	57.69	30	57.69	60	57.69
การจัดส่งวิทยากรมาอบรม	32	61.54	28	50.00	68	55.77
<b>วิธีการประสานงานในการนำแผนพัฒนา โรงเรียนไปปฏิบัติ</b>						
จัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงาน	48	92.31	48	92.31	96	92.31
จัดประชุมชี้แจงระหว่างผู้ที่มีหน้าที่	47	90.38	48	88.46	93	89.42
จัดทำเอกสารและคู่มือดำเนินการ	31	59.62	30	57.69	61	58.85



ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 52)		(n <sub>2</sub> = 52)		(n <sub>3</sub> = 104)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>การนิเทศและช่วยเหลือบุคลากรในการ นำแผนพัฒนาโรงเรียนไปปฏิบัติ</b>						
มี	50	96.15	51	98.08	101	97.12
ไม่มี	2	3.85	1	1.92	3	2.88
ในกรณีที่มี วิธีการที่ใช้ในเทศและช่วยเหลือ ได้แก่ (n <sub>1</sub> =50) (n <sub>2</sub> =51) (n <sub>3</sub> =101)						
การจัดให้มีการประชุมผู้ที่เกี่ยวข้อง ในการนำแผนไปปฏิบัติ	48	96.00	42	82.35	90	89.11
การให้ความช่วยเหลือและแก้ปัญหา ในขณะปฏิบัติงานตามแผน	44	88.00	43	84.31	87	86.14
การให้คำปรึกษาแนะนำด้าน การนำแผนไปปฏิบัติ	41	82.00	38	74.51	80	79.21
การส่งเสริมด้านขวัญและกำลังใจ แก่บุคลากรที่ปฏิบัติงาน	37	74.00	38	74.51	75	74.28
การจัดอบรมเกี่ยวกับกระบวนการนำแผนไปปฏิบัติ	23	46.00	21	41.18	44	43.56
<b>ผู้มีหน้าที่นิเทศและช่วยเหลือ ในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน</b>						
ผู้บริหารโรงเรียน	51	98.08	49	94.23	100	96.15
ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	51	98.08	47	90.38	98	94.23
หัวหน้าสายชั้นหรือหมวดวิชา	48	88.48	48	89.48	92	88.48
คณะกรรมการวางแผน	29	55.77	33	63.48	62	59.62
<b>การติดตามผลระหว่างดำเนินการ ตามแผนพัฒนาโรงเรียน</b>						
มี	50	96.15	51	98.08	101	97.12
ไม่มี	2	3.85	1	1.92	3	2.88
ในกรณีที่มี วิธีดำเนินการได้แก่ (n <sub>1</sub> =50) (n <sub>2</sub> =51) (n <sub>3</sub> =101)						
จัดให้แต่ละฝ่าย ทหคววิชา ติดตามผล และรายงานแก่ผู้บริหารโรงเรียน	47	94.00	42	82.35	89	88.12
จัดให้ผู้รับผิดชอบในแต่ละแผนงาน โครงการจัดบันทึกและรายงานผล	37	74.00	39	76.47	76	75.25



ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_3 = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $n_1 = 50$ )		( $n_2 = 51$ )		( $n_3 = 101$ )	
จัดให้แต่ละฝ่าย ทบทวนวิชาจัดแสดงผลงาน	22	44.00	21	41.18	43	42.57
จัดให้มีคณะกรรมการควบคุมและติดตามผล	19	38.00	20	39.22	39	38.61

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการให้ข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนการนำแผนไปปฏิบัติ ดังนี้

การกำหนดขั้นตอนนำแผนไปปฏิบัติ ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการกำหนดขั้นตอนนำแผนไปปฏิบัติโดยการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน มากที่สุด คือ ร้อยละ 97.12 รองลงมา คือ การมอบหมายงานให้บุคลากรนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 91.35

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการกำหนดขั้นตอนนำแผนไปปฏิบัติโดยการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน มากที่สุด คือ ร้อยละ 96.15 รองลงมา คือ การมอบหมายงานให้บุคลากรนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 94.23 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการกำหนดขั้นตอนนำแผนไปปฏิบัติโดยการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน มากที่สุด คือ ร้อยละ 98.08 รองลงมา คือ การมอบหมายงานให้บุคลากรนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 88.46

การมอบหมายงานในการนำแผนไปปฏิบัติ ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการมอบหมายงานในรูปของคณะกรรมการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 81.73 รองลงมา คือ มอบหมายงานโดยออกเป็นคำสั่ง ร้อยละ 75

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการมอบหมายงานในรูปของคณะกรรมการและมอบหมายงานโดยออกเป็นคำสั่ง มากที่สุด ร้อยละ 82.69 เท่ากัน รองลงมา คือ มอบหมายงานตามความรู้และประสบการณ์ ร้อยละ 48.08 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการมอบหมายงานในรูปของคณะกรรมการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 80.77 รองลงมา คือ มอบหมายงานโดยออกเป็นคำสั่ง ร้อยละ 67.31

การเตรียมบุคลากรเพื่อการนำแผนไปปฏิบัติ ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการเตรียมบุคลากรในการนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 96.15 ไม่มีการเตรียม ร้อยละ 3.85 มีการดำเนินการโดยจัดประชุมชี้แจงแนวทางการนำแผนไปปฏิบัติ มากที่สุด คือ ร้อยละ 97 รองลงมา คือ จัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน ร้อยละ 59

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการเตรียมบุคลากรในการนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 96.15 ไม่มีการเตรียม ร้อยละ 3.85 มีการดำเนินการโดยจัดประชุมชี้แจงแนวทางการนำแผนไปปฏิบัติ มากที่สุด คือ ร้อยละ 96 รองลงมา คือ จัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน ร้อยละ 58 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่า มีการเตรียมบุคลากรในการนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 96.15 ไม่มีการเตรียม ร้อยละ 3.85 มีการดำเนินการโดยจัดประชุมชี้แจงแนวทางการนำแผนไปปฏิบัติ มากที่สุด คือ ร้อยละ 98 รองลงมา คือ จัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน ร้อยละ 60

การจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน ร้อยละ 100 มีการจัดทำโดยทำเป็นปฏิทินรวมเพื่อใช้ร่วมกันทั้งโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 85.58 รองลงมา คือ การจัดทำปฏิทินแยกตามระดับ ร้อยละ 34.62

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน ร้อยละ 100 มีการจัดทำโดยทำเป็นปฏิทินรวมเพื่อใช้ร่วมกันทั้งโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 84.62 รองลงมา คือ การจัดทำปฏิทินแยกตามหมวดวิชา ร้อยละ 34.62 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน ร้อยละ 100 มีการจัดทำโดยทำเป็นปฏิทินรวมเพื่อใช้ร่วมกันทั้งโรงเรียนมากที่สุด คือ ร้อยละ 86.54 รองลงมา คือ การจัดทำปฏิทินแยกตามระดับ ร้อยละ 36.54

การจัดสรรทรัพยากรในส่วนการขยายโอกาสทางการศึกษาเป็นการเฉพาะ ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดสรรทรัพยากรเพื่อการขยายโอกาสทางการศึกษาเป็นการเฉพาะ ร้อยละ 88.46 และ ไม่มีการจัดสรรทรัพยากรเป็นการเฉพาะ ร้อยละ 11.54 ทรัพยากรที่ได้รับการจัดสรร ได้แก่ งบประมาณ และวัสดุ อุปกรณ์และครุภัณฑ์ ร้อยละ 92.39 เท่ากัน รองลงมา คือ บุคลากร ร้อยละ 76.09

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการจัดสรรทรัพยากรเพื่อนำแผนไปปฏิบัติในส่วนของขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเฉพาะ ร้อยละ 90.38 ไม่มีการจัดสรรทรัพยากร ร้อยละ 9.62 ทรัพยากรที่ได้รับการจัดสรร ได้แก่ งบประมาณ มากที่สุด คือ ร้อยละ 93.62 รองลงมา คือ วัสดุ อุปกรณ์และครุภัณฑ์ ร้อยละ 91.49 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน

ฝ่ายวิชาการระบุว่า มีการจัดสรรทรัพยากรเพื่อนำแผนไปปฏิบัติในส่วนของขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเฉพาะ ร้อยละ 86.54 ไม่มีการจัดสรรทรัพยากร ร้อยละ 13.46 ทรัพยากรที่ได้รับการจัดสรร ได้แก่ วัสดุ อุปกรณ์และครุภัณฑ์ มากที่สุด คือ ร้อยละ 93.33 รองลงมา คือ งบประมาณ ร้อยละ 91.11

แหล่งงบประมาณที่ใช้ในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าใช้งบประมาณของกรุงเทพมหานคร มากที่สุด คือ ร้อยละ 93.27 รองลงมา คือ เงินอุดหนุนจากรัฐบาล ร้อยละ 73.08

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่าใช้งบประมาณของกรุงเทพมหานคร มากที่สุด คือ ร้อยละ 86.54 รองลงมา คือ เงินอุดหนุนจากรัฐบาล ร้อยละ 80.77 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่าใช้งบประมาณของกรุงเทพมหานคร มากที่สุด คือ ร้อยละ 100 รองลงมา คือ เงินอุดหนุนจากรัฐบาล ร้อยละ 65.38

เรื่องที่น่างบประมาณจากกรุงเทพมหานครไปใช้ ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่างบประมาณที่ได้รับจากกรุงเทพมหานครนำไปใช้เป็นการจัดซื้อวัสดุ อุปกรณ์ มากที่สุด คือ ร้อยละ 98.08 รองลงมา คือ ค่าเอกสารและหนังสืออ่านประกอบ ร้อยละ 80.77

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่าโรงเรียนนำงบประมาณที่ได้รับจากกรุงเทพมหานครไปใช้เป็นการจัดซื้อวัสดุ อุปกรณ์ มากที่สุด คือ ร้อยละ 100 รองลงมา คือ ค่าเอกสารและหนังสืออ่านประกอบ ร้อยละ 82.69 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่านำงบประมาณที่ได้รับจากกรุงเทพมหานครไปใช้เป็นการจัดซื้อวัสดุ อุปกรณ์ มากที่สุด คือ ร้อยละ 96.15 รองลงมา คือ ค่าเอกสารและหนังสืออ่านประกอบ ร้อยละ 78.85

การประสานงานกับหน่วยงานอื่นในนำแผนพัฒนาไปปฏิบัติ ในภาพรวม ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการประสานงานในนำแผนพัฒนาไปปฏิบัติ ร้อยละ 90.38 ไม่มีการประสานงาน ร้อยละ 9.62 มีหน่วยงานที่ประสานงาน มากที่สุด คือ สำนักการศึกษา ร้อยละ 85.11 รองลงมา คือ สำนักงานเขต ร้อยละ 81.91

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียน ระบุว่ามีการประสานงานในการนำแผนพัฒนาไปปฏิบัติ ร้อยละ 90.38 ไม่มีการประสานงาน ร้อยละ 9.62 มีการประสานงานกับสำนักงานเขต มากที่สุด คือ ร้อยละ 85.11 รองลงมา คือ สำนักการศึกษา ร้อยละ 78.72 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการประสานงานในการนำแผนพัฒนาไปปฏิบัติ ร้อยละ

90.38 ไม่มีการประสานงาน ร้อยละ 9.62 มีการประสานงานกับสำนักการศึกษา มากที่สุด คือ ร้อยละ 91.49 รองลงมา คือ สำนักงานเขต ร้อยละ 78.72

เรื่องที่มีการประสานงานกับสำนักการศึกษา ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่ามีการประสานงานกับสำนักการศึกษาในเรื่อง การส่งเสริมให้ครูได้เข้ารับการอบรม มากที่สุด คือ ร้อยละ 89.42 รองลงมา คือ การจัดสรรงบประมาณ ร้อยละ 87.50

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการประสานงานกับสำนักการศึกษาในเรื่อง การจัดสรรงบประมาณ มากที่สุด คือ ร้อยละ 94.23 รองลงมา คือ การส่งเสริมให้ครูได้เข้ารับการอบรม และการจัดสรรวัสดุ อุปกรณ์และครุภัณฑ์ ร้อยละ 90.38 เท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่าโรงเรียนมีการประสานงานกับสำนักการศึกษาในเรื่องการส่งเสริมให้ครูได้เข้ารับการอบรม มากที่สุด คือ ร้อยละ 88.46 รองลงมา คือ การจัดสรรงบประมาณ และการจัดสรรวัสดุ อุปกรณ์และครุภัณฑ์ ร้อยละ 80.77 เท่ากัน

วิธีการประสานงานในการนำแผนพัฒนาโรงเรียนไปปฏิบัติ ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการประสานงานโดยวิธีการจัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงาน มากที่สุด คือ ร้อยละ 92.31 รองลงมา คือ จัดประชุมชี้แจงระหว่างผู้ที่มีหน้าที่ ร้อยละ 89.42

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการประสานงานโดยวิธีการจัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงาน มากที่สุด คือ ร้อยละ 92.31 รองลงมา คือ การจัดประชุมชี้แจงระหว่างผู้ที่มีหน้าที่ ร้อยละ 90.38 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ระบุว่ามีการประสานงานโดยวิธีการจัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงาน มากที่สุด คือ ร้อยละ 92.31 รองลงมา คือ การจัดประชุมชี้แจงระหว่างผู้ที่มีหน้าที่ ร้อยละ 88.46

การนิเทศและช่วยเหลือบุคลากรในการนำแผนพัฒนาโรงเรียนไปปฏิบัติ ในภาพรวม ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า มีการนิเทศและช่วยเหลือบุคลากรในการนำแผนพัฒนาโรงเรียนไปปฏิบัติ ร้อยละ 97.12 ไม่มีการนิเทศและช่วยเหลือ ร้อยละ 2.88 มีวิธีการนิเทศและช่วยเหลือโดยการจัดให้มีการประชุมผู้ที่เกี่ยวข้องในการนำแผนไปปฏิบัติ มากที่สุด คือ ร้อยละ 98.11 รองลงมา คือ การให้ความช่วยเหลือและแก้ปัญหาในขณะปฏิบัติงานตามแผน ร้อยละ 86.14

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการนิเทศและช่วยเหลือ ร้อยละ 96.15 ไม่มีการนิเทศและช่วยเหลือ ร้อยละ 3.85 มีวิธีการนิเทศและช่วยเหลือโดยการจัดให้มีการ

ประชุมผู้ที่เกี่ยวข้องในการนำแผนไปปฏิบัติ มากที่สุด คือ ร้อยละ 96 รองลงมา คือ การให้ความช่วยเหลือและแก้ไ้ปัญหาในขณะปฏิบัติงานตามแผน ร้อยละ 88 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน ฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการนิเทศและช่วยเหลือ ร้อยละ 98.08 ไม่มีการนิเทศและช่วยเหลือ ร้อยละ 1.92 วิธีการคือ การให้ความช่วยเหลือ และแก้ไ้ปัญหาในขณะปฏิบัติงานตามแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 84.31 รองลงมา คือ การจัดให้มีการประชุมผู้ที่เกี่ยวข้องในการนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 82.35

**ผู้มีหน้าที่นิเทศและช่วยเหลือในการวางแผนพัฒนา** ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้มีหน้าที่นิเทศและช่วยเหลือในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 96.15 รองลงมา คือ ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 94.23

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่าผู้บริหารโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้มีหน้าที่นิเทศและช่วยเหลือในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 98.08 เท่ากัน รองลงมา คือ หัวหน้าสายชั้นหรือหัวหน้าหมวด ร้อยละ 88.46 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่าผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้มีหน้าที่นิเทศ และช่วยเหลือในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 94.23 รองลงมา คือ ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 90.38

**การติดตามผลระหว่างดำเนินการตามแผนพัฒนาโรงเรียน** ในภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า มีการติดตามผลระหว่างดำเนินการตามแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 97.12 ไม่มีการติดตามผล ร้อยละ 2.88 มีวิธีดำเนินการโดยจัดให้แต่ละฝ่าย/หมวดวิชา ติดตามผลและรายงานต่อผู้บริหารโรงเรียน มากที่สุดคือ ร้อยละ 88.12 รองลงมา คือ กำหนดให้ผู้รับผิดชอบในแต่ละแผนงาน/โครงการจัดบันทึกและรายงานผล ร้อยละ 75.25

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการติดตามผลระหว่างดำเนินการตามแผน ร้อยละ 98.15 ไม่มีการติดตามผล ร้อยละ 3.85 มีวิธีดำเนินการโดยจัดให้แต่ละฝ่าย/หมวดวิชา ติดตามผลและรายงานต่อผู้บริหารโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 94 รองลงมา คือ กำหนดให้ผู้รับผิดชอบในแต่ละแผนงาน/โครงการจัดบันทึกและรายงานผล ร้อยละ 74 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่า มีการติดตามผลระหว่างดำเนินการตามแผน ร้อยละ 98.08 และ ไม่มีการติดตามผล ร้อยละ 1.92 มีวิธีดำเนินการโดยจัดให้แต่ละฝ่าย/หมวดวิชาติดตามผลและรายงานต่อผู้บริหารโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 82.35 รองลงมา คือ กำหนดให้ผู้รับผิดชอบในแต่ละแผนงาน/โครงการจัดบันทึกและรายงานผล ร้อยละ 76.47



4. **ชั้นการติดตามและประเมินผล**  
**ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 5**

**ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับชั้นการติดตามและประเมินผล**

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_1=104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	<b>การติดตามและประเมินผลการวางแผนพัฒนา</b>					
มี	52	100.00	51	98.08	103	99.04
ไม่มี	-	-	1	1.92	1	0.96
<b>ในกรณีที่มี ผู้ทำหน้าที่ติดตามและประเมินผล ได้แก่ (<math>n_1=52</math>) (<math>n_2=51</math>) (<math>n_3=103</math>)</b>						
ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	49	94.23	42	82.35	91	88.35
ผู้บริหารโรงเรียน	49	94.23	41	80.39	90	87.38
ผู้ดำเนินงานโครงการ ประเมินผลเอง	38	69.23	38	74.51	74	71.84
หัวหน้าสายชั้นหรือหมวดวิชา	35	67.31	34	66.67	69	66.99
คณะกรรมการวางแผน	24	46.15	29	56.86	53	51.46
<b>วิธีการติดตามและประเมินผลการทำงานตามแผนพัฒนา</b>						
ใช้แบบรายงานผลการปฏิบัติงานแผน	39	75.00	39	75.00	78	75.00
ใช้วิธีการประชุมเพื่อประเมินผลงาน	38	69.23	41	78.85	77	74.04
ใช้แบบประเมินผล	38	73.08	37	71.15	75	72.12
ใช้วิธีการตรวจสอบผลงาน	34	65.38	33	63.46	67	64.42
<b>กำหนดช่วงเวลาในการประเมินผลการทำงานตามแผนพัฒนา</b>						
เมื่อสิ้นสุดแผน	51	98.08	51	98.08	102	98.08
ระหว่างการทำงานไปปฏิบัติ	44	84.62	41	78.85	85	81.73
ก่อนการทำงานตามแผน	25	48.08	25	48.08	50	48.08
<b>การดำเนินการประเมินผลของโรงเรียน</b>						
จัดทำเอกสารสรุปแผนพร้อมผลการประเมิน	37	71.15	37	71.15	74	71.15
กำหนดตัวบุคคลหรือคณะกรรมการในการประเมินผล	38	69.23	38	69.23	72	69.23

ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 52)		(n <sub>2</sub> = 52)		(n <sub>3</sub> = 104)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>กำหนดปฏิทินในการประเมินผลแต่ละ</b>						
แผนงาน/โครงการ	35	67.31	35	67.31	70	67.31
ดำเนินการประเมินผล	32	61.54	32	61.54	64	61.54
กำหนดวิธีการและเครื่องมือการประเมินผล	31	59.62	30	57.69	61	58.65
กำหนดเกณฑ์การประเมินผล	31	59.62	28	53.85	59	56.73
<b>เรื่องที่มีการประเมิน</b>						
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนใน						
โครงการขยายโอกาสทางการศึกษา	41	78.85	43	82.69	84	80.77
ขั้นตอนการดำเนินงานในแต่ละแผนงาน/						
โครงการ	39	75.00	41	78.85	80	76.92
ผลการปฏิบัติงานตามโครงการขยาย						
โอกาสทางการศึกษา	39	75.00	37	71.15	76	73.08
ระยะเวลาการดำเนินงานในแต่ละแผนงาน/						
โครงการ	32	61.54	40	76.92	72	69.23
งบประมาณและวัสดุ อุปกรณ์ที่ สำนัก						
การศึกษาจัดสรรให้	31	59.62	35	67.31	66	63.46
อัตราค่าจ้างครูที่ใช้ปฏิบัติงานในโครงการ						
ขยายโอกาสทางการศึกษา	28	53.85	31	59.62	59	56.73
<b>การจัดทำรายงานผลการดำเนินงานตาม</b>						
<b>แผนพัฒนาโรงเรียน</b>						
มี	50	96.15	51	98.08	101	97.12
ไม่มี	2	3.85	1	1.92	3	2.88
<b>ในกรณีมี วิธีการรายงานผล ได้แก่</b>						
รายงานผลเป็นรายแผนงาน / โครงการ	30	60.00	37	72.55	67	66.34
รายงานผลเป็นรายระดับชั้น	31	62.00	24	47.06	55	54.48
รายงานผลเป็นภาพรวมทุกระดับ	26	52.00	26	50.98	52	51.49
รายงานผลในส่วนของโครงการขยายโอกาส						
ทางการศึกษาโดยเฉพาะ	12	24.00	24	47.06	36	35.64



## ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 52)		(n <sub>2</sub> = 52)		(n <sub>3</sub> = 104)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>หน่วยงานที่ได้รับการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาโรงเรียน</b>						
สำนักการศึกษา	48	88.46	48	88.46	92	88.46
สำนักงานเขต	48	88.46	48	88.46	92	88.46
<b>ช่วงระยะเวลาที่ใช้รายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาโรงเรียน</b>						
เมื่อสิ้นสุดแผนงาน / โครงการ	37	71.15	38	73.08	74	71.15
ปลายปีการศึกษา	37	71.16	37	71.15	74	71.15
ทุกปลายภาคเรียน	27	51.92	25	48.08	52	50.00
ทุกเดือน	7	13.46	6	11.54	13	12.50
<b>วิธีการเผยแพร่ผลการปฏิบัติตามแผนพัฒนาโรงเรียน</b>						
จัดประชุมชี้แจงแก่ครูทั้งโรงเรียน	47	90.38	50	96.15	97	93.27
แจ้งคณะกรรมการศึกษาของโรงเรียน	40	76.92	39	75.00	79	75.98
แจ้งผู้ปกครองนักเรียน	30	57.69	28	53.85	58	55.77
จัดทำเอกสารเผยแพร่	23	44.23	18	34.62	41	39.42
จัดทำป้ายประกาศ	16	28.85	17	32.69	32	30.77

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการให้ข้อมูลเกี่ยวกับขั้นการติดตามและประเมินผล ดังนี้

การติดตามและประเมินผลการวางแผนพัฒนา ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการติดตามและประเมินผล ร้อยละ 99.04 ไม่มีการติดตามและประเมินผล ร้อยละ 0.96 มีผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนที่ทำหน้าที่ติดตามและประเมินผล มากที่สุด คือ ร้อยละ 88.35 รองลงมา คือ ผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 87.38

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการติดตามและประเมินผล ร้อยละ 100 มีผู้บริหารโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนที่ทำหน้าที่ติดตามและประเมินผล มากที่สุด

คือ ร้อยละ 94.23 เท่ากัน รองลงมา คือ ผู้ดำเนินงานโครงการประเมินเอง ร้อยละ 69.23 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการติดตามและประเมินผล ร้อยละ 98.08 ไม่มีการติดตามและประเมินผล ร้อยละ 1.92 มีผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนที่ทำหน้าที่ติดตามและประเมินผล มากที่สุด คือ ร้อยละ 82.35 รองลงมา คือ ผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 80.39

วิธีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการติดตามและประเมินผล โดยใช้แบบรายงานผลการปฏิบัติตามแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 75 รองลงมา คือ การใช้วิธีการประชุมเพื่อประเมินผลงาน ร้อยละ 74.04

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการติดตามและประเมินผลโดยใช้แบบรายงานผลการปฏิบัติตามแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 75 รองลงมา คือ การใช้แบบประเมินผล ร้อยละ 73.08 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการติดตามและประเมินผลโดยใช้วิธีการประชุมเพื่อประเมินผลงาน มากที่สุด ร้อยละ 78.85 รองลงมา คือ ใช้แบบรายงานผลการปฏิบัติตามแผน ร้อยละ 75

การกำหนดช่วงเวลาในการประเมินผลการวางแผนพัฒนา ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการประเมินผลเมื่อสิ้นสุดแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 98.08 รองลงมา คือ ช่วงเวลาระหว่างการนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 81.73

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการประเมินผลเมื่อสิ้นสุดแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 98.08 รองลงมา คือ มีการประเมินผลระหว่างการนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 84.62 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการประเมินผลเมื่อสิ้นสุดแผน มากที่สุด ร้อยละ 98.08 รองลงมา คือ มีการประเมินผลระหว่างการนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 78.85

การดำเนินการประเมินผลการวางแผนพัฒนา ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการดำเนินการประเมินผลโดยวิธีจัดทำเอกสารสรุปและเผยแพร่ผลการประเมิน มากที่สุด คือ ร้อยละ 71.15 รองลงมา คือ การกำหนดตัวบุคคลหรือคณะกรรมการในการประเมินผล ร้อยละ 69.23

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียน และกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการประเมินผลโดยวิธีจัดทำเอกสารสรุป และเผยแพร่ผลการ

ประเมิน ร้อยละ 71.15 เท่ากัน รองลงมา คือ การกำหนดตัวบุคคลหรือคณะกรรมการในการประเมินผล ร้อยละ 69.23 เท่ากัน

เรื่องที่มีการประเมิน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 80.77 รองลงมา คือ ประเมินขั้นตอนการดำเนินงานในแต่ละแผนงาน/โครงการ ร้อยละ 76.92

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการประเมินผล ในเรื่อง ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 78.85 รองลงมา คือ ประเมินขั้นตอนการดำเนินงานในแต่ละแผนงาน/โครงการ และประเมินผลการทำงานปฏิบัติตามโครงการ ร้อยละ 75 เท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ระบุว่า โรงเรียนมีการประเมินผลในเรื่องผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน มากที่สุด ร้อยละ 82.69 รองลงมา คือ ประเมินขั้นตอนการดำเนินงานในแต่ละแผนงาน/โครงการ ร้อยละ 78.85

การจัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดทำรายงานผล ร้อยละ 97.12 ไม่มีการจัดทำรายงานผล ร้อยละ 2.88 โดยจัดทำรายงานผลเป็นรายแผนงาน/โครงการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 66.34 รองลงมา คือ รายงานผลเป็นรายระดับชั้น ร้อยละ 54.46

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการจัดทำรายงานผล ร้อยละ 96.15 ไม่มีการจัดทำรายงานผล ร้อยละ 3.85 มีการจัดทำรายงานผลเป็นรายระดับชั้น มากที่สุด คือ ร้อยละ 62 รองลงมา คือ โดยจัดทำรายงานผลเป็นรายแผนงาน/โครงการ ร้อยละ 60 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการจัดทำรายงานผล ร้อยละ 98.08 ไม่มีการจัดทำรายงานผล ร้อยละ 1.92 โดยจัดทำรายงานผลเป็นรายแผนงาน/โครงการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 72.55 รองลงมา คือ การจัดทำรายงานผลเป็นภาพรวมทุกระดับ ร้อยละ 50.98

หน่วยงานที่ได้รับการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า มีการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาโรงเรียนไปสำนักงานการศึกษาและสำนักงานเขต ร้อยละ 88.46 เท่ากัน

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนและกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ระบุว่ามีการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาโรงเรียนไป สำนักการศึกษา และสำนัก งานเขต ร้อยละ 88.46 เท่ากัน

การกำหนดช่วงเวลาในการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนา ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการรายงานผลเมื่อสิ้นสุดแผนงานโครงการ และปลายปีการศึกษา มากที่สุด คือ ร้อยละ 71.15 เท่ากัน รองลงมาคือ ปลายภาคเรียน ร้อยละ 50

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการรายงานผลเมื่อสิ้นสุดแผนงาน/โครงการ และปลายปีการศึกษา มากที่สุด คือ ร้อยละ 71.15 เท่ากัน รองลงมาคือ ปลายภาคเรียน ร้อยละ 51.92 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการรายงานผลเมื่อสิ้นสุดแผนงานโครงการ มากที่สุด คือ ร้อยละ 73.08 รองลงมา คือ ปลายปีการศึกษา ร้อยละ 71.15

วิธีการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงานตามแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า มีการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน โดยการจัดประชุมชี้แจงแก่ครูทั้งโรงเรียน มากที่สุด คือ ร้อยละ 93.27 รองลงมา คือ การแจ้งให้กับคณะกรรมการการศึกษาของโรงเรียน ร้อยละ 75.96

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน มากที่สุด คือ การจัดประชุมชี้แจงแก่ครูทั้งโรงเรียน ร้อยละ 90.38 รองลงมา คือ การแจ้งให้กับคณะกรรมการการศึกษาของโรงเรียน ร้อยละ 79.62 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ระบุว่ามีการเผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน มากที่สุด คือ การจัดประชุมชี้แจงแก่ครูทั้งโรงเรียน ร้อยละ 96.15 รองลงมา คือ การแจ้งให้กับคณะกรรมการการศึกษาของโรงเรียน ร้อยละ 75

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5. ขั้นตอนการปรับแผนหรือจัดทำแผนใหม่  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 6

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบสอบถามเกี่ยวกับขั้นตอนการปรับแผนหรือจัดทำแผนใหม่

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_3 = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	<b>การนำผลประเมินแผนพัฒนาโรงเรียนไปใช้</b>					
มี	51	98.08	50	96.15	101	97.12
ไม่มี	1	1.92	2	3.85	3	2.88
<b>ในกรณีที่มี วิธีการนำไปใช้ ได้แก่</b>						
ใช้ในการปรับแผน	44	86.27	43	86.00	87	86.14
ใช้ในการวางแผนใหม่	38	74.51	35	70.00	73	72.28
<b>กรณีที่น่าไปใช้ในการปรับแผนได้นำไปปรับเรื่อง</b>						
กิจกรรม/วิธีการดำเนินงาน	44	84.62	41	78.85	85	81.73
ขั้นตอนและระยะเวลาในการดำเนินงาน	40	78.92	40	78.92	80	78.92
บุคลากรที่รับผิดชอบในการดำเนินงาน	36	69.23	35	67.31	71	68.27
งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงาน	36	69.23	34	65.38	70	67.31
วิธีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน	31	59.62	34	65.38	65	62.50
<b>ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของแผนงาน/โครงการ</b>						
โครงการ	24	46.15	28	53.85	52	50.00
<b>การกำหนดช่วงเวลาในการปรับแผน</b>						
ทุกปี	45	86.54	48	88.46	91	87.50
ช่วงครึ่งแผน	11	21.15	10	19.23	21	20.19

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขั้นตอนการปรับแผนหรือจัดทำแผนใหม่ ดังนี้

การนำผลประเมินแผนพัฒนาโรงเรียนไปใช้ ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าโรงเรียนมีการนำผลการประเมินไปใช้ ร้อยละ 97.12 ไม่มีผลการนำผลการประเมิน

ไปใช้ ร้อยละ 2.88 โดยมีการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 86.14 รองลงมา คือ มีการนำผลการประเมินไปใช้ในการวางแผนใหม่ ร้อยละ 72.28

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการนำผลการประเมินไปใช้ ร้อยละ 98.08 ไม่มีการนำผลการประเมินไปใช้ ร้อยละ 1.92 มีการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 86.27 รองลงมา คือ การนำผลการประเมินไปใช้ในการวางแผนใหม่ ร้อยละ 74.51 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการนำผลการประเมินไปใช้ ร้อยละ 96.15 ไม่มีการนำผลการประเมินไปใช้ ร้อยละ 3.85 มีการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับแผน มากที่สุด คือ ร้อยละ 86 รองลงมา คือ การนำผลการประเมินไปใช้ในการวางแผนใหม่ ร้อยละ 70

กรณีที่น่าไปใช้ในการปรับแผนพัฒนาโรงเรียน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการนำผลไปใช้ปรับกิจกรรม และวิธีการดำเนินงาน มากที่สุด คือ ร้อยละ 81.73 รองลงมา คือ การปรับขั้นตอนและระยะเวลาในการดำเนินงาน ร้อยละ 76.92

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการนำผลไปใช้ปรับกิจกรรม และวิธีการดำเนินงาน มากที่สุด คือ ร้อยละ 84.62 รองลงมา คือ การปรับขั้นตอนและระยะเวลาในการดำเนินงาน ร้อยละ 76.92 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ระบุว่ามีการนำผลไปใช้ปรับกิจกรรมและวิธีการดำเนินงาน มากที่สุด คือ ร้อยละ 78.85 รองลงมา คือ การปรับแผนขั้นตอนและระยะเวลาในการดำเนินงาน ร้อยละ 76.92

การกำหนดช่วงระยะเวลาในการปรับแผน ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าโรงเรียนมีการปรับแผนพัฒนาทุกปี มากที่สุด คือ ร้อยละ 87.50 รองลงมา คือ มีการปรับแผนพัฒนาในช่วงระยะเวลาครึ่งแผน ร้อยละ 20.19

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีการปรับแผนพัฒนาทุกปี มากที่สุด คือ ร้อยละ 86.54 รองลงมา คือ มีการปรับแผนในช่วงระยะเวลาครึ่งแผน ร้อยละ 21.15 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีการปรับแผนพัฒนาทุกปี มากที่สุด คือ ร้อยละ 88.46 รองลงมา คือ มีการปรับแผนพัฒนาในช่วงเวลาครึ่งแผน ร้อยละ 19.23



ตอนที่ 3 ปัญหาการวางแผนพัฒนาโรงเรียนตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สังกัดกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้นำเสนอตามขั้นตอนการวางแผน ดังนี้

### 1. ขั้นตอนเตรียมการวางแผน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 7

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในขั้นเตรียมการวางแผน

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	<b>ปัญหาขั้นเตรียมการวางแผนพัฒนาโรงเรียน</b>					
มี	43	82.69	43	82.69	86	82.69
ไม่มี	9	17.31	9	17.31	18	17.31
<b>ในกรณีที่มี ปัญหา ได้แก่</b>						
<b>ขาดบุคลากรที่รับผิดชอบการวางแผนในส่วน</b>						
โครงการขยายโอกาสทางการศึกษา	29	67.44	34	79.07	63	73.26
<b>บุคลากรที่ทำหน้าที่วางแผนขาดความรู้</b>						
และประสบการณ์ในการวางแผน	29	67.44	30	69.77	59	68.60
<b>ขาดงบประมาณที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล</b>						
การเก็บข้อมูลไม่เป็นระบบและข้อมูลไม่	25	58.14	24	55.81	49	58.98
เป็นปัจจุบัน	18	41.88	21	48.84	39	45.35
<b>ขาดแหล่งข้อมูลสำหรับการวางแผนขยาย</b>						
โอกาสทางการศึกษา	19	44.19	18	41.88	37	43.02
<b>ขาดบุคลากรที่จัดการด้านเอกสารในการ</b>						
วางแผน	18	41.88	15	34.88	33	38.37
<b>ขาดความร่วมมือจากผู้ที่เกี่ยวข้องในการ</b>						
วางแผน	9	20.93	9	20.93	18	20.83
<b>ข้อมูลที่จัดเก็บไม่สามารถนำไปใช้ในการ</b>						
วางแผนขยายโอกาสทางการศึกษา	10	23.28	7	16.28	17	19.77

จากตารางที่ 7 ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาขั้นเตรียมการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 82.69 ที่เหลือ ร้อยละ 17.31 ระบุว่าไม่มีปัญหา ปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ขาดบุคลากรที่รับผิดชอบการวางแผนในส่วนของการขยายโอกาสทางการศึกษา ร้อยละ 73.26 รองลงมา คือ บุคลากรที่ทำหน้าที่วางแผนขาดความรู้ และประสบการณ์ในการวางแผน ร้อยละ 68.60

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่าไม่มีปัญหาเตรียมการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 82.69 ไม่มีปัญหา ร้อยละ 17.31 ปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ขาดบุคลากรที่รับผิดชอบการวางแผนในส่วนของการขยายโอกาสทางการศึกษา และปัญหาบุคลากรที่ทำหน้าที่วางแผนขาดความรู้และประสบการณ์ในการวางแผน ร้อยละ 67.44 เท่ากัน รองลงมา คือ ขาดงบประมาณที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล ร้อยละ 58.14 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่า มีปัญหาเตรียมการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 82.96 ไม่มีปัญหา ร้อยละ 17.31 ปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ขาดบุคลากรที่รับผิดชอบการวางแผนในส่วนของการขยายโอกาสทางการศึกษา ร้อยละ 79.07 รองลงมา คือ บุคลากรที่ทำหน้าที่วางแผนขาดความรู้และประสบการณ์ในการวางแผน ร้อยละ 69.77

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 2. ชั้นการวางแผน

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 8

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในชั้นการวางแผน

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 52)		(n <sub>2</sub> = 52)		(n <sub>3</sub> = 104)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ปัญหาชั้นการวางแผนพัฒนาโรงเรียน</b>						
มี	37	71.15	32	61.54	69	66.36
ไม่มี	15	28.85	20	38.46	35	33.66
<b>ในกรณีที่มี ปัญหา ได้แก่</b>						
<b>ขาดการควบคุมและติดตามการปฏิบัติงาน</b>						
จัดทำแผนที่ต่อเนื่อง	18	43.24	23	71.88	39	58.52
กำหนดงบประมาณไม่เหมาะสม	17	45.95	14	43.75	31	44.93
<b>งบประมาณที่ได้รับในการจัดทำแผนพัฒนา</b>						
โรงเรียนในส่วนของมัธยมศึกษาล่าง	18	43.24	14	43.75	30	43.48
<b>ขาดการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาใน</b>						
<b>ส่วนของการขยายโอกาสทางการศึกษา</b>						
นโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานคร	15	40.54	12	37.50	27	39.13
ขาดความชัดเจน ต่อเนื่อง	14	37.84	7	21.88	21	30.43
<b>แผนงาน / โครงการไม่สอดคล้องกับปัญหา</b>						
<b>ของโรงเรียน</b>						
13	35.14	7	21.88	20	28.99	
<b>ไม่มีบุคลากรในระดับมัธยมศึกษาส่วนร่วมจัดทำ</b>						
<b>แผนพัฒนาโรงเรียน</b>						
15	40.54	5	15.63	20	28.99	
<b>ระยะเวลาดำเนินการจัดทำแผนพัฒนา</b>						
<b>โรงเรียนไม่เหมาะสม</b>						
12	32.43	6	18.75	18	28.09	
<b>แผนงาน / โครงการไม่สอดคล้องกับนโยบาย</b>						
<b>ของโรงเรียน</b>						
11	29.73	5	15.63	16	23.19	
<b>วัตถุประสงค์ของแผนพัฒนาโรงเรียนไม่สอดคล้อง</b>						
<b>กับแผนพัฒนากรุงเทพมหานคร</b>						
7	18.92	4	12.50	11	15.94	

## ตารางที่ 8 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร		ผู้ช่วยผู้บริหาร		รวม	
	โรงเรียน		ฝ่ายวิชาการ			
	( $n_1 = 52$ )	( $n_2 = 52$ )	( $n_1 = 52$ )	( $n_2 = 52$ )	( $n_1 = 104$ )	( $n_2 = 104$ )
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ขั้นตอนการดำเนินงานและกิจกรรมในการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียนไม่เหมาะสม	( $n_1 = 37$ )		( $n_2 = 32$ )		( $n_1 = 69$ )	
	5	13.51	3	9.38	8	11.59

จากตารางที่ 8 ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่า มีปัญหาในขั้นการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 66.35 ที่เหลือ ร้อยละ 33.65 ระบุว่าไม่มีปัญหา ปัญหาที่พบมากที่สุด คือ โรงเรียนขาดการควบคุมและติดตามการปฏิบัติงานจัดทำแผนที่ต่อเนื่อง ร้อยละ 56.52 รองลงมา คือ การกำหนดงบประมาณในการวางแผนไม่เหมาะสม ร้อยละ 44.93

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่า มีปัญหาในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 71.15 ไม่มีปัญหา ร้อยละ 28.85 และปัญหาในการนำแผนพัฒนาโรงเรียนไปปฏิบัติ ที่พบมากที่สุด คือ การกำหนดงบประมาณในการวางแผนไม่เหมาะสม ร้อยละ 45.95 รองลงมา คือ โรงเรียนขาดการควบคุมและติดตามการปฏิบัติงานจัดทำแผนที่ต่อเนื่อง และปัญหาในส่วนของงบประมาณที่ได้รับในการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียนของมัธยมศึกษาต่ำกว่า ร้อยละ 43.24 เท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่า มีปัญหาในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 61.54 ไม่มีปัญหา ร้อยละ 38.46 และปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ขาดการควบคุมและติดตามการปฏิบัติงานจัดทำแผนที่ต่อเนื่อง ร้อยละ 71.88 รองลงมา คือ การกำหนดงบประมาณในการวางแผนไม่เหมาะสม และปัญหาในส่วนของงบประมาณที่ได้รับในการจัดทำแผนพัฒนาโรงเรียนของมัธยมศึกษาต่ำกว่า ร้อยละ 43.75 เท่ากัน

### 3. ขั้นตอนการนำแผนไปปฏิบัติ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 9

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในขั้นตอนการนำแผนไปปฏิบัติ

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_1=104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ปัญหาขั้นตอนการนำแผนพัฒนาโรงเรียนไปปฏิบัติ					
มี	45	86.54	46	88.46	91	87.50
ไม่มี	7	13.46	6	11.54	13	12.50
ในกรณีที่มี ปัญหา ได้แก่	( $n_1=45$ )		( $n_2=46$ )		( $n_1=91$ )	
บุคลากรมีชั่วโมงสอนมากจึงไม่มีเวลา ในการนำแผนไปปฏิบัติ	38	84.44	34	73.91	72	79.12
ผู้บริหารโรงเรียนมีการย้ายระหว่างปี ทำให้การนำแผนไปปฏิบัติไม่ต่อเนื่อง	29	64.44	24	52.17	53	58.24
ระเบียบการจัดซื้อ-จัดจ้างไม่เอื้ออำนวยต่อ การจัดทำวัสดุเพื่อการนำแผนไปปฏิบัติ	27	30.00	24	52.17	51	56.04
การดำเนินงานตามแผนไม่เป็นไปตาม ที่กำหนดในปฏิทินปฏิบัติงาน	28	62.22	19	41.30	47	51.86
การอนุมัติใช้งบประมาณมีความล่าช้า ไม่ทันเวลาในการนำแผนไปปฏิบัติ	24	53.33	20	43.48	46	50.55
งบประมาณในการนำแผนไปปฏิบัติไม่เป็น ไปตามที่ได้เสนอไว้ในแต่ละโครงการ	22	48.89	16	34.78	38	41.78
บุคลากรไม่ให้ความร่วมมือและไม่เต็มใจ ปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย	22	48.89	14	30.43	36	39.56
ขาดการนิเทศงานจากผู้นำที่รับผิดชอบ อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	14	31.11	14	30.43	28	30.77
ขาดการติดตามและรายงานผลความก้าวหน้า ในการปฏิบัติงาน	12	26.67	13	28.26	25	27.47
ขาดการประสานงานที่เหมาะสมระหว่าง						

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_3 = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	( $n_1=45$ )		( $n_2=46$ )		( $n_3=91$ )	
บุคลากรในโรงเรียนและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง	11	24.44	12	26.09	23	25.27
ไม่มีการนำผลการนิเทศไปใช้ในการปรับปรุง การปฏิบัติงาน	11	24.44	4	8.70	15	16.48
การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาการนำแผน ไปปฏิบัติไม่เหมาะสม	7	15.56	2	4.35	9	9.89

จากตารางที่ 9 ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่า มีปัญหาในขั้นการนำ  
แผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 87.50 ที่เหลือ ร้อยละ 12.50 ระบุว่าไม่มีปัญหา ปัญหาที่พบมากที่สุด คือ  
บุคลากรมีชั่วโมงสอนมากจึงไม่มีเวลาในการนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 79.12 รองลงมา คือ ผู้  
บริหารโรงเรียนมีการย้ายระหว่างปีทำให้การนำแผนไปปฏิบัติไม่ต่อเนื่อง ร้อยละ 58.24

เมื่อจำแนกเป็นรายการกลุ่มกลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่ามีปัญหาในการนำแผนพัฒนาโรงเรียนไป  
ปฏิบัติ ร้อยละ 86.54 ไม่มีปัญหา ร้อยละ 13.46 และปัญหาในการนำแผนพัฒนาโรงเรียนไปปฏิบัติ ที่  
พบมากที่สุด คือ บุคลากรมีชั่วโมงสอนมากจึงไม่มีเวลาในการนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 84.44 รอง  
ลงมา คือ ผู้บริหารโรงเรียนมีการย้ายระหว่างปีทำให้การนำแผนไปปฏิบัติไม่ต่อเนื่อง ร้อยละ 64.44  
ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่ามีปัญหาในการนำแผนพัฒนาโรงเรียนไปปฏิบัติ  
ร้อยละ 88.46 ไม่มีปัญหา ร้อยละ 11.54 ปัญหาที่พบมากที่สุด คือ บุคลากรมีชั่วโมงสอนมากจึง  
ไม่มีเวลาในการนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 73.91 รองลงมา คือ ผู้บริหารโรงเรียนมีการย้ายระหว่างปี  
ทำให้การนำแผนไปปฏิบัติไม่ต่อเนื่อง และปัญหาของระเบียบการจัดซื้อ-จัดจ้างไม่เอื้ออำนวยต่อ  
การจัดหาวัสดุเพื่อการนำแผนไปปฏิบัติ ร้อยละ 52.17 เท่ากัน



4. ขั้นตอนการติดตามและประเมินผล  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 10

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในขั้นตอนการติดตามและประเมินผล

รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน ( $n_1 = 52$ )		ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายบริหาร ( $n_2 = 52$ )		รวม ( $n_3 = 104$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ปัญหาขั้นตอนการติดตามและประเมินผลการวางแผน					
มี	46	88.46	39	75.00	85	81.73
ไม่มี	6	11.54	13	25.00	19	18.26
ในกรณีมี ปัญหา ได้แก่	( $n_1=46$ )		( $n_2=39$ )		( $n_3=85$ )	
ขาดผู้ชำนาญการในการทำหน้าที่ติดตาม และประเมินผล	29	63.04	19	48.72	48	56.47
ขาดการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ต้นมา	24	52.17	24	61.54	48	56.47
ขาดการประชาสัมพันธ์ผลของการดำเนินงาน ในแต่ละช่วง	16	34.78	27	69.23	43	50.59
บุคลากรไม่เห็นความสำคัญของการติดตาม และประเมินผล	24	52.17	19	48.72	43	50.59
ขาดงบประมาณในการประเมินผล การดำเนินงาน	21	45.65	14	35.90	35	41.18
ขาดเกณฑ์การประเมินผลในส่วนของ ระดับมัธยมศึกษา	16	32.61	13	33.33	28	32.94
ขาดวิธีการประเมินผลที่เหมาะสมในระดับ มัธยมศึกษา	15	32.61	9	23.08	24	28.24
ข้อมูลที่ได้รับจากการประเมินผลไม่ตรง ความเป็นจริง	13	28.26	7	17.95	20	23.53

จากตารางที่ 10 ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า มีปัญหาในชั้นการติดตามและประเมินผลการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 81.73 ที่เหลือ ร้อยละ 18.26 ระบุว่าไม่มีปัญหา ปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ขาดผู้ชำนาญการในการทำหน้าที่ติดตามและประเมินผล และปัญหาขาดการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ร้อยละ 56.47 เท่ากัน รองลงมา คือ ขาดการประชาสัมพันธ์ผลของการดำเนินงานในแต่ละช่วง และปัญหาบุคลากรไม่เห็นความสำคัญของการติดตามและประเมินผล ร้อยละ 50.59 เท่ากัน

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนระบุว่า มีปัญหาในการติดตามและประเมินผลการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 88.46 ไม่มีปัญหา ร้อยละ 11.54 และปัญหาการติดตามและประเมินผลการวางแผนที่พบ มากที่สุด คือ ขาดผู้ทำหน้าที่ติดตามและประเมินผล ร้อยละ 63.04 รองลงมา คือ ขาดการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ และปัญหาบุคลากรไม่เห็นความสำคัญของการติดตามและประเมินผล ร้อยละ 52.17 เท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน ฝ่ายวิชาการระบุว่า มีปัญหาในการติดตามและประเมินผลการวางแผนพัฒนาโรงเรียน ร้อยละ 75 ไม่มีปัญหา ร้อยละ 25 และปัญหาที่พบ มากที่สุด คือ ขาดการประชาสัมพันธ์ผลของการดำเนินงานในแต่ละช่วง ร้อยละ 69.24 รองลงมา คือ ขาดการติดตามและประเมินผล อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ร้อยละ 61.54

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5. **ชั้นการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่**  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปราบกฎตามตารางที่ 11

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในชั้นการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่

รายการ	ผู้บริหาร		ผู้ช่วยผู้บริหาร		รวม	
	โรงเรียน		ฝ่ายวิชาการ			
	(n <sub>1</sub> = 52)		(n <sub>2</sub> = 52)		(n <sub>3</sub> = 104)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาชั้นการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่						
มี	39	75.00	37	71.15	76	73.08
ไม่มี	13	25.00	15	28.86	28	26.92
ในกรณีที่มี ปัญหา ได้แก่	(n <sub>1</sub> =39)		(n <sub>2</sub> =37)		(n <sub>3</sub> =76)	
บุคลากรไม่เห็นความสำคัญของการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่	26	66.67	25	67.57	51	67.11
ขาดการนำข้อมูลจากการติดตาม และประเมินผลมาใช้จัดทำแผนใหม่	19	48.72	17	45.95	36	47.37
ขาดการประสานงานระหว่างบุคลากรในการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่	18	46.15	17	45.95	35	46.06
ขาดงบประมาณสนับสนุนการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่	20	51.28	14	37.84	34	44.74
ขาดการให้คำปรึกษาในการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่	15	38.46	10	27.03	25	32.89
ขาดวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ชัดเจนในการปรับแผน	8	20.51	5	13.51	13	17.11

จากตารางที่ 11 ในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า มีปัญหาในชั้นการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่ ร้อยละ 73.08 ที่เหลือ ร้อยละ 26.92 ระบุว่าไม่มีปัญหา ปัญหาที่พบมากที่สุด คือบุคลากรไม่เห็นความสำคัญของการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่ ร้อยละ 67.11 รองลงมา คือ ขาดการนำข้อมูลจากการติดตามและประเมินผลมาใช้จัดทำแผนใหม่ ร้อยละ 47.37

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มผู้บริหารโรงเรียน ระบุว่าไม่มีปัญหาในการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่ ร้อยละ 75 ไม่มีปัญหา ร้อยละ 25 และปัญหาในการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่ที่พบมากที่สุด คือบุคลากรไม่เห็นความสำคัญของการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่ ร้อยละ 66.67 รองลงมา คือ ขาดงบประมาณสนับสนุนการปรับแผนและการจัดทำแผนใหม่ ร้อยละ 51.28 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการระบุว่า มีปัญหาในการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่ ร้อยละ 71.15 ไม่มีปัญหา ร้อยละ 28.85 และปัญหาที่พบมากที่สุด คือบุคลากรไม่เห็นความสำคัญของการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่ ร้อยละ 67.57 รองลงมา คือ ขาดการนำข้อมูลจากการติดตามและประเมินผลมาใช้จัดทำแผนใหม่และขาดการประสานงานระหว่างบุคลากรในการปรับแผนและจัดทำแผนใหม่ ร้อยละ 45.95 เท่ากัน

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย