

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- ดิเรก ศรีสุขโข. โครงการและการประเมินโครงการ ใน สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (บรรณาธิการ), รวมบทความทางการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 4 กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538.
- นิศา ชูโต. การประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 4 กรุงเทพมหานคร: เพมโปรดักชั่น, 2538.
- เยาวดี วิบูลย์ศรี. การประเมินโครงการ: แนวคิดและการปฏิบัติ. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. ทฤษฎีการประเมิน. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- สมคิด พรหมจ้อย. การพัฒนาระบบการประเมินตนเองสำหรับศูนย์ประสานการศึกษา นอกโรงเรียนระดับอำเภอ. วิทยานิพนธ์ปริญญาคุษฎุบัณฑิต ภาควิชาวิจัย การศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2535.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. การประเมินโครงการประชุม: หลักการและการประยุกต์ใช้. กรุงเทพมหานคร: พีรพัชณา, 2525.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. วิธีวิทยาการทางการประเมิน. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.
- สุวิมล ว่องวานิช. ความรู้ชายแดนด้านการประเมินผลการศึกษา. ใน สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (บรรณาธิการ), วิธีวิทยาการวิจัย. ปีที่ 7 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม-ตุลาคม 2538): 52-67.
- อุทัย บุญประเสริฐ. การวางแผนการศึกษา. กรุงเทพมหานคร: เอส ดี เพรส, 2537.
- อุทุมพร จามรมาน. ใน สุวิมล ว่องวานิช (บรรณาธิการ), 108 คำถาม: การวิจัย การวัด และประเมินผล สถิติ. พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพมหานคร: วี.ที.ซี. คอมมิวนิเคชั่น, 2540.

ภาษาต่างประเทศ

- Berk, R. A. Meta Evaluation: concepts, standards and users. Educational Evaluation Methodology: The State of The Art. Johns Hopkins University Press, 1981.

- Boyd, N. R. & Windsor, R. A. Meta-evaluation of nutrition intervention research among pregnant women. *Health Education Quarterly*. 20, No.3 (1993): 327-345.
- Cook, T. D. & Gruder C. L. Meta-evaluation research. *Evaluation Quarterly*. 2 (1978): 5-51.
- Finn, C. E. A meta-evaluation. *International Journal of Education Research*. 27, No.2 (1997): 159-174.
- Gallegos, A. Meta-evaluation of school evaluation models. *Studies in Educational Evaluation*. 20 (1994): 41-54.
- Glass, G. V. *Meta-analysis in social research*. Beverly Hills, CA: SAGE Publication, 1981.
- Gardner, D. E. Five evaluation frameworks: implication for decision making in higher education. *Journal of Higher Education*. 48, No.5 (1977): 571-593.
- Lee, R. T. *A meta-evaluation of Taiwan ministry of education's national technology institutes evaluation: A study of evaluation teams, and stakeholders, judgment on the evaluation practice (CD-ROM)*. Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstract Item: 9538604, 1995.
- Macuas, G. F., Scriven, M., & Stufflebeam, D. L. *Evaluation models: Viewpoints on Evaluational and Human Services Evaluation*. Boston: Kluwer-Nijhoff Publication, 1983.
- Nyirenda, S. Assessing highly accomplished teaching: developing a metaevaluation criteria framework for performance assessment systems for national certification of teacher. *Journal of Personal Evaluation in Education*. 8 (1994): 313-327.
- Schwandt, T. A. *Linking Auditing and Metaevaluation: Enhancing Quality in Applied Research*. Beverly Hill, CA: SAGE Publications, 1988.
- Scriven, M. *Evaluation Thesaurus*. (4 th ed). Newbury Park, CA: SAGE Publications, 1991.
- Smith, N. L. Caution on the use of investigative case studies in meta-evaluation. *Evaluation and Programm Planning*. 13 (1990): 373-378.

- Stufflebeam, D. L. & other. **Educational Evaluation and Decision Making**. Illinois: Peacock Publishers, 1971.
- Stufflebeam, D. L. & Shinkfield J. A. **Systematic Evaluation**. Boston: Kluwer-Nijhoff Publications, 1985.
- Stufflebeam, D. L. The CIPP Model for program evaluation. In Maduas, G. F., Scriven, M., & Stufflebeam, D. L. **Evaluation Model: Viewpoints on Human Services Evaluation**. Boston: Kluwer-Nijhoff Publications, 1989.
- Wahba, A. F. **Assessing Meta-Evaluation in Practice : Application of The Joint Committee Standards to Final Evaluations of Traditional Birth Attendants (TBAs) in Four Developing Countries**. Doctor's Thesis, Graduate School, University of Pittsburgh, 1990.
- Worthen, B. R. & Sander, J. R. **Educational Evaluation: Alternative Approaches and Practical Guidelines**. NY: Longman Inc, 1973.
- Worthen, B. R. & Sander, J. R. **Educational Evaluation**. White Plains, NY: Longman Inc, 1987.

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ก.
รายชื่อวิทยานิพนธ์ที่ใช้ในการวิจัย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์ที่ใช้ในการประเมินอภิमान

- กนิษฐา สุริยะคำวงศ์. การประเมินการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปอ.) ของ ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดในเขตมหาราช. วิทยานิพนธ์ปริญญา ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยนครสวรรค์, 2538.
- จุไรพรรณ ชาวเมืองน้อย. การประเมินผลการใช้หลักสูตรชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ของ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดขอนแก่น. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2537.
- ณัฐพร เล็กเลิศศิริวงศ์. การประเมินผลโครงการฝึกอบรมเตรียมอาจารย์ใหญ่ โรงเรียนประถมศึกษา ของสถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2536.
- ธารี วาริสัจ. การประเมินหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพประเภทเกษตรกรรม พ.ศ. 2521 ของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2537.
- นบชนก ไสมจะบก. การประเมินผลการฝึกอบรมอาชีพให้แก่หญิงโสเภณี : ศึกษาเฉพาะกรณีสถานสงเคราะห์หญิงบ้านนาริสวัสดิ์ อ.เมือง จ.นครราชสีมา. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกริก, 2538.
- นราทิพย์ พุ่มทรัพย์. การประเมินโครงการอบรมพัฒนาคุณภาพชีวิตข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2537.
- นุชนภา รีนอบเชย. การประเมินหลักสูตรเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2537.
- บรรทม บัวเล็ก. การประเมินหลักสูตรสายเทคโนโลยีอุตสาหกรรม โปรแกรมวิชา ก่อสร้างระดับอนุปริญญา สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ (ฉบับปรับปรุง) พุทธศักราช 2528 ของสภาการฝึกหัดครู กรมการฝึกหัดครู กระทรวงศึกษาธิการ : ศึกษาเฉพาะกรณีสภวิทยาลัยรัตนโกสินทร์. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2536.
- บุญส่ง กุสุโมทย์. การประเมินโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยพลศึกษาสมุทรสาคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.

- บุญศรี แสงประเสริฐ. การประเมินโครงการส่งเสริมการศึกษาแพทย์สำหรับชาวชนบท คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2530.
- ประสิทธิ์ ประมงอุดมรัตน์. การประเมินผลหลักสูตรครุศาสตรอุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิศวกรรมโยธา ภาควิชาครุศาสตร์โยธา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรอุตสาหกรรมบัณฑิต สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ, 2532.
- ปรีชา คชสิทธิ์. การประเมินโครงการเพชรในตม. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538.
- พรทิพย์ อาจณรงค์. การประเมินหลักสูตรการพยาบาลเฉพาะทาง คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526.
- เพชร สวงแสง. การประเมินหลักสูตรวิชาชีพพระยะสัน สาขาวิชาช่างเครื่องยนต์ ของโรงเรียนฝึ กอาชีพกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2536.
- ภัทรา อริณยมภาค. การประเมินหลักสูตรสาธารณสุขชุมชน (ผดุงครรภ์อนามัย) ศูนย์อนามัยแม่และเด็กเขต 9. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2529.
- ยุพาพร หรเสริฐ. การประเมินหลักสูตรวิชาการงานและอาชีพระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดขอนแก่น. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2538.
- ลักขณา บรรพภาณูจน์. การประเมินโครงการอบรมครูประจำการที่ไม่มีวุฒิ. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523.
- รัตนา ลิมรัตน์. การประเมินหลักสูตรวิชาภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2538.
- เรืองศิริ ประสพโชคชัย. การประเมินกิจกรรมผู้นำเพื่อประโยชน์ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดเชียงใหม่. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2539.

- วชิระ น้ำเพชร. การประเมินโครงการประชุมสัมมนาผู้แทนศูนย์ส่งเสริมและพัฒนา
วัฒนธรรมเพื่อการจัดตั้งชมรมส่งเสริมกิจกรรมการเล่นดนตรีไทย.
วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.
- วณิช นันทรานนท์. การประเมินหลักสูตรปริญญาตรีในวิทยาลัยพลศึกษา.
วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2535.
- วริยา ปานปรุง. การประเมินหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต โปรแกรมอุตสาหกรรม
การท่องเที่ยว สหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตร
มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538.
- วริยา วรวิทย์สถิตญาณ. การประเมินโครงการฝึกอบรมอาจารย์ใหม่ของสถาบัน
อุดมศึกษาเอกชน รุ่นที่ 6 พ.ศ. 2531. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตร
มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2531.
- วิไลรัตน์ วิริยะวิบูลย์กิจ. การศึกษาเชิงประเมินโครงการรับนิสิตด้วยวิธีพิเศษของ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538.
- ศักดิ์ศิลป์ สุดเสวต. การประเมินหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการชั้นสูง พุทธศักราช
2529 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2534) วิชาเอกพลศึกษาของวิทยาลัยพล
ศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง,
2537.
- ศุภนิศย์ ทรงสถิตย์. การประเมินหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง พ.ศ. 2529
สาขาวิชาเอกรักษาความปลอดภัย กรมพลศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุ
ศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2533.
- สมชาย โพธิ์วิชานนท์. การประเมินโครงการฝึกอบรม กออาชีพ สังกัดกรุงเทพมหานคร.
วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2535.
- สมปอง วิฑูรย์พงษ์. การประเมินโครงการฝึกอบรมแบบกลับภูมิลำเนาของวิทยาลัยครู
กาญจนบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2529.
- สมพงษ์ พุ้รัตนะ. การประเมินผลการจัดกิจกรรมกลุ่มสนใจในจังหวัดประจวบ
คีรีขันธ์. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทร
วิโรฒ ประสานมิตร, 2534.
- สมพงศ์ ตั้งพงษ์. การประเมินหลักสูตรประกาศนียบัตรชั้นสูง วิชาเอกพลศึกษา
พุทธศักราช 2529 ของกรมพลศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตร
มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2533.

- สมสมร เทพนาโสมนัสส์. การประเมินหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขา วิชาคหกรรมศาสตร์ทั่วไป พุทธศักราช 2527 ของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2532.
- สุขแก้ว คำสอน. การประเมินโครงการส่งเสริมและพัฒนานักเรียนที่มีความสามารถ พิเศษในการเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (สพท.) เขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2540.
- สุทัศน์ วิวัฒน์ประูฬ. การประเมินหลักสูตรกายภาพบำบัด คณะแพทยศาสตร์ศิริราช มหาวิทยาลัยมหิดล. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย, 2527.
- สุพัชรา เขตจิรพงษ์. การประเมินโครงการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ คณะวิทยาการจัดการ สหวิทยาลัยอีสานใต้. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538.
- สุภมาส คงประพันธ์. การประเมินโครงการส่งเสริมกีฬานักเรียน นักศึกษา เยาวชน และประชาชน ของวิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526.
- สุภรณ์ ศติพงษ์ปริษา. การประเมินหลักสูตรทันตภิบาล พุทธศักราช 2529 : การศึกษาเฉพาะกรณี ภาควิชาทันตภิบาล วิทยาลัยการสาธารณสุขภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จ.ขอนแก่น. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2537.
- สุภาวดี เครือโชติกุล. การประเมินหลักสูตรพยาบาลศาสตร์ ระดับปริญญาตรี พุทธศักราช 2531 ของวิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- สุภาณี ชاکริยวัฒน์. การประเมินหลักสูตรประกาศนียบัตรพยาบาลศาสตร์ พุทธศักราช 2528 ของกองงานวิทยาลัยพยาบาล กระทรวงสาธารณสุข. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.
- โสภณ กาญจนะ. การประเมินโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ประจำการของวิทยาลัยครูกลุ่มนครเหนือ. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.

- โสภณ สุวรรณวงศ์. การประเมินโครงการศูนย์วิทยาเขตสำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2537.
- อดุง สุกันธะมาตา. การประเมินโครงการอาหารเสริมโรงเรียนประถมศึกษา สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดสุโขทัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2538.
- อรุณ วิวัฒน์ปฐพี. การประเมินหลักสูตรวิชาเอกดนตรีศึกษาในวิทยาลัยครู. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2527.
- อัจฉรา ผ่องพิทยา. การประเมินหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต โปรแกรมวิชาการจัดการทั่วไป (หลังอนุปริญญา) วิทยาลัยครูเทพสตรี. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538.
- อาภากร บุญสม. การประเมินหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาการเลขานุการ ของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (ฉบับปรับปรุง) ทุทธศักราช 2530. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538.
- อุบลรัตน์ โพธิ์พัฒนชัย. การประเมินวิชาการพยาบาลในหลักสูตรประกาศนียบัตรพยาบาลศาสตร์ ของวิทยาลัยพยาบาลสุราษฎร์ธานีโดยแบบจำลองชิป. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหิดล, 2536.
- อุไร อภิชาติบรรลือ. การประเมินผลหลักสูตรอุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต พ.ศ. 2533. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรอุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ, 2538.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบประเมินงานประเมินที่ใช้แบบจำลองชิปในการประเมิน

ชื่อผู้วิจัย

ชื่อเรื่อง

คณะ

ภาควิชา

สาขาวิชา

สถาบัน

ประเภทของงานประเมินที่ประเมิน

โครงการ (ระบุชื่อโครงการ)

หลักสูตร (ระบุวิชา)

อื่นๆ

1. ลักษณะของโครงการ/หลักสูตรที่ประเมิน

วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท

วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก

อื่นๆ

2. รูปแบบในการนำแบบจำลองชิปมาใช้ในงานประเมิน

ใช้แบบจำลองชิปโดยเริ่มต้นตั้งแต่ยังไม่มีโครงการ/หลักสูตรจนกระทั่งโครงการ/หลักสูตรสิ้นสุด และผลการประเมินแต่ละส่วนมีผลต่อการตัดสินใจดำเนินการต่อมา มีการรายงานผลเป็นระยะๆ

ใช้แบบจำลองชิปประเมินขณะที่โครงการ/หลักสูตรกำลังดำเนินการอยู่จนกระทั่งโครงการ/หลักสูตรสิ้นสุด แต่ผลการประเมินแต่ละส่วนไม่มีผลต่อการตัดสินใจดำเนินการในขั้นต่อมา

ใช้แบบจำลองชิปประเมินขณะที่โครงการ/หลักสูตรกำลังดำเนินการอยู่ โดยประเมินเฉพาะสภาวะแวดล้อมและปัจจัยเบื้องต้นย้อนหลัง แล้วจึงประเมินกระบวนการและผลผลิต โดยผลการประเมินแต่ละส่วนมีผลต่อการตัดสินใจดำเนินการในขั้นต่อมา

ใช้แบบจำลองชิปประเมินขณะที่โครงการ/หลักสูตรกำลังดำเนินการอยู่ โดยประเมินเฉพาะสภาวะแวดล้อมและปัจจัยเบื้องต้นย้อนหลัง แล้วจึงประเมินกระบวนการและผลผลิต แต่ผลการประเมินแต่ละส่วนไม่มีผลต่อการตัดสินใจดำเนินการในขั้นต่อมา



ภาคผนวก ข.
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ใช้แบบจำลองชิปเมื่อโครงการสิ้นสุด โดยประเมินสถานะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต โดยประเมินย้อนหลังแบบตัดสินคุณค่าแต่ละส่วน มีผลต่อการยุติโครงการหรือดำเนินโครงการต่อ

ใช้แบบจำลองชิปเมื่อโครงการสิ้นสุด โดยประเมินสถานะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต โดยประเมินย้อนหลังแบบตัดสินคุณค่าแต่ละส่วนของโครงการ/หลักสูตรที่ประเมินและไม่มีผลต่อการล้มเลิก ยุติโครงการ/หลักสูตร

ใช้แบบจำลองชิปเมื่อโครงการสิ้นสุด โดยประเมินสถานะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต โดยประเมินย้อนหลังแบบตัดสินคุณค่าแต่ละส่วน แต่มีผลต่อการปรับปรุงโครงการรอบรอบในรอบต่อไป

ใช้แบบจำลองชิปเมื่อโครงการสิ้นสุด โดยประเมินเฉพาะปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิตย้อนหลัง โดยประเมินย้อนหลังแบบตัดสินคุณค่าแต่ละส่วน แต่มีผลต่อการตัดสินใจ ล้มเลิก ยุติต่อโครงการ

อื่นๆ

.....

.....

3. เหตุผลที่ใช้แบบจำลองชิปในงานประเมิน

มี (โปรดระบุ).....

ไม่ได้ระบุ (สัมภาษณ์เพิ่มเติม)

.....

.....

4. ผลของการประเมินได้มีการเสนอให้ผู้บริหารใช้ในการตัดสินใจระหว่างดำเนินการประเมินหรือไม่

เสนอ

ไม่ได้เสนอ

ไม่ได้ระบุ (สัมภาษณ์เพิ่มเติม)

.....

.....

5. ผลของการประเมินได้มีการเสนอให้ผู้บริหารใช้ในการตัดสินใจเมื่อสิ้นสุดการประเมินหรือไม่

เสนอ

ไม่ได้เสนอ

ไม่ได้ระบุ (สัมภาษณ์เพิ่มเติม)

6. การนำผลการประเมินในแต่ละชั้นไปให้ผู้บริหารใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ/
หลักสูตร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- กำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ/หลักสูตร
- กำหนดวิธีการและกลวิธีดำเนินโครงการ/หลักสูตร
- นำโครงการ/หลักสูตรไปสู่การปฏิบัติและปรับปรุงโครงการ/หลักสูตร
- ปรับปรุง ขยายผลงาน หรือล้มเลิกโครงการ/หลักสูตร
- ไม่ได้ระบุ (สัมภาษณ์เพิ่มเติม)

7. ลักษณะของบริบทที่ประเมินประกอบด้วย

วิธีการในการประเมินบริบท

8. ลักษณะของปัจจัยเบื้องต้นที่ประเมินประกอบด้วย

วิธีการในการประเมินปัจจัยเบื้องต้น

9. ลักษณะของกระบวนการที่ประเมิน

.....
.....
.....

วิธีการในการประเมินกระบวนการ

.....
.....

10. ลักษณะของผลผลิตที่ประเมินประกอบด้วย

.....
.....
.....

วิธีการในการประเมินผลผลิต

.....
.....

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คุณภาพของงานประเมินของคณะกรรมการพัฒนาเกณฑ์การประเมินโครงการการศึกษา

| ข้อควรประเมิน | มี | ไม่มี | ไม่ |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-----|
| มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ | | | |
| 1. มีการระบุผู้เกี่ยวข้องที่ต้องการใช้สารสนเทศ | | | |
| 2. ความเป็นที่เชื่อถือของผู้ประเมิน ผู้ประเมินรู้อะไรที่มุ่งประเมิน และรูปแบบการประเมินงานประเมินตรงสาขาที่ศึกษาและมีอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์ในการประเมิน | | | |
| 3. มีการรวบรวมข้อมูลครอบคลุมและตอบสนองความต้องการใช้สารสนเทศของผู้เกี่ยวข้อง | | | |
| 4. การแปลความหมายและการตัดสินใจคุณค่ามีความชัดเจน | | | |
| 5. รายงานการประเมินมีความชัดเจนทุกขั้นตอน | | | |
| 6. การเผยแพร่ผลการประเมินไปยังผู้เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง | | | |
| 7. รายงานการประเมินเสร็จทันเวลาสำหรับนำไปใช้ประโยชน์ | | | |
| 8. การประเมินส่งผลกระทบในการกระตุ้นให้มีการดำเนินการประเมินต่อไปอย่างต่อเนื่อง | | | |
| มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ | | | |
| 1. วิธีการประเมินสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติได้จริง | | | |
| 2. การเป็นที่ยอมรับของผู้ถูกประเมินและผู้ได้รับผลกระทบจากการประเมิน และผู้ได้รับผลกระทบจากการประเมิน ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย | | | |
| 3. ผลที่ได้มีความคุ้มค่ากับผลงาน สามารถนำไปปรับปรุงการปฏิบัติงาน ขยายงานหรือล้มเลิกโครงการ/หลักสูตร | | | |
| มาตรฐานด้านความเหมาะสม | | | |
| 1. มีการกำหนดข้อตกลงของการประเมินอย่างเป็นทางการ | | | |
| 2. มีการแก้ปัญหาของความขัดแย้งในการประเมินด้วยความซื่อสัตย์ ไม่บิดเบือนความเป็นจริงและด้วยสันติวิธี | | | |
| 3. รายงานผลการประเมินอย่างตรงไปตรงมา เปิดเผย และคำนึงถึงข้อจำกัดของการประเมิน | | | |
| 4. มีการให้ความสำคัญต่อสิทธิในการรับรู้ข่าวสารของบุคคลทั่วไปอย่างเปิดเผยมีการเผยแพร่ผลการประเมินและเปิดโอกาสให้ผู้สนใจได้ศึกษาผลการประเมิน | | | |

| ข้อควรพิจารณา | มี | ไม่มี | ไม่ |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-----|
| 5. มีการคำนึงถึงสิทธิส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง ไม่เปิดเผยว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นบุคคลใด เพื่อป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น | | | |
| 6. มีการเคารพสิทธิในการมีปฏิสัมพันธ์ของผู้เกี่ยวข้อง รวบรวมข้อมูลจากบุคคลหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้องโดยผู้เกี่ยวข้องมีอิสระในการให้ข้อมูลอย่างเสรี | | | |
| 7. มีรายงานผลการประเมินที่สมบูรณ์ ยุติธรรม และเสนอทั้งจุดเด่นและจุดด้อย ของสิ่งที่ประเมิน | | | |
| 8. ผู้ประเมินทำการประเมินด้วยความรับผิดชอบและมีจรรยาบรรณ | | | |
| มาตรฐานด้านความถูกต้อง | | | |
| 1. มีการระบุวัตถุประสงค์ของการประเมินอย่างชัดเจน | | | |
| 2. มีการวิเคราะห์บริบทของการประเมินในรายงานการประเมินอย่างครอบคลุมและเพียงพอต่อการประเมินอย่างมีประสิทธิภาพ | | | |
| 3. มีการบรรยายจุดประสงค์และกระบวนการประเมินอย่างชัดเจน | | | |
| 4. มีการบรรยายแหล่งข้อมูลและการได้มาอย่างชัดเจน | | | |
| 5. ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความตรง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความถูกต้องแม่นยำ | | | |
| 6. ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความเที่ยง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความคงเส้นคงวา | | | |
| 7. มีการจัดระบบควบคุมสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลวิเคราะห์ และรายงาน | | | |
| 8. มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ | | | |
| 9. มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ | | | |
| 10. มีการลงข้อสรุปที่มีเหตุผลและผลการประเมินสนับสนุน | | | |
| 11. มีการเขียนรายงานที่มีความเป็นปรนัย | | | |

| ตัวชี้วัด | มี | ไม่มี | ไม่ |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-----|
| มาตรฐานด้านคุณภาพงานประเมินเฉพาะ | | | |
| 1. ลักษณะของวัตถุประสงค์การประเมิน วิธีการประเมิน และ ผลการประเมินมีความสอดคล้องกัน | | | |
| 2. ประเมินโครงการ/หลักสูตรตั้งแต่ยังไม่มีโครงการ โดยเริ่ม ประเมินสถานะแวดล้อมก่อน | | | |
| 3. นำผลการประเมินสถานะแวดล้อมไปตัดสินใจเลือกวัตถุประสงค์ | | | |
| 4. นำผลการประเมินปัจจัยเบื้องต้นไปตัดสินใจเลือกแบบการจัด แผนงานที่เหมาะสม | | | |
| 5. นำผลการประเมินกระบวนการไปวางแผนการปฏิบัติงาน ปรับปรุงงาน ขณะที่โครงการกำลังดำเนินอยู่ | | | |
| 6. นำผลการประเมินผลผลิตไปใช้ในการตัดสินใจโครงการว่า ควรจะปรับปรุง ขยายงาน | | | |
| 7. นำผลการประเมินผลผลิตไปใช้ในการตัดสินใจล้มเลิกหรือขยาย โครงการ | | | |

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสัมภาษณ์

ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์ _____

สถานที่สัมภาษณ์ _____

เวลา _____

1. โครงการ/หลักสูตรที่ท่านประเมินมีลักษณะเป็นอย่างไร _____

_____ณ.จุดนี้ท่านดำเนินการประเมินโครงการมามากน้อยเพียงใด _____

_____2. ทำไมจึงต้องประเมินโครงการ/หลักสูตรนี้ _____

_____3. เหตุใดที่ท่านใช้แบบจำลองซิปในการประเมินโครงการ/หลักสูตร _____

4. รูปแบบและวิธีการการประเมินที่ท่านนำมาใช้ในงานประเมินของท่านเป็นอย่างไร

5. เงื่อนไขในการใช้แบบจำลองชิปมีอะไรบ้าง (คุณได้ใช้เงื่อนไขใดบ้าง)

6.1 ใครเป็นกลุ่มเป้าหมายผู้ใช้ผลการประเมิน

6.2 ท่านได้มอบรายงานการประเมินให้ผู้ใช้ผลการประเมินทราบหรือไม่ เมื่อใด ก่อให้เกิดผลอย่างไร


7. ความพึงพอใจต่อวิทยานิพนธ์ของท่านอยู่ในระดับใด มีจุดดี จุดด้อย อะไรบ้าง

8. เมื่อมาถึงตอนนี้ ถ้าท่านจะประเมินใหม่ ท่านจะทำเหมือนเดิมหรือเปลี่ยนแปลงรูปแบบ/
วิธีการอย่างไรบ้าง

9. ท่านเรียนรู้อะไรบ้างจากการทำการประเมินโดยใช้แบบจำลองชิป

10. ท่านคิดว่าจุดดีของแบบจำลองชิปมีอะไรบ้าง

11. ท่านมีข้อเสนอแนะอะไรบ้าง ถ้าจะต้องประเมินโครงการ/หลักสูตร โดยใช้แบบจำลองชิป



ภาคผนวก ค.
หนังสือขอความร่วมมือในการวิจัย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ที่ ทม 0309/ 6751

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330

12 พฤษภาคม 2541

เรื่อง ขอข้อมูลเกี่ยวกับระดับคะแนนวิทยานิพนธ์

เรียน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายชื่อผู้ทำวิทยานิพนธ์โดยใช้แบบจำลองชิปในการประเมิน
2. ที่อยู่ของนิสิตที่สามารถติดต่อได้

เนื่องด้วย นายเนติ เฉลยวาเรศ นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัย เพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การประเมินอภิमानการใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการการศึกษา" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ นิสิตจำเป็นต้องรวบรวมข้อมูล โดยขอทราบ ระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ของผู้ที่ทำงานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการโดยใช้แบบจำลองชิป เพื่อนำไปประกอบการทำวิจัย ดังรายละเอียดปรากฏเอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ นายเนติ เฉลยวาเรศ ได้ทำการเก็บ รวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ สกุนตะลักษณณ์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ



ที่ ทม 0309/6 75 ๒

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330

/๒ พฤษภาคม 2541

เรื่อง ขอข้อมูลเกี่ยวกับระดับคะแนนวิทยานิพนธ์

เรียน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายชื่อผู้ทำวิทยานิพนธ์โดยใช้แบบจำลองชิปในการประเมิน
2. ที่อยู่ของนิสิตที่สามารถติดต่อได้

เนื่องด้วย นายเนติ เฉลยวาเรศ นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาคศึกษาวิชาการศึกษาศาสตร์ กำลังดำเนินการวิจัย เพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การประเมินปริมาณการใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการการศึกษา" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องรวบรวมข้อมูล โดยขอทราบ ระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ของผู้ที่ทำงานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการโดยใช้แบบจำลองชิป เพื่อนำไปประกอบการทำวิจัย ดังรายละเอียดปรากฏเอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ นายเนติ เฉลยวาเรศ ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ สุกตะลักษ์ณ์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ



ที่ ทม 0309/ 6453

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330

/ 2 พฤษภาคม 2541

เรื่อง ขอข้อมูลเกี่ยวกับระดับคะแนนวิทยานิพนธ์

เรียน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายชื่อผู้ทำวิทยานิพนธ์โดยใช้แบบจำลองชิปในการประเมิน
2. ที่อยู่ของนิสิตที่สามารถติดต่อได้

เนื่องด้วย นายเนติ เฉลยวาเรศ นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัย เพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การประเมินอภิมาณการใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการการศึกษา" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องรวบรวมข้อมูล โดยขอทราบ ระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ของผู้ที่ทำงานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการโดยใช้แบบจำลองชิป เพื่อนำไปประกอบการทำวิจัย ดังรายละเอียดปรากฏเอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ นายเนติ เฉลยวาเรศ ได้ทำการเก็บ รวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ ศกุนตะลักษณ์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ



ที่ ทม 0309/ 6754

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330

12 พฤษภาคม 2541

เรื่อง ขอข้อมูลเกี่ยวกับระดับคะแนนวิทยานิพนธ์

เรียน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสานมิตร)

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายชื่อผู้ทำวิทยานิพนธ์โดยใช้แบบจำลองชิปในการประเมิน
2. ที่อยู่ของนิสิตที่สามารถติดต่อได้

เนื่องด้วย นายเนติ เฉลยวาเรศ นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาคบริหารศึกษาศาสตร์ กำลังดำเนินการวิจัย เพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การประเมินอภิमानการใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการการศึกษา" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องรวบรวมข้อมูล โดยขอทราบ ระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ของผู้ที่ทำงานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการโดยใช้แบบจำลองชิป เพื่อนำไปประกอบการทำวิจัย ดังรายละเอียดปรากฏเอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ นายเนติ เฉลยวาเรศ ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ สกุนตะลักษณ์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ



ที่ ทม 0309/ 6755

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330

/๒ พฤษภาคม 2541

เรื่อง ขอข้อมูลเกี่ยวกับระดับคะแนนวิทยานิพนธ์

เรียน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายชื่อผู้ทำวิทยานิพนธ์โดยใช้แบบจำลองชิปในการประเมิน
2. ที่อยู่ของนิสิตที่สามารถติดต่อได้

เนื่องด้วย นายเนติ เฉลยวาเรศ นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาคศึกษาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัย เพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง การประเมินอภิमानการใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการการศึกษา โดยมี ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องรวบรวมข้อมูล โดยขอทราบ ระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ของผู้ที่ทำงานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการโดยใช้แบบจำลองชิป เพื่อนำไปประกอบการทำวิจัย ดังรายละเอียดปรากฏเอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ นายเนติ เฉลยวาเรศ ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ สุกนทะลักษณ์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ



ที่ ทม 0309/ 6756

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330

/2 พฤษภาคม 2541

เรื่อง ขอข้อมูลเกี่ยวกับระดับคะแนนวิทยานิพนธ์

เรียน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกริก

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายชื่อผู้ทำวิทยานิพนธ์โดยใช้แบบจำลองชิปในการประเมิน
2. ที่อยู่ของนิสิตที่สามารถติดต่อได้

เนื่องด้วย นายเนติ เฉลยวเรศ นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัย เพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การประเมินอภิमानการใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการการศึกษา" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้นิสิตจำเป็นต้องรวบรวมข้อมูล โดยขอทราบ ระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ของผู้ที่ทำงานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการโดยใช้แบบจำลองชิป เพื่อนำไปประกอบการทำวิจัย ดังรายละเอียดปรากฏเอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ นายเนติ เฉลยวเรศ ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ สุกนตะลักษณ์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ



ที่ ทม 0309/6757

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330

/2 พฤษภาคม 2541

เรื่อง ขอข้อมูลเกี่ยวกับระดับคะแนนวิทยานิพนธ์

เรียน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตร

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายชื่อผู้ทำวิทยานิพนธ์โดยใช้แบบจำลองชิปในการประเมิน
2. ที่อยู่ของนิสิตที่สามารถติดต่อได้

เนื่องด้วย นายเนติ เฉลยวเรศ นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัย เพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การประเมินอภิปรายการใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการการศึกษา" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องรวบรวมข้อมูล โดยขอทราบ ระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ของผู้ที่ทำงานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการโดยใช้แบบจำลองชิป เพื่อนำไปประกอบการทำวิจัย ดังรายละเอียดปรากฏเอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ นายเนติ เฉลยวเรศ ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ สกุนตะลักษณ์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ



ที่ ทม 0309/ 6758

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330

/2 พฤษภาคม 2541

เรื่อง ขอข้อมูลเกี่ยวกับระดับคะแนนวิทยานิพนธ์

เรียน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายชื่อผู้ทำวิทยานิพนธ์โดยใช้แบบจำลองชิปในการประเมิน
2. ที่อยู่ของนิสิตที่สามารถติดต่อได้

เนื่องด้วย นายเนติ เฉยวเรศ นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัย เพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การประเมินเอภิมานการใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการการศึกษา" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ นิสิตจำเป็นต้องรวบรวมข้อมูล โดยขอทราบ ระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ของผู้ที่ทำงานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการโดยใช้แบบจำลองชิป เพื่อนำไปประกอบการทำวิจัย ดังรายละเอียดปรากฏเอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ นายเนติ เฉยวเรศ ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ สกุนตะลักษณ์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ งานมาตรฐานการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โทร. 83530

ที่ ทม 0309/6759

วันที่ 12 พฤษภาคม 2541

เรื่อง ขอข้อมูลเกี่ยวกับระดับคะแนนวิทยานิพนธ์

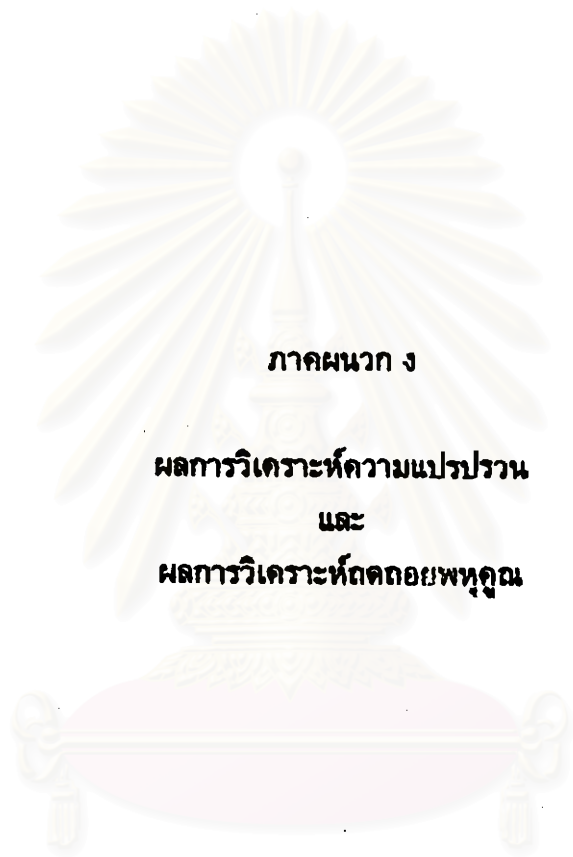
เรียน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

เนื่องด้วย นายเนติ เฉลยวาเรศ นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัย เพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การประเมินอภิமானการใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการการศึกษา" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ นิสิตจำเป็นต้องรวบรวมข้อมูล โดยขอทราบ ระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ของผู้ที่ทำงานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการโดยใช้แบบจำลองชิป เพื่อนำไปประกอบการทำวิจัย ดังรายละเอียดปรากฏเอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ นายเนติ เฉลยวาเรศ ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ ตกคุณตะลักษณ์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ



ภาคผนวก ง

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน

และ

ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน

The raw data or transformation pass is proceeding

46 cases are written to the compressed active file.

Page 5 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

Variable UTIL

By Variable MODEL

Analysis of Variance

| Source | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F Ratio | F Prob. |
|----------------|------|----------------|--------------|---------|---------|
| Between Groups | 2 | 33.9054 | 16.9527 | 26.0072 | .0000 |
| Within Groups | 43 | 28.0294 | .6518 | | |
| Total | 45 | 61.9348 | | | |

Page 6 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

| Group | Count | Mean | Standard Deviation | Standard Error | 95 Pct Conf Int for Mean |
|-------|-------|--------|--------------------|----------------|--------------------------|
| Grp 1 | 6 | 8.0000 | .0000 | .0000 | 8.0000 To 8.0000 |
| Grp 2 | 34 | 7.3824 | .9216 | .1581 | 7.0608 To 7.7039 |
| Grp 3 | 6 | 5.0000 | .0000 | .0000 | 5.0000 To 5.0000 |
| Total | 46 | 7.1522 | 1.1732 | .1730 | 6.8038 To 7.5006 |

| Group | Minimum | Maximum |
|-------|---------|---------|
| Grp 1 | 8.0000 | 8.0000 |
| Grp 2 | 6.0000 | 8.0000 |
| Grp 3 | 5.0000 | 5.0000 |

Total 5.0000 8.0000

Page 7 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

Variable UTIL
By Variable MODEL

Multiple Range Test

Scheffe Procedure

Ranges for the .050 level -

3.59 3.59

The ranges above are table ranges.

The value actually compared with $\text{Mean}(J) - \text{Mean}(I)$ is..

$.5709 * \text{Range} * \text{Sqrt}(1/N(I) + 1/N(J))$

(*) Denotes pairs of groups significantly different at the .050 level

Page 8 META-EVALUATION

1/12/99

G G G

r r r

p p p

| Mean | Group | 3 | 2 | 1 |
|------|-------|---|---|---|
|------|-------|---|---|---|

| | | | | |
|--------|-------|--|--|--|
| 5.0000 | Grp 3 | | | |
|--------|-------|--|--|--|

| | | | | |
|--------|-------|---|--|--|
| 7.3824 | Grp 2 | * | | |
|--------|-------|---|--|--|

| | | | | |
|--------|-------|---|---|--|
| 8.0000 | Grp 1 | * | * | |
|--------|-------|---|---|--|

Page 9 META-EVALUATION

1/12/99

This procedure was completed at 1:11:52

Page 10 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

Variable FEASI
By Variable MODEL

Analysis of Variance

| Source | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F Ratio | F Prob. |
|----------------|------|----------------|--------------|---------|---------|
| Between Groups | 2 | 14.3154 | 7.1577 | 18.2098 | .0000 |
| Within Groups | 43 | 16.9020 | .3931 | | |
| Total | 45 | 31.2174 | | | |

Page 11 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

| Group | Count | Mean | Standard Deviation | Standard Error | 95 Pct Conf Int for Mean |
|-------|-------|--------|--------------------|----------------|--------------------------|
| Grp 1 | 6 | 2.8333 | .4082 | .1667 | 2.4049 To 3.2618 |
| Grp 2 | 34 | 1.9118 | .6682 | .1146 | 1.6786 To 2.1449 |
| Grp 3 | 6 | .6667 | .5164 | .2108 | .1247 To 1.2086 |
| Total | 46 | 1.8696 | .8329 | .1228 | 1.6222 To 2.1169 |

| Group | Minimum | Maximum |
|-------|---------|---------|
| Grp 1 | 2.0000 | 3.0000 |
| Grp 2 | 1.0000 | 3.0000 |
| Grp 3 | .0000 | 1.0000 |
| Total | .0000 | 3.0000 |

Page 12 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

Variable FEASI
By Variable MODEL

Multiple Range Test

Scheffe Procedure

Ranges for the .050 level -

3.59 3.59

The ranges above are table ranges.

The value actually compared with $\text{Mean}(J) - \text{Mean}(I)$ is..

$$.4433 * \text{Range} * \text{Sqrt}(1/N(I) + 1/N(J))$$

(*) Denotes pairs of groups significantly different at the .050 level

Page 13 META-EVALUATION

1/12/99

G G G

r r r

p p p

Mean Group 3 2 1

.6667 Grp 3

1.9118 Grp 2 *

2.8333 Grp 1 **

Page 14 META-EVALUATION

1/12/99

This procedure was completed at 1:11:56

Page 15 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

Variable PRO
By Variable MODEL

Analysis of Variance

| Source | Sum of D.F. | Squares | Mean Squares | F Ratio | F Prob. |
|----------------|-------------|---------|--------------|---------|---------|
| Between Groups | 2 | .8832 | .4416 | 1.9525 | .1543 |
| Within Groups | 43 | 9.7255 | .2262 | | |
| Total | 45 | 10.6087 | | | |

Page 16 META-EVALUATION

1/12/99

-----ONEWAY-----

| Group | Count | Mean | Standard Deviation | Standard Error | 95 Pct Conf Int for Mean |
|-------|-------|--------|--------------------|----------------|--------------------------|
| Grp 1 | 6 | 7.3333 | .5164 | .2108 | 6.7914 To 7.8753 |
| Grp 2 | 34 | 7.2059 | .4786 | .0821 | 7.0389 To 7.3729 |
| Grp 3 | 6 | 6.8333 | .4082 | .1667 | 6.4049 To 7.2618 |
| Total | 46 | 7.1739 | .4855 | .0716 | 7.0297 To 7.3181 |

| Group | Minimum | Maximum |
|-------|---------|---------|
| Grp 1 | 7.0000 | 8.0000 |
| Grp 2 | 6.0000 | 8.0000 |
| Grp 3 | 6.0000 | 7.0000 |
| Total | 6.0000 | 8.0000 |

Page 17 META-EVALUATION

1/12/99

-----ONEWAY-----

Variable PRO
By Variable MODEL

Multiple Range Test

Scheffe Procedure

Ranges for the .050 level -

3.59 3.59

The ranges above are table ranges.

The value actually compared with Mean(J)-Mean(I) is..

$$.3363 * \text{Range} * \text{Sqrt}(1/N(I) + 1/N(J))$$

No two groups are significantly different at the .050 level

 Page 18 META-EVALUATION 1/12/99

Page 19 META-EVALUATION 1/12/99

This procedure was completed at 1:12:38

Page 20 META-EVALUATION 1/12/99

----- ONEWAY -----

Variable AC
 By Variable MODEL

Analysis of Variance

| Source | Sum of D.F. | Squares | Mean Squares | F | F Ratio | F Prob. |
|----------------|-------------|---------|--------------|-------|---------|---------|
| Between Groups | 2 | .1671 | .0835 | .3226 | .7260 | |
| Within Groups | 43 | 11.1373 | .2590 | | | |
| Total | 45 | 11.3043 | | | | |

 Page 21 META-EVALUATION 1/12/99

----- ONEWAY -----

Standard Standard

| Group | Count | Mean | Deviation | Error | 95 Pct Conf Int for Mean |
|-------|-------|--------|-----------|-------|--------------------------|
| Grp 1 | 6 | 8.6667 | .5164 | .2108 | 8.1247 To 9.2086 |
| Grp 2 | 34 | 8.5294 | .5066 | .0869 | 8.3526 To 8.7062 |
| Grp 3 | 6 | 8.6667 | .5164 | .2108 | 8.1247 To 9.2086 |
| Total | 46 | 8.5652 | .5012 | .0739 | 8.4164 To 8.7141 |

| Group | Minimum | Maximum |
|-------|---------|---------|
| Grp 1 | 8.0000 | 9.0000 |
| Grp 2 | 8.0000 | 9.0000 |
| Grp 3 | 8.0000 | 9.0000 |
| Total | 8.0000 | 9.0000 |

Page 22 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

Variable AC
By Variable MODEL

Multiple Range Test

Scheffe Procedure

Ranges for the .050 level -

3.59 3.59

The ranges above are table ranges.

The value actually compared with $\text{Mean}(J) - \text{Mean}(I)$ is..

$.3599 * \text{Range} * \text{Sqrt}(1/N(I) + 1/N(J))$

No two groups are significantly different at the .050 level

Page 23 META-EVALUATION

1/12/99

Page 24 META-EVALUATION

1/12/99

This procedure was completed at 1:12:42

Page 25 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

Variable SPEQ

By Variable MODEL

Analysis of Variance

| Source | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F Ratio | F Prob. |
|----------------|------|----------------|--------------|---------|---------|
| Between Groups | 2 | 6.0068 | 3.0034 | 29.6021 | .0000 |
| Within Groups | 43 | 4.3627 | .1015 | | |
| Total | 45 | 10.3696 | | | |

Page 26 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

Standard Standard

| Group | Count | Mean | Standard Deviation | Standard Error | 95 Pct Conf Int for Mean |
|-------|-------|--------|--------------------|----------------|--------------------------|
| Grp 1 | 6 | 2.1667 | .4082 | .1667 | 1.7382 To 2.5951 |
| Grp 2 | 34 | 1.1176 | .3270 | .0561 | 1.0035 To 1.2318 |
| Grp 3 | 6 | 1.0000 | .0000 | .0000 | 1.0000 To 1.0000 |
| Total | 46 | 1.2391 | .4800 | .0708 | 1.0966 To 1.3817 |

| Group | Minimum | Maximum |
|-------|---------|---------|
| Grp 1 | 2.0000 | 3.0000 |
| Grp 2 | 1.0000 | 2.0000 |
| Grp 3 | 1.0000 | 1.0000 |
| Total | 1.0000 | 3.0000 |

 Page 27 META-EVALUATION

1/12/99

-----ONEWAY-----

 Variable SPEQ
 By Variable MODEL

Multiple Range Test

 Scheffe Procedure
 Ranges for the .050 level -

3.59 3.59

The ranges above are table ranges.

The value actually compared with Mean(J)-Mean(I) is..

 $.2252 * \text{Range} * \text{Sqrt}(1/N(I) + 1/N(J))$

(*) Denotes pairs of groups significantly different at the .050 level

 Page 28 META-EVALUATION

1/12/99

G G G

r r r

p p p

| Mean | Group | 3 | 2 | 1 |
|--------|-------|---|---|---|
| 1.0000 | Grp 3 | | | |
| 1.1176 | Grp 2 | | | |
| 2.1667 | Grp 1 | * | * | * |

 Page 29 META-EVALUATION.

1/12/99

This procedure was completed at 1:12:46

 Page 30 META-EVALUATION

1/12/99

-----ONEWAY-----

Variable TOTAL
By Variable MODEL

Analysis of Variance

| Source | D.F. | Sum of Squares | Mean Squares | F Ratio | F Prob. |
|----------------|------|----------------|--------------|---------|---------|
| Between Groups | 2 | 142.9020 | 71.4510 | 26.6877 | .0000 |
| Within Groups | 43 | 107.0980 | 2.4907 | | |
| Total | 45 | 250.0000 | | | |

Page 31 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

| Group | Count | Mean | Standard Deviation | Standard Error | 95 Pct Conf Int for Mean |
|-------|-------|---------|--------------------|----------------|--------------------------|
| Grp 1 | 6 | 29.0000 | .8944 | .3651 | 28.0614 To 29.9386 |
| Grp 2 | 34 | 26.1471 | 1.7431 | .2989 | 25.5389 To 26.7552 |
| Grp 3 | 6 | 22.1867 | .7528 | .3073 | 21.3767 To 22.9566 |
| Total | 46 | 26.0000 | 2.3570 | .3475 | 25.3001 To 26.6999 |

| Group | Minimum | Maximum |
|-------|---------|---------|
| Grp 1 | 28.0000 | 30.0000 |
| Grp 2 | 23.0000 | 29.0000 |
| Grp 3 | 21.0000 | 23.0000 |

Total 21.0000 30.0000

Page 32 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

Variable TOTAL
By Variable MODEL

Multiple Range Test

Scheffe Procedure

Ranges for the .050 level -

3.59 3.59

The ranges above are table ranges.

The value actually compared with Mean(J)-Mean(I) is..

$$1.1159 * \text{Range} * \text{Sqrt}(1/N(I) + 1/N(J))$$

(*) Denotes pairs of groups significantly different at the .050 level

Page 33 META-EVALUATION

1/12/99

G G G

r r r

p p p

| Mean | Group | 3 | 2 | 1 |
|---------|-------|----|---|---|
| 22.1667 | Grp 3 | | | |
| 26.1471 | Grp 2 | * | | |
| 29.0000 | Grp 1 | ** | * | |

Page 34 META-EVALUATION

1/12/99

This procedure was completed at 1:12:48

Page 35 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

Variable TOTALUF

By Variable MODEL

Analysis of Variance

| Sum of | Mean | F | F |
|--------|------|---|---|
|--------|------|---|---|

| Source | D.F. | Squares | Squares | Ratio | Prob. |
|----------------|------|----------|---------|---------|-------|
| Between Groups | 2 | 105.7323 | 52.8662 | 23.0465 | .0000 |
| Within Groups | 43 | 98.6373 | 2.2939 | | |
| Total | 45 | 204.3696 | | | |

Page 36 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

| Group | Count | Standard Mean | Standard Deviation | Standard Error | 95 Pct Conf Int for Mean |
|-------|-------|---------------|--------------------|----------------|--------------------------|
| Grp 1 | 6 | 26.8333 | .7528 | .3073 | 26.0434 To 27.6233 |
| Grp 2 | 34 | 25.0294 | 1.6785 | .2879 | 24.4438 To 25.6151 |
| Grp 3 | 6 | 21.1667 | .7528 | .3073 | 20.3767 To 21.9566 |
| Total | 46 | 24.7609 | 2.1311 | .3142 | 24.1280 To 25.3937 |

| Group | Minimum | Maximum |
|-------|---------|---------|
| Grp 1 | 26.0000 | 28.0000 |
| Grp 2 | 22.0000 | 27.0000 |
| Grp 3 | 20.0000 | 22.0000 |
| Total | 20.0000 | 28.0000 |

Page 37 META-EVALUATION

1/12/99

----- ONEWAY -----

Variable TOTALUF
By Variable MODEL

Multiple Range Test

Scheffe Procedure

Ranges for the .050 level -

3.59 3.59

The ranges above are table ranges.

The value actually compared with $\text{Mean}(J) - \text{Mean}(I)$ is..

$$1.0710 * \text{Range} * \text{Sqrt}(1/N(I) + 1/N(J))$$

(*) Denotes pairs of groups significantly different at the .050 level

Page 38 META-EVALUATION

1/12/99

G G G

r r r

p p p

| Mean | Group | 3 | 2 | 1 |
|------|-------|---|---|---|
|------|-------|---|---|---|

| | | | | |
|---------|-------|--|--|--|
| 21.1667 | Grp 3 | | | |
|---------|-------|--|--|--|

| | | | | |
|---------|-------|---|--|--|
| 25.0294 | Grp 2 | * | | |
|---------|-------|---|--|--|

| | | | | |
|---------|-------|----|--|--|
| 26.8333 | Grp 1 | ** | | |
|---------|-------|----|--|--|

Page 39 META-EVALUATION

1/12/99

This procedure was completed at 1:12:50

The raw data or transformation pass is proceeding

46 cases are written to the compressed active file.

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

Page 41 META-EVALUATION

1/12/99

| Variable | Cases | Mean | Std Dev |
|----------|-------|---------|---------|
| MODEL | 46 | .1304 | .3405 |
| GRADE | 46 | .1739 | .3832 |
| UNIV | 46 | .3261 | .4740 |
| BRA | 46 | .2174 | .4170 |
| CATA | 46 | .4130 | .4978 |
| TOTAL | 46 | 26.0000 | 2.3570 |

Page 42 META-EVALUATION

1/12/99

| Correlations: | MODEL | GRADE | UNIV | BRA | CATA | TOTAL |
|---------------|---------|---------|--------|---------|--------|---------|
| MODEL | 1.0000 | .1629 | .0060 | .1089 | .3306 | .4984** |
| GRADE | .1629 | 1.0000 | .4149* | .5925** | -.0355 | .2214 |
| UNIV | .0060 | .4149* | 1.0000 | .0831 | .0758 | -.0398 |
| BRA | .1089 | .5925** | .0831 | 1.0000 | .0931 | .3165 |
| CATA | .3306 | -.0355 | .0758 | .0931 | 1.0000 | .0379 |
| TOTAL | .4984** | .2214 | -.0398 | .3165 | .0379 | 1.0000 |

N of cases: 46 2-tailed Signif: * - .01 ** - .001

". ." is printed if a coefficient cannot be computed

Page 43 META-EVALUATION

1/12/99

This procedure was completed at 1:13:26

ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ

Page 44 META-EVALUATION

1/12/99

**** MULTIPLE REGRESSION ****

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. TOTAL

Block Number 1. Method: Enter

Page 45 META-EVALUATION

1/12/99

**** MULTIPLE REGRESSION ****

Equation Number 1 Dependent Variable.. TOTAL

Variable(s) Entered on Step Number

- 1.. CATA
- 2.. GRADE
- 3.. MODEL
- 4.. UNIV
- 5.. BRA

Page 46 META-EVALUATION

1/12/99

**** MULTIPLE REGRESSION ****

Equation Number 1 Dependent Variable.. TOTAL

Multiple R .58645
 R Square .34392
 Adjusted R Square .26191
 Standard Error 2.02487

Analysis of Variance

| | DF | Sum of Squares | Mean Square |
|------------|----|----------------|-------------|
| Regression | 5 | 85.98038 | 17.19608 |

Residual 40 164.01962 4.10049

F = 4.19366 Signf F = .0037

Page 47 META-EVALUATION

1/12/99

**** MULTIPLE REGRESSION ****

Equation Number 1 Dependent Variable.. TOTAL

----- Variables in the Equation -----

| Variable | B | SE B | Beta | T | Sig T |
|------------|-----------|----------|----------|--------|-------|
| CATA | -.756941 | .661914 | -.159872 | -1.144 | .2596 |
| GRADE | -.147904 | 1.137536 | -.024047 | -.130 | .8972 |
| MODEL | 3.624503 | .963625 | .523607 | 3.761 | .0005 |
| UNIV | -.224420 | .730041 | -.045127 | -.307 | .7601 |
| BRA | 1.652536 | .936849 | .292384 | 1.764 | .0854 |
| (Constant) | 25.579544 | .450656 | | 56.761 | .0000 |

End Block Number 1 All requested variables entered.

Page 48 META-EVALUATION

1/12/99

This procedure was completed at 1:13:59

Page 49 META-EVALUATION

1/12/99

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประวัติผู้วิจัย

นายเนติ เฉลยวาเรศ เกิดวันที่ 26 ธันวาคม พ.ศ. 2513 ที่อำเภอมหาสาร
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษา จากสถาบันราชภัฏเทพสตรี
(ลพบุรี) เมื่อปีการศึกษา 2536 เข้าศึกษาต่อที่ภาควิชาศึกษาศาสตร์ คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2539 ปัจจุบันรับราชการตำแหน่งอาจารย์ 1
ระดับ 3 โรงเรียนดลฤกษ์วิทยาคม อำเภอทัพทัน จังหวัดอุทัยธานี



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย