

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์รูปแบบจำลองชิปมาใช้ในการประเมินศึกษาเหตุผลของการใช้แบบจำลองชิปแต่ละรูปแบบในการประเมิน ศึกษาการนำผลการประเมินไปใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับการประเมิน และประเมินอภิमान (meta evaluation) การใช้แบบจำลองชิปในการประเมิน ผู้วิจัยได้ศึกษาการประเมินอภิमानการใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการทางการศึกษาโดยใช้แบบประเมินอภิमानที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น เก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มประชากรซึ่งเป็นวิทยานิพนธ์และผู้ทำวิทยานิพนธ์ที่ใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการ/หลักสูตรภายใต้ฐานข้อมูลของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติจำนวนทั้งสิ้น 46 แห่ง ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินอภิमानการใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการทางการศึกษา โดยผลการวิเคราะห์ได้นำเสนอเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของวิทยานิพนธ์ และผู้ทำวิทยานิพนธ์

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์รูปแบบและเหตุผลที่ใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการ/หลักสูตร

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์คุณภาพของงานประเมินที่ใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการ/หลักสูตร

3.1 ผลการวิเคราะห์คุณภาพงานประเมินที่ใช้แบบจำลองชิปในการประเมินตามเกณฑ์มาตรฐาน

3.2 ผลการวิเคราะห์การแจกแจงคะแนนคุณภาพงานประเมินแยกตามเกณฑ์มาตรฐาน

3.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพงานประเมินรายด้านตามเกณฑ์มาตรฐาน ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรวมตามเกณฑ์มาตรฐานของคณะกรรมการการประเมินทางการศึกษาและผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพงานประเมินโดยรวม

3.4 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณปัจจัยที่ส่งผลต่อคะแนนคุณภาพงานประเมินโดยรวม

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของวิทยานิพนธ์ และผู้ทำวิทยานิพนธ์  
 ดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของวิทยานิพนธ์ที่ใช้แบบจำลองชิปในการประเมิน  
 โครงการ/หลักสูตร จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของวิทยานิพนธ์

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน ( N=46 )	ร้อยละ
<b>1. ประเภทของวิทยานิพนธ์</b>		
ระดับปริญญาโท	44	95.70
ระดับปริญญาเอก	2	4.30
<b>2. สถาบันการศึกษา</b>		
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	16	34.80
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	15	32.60
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	5	10.90
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2	4.30
มหาวิทยาลัยศิลปากร	2	4.30
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	2	4.30
มหาวิทยาลัยมหิดล	1	2.20
มหาวิทยาลัยนเรศวร	1	2.20
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	1	2.20
มหาวิทยาลัยเกริก	1	2.20
<b>3. คณะของผู้ทำวิทยานิพนธ์</b>		
ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์	42	91.30
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	2	4.30
สาธารณสุขศาสตร์	1	2.20
ศิลปศาสตร์	1	2.20
<b>4. สาขาวิชา</b>		
การวัดและประเมินผล	9	19.60
อุดมศึกษา	7	15.20
นิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร	6	13.00
หลักสูตรและการสอน	5	10.90
บริหารการศึกษา	4	8.70
การศึกษาผู้ใหญ่และการศึกษาต่อเนื่อง	4	8.70

ตารางที่ 3 (ต่อ) จำนวนและร้อยละของวิทยานิพนธ์ที่ใช้แบบจำลองซิปในการประเมิน  
โครงการจำแนกตามข้อมูลทั่วไปของวิทยานิพนธ์

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน ( N=46 )	ร้อยละ
ธุรกิจศึกษา	3	6.50
อุตสาหกรรมศึกษา	1	2.20
อุตสาหกรรมโยธา	1	2.20
บริการสาธารณสุข	1	2.20
นโยบายและการวางแผน	1	2.20
ประถมศึกษา	1	2.20
วิจัยและพัฒนาหลักสูตร	1	2.20
การทดสอบและการวัดผลการศึกษา	1	2.20
<b>5. ปีที่ทำวิทยานิพนธ์</b>		
ปี พ.ศ. 2523	1	2.20
ปี พ.ศ. 2525	1	2.20
ปี พ.ศ. 2526	2	4.30
ปี พ.ศ. 2527	2	4.30
ปี พ.ศ. 2529	2	4.30
ปี พ.ศ. 2530	3	6.50
ปี พ.ศ. 2531	1	2.20
ปี พ.ศ. 2532	2	4.30
ปี พ.ศ. 2533	2	4.30
ปี พ.ศ. 2534	1	2.20
ปี พ.ศ. 2535	1	2.20
ปี พ.ศ. 2536	5	10.90
ปี พ.ศ. 2537	9	19.60
ปี พ.ศ. 2538	12	26.10
ปี พ.ศ. 2539	1	2.20
ปี พ.ศ. 2540	1	2.20

ตารางที่ 3 (ต่อ) จำนวนและร้อยละของวิทยานิพนธ์ที่ใช้แบบจำลองซิปในการประเมิน  
โครงการจำแนกตามข้อมูลทั่วไปของวิทยานิพนธ์

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน ( N=46 )	ร้อยละ
<b>6. ประเภทของการประเมิน</b>		
ประเมินหลักสูตร	25	54.30
ประเมินโครงการ	19	41.30
ประเมินกิจกรรม	2	4.30
<b>7. ระดับคะแนนวิทยานิพนธ์</b>		
ดีมาก	8	17.40
ดี	10	21.70
ผ่าน	28	60.90
<b>8. รูปแบบการประเมิน</b>		
รูปแบบที่ 1	2	4.30
รูปแบบที่ 2	4	8.70
รูปแบบที่ 3	34	73.90
รูปแบบที่ 4	1	2.20
รูปแบบที่ 5	5	10.90

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของวิทยานิพนธ์ที่ใช้แบบจำลองซิปในการประเมิน เมื่อพิจารณาตามประเภทของวิทยานิพนธ์ พบว่าเป็นวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาโท จำนวน 44 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 95.70 เป็นวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาเอก จำนวน 2 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 4.30

เมื่อพิจารณาสถาบันที่ใช้แบบจำลองซิปในการประเมินพบว่ามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตรมีจำนวนวิทยานิพนธ์มากที่สุดจำนวน 16 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 34.80 รองลงมาคือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีจำนวน 15 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 32.60 และมหาวิทยาลัยขอนแก่นมีจำนวน 5 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 10.90

เมื่อพิจารณาคณะของผู้ทำวิทยานิพนธ์พบว่าผู้ทำวิทยานิพนธ์อยู่ในคณะครุศาสตร์และศึกษาศาสตร์มากที่สุดจำนวน 42 คน รองลงมาคือ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 2 คน คณะศิลปศาสตร์จำนวน 1 คน และคณะสาธารณสุขศาสตร์จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 91.30, 4.30, 2.20 และ 2.20 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชาพบว่า สาขาวิชาที่ทำวิทยานิพนธ์โดยใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการมากที่สุดคือ สาขาวัดและประเมินผลทางการศึกษาจำนวน 9 เล่ม รองลงมาคือ สาขาอุดมศึกษาจำนวน 7 เล่ม และนิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตรจำนวน 6 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 19.60, 15.20 และ 13.00 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาปีที่ทำวิทยานิพนธ์ พบว่า ปี พ.ศ. 2538 มีการทำวิทยานิพนธ์โดยใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการมากที่สุดคือ จำนวน 12 เล่ม รองลงมาคือ ปี พ.ศ. 2537 จำนวน 9 เล่ม และปี พ.ศ. 2536 จำนวน 5 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 26.10, 19.60 และ 10.90 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามลักษณะประเภทของงานประเมินพบว่างานประเมินเป็นการประเมินหลักสูตรจำนวน 25 เล่ม ประเมินโครงการจำนวน 19 เล่ม ประเมินกิจกรรมจำนวน 2 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 54.30, 41.30 และ 4.30 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามระดับคะแนนวิทยานิพนธ์พบว่า งานประเมินได้คะแนนวิทยานิพนธ์ระดับผ่านมากที่สุดจำนวน 28 เล่ม รองลงมาคือ ระดับดีจำนวน 10 เล่ม และระดับดีมากจำนวน 8 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 60.90, 21.70 และ 17.40 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามรูปแบบการประเมินพบว่า รูปแบบที่ 3 การใช้แบบจำลองชิปประเมินขณะที่โครงการกำลังดำเนินอยู่จนกระทั่งโครงการสิ้นสุด โดยประเมินสภาวะแวดล้อมและปัจจัยเบื้องต้นย้อนหลังแล้วจึงประเมินกระบวนการและผลผลิตแต่ผลการประเมินแต่ละส่วนไปมีผลต่อการตัดสินใจดำเนินการในขั้นต่อมานั้น มีการนำมาใช้มากที่สุดจำนวน 34 เล่ม รองลงมาคือรูปแบบที่ 5 การใช้แบบจำลองชิปประเมินขณะที่โครงการสิ้นสุดไปแล้วโดยประเมินสภาวะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการและผลผลิตย้อนหลังแบบตัดสินใจคุณค่าแต่ละส่วนของโครงการ และไม่มีผลต่อการล้มเลิก หรือยุติโครงการ/หลักสูตรจำนวน 5 เล่ม และรูปแบบที่ 2 คือการใช้แบบจำลองชิปประเมินขณะที่โครงการกำลังดำเนินอยู่จนกระทั่งโครงการสิ้นสุด โดยประเมินสภาวะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้นย้อนหลัง แล้วจึงประเมินกระบวนการและผลผลิต แต่ผลการประเมินแต่ละส่วนไปมีผลต่อการตัดสินใจในขั้นต่อมา แต่มีผลต่อโครงการในรุ่นต่อไป มีจำนวน 4 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 73.90, 10.90 และ 8.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 ข้อมูลทั่วไปของวิทยานิพนธ์จำแนกตามสาขาวิชา (N=46)

ข้อมูลทั่วไป	สาขาวิชา (ความถี่)	
	วัดและประเมินผลการศึกษา	อื่นๆ
1) คะแนนเฉลี่ยจากเกณฑ์การประเมิน (คะแนนเต็ม37)	25.61	27.40
2) ระดับคะแนนวิทยานิพนธ์		
ดีมาก	6	2
ดี	0	10
ผ่าน	4	24
3) รูปแบบการประเมิน		
รูปแบบที่ 1	2	0
รูปแบบที่ 2	1	3
รูปแบบที่ 3	7	27
รูปแบบที่ 4	0	1
รูปแบบที่ 5	0	5

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปจำแนกตามสาขาวิชา เมื่อพิจารณาตามคะแนนเฉลี่ยจากเกณฑ์การประเมิน พบว่าคะแนนเฉลี่ยของวิทยานิพนธ์สาขาการวัดและประเมินผลมีคะแนนสูงกว่าสาขาอื่นๆ ซึ่งมีค่าเท่ากับ 27.40

เมื่อพิจารณาระดับคะแนนวิทยานิพนธ์พบว่า สาขาการวัดและประเมินผลมีระดับคะแนนวิทยานิพนธ์อยู่ระดับดีมากจำนวน 6 เล่ม ซึ่งมากกว่าสาขาอื่นซึ่งมีจำนวนเพียง 2 เล่ม

เมื่อพิจารณารูปแบบการประเมินพบว่า สาขาการวัดและประเมินผลและสาขาอื่นๆ ส่วนใหญ่วิทยานิพนธ์จะอยู่ในรูปแบบที่ 3 มากที่สุด แต่ในรูปแบบที่ 1 นั้น มีเพียงสาขาการวัดและประเมินผลเพียงสาขาเดียวเท่านั้นซึ่งมีจำนวน 2 เล่ม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์รูปแบบและเหตุผลที่ใช้แบบจำลองชิปในการประเมิน  
โครงการ/หลักสูตร

ตารางที่ 5 การวิเคราะห์รูปแบบการนำแบบจำลองชิปมาใช้เมื่อนำรูปแบบมารวมกัน

รูปแบบจำลองชิป (ความถี่)	รูปแบบซึ่งนำมารวมกัน (ความถี่)	ร้อยละ
1) การใช้แบบจำลองชิปประเมินขณะที่โครงการกำลังดำเนินอยู่จนกระทั่งโครงการสิ้นสุด โดยประเมินปัจจัยเบื้องต้น แล้วจึงประเมินกระบวนการและผลผลิตตามลำดับ (ไม่มีการประเมินสถานะแวดล้อม) โดยประเมินย้อนหลังแบบตัดสินคุณค่าแต่ละส่วนของโครงการ ไม่มีผลต่อการตัดสินใจในชั้นต่อมาแต่มีผลต่อโครงการในรุ่นต่อไป (2)	1) การใช้แบบจำลองชิปขณะที่โครงการกำลังดำเนินอยู่จนกระทั่งโครงการสิ้นสุด โดยประเมินสถานะแวดล้อมและปัจจัยเบื้องต้นย้อนหลัง แล้วจึงประเมินกระบวนการและผลผลิต แต่ผลการประเมินแต่ละส่วนไม่มีผลต่อการตัดสินใจในชั้นต่อมา แต่มีผลต่อโครงการในรุ่นต่อไป (2+4=6)	13.00
2) การใช้แบบจำลองชิปขณะที่โครงการกำลังดำเนินอยู่จนกระทั่งโครงการสิ้นสุด โดยประเมินสถานะแวดล้อมและปัจจัยเบื้องต้นย้อนหลัง แล้วจึงประเมินกระบวนการและผลผลิต แต่ผลการประเมินแต่ละส่วนไม่มีผลต่อการตัดสินใจในชั้นต่อมา แต่มีผลต่อโครงการในรุ่นต่อไป (4)		
3) การใช้แบบจำลองชิปประเมินขณะที่โครงการกำลังดำเนินอยู่จนกระทั่งโครงการสิ้นสุด โดยประเมินสถานะแวดล้อม ประเมินปัจจัยเบื้องต้นย้อนหลัง แล้วจึงประเมินกระบวนการและผลผลิต แต่ผลการประเมินแต่ละส่วนไม่มีผลต่อการตัดสินใจดำเนินการในชั้นต่อมา (34)	2) การใช้แบบจำลองชิปประเมินขณะที่โครงการกำลังดำเนินอยู่จนกระทั่งโครงการสิ้นสุด โดยประเมินสถานะแวดล้อม ประเมินปัจจัยเบื้องต้นย้อนหลัง แล้วจึงประเมินกระบวนการและผลผลิต แต่ผลการประเมินแต่ละส่วนไม่มีผลต่อการตัดสินใจดำเนินการในชั้นต่อมา (34)	73.90

ตารางที่ 5 (ต่อ) การวิเคราะห์รูปแบบการนำแบบจำลองชิปมาใช้เมื่อนำรูปแบบมารวมกัน

รูปแบบจำลองชิป (ความถี่)	รูปแบบซึ่งนำมาวมกัน (ความถี่)	ร้อยละ
4) การใช้แบบจำลองชิปประเมินเมื่อโครงการสิ้นสุดแล้ว โดยประเมินสถานะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการและผลผลิต โดยประเมินย้อนหลังแบบตัดสินคุณค่าแต่ละส่วนของโครงการ และไม่มีผลต่อการล้มเลิกโครงการหรือยุติโครงการ/หลักสูตร แต่ไม่มีผลต่อโครงการในรุ่นต่อไป (1)	3) การใช้แบบจำลองชิปประเมินเมื่อโครงการสิ้นสุดแล้ว โดยประเมินสถานะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการและผลผลิต โดยประเมินย้อนหลังแบบตัดสินคุณค่าแต่ละส่วนของโครงการ และไม่มีผลต่อการล้มเลิกโครงการหรือยุติโครงการ/หลักสูตร (1+5=6)	13.00
5) การใช้แบบจำลองชิปประเมินเมื่อโครงการสิ้นสุดแล้ว โดยประเมินสถานะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการและผลผลิต โดยประเมินย้อนหลังแบบตัดสินคุณค่าแต่ละส่วนของโครงการ และไม่มีผลต่อการล้มเลิกโครงการหรือยุติโครงการ/หลักสูตร (5)		

จากตารางที่ 5 การวิเคราะห์รูปแบบการนำแบบจำลองชิปมาใช้เมื่อนำรูปแบบมารวมกันพบว่า วิทยานิพนธ์ทั้ง 46 เสนอเป็นแบบจำลองชิปที่คลาดเคลื่อน ซึ่งจากการวิเคราะห์รูปแบบจำลองชิปที่ใช้คลาดเคลื่อนได้จำแนกออกเป็น 5 รูปแบบ แต่ผู้วิจัยได้นำรูปแบบที่ 1 มารวมรูปแบบที่ 2 เนื่องจากเป็นการประเมินที่เหมือนกัน คือ ประเมินขณะที่โครงการกำลังดำเนินอยู่จนกระทั่งโครงการสิ้นสุด โดยผลการประเมินแต่ละส่วนไม่มีผลต่อการตัดสินใจในขั้นต่อมาแต่มีผลต่อโครงการในรุ่นต่อไป ซึ่งในรูปแบบที่ 1 กับ รูปแบบที่ 2 นั้นแตกต่างกันตรงที่รูปแบบที่ 1 ไม่มีการประเมินสถานะแวดล้อมย้อนหลังเท่านั้น นอกจากนี้ผู้วิจัยยังได้นำรูปแบบที่ 4 มารวมกับรูปแบบที่ 5 เนื่องจากรูปแบบดังกล่าวมีลักษณะเหมือนกัน คือ ประเมินเมื่อโครงการสิ้นสุดไปแล้ว โดยประเมินสถานะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการและผลผลิตย้อนหลังแบบตัดสินคุณค่าแต่ละส่วนแตกต่างกันตรงที่รูปแบบที่ 4 มีผลต่อโครงการในรุ่นต่อไป ประกอบกับรูปแบบที่ 1 และรูปแบบที่ 4



มีความถี่น้อย คือรูปแบบที่ 1 มีความถี่เท่ากับ 2 และรูปแบบที่ 4 มีความถี่เท่ากับ 1 การนำรูปแบบดังกล่าวมารวมกันยังทำให้สะดวกต่อการวิเคราะห์ข้อมูลอีกด้วย ดังนั้นรูปแบบจำลองชิปที่ใช้ตลาดเคลื่อนจึงเหลือ 3 รูปแบบ โดยรูปแบบที่ 2 มากที่สุด คือจำนวน 34 เล่ม รองลงมาคือรูปแบบที่ 1 และ รูปแบบที่ 3 จำนวน 6 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 73.90 , 13.00 และ 13.00 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาทางด้านเหตุผลหรือสาเหตุที่ผู้ทำวิทยานิพนธ์เลือกใช้แบบจำลองชิปในงานประเมิน มีการระบุเหตุผลจำนวน 22 เล่ม และไม่ระบุเหตุผลจำนวน 24 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 47.80 และ 52.20 ตามลำดับ โดยเหตุผลการใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการ/หลักสูตร ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบประเมินอภิमानและสัมภาษณ์เพิ่มเติมจำนวน 30 คน แล้วนำมาวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) แสดงดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 เหตุผลที่ใช้แบบจำลองชิปในงานประเมินของผู้ประเมินจำแนกตามรูปแบบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ ; N=46)

เหตุผล	รูปแบบที่ 1 (N=6)		รูปแบบที่ 2 (N=34)		รูปแบบที่ 3 (N=6)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. เป็นรูปแบบที่เน้นการทำงาน อย่างมีระบบคือ ประเมิน สภาวะแวดล้อม บัณฑิต เบื้องต้น กระบวนการและ ผลผลิต มีการรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำข้อมูล ที่ได้ไปปรับปรุงแก้ไข	4	25.00	20	37.37	6	42.86
2. เป็นกรอบการประเมินที่มี ความครอบคลุม และมีองค์ ประกอบที่ชัดเจน	-	-	10	18.87	3	21.43
3. มีความต่อเนื่องของข้อมูลที่ จำเป็นสำหรับการตัดสินใจ และมีความกระชับในความ สัมพันธ์ของส่วนประกอบทั้ง						
4 เป็นการมองตลอดทั้ง โครงการ	3	18.75	8	15.09	-	-

ตารางที่ 6 (ต่อ) เหตุผลที่ใช้แบบจำลองชิปในงานประเมินของผู้ประเมินจำแนกตาม  
รูปแบบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ ; N=46)

เหตุผล	รูปแบบที่ 1 (N=6)		รูปแบบที่ 2 (N=34)		รูปแบบที่ 3 (N=6)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
4. เป็นการให้ข้อมูลย้อนกลับใน กระบวนการต่าง ๆ อย่างต่อเนื่องกัน และเป็น วัฏจักรที่ครบวงจร	-	-	7	13.21	3	21.43
5. เป็นการประเมินที่เป็นทั้ง แบบการดำเนินการและ ประเมินแบบรวบยอดอย่าง สมบูรณ์	-	-	4	7.55	-	-
6. นิยมใช้กันอย่างแพร่หลาย จากการอ่านวิทยานิพนธ์ แล้วพบว่า มีเรื่องชิปมาก	-	-	3	5.66	-	-
7. เป็นรูปแบบที่สอดคล้องกับ สภาพที่ใช้ในปัจจุบัน	-	-	1	1.89	-	-
8. น่าจะดีกว่าแบบจำลองอื่นๆ	-	-	-	-	2	14.29
9. มีประโยชน์ต่อผู้บริหารใน การตัดสินใจ	5	31.25	-	-	-	-
10. เป็นรูปแบบที่ใช้ได้ ครอบคลุม	2	12.50	-	-	-	-
11. เป็นรูปแบบที่ทำให้ทราบ ข้อดี ข้อบกพร่อง	1	6.25	-	-	-	-
12. มีการประเมินรวมสรุปหลัง โครงการสิ้นสุด	1	6.25	-	-	-	-
รวม	16	100	53	100	14	100

ผลการวิเคราะห์เหตุผลที่ใช้แบบจำลองชิปในงานประเมินทั้ง 3 รูปแบบ พบว่า ผู้ทำวิทยานิพนธ์ใช้แบบจำลองชิปด้วยเหตุผลส่วนใหญ่คือ เป็นรูปแบบที่เน้นการทำงานอย่างเป็นระบบ โดยประเมินสถานะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการและผลผลิต มีการรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปปรับปรุงแก้ไข ยกเว้นในรูปแบบที่ 1 ให้เหตุผลว่า มีประโยชน์ต่อผู้บริหารในการตัดสินใจมากที่สุด รองลงมาคือ เป็นกรอบการประเมินที่มีความครอบคลุมและมีองค์ประกอบที่ชัดเจน มีความต่อเนื่องของข้อมูล ซึ่งจำเป็นสำหรับการตัดสินใจและมีความกระชับในความสัมพันธ์ของส่วนประกอบทั้ง 4 เป็นการมองตลอดทั้งโครงการ และน้อยที่สุด คือ เป็นรูปแบบที่สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน เป็นรูปแบบที่ทำให้ทราบข้อดี ข้อบกพร่อง มีการประเมินรวมสรุปหลังโครงการสิ้นสุด โดยเหตุผลในการใช้แบบจำลองชิปในงานประเมินพบว่า เหตุผลในข้อที่ 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10 และ 11 สอดคล้องกับจุดเน้นของแบบจำลองชิปบางส่วน แต่เหตุผลในข้อที่ 6, 7, 8 และ 12 ไม่สอดคล้องกับจุดเน้นของแบบจำลองชิป ส่วนเงื่อนไขในการใช้แบบจำลองชิปตามความเข้าใจของผู้ประเมินแสดงดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 เงื่อนไขในการใช้แบบจำลองชิปตามความเข้าใจของผู้ประเมิน

(N = 30)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้ในระหว่างที่โครงการ/หลักสูตรกำลังดำเนินอยู่	22	73.33
2. ใช้หลังจากที่โครงการสิ้นสุดไปแล้ว	5	16.67
3. ใช้ได้ในระหว่างดำเนินโครงการและต้องนำไปเสนอผู้บริหารตัดสินใจ เมื่อสิ้นสุดโครงการ/หลักสูตร	5	16.67
4. ใช้ได้ทั้งระหว่างดำเนินโครงการและสิ้นสุดโครงการ แต่ต้องประเมินให้ครบตั้งแต่สถานะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต	4	13.33
5. ใช้ได้ทั้งระหว่างดำเนินโครงการอยู่และดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้ว แต่ถ้าเป็นหลักสูตร ต้องอยู่ระหว่างดำเนินหลักสูตรอยู่เท่านั้น	4	13.33
6. ใช้ได้ทุกสถานการณ์	2	6.67

จากตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์เงื่อนไขในการใช้แบบจำลองชิปตามความเข้าใจของผู้ประเมินพบว่า ผู้ประเมินมีความเข้าใจว่าแบบจำลองชิปจะใช้ระหว่างโครงการกำลังดำเนินอยู่มากที่สุดคือ ร้อยละ 73.33 รองลงมาคือ ใช้หลังจากโครงการสิ้นสุดไปแล้ว

ส่วนเหตุผลใช้ได้ในระหว่างดำเนินโครงการแล้วต้องนำไปเสนอผู้บริหารตัดสินใจเมื่อสิ้นสุดโครงการ/หลักสูตรคิดเป็นร้อยละ 16.67 และผู้ประเมินเข้าใจว่าแบบจำลองชิปใช้ได้ทุกสถานการณ์น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 6.67 ส่วนลักษณะที่ประเมินของแบบจำลองชิปด้านสภาวะแวดล้อมในการใช้แบบจำลองชิปจำแนกตามรูปแบบแสดงดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ลักษณะที่ประเมินในด้านสภาวะแวดล้อมที่ใช้แบบจำลองชิปจำแนกตามรูปแบบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ; N = 46)

ข้อความ	รูปแบบที่ 1 (N=6)		รูปแบบที่ 2 (N=34)		รูปแบบที่ 3 (N=6)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. เนื้อหาสาระของโครงการ/ หลักสูตร	-	-	22	30.16	-	-
2. ความมุ่งหมายของโครงการ/ หลักสูตร	6	46.15	15	23.81	5	31.25
3. โครงสร้างของโครงการ/ หลักสูตร	-	-	14	22.22	-	-
4. ความสอดคล้องระหว่างจุด ประสงค์ของโครงการกับ ความต้องการและความคาดหวัง ของผู้เข้าอบรม	2	15.38	6	9.52	2	12.50
5. ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ ของโครงการกับ หลักสูตร	2	15.38	4	6.32	2	12.50
6. ความเหมาะสมของเนื้อหา วัตถุประสงค์และหลักการ ของโครงการ	-	-	1	1.15	2	12.50

ตารางที่ 8 (ต่อ)ลักษณะที่ประเมินในด้านสภาวะแวดล้อมที่ใช้แบบจำลองชิปจำแนกตามรูปแบบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ; N = 46)

ข้อความ	รูปแบบที่ 1 (N=6)		รูปแบบที่ 2 (N=34)		รูปแบบที่ 3 (N=6)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
7. ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์จากความคิดเห็น ของนักศึกษา	-	-	1	1.15	-	-
8. ความสอดคล้องระหว่างแผน การจัดการฝึกอบรมกับงานที่ปฏิบัติ	-	-	1	1.15	-	-
9. เกณฑ์การวัดและประเมินผล	-	-	1	1.15	-	-
10. การจัดหลักสูตรและการรับ เข้าศึกษา	-	-	1	1.15	-	-
11. ความสอดคล้องของ จุดมุ่งหมายกับนโยบายการศึกษา	3	23.08	-	-	4	25.00
12. จุดมุ่งหมายและหลักการ ของโครงการกับความ สอดคล้องกับท้องถิ่น	-	-	-	-	1	6.25
รวม	13	100	63	100	16	100

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 8 ซึ่งเป็นลักษณะที่ประเมินในด้านสภาวะแวดล้อมที่ใช้แบบจำลองชิปจำแนกตามรูปแบบพบว่า ลักษณะที่ประเมินในด้านสภาวะแวดล้อมของรูปแบบที่ 1 และ รูปแบบที่ 3 มีมากที่สุดคือ ความมุ่งหมายของโครงการ/หลักสูตร รองลงมาคือ ความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายกับนโยบายการศึกษา ความสอดคล้องระหว่างจุดประสงค์ของโครงการกับความต้องการและความคาดหวังของผู้เข้าอบรมและความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ของโครงการกับหลักสูตร เมื่อพิจารณาถึงลักษณะที่ประเมินในด้านสภาวะแวดล้อมที่ใช้แบบจำลองชิปในรูปแบบที่ 2 พบว่าลักษณะที่ประเมินในด้านสภาวะแวดล้อมมากที่สุดคือ เนื้อหาสาระของโครงการ/หลักสูตร รองลงมาคือ ความมุ่งหมายของโครงสร้าง/หลักสูตรและโครงสร้างของโครงการ/หลักสูตร ส่วนลักษณะ

ที่ประเมินในด้านสภาวะแวดล้อมที่ทั้ง 3 รูปแบบมีการประเมินเหมือนกันคือ ความมุ่งหวังของโครงการ/หลักสูตร ความสอดคล้องระหว่างจุดประสงค์ของโครงการกับความต้องการและความคาดหวังของผู้เข้าอบรมและความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ของโครงการกับหลักสูตร ส่วนลักษณะที่ประเมินในด้านสภาวะแวดล้อมที่มีเฉพาะในรูปแบบที่ 2 คือ ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กับความคิดเห็นของนักศึกษา ความสอดคล้องระหว่างแผนการจัดการศึกษา การฝึกอบรมและงานที่ปฏิบัติ เกณฑ์การวัดและประเมินผล ส่วนลักษณะที่ประเมินในปัจจุบันเบื้องต้นที่ใช้แบบจำลองชิปจำแนกตามรูปแบบแสดงดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 (ต่อ) ลักษณะที่ประเมินในปัจจุบันเบื้องต้นที่ใช้แบบจำลองชิปจำแนกตามรูปแบบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ; N = 46)

ข้อความ	รูปแบบที่ 1 (N=6)		รูปแบบที่ 2 (N=34)		รูปแบบที่ 3 (N=6)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. ส่วนประกอบอื่นๆ						
1.1 อาคารสถานที่	6	18.18	31	25.41	6	21.43
1.2 สื่อ วัสดุอุปกรณ์	6	18.18	30	24.49	5	17.86
2. สถานภาพและภาระงานของ อาจารย์และบุคลากรที่รับ ผิดชอบโครงการ	5	15.15	27	22.13	4	14.29
3. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ นักศึกษาก่อนเรียน	4	12.12	20	16.39	4	14.29
4. งบประมาณ	6	18.18	9	7.38	5	17.86
5. เนื้อหาวิชา โครงสร้างของ หลักสูตรเหมาะสม	-	-	4	3.28	-	-
6. การวางแผนใน การดำเนินงาน	2	6.07	1	0.82	1	3.57
7. ความเหมาะสมของเวลา	3	9.10	-	-	3	10.71
8. การประชาสัมพันธ์และ ระดมทรัพยากร	1	3.03	-	-	-	-
รวม	33	100	122	100	28	100

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 9 ซึ่งเป็นลักษณะที่ประเมินในด้านปัจจัยเบื้องต้นที่ใช้แบบจำลองชิปจำแนกตามรูปแบบพบว่า ลักษณะที่ประเมินในด้านปัจจัยเบื้องต้นของทั้ง 3 รูปแบบมีลักษณะการประเมินที่เหมือนกันมากที่สุดเรียงตามลำดับคือ อาคารสถานที่ สื่อวัสดุอุปกรณ์ สถานภาพและภาระงานที่อาจารย์รับผิดชอบต่อโครงการ รองลงมาคือ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนก่อนเรียนและงบประมาณ ลักษณะที่ประเมินในด้านปัจจัยเบื้องต้นน้อยที่สุดคือ เนื้อหาวิชา โครงสร้างของหลักสูตรที่เหมาะสมและการวางแผนในการดำเนินงาน ส่วนลักษณะการประเมินที่ประเมินในด้านปัจจัยเบื้องต้นที่มีเฉพาะรูปแบบที่ 1 และรูปแบบที่ 3 คือ ความเหมาะสมของเวลา และที่มีเฉพาะรูปแบบที่ 1 คือ การประชาสัมพันธ์และการระดมทรัพยากร ส่วนลักษณะที่ประเมินในกระบวนการที่ใช้แบบจำลองชิปจำแนกตามรูปแบบแสดงดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ลักษณะที่ประเมินในกระบวนการที่ใช้แบบจำลองชิปจำแนกตามรูปแบบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ; N = 46)

ข้อความ	รูปแบบที่ 1 (N=6)		รูปแบบที่ 2 (N=34)		รูปแบบที่ 3 (N=6)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. ลักษณะความเหมาะสมใน การดำเนินการจัดการ การเรียนการสอน	5	38.46	31	46.97	5	33.33
2. การประเมินผล การดำเนินงาน	3	23.08	23	34.85	3	20.00
3. การบริหารโครงการ/ หลักสูตร	3	23.08	5	7.58	3	20.00
4. ประสิทธิภาพของกิจกรรม ต่างๆ ในการดำเนินการ	-	-	3	4.45	-	-
5. การเตรียมบุคลากร	1	7.70	1	1.52	1	6.67
6. การประสานงาน	-	-	1	1.52	-	-
7. วัดทัศนคติต่อโครงการ	-	-	1	1.52	-	-
8. ปัญหาและอุปสรรคใน การเรียนการสอน	-	-	1	1.52	-	-

ตารางที่ 10 (ต่อ) ลักษณะที่ประเมินในกระบวนการที่ใช้แบบจำลองชิปจำแนก  
ตามรูปแบบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ; N = 46)

ข้อความ	รูปแบบที่ 1 (N=6)		รูปแบบที่ 2 (N=34)		รูปแบบที่ 3 (N=6)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
9. การวางแผนในการจัด กิจกรรม	1	7.70	-	-	1	6.67
10. การสนับสนุนจากหน่วย งานอื่นๆ	-	-	-	-	1	6.67
11. การใช้สถานที่ในการฝึก อบรม	-	-	-	-	1	6.67
รวม	13	100	66	100	15	100

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 10 ซึ่งเป็นลักษณะที่ประเมินในด้านกระบวนการที่ใช้แบบจำลองชิปจำแนกตามรูปแบบพบว่า ลักษณะที่ประเมินในด้านกระบวนการของทั้ง 3 รูปแบบมีลักษณะการประเมินที่เหมือนกันมากที่สุดเรียงตามลำดับคือ ลักษณะที่เหมาะสมในการดำเนินการจัดการเรียนการสอน การประเมินผลการดำเนินงาน รองลงมาคือ การบริหารโครงการ/หลักสูตร และน้อยที่สุดคือ การเตรียมบุคลากร ส่วนประสิทธิภาพของกิจกรรมต่าง ๆ ในการดำเนินการ การประสานงาน วัตถุประสงค์ต่อโครงการ ส่วนปัญหาอุปสรรคในการเรียนการสอนมีเฉพาะในรูปแบบที่ 2 ลักษณะที่ประเมินในด้านกระบวนการที่มีเฉพาะรูปแบบที่ 1 และรูปแบบที่ 3 คือ การวางแผนในการจัดกิจกรรม แต่การสนับสนุนจากหน่วยงานอื่นและการใช้สถานที่ในการฝึกอบรมมีเฉพาะรูปแบบที่ 3 ส่วนลักษณะที่ประเมินในผลผลิตที่ใช้แบบจำลองชิปจำแนกตามรูปแบบแสดงดังตารางที่ 11



ตารางที่ 11 ลักษณะที่ประเมินในผลผลิตที่ใช้แบบจำลองชิปจำแนกตามรูปแบบ  
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ; N = 46)

ข้อความ	รูปแบบที่ 1 (N=6)		รูปแบบที่ 2 (N=34)		รูปแบบที่ 3 (N=6)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ นักเรียน/ผู้เข้าอบรม	3	21.43	20	40.82	3	25.00
2. ความสามารถในการนำ ความรู้ไปใช้ประกอบอาชีพ	2	14.29	17	34.69	-	-
3. ประเมินว่าโครงการบรรลุ วัตถุประสงค์หรือไม่	6	42.86	4	8.16	6	50.00
4. เจตคติต่อกิจกรรม/วิชาชีพ	1	7.14	3	6.12	1	8.33
5. ผู้ที่ได้รับการอบรมแล้วมีผล การปฏิบัติงานมีคุณภาพ	1	7.14	2	4.08	-	-
6. สถานภาพที่เกิดขึ้นจริงของ โครงการ	-	-	1	2.04	1	8.33
7. เป็นผู้มีความรู้ทางวิชาการ	-	-	1	2.04	-	-
8. จำนวนบัณฑิตที่สำเร็จการ ศึกษา	-	-	1	2.04	-	-
9. ความต้องการและความ คาดหวังของนิสิต	1	7.14	-	-	-	-
10. สถิติการศึกษาต่อระดับ อุดมศึกษา	-	-	-	-	1	8.33
รวม	14	100	49	100	12	100

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 11 ซึ่งเป็นลักษณะที่ประเมินในด้านผลผลิตที่ใช้แบบจำลองชิปจำแนกตามรูปแบบพบว่า 'ลักษณะที่ประเมินในด้านผลผลิตของทั้ง 3 รูปแบบ มีลักษณะการประเมินที่เหมือนกันมากที่สุดเรียงตามลำดับคือ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน/ผู้เข้าอบรม ประเมินว่าโครงการบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ รองลงมาคือ เจตคติต่อกิจกรรม/วิชาชีพ ส่วนความสามารถในการนำความรู้ไปใช้ประกอบอาชีพมีเฉพาะใน

รูปแบบที่ 1 และลักษณะที่ประเมินในด้านผลผลิตของรูปแบบที่ 1 และรูปแบบที่ 3 ที่เหมือนกันคือ ผู้ที่ได้รับการอบรมแล้วมีผลการปฏิบัติงานมีคุณภาพ

ในการประเมินโครงการโดยใช้แบบจำลองชิป ผู้ประเมินจะต้องนำผลการประเมินไปเสนอให้ผู้บริหารตัดสินใจแต่ละชั้นตอนตั้งแต่การประเมินสภาวะแวดล้อมเพื่อตัดสินใจเลือกวัตถุประสงค์ การประเมินปัจจัยเบื้องต้น เพื่อเลือกแบบแผนงานที่เหมาะสมที่สุด การประเมินกระบวนการเพื่อการนำแผนงานที่วางไว้ไปปฏิบัติการ ปรับปรุงอะไรบ้าง จนกระทั่งการประเมินผลผลิต เมื่อสิ้นสุดโครงการ/หลักสูตร เพื่อตัดสินใจว่า ควรปรับปรุงขยายผลงานหรือล้มเลิก ในการประเมินอภิमानครั้งนี้ผู้วิจัยพบว่า เป็นวิทยานิพนธ์ที่ประเมินสภาวะแวดล้อม และประเมินปัจจัยเบื้องต้นแบบย้อนหลัง จึงไม่ได้นำไปเสนอผู้บริหารในการตัดสินใจในการประเมิน 2 ลักษณะดังกล่าว แต่การประเมินกระบวนการระหว่างโครงการ/หลักสูตรกำลังดำเนินการอยู่ และการประเมินผลผลิตในขณะสิ้นสุดโครงการ/หลักสูตร มีผู้ประเมินบางท่านที่นำผลการประเมินไปเสนอให้ผู้บริหารตัดสินใจ แต่บางท่านไม่ได้เสนอผลการประเมินให้ผู้บริหารตัดสินใจ

การนำเสนอผลการประเมินให้ผู้บริหารนำไปใช้ในการตัดสินใจระหว่างดำเนินโครงการ/หลักสูตรพบว่า มีผู้ประเมินเสนอผลให้ผู้บริหารตัดสินใจจำนวน 1 คน ด้วยเหตุผลคือ นำไปใช้ในการปรับปรุงโครงการให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้ และมีผู้ประเมินไม่ได้เสนอผลการประเมินให้ผู้บริหารตัดสินใจจำนวน 29 คน ด้วยเหตุผลที่กล่าวว่า เป็นวิทยานิพนธ์ทำการประเมินเพื่อให้จบระดับบัณฑิตศึกษาเท่านั้น

ส่วนการนำเสนอผลการประเมินให้ผู้บริหารนำไปใช้ตัดสินใจเมื่อสิ้นสุดโครงการ/หลักสูตร จากการสัมภาษณ์ผู้ทำการประเมินที่ใช้แบบจำลองชิป จำนวน 30 คน พบว่า ผู้ประเมินเสนอผลการประเมินให้ผู้บริหารตัดสินใจเมื่อสิ้นสุดโครงการ/หลักสูตร จำนวน 14 คน โดยให้เหตุผลคือ นำผลไปใช้ในการปรับปรุงโครงการครั้งต่อไป นำผลไปใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรใหม่ ส่วนผู้ที่ไม่ได้เสนอผลการประเมิน มีจำนวน 16 คน โดยให้เหตุผลว่าทำการประเมินเพราะทำเป็นวิทยานิพนธ์ ทำการประเมินเพื่อให้จบระดับบัณฑิตศึกษา

### ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์คุณภาพของงานประเมินที่ใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการ/หลักสูตร

#### 3.1 ผลการวิเคราะห์คุณภาพของงานประเมินที่ใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการ/หลักสูตรแยกตามเกณฑ์มาตรฐาน

การวิเคราะห์คุณภาพงานประเมินที่ใช้แบบจำลองชิปในการประเมินโครงการ/หลักสูตร ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลแบ่งตามเกณฑ์มาตรฐานในแต่ละด้านตามแบบประเมินงานประเมินมาตรฐานของคณะกรรมการการประเมินทางการศึกษา (Joint Committee on Standards for Evaluations of Educational Programs, Projects and Materials) ผลการวิเคราะห์คุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์แสดงดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 คุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์

ข้อความ	มีมาตรฐาน จำนวน (N=46)	คิดเป็น ร้อยละ
1. มีการระบุผู้เกี่ยวข้องที่ต้องการใช้สารสนเทศ	45	97.80
2. ความเป็นที่เชื่อถือของผู้ประเมินผู้ประเมินรู้สิ่งที่มุ่งประเมินและรูปแบบการประเมินงานประเมินตรงสาขาที่ศึกษา และมีอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์ในการประเมิน	46	100
3. มีการรวบรวมข้อมูลครอบคลุมและตอบสนองความต้องการใช้สารสนเทศของผู้เกี่ยวข้อง	46	100
4. การแปลความหมายและการตัดสินคุณค่ามีความชัดเจน	46	100
5. รายงานการประเมินมีความชัดเจนทุกชั้นตอน	46	100
6. การเผยแพร่ผลการประเมินไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง	30	65.20
7. รายงานการประเมินเสร็จทันเวลาสำหรับนำไปใช้ประโยชน์	30	65.20
8. การประเมินส่งผลกระทบต่อในการกระตุ้นให้มีการดำเนินการประเมินต่อไปอย่างต่อเนื่อง	40	87.60

จากตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์พบว่า คุณภาพของการประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ มีการระบุผู้เกี่ยวข้องที่ต้องการใช้สารสนเทศจำนวน 45 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 97.80 มีการรายงานการประเมินเสร็จทันเวลาสำหรับนำไปใช้ประโยชน์ จำนวน 42 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 97.80 การเผยแพร่ผลการประเมินไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง รายงานการประเมินเสร็จทันเวลาสำหรับนำไปใช้ประโยชน์จำนวน 30 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 65.20 และการประเมินส่งผลกระทบต่อในการกระตุ้นให้มีการดำเนินการประเมินต่อไปอย่างต่อเนื่องมีจำนวน 40 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 87.00 ส่วนเกณฑ์มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ในข้ออื่น ๆ มีมาตรฐานจำนวน 46 เล่ม ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานในด้านความเป็นไปได้แสดงดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 คุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานด้านความเป็นไปได้

ข้อความ	มีมาตรฐาน จำนวน (N = 46 )	คิดเป็น ร้อยละ
1. วิธีการประเมินสามารถนำไปใช้ในการประเมินได้จริง	44	95.70
2. การเป็นที่ยอมรับของผู้ถูกประเมินและผู้ได้รับผลกระทบจากการประเมินตลอดจนผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย	30	65.20
3. ผลที่ได้มีความคุ้มค่ากับผลงาน สามารถนำไปปรับปรุงการปฏิบัติงานขยายงาน หรือล้มเลิกโครงการ/หลักสูตร	12	26.10

ผลการวิเคราะห์คุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ พบว่า วิธีการประเมินสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติได้จริง มีมาตรฐาน จำนวน 44 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 95.70 การเป็นที่ยอมรับของผู้ถูกประเมินและผู้ได้รับผลกระทบจากการประเมินตลอดจนผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย มีมาตรฐาน จำนวน 30 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 65.20 ส่วนผลที่ได้มีความคุ้มค่ากับผลงานสามารถนำไปปรับปรุงการปฏิบัติงานขยายงาน หรือล้มเลิกโครงการ/หลักสูตรมีมาตรฐาน จำนวน 12 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 26.10 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานด้านความเหมาะสมแสดงดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 คุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานด้านความเหมาะสม

ข้อความ	มีมาตรฐาน จำนวน (N = 46 )	คิดเป็น ร้อยละ
1. มีการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นของการประเมินอย่างเป็นทางการ	11	23.90
2. มีการแก้ปัญหาของความขัดแย้งในการประเมินด้วยความซื่อสัตย์ ไม่บิดเบือนความเป็นจริง	46	100
3. รายงานผลการประเมินอย่างตรงไปตรงมา เปิดเผยและคำนึงถึงข้อจำกัดของการประเมิน	45	97.80
4. มีการให้ความสำคัญต่อสิทธิในการรับรู้ข่าวสารของบุคคลทั่วไปอย่างเปิดเผย	46	100
5. มีการคำนึงถึงสิทธิของกลุ่มตัวอย่าง ไม่เปิดเผยว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นบุคคลใด	46	100
6. มีการเคารพสิทธิในการมีปฏิสัมพันธ์ของผู้เกี่ยวข้อง รวบรวมข้อมูลจากบุคคลหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้อง โดยผู้เกี่ยวข้องมีอิสระที่จะไม่ตอบก็ได้	45	97.80
7. มีรายงานผลการประเมินที่สมบูรณ์ ยุติธรรม และเสนอทั้งจุดเด่นและจุดด้อยของสิ่งที่ประเมิน	46	100
8. ผู้ประเมินทำการประเมินด้วยความรับผิดชอบและมีจรรยาบรรณ	46	100

ผลการวิเคราะห์ว่าคุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานด้านความเหมาะสม พบว่า มีการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นของการประเมินอย่างเป็นทางการมีมาตรฐาน จำนวน 11 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 23.90 รายงานผลการประเมินอย่างตรงไปตรงมา เปิดเผยและคำนึงถึงข้อจำกัดของการประเมิน และการแก้ปัญหาของความขัดแย้งในการประเมินด้วยความซื่อสัตย์ ไม่บิดเบือนความเป็นจริงมีมาตรฐาน จำนวน 45 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 97.80 มีการเคารพสิทธิในการมีปฏิสัมพันธ์ของผู้เกี่ยวข้อง รวบรวมข้อมูลจากบุคคลหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้องโดยผู้เกี่ยวข้องมีอิสระในการให้ข้อมูลอย่างเสรีมีมาตรฐานจำนวน 45 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 97.80 ส่วนข้ออื่นๆ มีมาตรฐานจำนวน 46 เล่ม ซึ่งคิดเป็นร้อยละ

100 และผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานด้านความถูกต้องแสดงดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 คุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานด้านความถูกต้อง

ข้อความ	มีมาตรฐาน จำนวน (N = 46 )	คิดเป็น ร้อยละ
1. มีการระบุวัตถุประสงค์ของการประเมินอย่างชัดเจน	46	100
2. มีการวิเคราะห์บริบทของการประเมินในรายงานการประเมินอย่างครอบคลุมและเพียงพอต่อการประเมินอย่างมีประสิทธิภาพ	0	0.00
3. มีการบรรยายจุดประสงค์และกระบวนการประเมินอย่างชัดเจน	46	100
4. มีการบรรยายแหล่งข้อมูลและการได้มาอย่างชัดเจน	46	100
5. ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความตรงและได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความถูกต้องแม่นยำ	45	97.80
6. ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความเที่ยงและได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความคงเส้นคงวา	27	58.70
7. มีการจัดระบบควบคุมสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลวิเคราะห์และรายงานผล	46	100
8. มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ	46	100
9. มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ	0	0.00
10. มีการลงสรุปที่มีเหตุผลและผลการประเมินสนับสนุน	46	100
11. มีการเขียนรายงานที่มีความเป็นปรนัย	46	100

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์พบว่า คุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานด้านความถูกต้อง ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความตรงและได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความถูกต้องแม่นยำมีมาตรฐานจำนวน 45 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 97.80 ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความเที่ยงและได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความคงเส้นคงวามีมาตรฐาน จำนวน 27 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 58.70 และไม่มีมาตรฐานการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ไม่มีการวิเคราะห์บริบทของการประเมินอย่างครอบคลุมและเพียงพอต่อการประเมินอย่างมีประสิทธิภาพจำนวน 46 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 100 แต่ในข้ออื่น ๆ มีมาตรฐานจำนวน 46

เล่ม ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานในด้านคุณภาพงานประเมินเฉพาะแสดงดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 คุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์คุณภาพงานประเมินเฉพาะ

ข้อความ	มีมาตรฐานจำนวน (N = 46 )	คิดเป็น ร้อยละ
1. ลักษณะของวัตถุประสงค์การประเมิน วิธีการประเมิน และผลการประเมินมีความสอดคล้องกัน	46	100
2. ประเมินโครงการ/หลักสูตรตั้งแต่ยังไม่มีการดำเนินการ โดยเริ่มประเมินสภาวะแวดล้อมก่อน	0	0.00
3. นำผลการประเมินสภาวะแวดล้อมไปตัดสินใจเลือกวัตถุประสงค์	0	0.00
4. นำผลการประเมินปัจจัยเบื้องต้นไปตัดสินใจเลือกแบบแผนการจัดแผนงานที่เหมาะสม	0	0.00
5. นำผลการประเมินกระบวนการไปวางแผนการปฏิบัติงาน ปรับปรุงงาน ขณะที่โครงการกำลังดำเนินอยู่	1	2.20
6. นำผลการประเมินผลผลิตไปใช้ในการตัดสินใจเลือกโครงการว่า ควรจะปรับปรุง ขยายงาน	10	21.70
7. นำผลการประเมินผลผลิตไปใช้ในการตัดสินใจล้มเลิกโครงการ	0	0.00

จากตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์พบว่า คุณภาพของงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานด้านคุณภาพงานประเมินเฉพาะคือ ลักษณะของวัตถุประสงค์ของการประเมิน วิธีการประเมินและผลการประเมินมีความสอดคล้องกันมีมาตรฐาน จำนวน 46 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 100 การนำผลการประเมินผลผลิตไปใช้ในการตัดสินใจเลือกโครงการว่าควรปรับปรุงหรือขยายงานมีมาตรฐานจำนวน 1 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 2.20 และการนำผลการประเมินไปใช้ในการตัดสินใจเลือกโครงการ เล่มเลิกโครงการมีมาตรฐาน จำนวน 10 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 21.70 แต่ในมาตรฐานข้ออื่น ๆ ไม่มีมาตรฐาน จำนวน 46 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนการแจกแจงคะแนนงานประเมินของมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์แสดงดังตารางที่ 17

### 3.2 ผลการแจกแจงคะแนนคุณภาพการประเมินแยกตามมาตรฐาน

ตารางที่ 17 การแจกแจงคะแนนงานประเมินของเกณฑ์มาตรฐานเป็นรายด้าน  
(N = 46)

มาตรฐาน	คะแนน เต็ม	Min	Max	Mean	Mean (%)	SD	CV
ด้านอรรถประโยชน์	8	5.00	8.00	7.15	89.38	1.17	0.0636
ด้านความเป็นไปได้	3	0.00	3.00	1.87	62.33	0.83	0.4439
ด้านความเหมาะสม	8	6.00	8.00	7.17	89.69	0.49	0.0683
ด้านความถูกต้อง	11	8.00	9.00	8.57	77.91	0.50	0.0583
คุณภาพงาน ประเมินเฉพาะ	7	1.00	3.00	1.24	17.71	0.48	0.3871
คณะกรรมการ พัฒนาเกณฑ์ การประเมินทาง การศึกษา	30	20.00	28.00	24.76	82.53	2.13	0.0860
คุณภาพงาน ประเมินโดยรวม	37	21.00	30.00	26.00	70.27	2.36	0.0908

ผลการวิเคราะห์การแจกแจงคะแนนตามเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพงานประเมินโดยรวมพบว่า คะแนนเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 70.27 สัมประสิทธิ์การกระจายคิดเป็นร้อยละ 9.08 แสดงว่าคุณภาพงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพงานประเมินโดยรวมอยู่ในระดับดีโดยมีคุณภาพงานประเมินในแต่ละเล่มใกล้เคียงกัน

เมื่อพิจารณาการแจกแจงคะแนนงานประเมินเป็นรายด้านพบว่าคุณภาพงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานด้านความเหมาะสมมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคิดเป็นร้อยละ 89.69 สัมประสิทธิ์การกระจายคิดเป็นร้อยละ 6.83 รองลงมาคือ มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์คะแนนเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 89.38 สัมประสิทธิ์การกระจายคิดเป็นร้อยละ 6.36 มาตรฐานด้านความถูกต้องคะแนนเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 77.91 สัมประสิทธิ์การกระจายคิดเป็นร้อยละ 5.83 มาตรฐานด้านความเป็นไปได้คะแนนเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 62.33 สัมประสิทธิ์การกระจายคิดเป็นร้อยละ 44.39 ส่วนมาตรฐานด้านคุณภาพงานประเมินเฉพาะมีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 17.71 สัมประสิทธิ์การกระจาย



คิดเป็นร้อยละ 38.71 จากการแจกแจงคะแนนงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานรายด้าน แสดงว่า คุณภาพงานประเมินด้านอรรถประโยชน์และด้านความเหมาะสมมีคุณภาพระดับดีและคุณภาพงานประเมินแต่ละเล่มใกล้เคียงกัน คุณภาพงานประเมินด้านความถูกต้องมีคุณภาพงานประเมินระดับผ่านและคุณภาพงานประเมินแต่ละเล่มใกล้เคียงกัน มาตรฐานด้านความเป็นไปได้มีคุณภาพงานประเมินอยู่ระดับผ่านและมีคุณภาพงานประเมินแต่ละเล่มแตกต่างกัน ส่วนคุณภาพงานประเมินในมาตรฐานด้านคุณภาพงานประเมินเฉพาะมีคุณภาพงานประเมินระดับต่ำและมีคุณภาพงานประเมินแต่ละเล่มแตกต่างกัน โดยในข้อที่ทำให้มาตรฐานด้านความเป็นไปได้อาจอยู่ในระดับผ่านเท่านั้นคือ มาตรฐานข้อ 1) วิธีการประเมินสามารถนำไปใช้ในการประเมินได้จริงข้อ 2) การเป็นที่ยอมรับของผู้ถูกประเมินและผู้ได้รับผลกระทบจากการประเมินตลอดจนผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย และข้อ 3) ผลที่ได้มีความคุ้มค่ากับผลงาน สามารถนำไปปรับปรุงการปฏิบัติงาน ขยายงาน หรือล้มเลิกโครงการ/หลักสูตร และข้อที่ทำให้มาตรฐานด้านความถูกต้องมีคุณภาพอยู่ในระดับผ่านเท่านั้นคือมาตรฐานข้อ 2) มีการวิเคราะห์บริบทของการประเมิน ในรายงานการประเมินอย่างครอบคลุมและเพียงพอต่อการประเมินอย่างมีประสิทธิภาพ ข้อ 6) ใช้เทคนิคและเครื่องมือที่มีความเที่ยง และได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความคงเส้นคงวา และข้อ 9) มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ส่วนข้อที่ทำให้มาตรฐานด้านคุณภาพงานประเมินเฉพาะอยู่ระดับต่ำคือมาตรฐานข้อ 2) ประเมินโครงการ/ หลักสูตรตั้งแต่ยังไม่มีการดำเนินการโดยเริ่มประเมินสภาวะแวดล้อมก่อน ข้อ 3) นำผลการประเมินสภาวะแวดล้อมไปตัดสินใจเลือกวัตถุประสงค์ ข้อ 4) นำผลการประเมินปัจจัยเบื้องต้นไปตัดสินใจเลือกแบบแผนการจัดงานที่เหมาะสม ข้อ 5) นำผลการประเมินกระบวนการไปวางแผนการปฏิบัติงาน ปรับปรุงงาน ขณะที่โครงการกำลังดำเนินการอยู่ ข้อ 6) นำผลการประเมินผลผลิตไปใช้ในการตัดสินใจโครงการว่า ควรจะปรับปรุง ขยายงาน และข้อ 7) นำผลการประเมินผลผลิตไปใช้ตัดสินใจในการล้มเลิกโครงการ

### 3.3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนรายด้านตามเกณฑ์มาตรฐาน ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนตามเกณฑ์มาตรฐานของ คณะกรรมการการประเมินทางการศึกษาและผลการวิเคราะห์ ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพงานประเมินโดยรวม

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานประเมินรายด้านตาม  
เกณฑ์มาตรฐานคุณภาพงานประเมิน (N=46)

ตัวแปร (มาตรฐาน) เต็ม	คะแนน	Mean	SD	MS (df)		F	P
				ระหว่าง รูปแบบ	ภายใน รูปแบบ		
ด้านอรรถประโยชน์	8.00	7.15	1.17	16.95(2)	0.65(43)	26.01**	0.00
ด้านความเป็นไปได้	3.00	1.87	0.83	7.16(2)	0.39(43)	18.21**	0.00
ด้านความเหมาะสม	8.00	7.17	0.49	0.44(2)	0.23(43)	1.95	0.15
ด้านความถูกต้อง	11.00	8.57	0.50	0.08(2)	0.06(43)	0.32	0.73
ด้านคุณภาพงาน ประเมินเฉพาะ	7.00	1.24	0.48	3.00(2)	0.10(43)	29.60**	0.00
คณะกรรมการพัฒนา เกณฑ์การประเมิน ทางการศึกษา	30.00	24.76	2.13	52.87(2)	2.30(43)	23.05**	0.00
คุณภาพงานประเมิน โดยรวม	37.00	26.00	2.36	71.45(2)	2.49(43)	28.69**	0.00

\*\* p<.01

ตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่คุณภาพงานประเมินรายด้าน  
ตามเกณฑ์มาตรฐานด้านต่างๆ (N=46)

ตัวแปร (มาตรฐาน)	อันดับค่าเฉลี่ยตัวแปร			คู่ที่แตกต่างอย่างมี นัยสำคัญที่0.01 (ตัวเลขแทนรูปแบบ)
	รูปแบบ 1 (1)	รูปแบบ 2 (2)	รูปแบบ 3 (3)	
ด้านอรรถประโยชน์	8.00	7.38	5.00	1-3,2-3
ด้านความเป็นไปได้	2.83	1.91	0.67	1-2,1-3,2-3
ด้านคุณภาพงานประเมิน เฉพาะ	2.17	1.12	1.00	1-2,1-3
คณะกรรมการพัฒนาเกณฑ์ การประเมินทางการศึกษา	26.83	25.03	21.17	1-2,1-3,2-3
คุณภาพงานประเมินโดยรวม	29.00	26.15	22.17	1-2,1-3,2-3

หมายเหตุ : รูปแบบที่ 1 การใช้แบบจำลองชิป ประเมินขณะที่โครงการกำลังดำเนินการ จนกระทั่งโครงการสิ้นสุด โดยประเมินสภาวะแวดล้อมและปัจจัยเบื้องต้นย้อนหลัง แล้วจึงประเมินกระบวนการและผลผลิต ผลการประเมินแต่ละส่วนไม่มีผลต่อการตัดสินใจในวันต่อมา แต่มีผลต่อโครงการในวันต่อไป

รูปแบบที่ 2 การใช้แบบจำลองชิปประเมินขณะที่โครงการกำลังดำเนินการ จนกระทั่งโครงการสิ้นสุด โดยประเมินสภาวะแวดล้อมและปัจจัยเบื้องต้นย้อนหลัง แล้วจึงประเมินกระบวนการและผลผลิต ผลการประเมินในแต่ละส่วนไม่มีผลต่อการตัดสินใจดำเนินการในวันต่อมา

รูปแบบที่ 3 การใช้แบบจำลองชิปประเมินขณะที่โครงการสิ้นสุดไปแล้ว โดยประเมินสภาวะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิตย้อนหลังแบบตัดสินคุณค่าแต่ละส่วนของโครงการและไม่มีผลต่อการล้มเลิกหรือยุติโครงการ/หลักสูตร

จากตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนคุณภาพงานประเมินตามมาตรฐานงานประเมินพบว่า คุณภาพงานประเมินโดยรวมและมาตรฐานของคณะกรรมการพัฒนาเกณฑ์การประเมินทางการศึกษามีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในทำนองเดียวกันเมื่อพิจารณาคูณภาพมาตรฐานรายด้านพบว่าด้านอรรถประโยชน์ ด้านความเป็นไปได้ และด้านคุณภาพงานประเมินเฉพาะมีคุณภาพงานประเมินโดยเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แต่มาตรฐานด้านความเหมาะสมและมาตรฐานด้านความถูกต้องงานประเมินมีคุณภาพโดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน แสดงว่าคุณภาพงานประเมินโดยใช้แบบจำลองชิปแตกต่างกันทั้งมาตรฐานโดยรวมคือ มาตรฐานคุณภาพงานประเมินโดยรวม มาตรฐานของคณะกรรมการพัฒนาเกณฑ์การประเมินทางการศึกษา และมาตรฐานรายด้านคือ มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ ด้านความเป็นไปได้ และด้านคุณภาพงานประเมินเฉพาะที่ประเมินโดยใช้แบบจำลองชิป เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่คุณภาพงานประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานงานประเมินโดยรวมดังตารางที่ 19 พบว่ามาตรฐานของคณะกรรมการพัฒนาเกณฑ์การประเมินทางการศึกษาและมาตรฐานคุณภาพงานประเมินโดยรวมรูปแบบการประเมินที่ 1 มีคุณภาพสูงกว่ารูปแบบที่ 2 และ 3 รูปแบบที่ 2 มีคุณภาพสูงกว่ารูปแบบที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาคูณภาพงานประเมินรายด้านพบว่า ด้านความเป็นไปได้รูปแบบการประเมินที่ 1 มีคุณภาพสูงกว่ารูปแบบที่ 2 และ 3 รูปแบบที่ 2 สูงกว่ารูปแบบที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์พบว่า คุณภาพงานประเมินรูปแบบที่ 1 และ 2 สูงกว่ารูปแบบที่ 3 และมาตรฐานด้านคุณภาพงานประเมินเฉพาะ รูปแบบที่ 1 มีคุณภาพงานประเมินสูงกว่ารูปแบบที่ 2 และ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

3.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา  
คุณภาพของงานประเมิน และผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ  
เพื่อทำนายคุณภาพงานประเมินที่ใช้แบบจำลองชิปในการประเมิน  
โครงการทางการศึกษา

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาคุณภาพของงานประเมิน

	MODEL	GRADE	INS	BRA	CATA	TOTAL
MODEL	1.000					
GRADE	0.163	1.000				
INS	0.006	0.415*	1.000			
BRA	0.109	0.593**	0.083	1.000		
CATA	0.331	-0.036	0.076	0.093	1.000	
TOTAL	0.498**	0.221	-0.040	0.317	0.038	1.000
Mean	0.130	0.174	0.326	0.217	0.413	26.000
S.D	0.341	0.383	0.474	0.417	0.498	2.357

\* $p < .01$ , \*\*  $p < .001$

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาคุณภาพงานประเมินพบว่า รูปแบบการประเมิน (MODEL) เป็นตัวแปรตัวเดียวที่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพงานประเมินโดยรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับที่ .001 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.498

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอื่นๆ พบว่ามีตัวแปร 2 คู่ที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยคู่ที่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุดคือ สาขาวิชา (BRA) กับระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ (GRADE) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.593 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งหมายความว่า วิทยานิพนธ์สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา มีความสัมพันธ์ระดับปานกลางในทิศทางเดียวกันกับระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ รองลงมาสถาบันการศึกษา (INS) กับระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ (GRADE) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.415 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งหมายความว่า วิทยานิพนธ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์ระดับปานกลางในทิศทางเดียวกันกับคะแนนวิทยานิพนธ์ ส่วนผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ

เพื่อทำนายคุณภาพงานประเมินที่ใช้แบบจำลองซิปในการประเมินโครงการทางการศึกษา  
แสดงดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเพื่อทำนายคุณภาพงานประเมินที่ใช้  
แบบจำลองซิปในการประเมินโครงการทางการศึกษา

ตัวแปรทำนาย	b	SE <sub>b</sub>	$\beta$	t
ประเภทของการประเมิน (CATA)	-0.757	0.662	-0.160	-1.144
ระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ (GRADE)	-0.148	1.138	-0.024	-0.130
รูปแบบการประเมิน (MODEL)	3.625	0.964	0.524	3.761**
สถาบันการศึกษา (INS)	-0.224	0.730	-0.045	-0.307
สาขาวิชา (BRA)	1.653	0.937	0.292	1.764
ค่าคงที่ (constant)	25.580	0.451	-	56.761

Multiple R = 0.586  
 F = 4.194\*\*  
 Multiple R<sup>2</sup> = 0.344  
 Standard Error = 2.025

\*p<.05, \*\*p<.01

จากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณพบว่า ปัจจัยทั้ง 5 ปัจจัยคือ ประเภทของ  
การประเมิน ระดับคะแนนวิทยานิพนธ์ รูปแบบการประเมิน สถาบันการศึกษาและสาขา  
วิชา มีความสัมพันธ์กับคุณภาพของงานประเมินในระดับปานกลาง โดยมีค่าสัมประสิทธิ์  
สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.59 สามารถอธิบายความแปรปรวนของคุณภาพงานประเมิน  
(TOTAL) ได้ร้อยละ 34.40 โดยปัจจัยที่สามารถทำนายคุณภาพของงานประเมิน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีเพียงปัจจัยเดียว คือรูปแบบการประเมิน  
(MODEL) ซึ่งสามารถอธิบายความแปรปรวนของคุณภาพงานประเมินได้ร้อยละ 24.90  
แสดงว่า ปัจจัยรูปแบบการประเมินเป็นปัจจัยที่สามารถทำนายคุณภาพงานประเมินได้