

บทที่ 6

การวิเคราะห์ความคิดเห็นจากแบบสอบถาม

การหาข้อมูลต่าง ๆ สำหรับการศึกษา “แนวทางการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน” เฉพาะอาคารประเภทโรงแรมตากอากาศ โดยใช้ข้อมูลที่ได้จากการศึกษา ลักษณะภาพของโครงการตัวอย่าง ข้อมูลจากเอกสารต่าง ๆ และข้อมูลจากการสัมภาษณ์กลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโครงการตัวอย่าง เช่น กลุ่มสถาปนิกผู้ออกแบบอาคาร กลุ่มสถาปนิกแกนนำ และกลุ่มผู้ใช้สอยอาคาร ข้อมูลที่ได้จะนำมาสร้างแบบสอบถามสำหรับกลุ่มเป้าหมาย คือ กลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไป โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับลักษณะรูปแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รวมทั้งเพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยได้กำหนดตัวแปรลักษณะทางสังคมของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อทดสอบความแตกต่าง หรือความคล้ายคลึงกันของลักษณะทางสังคม ด้วยวิธีทางสถิติ โดยใช้ค่า *t-test* และ *Chi-square* แบ่งตัวแปรทางสังคมได้ดังนี้

- ตัวแปรควบคุม ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ (หน่วยงานราชการหรือเอกชน) และรายได้
- ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ลักษณะอาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม (สถาปนิก และบุคคลทั่วไป)
- ตัวแปรตาม ได้แก่ ความคิดเห็นจากผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการทดสอบลักษณะทางสังคมของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม สรุปได้ว่า สัดส่วนลักษณะทางสังคมของผู้ตอบแบบสอบถามดังกล่าว ไม่มีความแตกต่างกัน

เนื้อหาที่จะศึกษาสามารถแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้ คือ

ตอนที่ 1 ศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับลักษณะรูปแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน

ตอนที่ 2 ศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน

ตอนที่ 3 ศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยพิจารณาจากภาพประกอบของอาคารตัวอย่าง

การใช้แบบสอบถามเพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน สำหรับอาคารประเภทโรงแรมตากอากาศ จากกลุ่มสถาปนิกและกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ทำการสุ่มตัวอย่างจากหน่วยงานเอกชน และหน่วยงานราชการต่าง ๆ โดยใช้สัดส่วนตามสถิติสถาปนิกจำนวน 5,665 คน ของสมาคมสถาปนิกสยามในพระบรมราชูปถัมภ์ ที่ได้รวบรวมไว้ถึงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2542 โดยสามารถแบ่งกลุ่มสถาปนิกออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มสถาปนิกที่ทำงานในหน่วยงานเอกชน จำนวน 4,325 คน คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 76.35 และกลุ่มสถาปนิกที่ทำงานในหน่วยงานราชการ จำนวน 1,340 คน คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 23.65

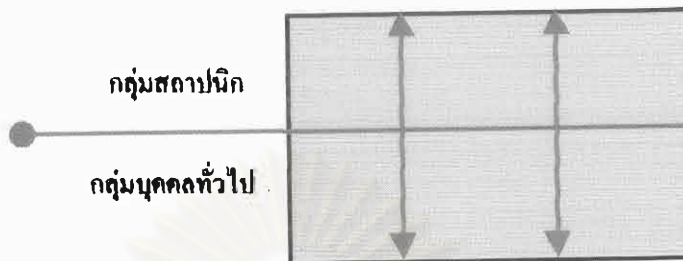
อย่างไรก็ตาม การวิเคราะห์ผลที่ได้จากแบบสอบถามด้วยวิธีทางสถิติ เพื่อศึกษาเกี่ยวกับการยอมรับลักษณะทางสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน และแนวทางการพัฒนาการออกแบบ เพื่อพิสูจน์สมมติฐานที่ว่า “ในสภาวะการณ์ปัจจุบัน สถาปนิกเริ่มให้ความสำคัญต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมและบริบทที่เกี่ยวข้องมากขึ้น และได้พิจารณาการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนเป็นแนวคิดหลักในกระบวนการออกแบบทางสถาปัตยกรรม อาคารประเภทโรงแรมตากอากาศ” ความคิดเห็นต่าง ๆ ที่ได้จากกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป อาจเป็นความคิดเห็นที่แตกต่างกันได้ เนื่องจากว่า กลุ่มสถาปนิกเป็นกลุ่มบุคคลที่ได้รับการศึกษา และมีประสบการณ์ในด้านวิชาชีพสถาปัตยกรรมโดยตรง

6.1 แนวทางนำเสนอการวิเคราะห์

ความคิดเห็นที่ได้จากแบบสอบถาม สามารถนำเสนอเป็นแนวทางการวิเคราะห์ได้ ดังต่อไปนี้

6.1.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับแนวความคิดลักษณะ และองค์ประกอบที่สำคัญของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน สำหรับอาคารประเภทโรงแรมตากอากาศ ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป (ดูแผนภูมิ 6.1)

การยอมรับแนวความคิด ลักษณะและองค์ประกอบที่สำคัญ
ของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน



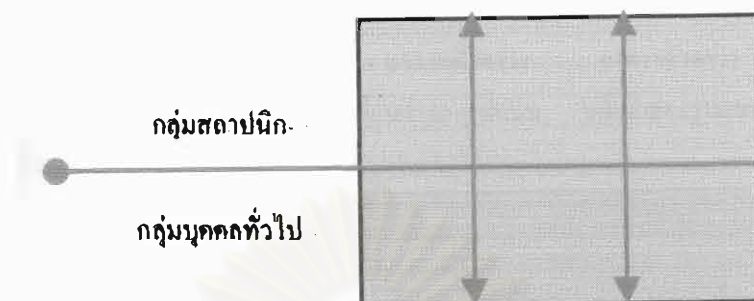
แผนภูมิที่ 6.1: แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับแนวความคิด ลักษณะและองค์ประกอบที่สำคัญของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

● การวิเคราะห์องค์ประกอบของการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน

1. การวางผังและลักษณะภาพของที่ตั้ง
2. สถาปัตยกรรม และการออกแบบ
3. ภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์
4. สถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน
5. วัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง
6. การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม
7. กฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง
8. การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
9. การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น

6.1.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน สำหรับอาคารประเภทโรงแรมตากอากาศ ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป (ดูแผนภูมิ 6.2)

แนวทางการพัฒนาการออกแบบ
สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน



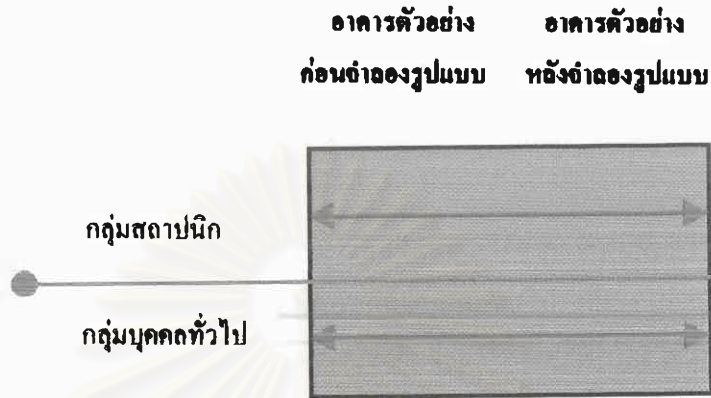
แผนภูมิที่ 6.2: แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

● การวิเคราะห์องค์ประกอบของการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน

1. การวางผัง และลักษณะภาพของที่ตั้ง
2. สถาปัตยกรรม และการออกแบบ
3. ภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์
4. สถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน
5. วัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง
6. การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม
7. กฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง
8. การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
9. การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น

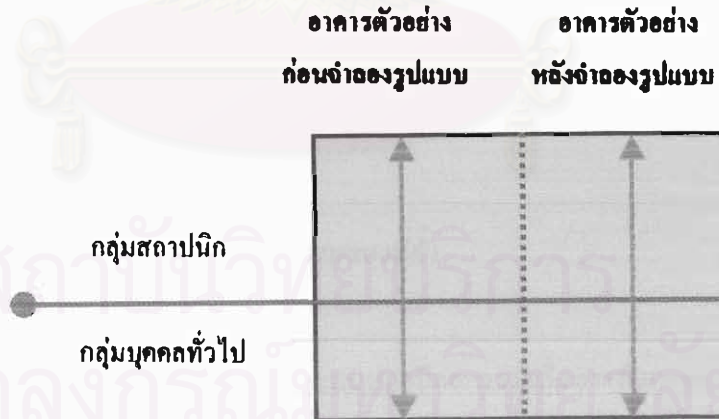
6.1.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยพิจารณาจากภาพประกอบของอาคารตัวอย่างที่ศึกษา ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

- การวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างรูปแบบอาคารก่อนและหลังการจ้างของ
สถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไป (ดูแผนภูมิ 6.3)



แผนภูมิที่ 6.3: แสดงการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ระหว่างรูปแบบอาคารก่อน และหลังการจ้างของ
ของสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไป

- การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบอาคารก่อนและหลังการจ้าง
เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป (ดูแผนภูมิ 6.4)



แผนภูมิที่ 6.4: แสดงการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบอาคารก่อน และหลังการจ้างของ
เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

6.2 การวิเคราะห์ประเด็นต่าง ๆ จากแบบสอบถาม

6.2.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับลักษณะทางสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน สำหรับอาคารประเภทโรงแรมตากอากาศ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามสามารถอธิบายผลได้จาก ค่าระดับความคิดเห็น เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป เกี่ยวกับการยอมรับลักษณะทางสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนด้วยวิธีทางสถิติ โดยใช้ค่า *t-test* ทดสอบการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ โดยมีระดับนัยสำคัญ $\alpha=0.05$ และกำหนดให้ค่าระดับความคิดเห็นระหว่าง 1-5 เป็นดังต่อไปนี้ คือ

- 1 = มีระดับความเห็นด้วยน้อยที่สุด
- 2 = มีระดับความเห็นด้วยน้อย
- 3 = มีระดับความเห็นด้วยปานกลาง
- 4 = มีระดับความเห็นด้วยค่อนข้างมาก
- 5 = มีระดับความเห็นด้วยมากที่สุด

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม โดยวิธีการทางสถิติ สามารถวิเคราะห์ผลได้ดังนี้

- **การวางผังและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง**

การศึกษาแนวทางการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับแนวความคิด ลักษณะและองค์ประกอบที่สำคัญของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นการวางผังและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.1-1: การเปรียบเทียบความคิดเห็น ประเด็นการวางผังและลักษณะกายภาพของที่ตั้งระหว่าง
กลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--|--------------|------|-------|------------------|------|-------|-------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| <p>● การวางผังและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง</p> <p>1. การวางผังที่เคารพต่อสถานที่ตั้ง โดยการออกแบบให้สถาปัตยกรรมกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมและสภาพดั้งเดิมของพื้นที่</p> <p>2. การวางผัง โดยการออกแบบให้สถาปัตยกรรมมีส่วนทำลายสภาพแวดล้อมทางกายภาพและชีวภาพ หรือสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศน้อยที่สุด</p> <p>3. การวางผังที่ให้ความสำคัญในการวางทิศทางของอาคาร (<i>orientation</i>) รวมถึงการใช้ประโยชน์จากธรรมชาติในการวางตำแหน่งอาคาร</p> | 4.30 | 0.76 | (1) | 4.28 | 0.76 | (1) | 0.22 |
| | 4.27 | 0.77 | (2) | 4.11 | 0.78 | (2) | 1.72 |
| | 4.12 | 0.70 | (3) | 3.91 | 0.75 | (3) | 2.46* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.1-1 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการวางผังและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการวางผังและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า ทั้งกลุ่มสถาปนิกและกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นว่า การวางผังที่เคารพต่อสถานที่ตั้ง โดยออกแบบให้สถาปัตยกรรมกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมและสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ มีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ การวางผังโดยการออกแบบให้สถาปัตยกรรมมีส่วนทำลายสภาพแวดล้อมทางกายภาพและชีวภาพ หรือสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศน้อยที่สุด และ การวางผังที่ให้ความสำคัญในการวางทิศทางของอาคาร (*orientation*) รวมถึงการ

ใช้ประโยชน์จากธรรมชาติในการวางตำแหน่งอาคาร ตามลำดับ ผลที่ได้จากการวิจัยนี้ ในเรื่อง การวางผังที่เคารพต่อสถานที่ตั้ง โดยออกแบบให้สถาปัตยกรรมกลมกลืนกับสภาพแวดล้อม และสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ สอดคล้องกับแนวความคิดของการออกแบบเชิงนิเวศที่ว่า การออกแบบเชิงนิเวศ หรือโดยใช้ธรรมชาติ (ecological design or design with nature) นั้น ควรจะเข้าใจถึงระบบนิเวศว่า จะต้องมียุทธศาสตร์ที่กลมกลืนกับที่ตั้ง (Thomson & Steiner, 1997: 321) และจากข้อคิดของสถาปนิก แสงอรุณ รัตกสิกร ซึ่งมีแนวคิดในการออกแบบสถาปัตยกรรมโดยยึดถือธรรมชาติเป็นแม่บท โดยได้กล่าวไว้ว่า “ถ้าอยากให้ธรรมชาติคงความบริสุทธิ์ ไม่ต้องการให้มีสิ่งก่อสร้างแปลกปลอมเข้าไปทำลายสภาพแวดล้อมดั้งเดิมของธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ดังนั้น สถาปัตยกรรมควรให้ความสำคัญธรรมชาติและสภาพแวดล้อมเป็นเอก โดยไม่มีอาคารเข้าไปชิงเด่น” (มุสดี ทิพพัส, 2539: 187) สำหรับเรื่อง การวางผังโดยการออกแบบให้สถาปัตยกรรมมีส่วนทำลายสภาพแวดล้อมทางกายภาพและชีวภาพ หรือสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศน้อยที่สุด ก็สอดคล้องกับแนวความคิดในการออกแบบสถาปัตยกรรม โดยให้ความสำคัญต่อระบบนิเวศ ดังที่ สถาปนิก วทัญญู ฉลกลาง ได้ให้ข้อคิดไว้ว่า “ขอให้ใส่ใจเรื่องระบบนิเวศวิทยาให้มาก เพราะระบบนิเวศเป็นดวงการทุกอย่างในการดำรงชีวิต ไม่ว่าจะเป็นการดำเนินชีวิตอย่างคนธรรมดา หรือการสร้างสถาปัตยกรรมที่สร้างขึ้นมาแล้ว สอดคล้องอยู่กับระบบนิเวศวิทยาเท่านั้นจึงจะเป็นสถาปัตยกรรมที่ดี” (มุสดี ทิพพัส, 2541: 31) เช่นเดียวกับ แรนดอล์ฟ ครอชตัน และ คิสเต็น ไชล์ด สถาปนิกแกนนำผู้มีแนวทางในการออกแบบเพื่อรักษาระบบนิเวศ และถึงแวดล้อมได้ให้แนวคิดไว้ว่า “เมื่อยึดแนวทางเชิงนิเวศและถึงแวดล้อม ก็ยากที่จะทำงานผิดพลาดได้” (Zeher, 1996: 37)

ส่วนเรื่องการวางผังที่ให้ความสำคัญในการวางทิศทางของอาคาร (orientation) ก็สอดคล้องกับแนวความคิดใหม่ในการเลือกที่ตั้งอาคาร (building placement) และทิศทางของอาคาร (orientation) การเลือกทิศทางของอาคาร คือ การให้อาคารสามารถสกัดกั้นความร้อนจากภายนอกเข้าสู่ภายในอาคารได้มากที่สุด ซึ่งรวมถึงการออกแบบช่องเปิด และการควบคุมการรั่วซึมของอากาศเข้าสู่อาคาร (อันจะเป็นผลให้อุณหภูมิภายในอาคารต่ำลง) ได้มากที่สุด (สุนทร บุญญาธิการ, 2541: 74)

โดยใช้วิธีทางสถิติ t -test ที่มีระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่ม มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในเรื่องของการวางผังที่เคารพต่อสถานที่ตั้ง โดยออกแบบให้สถาปัตยกรรมกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมและสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ และ การวางผังโดยออกแบบให้สถาปัตยกรรมมีส่วนทำลายสภาพแวดล้อมทางกายภาพและชีวภาพ หรือสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศน้อยที่สุด โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า การวางผังดังกล่าวมีความสำคัญต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

ในขณะที่เดียวกันยังพบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ในเรื่องการวางผัง ที่ให้ความสำคัญในการวางทิศทางของอาคาร (orientation) รวมถึงการใช้ประโยชน์จากธรรมชาติในการ วางตำแหน่งอาคาร โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า การวางผังดังกล่าวมีความสำคัญต่อการออกแบบ สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

– สรุปการวิเคราะห์การวางผังและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นการวางผังและลักษณะกายภาพ ของที่ตั้ง สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นตรงกันว่า ลักษณะ และแนวความคิดที่สำคัญในการ ออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก คือ การวางผังที่เคารพสถานที่ตั้ง โดยการออกแบบให้สถาปัตยกรรมกลมกลืนกับสภาพแวดล้อม และสภาพ ดั้งเดิมของพื้นที่ รองลงมา คือ การวางผัง โดยการออกแบบให้สถาปัตยกรรมมีส่วนทำลายสภาพแวดล้อม ทางกายภาพและชีวภาพ หรือสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศน้อยที่สุด

ความแตกต่างของความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสอง กลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ในเรื่องการวางผังที่ให้ความสำคัญในการวางทิศทางของอาคาร (orientation) รวมถึงการใช้ประโยชน์จากธรรมชาติในการวางตำแหน่งอาคาร อย่างไรก็ตาม แนวความคิด ในการวางผัง และลักษณะกายภาพของที่ตั้งที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มให้ความสำคัญต่างกัน แต่ ก็สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการออกแบบร่วมกันได้ โดยที่สถาปนิกควรพิจารณาถึงความคิดเห็นของ บุคคลทั่วไปที่ได้มองต่างจากสถาปนิก ไปประกอบการพิจารณาเพื่อใช้ในการออกแบบต่อไป

● สถาปัตยกรรมและการออกแบบ

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับแนวความคิด ลักษณะ และ องค์ประกอบที่สำคัญของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็น สถาปัตยกรรมและการออกแบบ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.1-2: การเปรียบเทียบความคิดเห็น ประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า r |
|---|--------------|------|-------|------------------|------|-------|-------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| <ul style="list-style-type: none"> ● สถาปัตยกรรมและการออกแบบ | | | | | | | |
| 1. สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของพื้นที่ รวมถึงเอกลักษณ์และวัฒนธรรมท้องถิ่น | 4.28 | 0.75 | (2) | 4.25 | 0.71 | (2) | 0.40 |
| 2. สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงสภาพภูมิอากาศและสภาพแวดล้อมของท้องถิ่น | 4.39 | 0.70 | (1) | 4.27 | 0.75 | (1) | 1.35 |

จากตารางที่ 6.1 - 2 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นว่า สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงสภาพภูมิอากาศ และสภาพแวดล้อมของท้องถิ่น มีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของพื้นที่ รวมถึงเอกลักษณ์และวัฒนธรรมท้องถิ่น ผลที่ได้จากการวิจัยในเรื่อง สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงสภาพภูมิอากาศ และสภาพแวดล้อมของท้องถิ่น สอดคล้องกับแนวความคิดเกี่ยวกับความเข้าใจต่อสภาพภูมิอากาศ การวิเคราะห์สภาพภูมิอากาศโดยละเอียดมีวัตถุประสงค์เพื่อแสวงหาปัจจัยที่เหมาะสมกับการออกแบบสถาปัตยกรรมในสภาพภูมิอากาศแบบร้อนชื้น และจุดประสงค์ของการออกแบบเพื่อคุณภาพชีวิตที่ดี โดยอาศัยสภาพภูมิอากาศควรจะต้องคำนึงถึงการออกแบบสภาพแวดล้อมภายในอาคารให้อยู่ในเขตสบายให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ โดยใช้ปัจจัยธรรมชาติให้มากที่สุดเสียก่อน (สุนทร บุญญาธิการ, 2542: 33) การเข้าใจสภาพภูมิอากาศ และสามารถนำมาใช้อย่างเป็นรูปธรรมนั้น ย่อมส่งผลให้อาคารนั้น ๆ ใช้สอยได้ดี รวมทั้งเกิดการประหยัดพลังงาน โดยวิธีธรรมชาติ และต้องอาศัยปัจจัยหลักที่สำคัญ ในจำนวนนี้การออกแบบ

โดยเลือกรูปแบบสถาปัตยกรรมที่เหมาะสมก็มีความสำคัญ กล่าวคือ “การเลือกรูปแบบที่เหมาะสมโดยสามารถป้องกันความร้อนจากภายนอกได้ดี ในขณะที่นำความเย็นจากพื้นดินและสภาพแวดล้อมเข้ามาใช้ภายในอาคารได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นรูปทรงที่มีพื้นผิวที่จะรับความร้อนจากภายนอกน้อย (*compact form*) ผนวกกับการเลือกรูปแบบที่มีระบบการกันแดดที่ดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของหน้าต่างและช่องแสงต้องสามารถป้องกันแสงแดดโดยตรง (*direct sun*) จากดวงอาทิตย์ได้เกือบตลอดทั้งวันในทุกฤดูกาล” (สุนทร บุญญาริการ, 2541: 105) นอกจากนี้ เบริندا และ เวล (Brenda & Vale, 1995: 85) ได้กล่าวถึงหลักการในการออกแบบเพื่ออนาคตอันยั่งยืนไว้ 6 ประเด็น ซึ่งในจำนวนนั้นได้กล่าวไว้ว่า “การออกแบบสถาปัตยกรรมนั้นจะต้องสอดคล้องกับสภาพภูมิอากาศ โดยสถาปนิกจะต้องเข้าใจในการแก้ปัญหา รวมทั้งจะต้องคำนึงถึงแหล่งพลังงานจากธรรมชาติอีกด้วย”

ส่วนเรื่องสถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของพื้นที่ รวมถึงเอกลักษณ์และวัฒนธรรมท้องถิ่น ก็สอดคล้องกับแนวความคิดการออกแบบของ โรเบิร์ต เบิร์กไบล์ (Robert Berkebile) สถาปนิกแกนนำด้านสิ่งแวดล้อมของอเมริกาซึ่งได้ชี้ให้เห็นว่า “สถาปัตยกรรมควรจะสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิม (*authentic architecture*) ของพื้นที่ ซึ่งสถาปัตยกรรมจะช่วยส่งเสริมคุณค่าของสถานที่นั้นๆ” (Zeiber, 1996: 32) การออกแบบอาคารให้มีรูปลักษณะสอดคล้องกับอาคารในอดีต หรืออาคารในประวัติศาสตร์ อาคารที่มีรูปลักษณะดังกล่าวย่อมมีความหมายมากกว่าอาคารที่ไม่มีรูปลักษณะของอาคารในประวัติศาสตร์ (วิวัฒน์ เดมิชพันธ์, 2541: 63-64)

โดยใช้วิธีทางสถิติ *t - test* ที่มีระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของพื้นที่ รวมถึงเอกลักษณ์และวัฒนธรรมท้องถิ่น และ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงสภาพภูมิอากาศ และสภาพแวดล้อมของท้องถิ่น มีความสำคัญต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

— สรุปการวิเคราะห์สถาปัตยกรรมและการออกแบบ

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นตรงกันว่า ลักษณะ และแนวความคิดที่สำคัญในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก คือ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงสภาพภูมิอากาศ และสภาพแวดล้อมของท้องถิ่น รองลงมา คือ

สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของพื้นที่ รวมถึงเอกลักษณ์และวัฒนธรรมท้องถิ่น โดยที่ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันในประเด็นนี้ แนวความคิดที่ได้จากความคิดเห็นทั้งสองกลุ่ม สถาปนิกสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนต่อไป

● **ภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์**

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับแนวความคิด ลักษณะ และองค์ประกอบที่สำคัญของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.1-3: การเปรียบเทียบความคิดเห็น ประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|---|--------------|------|-------|------------------|------|-------|-------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| <p>● ภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์</p> <p>1. การออกแบบภูมิสถาปัตยกรรม โดยให้ความสำคัญกับสภาพแวดล้อมดั้งเดิมของพื้นที่ และบริเวณข้างเคียง</p> <p>2. การออกแบบภูมิสถาปัตยกรรม โดยใช้ประโยชน์จากสภาพแวดล้อมเดิมในการสร้างสภานำสหายแก่อาคาร และบริเวณรอบข้าง</p> <p>3. การออกแบบภูมิทัศน์ โดยการใช้สภาพแวดล้อมเดิมและวัตถุในท้องถิ่น</p> | 4.15 | 0.75 | (1) | 4.13 | 0.77 | (1) | 0.23 |
| | 4.14 | 0.73 | (2) | 4.13 | 0.71 | (2) | 0.08 |
| | 4.11 | 0.75 | (3) | 4.03 | 0.75 | (3) | 0.93 |

จากตารางที่ 6.1-3 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็น ภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์
เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า ทั้งสองกลุ่ม
มีความเห็นว่า การออกแบบภูมิสถาปัตยกรรมโดยให้ความสำคัญกับสภาพแวดล้อมดั้งเดิมของพื้นที่ และ
บริเวณข้างเคียง มีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยว
เชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ การออกแบบภูมิสถาปัตยกรรม โดยใช้ประโยชน์จากสภาพแวดล้อมเดิมใน
การสร้างสภาวะน่าสบายแก่อาคาร และบริเวณรอบข้าง และ การออกแบบภูมิทัศน์ โดยการใช้สภาพแวดล้อม
เดิมและวัสดุในท้องถิ่น ตามลำดับ ผลของการวิจัยในเรื่องการออกแบบภูมิสถาปัตยกรรม โดยให้ความสำคัญ
กับสภาพแวดล้อมดั้งเดิมของพื้นที่และบริเวณข้างเคียง สอดคล้องกับแนวความคิดในการออกแบบ
โรงแรมฮาร์โมนี (*Harmony: a center for the study of sustainable resort development*) ซึ่งเคยได้รับรางวัล
โรงแรมเพื่อการท่องเที่ยวเชิงนิเวศเป็นแห่งแรกของโลก เมื่อปี ค.ศ. 1991 สถาปนิกผู้ออกแบบ คือ
เจมส์ ฮาร์ดเลย์ ได้ให้ความสำคัญต่อสภาพแวดล้อมเดิมของพื้นที่ ดังนั้น งานภูมิสถาปัตยกรรมก็คือ การใช้
ประโยชน์จากต้นไม้เดิมในโครงการทั้งหมด ซึ่งนอกจากจะประหยัดค่าใช้จ่ายแล้วยังรักษาสภาพดั้งเดิมเอาไว้
ทั้งหมดด้วย (ดูภาพ 6.1) (Zeicher, 1996: 156-159) สำหรับเรื่องการออกแบบภูมิสถาปัตยกรรม โดยใช้
ประโยชน์จากสภาพแวดล้อมเดิมในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่อาคาร และบริเวณรอบข้าง สอดคล้องกับ
แนวความคิดในการออกแบบแนวยั่งยืนของกลุ่มประเทศสหภาพยุโรป ที่เรียกว่า *European Directives and
Building Design* ซึ่งได้กล่าวถึงงานภูมิสถาปัตยกรรมไว้ว่า “งานภูมิสถาปัตยกรรมและการจัดภูมิทัศน์
ถือเป็นปัจจัยหนึ่งในการสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อการอยู่อาศัย การออกแบบสภาพแวดล้อมที่ดีจะต้อง
ประสานกันระหว่างสถาปัตยกรรมกับงานภูมิสถาปัตยกรรม เพราะสภาพแวดล้อมจะเป็นตัวแปรที่สำคัญ
ในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่ตัวอาคารและสภาพแวดล้อมภายใน ความสำคัญอีกประการหนึ่งของงาน
ภูมิสถาปัตยกรรมเปรียบเสมือนชีวิตชีวาของผู้ผู้อยู่อาศัยนั่นเอง” (Edwards, 1996: 175)

โดยใช้วิธีทางสถิติ *t - test* ที่มีระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่ม
มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ทั้ง 3 เรื่อง คือ (1) การออกแบบภูมิสถาปัตยกรรม โดยให้ความสำคัญกับ
สภาพแวดล้อมดั้งเดิมของพื้นที่และบริเวณข้างเคียง (2) การออกแบบภูมิสถาปัตยกรรม โดยใช้ประโยชน์
จากสภาพแวดล้อมเดิมในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่อาคารและบริเวณรอบข้าง และ (3) การออกแบบ
ภูมิทัศน์ โดยการใช้สภาพแวดล้อมเดิมและวัสดุในท้องถิ่น โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่าทั้ง 3 เรื่อง
ดังกล่าว มีความสำคัญต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนมากกว่า
ความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป



ภาพที่ 6.1: แสดงการใช้ประโยชน์จากสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ ในการจัดภูมิทัศน์โดยไม่ทำลายสภาพเดิม
ของโครงการโรงแรม ฮาร์โมนี เกาะเวอร์จิน สหรัฐอเมริกา (Zeiber, 1996: 155)

— รูปการวิเคราะห์ภูมิสถาปัตยกรรมและการออกแบบภูมิทัศน์

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นภูมิสถาปัตยกรรมและการออกแบบภูมิทัศน์ สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นตรงกันว่า ลักษณะ และแนวคิดที่สำคัญในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก คือ การออกแบบภูมิสถาปัตยกรรม โดยให้ความสำคัญกับสภาพแวดล้อมดั้งเดิมของพื้นที่ และบริเวณข้างเคียงรองลงมา คือ การออกแบบภูมิสถาปัตยกรรม โดยให้ประโยชน์จากสภาพแวดล้อมเดิมในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่อาคาร และบริเวณรอบข้าง โดยที่ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันในประเด็นนี้ แนวความคิดที่ได้จากความคิดเห็นทั้งสองกลุ่ม สถาปนิกสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาเป็นแนวทางในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนต่อไป

● **สถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน**

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับแนวความคิด ลักษณะ และองค์ประกอบที่สำคัญของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นสถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.1-4: การเปรียบเทียบความคิดเห็น ประเด็นสถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--|--------------|------|--------|------------------|------|--------|-------|
| | Mean | SD | อันดับ | Mean | SD | อันดับ | |
| <p>● สถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน</p> <p>1. สถาปัตยกรรมภายในที่คำนึงถึงการใช้วัสดุที่หาได้ง่ายภายในท้องถิ่น ซึ่งมีส่วนสะท้อนถึงประวัติความเป็นมาของวัฒนธรรมท้องถิ่นและมีส่วนช่วยในการสร้างงานในชุมชนที่ตั้ง</p> <p>2. สถาปัตยกรรมภายในที่เน้นความกลมกลืนระหว่างภายในกับภายนอกอาคาร</p> <p>3. สถาปัตยกรรมภายในที่เน้นบรรยากาศมากกว่าความหรูหรา</p> | 3.96 | 0.71 | (3) | 3.93 | 0.74 | (3) | 0.40 |
| | 4.11 | 0.76 | (1) | 3.96 | 0.76 | (2) | 1.68 |
| | 4.09 | 0.74 | (2) | 3.98 | 0.70 | (1) | 1.29 |

จากตารางที่ 6.1-4 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก มีความเห็นว่า สถาปัตยกรรมภายในที่เน้นความกลมกลืนระหว่างภายในกับภายนอกอาคาร มีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมภายในที่เน้นบรรยากาศมากกว่าความหรูหรา และ สถาปัตยกรรมภายในที่คำนึงถึงการใช้ชีวิตที่หาได้ง่ายภายในท้องถิ่น ซึ่งมีส่วนสะท้อนถึงประวัติความเป็นมาของวัฒนธรรมท้องถิ่นและมี ส่วนช่วยในการสร้างงานในชุมชนที่ตั้ง ตามลำดับ ผลที่ได้จากการวิจัยนี้ ในเรื่องของ สถาปัตยกรรมภายใน ที่เน้นความกลมกลืนระหว่างภายในกับภายนอกอาคาร สอดคล้องกับแนวความคิดที่ว่า การออกแบบ สถาปัตยกรรมประเภทโรงแรมตากอากาศ ควรจะคำนึงถึงความสัมพันธ์กันระหว่างองค์ประกอบภายใน กับการเชื่อมต่อภายนอก และจะต้องสนองความต้องการของผู้ใช้สอย (Tan Hock Beng, 1994: 186-189) ซึ่งมักจะพบได้ในอาคารประเภทโรงแรมตากอากาศทั่ว ๆ ไป

ในขณะที่เดียวกัน กลุ่มบุคคลทั่วไปกลับมีความเห็นว่า สถาปัตยกรรมภายในที่เน้น บรรยากาศมากกว่าความหรูหรา มีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมภายในที่เน้นความกลมกลืนระหว่าง ภายในกับภายนอกอาคาร และ สถาปัตยกรรมที่คำนึงถึงการใช้ชีวิตที่หาได้ง่ายภายในท้องถิ่น ซึ่งมีส่วน สะท้อนถึงประวัติความเป็นมาของวัฒนธรรมท้องถิ่น และมีส่วนช่วยในการสร้างงานในชุมชนที่ตั้ง ตามลำดับ

โดยใช้วิธีการทางสถิติ *t - test* ที่มีระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่ม มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในเรื่องของสถาปัตยกรรมภายในที่เน้นความกลมกลืนระหว่างภายในกับ ภายนอกอาคาร สถาปัตยกรรมภายในที่เน้นบรรยากาศมากกว่าความหรูหรา และ สถาปัตยกรรมภายในที่ คำนึงถึงการใช้ชีวิตที่หาได้ง่ายภายในท้องถิ่น ซึ่งมีส่วนช่วยในการสร้างงานในชุมชนที่ตั้ง โดยที่กลุ่ม สถาปนิกมีความเห็นว่า เรื่องดังกล่าวมีความสำคัญต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ และยั่งยืนมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

— สรุปการวิเคราะห์สถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นสถาปัตยกรรมภายในและ การออกแบบตกแต่งภายใน สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า ลักษณะ และแนวความคิด ที่สำคัญในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนที่ควรพิจารณาเป็น อันดับแรก คือ สถาปัตยกรรมภายในที่เน้นความกลมกลืนระหว่างภายในกับภายนอกอาคาร รองลงมา คือ

สถาปัตยกรรมภายในที่เน้นบรรยากาศมากกว่าความหรูหรา ในขณะที่กลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นว่า สถาปัตยกรรมภายในที่เน้นบรรยากาศมากกว่าความหรูหรา เป็นลักษณะ และแนวความคิดที่สำคัญในการ ออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมภายในที่เน้นความกลมกลืนระหว่างภายในกับภายนอก

ความคิดเห็นที่มีต่อประเด็นดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป อย่างไรก็ตาม แนวความคิดที่ได้จากความคิดเห็นทั้งสองกลุ่ม สถาปนิกสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาเป็นแนวทางในการ ออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนต่อไป

● **วัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง**

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับแนวความคิด ลักษณะ และองค์ประกอบที่สำคัญของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.1-5: การเปรียบเทียบความคิดเห็น ประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|---|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| ● วัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง | | | | | | | |
| 1. สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบเพื่อตอบสนองวิถีธรรมชาติในท้องถิ่น | 3.94 | 0.68 | (4) | 4.27 | 0.75 | (2) | -1.04 |
| 2. สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และสภาพดินฟ้าอากาศ | 4.13 | 0.71 | (1) | 3.92 | 0.72 | (4) | 2.51* |
| 3. สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงอายุการใช้งานของวัสดุ | 3.88 | 0.73 | (5) | 3.91 | 0.73 | (5) | -0.32 |
| 4. สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบ โดยเลือกใช้วัสดุที่ไม่เพิ่มภาระต่อการใช้พลังงานในขั้นตอนการผลิตมากเกินไป | 3.56 | 0.78 | (7) | 4.38 | 0.67 | (1) | -9.67* |

ตารางที่ 6.1-5: การเปรียบเทียบความคิดเห็น ประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป (ต่อ)

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--|--------------|------|-------|------------------|------|-------|-------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| 5. สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยการส่งเสริมให้มีการใช้วัสดุที่ได้จากการหมุนเวียนทรัพยากรกลับมาใช้ใหม่ (<i>reuse and recycle material</i>) แทนการเจาะจงใช้วัสดุที่ได้จากการผลิตจากทรัพยากรต้นกำเนิด (<i>virgin material</i>) | 4.08 | 0.78 | (2) | 3.92 | 0.76 | (3) | 1.80 |
| 6. สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยไม่เลือกใช้วัสดุที่ได้จากการทำลายหรือเปลี่ยนแปลงระบบนิเวศ | 3.86 | 0.79 | (6) | 3.85 | 0.72 | (7) | 0.16 |
| 7. สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงเทคโนโลยีที่เหมาะสมและเรียบง่ายที่สุด | 4.07 | 0.83 | (3) | 3.85 | 0.84 | (6) | 2.22* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.1-5 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิกได้ให้ความสำคัญในประเด็นดังกล่าว โดยเรียงลำดับความสำคัญได้ดังนี้ คือ (1) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการใช้วัสดุและสภาพดินฟ้าอากาศ (2) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยส่งเสริมให้มีการใช้วัสดุที่ได้จากการหมุนเวียนทรัพยากรกลับมาใช้ใหม่ (*reuse and recycle material*) แทนการเจาะจงใช้วัสดุที่ได้จากการผลิตจากทรัพยากรต้นกำเนิด (*virgin material*) (3) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงเทคโนโลยีที่เหมาะสมและเรียบง่ายที่สุด (4) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบเพื่อตอบสนองวัสดุธรรมชาติในท้องถิ่น (5) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงอายุการใช้งานของวัสดุ (6) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยไม่เลือกใช้วัสดุที่ได้จากการทำลายหรือ

เปลี่ยนแปลงระบบนิเวศ และ (7) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยเลือกใช้วัสดุที่ไม่เพิ่มภาระต่อการใช้พลังงานในขั้นตอนการผลิตมากเกินไป

ในขณะที่เดียวกัน กลุ่มบุคคลทั่วไปก็ได้ให้ความสำคัญในประเด็นดังกล่าว โดยเรียงลำดับความสำคัญได้ดังนี้ คือ (1) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยเลือกใช้วัสดุที่ไม่เพิ่มภาระต่อการใช้พลังงานในขั้นตอนการผลิตมากเกินไป (2) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบเพื่อตอบสนองของวัฒนธรรมชาติในท้องถิ่น (3) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยส่งเสริมให้มีการใช้วัสดุที่ได้จากการหมุนเวียนทรัพยากรกลับมาใช้ใหม่ (*reuse and recycle material*) แทนการเจาะจงใช้วัสดุที่ได้จากการผลิตจากทรัพยากรต้นกำเนิด (*virgin material*) (4) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการใช้วัสดุและสภาพดินฟ้าอากาศ (5) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงอายุการใช้งานของวัสดุ (6) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงเทคโนโลยีที่เหมาะสมและเรียบง่ายที่สุด และ (7) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบ โดยไม่เลือกใช้วัสดุที่ได้จากการทำลายหรือเปลี่ยนแปลงระบบนิเวศ

ผลจากการวิจัยนี้ เรื่องสถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการใช้วัสดุและสภาพดินฟ้าอากาศ ก็สอดคล้องกับแนวความคิดใหม่ในการใช้วัสดุ กล่าวคือ ควรเลือกใช้วัสดุที่ป้องกันความร้อน และความชื้นจากภายนอกได้ดี ในกรณีที่เป็นการปรับอากาศก็ต้องสามารถกักเก็บความชื้นไว้ภายในโดยมีการรั่วไหลออกสู่ภายนอกน้อยที่สุด สำหรับผนังที่บ่งแสงก็ต้องเป็นผนังที่มีค่าการป้องกันความร้อนได้ดีมาก (มีค่าความเป็นฉนวนสูง) โดยมีมวลสารน้อย เพื่อไม่ให้เกิดการสะสมความร้อนและถ่ายเทเข้าสู่ภายในอาคารในเวลากลางวัน ในส่วนที่เป็นวัสดุโปร่งแสงหรือผนังกระจก ควรเลือกใช้กระจกชนิดที่ความร้อนผ่านเข้ามาภายในได้น้อยแต่ยอมให้แสงผ่านเข้ามาได้มาก ซึ่งเป็นการนำเอาแสงธรรมชาติมาใช้ประโยชน์อย่างถูกต้อง ทำให้ไม่ต้องใช้พลังงานไฟฟ้าในระบบแสงสว่าง อีกทั้งยังได้แสงที่มีคุณภาพและมีประสิทธิภาพสูงกว่าแสงประดิษฐ์มาก (สุนทร บุญญาธิการ, 2541: 105) การออกแบบเพื่ออนาคตอันยั่งยืนนั้น สถาปัตยกรรมจะต้องสอดคล้องกับภูมิอากาศ โดยสถาปนิกจะต้องเข้าใจในการแก้ปัญหาในสภาพแวดล้อมนั้น ๆ (Brenda & Vale, 1991: 112) ทั้งนี้ การออกแบบสถาปัตยกรรมสำหรับบ้านเรือน ซึ่งมีสภาพแวดล้อมเป็นเขตร้อนชื้น ทำให้ต้องการร่มเงาสำหรับอาคาร ดังนั้น การพึ่งพาธรรมชาติให้มีส่วนเกี่ยวพันกับงานสถาปัตยกรรม จึงเป็นสิ่งที่สถาปนิกควรยึดถือ (สุคติ ทิพทัส, 2539: 221) การเข้าใจสภาพภูมิอากาศ และสามารถนำมาใช้ได้อย่างเป็นรูปธรรมนั้น ย่อมส่งผลให้อาคารนั้น ๆ ใช้สอยได้ดี รวมทั้งเกิดการประหยัดพลังงานโดยวิถีธรรมชาติ จึงเป็นแนวความคิดใหม่ในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการประหยัดพลังงาน (สุนทร บุญญาธิการ, 2541: 105) สำหรับเรื่องสถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยส่งเสริมให้มีใช้วัสดุที่ได้จากการหมุนเวียนทรัพยากรกลับมาใช้ใหม่ (*reuse and recycle material*) แทนการเจาะจงใช้วัสดุที่ได้จากการผลิตจากทรัพยากรต้นกำเนิด (*virgin material*) ก็สอดคล้องกับแนวคิดและทางเลือกใหม่ ที่กำลังได้รับความนิยมมากในประเทศยุโรป เนื่องจากกระแสการอนุรักษ์พลังงานและสภาพแวดล้อมได้รับการตอบ

รับเป็นอย่างดีในกลุ่มประเทศสหภาพยุโรป หรือ EU การจัดการของเสียและการนำระบบหมุนเวียนมาใช้ (waste management and recycling) จึงได้รับความนิยมนำมาปฏิบัติ ดังปรากฏในข้อตกลงร่วมกันในการออกแบบที่เรียกว่า *European Directives and Building Design* (Edwards, 1996: 23) และสำหรับเรื่องสถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบเพื่อตอบสนองของวัฒนธรรมชาติในท้องถิ่น ก็สอดคล้องกับหลักการและแนวทางในการออกแบบสถาปัตยกรรมที่ยั่งยืน ที่ได้กล่าวถึงการใช้วัสดุในท้องถิ่นไว้ว่า “สถาปัตยกรรมควรจะออกแบบโดยการใช้วัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นชนิดที่นำกลับมาใช้ใหม่ได้อีก (renewable indigenous building materials) ตามความเหมาะสม เพราะจะเป็นการใช้ทรัพยากรในท้องถิ่นอย่างเกิดประโยชน์และคุ้มค่า” (Zeihner, 1996: 67)

โดยใช้วิธีการทางสถิติ *t-test* ที่มีระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ใน 4 เรื่อง คือ (1) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบเพื่อตอบสนองของวัฒนธรรมชาติในท้องถิ่น (2) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงอายุการใช้งานของวัสดุ (3) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยส่งเสริมให้มีการใช้วัสดุที่ได้จากการหมุนเวียนทรัพยากรกลับมาใช้ใหม่ (reuse and recycle material) แทนการเจาะจงใช้วัสดุที่ได้จากการผลิตจากทรัพยากรต้นกำเนิด (virgin material) และ (4) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยไม่เลือกใช้วัสดุที่ได้จากการทำลายหรือเปลี่ยนแปลงระบบนิเวศ โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยส่งเสริมให้มีการใช้วัสดุที่ได้จากการหมุนเวียนทรัพยากรกลับมาใช้ใหม่ (reuse and recycle material) แทนการเจาะจงใช้วัสดุที่ได้จากการผลิตจากทรัพยากรต้นกำเนิด (virgin material) และ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยไม่เลือกใช้วัสดุที่ได้จากการทำลายหรือเปลี่ยนแปลงระบบนิเวศ มีความสำคัญต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ส่วนเรื่องสถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบเพื่อตอบสนองของวัฒนธรรมชาติในท้องถิ่น และสถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงอายุการใช้งานของวัสดุ พบว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

ในขณะที่เดียวกันพบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันใน 3 เรื่อง คือ (1) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และสภาพดินฟ้าอากาศ (2) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยเลือกใช้วัสดุที่ไม่เพิ่มภาระต่อการใช้พลังงานในขั้นตอนการผลิตมากเกินไป และ (3) สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงเทคโนโลยีที่เหมาะสมและเรียบง่ายที่สุด โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความคิดเห็นว่า สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และสภาพดินฟ้าอากาศ และ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงเทคโนโลยีที่เหมาะสมและเรียบง่ายที่สุด มีความสำคัญต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน

มากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ส่วนเรื่อง สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยเลือกใช้วัสดุที่ไม่เพิ่มภาระต่อการใช้พลังงานในขั้นตอนการผลิตมากเกินไป พบว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

– สรุปการวิเคราะห์วัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็น วัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า ลักษณะ และแนวความคิดที่สำคัญในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก คือ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และสภาพดินฟ้าอากาศ รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบ โดยการส่งเสริมให้มีการใช้วัสดุที่ได้จากการหมุนเวียนทรัพยากรกลับมาใช้ใหม่ (*reuse and recycle material*) แทนการเจาะจงใช้วัสดุที่ได้จากการผลิตจากทรัพยากรต้นกำเนิด (*virgin material*) ในขณะที่กลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นว่า ลักษณะ และแนวความคิดที่สำคัญในการออกแบบที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก คือ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยใช้วัสดุที่ไม่เพิ่มภาระต่อการใช้พลังงานในขั้นตอนการผลิตมากเกินไป รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบเพื่อตอบสนองวัฒนธรรมชาติในท้องถิ่น

ความแตกต่างของความคิดเห็น พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน 4 เรื่อง และมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน 3 เรื่อง (ดังรายละเอียดข้างต้น) อย่างไรก็ตาม แนวความคิดที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มให้ความสำคัญต่างกัน แต่ก็สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการออกแบบร่วมกันได้ โดยที่สถาปนิกควรพิจารณาถึงความคิดเห็นของบุคคลทั่วไปที่ได้มองต่างจากสถาปนิก ไปประกอบการพิจารณาในการออกแบบต่อไป

• การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับแนวความคิด ลักษณะ และองค์ประกอบที่สำคัญของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.1-6: การเปรียบเทียบความคิดเห็น ประเด็นการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--|--------------|------|-------|------------------|------|-------|-------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| <p>● การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>1. สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงการประหยัดพลังงาน รวมถึงการใช้พลังงานจากธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (green energy)</p> <p>2. สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงการกำจัดของเสีย และมีการจัดการเรื่องผลกระทบในระบบนิเวศของพื้นที่</p> | 4.10 | 0.81 | (2) | 3.93 | 0.82 | (2) | 1.77 |
| | 4.23 | 0.74 | (1) | 4.10 | 0.78 | (1) | 1.44 |

จากตารางที่ 6.1-6 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (mean) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า ทั้งสองกลุ่ม มีความเห็นว่า สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงการกำจัดของเสีย และมีการจัดการเรื่องผลกระทบในระบบนิเวศของพื้นที่ มีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งคือการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงการประหยัดพลังงาน รวมถึงการใช้พลังงานจากธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (green energy) ผลที่ได้จากการวิจัยนี้ ในเรื่องของสถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงการกำจัดของเสีย และมีการจัดการเรื่องผลกระทบในระบบนิเวศของพื้นที่ สอดคล้องกับแนวความคิดในการจัดการสภาพแวดล้อม โดยเฉพาะภายในอาคารที่นิยมนำมาใช้ เช่น การนำระบบหมุนเวียนน้ำใช้ (recycling systems) การนำระบบหมุนเวียนน้ำใช้ นับเป็นวิธีการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความนิยมไปทั่วโลก ทั้งนี้ การหมุนเวียนน้ำกลับมาใช้ โดยการแยกประเภทของวัสดุ ก็เพื่อความสะดวกในการนำกลับมาใช้ใหม่ อย่างในยุโรปการนำระบบหมุนเวียนน้ำใช้ในอาคาร จึงเป็นส่วน

สำคัญในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร (Zeiger, 1996: 127-129) ส่วนเรื่อง สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงการประหยัดพลังงานรวมถึงการใช้พลังงานจากธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (green energy) คือ การใช้พลังงานจากธรรมชาติและการใช้พลังงานที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้อีก (green energy and renewable energy) กำลังได้รับความนิยมมากในอเมริกาและกลุ่มประเทศสหภาพยุโรป โดยเฉพาะในประเทศอังกฤษสามารถนำพลังงานจากลมได้ถึง 20% ของการใช้พลังงานทั้งหมดภายในประเทศ จึงนับได้ว่าลมเป็นแหล่งพลังงานอันสมบูรณ์อย่างหนึ่งที่ใช้ในยุโรป (Edwards, 1996: 78-79) พลังงานจากธรรมชาติหรือพลังงานที่สามารถเกิดขึ้นใหม่ได้อีก นอกจากพลังงานลม (wind energy) แล้ว ยังมีพลังงานอีกหลายประเภทที่ได้รับความนิยมในยุโรป เช่น พลังงานไฟฟ้าจากน้ำ (hydroelectric energy) พลังงานจากคลื่น (wave energy) พลังงานแสงอาทิตย์ (solar energy) และพลังงาน photo voltaic energy conversion เป็นต้น

โดยใช้วิธีทางสถิติ *t-test* ที่มีระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในเรื่องของสถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงการประหยัดพลังงาน รวมถึงการใช้พลังงานจากธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (green energy) และ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงการกำจัดของเสียและมีการจัดการเรื่องผลกระทบในระบบนิเวศของพื้นที่ โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป

— สรุปการวิเคราะห์การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ตรงกันว่า ลักษณะ และแนวความคิดที่สำคัญในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก คือ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงการกำจัดของเสีย และมีการจัดการเรื่องผลกระทบในระบบนิเวศของพื้นที่ รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงการประหยัดพลังงาน รวมถึงการใช้พลังงานจากธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (green energy)

ความแตกต่างของความคิดเห็นพบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน อย่างไรก็ตาม แนวความคิดที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม สถาปนิกสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาเป็นแนวทางในการออกแบบต่อไป

● กฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับแนวความคิด ลักษณะ และองค์ประกอบที่สำคัญของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นกฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.1-7: การเปรียบเทียบความคิดเห็น ประเด็นกฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|---|--------------|------|-------|------------------|------|-------|-------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| ● กฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง | | | | | | | |
| 1. สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงระยะห่างของตัวอาคารหรือระยะรั้นจากฝั่งทะเล | 4.14 | 0.77 | (2) | 4.13 | 0.82 | (2) | 1.52 |
| 2. สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงความสูงของตัวอาคารว่าจะต้องไม่สูงเกินต้นไม้ หรือเด่นกว่าธรรมชาติรอบข้าง | 3.87 | 0.83 | (3) | 4.24 | 0.78 | (1) | 3.94* |
| 3. สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงความหนาแน่นของกลุ่มอาคาร และสัดส่วนของพื้นที่ว่าง (open space) กับพื้นที่ที่ก่อสร้างได้จริง | 4.15 | 0.74 | (1) | 4.10 | 0.77 | (3) | 0.54 |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.1-7 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นกฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นกฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (mean) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่าสถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงความหนาแน่นของกลุ่มอาคาร และสัดส่วนของ

พื้นที่ว่าง (*open space*) กับพื้นที่ที่ก่อสร้างได้จริง มีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงระยะห่างของตัวอาคารหรือระยะร่นจากฝั่งทะเล และ สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงความสูงของตัวอาคารว่าจะต้องไม่สูงเกินต้นไม้ หรือเด่นกว่าธรรมชาติรอบข้าง ตามลำดับ

ในขณะที่เดียวกัน กลุ่มบุคคลทั่วไปกลับมีความเห็นว่า สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงความสูงของตัวอาคาร จะต้องไม่สูงเกินต้นไม้ หรือเด่นกว่าธรรมชาติรอบข้าง มีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงระยะห่างของตัวอาคารหรือระยะร่นจากฝั่งทะเล และ สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงความหนาแน่นของกลุ่มอาคาร และ สัดส่วนของพื้นที่ว่าง (*open space*) กับพื้นที่ที่ก่อสร้างได้จริง ตามลำดับ

โดยใช้วิธีทางสถิติ *t - test* ที่มีระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในเรื่องของสถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงระยะห่างของตัวอาคารหรือระยะร่นจากฝั่งทะเล และ สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงความหนาแน่นของกลุ่มอาคาร และ สัดส่วนของพื้นที่ว่าง (*open space*) กับพื้นที่ที่ก่อสร้างได้จริง โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่าทั้ง 2 เรื่องดังกล่าว มีความสำคัญต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ส่วนเรื่องสถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงความสูงของตัวอาคารว่าจะต้องไม่สูงเกินต้นไม้ หรือเด่นกว่าธรรมชาติรอบข้าง พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงความสูงของตัวอาคารว่าจะต้องไม่สูงเกินต้นไม้ หรือเด่นกว่าธรรมชาติรอบข้าง มีความสำคัญต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนน้อยกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

— สรุปการวิเคราะห์การวิเคราะห์กฎหมายและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นกฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงความหนาแน่นของกลุ่มอาคาร และ สัดส่วนของพื้นที่ว่าง (*open space*) กับพื้นที่ที่ก่อสร้างได้จริง เป็นลักษณะ และ แนวความคิดที่สำคัญในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงระยะห่างของตัวอาคาร หรือ

ระยะสั้นจากฝั่งทะเล ในขณะที่กลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นว่า สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงความสูงของตัวอาคารว่า จะต้องสูงไม่เกินต้นไม้ หรือเด่นกว่าธรรมชาติรอบข้าง เป็นลักษณะ และแนวความคิดที่สำคัญที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงระยะห่างของตัวอาคาร หรือระยะสั้นจากฝั่งทะเล

ความแตกต่างของความคิดเห็น พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน 2 เรื่อง และมีความคิดเห็นแตกต่างกัน 1 เรื่อง (ตามรายละเอียดข้างต้น) อย่างไรก็ตาม แนวความคิดที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม สถาปนิกสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาเป็นแนวทางในการออกแบบต่อไป

● **การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม**

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับแนวความคิด ลักษณะ และองค์ประกอบที่สำคัญของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.1-8: การเปรียบเทียบความคิดเห็น ประเด็นการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--|--------------|------|-------|------------------|------|-------|-------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| <p>● การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <p>1. สถาปัตยกรรมที่มีการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมก่อนลงมือออกแบบจริงอย่างมีสำนึก</p> <p>2. สถาปัตยกรรมที่มีการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมอันจะเกิดจากโครงการ โดยมีมาตรการป้องกันและแก้ไขอย่างเป็นรูปธรรม</p> | 4.24 | 0.70 | (1) | 4.87 | 0.73 | (1) | 1.85 |
| | 4.07 | 0.71 | (2) | 3.95 | 0.71 | (2) | 1.38 |

จากตารางที่ 6.1-8 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็น การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นว่า สถาปัตยกรรมที่มีการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมก่อนลงมือออกแบบจริงอย่างมีสำนึก มีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมาคือ สถาปัตยกรรมที่มีการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมอันจะเกิดจากโครงการ โดยมีมาตรการป้องกันและแก้ไขอย่างเป็นรูปธรรม ผลที่ได้จากการวิจัยนี้ ในเรื่อง สถาปัตยกรรมที่มีการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมก่อนลงมือออกแบบจริงอย่างมีสำนึก มีความสอดคล้องกับแนวปฏิบัติของสถาปนิกต่างประเทศในปัจจุบัน โดยเฉพาะในกลุ่มประเทศสหภาพยุโรป มีการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมก่อนการออกแบบจริง กล่าวคือ ปัจจุบันสถาปนิกได้นำการทอการณผลกระทบสิ่งแวดล้อมประกอบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมในขั้นตอนการออกแบบมาใช้ในโปรแกรมการออกแบบโดยคอมพิวเตอร์ หรือ *CAD (computer aided design)* ซึ่งเป็นวิธีการที่ได้รับความนิยมในกลุ่มสถาปนิก ทั้งนี้จะให้ความสะดวกในการพิจารณาการอนุมัติโครงการที่ขออนุญาตก่อสร้างอาคารจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การทอการณศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบด้านมลพิษ โดยใช้การวิเคราะห์ด้วยคอมพิวเตอร์ (*predicting visual impacts by computer aided visual impact analysis*) นับเป็นวิธีการหนึ่งซึ่งได้รับการยอมรับในกลุ่มประเทศสหภาพยุโรป ในการพิจารณาประกอบการอนุมัติโครงการเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบด้านมลพิษก่อนและหลังเกิดโครงการดังกล่าวว่าส่งผลกระทบทางสายตาหรือไม่ อีกทั้งยังเพื่อศึกษางานออกแบบสถาปัตยกรรม ตลอดจนโครงการต่าง ๆ ว่ามีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงใด โดยใช้วิธีการจำลองโดยคอมพิวเตอร์ (*computer simulation*) หรือ ใช้เทคนิคการตัดต่อภาพด้วยคอมพิวเตอร์ (*computer photomontage*) ก็แล้วแต่กรณีและรายละเอียดในการนำเสนอ (Edwards, 1996: 97-103)

โดยใช้วิธีทางสถิติ *t - test* ที่มีระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในเรื่องสถาปัตยกรรมที่มีการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมก่อนลงมือออกแบบจริงอย่างมีสำนึก และ สถาปัตยกรรมที่มีการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมอันจะเกิดจากโครงการ โดยมีมาตรการป้องกันและแก้ไขอย่างเป็นรูปธรรม โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่า ความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

– **สรุปการวิเคราะห์การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม**

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นตรงกันว่า ลักษณะ และแนวความคิดที่สำคัญในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก คือ สถาปัตยกรรมที่มีการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมก่อนลงมือออกแบบจริงอย่างมีสำนึก รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมที่มีการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมอันจะเกิดจากโครงการ โดยมีมาตรการป้องกันและแก้ไขอย่างเป็นรูปธรรม

ความแตกต่างของความคิดเห็น พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน อย่างไรก็ตาม แนวความคิดที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม สถาปนิกสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาเป็นแนวทางในการออกแบบต่อไป

● **การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น**

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับ แนวความคิด ลักษณะ และองค์ประกอบที่สำคัญของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.1-9: การเปรียบเทียบความคิดเห็น ประเด็นการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | ค่า t |
|--|--------------|------|------------------|------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | |
| <p>● การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น</p> <p>1. สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบและก่อสร้างโดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น รวมทั้งการคำนึงถึงผลประโยชน์ของท้องถิ่น</p> | 4.02 | 0.71 | 3.97 | 0.71 | 0.57 |

จากตารางที่ 6.1-9 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น
เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่าง
กลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก
และกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นด้วยค่อนข้างมากกับสถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบและก่อสร้าง โดยคำนึง
ถึงการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น รวมทั้งการคำนึงถึงผลประโยชน์ของท้องถิ่น ว่ามีความสำคัญต่อการออกแบบ
สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยที่ระดับความคิดเห็นของกลุ่มสถาปนิกอยู่
ในระดับที่เห็นด้วยค่อนข้างมาก ในขณะที่กลุ่มบุคคลทั่วไปมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับเกือบเห็นด้วย
เป็นอย่างมาก

โดยใช้วิธีทางสถิติ *t - test* ที่มีระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมี
ความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน โดยมีความเห็นว่ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบและก่อสร้าง โดยคำนึงถึง
การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น รวมทั้งการคำนึงถึงผลประโยชน์ของท้องถิ่น มีความสำคัญต่อการออกแบบ
สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่า
กลุ่มบุคคลทั่วไป

– สรุปการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น
สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นตรงกันว่า สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบและก่อสร้าง โดย
คำนึงถึง การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น รวมทั้งการคำนึงถึงประโยชน์ของท้องถิ่น มีความสำคัญต่อการออกแบบ
สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน สถาปนิกสามารถนำแนวความคิดดังกล่าวไปใช้
ประกอบการพิจารณาในการออกแบบต่อไป

● การจัดลำดับความสำคัญขององค์ประกอบสถาปัตยกรรมเพื่อพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดลำดับความสำคัญขององค์ประกอบสถาปัตยกรรมเพื่อพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.1-10: การเปรียบเทียบ ประเด็นการจัดลำดับความสำคัญขององค์ประกอบสถาปัตยกรรมเพื่อพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ระหว่างกลุ่มสถาปนิกทั่วไปกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|---|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| ● ลำดับความสำคัญขององค์ประกอบสถาปัตยกรรมเพื่อพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน | | | | | | | |
| 1. การวางผังและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง | 3.46 | 0.97 | (2) | 3.41 | 1.26 | (2) | 0.36 |
| 2. สถาปัตยกรรมและการออกแบบ | 3.07 | 0.92 | (3) | 2.73 | 1.24 | (3) | 2.64* |
| 3. ภูมิสถาปัตยกรรม หรือการออกแบบภูมิทัศน์ | 2.67 | 1.58 | (4) | 2.65 | 1.04 | (4) | 0.12 |
| 4. การจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม | 4.73 | 1.33 | (1) | 3.71 | 1.33 | (1) | 2.39* |
| 5. การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น | 1.73 | 0.89 | (5) | 2.49 | 1.43 | (5) | -5.57* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.1-10 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการจัดลำดับความสำคัญขององค์ประกอบสถาปัตยกรรมเพื่อพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการจัดลำดับความสำคัญขององค์ประกอบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิกและกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นพ้องกัน โดยให้ลำดับความสำคัญดังนี้ คือ (1) การจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (2) การวางแผนและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง (3) สถาปัตยกรรมและการออกแบบ (4) ภูมิสถาปัตยกรรม หรือการออกแบบภูมิทัศน์ และ (5) การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น

โดยใช้วิธีทางสถิติ *t - test* ที่มีระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ใน 2 ประเด็น คือ การวางแผนและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง และภูมิสถาปัตยกรรม หรือการออกแบบภูมิทัศน์ โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า ทั้ง 2 ประเด็น มีความสำคัญต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนมากกว่าความคิดเห็นของบุคคลทั่วไป

ในขณะที่เดียวกัน พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นที่แตกต่างกัน ใน 3 ประเด็น คือ (1) สถาปัตยกรรมและการออกแบบ (2) การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ (3) การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า ประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ และประเด็นการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความสำคัญต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ส่วนประเด็นการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น พบว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่า ความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

ผลที่ได้จากการวิจัยพบว่า ทั้งกลุ่มสถาปนิกและกลุ่มบุคคลทั่วไปเห็นพ้องกัน และให้ความสำคัญถึง การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มากเป็นอันดับหนึ่ง ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของ ซูซาน แมกซ์มาน ที่ได้กล่าวไว้ ในเชิงบวกว่า “หลายปีที่ผ่านมา สถาปนิกน้อยมากที่จะเข้าใจ และคุ้นเคยกับคำว่า ความยั่งยืน (*sustainability*) แต่หลังจากการประชุมสุดยอดของโลก (*Earth Summit*) รวมถึงการประชุมที่ซิดาโก ในปี ค.ศ. 1993 แล้วทำให้สถาปนิกเริ่มต้นตัวเรื่องปัญหาสิ่งแวดล้อมมากขึ้น นอกจากนั้นจะเห็นได้ว่าบุคคลทั่ว ๆ ไปก็ตื่นตัวมากขึ้นและเข้าใจในแนวทางใหม่ในการแก้ปัญหาเหล่านี้” (Zeicher, 1996: 43)

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเห็นถึงประเด็น การจัดลำดับความสำคัญขององค์ประกอบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นตรงกัน โดยให้ลำดับความสำคัญดังนี้ คือ (1) การจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและการศึกษาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม หรือการประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (2) การวางผังและลักษณะสถาปัตยกรรมที่ตั้ง (3) สถาปัตยกรรมและการออกแบบ (4) ภูมิสถาปัตยกรรม หรือการออกแบบภูมิทัศน์ และ (5) การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น เป็นที่น่าสังเกตว่า กลุ่มบุคคลทั่วไปมีแนวคิดที่ตรงกันกับกลุ่มสถาปนิก ช่อมแสดงให้เห็นว่า กลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเข้าใจและให้ความสำคัญต่อสิ่งแวดล้อมมากขึ้นเช่นเดียวกัน

● **สรุปการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับลักษณะทางสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน สำหรับอาคารประเภทโรงแรมตากอากาศระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป**

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม สามารถสรุปได้ว่า ลักษณะและองค์ประกอบที่สำคัญที่ทั้งสองกลุ่มเห็นตรงกัน คือ การวางผังที่เคารพสถานที่ตั้ง โดยการออกแบบให้สถาปัตยกรรมกลมกลืนกับสภาพแวดล้อม และสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ การวางผังโดยการออกแบบให้สถาปัตยกรรมมีส่วนทำลายสภาพแวดล้อมทางกายภาพและชีวภาพ หรือสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศน้อยที่สุด สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงสภาพภูมิอากาศและสภาพแวดล้อมของท้องถิ่น สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของพื้นที่ รวมถึงเอกลักษณ์และวัฒนธรรมท้องถิ่น การออกแบบภูมิทัศน์โดยให้ความสำคัญกับสภาพแวดล้อมดั้งเดิมของพื้นที่ และบริเวณข้างเคียง การออกแบบภูมิทัศน์โดยใช้ประโยชน์จากสภาพแวดล้อมเดิมในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่อาคารและบริเวณรอบข้าง สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงการกำจัดของเสีย และมีการจัดการเรื่องผลกระทบในระบบนิเวศของพื้นที่ สถาปัตยกรรมที่มีการศึกษาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมก่อนลงมือออกแบบจริงอย่างมีสำนึก และ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบและก่อสร้างโดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น รวมทั้งการคำนึงถึงผลประโยชน์ของท้องถิ่น

ในขณะที่เดียวกัน กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า ลักษณะ และ องค์ประกอบที่เด่นชัด คือ สถาปัตยกรรมภายในที่เน้นความกลมกลืนระหว่างภายในกับภายนอกอาคาร สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการใช้ชีวิต และสภาพดินฟ้าอากาศ สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบโดยการส่งเสริมให้มีการใช้ชีวิตที่ได้จากการหมุนเวียนทรัพยากรกลับมาใช้ใหม่ (reuse and recycle material) แทนการเจาะจงใช้ชีวิตที่ได้จากการผลิตจากทรัพยากรต้นกำเนิด (virgin material) สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึงความหนาแน่นของกลุ่มอาคาร และสัดส่วนของพื้นที่ว่าง (open space) กับพื้นที่ที่ก่อสร้างได้จริง ส่วนบุคคลทั่วไปมีความเห็นว่า สถาปัตยกรรมภายในที่เน้นบรรยากาศมากกว่าความหรูหรา สถาปัตยกรรมที่

มีการออกแบบโดยการเลือกใช้วัสดุที่ไม่เพิ่มภาระต่อการใช้พลังงานในขั้นตอนการผลิตมากเกินไป สถาปัตยกรรมที่มีการออกแบบเพื่อตอบสนองของวิศวกรรมชาติใน ท้องถิ่น สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยคำนึงถึง ความสูงของตัวอาคารว่าจะต้องสูงไม่เกินต้นไม้ หรือเด่นกว่าธรรมชาติรอบข้าง เป็นลักษณะและองค์ประกอบที่สำคัญของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน สำหรับอาคารประเภทโรงแรมตากอากาศ

อย่างไรก็ตาม ทั้งกลุ่มสถาปนิกและกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นไม่แตกต่างกัน ในประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ ภูมิสถาปัตยกรรมและการออกแบบภูมิทัศน์ สถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น ส่วนประเด็นที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ การวางแผนและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง วัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง และ กฎหมายและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับลักษณะทางสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน สำหรับอาคารประเภทโรงแรมตากอากาศที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม สถาปนิกผู้ออกแบบสามารถนำไปใช้พิจารณาในการออกแบบ แม้ว่าบางองค์ประกอบที่ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นโดยให้ความสำคัญแตกต่างกัน แต่สถาปนิกผู้ออกแบบก็สามารถนำความคิดเห็นที่แตกต่างกันไปพิจารณาเป็นแนวทางในการออกแบบร่วมกันได้

6.2.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน สำหรับอาคารโรงแรมตากอากาศ ระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม สามารถอธิบายผลที่ได้จากค่าความคิดเห็นถึงแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป เกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบดังกล่าว ด้วยวิธีการทางสถิติ โดยใช้ค่า *t-test* ทดสอบการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ โดยมีระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ และได้กำหนดให้ค่าระดับความคิดเห็นระหว่าง 1-5 เป็นดังต่อไปนี้

- 1 = มีระดับความเห็นด้วยน้อยที่สุด
- 2 = มีระดับความเห็นด้วยน้อย
- 3 = มีระดับความเห็นด้วยปานกลาง
- 4 = มีระดับความเห็นด้วยค่อนข้างมาก
- 5 = มีระดับความเห็นด้วยมากที่สุด

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม โดยใช้วิธีการทางสถิติ สามารถวิเคราะห์ผลได้ดังต่อไปนี้

● **การวางแผนและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง**

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นการวางแผนและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.2 – 1: การเปรียบเทียบความคิดเห็น ประเด็นการวางแผน และลักษณะกายภาพของที่ตั้งระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--|--------------|------|-------|------------------|------|-------|-------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| ● การวางแผน และลักษณะกายภาพของที่ตั้ง | | | | | | | |
| 1. ให้การวางแผนเป็นหัวใจในการสร้างสรรค์สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน | 4.19 | 0.70 | (3) | 4.13 | 0.70 | (3) | 0.73 |
| 2. การวางแผนโดยเคารพสถานที่ตั้ง คือ การให้ความสำคัญต่อภาพรวมของที่ตั้งทั้งบริเวณ ไม่ใช่เฉพาะแต่ที่ตั้งโครงการเท่านั้น | 4.25 | 0.76 | (1) | 4.15 | 0.78 | (2) | 1.13 |
| 3. การวางแผนสถาปัตยกรรมเชิงนิเวศ โดยให้ความสำคัญกับกายภาพของที่ตั้งก็เพียงพอ ไม่จำเป็นต้องมองสภาพดั้งเดิมทางสังคม และวัฒนธรรมของท้องถิ่น | 2.10 | 0.86 | (7) | 2.13 | 1.03 | (7) | -0.31 |
| 4. การวางแผนที่ดี คือ การสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศให้น้อยที่สุด | 4.25 | 0.74 | (2) | 4.37 | 0.81 | (1) | -1.26 |
| 5. การวางแผนควรให้ความสำคัญต่อสภาพแวดล้อมมากกว่าสถาปัตยกรรม (สิ่งปลูกสร้าง) | 3.96 | 0.66 | (5) | 4.07 | 0.93 | (5) | -1.14 |

ตารางที่ 6.2-1: การเปรียบเทียบความคิดเห็น ประเด็นการวางผัง และลักษณะกายภาพของที่ตั้งระหว่าง
กลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป (ต่อ)

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| 6. การวางผังไม่จำเป็นต้องคำนึงถึงสถานที่ตั้งหรือความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมดั้งเดิม ในกรณีที่ตั้งโครงการมีสภาพที่ไม่สมบูรณ์และเสื่อมโทรม | 3.54 | 0.84 | (6) | 2.23 | 1.09 | (6) | 11.66* |
| 7. การวางผังให้ใช้ประโยชน์จากที่ตั้งโครงการในการสร้างสภาวะน่าสบาย และการประหยัดพลังงานแก่อาคาร | 4.18 | 0.67 | (4) | 4.11 | 0.74 | (4) | 0.90 |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.2-1 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการวางผัง และลักษณะกายภาพของที่ตั้ง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการวางผัง และลักษณะกายภาพของที่ตั้งเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยพิจารณาจาก ค่าเฉลี่ย (mean) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่มพบว่า กลุ่มสถาปนิกมีความคิดเห็นต่อแนวทางในการพัฒนาการออกแบบ ประเด็นการวางผัง และลักษณะกายภาพของที่ตั้ง โดยให้ลำดับความสำคัญดังนี้ คือ (1) การวางผังโดยเคารพสถานที่ตั้ง คือ การให้ความสำคัญต่อภาพรวมของที่ตั้งทั้งบริเวณ ไม่ใช่เฉพาะแต่ที่ตั้งโครงการเท่านั้น (2) การวางผังที่ดี คือ การสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศให้น้อยที่สุด (3) ให้การวางผังเป็นหัวใจในการสร้างสรรค์สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน (4) การวางผังให้ใช้ประโยชน์จากที่ตั้งโครงการในการสร้างสภาวะน่าสบาย และการประหยัดพลังงานแก่อาคาร (5) การวางผังควรให้ความสำคัญต่อสภาพแวดล้อมมากกว่าสถาปัตยกรรม (สิ่งปลูกสร้าง) (6) การวางผังไม่จำเป็นต้องคำนึงถึงสถานที่ตั้งหรือความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมดั้งเดิม ในกรณีที่ที่ตั้งโครงการมีสภาพที่ไม่สมบูรณ์และเสื่อมโทรม และ (7) การวางผังสถาปัตยกรรมเชิงนิเวศ โดยให้ความสำคัญกับกายภาพของที่ตั้งก็เพียงพอ ไม่จำเป็นต้องมองสภาพดั้งเดิมทางสังคม และวัฒนธรรมของท้องถิ่น ผลที่ได้จากการวิจัยในเรื่อง การวางผังที่ดี คือ การสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศให้น้อยที่สุด

เป็นแนวทางที่สอดคล้องกับแนวความคิดที่ว่า ภายภาคที่ดังของโครงการถือเป็นสาระสำคัญในการวางผังแมกซาร์จ (Mcharg) ได้กล่าวไว้ว่า “การออกแบบเชิงนิเวศหรือการออกแบบโดยใช้ธรรมชาติ (ecological design or design with nature) นั้น ควรจะเข้าใจถึงระบบนิเวศ ไม่ว่าจะเป็นกายภาพ ชีวภาพ หรือกระบวนการทางสังคมก็แล้วแต่ จะต้องมีรูปแบบที่กลมกลืนกับที่ตั้งไม่สร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศ และกายภาพของที่ตั้ง” (Thomson & Steiner, 1997: 321) สำหรับเรื่อง การวางผังให้ใช้ประโยชน์จากที่ตั้งโครงการในการสร้างสภาวะน่าสบาย และการประหยัดพลังงานแก่อาคาร เป็นแนวทางที่สอดคล้องกับแนวความคิดที่ว่า การวางผังและการออกแบบโดยใช้กลุ่มตัวแปรที่เกี่ยวกับธรรมชาติ (site/climate) ตัวแปรในกลุ่มนี้ได้แก่ สภาพดินฟ้าอากาศของท้องถิ่นนั้น ๆ ผนวกกับภูมิอากาศ ณ ที่ตั้งอาคาร (micro-climate) เพื่อการประหยัดพลังงาน จึงจำเป็นต้องหาทางปรับปรุงภูมิอากาศ ณ ที่ตั้งอาคารให้เอื้ออำนวยต่อการนำเอาอิทธิพลของสภาพแวดล้อมมาช่วยในการออกแบบที่ดี เพื่อให้ได้มาซึ่งอาคารประหยัดพลังงาน และหากจะมองภาพรวมของการออกแบบแล้ว องค์ประกอบของสภาพแวดล้อมเหล่านี้มีผลโดยตรงต่อการออกแบบของอาคารและระบบต่าง ๆ ของอาคารและการกำหนดความเป็นไปของผู้ใช้อาคารและการควบคุมอาคาร (สุนทร บุญญาธิการ, 2536: 18)

กลุ่มบุคคลทั่วไปมีความคิดเห็นต่อแนวทางในการพัฒนาการออกแบบประเด็นดังกล่าว โดยให้ลำดับความสำคัญดังนี้ คือ (1) การวางผังที่ดี คือ การสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศให้น้อยที่สุด (2) การวางผังโดยเคารพสถานที่ตั้ง คือ การให้ความสำคัญต่อภาพรวมของที่ตั้งทั้งบริเวณ ไม่ใช่เฉพาะแต่ที่ตั้งโครงการเท่านั้น (3) ให้การวางผังเป็นหัวใจในการสร้างสรรค์สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน (4) การวางผังให้ใช้ประโยชน์จากที่ตั้งโครงการในการสร้างสภาวะน่าสบาย และการประหยัดพลังงานแก่อาคาร (5) การวางผังควรให้ความสำคัญต่อสภาพแวดล้อมมากกว่าสถาปัตยกรรม (สิ่งปลูกสร้าง) (6) การวางผังไม่จำเป็นต้องคำนึงถึงสถานที่ตั้งหรือความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมดั้งเดิมในกรณีที่ที่ตั้งโครงการมีสภาพที่ไม่สมบูรณ์และเสื่อมโทรม และ (7) การวางผังสถาปัตยกรรมเชิงนิเวศ โดยให้ความสำคัญกับกายภาพของที่ตั้งก็เพียงพอ ไม่จำเป็นต้องมองสภาพดั้งเดิมทางสังคมและวัฒนธรรมของท้องถิ่น

โดยวิธีการทางสถิติ t -test ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ใน 6 เรื่อง คือ (1) ให้การวางผังเป็นหัวใจในการสร้างสรรค์สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน (2) การวางผังโดยเคารพสถานที่ตั้ง คือ การให้ความสำคัญต่อภาพรวมของที่ตั้งทั้งบริเวณ ไม่ใช่เฉพาะแต่ที่ตั้งโครงการเท่านั้น (3) การวางผังสถาปัตยกรรมเชิงนิเวศ โดยให้ความสำคัญกับกายภาพของที่ตั้งก็เพียงพอ ไม่จำเป็นต้องมองสภาพดั้งเดิมทางสังคมและวัฒนธรรมของท้องถิ่น (4) การวางผังที่ดี คือ การสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศให้น้อยที่สุด (5) การวางผังควรให้ความสำคัญ

สำคัญต่อสภาพแวดล้อมมากกว่าสถาปัตยกรรม (สิ่งปลูกสร้าง) และ (6) การวางผังให้ใช้ประโยชน์จากที่ตั้งโครงการในการสร้างสภาวะน่าสบาย และการประหยัดพลังงานแก่อาคาร โดยเรื่องที่ถูกกลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป คือ (1) ให้การวางผังเป็นหัวใจในการสร้างสรรค์สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน (2) การวางผังโดยเคารพสถานที่ตั้ง คือ การให้ความสำคัญต่อภาพรวมของที่ตั้งทั้งบริเวณ ไม่ใช่เฉพาะแต่ที่ตั้งโครงการเท่านั้น และ (3) การวางผังให้ใช้ประโยชน์จากที่ตั้งโครงการในการสร้างสภาวะน่าสบาย และการประหยัดพลังงานแก่อาคาร ส่วนเรื่องที่ถูกกลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป คือ (1) การวางผังสถาปัตยกรรมเชิงนิเวศ โดยให้ความสำคัญกับกายภาพของที่ตั้งก็เพียงพอ ไม่จำเป็นต้องมองสภาพดั้งเดิมทางสังคม และวัฒนธรรมของท้องถิ่น (2) การวางผังที่ดี คือ การสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศให้น้อยที่สุด และ (3) การวางผังควรให้ความสำคัญต่อสภาพแวดล้อมมากกว่าสถาปัตยกรรม (สิ่งปลูกสร้าง)

ในขณะที่เดียวกัน ยังพบว่าทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ในเรื่องการวางผังไม่จำเป็นต้องคำนึงถึงสถานที่ตั้ง หรือความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมดั้งเดิม ในกรณีที่ที่ตั้งโครงการมีสภาพที่ไม่สมบูรณ์และเสื่อมโทรม โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป

— สรุปการวิเคราะห์การวางผัง และลักษณะกายภาพของที่ตั้ง

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นการวางผัง และลักษณะกายภาพของที่ตั้ง สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า การวางผังโดยเคารพสถานที่ตั้ง คือ การให้ความสำคัญต่อภาพรวมของที่ตั้งทั้งบริเวณ ไม่ใช่เฉพาะแต่ที่ตั้งโครงการเท่านั้น เป็นแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ การวางผังที่ดี คือ การสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศให้น้อยที่สุด ในขณะที่กลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นว่า การวางผังที่ดี คือ การสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศให้น้อยที่สุด เป็นแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ การวางผังโดยเคารพสถานที่ตั้ง คือ การให้ความสำคัญต่อภาพรวมของที่ตั้งทั้งบริเวณ ไม่ใช่เฉพาะแต่ที่ตั้งโครงการเท่านั้น

ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในเรื่อง การวางผังว่าไม่จำเป็นต้องคำนึงถึงสถานที่ตั้งหรือความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมดั้งเดิม ในกรณีที่ที่ตั้งโครงการมีสภาพที่ไม่สมบูรณ์ อย่างไรก็ตาม แนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม สถาปนิกสามารถนำไปใช้พิจารณาในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนต่อไป

● **สถาปัตยกรรมและการออกแบบ**

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.2-2: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรม และการออกแบบ ระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--|--------------|------|-------|------------------|------|-------|-------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| <p>● สถาปัตยกรรมและการออกแบบ</p> <p>1. สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ควรมีรูปแบบภูมิภาคนิยม และต้องคำนึงถึงสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น ไม่ควรนำเอกลักษณ์ของสถาปัตยกรรมภูมิภาคอื่นมาใช้ในการออกแบบ</p> <p>2. ไม่จำเป็นต้องสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของพื้นที่หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น แต่ออกแบบให้มีลักษณะไทยที่เด่นชัด เพื่อดึงดูดนักท่องเที่ยวชาวต่างประเทศ</p> <p>3. ออกแบบสถาปัตยกรรมโดยคำนึงถึงความเหมาะสมกับสภาพภูมิอากาศและสภาพแวดล้อมมากกว่าเน้นที่รูปแบบของสถาปัตยกรรม</p> <p>4. การออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องมีรูปแบบ และการใช้วัสดุที่กลมกลืนกับธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ไม่ควรให้สถาปัตยกรรมโดดเด่นกว่าสภาพแวดล้อมและสภาพของที่ตั้ง</p> | 4.29 | 0.72 | (1) | 4.18 | 0.71 | (1) | 1.22 |
| | 2.17 | 0.79 | (4) | 2.19 | 0.89 | (4) | -0.28 |
| | 4.28 | 0.70 | (2) | 4.17 | 0.86 | (2) | 1.25 |
| | 3.91 | 0.89 | (3) | 3.92 | 0.94 | (3) | -0.06 |

จากตารางที่ 6.2-2 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการศึกษาจาก ค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า ทั้งกลุ่มสถาปนิกและกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นต่อแนวทางในการพัฒนาการออกแบบ ประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ โดยให้ลำดับความสำคัญดังนี้ คือ (1) สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ควรมีรูปแบบภูมิภาคนิยมและต้องคำนึงถึงสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น ไม่ควรนำเอกลักษณ์ของสถาปัตยกรรมภูมิภาคอื่นมาใช้ในการออกแบบ (2) ออกแบบสถาปัตยกรรมโดยคำนึงถึงความเหมาะสมกับสภาพภูมิอากาศและสภาพแวดล้อม มากกว่าเน้นที่รูปแบบของสถาปัตยกรรม (3) การออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องมีรูปแบบและการใช้วัสดุที่กลมกลืนกับธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ไม่ควรให้สถาปัตยกรรมโดดเด่นกว่าสภาพแวดล้อมและกายภาพของที่ตั้ง และ (4) ไม่จำเป็นต้องสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของพื้นที่หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น แต่ออกแบบให้มีลักษณะไทยที่เด่นชัด เพื่อดึงดูดนักท่องเที่ยวชาวต่างประเทศ ผลที่ได้จากการวิจัยนี้ ในเรื่อง สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ควรมีรูปแบบภูมิภาคนิยมและต้องคำนึงถึงสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น ไม่ควรนำเอกลักษณ์ของสถาปัตยกรรมภูมิภาคอื่นมาใช้ในการออกแบบ ได้สอดคล้องกับคำกล่าวของ วิวัฒน์ เดมิยพันธ์ (2541: 63-64) สถาปนิกนักวิชาการผู้มีความสนใจสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นได้กล่าวถึง หลักการในการออกแบบให้มีลักษณะร่วมทางเอกลักษณ์ และจิตวิญญาณของความเป็นไทยในแต่ละท้องถิ่นที่มีภูมิหลัง สภาพแวดล้อม และวัฒนธรรม กล่าวคือ การออกแบบอาคารให้มีรูปลักษณะสอดคล้องกับอาคารในอดีตหรืออาคารในประวัติศาสตร์ อาคารที่มีรูปลักษณะดังกล่าว ซ่อมมีความหมายมากกว่าอาคารที่ไม่มีรูปลักษณะของอาคารในประวัติศาสตร์ หรือ อาคารที่มีรูปลักษณะที่สื่อความหมายให้ผู้พบเห็นได้รับทราบถึงเรื่องราวที่เป็นภูมิหลังของอาคารซ่อมเป็นอาคารที่มีความหมาย และมีคุณค่ามากกว่าอาคารที่ออกแบบเพื่อสนองแต่ประโยชน์ใช้สอย นอกจากนี้ การนำลักษณะไทยของแต่ละภาคหรือท้องถิ่นมาใช้เพื่อเป็นการเน้นเอกลักษณ์ของภูมิภาค เป็นรูปแบบที่แสดงเอกลักษณ์ไทยในแต่ละพื้นที่ ซึ่งแตกต่างกันในแต่ละภูมิภาค เช่น สถาปัตยกรรมไทยล้านนา สถาปัตยกรรมไทยอีสาน และสถาปัตยกรรมไทยทักษิณ เอกลักษณ์ของแต่ละภูมิภาคมีลักษณะเด่นชัดต่างกัน ด้วยรูปแบบ องค์ประกอบ และวัสดุต่างกัน (วิมลทิพย์ ทรฆาญ, 2539: 58)

แนวทางที่ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นด้วยน้อยที่สุด คือ ไม่จำเป็นต้องสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของพื้นที่หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น แต่ออกแบบให้มีลักษณะไทยที่เด่นชัด เพื่อดึงดูดนักท่องเที่ยวชาวต่างประเทศ ดังนั้น จึงอาจกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า รูปแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน จำเป็นจะต้องมีการออกแบบให้สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของพื้นที่ หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่นด้วย

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป ใน 2 เรื่อง คือ (1) สถาปัตยกรรมเพื่อพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนควรมีรูปแบบภูมิภาคนิยม และต้องคำนึงถึงสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น ไม่ควรนำเอกลักษณ์ของสถาปัตยกรรมภูมิภาคอื่นมาใช้ในการออกแบบ และ (2) ออกแบบสถาปัตยกรรมโดยคำนึงถึงความเหมาะสมกับสภาพภูมิอากาศและสภาพแวดล้อม มากกว่าเน้นที่รูปแบบสถาปัตยกรรม ส่วนเรื่องไม่จำเป็นต้องสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของพื้นที่หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น แต่ออกแบบให้มีลักษณะไทยที่เด่นชัด เพื่อดึงดูดนักท่องเที่ยวชาวต่างประเทศ และการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องมีรูปแบบและการใช้วัสดุที่กลมกลืนกับธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ไม่ควรให้สถาปัตยกรรมโดดเด่นกว่าสภาพแวดล้อมและกายภาพของที่ตั้ง พบว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป

— สรุปการวิเคราะห์สถาปัตยกรรมและการออกแบบ

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นตรงกันถึงแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก คือ สถาปัตยกรรมเพื่อพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ควรมีรูปแบบภูมิภาคนิยม และต้องคำนึงถึงสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น ไม่ควรนำเอกลักษณ์ของสถาปัตยกรรมภูมิภาคอื่นมาใช้ในการออกแบบ รองลงมา คือ ออกแบบสถาปัตยกรรมโดยคำนึงถึงความเหมาะสมกับสภาพภูมิอากาศและสภาพแวดล้อมมากกว่าเน้นที่รูปแบบสถาปัตยกรรม

ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันในประเด็นดังกล่าวนี้ อย่างไรก็ตาม แนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม สถาปนิกสามารถนำไปพิจารณาในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนต่อไป

● **ภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์**

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.2-3: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์ ระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| ● ภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์ | | | | | | | |
| 1. ภูมิสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องออกแบบให้สะท้อนสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ โดยการรักษาสภาพแวดล้อมและสภาพภูมิทัศน์เดิมของที่ตั้ง | 4.19 | 0.76 | (2) | 4.87 | 0.68 | (1) | 1.20 |
| 2. การออกแบบเชิงภูมิสถาปัตยกรรมเป็นการลงทุนที่ต่ำ เพราะเป็นการใช้ประโยชน์จากสภาพแวดล้อมเดิม เป็นส่วนใหญ่ | 3.45 | 1.12 | (4) | 3.20 | 0.94 | (4) | 2.13* |
| 3. การออกแบบภูมิทัศน์ควรใช้ต้นไม้เดิมและสภาพแวดล้อมเดิม ในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่ตัวอาคาร เพราะเป็นการประหยัดพลังงานที่คุ้มค่า และเหมาะสมที่สุด | 4.23 | 0.80 | (1) | 4.03 | 0.81 | (2) | 2.09* |
| 4. ภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์ไม่ควรนำเอาวัสดุโบราณ ก้อนหิน หรือทรัพยากรอื่นใดที่ทำให้เกิดผลกระทบต่อระบบนิเวศมาใช้ในการจัดภูมิทัศน์ | 3.51 | 0.88 | (3) | 3.85 | 1.03 | (3) | -3.07* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.2-3 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจาก ค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก มีความคิดเห็นต่อแนวทางในการพัฒนาการออกแบบ ประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์ โดยให้ลำดับความสำคัญดังนี้ คือ (1) การออกแบบภูมิทัศน์ควรใช้ต้นไม้เดิมและสภาพแวดล้อมเดิม ในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่ตัวอาคาร เพราะเป็นการประหยัดพลังงานที่คุ้มค่าและเหมาะสมที่สุด (2) ภูมิสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องออกแบบให้สะท้อนสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ โดยการรักษาสภาพแวดล้อมและกายภาพเดิมของที่ตั้ง (3) ภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์ไม่ควรนำเอาวัสดุโบราณ ก้อนหิน หรือทรัพยากรอื่นใดที่ทำให้เกิดผลกระทบต่อระบบนิเวศมาใช้ในการจัดภูมิทัศน์ และ (4) การออกแบบเชิงภูมิสถาปัตยกรรมเป็นการลงทุนที่ต่ำ เพราะเป็นการใช้ประโยชน์จากสภาพแวดล้อมเป็นส่วนใหญ่ ผลที่ได้จากการวิจัยนี้ ในเรื่อง การออกแบบภูมิทัศน์ควรใช้ต้นไม้เดิม และสภาพแวดล้อม ในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่ตัวอาคาร เพราะเป็นการประหยัดพลังงานที่คุ้มค่าและเหมาะสมที่สุด แนวทางดังกล่าวสอดคล้องกับแนวคิดใหม่ในการประหยัดพลังงาน กล่าวคือ การใช้ปัจจัยธรรมชาติสามารถเอื้ออำนวยต่อการประหยัดพลังงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่าย อีกทั้งยังมีอิทธิพลอย่างมากต่อสภาวะภายในอาคารอีกด้วย ปัจจัยทางธรรมชาติที่สำคัญ ได้แก่ การใช้ประโยชน์จากต้นไม้ใหญ่ การใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำ เป็นต้น (สุนทร บุญญาธิการ, 2542: 71)

กลุ่มบุคคลทั่วไปมีความคิดเห็นต่อแนวทางในการพัฒนาการออกแบบ ในประเด็นดังกล่าว โดยให้ลำดับความสำคัญดังนี้ คือ (1) ภูมิสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องออกแบบให้สะท้อนสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ โดยการรักษาสภาพแวดล้อมและกายภาพเดิมของที่ตั้ง (2) การออกแบบภูมิทัศน์ควรใช้ต้นไม้เดิมและสภาพแวดล้อมเดิม ในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่ตัวอาคาร เพราะเป็นการประหยัดพลังงานที่คุ้มค่าและเหมาะสมที่สุด (3) ภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์ ไม่ควรนำเอาวัสดุโบราณ ก้อนหิน หรือทรัพยากรอื่นใดที่ทำให้เกิดผลกระทบต่อระบบนิเวศมาใช้ในการจัดภูมิทัศน์ และ (4) การออกแบบเชิงภูมิสถาปัตยกรรมเป็นการลงทุนที่ต่ำ เพราะเป็นการใช้ประโยชน์จากสภาพแวดล้อมเป็นส่วนใหญ่ ผลที่ได้จากการวิจัยนี้ ในเรื่องภูมิสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องออกแบบให้สะท้อนสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ โดยการรักษาสภาพแวดล้อมและกายภาพเดิมของที่ตั้ง แนวทางดังกล่าวนี้ สอดคล้องกับแนวคิดเดียวกับโครงการ

โรงแรมฮาร์โมนี ประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นโรงแรมแห่งแรกของโลกที่ได้รับรางวัลโรงแรมเพื่อการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ เมื่อปี ค.ศ. 1991 สถาปนิกผู้ออกแบบ คือ เจมส์ ฮาร์ดเลย์ ได้ออกแบบโดยการรักษาสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ และรักษาสภาพแวดล้อมเดิมไว้ทั้งหมด กล่าวคือ ออกแบบโดยการใช้ภูมิทัศน์เดิมทั้งหมดของโครงการ (Zeihner, 1995: 158-159)

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในเรื่อง ภูมิสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องออกแบบให้สะท้อนสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ โดยการรักษาสภาพแวดล้อมและกายภาพเดิมของที่ตั้ง โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป

ในขณะที่เดียวกัน พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ในเรื่องต่อไปนี้ คือ (1) การออกแบบเชิงภูมิสถาปัตยกรรมเป็นการลงทุนที่ต่ำ เพราะเป็นการใช้ประโยชน์จากสภาพแวดล้อมเป็นส่วนใหญ่ (2) การออกแบบภูมิทัศน์ควรใช้ต้นไม้เดิมและสภาพแวดล้อม ในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่ตัวอาคาร เพราะเป็นการประหยัดพลังงานที่คุ้มค่าและเหมาะสมที่สุด และ (3) ภูมิสถาปัตยกรรมและการออกแบบภูมิทัศน์ ไม่ควรนำเอาวัสดุโบราณ ก้อนหิน หรือทรัพยากรอื่นใดที่ทำให้เกิดผลกระทบต่อระบบนิเวศมาใช้ในการจัดภูมิทัศน์ โดยในเรื่องที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป คือ การออกแบบเชิงภูมิสถาปัตยกรรมเป็นการลงทุนที่ต่ำ เพราะเป็นการใช้ประโยชน์จากสภาพแวดล้อมเป็นส่วนใหญ่ และ การออกแบบภูมิทัศน์ควรใช้ต้นไม้เดิมและสภาพแวดล้อม ในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่ตัวอาคาร เพราะเป็นการประหยัดพลังงานที่คุ้มค่าและเหมาะสมที่สุด ส่วนเรื่องภูมิสถาปัตยกรรมและการออกแบบภูมิทัศน์ ไม่ควรนำเอาวัสดุโบราณ ก้อนหิน หรือทรัพยากรอื่นใดที่ทำให้เกิดผลกระทบต่อระบบนิเวศมาใช้ในการจัดภูมิทัศน์ พบว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป

— สรุปการวิเคราะห์ภูมิสถาปัตยกรรมและการออกแบบภูมิทัศน์

จากการวิเคราะห์ความคิดเห็นในประเด็นภูมิสถาปัตยกรรมและการออกแบบภูมิทัศน์ สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า การออกแบบภูมิทัศน์ควรใช้ต้นไม้เดิมและสภาพแวดล้อมเดิมในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่ตัวอาคาร เพราะเป็นการประหยัดพลังงานที่คุ้มค่าและเหมาะสมที่สุด เป็นแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรนำมาพิจารณาเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ ภูมิสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องออกแบบให้สะท้อนสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ โดยการรักษาสภาพแวดล้อมและกายภาพเดิมของที่ตั้ง ในขณะที่กลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นว่า ภูมิสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องออกแบบให้สะท้อนสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ โดยการรักษา

สภาพแวดล้อมและกายภาพเดิมของที่ตั้ง เป็นแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ การออกแบบภูมิทัศน์ควรใช้ต้นไม้เดิมและสภาพแวดล้อมเดิม ในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่ตัวอาคาร เพราะเป็นการประหยัดพลังงานที่คุ้มค่าและเหมาะสมที่สุด

ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในเรื่อง การออกแบบเชิงภูมิสถาปัตยกรรมว่า เป็นการลงทุนที่ต่ำ เพราะเป็นการใช้ประโยชน์จากสภาพแวดล้อมเดิมเป็นส่วนใหญ่ การออกแบบภูมิทัศน์ควรใช้ต้นไม้เดิมและสภาพแวดล้อมเดิมในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่ตัวอาคาร เพราะเป็นการประหยัดพลังงานที่คุ้มค่าและเหมาะสมที่สุด และ ภูมิสถาปัตยกรรมและการออกแบบภูมิทัศน์ไม่ควรนำเอาวัสดุโบราณ ก้อนหิน หรือทรัพยากรอื่นใดที่ทำให้เกิดผลกระทบต่อระบบนิเวศมาใช้ในการจัดภูมิทัศน์ อย่างไรก็ตาม ความคิดเห็นที่ได้จากทั้งสองกลุ่ม สถาปนิกสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนต่อไป

● **สถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน**

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นสถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.2-4: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน ระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|---|--------------|------|-------|------------------|------|-------|-------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| <p>● สถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน</p> <p>1. การออกแบบสถาปัตยกรรมภายในควรคำนึงถึงวัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นเพราะจะช่วยสร้างรายได้แก่ท้องถิ่นโดยตรง</p> | 4.08 | 0.81 | (1) | 4.04 | 0.69 | (1) | 0.49 |

ตารางที่ 6.2-4: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน ระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป (ต่อ)

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| 2. ไม่จำเป็นต้องมีความกลมกลืนกับสถาปัตยกรรม (ตัวอาคาร) เสมอไป ควรเน้นที่บรรยากาศของการพักผ่อนมากกว่า | 2.89 | 0.89 | (3) | 2.76 | 0.98 | (3) | 1.17 |
| 3. สถาปัตยกรรมภายใน ควรออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการนำวัสดุมาตกแต่ง เช่น ไม้ใช้โบราณวัตถุ หรือวัตถุมงคลที่เป็นที่เคารพนับถือของชุมชนและสังคมมาเป็นส่วนประดับอาคารสถานที่ | 3.51 | 0.82 | (2) | 3.95 | 1.07 | (2) | -3.99* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.2-4 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการศึกษาจากค่าเฉลี่ย (mean) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า ทั้งกลุ่มสถาปนิกและกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นด้วยในเรื่อง การออกแบบสถาปัตยกรรมภายในควรคำนึงถึงวัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นเพราะจะช่วยสร้างรายได้แก่ท้องถิ่นโดยตรง ว่ามีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อแนวทางในการพัฒนาออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมภายใน ควรออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการนำวัสดุมาตกแต่ง เช่น ไม้ใช้โบราณวัตถุ หรือวัตถุมงคลที่เป็นที่เคารพนับถือของชุมชนและสังคม มาเป็นส่วนประดับอาคารสถานที่ และไม่จำเป็นต้องมีความกลมกลืนกับสถาปัตยกรรม (ตัวอาคาร) เสมอไป ควรเน้นที่บรรยากาศของการพักผ่อนมากกว่า ตามลำดับ ผลที่ได้จากการวิจัยนี้ ในเรื่อง การออกแบบสถาปัตยกรรมภายในควรคำนึงถึงวัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นเพราะจะช่วยสร้างรายได้แก่ท้องถิ่นโดยตรง เป็นแนวทางที่สอดคล้องกับคำกล่าวของ

Tan Hock Beng (1994: 189-190) ที่ว่า “วัสดุที่หาได้ในท้องถิ่น ถือเป็นเอกลักษณ์หนึ่งของผู้ออกแบบนิยมนำมาใช้ในงานสถาปัตยกรรมภายใน ซึ่งนอกจากจะสร้างบรรยากาศที่สะท้อนเอกลักษณ์ท้องถิ่นแล้ว ยังสร้างรายได้โดยตรงแก่ชุมชนนั้น ๆ”

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในเรื่อง การออกแบบสถาปัตยกรรมภายในควรคำนึงถึงวัสดุที่หาได้ในท้องถิ่น เพราะจะช่วยสร้างรายได้แก่ท้องถิ่นโดยตรง และไม่จำเป็นต้องมีความกลมกลืนกับสถาปัตยกรรม (ตัวอาคาร) เสมอไป ควรเน้นที่บรรยากาศของการพักผ่อนมากกว่า โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป ในขณะที่เดิวก่อน ยังพบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ในเรื่อง สถาปัตยกรรมภายใน ควรออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการนำวัสดุมาตกแต่ง เช่น ไม่ใช้โบราณวัตถุ หรือวัตถุมงคลที่เป็นที่เคารพนับถือของชุมชนและสังคม มาเป็นส่วนประดับอาคารสถานที่ โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป

— สรุปการวิเคราะห์ที่สถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นสถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ตรงกันถึงแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรก คือ การออกแบบสถาปัตยกรรมภายในควรคำนึงถึงวัสดุที่หาได้ในท้องถิ่น เพราะจะช่วยสร้างรายได้แก่ท้องถิ่นโดยตรง รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมภายในควรออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการนำวัสดุมาตกแต่ง เช่น ไม่ใช้โบราณวัตถุ หรือวัตถุมงคลที่เป็นที่เคารพนับถือของชุมชนและสังคมมาเป็นส่วนประดับอาคารสถานที่

ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในเรื่อง สถาปัตยกรรมภายใน ควรออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการนำวัสดุมาตกแต่ง เช่น ไม่ใช้โบราณวัตถุ หรือวัตถุมงคลที่เคารพนับถือของชุมชนและสังคมมาเป็นส่วนประดับอาคารสถานที่ อย่างไรก็ตาม แนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม แม้ว่ามีแนวความคิดที่แตกต่างกันบ้าง แต่ก็สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการออกแบบร่วมกันได้ โดยที่สถาปนิกควรพิจารณาถึงความคิดเห็นของบุคคลทั่วไปที่ได้นองต่างจากสถาปนิก ไปประกอบการพิจารณาเพื่อใช้ในการออกแบบต่อไป

● **วัสดุและเทคโนโลยีการก่อสร้าง**

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.2-5: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง ระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|---|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| ● วัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง | | | | | | | |
| 1. สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ควรจะใช้วัสดุที่หาได้ในท้องถิ่น เป็นส่วนใหญ่ เพราะเป็นการลงทุนที่ต่ำและคุ้มค่า | 3.68 | 0.67 | (3) | 4.05 | 0.67 | (2) | -4.78* |
| 2. การใช้วัสดุต้องคำนึงถึงอายุการใช้งานของวัสดุและการบำรุงรักษา ดังนั้น จึงควรใช้วัสดุที่ถาวรมากกว่าการใช้วัสดุจากธรรมชาติ | 3.51 | 0.92 | (6) | 3.34 | 0.87 | (5) | 1.10 |
| 3. การใช้วัสดุ ความสำคัญและคุณค่าอยู่ที่การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่าและเกิดประโยชน์มากที่สุด | 4.33 | 0.71 | (1) | 4.29 | 0.79 | (1) | 0.46 |
| 4. เพื่อเป็นการลดความกดดันต่อระบบนิเวศ ดังนั้น จึงควรใช้วัสดุเทียมหรือเลียนแบบมากกว่าใช้วัสดุจากธรรมชาติ | 3.51 | 1.00 | (5) | 3.23 | 0.95 | (6) | 2.54* |
| 5. วัสดุจากธรรมชาติหรือวัสดุที่หาได้ในท้องถิ่น มีความเหมาะสมต่อสถาปัตยกรรมเชิงนิเวศ ในเรื่องของอายุการใช้งานสามารถใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ช่วยได้ | 3.87 | 0.71 | (2) | 3.93 | 0.68 | (3) | -0.83 |
| 6. ออกแบบสถาปัตยกรรมที่ใช้เทคโนโลยีที่เรียบง่ายที่สุดหรือเทคโนโลยีที่มีอยู่ในท้องถิ่น | 3.52 | 0.76 | (4) | 3.89 | 0.74 | (4) | -4.30* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.2-5 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิกมีความคิดเห็นต่อแนวทางในการพัฒนาการออกแบบ ประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง โดยให้ลำดับความสำคัญดังนี้ คือ (1) การใช้วัสดุ ความสำคัญและคุณค่าอยู่ที่การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่าและเกิดประโยชน์มากที่สุด (2) วัสดุจากธรรมชาติหรือวัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นมีความเหมาะสมต่อสถาปัตยกรรมเชิงนิเวศ ในเรื่องของอายุการใช้งานสามารถใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ช่วยได้ (3) สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนควรจะใช้วัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นเป็นส่วนใหญ่ เพราะเป็นการลงทุนที่ต่ำและคุ้มค่า (4) ออกแบบสถาปัตยกรรมที่ใช้เทคโนโลยีที่เรียบง่ายที่สุดหรือเทคโนโลยีที่มีอยู่ในท้องถิ่น (5) เพื่อเป็นการลดความกดดันต่อระบบนิเวศ ดังนั้น จึงควรใช้วัสดุเทียมหรือเลียนแบบมากกว่าใช้วัสดุจากธรรมชาติ และ (6) การใช้วัสดุต้องคำนึงถึงอายุการใช้งานของวัสดุและการบำรุงรักษา ดังนั้น จึงควรใช้วัสดุที่ถาวรมากกว่าการใช้วัสดุจากธรรมชาติ

กลุ่มบุคคลทั่วไปมีความคิดเห็นต่อแนวทางในการพัฒนาการออกแบบ ในประเด็นดังกล่าว โดยให้ลำดับความสำคัญดังนี้ คือ (1) การใช้วัสดุ ความสำคัญและคุณค่าอยู่ที่การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่าและเกิดประโยชน์มากที่สุด (2) สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ควรจะใช้วัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นเป็นส่วนใหญ่ เพราะเป็นการลงทุนที่ต่ำและคุ้มค่า (3) วัสดุจากธรรมชาติหรือวัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นมีความเหมาะสมต่อสถาปัตยกรรมเชิงนิเวศ ในเรื่องของอายุการใช้งานสามารถใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ช่วยได้ (4) ออกแบบสถาปัตยกรรมที่ใช้เทคโนโลยีที่เรียบง่ายที่สุดหรือเทคโนโลยีที่มีอยู่ในท้องถิ่น (5) การใช้วัสดุต้องคำนึงถึงอายุการใช้งานของวัสดุและการบำรุงรักษา ดังนั้น จึงควรใช้วัสดุที่ถาวรมากกว่าใช้วัสดุจากธรรมชาติ และ (6) เพื่อเป็นการลดความกดดันต่อระบบนิเวศ ดังนั้น จึงควรใช้วัสดุเทียมหรือเลียนแบบมากกว่าการใช้วัสดุจากธรรมชาติ

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในเรื่องต่อไปนี้ คือ (1) การใช้วัสดุต้องคำนึงถึงอายุการใช้งานของวัสดุและการบำรุงรักษา ดังนั้น จึงควรใช้วัสดุที่ถาวรมากกว่าใช้วัสดุจากธรรมชาติ (2) การใช้วัสดุ ความสำคัญและคุณค่าอยู่ที่การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่าและเกิดประโยชน์มากที่สุด และ (3) วัสดุจากธรรมชาติ

หรือวัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นมีความเหมาะสมต่อสถาปัตยกรรมเชิงนิเวศ ในเรื่องของอายุการใช้งานสามารถใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ช่วยได้ โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป ในเรื่องการใช้วัสดุต้องคำนึงถึงอายุการใช้งานของวัสดุและการบำรุงรักษา ดังนั้น จึงควรใช้วัสดุที่ถาวรมากกว่าการใช้วัสดุจากธรรมชาติ และ การใช้วัสดุ ความสำคัญและคุณค่าอยู่ที่การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า และเกิดประโยชน์มากที่สุด ส่วนเรื่องวัสดุจากธรรมชาติหรือวัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นมีความเหมาะสมต่อสถาปัตยกรรมเชิงนิเวศ ในเรื่องของอายุการใช้งานสามารถใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ช่วยได้ พบว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป

ในขณะที่เดียวกัน ยังพบว่าทั้งสองกลุ่มมีความเห็นที่แตกต่างกัน ในเรื่องต่อไปนี้ คือ (1) สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนควรจะใช้วัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นเป็นส่วนใหญ่ เพราะเป็นการลงทุนที่ต่ำและคุ้มค่า (2) เพื่อเป็นการลดความกดดันต่อระบบนิเวศ ดังนั้น จึงควรใช้วัสดุเทียมหรือเลียนแบบมากกว่าใช้วัสดุจากธรรมชาติ และ (3) ออกแบบสถาปัตยกรรมที่ใช้เทคโนโลยีที่เรียบง่ายที่สุด หรือเทคโนโลยีที่มีอยู่ในท้องถิ่น โดยเรื่องที่กลุ่มสถาปนิกทั่วไปมีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป คือ เพื่อเป็นการลดความกดดันต่อระบบนิเวศ ควรใช้วัสดุเทียมหรือเลียนแบบมากกว่าการใช้วัสดุจากธรรมชาติ ส่วนเรื่องสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนควรจะใช้วัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นเป็นส่วนใหญ่ เพราะเป็นการลงทุนที่ต่ำและคุ้มค่า และ ออกแบบสถาปัตยกรรมที่ใช้เทคโนโลยีที่เรียบง่ายที่สุดหรือเทคโนโลยีที่มีอยู่ในท้องถิ่น พบว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป

— สรุปการวิเคราะห์วัสดุและเทคโนโลยีการก่อสร้าง

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า - การใช้วัสดุ มีความสำคัญและคุณค่าอยู่ที่การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่าและเกิดประโยชน์มากที่สุด เป็นแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรนำมาพิจารณาเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ วัสดุจากธรรมชาติหรือวัสดุที่หาได้ในท้องถิ่น มีความเหมาะสมต่อสถาปัตยกรรมเชิงนิเวศ ในเรื่องของอายุการใช้งานสามารถใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ช่วยได้ ในขณะที่กลุ่มบุคคลทั่วไปมีความคิดเห็นว่า การใช้วัสดุ ความสำคัญและคุณค่าอยู่ที่การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่าและเกิดประโยชน์มากที่สุด เป็นแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรนำมาพิจารณาเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ควรจะใช้วัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นเป็นส่วนใหญ่ เพราะเป็นการลงทุนที่ต่ำและคุ้มค่า

ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันใน 3 เรื่อง และมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันใน 3 เรื่อง (ดังรายละเอียดข้างต้น) อย่างไรก็ตาม แนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม แม้ว่าจะมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในบางเรื่อง แต่ก็สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการออกแบบร่วมกันได้ โดยที่สถาปนิกควรพิจารณาถึงความคิดเห็นของบุคคลทั่วไปที่ได้มองต่างจากสถาปนิก เพื่อเป็นแนวทางในการออกแบบต่อไปในอนาคต

● **การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม**

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.2-6: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--|--------------|------|-------|------------------|------|-------|-------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| ● การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | | | |
| 1. การออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยการเน้นการประหยัดพลังงานมากกว่าการเน้นที่รูปแบบของตัวอาคาร | 4.21 | 0.70 | (1) | 3.71 | 0.86 | (3) | 5.58* |
| 2. ไม่ควรเน้นการประหยัดพลังงานมากเกินไปจนถึงมีผลกระทบต่อรูปแบบและการสะท้อนเอกลักษณ์ทางสถาปัตยกรรม | 3.61 | 0.78 | (3) | 3.76 | 0.75 | (2) | -1.67 |

ตารางที่ 6.2-6: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป (ต่อ)

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า-t |
|---|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| 3. การออกแบบอาคารให้ประหยัดพลังงาน โดยการใช้ประโยชน์จากธรรมชาติและสภาพแวดล้อมมากกว่าการใช้เทคโนโลยีในการจัดการสภาพแวดล้อม | 3.81 | 0.93 | (2) | 4.12 | 0.77 | (1) | -3.12* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.2-6 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (mean) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก มีความเห็นว่าการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยการเน้นการประหยัดพลังงานมากกว่าการเน้นที่รูปแบบของตัวอาคาร มีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ การออกแบบอาคารให้ประหยัดพลังงาน โดยการ ใช้ประโยชน์จากธรรมชาติและสภาพแวดล้อมมากกว่าการใช้เทคโนโลยีในการจัดการสภาพแวดล้อม และ ไม่ควรเน้นการประหยัดพลังงานมากเกินไป จนลืมนึกถึงรูปแบบและการสะท้อนเอกลักษณ์ทางสถาปัตยกรรม ตามลำดับ

ในขณะที่กลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นว่าการออกแบบอาคารให้ประหยัดพลังงาน โดยการ ใช้ประโยชน์จากธรรมชาติและสภาพแวดล้อมมากกว่าการใช้เทคโนโลยีในการจัดการสภาพแวดล้อม มีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรม

เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ ไม่ควรเน้นการประหยัดพลังงานมากเกินไป จนลืมนึกถึงรูปแบบและการสะท้อนเอกลักษณ์ทางสถาปัตยกรรม และการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยการเน้นการประหยัดพลังงานมากกว่าการเน้นที่รูปแบบของตัวอาคาร ตามลำดับ

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในเรื่อง ไม่ควรเน้นการประหยัดพลังงานมากเกินไป จนลืมนึกถึงรูปแบบและการสะท้อนเอกลักษณ์ทางสถาปัตยกรรม โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่า กลุ่มบุคคลทั่วไป

ในขณะที่เดียวกันยังพบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ในเรื่องการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยการเน้นการประหยัดพลังงานมากกว่าการเน้นที่รูปแบบของตัวอาคาร และการออกแบบอาคารให้ประหยัดพลังงาน โดยการใช้ประโยชน์จากธรรมชาติและสภาพแวดล้อมมากกว่าการใช้เทคโนโลยีในการจัดการสภาพแวดล้อม โดยเรื่องที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป คือ การออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยการเน้นการประหยัดพลังงานมากกว่าการเน้นที่รูปแบบของตัวอาคาร ส่วนเรื่องการออกแบบอาคารให้ประหยัดพลังงาน โดยการใช้ประโยชน์จากธรรมชาติและสภาพแวดล้อมมากกว่าการใช้เทคโนโลยีในการจัดการสภาพแวดล้อม พบว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป

— สรุปการวิเคราะห์การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า การออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยการเน้นการประหยัดพลังงานมากกว่าการเน้นที่รูปแบบของตัวอาคาร เป็นแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรนำมาพิจารณาเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ การออกแบบอาคารให้ประหยัดพลังงาน โดยการใช้ประโยชน์จากธรรมชาติและสภาพแวดล้อมมากกว่าการใช้เทคโนโลยีในการจัดการสภาพแวดล้อม ในขณะที่กลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นว่า การออกแบบอาคารให้ประหยัดพลังงาน โดยการใช้ประโยชน์จากธรรมชาติและสภาพแวดล้อมมากกว่าการใช้เทคโนโลยีในการจัดการสภาพแวดล้อม เป็นแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรนำมาพิจารณาเป็นอันดับแรก

ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในเรื่อง การออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยการเน้นการประหยัดพลังงานมากกว่าการเน้นที่รูปแบบของตัวอาคาร และการออกแบบอาคารให้ประหยัดพลังงาน โดยการใช้ประโยชน์จากธรรมชาติและสภาพแวดล้อมมากกว่าการใช้เทคโนโลยีในการจัดการสภาพแวดล้อม อย่างไรก็ตาม แนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม แม้ว่าจะมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันและให้ความสำคัญต่างกันในบางเรื่อง แต่ก็สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการออกแบบร่วมกันได้ โดยที่สถาปนิกควรพิจารณาถึงความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไปที่ได้มองต่างจากสถาปนิก ไปประกอบการพิจารณาเพื่อใช้เป็นแนวทางการออกแบบต่อไป

• กฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นกฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.2-7: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นกฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|---|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| <p>• กฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง</p> <p>1. สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยการเคารพกฎหมายอย่างครบถ้วน ก็เพียงพอในการสร้างสรรค์สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน</p> <p>2. การออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องออกแบบอย่างมีสำนึกมากกว่าที่กฎหมายกำหนด เพราะกฎหมายกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำสุด หรือสูงสุดไว้เท่านั้น</p> | 2.22 | 0.87 | (2) | 2.51 | 0.99 | (2) | -2.65* |
| | 4.05 | 0.76 | (1) | 3.93 | 0.76 | (1) | 1.36 |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.2-7 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นกฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นกฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นด้วยในเรื่อง การออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องออกแบบอย่างมีสำนึกมากกว่าที่กฎหมายกำหนด เพราะกฎหมายกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำสุด หรือสูงสุดไว้เท่านั้น มีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยการเคารพกฎหมายอย่างครบถ้วน ก็เพียงพอในการสร้างสรรค์สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน

สำหรับแนวทางที่ทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นด้วยน้อย คือ สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยการเคารพกฎหมายอย่างครบถ้วน ก็เพียงพอในการสร้างสรรค์สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ดังนั้น จึงอาจกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า การออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน การเคารพกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างครบถ้วนนั้นไม่เพียงพอต่อการสร้างสรรค์สถาปัตยกรรมในแนวทางนี้อย่างสมบูรณ์แบบได้

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในเรื่องการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องออกแบบอย่างมีสำนึกมากกว่าที่กฎหมายกำหนด เพราะกฎหมายกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำสุด หรือสูงสุดไว้เท่านั้น โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป ในขณะที่เดียวกัน พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ในเรื่องสถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยการเคารพกฎหมายอย่างครบถ้วน ก็เพียงพอในการสร้างสรรค์สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป

— สรุปการวิเคราะห์กฎหมายและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นกฎหมายและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นตรงกันถึงแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรพิจารณา

เป็นอันดับแรก คือ การออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องออกแบบอย่างมีสำนึกมากกว่าที่กฎหมายกำหนด เพราะกฎหมายกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำสุด หรือสูงสุดไว้เท่านั้น

ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในเรื่อง สถาปัตยกรรมที่ออกแบบโดยเคารพกฎหมายอย่างครบถ้วนก็เพียงพอในการสร้างสรรค์สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน อย่างไรก็ตาม แนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม แม้ว่าจะมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันและให้ความสำคัญต่างกัน ในบางเรื่อง แต่ก็สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการออกแบบร่วมกันได้ โดยที่สถาปนิกควรพิจารณาถึงความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไปที่ได้มองต่างจากสถาปนิก ไปประกอบการพิจารณาเพื่อเป็นแนวทางการออกแบบต่อไป

● การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.2-8: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--|--------------|------|-------|------------------|------|-------|-------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| ● การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม | | | | | | | |
| 1. การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ควรจะทำทุกโครงการและทุกขนาด | 3.94 | 0.88 | (1) | 4.09 | 0.90 | (1) | -1.50 |
| 2. การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ควรปฏิบัติให้เป็นรูปธรรมโดยให้อยู่ในขั้นตอนการออกแบบของสถาปนิก | 3.61 | 0.81 | (2) | 3.78 | 0.71 | (2) | -1.89 |

จากตารางที่ 6.2-8 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า ทั้งสองกลุ่ม มีความเห็นด้วย ในเรื่อง การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ควรจะทำทุกโครงการและทุกขนาด ว่ามีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ควรปฏิบัติให้เป็นรูปธรรม โดยให้อยู่ในขั้นตอนการออกแบบของสถาปนิก ผลที่ได้จากการวิจัยนี้ ในเรื่อง การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมควรจะทำทุกโครงการและทุกขนาด เป็นแนวทางที่สอดคล้องกับแนวทางที่ปฏิบัติในสหภาพยุโรป กล่าวคือ การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นข้อกำหนดในการจัดทำ โครงการทุกประเภทและทุกขนาด หลังจากมีแนวทางการพัฒนาที่ยั่งยืน (*sustainable development*) และได้มีข้อตกลงร่วมกันในข้อกำหนดการออกแบบที่เรียกว่า *European Directive and Building Design* กำหนดให้มีการทำ *EIA* อย่างเป็นทางการในขั้นตอนของกระบวนการออกแบบ (*design process*) ทั้งนี้ เพราะทุกโครงการย่อมส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมทั้งสิ้น ไม่ได้ขึ้นอยู่กับขนาดเล็กหรือขนาดใหญ่ หากอยู่ที่จิตสำนึกของผู้รับผิดชอบว่า มีความรับผิดชอบต่อความเป็นรูปธรรมมากน้อยเพียงใด (Edwards, 1996: 98-99)

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในเรื่องการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมควรจะทำทุกโครงการและทุกขนาด และ การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมควรปฏิบัติให้เป็นรูปธรรม โดยให้อยู่ในขั้นตอนการออกแบบของสถาปนิก โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป

– สรุปการวิเคราะห์การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นตรงกันถึงแนวทาง

การพัฒนาการออกแบบที่ควรนำมาพิจารณาเป็นอันดับแรก คือ การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ควรจะทำทุกโครงการและทุกขนาด

ความแตกต่างของความคิดเห็น พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในประเด็นนี้ อย่างไรก็ตาม แนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนต่อไป

● **การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น**

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.2-9: การเปรียบเทียบความคิดเห็น ประเด็นการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น ระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ประเด็นความคิดเห็น | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| <p>● การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น</p> <p>1. สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน จะเกิดขึ้นและสมบูรณ์ไม่ได้ หากไม่พิจารณาถึงการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น ทั้งในด้านการออกแบบ และการจัดการ</p> | 4.31 | 0.75 | (1) | 4.14 | 0.74 | (1) | -1.93 |
| <p>2. สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนที่ดี ควรจะเริ่มจากโครงการเล็ก ๆ โดยชุมชน และส่งผลประโยชน์โดยตรงแก่ชุมชนหรือท้องถิ่นนั้น ๆ</p> | 3.76 | 0.77 | (2) | 4.12 | 0.75 | (2) | -4.11* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.2-9 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น
เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่าง
กลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (mean) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า ทั้งกลุ่ม
สถาปนิกและกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นด้วยในเรื่อง สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ
และยั่งยืนจะเกิดขึ้นและสมบูรณ์ไม่ได้ หากไม่พิจารณาถึงการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น ทั้งในด้านการออกแบบ
และการจัดการ ว่ามีความสำคัญมากเป็นอันดับหนึ่งต่อแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อ
การพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน รองลงมา คือ สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยว
เชิงนิเวศและยั่งยืนที่ดี ควรจะเริ่มจากโครงการเล็ก ๆ โดยชุมชน และส่งผลประโยชน์โดยตรงแก่ชุมชน หรือ
ท้องถิ่นนั้น ๆ

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมี
ความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในเรื่องสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน
จะเกิดขึ้นและสมบูรณ์ไม่ได้ หากไม่พิจารณาถึงการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น ทั้งในด้านการออกแบบ และ
การจัดการ โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป ในขณะที่เดียวกัน พบว่าทั้งสองกลุ่ม
มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ในเรื่องสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนที่ดี
ควรจะเริ่มจากโครงการเล็ก ๆ โดยชุมชน และส่งผลประโยชน์โดยตรงแก่ชุมชนหรือท้องถิ่นนั้น ๆ โดยที่
กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป

— สรุปการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็น การมีส่วนร่วมของท้องถิ่น สามารถ
สรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ตรงกันถึงแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรนำมาพิจารณาเป็น
อันดับแรก คือ สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน จะเกิดขึ้นและสมบูรณ์ไม่ได้
หากไม่พิจารณาถึงการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น ทั้งในด้านการออกแบบและการจัดการ สำหรับแนวทางอีก
แนวทางหนึ่งที่จะพิจารณา คือ สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนที่ดี ควรจะ
เริ่มจากโครงการเล็ก ๆ โดยชุมชน และส่งผลประโยชน์โดยตรงแก่ชุมชนหรือท้องถิ่นนั้น ๆ ซึ่งแนวทางนี้

เป็นแนวทางที่ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน อย่างไรก็ตาม สถาปนิกสามารถนำแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ได้จากทั้งสองกลุ่มไปใช้ประกอบการพิจารณาในการออกแบบต่อไป

— **สรุปการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน สำหรับอาคารประเภทโรงแรมตากอากาศระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป**

ผลจากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการออกแบบสามารถสรุปได้ว่า แนวทางที่ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นตรงกัน และควรนำมาพิจารณาเป็นอันดับแรก คือ สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ควรในรูปแบบภูมิภาคนิยม และจะต้องคำนึงถึงสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น ไม่ควรนำเอาเอกลักษณ์ของสถาปัตยกรรมภูมิภาคอื่นมาใช้ในการออกแบบ ออกแบบสถาปัตยกรรมโดยคำนึงถึงความเหมาะสมกับสภาพภูมิอากาศ และสภาพแวดล้อมมากกว่าเน้นที่รูปแบบของสถาปัตยกรรม การออกแบบสถาปัตยกรรมภายในควรคำนึงถึงวัสดุที่หาได้ในท้องถิ่น เพราะจะช่วยสร้างรายได้แก่ท้องถิ่นโดยตรง สถาปัตยกรรมภายในควรออกแบบโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในการนำวัสดุมาตกแต่ง เช่น ไม่ใช้โบราณวัตถุ หรือวัตถุมงคลที่เป็นที่นับถือของชุมชน และสังคมมาเป็นส่วนประดับอาคารสถานที่ การออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องออกแบบอย่างมีสำนึกมากกว่าที่กฎหมายกำหนด เพราะกฎหมายกำหนดขั้นค่าสุด หรือสูงสุดไว้เท่านั้น การศึกษาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ควรจะทำทุกโครงการและทุกขนาด และ สถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนจะเกิดขึ้นและสมบูรณ์ไม่ได้หากไม่พิจารณาถึงการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น ทั้งในด้านการออกแบบ และการจัดการ

ในขณะที่เดียวกัน กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า แนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรนำมาพิจารณาเป็นอันดับแรก คือ การวางผังโดยเคารพสถานที่ตั้ง ได้แก่ การให้ความสำคัญต่อสภาพรวมของที่ตั้งทั้งบริเวณ ไม่ใช่เฉพาะแต่ที่ตั้งโครงการเท่านั้น การออกแบบภูมิทัศน์ควรใช้ต้นไม้เดิมและสภาพแวดล้อมเดิมในการสร้างสภาวะน่าสบายแก่ตัวอาคาร เพราะเป็นการประหยัดพลังงานที่คุ้มค่าและเหมาะสมที่สุด การใช้วัสดุความสำคัญและคุณค่าอยู่ที่ใช้ประโยชน์จากทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่าและเกิดประโยชน์มากที่สุด การออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยการเน้นการประหยัดพลังงานมากกว่าการเน้นที่รูปแบบของตัวอาคาร ส่วนบุคคลทั่วไปมีความเห็นว่าแนวทางการพัฒนาการออกแบบที่ควรนำมาพิจารณาเป็นอันดับแรก ได้แก่ การวางผังที่ดี คือ การสร้างผลกระทบต่อระบบนิเวศให้น้อยที่สุด ภูมิสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต้องออกแบบให้สะท้อนสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ โดยการรักษาสภาพแวดล้อมและสภาพเดิมของที่ตั้ง การใช้วัสดุความ

สำคัญและคุณค่าอยู่ที่การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า และเกิดประโยชน์มากที่สุด การออกแบบอาคารให้ประหยัดพลังงาน โดยการใช้ประโยชน์จากธรรมชาติและสภาพแวดล้อมมากกว่าการใช้เทคโนโลยีในการจัดการสภาพแวดล้อม

ความแตกต่างของความคิดเห็น พบว่า ประเด็นที่ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นไม่แตกต่างกัน ได้แก่ สถาปัตยกรรมและการออกแบบ การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ส่วนประเด็นที่ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ได้แก่ การวางผัง และลักษณะกายภาพของที่ตั้ง ภูมิสถาปัตยกรรม และการออกแบบภูมิทัศน์ สถาปัตยกรรมภายใน และการออกแบบตกแต่งภายใน วัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม กฎหมายและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง และการมีส่วนร่วมของท้องถิ่น

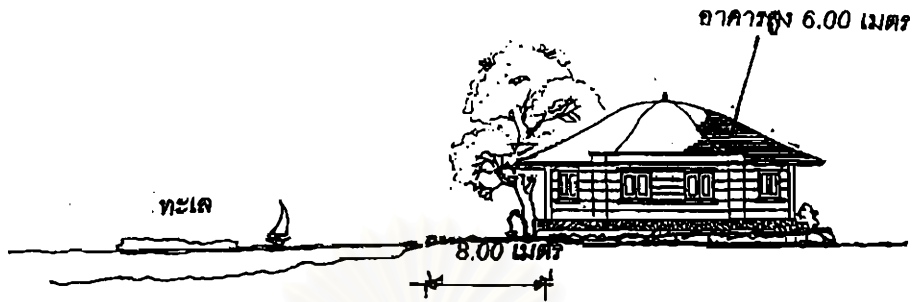
อย่างไรก็ตาม แม้ว่าจะมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันและให้ความสำคัญต่างกันในบางเรื่อง แต่ก็สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการออกแบบร่วมกันได้ โดยที่สถาปนิกควรพิจารณาถึงความคิดเห็นของบุคคลทั่วไปที่ได้มองต่างจากสถาปนิก ไปประกอบการพิจารณาใช้ในการออกแบบต่อไป

6.2.3 ศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน โดยพิจารณาจากภาพประกอบของอาคารตัวอย่างเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

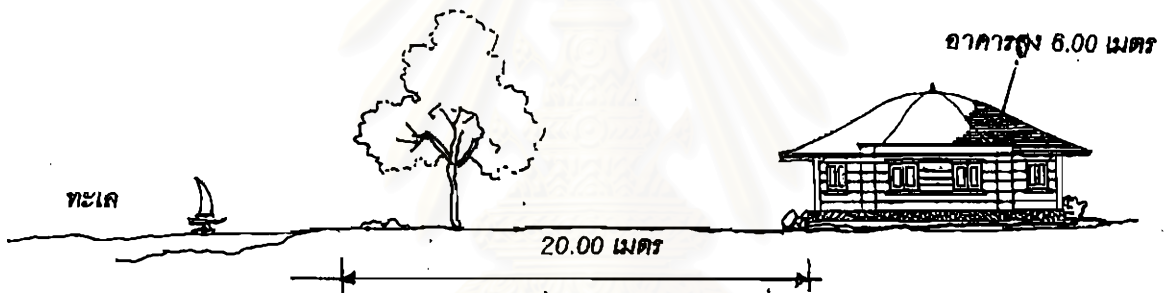
ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม สามารถอธิบายผลได้จากค่าระดับความคิดเห็น เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป เกี่ยวกับการยอมรับลักษณะทางสถาปัตยกรรม เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนด้วยวิธีทางสถิติ โดยใช้ค่า *t-test* ทดสอบการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ โดยมีระดับนัยสำคัญ $\alpha=0.05$ และได้กำหนดให้ค่าระดับความคิดเห็นระหว่าง 1-5 เป็นดังต่อไปนี้ คือ

- 1 = มีระดับความเห็นด้วยน้อยที่สุด
- 2 = มีระดับความเห็นด้วยน้อย
- 3 = มีระดับความเห็นด้วยปานกลาง
- 4 = มีระดับความเห็นด้วยค่อนข้างมาก
- 5 = มีระดับความเห็นด้วยมากที่สุด

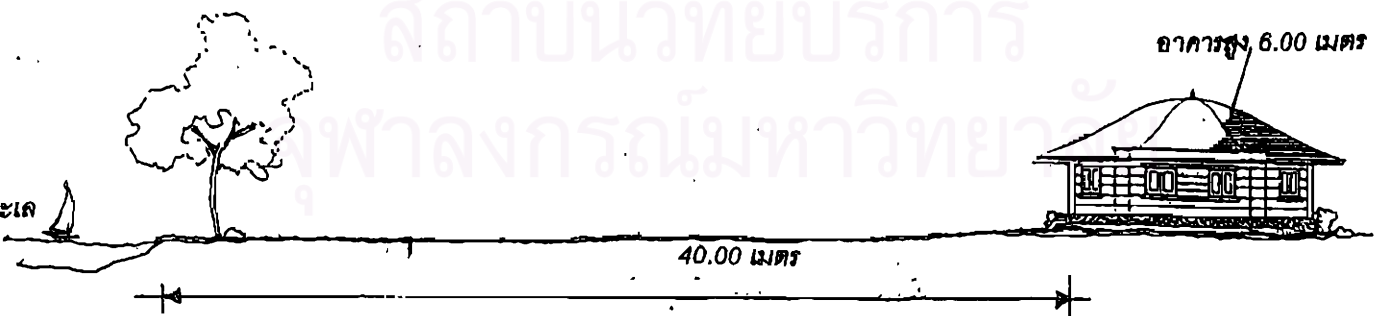
ภาพที่ 6.2.3-1 การวางผังและลักษณะกายภาพที่ตั้ง



ภาพที่ 6.2.3-1.1 การวางผังแบบที่ 1



ภาพที่ 6.2.3-1.2 การวางผังแบบที่ 2



ภาพที่ 6.2.3-1.3 การวางผังแบบที่ 3

การศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นการวางผังและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง โดยพิจารณาจากภาพประกอบ ซึ่งได้จำลองภาพการวางผังที่มีระยะถอยร่นจากชายฝั่งทะเลเป็น 3 แบบ คือ แบบที่ 1 อยู่ในเขตห้ามก่อสร้างอาคาร (ระยะห่างจากฝั่งทะเล 20.00 เมตร) โดยวางตำแหน่งให้อาคารห่างจากชายฝั่งทะเล เท่ากับ 8.00 เมตร แบบที่ 2 อยู่ในเขตที่ 1 ซึ่งสามารถก่อสร้างอาคารได้ (จำกัดความสูงและพื้นที่ก่อสร้าง โดยอาคารที่ก่อสร้างเป็นอาคารชั้นเดียว เนื้อที่แต่ละหลังไม่เกิน 75 ตารางเมตร ความสูงของอาคารไม่เกิน 6.00 เมตร พื้นที่ว่างไม่ต่ำกว่า 75%) โดยวางตำแหน่งอาคารห่างจากชายฝั่งทะเล เท่ากับ 20.00 เมตร และแบบที่ 3 อยู่ในเขตที่ 1 เช่นเดียวกัน โดยวางตำแหน่งอาคารห่างจากชายฝั่งทะเล เท่ากับ 40.00 เมตร ทั้งนี้ การจำลองรูปแบบในการวางผังอาคารทั้ง 3 รูปแบบนี้ มีการควบคุมตัวแปรที่สำคัญ คือ ความสูงและขนาดพื้นที่ของอาคาร โดยใช้ความสูงและมีขนาดพื้นที่เหมือนกัน เพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นการวางผัง และลักษณะกายภาพของที่ตั้ง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ซึ่งได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.3-1: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นการวางผังและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง ระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| การวางผังและกายภาพของที่ตั้ง | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|---|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| • ค่าความเป็นสถาปัตยกรรมเชิงนิเวศและยั่งยืน | | | | | | | |
| 1. การวางผังแบบที่ 1 | 1.55 | 0.72 | (3) | 1.56 | 0.66 | (3) | -0.84 |
| 2. การวางผังแบบที่ 2 | 3.11 | 0.87 | (2) | 3.27 | 0.77 | (2) | -1.61 |
| 3. การวางผังแบบที่ 3 | 3.90 | 0.78 | (1) | 4.23 | 0.88 | (1) | -3.42* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.3-1 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการวางผังและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นการวางผังและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (mean) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นคล้ายกับการวางผังแบบที่ 3 ว่ามีลักษณะเป็นสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนมากเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ การวางผังแบบที่ 2 และการวางผัง

แบบที่ 1 ตามลำดับ ทั้งนี้ แสดงว่าระยะถอยร่น หรือระยะห่างของตัวอาคารจากชายฝั่งทะเล มีผลกระทบต่อค่าการยอมรับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ดังนั้น จึงอาจกล่าวได้ว่าความคิดเห็นที่ได้จากทั้ง 2 กลุ่ม มีความสัมพันธ์กับกฎหมายที่ประกาศใช้ทั้ง 2 ฉบับ คือ พ.ร.บ. ควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 กระทรวงมหาดไทย และ พ.ร.บ. ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ว่าด้วย การกำหนดพื้นที่ควบคุมการก่อสร้าง และการกำหนดระยะถอยร่นของตัวอาคารจากชายฝั่งทะเล กล่าวคือ ในบริเวณที่ 1 (ที่นำเป็นกรณีศึกษา จำลองรูปแบบ) คือ ระยะที่วัดจากแนวชายฝั่งทะเล เข้าไปในแผ่นดินเป็นระยะ 50 เมตร ตลอดแนวชายฝั่งทะเล กำหนดให้บริเวณที่ 1 นี้ ห้ามมิให้บุคคลใดก่อสร้างอาคารใด ๆ เว้นแต่ (1) อาคารเดี่ยวชั้นเดียว สูงไม่เกิน 6 เมตร พื้นที่อาคารรวมกันไม่เกิน 75 ตารางเมตร โดยอาคารแต่ละหลังห่างกันไม่น้อยกว่า 4 เมตร ห่างเขตที่ดินของผู้อื่นไม่น้อยกว่า 2 เมตร มีที่ว่างโคจรอบไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 ของที่ดิน ที่ขออนุญาตก่อสร้างอาคารนั้น และต้องห่างจากชายฝั่งทะเลไม่น้อยกว่า 20 เมตร (2) เขื่อน ทางหรือท่อระบายน้ำ ร้วหรือกำแพงที่มีความสูงไม่เกิน 1 เมตร ประตูและสะพานที่ไม่ได้สร้างลงสู่ทะเล (3) อาคารทางราชการที่ห่างจากชายฝั่งทะเลเกิน 20 เมตร นอกจากนี้ การวางผังอาคารประเภทโรงแรมตากอากาศชายทะเลนั้น นอกจากจะมีข้อตกลงมิให้สร้างสูงเกินดินมะพร้าวแล้ว-ชาวบาทยังมิข้อตกลงร่วมกันในเรื่องการถอยร่นอาคารอีกด้วย เพื่อมิให้สร้างผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และด้านมลพิษ (Tan Hock Beng, 1995: 124)

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในเรื่องการวางผังแบบที่ 1 (ระยะห่างของตัวอาคารจากชายฝั่งทะเล เท่ากับ 8.00 เมตร) และการวางผังแบบที่ 2 (ระยะห่างของตัวอาคารจากชายฝั่งทะเล เท่ากับ 20.00 เมตร) โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป ในขณะที่เด็วกัน พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ในเรื่องการวางผังแบบที่ 3 (ระยะห่างของตัวอาคารจากชายฝั่งทะเล เท่ากับ 40.00 เมตร) โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วย น้อยกว่า กลุ่มบุคคลทั่วไป

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็น การวางผังและลักษณะกายภาพของที่ตั้ง โดยพิจารณาจากภาพประกอบ สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ตรงกันและมีทิศทางเดียวกัน คือ เห็นด้วยกับการวางผังแบบที่ 3 ว่ามีลักษณะเป็นสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนมากที่สุด แสดงว่า ระยะถอยร่น หรือระยะห่างของตัวอาคารจากชายฝั่งทะเล มีผลกระทบต่อค่าการยอมรับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ทั้งนี้ ลักษณะดังกล่าวสอดคล้องกับ พ.ร.บ.ควบคุมอาคารของกระทรวงมหาดไทย และ พ.ร.บ.ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ที่ประกาศใช้ ซึ่งได้กำหนดระยะห่างของตัวอาคารจากชายฝั่งทะเลไว้อย่างชัดเจน

ภาพที่ 6.2.3-2
อาคารตัวอย่าง

สถาปัตยกรรมและการออกแบบ
โครงการ โรงแรม คุณิตราชาวดี จังหวัดกระบี่



ภาพที่ 6.2.3-2.1 (อาคารจริง)
มีหน้าบ้านและสวนประดับ



ภาพที่ 6.2.3-2.2 (อาคารจำลอง)
คัดหน้าบ้านและสวนประดับออก

ภาพตัวอย่างอาคารที่นำมาศึกษาเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ ที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่นหรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น โดยนำตัวอย่างอาคารโครงการโรงแรม คุณิตราชาวดี จังหวัดกระบี่ ซึ่งได้รับรางวัลสถาปัตยกรรมดีเด่นเหรียญทอง ด้านอนุรักษ์สภาพแวดล้อม ปี พ.ศ. 2537 จากสมาคมสถาปนิกสยามฯ อาคารที่นำมาศึกษาเป็นบ้านพัก 2 ชั้นหลังคาทรงกลม โดยที่สถาปนิกผู้ออกแบบได้ให้ความเห็นว่า หลังคาตัดแปดมาจากป้อมพระกาฬ หน้าบ้านได้รับอิทธิพลมาจากบ้านมุสลิมปักษ์ใต้ ดังนั้นจึงจำลองอาคารโดยการตัดองค์ประกอบ คือ หน้าบ้านและสวนประดับออกไป โดยนำมาแสดงเป็นภาพที่ 6.2.3-2.2 ส่วนภาพจริงของอาคารนำมาแสดงเป็นภาพที่ 6.2.3-2.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ของกลุ่มสถาปนิกและกลุ่มบุคคลทั่วไป

ตารางที่ 6.3-2.1: การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น

| กลุ่มสถาปนิก | | | ค่า <i>t</i> | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า <i>t</i> |
|--------------|------|------|--------------|------------------|------|------|--------------|
| | Mean | SD | -5.25* | | Mean | SD | -11.47* |
| ● อาคารจริง | 3.71 | 0.83 | | ● อาคารจริง | 3.63 | 0.80 | |
| ● อาคารจำลอง | 3.19 | 0.83 | | ● อาคารจำลอง | 2.96 | 0.66 | |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.3-2.1 สามารถวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ได้ผลดังนี้

(1) การวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ของกลุ่มสถาปนิก

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็น พบว่า กลุ่มสถาปนิกให้ค่าการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่นจากอาคารจริงมากกว่าอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น กล่าวคือ อาคารจริงซึ่งมีหน้าบ้านและส่วนประดับ สามารถสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่นหรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นมากกว่าอาคารที่จำลองรูปแบบ ซึ่งไม่มีองค์ประกอบดังกล่าว ดังนั้น แสดงว่าหน้าบ้านและส่วนประดับ มีผลกระทบต่อการสะท้อนสถาปัตยกรรมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น โดยอาจกล่าวได้ว่า มีผลต่อสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนด้วยเช่นกัน

จากการทดสอบทางสถิติ ด้วย *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ โดยพิจารณาจากค่า *t* ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ เกี่ยวกับการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น ของกลุ่มสถาปนิก สรุปได้ว่า อาคารจริงซึ่งมีหน้าบ้านและส่วนประดับมีความแตกต่างกับอาคารซึ่งไม่มีหน้าบ้านและส่วนประดับ

(2) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ของกลุ่มบุคคลทั่วไป

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็น พบว่า กลุ่มบุคคลทั่วไปให้ค่าการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่นจากอาคารจริงมากกว่าอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น กล่าวคือ อาคารจริงซึ่งมีหน้าบ้านและส่วนประดับ สามารถสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่นหรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่นมากกว่าอาคารที่จำลองรูปแบบ ซึ่งไม่มีองค์ประกอบดังกล่าว ดังนั้น แสดงว่าหน้าบ้านและส่วนประดับ มีผลกระทบต่อการสะท้อนสถาปัตยกรรมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น โดยอาจกล่าวได้ว่า มีผลต่อสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนต่อบุคคลทั่วไปเช่นเดียวกัน

จากการทดสอบทางสถิติ ด้วย *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ โดยพิจารณาจากค่า *t* ความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ ในส่วนการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น ของกลุ่มบุคคลทั่วไป สรุปได้ว่า อาคารจริงซึ่งมีหน้าบ้านและส่วนประดับมีความแตกต่างกับอาคารซึ่งไม่มีหน้าบ้านและส่วนประดับ

ตารางที่ 6.3-2.2: การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมท้องถิ่นหรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่นต่ออาคารจริงและอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| สถาปัตยกรรมและการออกแบบ | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า <i>t</i> |
|--|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| การสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่นหรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น | | | | | | | |
| 1. อาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-2.1) | 3.71 | 0.83 | (1) | 3.63 | 0.80 | (1) | 0.78 |
| 2. อาคารจำลอง (ภาพที่ 6.2.3-2.2) | 3.19 | 0.83 | (2) | 2.96 | 0.66 | (2) | 2.69* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.3-2.2 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ เกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

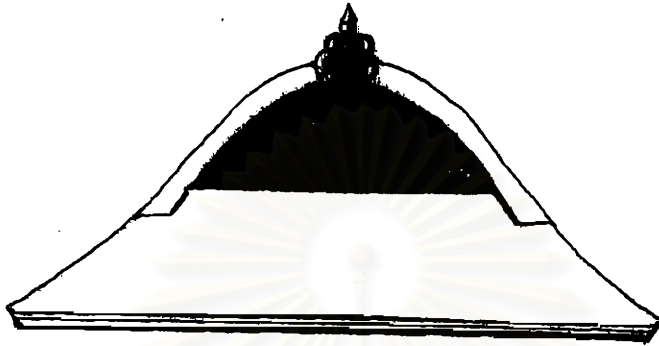
โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นด้วยมากที่สุด กับอาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-2.1) ต่อการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น รองลงมา คือ อาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น (ภาพที่ 6.2.3-2.2) กล่าวคือ อาคารจริงซึ่งมีหน้าบ้านและส่วนประดับ สามารถสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่นมากกว่าอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ซึ่งไม่มีหน้าบ้านและส่วนประดับ

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันต่ออาคารจริง โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่าอาคารจริง ซึ่งมีหน้าบ้านและส่วนประดับ สามารถสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ในขณะที่เดียวกัน ยังพบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ต่ออาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มบุคคลทั่วไป

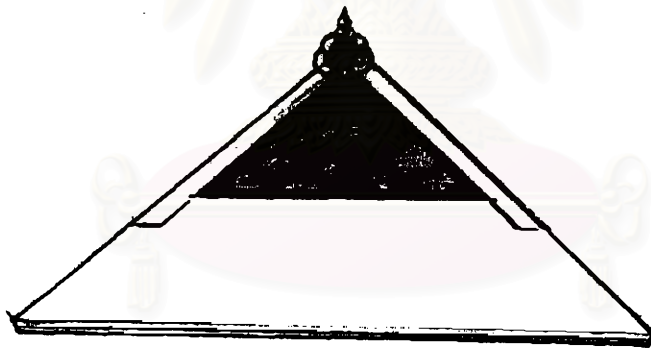
จากผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่น โดยพิจารณาจากภาพประกอบ สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ตรงกัน และมีทิศทางเดียวกัน โดยให้ค่าการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นต่ออาคารจริงมากกว่าอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น อาคารจริงซึ่งมีหน้าบ้านและส่วนประดับ มีผลกระทบต่อการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ทั้งนี้ การสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น เป็นองค์ประกอบหนึ่งของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ดังนั้น แนวทางการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน สถาปนิกควรพิจารณาถึงแนวความคิดนี้ เพื่อนำไปพิจารณาประกอบการออกแบบต่อไป

ภาพที่ 6.2.3-3
อาคารตัวอย่าง

สถาปัตยกรรมและการออกแบบ
โรงแรม ดุสิตราชาวดี จังหวัดกระบี่



ภาพที่ 6.2.3-3.1 หน้าจ้าวทรงโค้ง (อาคารจริง)



ภาพที่ 6.2.3-3.2 จั่วมนิลาบรานอร์ประยุกต์ (จำลองรูปแบบ)
เปลี่ยนจากจ้าวทรงโค้งเป็นจั่วมอดแหลม

ภาพตัวอย่างอาคารที่นำมาศึกษาความคิดเห็นประเด็น สถาปัตยกรรมและการออกแบบ
ที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น โดยการนำตัวอย่างองค์ประกอบทาง
สถาปัตยกรรม คือ หน้าจ้าว ของอาคารตัวอย่าง คือ โรงแรมดุสิตราชาวดี ซึ่งหน้าจ้าวของโครงการนี้ สถาปนิก
ผู้ออกแบบได้ประยุกต์มาจากบ้าน ไทมุสลิมปัตตานี นำมาแสดงเป็นภาพที่ 6.2.3-3.1

การศึกษาเปรียบเทียบจึงได้จำลองรูปแบบเป็นหน้าจ้วมนิลาบรานอร์ประยุกต์ (ภาพที่ 6.2.3-3.2) เพื่อให้มีรูปแบบใกล้เคียงกับรูปแบบหน้าจ้วเดิมมากที่สุด วัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเปรียบเทียบหน้าจ้วทั้ง 2 รูปแบบดังกล่าว ว่าสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่นหรือเอกลักษณ์ของท้องถิ่นได้มากน้อยเพียงใด

การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ของกลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไป

ตารางที่ 6.3-3.1: การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น

| กลุ่มสถาปนิก | | | ค่า <i>t</i> | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า <i>t</i> |
|-----------------------------------|------|------|--------------|-----------------------------------|------|------|--------------|
| | Mean | SD | -3.28* | | Mean | SD | -6.83* |
| อาคารจริง (จ้วโค้ง) | 3.53 | 1.13 | | อาคารจริง (จ้วโค้ง) | 3.37 | 0.73 | |
| อาคารจำลอง (มนิลาบรานอร์ประยุกต์) | 3.91 | 0.75 | | อาคารจำลอง (มนิลาบรานอร์ประยุกต์) | 3.89 | 0.76 | |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.3-3.1 สามารถวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ได้ผลดังนี้

(1) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ของกลุ่มสถาปนิก

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็น พบว่า กลุ่มสถาปนิกให้ค่าการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นจากอาคารที่จำลองรูปแบบมากกว่าอาคารจริง กล่าวคือ อาคารจำลองรูปแบบ ซึ่งมีหน้าจ้วมนิลาบรานอร์ประยุกต์ สามารถสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นมากกว่าอาคารจริง ซึ่งมีหน้าจ้วทรงโค้งประยุกต์

จากการทดสอบทางสถิติ ด้วย *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ โดยพิจารณาจากค่า *t* ความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ ในส่วนการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ของกลุ่มสถาปนิก พบว่า อาคารจำลองรูปแบบ (ซึ่งมีหน้าจั่วมนิลาบรานอร์ประยุกต์) มีความแตกต่างกับอาคารจริง (มีหน้าจั่วโค้ง)

(2) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ของกลุ่มบุคคลทั่วไป

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็น พบว่า กลุ่มบุคคลทั่วไป ให้ค่าการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นจากอาคารจำลองรูปแบบมากกว่าอาคารจริง กล่าวคือ อาคารจำลองรูปแบบ ซึ่งมีหน้าจั่วมนิลาบรานอร์ประยุกต์ สามารถสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น มากกว่า อาคารจริง ซึ่งมีจั่วโค้งประยุกต์

จากการทดสอบทางสถิติ ด้วย *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ โดยพิจารณาจากค่า *t* ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ ในส่วนการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ของกลุ่มบุคคลทั่วไป สรุปได้ว่า อาคารจริง (หลังคาจั่วทรงโค้ง) มีความแตกต่างกับอาคารจำลองรูปแบบ ซึ่งเป็นหลังคาทรงมนิลาบรานอร์

ตารางที่ 6.3-3.2: การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ต่ออาคารจริงและอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| สถาปัตยกรรมและการออกแบบ | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า <i>t</i> |
|---|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| การสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่นหรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น | | | | | | | |
| 1. หน้าจั่วทรงโค้งประยุกต์ (อาคารจริง) | 3.53 | 1.13 | (2) | 3.37 | 0.73 | (2) | 1.46 |
| 2. หน้าจั่วมนิลาบรานอร์ประยุกต์ (จำลองรูปแบบ) | 3.91 | 0.75 | (1) | 3.89 | 0.76 | (1) | 0.15 |

จากตารางที่ 6.3-3.2 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ เกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นด้วยมากที่สุด กับหน้าจั่วมณฑปชานอรัประยุคต์ ต่อการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น รองลงมา คือ หน้าจั่วทรงโค้งประยุคต์ กล่าวคือ หน้าจั่วมณฑปชานอรั สามารถสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นมากกว่า หน้าจั่วทรงโค้งประยุคต์

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ต่อหน้าจั่วทรงโค้งประยุคต์ และหน้าจั่วมณฑปชานอรัประยุคต์ โดยกลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า หน้าจั่วมณฑปชานอรัประยุคต์ สามารถสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ทั้งนี้ หลังคาแบบจั่วมณฑป ซึ่งชาวพื้นเมืองจะเรียก ชานอรั ได้รับอิทธิพลมาจากอินโดนีเซีย ซึ่งเคยเป็นอาณานิคมของฮอลันดา เพราะชาวไทยมุสลิมเรียกชานอรัว่า “ชานอรั” หลังคาของเรือนไทยแบบนี้มีลักษณะเด่นมาก มีการประยุกต์ให้เหมาะสมกับรสนิยมของเจ้าของบ้าน (เขต รัตนจรณะ, 2537: 192)

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ ที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของพื้นที่หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ หน้าจั่วมณฑปชานอรัประยุคต์สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่นหรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นมากกว่าหลังคาทรงจั่วโค้งประยุคต์ และจากการวิเคราะห์เปรียบเทียบจะเห็นได้ว่า การยอมรับลักษณะของสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน เกี่ยวกับการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป กล่าวได้ว่า มีการให้ค่าระดับความคิดเห็นที่สอดคล้องกันและมีทิศทางเดียวกัน

ภาพที่ 6.2.3-4
อาคารตัวอย่าง

สถาปัตยกรรมและการออกแบบ
โรงแรม รีเจนท์ เชียงใหม่ อำเภอแมริม จังหวัดเชียงใหม่



ภาพที่ 6.2.3-4.1 อาคารจริง (มีกันค)



ภาพที่ 6.2.3-4.2 อาคารจำลองรูปแบบ (ไม่มีกันค)

อาคารตัวอย่างที่นำมาศึกษาความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น คือ โครงการโรงแรม รีเจนท์ เชียงใหม่ ซึ่งได้รับรางวัลดีเด่นด้านอนุรักษ์มรดกไทย จากกรมศิลปากร ปี พ.ศ. 2539 ซึ่งได้จำลองรูปแบบโดยการตัดกาแลออกไปแล้วนำมาแสดงเป็นภาพที่ 6.2.3-4.2 ส่วนอาคารจริง นำมาแสดงเป็นภาพที่ 6.2.3-4.1 เพื่อศึกษาความคิดเห็นเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ว่ามีความคิดเห็นอย่างไรกับการมีกาแล และไม่มีกาแล ต่อการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ซึ่งสามารถวิเคราะห์ผลได้ดังนี้

การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ของกลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไป

ตารางที่ 6.3-4.1: การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น

| กลุ่มสถาปนิก | | | ค่า <i>t</i> | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า <i>t</i> |
|---------------------------|-------------|-----------|--------------|---------------------------|-------------|-----------|--------------|
| | <i>Mean</i> | <i>SD</i> | -16.14* | | <i>Mean</i> | <i>SD</i> | 19.55* |
| อาคารจำลอง (ไม่มีกาแล) | 2.74 | 0.70 | | อาคารจำลอง (ไม่มีกาแล) | 2.68 | 0.71 | |
| อาคารจริง (มีกาแล) | 3.91 | 0.68 | | อาคารจริง (มีกาแล) | 4.03 | 0.71 | |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.3-4.1 สามารถวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ได้ผลดังนี้

(1) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ของกลุ่มสถาปนิก

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็น พบว่า กลุ่มสถาปนิกให้ค่าการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นจากอาคารจริงมากกว่าอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น กล่าวคือ อาคารจริงซึ่งมีกาแลประดับ สามารถสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นมากกว่าอาคารที่จำลองรูปแบบ ซึ่งไม่มีองค์ประกอบดังกล่าว แสดงว่ากาแลประดับมีผลกระทบต่อ การสะท้อนสถาปัตยกรรมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น หรือกล่าวได้ว่า การสะท้อนสถาปัตยกรรมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น มีผลต่อสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ด้วยเช่นกัน

จากการทดสอบทางสถิติ ด้วย *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ โดยพิจารณาจากค่า *t* ความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ ในส่วนการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ของกลุ่มสถาปนิก สรุปได้ว่า อาคารจริงซึ่งมีกาแลประดับมีความแตกต่างกับอาคารซึ่งไม่มีกาแลประดับ

(2) การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ต่ออาคารจริงเปรียบเทียบกับอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ของกลุ่มบุคคลทั่วไป

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็น พบว่า กลุ่มบุคคลทั่วไปให้ค่าการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นจากอาคารจริงมากกว่าอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น กล่าวคือ อาคารจริงซึ่งมีกาแลประดับ สามารถสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น มากกว่า อาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ซึ่งไม่มีองค์ประกอบดังกล่าว แสดงว่ากาแลประดับมีผลกระทบต่อ การสะท้อนสถาปัตยกรรมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น หรืออาจกล่าวได้ว่า การสะท้อนสถาปัตยกรรมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น มีผลต่อสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ต่อความคิดเห็นของบุคคลทั่วไปเช่นเดียวกัน

จากการทดสอบทางสถิติ ด้วย *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ โดยพิจารณาจากค่า *t* ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ ในส่วนการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นของบุคคลทั่วไป สรุปได้ว่า อาคารจริงซึ่งมีกาแลประดับมีความแตกต่างกับอาคารซึ่งไม่มีกาแลประดับ

ตารางที่ 6.3-4.2: การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ต่ออาคารจริงและอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น เปรียบเทียบระหว่าง กลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| สถาปัตยกรรมและการออกแบบ | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|---|--------------|------|-------|------------------|------|-------|-------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| การสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่นหรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น | | | | | | | |
| 1. ภาพที่ 6.2.3-4.2 อาคารจริง (มีกาแล) | 3.90 | 0.68 | (1) | 4.03 | 0.71 | (1) | -1.49 |
| 2. ภาพที่ 6.2.3-4.1 อาคารจำลอง (ไม่มีกาแล) | 2.74 | 0.70 | (2) | 2.68 | 0.71 | (2) | 0.75 |

จากตารางที่ 6.3-4.2 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นสถาปัตยกรรมและการออกแบบ เกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการออกแบบที่สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นด้วยมากที่สุดกับอาคารจริง ซึ่งมีกาแลประดับ ต่อการสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น รองลงมา คือ อาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ซึ่งไม่มีกาแลประดับ กล่าวคือ หน้าที่มีกาแลประดับ สามารถสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น มากกว่าหน้าที่ไม่มีกาแลประดับ ทั้งนี้ กาแลเป็นองค์ประกอบหนึ่งของเรือนกาแล ซึ่งเป็นเรือนพื้นถิ่นล้านนา และเป็นเรือนที่แสดงถึงเอกลักษณ์ของบ้านพักอาศัยแบบล้านนาอย่างชัดเจน ทำให้เรือนกาแล

แตกต่างจากเรือนไทยในภาคอื่น ๆ ในประเทศไทย กาแลแม้จะไม่ใช้ลักษณะเฉพาะของเรือนภาคเหนือ แต่ก็ มีมากและมีการพัฒนารูปแบบและความประณีตเป็นพิเศษ (ศิริชัย นฤมิตรเรขการ, 2539: 45) เรือนกาแล เป็นสัญลักษณ์ของวิวัฒนาการของเอกลักษณ์ในล้านนา กาแล คือ ไม้แบนเหลื่อมและสลัก ลวดลาย เป็นส่วน ที่ต่อจากปลายบนของบันทึม หรือปลายซีกติดกับปลายขอบบนบันทึมเหนือจั่วและอกไก่ ติดในลักษณะไขว้ กัน มีขนาดความยาวประมาณ 70-100 ซม. (เฉลียว ปิยะชน, 2539: 62-66)

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิด เห็นที่ไม่แตกต่างกัน ต่ออาคารจริงซึ่งมีกาแลประดับ และต่ออาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ซึ่งไม่มีกาแลประดับ โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า อาคารที่ไม่มีกาแลประดับ สามารถสะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของ ท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ในขณะที่กลุ่มบุคคลทั่วไปมีความ เห็นว่า อาคารที่มีกาแลประดับ สะท้อนสถาปัตยกรรมดั้งเดิมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่นมากกว่า ความคิดเห็นของกลุ่มสถาปนิก

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบ สามารถสรุปได้ว่า กาแล มีผลกระทบต่อการสะท้อน สถาปัตยกรรมของท้องถิ่น หรือเอกลักษณ์ท้องถิ่น ซึ่งเป็นองค์ประกอบหนึ่งของสถาปัตยกรรมเพื่อการ พัฒนาการท่องเที่ยวที่ยั่งยืน การยอมรับในส่วนของกาแลระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป มีการ ให้ค่าการยอมรับที่สอดคล้องกัน เนื่องจากการเรียนรู้และประสบการณ์ด้านสถาปัตยกรรมในประเด็น ดังกล่าวของทั้งสองกลุ่มมีความใกล้เคียงกัน จึงทำให้เกิดมุมมองในลักษณะเหมือนกัน ทั้งรับรู้รูปแบบ สถาปัตยกรรมที่มีมาแต่อดีตที่เป็นที่รู้จักและเข้าใจกันทั่วไปว่า ลักษณะเด่นของเรือนล้านนาก็คือ กาแลนั้น เอง ซึ่งก็เป็นลักษณะตามอย่างที่ว่า พฤติกรรมยอมรับขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์ระหว่างอิทธิพลต่าง ๆ ของ สภาพแวดล้อมที่บุคคลนั้นรับรู้ สภาพแวดล้อมนี้จึงไม่ใช่สภาพแวดล้อมจริงที่ปรากฏและไม่ได้หมายถึง สภาพแวดล้อมกายภาพเพียงอย่างเดียว แต่รวมไปถึงสภาพแวดล้อมทางสังคมและวัฒนธรรมด้วย (วิมลสิทธิ์ หรขางกูร, 2537: 7) และแม้ว่าจะมีประสบการณ์เฉพาะบุคคล แต่ก็ยอมรับอิทธิพลทางวัฒนธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งระบบคุณค่าที่ยึดถือ ดังนั้น ในการประเมินผลของการกระทำยอมรับจะต้องคำนึงถึง ความหมายและคุณค่าที่มีต่อสังคมส่วนรวมตามแบบแผนของวัฒนธรรมด้วย (วิมลสิทธิ์ หรขางกูร, 2537: 15)

ภาพที่ 6.2.3-5 วัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง
อาคารตัวอย่าง โรงแรม คุณิตรายาวดี จังหวัดกระบี่



ภาพที่ 6.2.3-5 (อาคารจริง)

อาคารตัวอย่างที่นำมาศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง คือ โครงการโรงแรม คุณิตรายาวดี จังหวัดกระบี่ ซึ่งเป็นโครงการที่ได้รับรางวัลเหรียญทองสถาปัตยกรรมดีเด่น ด้านอนุรักษ์สภาพแวดล้อม ปี พ. ศ. 2537 จากสมาคมสถาปนิกสยามฯ อาคารที่นำมาศึกษา เป็นบ้านพักทรงกลม 2 ชั้น ผังชั้นบนเป็นผนังเทียมประเภท GRC หลังคาบุด้วยกระเบื้องยางมะคอก (*asphaltic shingles*) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป เกี่ยวกับความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น

ภาพที่ 6.2.3-6 วัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง
อาคารตัวอย่าง โรงแรม คุณิทรราชวดี จังหวัดกระบี่



ภาพที่ 6.2.3-6 (อาคารจำลองรูปแบบ) เปลี่ยนหลังคาผนังด้วยหญ้าคาหรือแฝก ผนังเปลี่ยนเป็นผนังไม้หมาก

อาคารตัวอย่างที่นำมาศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เป็นการจำลองรูปแบบอาคารโรงแรม คุณิทรราชวดี จากอาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-5) โดยจำลองเป็นบ้านพักทรงกลม 2 ชั้น โครงสร้างโดยทั่วไปเป็น ค.ส.ถ. ผนังชั้นล่างก่ออิฐฉาบปูนไม่เรียบ ชั้น 2 ผนังแต่งด้วยไม้หมาก หลังคาทรงโค้งมีแผ่นกันซึม มุงทับด้วยหญ้าคาหรือแฝก มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป เกี่ยวกับความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น

ภาพที่ 6.2.3-7 วัสดุ และเทคนิคในได้อาคารก่ออิฐ
อาคารตัวอย่าง โรงแรม ดุสิตรายาวดี จังหวัดกระบี่



ภาพที่ 6.2.3-7 (อาคารจำลองรูปแบบ) เปลี่ยนหลังคาเป็นกระเบื้องซีเมนต์ในเนื้อผนังเปลี่ยนเป็นผนังไม้จริง

อาคารตัวอย่างที่นำมาศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวข้องกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นวัสดุ และเทคนิคในได้อาคารก่ออิฐ เป็นการจำลองรูปแบบอาคารโรงแรม ดุสิตรายาวดี จากอาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-5) โดยจำลองเป็นบ้านพักทรงกลม 2 ชั้น โครงสร้างโดยทั่วไปเป็น ค.ส.ถ. ผนังชั้นล่างก่ออิฐฉาบปูนไม่เรียบ ชั้น 2 ผนังแต่งด้วยไม้จริง หลังคาทรงด้วยกระเบื้องซีเมนต์ในเนื้อ หรือกระเบื้องดินเผา มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่ม บุคคลทั่วไป เกี่ยวกับความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และการยอมรับของการใช้วัสดุในท้องถิ่น

ในการศึกษานี้ ได้กำหนดให้ผู้ตอบแบบสอบถามพิจารณาคำถามพร้อม ๆ กัน ทั้ง 3 ภาพ โดยพิจารณาเฉพาะวัสดุผนังหลังคา และวัสดุที่เป็นผนังชั้นบนเท่านั้น โดยสามารถวิเคราะห์ผลได้ดังนี้

ตารางที่ 6.3-5.1: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง ต่ออาคารจริงและอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้นระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| วัสดุและเทคโนโลยีการก่อสร้าง | | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|-------------------------------|--------------------------|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------|
| | | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| อาคารจริง (6.2.3-5) | ความเหมาะสมในการใช้วัสดุ | 3.91 | 0.83 | (1) | 3.83 | 0.78 | (1) | 0.86 |
| อาคารจำลองรูปแบบ (6.2.3-6) | ความเหมาะสมในการใช้วัสดุ | 3.44 | 0.91 | (2) | 3.32 | 0.87 | (2) | 1.16 |
| อาคารจำลองรูปแบบ (6.2.3-7) | ความเหมาะสมในการใช้วัสดุ | 2.50 | 0.76 | (3) | 2.72 | 0.86 | (3) | -2.32* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.3-5.1 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เกี่ยวกับความเหมาะสมในการใช้วัสดุ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการใช้วัสดุ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นด้วยมากที่สุด กับอาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-5) ว่ามีความเหมาะสมในการใช้วัสดุโดยผนังชั้นบนเป็นผนังเทอมประเภท GRC หลังคามุงด้วยกระเบื้องยางมะตอย (*asphaltic shingles*) รองลงมา คือ อาคารที่จำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-6) ซึ่งผนังชั้นบนแต่งด้วยไม้หมาก หลังคาทรงโค้งมีแผ่นกันซึมมุงทับด้วยหญ้าคาหรือแฝก และอาคารที่จำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-7) ซึ่งผนังชั้นบนเป็นไม้จริง หลังคามุงด้วยกระเบื้องซีเมนต์โมเนีย ตามลำดับ กล่าวคือ ทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นด้วยกับการนำเอาวัสดุเทอม

มาใช้ ว่ามีความเหมาะสมมากกว่าการใช้วัสดุที่หาได้ภายในท้องถิ่น และการใช้วัสดุที่ได้จากการผลิตจากทรัพยากรต้นกำเนิด ตามลำดับ ทั้งนี้ การใช้วัสดุเทียม เป็นทางเลือกหนึ่งของสถาปนิก เนื่องจากต้องการหลีกเลี่ยงการใช้วัสดุต้นกำเนิด หรือวัสดุธรรมชาติ เพราะเป็นการไม่เพิ่มแรงกดดันต่อระบบนิเวศ (Bradbury, 1995: 9)

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ต่ออาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-5) และอาคารที่จำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-6) โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า อาคารทั้ง 2 มีความเหมาะสมในการใช้วัสดุมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ในขณะที่เดียวกัน ยังพบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ต่ออาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น (ภาพที่ 6.2.3-7) โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า อาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ซึ่งผนังชั้นบนเป็นไม้จริง และหลังคามุงด้วยกระเบื้องซีเมนต์โมเนีย หรือกระเบื้องดินเผา มีความเหมาะสมในการใช้วัสดุน้อยกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

ตารางที่ 6.3-5.2: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง ต่ออาคารจริงและอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| วัสดุและเทคโนโลยีการก่อสร้าง | | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า <i>t</i> |
|-------------------------------|---------------------------------|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------------|
| | | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| อาคารจริง (6.2.3-5) | การตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น | 2.02 | 0.69 | (3) | 2.04 | 0.70 | (3) | 0.25 |
| อาคารจำลองรูปแบบ (6.2.3-6) | การตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น | 4.21 | 0.70 | (1) | 4.19 | 0.68 | (1) | 0.34 |
| อาคารจำลองรูปแบบ (6.2.3-7) | การตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น | 2.45 | 0.98 | (2) | 2.55 | 0.74 | (2) | -0.93 |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.3-5.2 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เกี่ยวกับการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นด้วยมากที่สุด กับอาคารที่จำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-6) ในเรื่องการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น ซึ่งมีผนังชั้นบนตกแต่งด้วยไม้หมาก หลังคาทรงโค้งมีแผ่นกันซึมมุงทับด้วยหญ้าคา หรือแฝก รองลงมา คือ อาคารจำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-7) และอาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-5) ตามลำดับ

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ต่ออาคารทั้ง 3 รูปแบบ โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความคิดเห็นว่า อาคารที่จำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-6) ซึ่งมีผนังชั้นบนตกแต่งด้วยไม้หมาก และหลังคาทรงโค้งมีแผ่นกันซึมมุงทับด้วยหญ้าคา หรือแฝก สามารถตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่นมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ในขณะที่พบว่ามีกลุ่มสถาปนิกมีความคิดเห็นว่า อาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-5) และอาคารจำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-7) สามารถตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่นได้น้อยกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

จากผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็น สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ตรงกันและมีทิศทางเดียวกัน ทั้งในเรื่องความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และเรื่องการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น โดยเฉพาะเรื่องความเหมาะสมในการใช้วัสดุนั้น ทั้งสองกลุ่มเห็นว่าอาคารจริงซึ่งหลังคามุงด้วยกระเบื้องยางมะคอกและผนังเป็นผนังเทีอม มีความเหมาะสมในการใช้วัสดุมากกว่าอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ทั้งนี้ การใช้วัสดุทดแทนดูเหมือนจะเป็นทางเลือกหนึ่งของสถาปนิก เนื่องจากต้องการ หลีกเลี่ยงการใช้วัสดุโดยตรงจากธรรมชาติ เพราะเป็นการไม่เพิ่มแรงกดดันต่อการทำลายหรือเปลี่ยนแปลงระบบนิเวศวัสดุเหล่านี้ได้แก่ ผลิตภัณฑ์ประเภท *GRC* (*glassfibre reinforced concrete*) แม้ว่าจะต้องใช้งบประมาณที่ค่อนข้างสูงก็ตาม (Bradbury, 1995: 9) ส่วนเรื่องการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น ทั้งสองกลุ่มก็มีความคิดเห็นที่ตรงกันและมีทิศทางเดียวกัน โดยทั้งสองกลุ่มเห็นว่า อาคารจำลองรูปแบบซึ่งมีหลังคามุงด้วยหญ้าคาหรือแฝก ผนังตกแต่งด้วยไม้หมาก ซึ่งเป็นวัสดุที่หาได้ภายในท้องถิ่น แสดงว่า ความเหมาะสมในการใช้วัสดุและการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น มีผลกระทบต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนได้ อย่างไรก็ตาม แนวความคิดที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มต่อประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง สถาปนิกควรนำไปพิจารณาประกอบเป็นแนวทางการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนต่อไป

ภาพที่ 6.2.3-8 วัดตุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง
 อาคารตัวอย่าง โรงแรม พระนางอินน์ จังหวัดกระบี่



ภาพที่ 6.2.3-8 (อาคารจริง)

อาคารตัวอย่างที่นำมาศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นวัดตุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง คือ โรงแรม พระนางอินน์ จังหวัดกระบี่ อาคารที่นำมาศึกษานั้นเป็นอาคาร 3 ชั้น สูง 12 เมตร พนักก่ออิฐ แต่งด้วยไม้หมากและมะพร้าว (จากสวนที่ไม่ให้ผลผลิตแล้ว) ราวระเบียงเป็นไม้หมอนรถไฟที่นำกลับมาใช้ใหม่ หลังคามุงด้วยกระเบื้อง ถูกผูกทับด้วยหว้าคาอีกชั้นหนึ่ง มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป เกี่ยวกับความเหมาะสมในการใช้วัดตุ และการออกแบบองการใช้วัดตุในท้องถิ่น

ภาพที่ 6.2.3-9 วัดคุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง
อาคารตัวอย่าง โรงแรม พระนางอินน์ จังหวัดกระบี่



ภาพที่ 6.2.3-9 (อาคารจำลองรูปแบบ) เปลี่ยนหลังคาเป็นกระเบื้องยางมะตอย หน้าเป็นไม้เทียม

อาคารตัวอย่างที่นำมาศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นวัดคุและเทคโนโลยีการก่อสร้าง เป็นการจำลองรูปแบบอาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-8) โดยจำลองรูปแบบเป็นอาคาร 3 ชั้น สูง 12 เมตร หน้าอาคารเป็นผนังเทียมแทนการใช้ไม้จริง หลังคามุงด้วยกระเบื้องยางมะตอย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป เกี่ยวกับความเหมาะสมในการ ใช้วัสดุ และการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น

ภาพที่ 6.2.3-10 วัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง
อาคารตัวอย่าง โรงแรม พระนางอินน์ จังหวัดกระบี่



ภาพที่ 6.2.3-10 (อาคารจำลองรูปแบบ) เปลี่ยนหลังคาเป็นกระเบื้องเซรามิกโมโน โท่งเป็นไม้จริง

อาคารตัวอย่างที่นำมาศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เป็นการจำลองรูปแบบจากอาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-8) โดยจำลองรูปแบบเป็นอาคาร 3 ชั้น สูง 12 เมตร หลังคาทำด้วยไม้จริง ราวระเบียงเป็นไม้จริง (นำเข้าจากต่างประเทศ) หลังคาบุด้วยกระเบื้องเซรามิกโมโน โท่ง มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป เกี่ยวกับความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น

ในการศึกษานี้ ได้กำหนดให้ผู้ตอบแบบสอบถามพิจารณาถึงคำถามพร้อม ๆ กันทั้ง 3 ภาพ โดยพิจารณาเฉพาะวัสดุผนังหลังคา และวัสดุที่เป็นผนังชั้นบนเท่านั้น โดยสามารถวิเคราะห์ผลได้ดังนี้

ตารางที่ 6.3-6.1: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง ต่ออาคารจริง และอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้นระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| วัสดุและเทคโนโลยีการก่อสร้าง | | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--------------------------------|--------------------------|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------|
| | | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| อาคารจริง (6.2.3-8) | ความเหมาะสมในการใช้วัสดุ | 3.70 | 0.98 | (1) | 3.79 | 0.81 | (1) | -0.84 |
| อาคารจำลองรูปแบบ (6.2.3-9) | ความเหมาะสมในการใช้วัสดุ | 3.67 | 0.79 | (2) | 3.77 | 0.78 | (2) | -1.18 |
| อาคารจำลองรูปแบบ (6.2.3-10) | ความเหมาะสมในการใช้วัสดุ | 2.24 | 0.74 | (3) | 2.51 | 0.76 | (3) | -3.09* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.3-6.1 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เกี่ยวกับความเหมาะสมในการใช้วัสดุ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไปได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการใช้วัสดุ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (mean) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นว่า อาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-8) ซึ่งผนังแต่งด้วยไม้หมากและไม้มะพร้าวจากสวนที่ไม่ให้ผลผลิตแล้ว หลังคามุงด้วยกระเบื้องลูกฟูกทับด้วยหญ้าคาอีกชั้นหนึ่ง มีความเหมาะสมในการใช้วัสดุมากเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมา คือ อาคารจำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-9) ซึ่งผนังชั้นบนเป็นผนังเทียมแทนการใช้ไม้จริง หลังคามุงด้วยกระเบื้องยางมะตอย (asphaltic shingles) และอาคารที่จำลองรูปแบบ

(ภาพที่ 6.2.3-10) ซึ่งผนังชั้นบนแต่งด้วยไม้จริง (นำเข้าจากต่างประเทศ) หลังคามุงด้วยกระเบื้องซีเมนต์-โมเนีย ตามลำดับ กล่าวคือ ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นด้วยกับการใช้วัสดุที่หาได้ภายในท้องถิ่น และ การใช้วัสดุเทียม ซึ่งระดับความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มที่เห็นด้วยกับการใช้วัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นมีมากกว่าวัสดุเทียมเพียงเล็กน้อย

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ต่ออาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-8) ซึ่งผนังแต่งด้วยไม้หมากและไม้มะพร้าว จากสวนที่ไม่ให้ผลผลิตแล้ว หลังคามุงด้วยกระเบื้องลูกฟูกทับด้วยหญ้าคาอีกชั้นหนึ่ง และอาคารที่จำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-9) ซึ่งผนังชั้นบนเป็นผนังเทียมแทนการใช้ไม้จริง หลังคามุงด้วยกระเบื้องยางมะตอย (*asphaltic shingles*) โดยกลุ่มสถาปนิกมีความคิดเห็นว่า อาคารทั้ง 2 รูปแบบ มีความเหมาะสมในการใช้วัสดุน้อยกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป (เพียงเล็กน้อย) ในขณะที่วิศวกร พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ต่ออาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น (ภาพที่ 6.2.3-10) ซึ่งผนังชั้นบนแต่งด้วยไม้จริง (นำเข้าจากต่างประเทศ) หลังคามุงด้วยกระเบื้องซีเมนต์โมเนีย โดยกลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า อาคารตามรูปแบบดังกล่าวนี้ มีความเหมาะสมในการใช้วัสดุน้อยกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

ตารางที่ 6.3-6.2: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง ต่ออาคารจริงและอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| วัสดุและเทคโนโลยีการก่อสร้าง | | กลุ่มสถาปนิก | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | ค่า <i>t</i> |
|--------------------------------|---------------------------------|--------------|----------|------------------|----------|--------------|
| | | Mean | SD ลำดับ | Mean | SD ลำดับ | |
| อาคารจริง (6.2.3-8) | การตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น | 4.17 | 0.78 (1) | 3.84 | 0.80 (1) | 3.66* |
| อาคารจำลองรูปแบบ (6.2.3-9) | การตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น | 2.16 | 0.81 (3) | 2.00 | 0.82 (3) | 1.70 |
| อาคารจำลองรูปแบบ (6.2.3-10) | การตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น | 2.38 | 0.73 (2) | 2.09 | 0.70 (2) | -3.48* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.3-6.2 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เกี่ยวกับการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นด้วยมากที่สุด กับอาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-8) ซึ่งผนังแต่งด้วยไม้หมากและไม้มะพร้าวจากสวนที่ไม่ให้ผลผลิตแล้ว หลังคามุงด้วยกระเบื้องถูกปูทับด้วยหญ้าคาอีกชั้นหนึ่ง ต่อการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น รองลงมา คือ อาคารจำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-10) ซึ่งผนังชั้นบนแต่งด้วยไม้จริง (นำเข้าจากต่างประเทศ) หลังคามุงด้วยกระเบื้องซีเมนต์โมเนีย และอาคารที่จำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-9) ซึ่งผนังชั้นบนเป็นผนังเทียมแทนการใช้ไม้จริง หลังคามุงด้วยกระเบื้องยางมะตอย (*asphaltic shingles*) ตามลำดับ

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน กับอาคารที่จำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-9) ซึ่งผนังชั้นบนเป็นผนังเทียมแทนการใช้ไม้จริง หลังคามุงด้วยกระเบื้องยางมะตอย (*asphaltic shingles*) โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า อาคารที่จำลองรูปแบบดังกล่าวนี้ สามารถตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่นมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ในขณะที่เขวกันยังพบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน กับอาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-8) ซึ่งผนังแต่งด้วยไม้หมากและไม้มะพร้าวจากสวนที่ไม่ให้ผลผลิตแล้ว หลังคามุงด้วยกระเบื้องถูกปูทับด้วยหญ้าคาอีกชั้นหนึ่ง และอาคารที่จำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-10) ซึ่งผนังชั้นบนแต่งด้วยไม้จริง (นำเข้าจากต่างประเทศ) หลังคามุงด้วยกระเบื้องซีเมนต์โมเนีย โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า อาคารทั้ง 2 รูปแบบดังกล่าว สามารถตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่นมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

จากผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็น สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ตรงกันและมีทิศทางเดียวกัน ทั้ง 2 เรื่อง คือ เรื่องความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และ เรื่องการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น โดยให้ค่าการยอมรับทั้ง 2 เรื่องต่ออาคารจริงมากกว่าอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น แสดงว่า ความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และการตอบสนองการใช้วัสดุมีผลกระทบต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ทั้งนี้ หลักการและแนวทางในการออกแบบสถาปัตยกรรมที่ยั่งยืน ได้กล่าวถึงการใช้วัสดุในท้องถิ่นว่า “สถาปัตยกรรมควรจะออกแบบ โดยการใช้วัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นชนิดที่กลับมาใช้ใหม่ได้อีก (*renewable indigenous building materials*) ตามความเหมาะสม เพราะจะเป็นการใช้ทรัพยากรในท้องถิ่นอย่างเกิดประโยชน์และคุ้มค่า” (Zeihner, 1996: 67) อย่างไรก็ตาม แนวความคิดที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มคือประเด็นวัสดุและเทคโนโลยีการก่อสร้าง

สถาปนิกควรนำความคิดเห็นดังกล่าว ไปพิจารณาประกอบเป็นแนวทางการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนต่อไป

ภาพที่ 6.2.3-11 วัดคู่ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง

อาคารตัวอย่าง โรงแรม ริเจนท์ เชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่



ภาพที่ 6.2.3-11 (อาคารจริง)

อาคารตัวอย่างที่นำมาศึกษาความคิดเห็นประเด็น **วัดคู่ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง** คือ โรงแรม ริเจนท์ เชียงใหม่ อาคารที่นำมาศึกษานั้นเป็นอาคาร 2 ชั้น ผนังชั้นล่างก่ออิฐฉาบปูนทาสี ผนังชั้นบนเป็นไม้สักจริงติดตั้งตามแนวนอน หลังคามุงด้วยกระเบื้องเป็นเกล็ดไม้สัก มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป เกี่ยวกับความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น

ภาพที่ 6.2.3-12 วัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง
อาคารตัวอย่าง โรงแรม รีเจนท์ เชียงใหม่



ภาพที่ 6.2.3-12 (อาคารจำลองรูปแบบ) เปลี่ยนทดทั้งมาเป็นกระเบื้องมะเดื่อคอส ผนังเป็น ไม้เทียม

อาคารตัวอย่างที่นำมาศึกษาความคิดเห็น ประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เป็นการจำลองรูปแบบจากอาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-11) โดยจำลองรูปแบบเป็นอาคาร 2 ชั้น ผนังชั้นล่างก่ออิฐฉาบปูนทาสี ผนังชั้นบนเป็นผนังเทียม (แทนการใช้ไม้สัก) ติดตามแนวถนน หลังคาทรงคิ้วด้วยกระเบื้องยางมะเดื่อ มีวัสดุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป เกี่ยวกับความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น

ในการศึกษาค้างนี้ ได้กำหนดให้ผู้ตอบแบบสอบถามพิจารณาถึงค่าตอบแทน ๑ กันทั้ง 2 ภาพ โดยพิจารณาเฉพาะวัสดุของหลังคา และวัสดุที่เป็นผนังชั้นบนเท่านั้น โดยสามารถวิเคราะห์ผลได้ดังนี้

ตารางที่ 6.3-7.1: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง ต่ออาคารจริงและอาคาร
ที่จำลองรูปแบบขึ้น ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| วัสดุและเทคโนโลยีการก่อสร้าง | | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า <i>t</i> |
|--------------------------------|--------------------------|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------------|
| | | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| อาคารจริง (6.2.3-11) | ความเหมาะสมในการใช้วัสดุ | 3.60 | 0.73 | (1) | 3.49 | 0.70 | (1) | 1.29 |
| อาคารจำลองรูปแบบ (6.2.3-12) | ความเหมาะสมในการใช้วัสดุ | 2.91 | 0.85 | (2) | 3.55 | 0.79 | (2) | 6.77* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.3-7.1 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง เกี่ยวกับความเหมาะสมในการใช้วัสดุ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการใช้วัสดุ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความคิดเห็นว่า อาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-11) ซึ่งผนังชั้นบนเป็นไม้สักจริงตีตามแนวนอน หลังคามุงด้วยกระเบื้องเป็นเกล็ด มีความเหมาะสมในการใช้วัสดุมากกว่าอาคารที่จำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-12) ซึ่งมีผนังชั้นบนเป็นผนังเทียม (แทนการใช้ไม้สัก) หลังคามุงด้วยกระเบื้องยางมะตอย (*asphaltic shingles*) กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นว่า การใช้วัสดุที่ทำได้ในท้องถิ่นของ โรงแรม รีเจนท์ เชียงใหม่ ซึ่งเป็น ไม้สัก มีความเหมาะสมในการใช้วัสดุมากกว่าการใช้วัสดุเทียม

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นที่ไม่แตกต่างกัน กับอาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-11) ซึ่งผนังชั้นบนเป็นไม้สักจริงตีตามแนวนอน หลังคามุงด้วยกระเบื้องเป็นเกล็ด โดยกลุ่มสถาปนิกมีความคิดเห็นว่าอาคารจริง มีความเหมาะสมในการใช้วัสดุมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ในขณะที่เจอกันพบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน กับอาคารที่จำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-12) ซึ่งมีผนังชั้นบนเป็นผนังเทียม (แทนการใช้ไม้สัก) หลังคามุงด้วยกระเบื้องยางมะตอย (*asphaltic shingles*) โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความคิดเห็นว่า อาคารที่จำลองรูปแบบดังกล่าว มีความเหมาะสมในการใช้วัสดุน้อยกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

ตารางที่ 6.3-7.2: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นวัสดุและเทคโนโลยีการก่อสร้าง ค่าอาคารจริงและอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้น ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| วัสดุและเทคโนโลยีการก่อสร้าง | | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า <i>t</i> |
|--------------------------------|---------------------------------|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------------|
| | | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| อาคารจริง (6.2.3-11) | การตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น | 3.89 | 0.77 | (1) | 3.69 | 0.78 | (1) | 2.33* |
| อาคารจำลองรูปแบบ (6.2.3-12) | การตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น | 2.40 | 0.05 | (2) | 2.23 | 0.70 | (2) | 0.27 |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.3-7.2 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นวัสดุและเทคโนโลยีการก่อสร้าง เกี่ยวกับการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความคิดเห็นว่า กับอาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-11) ซึ่งผนังชั้นบนเป็นไม้สักจริงติดตามแนวนอน หลังคามุงด้วยกระเบื้องแป้นเกล็ด สามารถตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่นมากกว่าอาคารที่จำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-12) ซึ่งผนังชั้นบนเป็นผนังเทียม (แทนการใช้ไม้สัก) หลังคามุงด้วยกระเบื้องยางมะตอย (*asphaltic shingles*)

โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน กับอาคารจำลองรูปแบบ (ภาพที่ 6.2.3-12) ซึ่งมีผนังชั้นบนเป็นผนังเทียม (แทนการใช้ไม้สัก) หลังคามุงด้วยกระเบื้องยางมะตอย (*asphaltic shingles*) โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความคิดเห็นว่า อาคารที่จำลองรูปแบบดังกล่าว สามารถตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่นมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ในขณะที่ขั้วกัน พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน กับอาคารจริง (ภาพที่ 6.2.3-11) ซึ่งมีผนังชั้นบนเป็นไม้สักจริงติดตามแนวนอน หลังคามุงด้วยกระเบื้องแป้นเกล็ด โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความคิดเห็นว่า อาคารจริงดังกล่าว สามารถตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่นมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

จากผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็น สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ตรงกัน และมีทิศทางเดียวกันทั้ง 2 เรื่อง คือ เรื่องความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และการตอบสนองการใช้วัสดุในท้องถิ่น โดยให้ค่าการยอมรับทั้ง 2 เรื่องต่ออาคารจริงมากกว่าอาคารจำลองรูปแบบ ซึ่งวัสดุของอาคารจริงนั้น เป็นวัสดุที่หาได้ในท้องถิ่นเป็นส่วนใหญ่ แสดงว่า ความเหมาะสมในการใช้วัสดุ และการตอบสนองการใช้วัสดุมีผลกระทบต่อการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ทั้งนี้ ไม่สักถือเป็นวัสดุที่หาได้ภายในท้องถิ่นของภาคเหนือ การใช้ไม้สักถือเป็นเอกลักษณ์อย่างหนึ่งของอาคารทางภาคเหนือ ซึ่งสามารถดึงดูดนักท่องเที่ยวได้ เช่นเดียวกับ บาหลิ ซึ่งเป็นดินแดนที่มีเสน่ห์และสามารถดึงดูดนักท่องเที่ยวจากทั่วทุกมุมโลกได้ สถาปัตยกรรมมีเอกลักษณ์และสะท้อนวัฒนธรรมอันเหนียวแน่น สถาปัตยกรรมกลมกลืนกันเกือบทั้งเกาะ จนทำให้ภาพรวมของบาหลิ มีศักยภาพในด้านเอกลักษณ์ทางสถาปัตยกรรมและวัฒนธรรมของท้องถิ่น การใช้วัสดุพื้นถิ่นของบาหลิผสมผสานกับเทคโนโลยีท้องถิ่นได้อย่างลงตัว (Tan Hock Beng, 1997: 41) อย่างไรก็ตาม แนวความคิดที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มต่อประเด็นวัสดุ และเทคโนโลยีการก่อสร้าง สถาปนิกควรนำไปพิจารณาประกอบเป็นแนวทางการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนต่อไป

ภาพที่ 6.2.3-13 ภูมิสถาปัตยกรรม และการจัดภูมิทัศน์

อาคารตัวอย่าง โรงแรม ริเจนท์ เชียงใหม่



ภาพที่ 6.2.3-13 ภาพจากสถานที่จริง

โครงการที่นำมาศึกษาความความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน ประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการจัดภูมิทัศน์ คือ โครงการโรงแรมวีเจนท์ เชียงใหม่ ซึ่งโครงการนี้ ภูมิสถาปนิกได้นำองค์ประกอบอาคารทางศาสนาของท้องถิ่น คือ สิงห์ มาเป็นองค์ประกอบในการจัดภูมิทัศน์ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป โดยสามารถวิเคราะห์ผลได้ดังนี้

ตารางที่ 6.3-8: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการจัดภูมิทัศน์ ระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| ภูมิสถาปัตยกรรม และการจัดภูมิทัศน์ | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|------------------------------------|--------------|------|-------|------------------|------|-------|---------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| ● ความเหมาะสมในการจัดภูมิทัศน์ | 2.24 | 0.78 | - | 2.57 | 0.89 | - | -3.577* |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($t \geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.3-8 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการจัดภูมิทัศน์ เกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดภูมิทัศน์ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

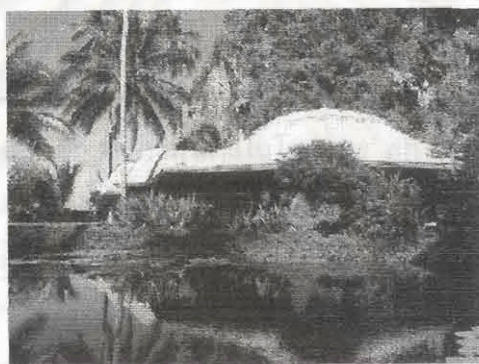
การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดภูมิทัศน์ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิก และกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นด้วยน้อย ถึงความเหมาะสมในการนำรูปสิงห์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบอาคารทางศาสนาของภาคเหนือ มาใช้เป็นองค์ประกอบในการจัดภูมิทัศน์

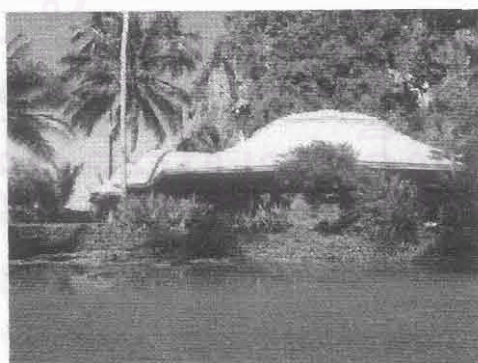
โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ถึงความเหมาะสมในการนำสิงห์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบอาคารทางศาสนาของภาคเหนือ มาใช้เป็นองค์ประกอบในการจัดภูมิทัศน์ โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความคิดเห็นด้วยน้อยกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

จากผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็น สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ตรงกัน และมีทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นด้วยน้อย ถึงความเหมาะสมในการนำรูปสิงห์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบอาคารทางศาสนาของภาคเหนือมาใช้เป็นองค์ประกอบในการจัดภูมิทัศน์ แสดงว่า ความเหมาะสมในการจัดภูมิทัศน์ มีผลกระทบต่อสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนได้เช่นเดียวกัน แนวความคิดที่ได้จากความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม สถาปนิกสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาเป็นแนวทางในการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืนต่อไปในอนาคต

ภาพที่ 6.2.3-14 งานภูมิสถาปัตยกรรม และการจัดภูมิทัศน์
อาคารตัวอย่าง โรงแรม คุฉิตรายาวดี จังหวัดกระบี่



ภาพที่ 6.2.3-14.1: กรณีที่ 1 (สภาพเป็นจริงในปัจจุบัน)



ภาพที่ 6.2.3-14.2: กรณีที่ 2 (จำลองรูปแบบ)
จำลองเป็นสนามหญ้าและที่ลุ่มมีน้ำจืด



ภาพที่ 6.2.3-14.3: กรณีที่ 3 (จำลองรูปแบบ)

โครงการที่นำมาศึกษาความความคิดเห็นประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการจัดภูมิทัศน์ คือ โครงการโรงแรม คุณิศราชาวดี จังหวัดกระบี่ สภาพดั้งเดิมของพื้นที่บริเวณใกล้กับส่วนต้อนรับ เป็นส่วนที่ต่ำที่สุดของพื้นที่ และเป็นที่ยอมรับน้ำผิวดินจากเนื้อที่ทั้งหมดของโครงการ ดังนั้นภูมิสถาปนิกจึงได้ออกแบบพื้นที่ดังกล่าว โดยการขุดเป็นสระบัวขนาดใหญ่เพื่อยอมรับน้ำจากผิวดิน และน้ำที่ผ่านการบำบัดแล้ว โดยเชื่อมต่อกับกระแสน้ำภายในโครงการ สภาพที่เป็นจริงดังกล่าวนำมาแสดงเป็นกรณีที่ 1 การจำลองรูปแบบเป็นกรณีที่ 2 ออกแบบการจัดภูมิทัศน์โดยการรักษาสภาพดั้งเดิมทั้งหมดเอาไว้เพิ่มเติมเฉพาะพื้นที่หญ้าบางส่วนเท่านั้น เพื่อรักษาสภาพเดิมของพื้นที่ไว้ สำหรับการจำลองรูปแบบกรณีที่ 3 เป็นการออกแบบการจัดภูมิทัศน์โดยการถมพื้นที่ลุ่มดังกล่าว แล้วออกแบบให้กลมกลืนกับสภาพรอบข้างทั้งหมด มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความความคิดเห็นเปรียบเทียบกับระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 6.3-9: การเปรียบเทียบความคิดเห็นประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการจัดภูมิทัศน์ต่ออาคารจริงและอาคารที่จำลองรูปแบบขึ้นระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป

| งานภูมิสถาปัตยกรรมและการจัดภูมิทัศน์ | กลุ่มสถาปนิก | | | กลุ่มบุคคลทั่วไป | | | ค่า t |
|--------------------------------------|--------------|------|-------|------------------|------|-------|--------|
| | Mean | SD | ลำดับ | Mean | SD | ลำดับ | |
| ● ความเหมาะสมในการแก้ปัญหา | | | | | | | |
| 1. กรณีที่ 1 (สภาพจริงในปัจจุบัน) | 4.18 | 0.79 | (1) | 4.34 | 0.74 | (1) | -2.18* |
| 2. กรณีที่ 2 (จำลองรูปแบบ) | 3.88 | 0.72 | (2) | 3.67 | 0.66 | (2) | -2.67* |
| 3. กรณีที่ 3 (จำลองรูปแบบ) | 1.75 | 0.70 | (3) | 1.88 | 0.93 | (3) | -1.33 |

* ค่าที่มีความแตกต่างทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ ($\geq \pm 1.96$)

จากตารางที่ 6.3-9 สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นประเด็นภูมิสถาปัตยกรรม และการจัดภูมิทัศน์ เกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดภูมิทัศน์ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิกกับกลุ่มบุคคลทั่วไป ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดภูมิทัศน์ เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสถาปนิก กับกลุ่มบุคคลทั่วไป

โดยการพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิกทั่วไปและกลุ่มบุคคลทั่วไปมีความเห็นด้วยมากที่สุด กับการจัดภูมิทัศน์ในกรณีที่ 1 ซึ่งภูมิสถาปนิกได้ออกแบบโครงการจุดเป็นสระบัวขนาดใหญ่เพื่อรองรับน้ำจากผิวดิน และน้ำที่ผ่านการบำบัดแล้ว โคอเชื่อมต่อกับกระแสน้ำภายใน โครงการ รองลงมา คือ การจัดภูมิทัศน์ในกรณีที่ 2 ซึ่งออกแบบการจัดภูมิทัศน์ โดยการรักษาสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ทั้งหมดไว้ และเพิ่มเติมเฉพาะพื้นที่อยู่บางส่วนเท่านั้น เพื่อรักษาสภาพเดิมของพื้นที่ไว้ และการจัดภูมิทัศน์ในกรณีที่ 3 ซึ่งออกแบบการจัดภูมิทัศน์โดยการถมพื้นที่ถมดังกล่าว แล้วออกแบบให้กลมกลืนกับสภาพรอบข้างทั้งหมด ตามลำดับ

จากตารางที่ 6.3-9 เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ย (*mean*) ของความคิดเห็นแต่ละกลุ่ม อาจกล่าวได้ว่า ทั้งสองกลุ่มเห็นด้วยกับการออกแบบภูมิทัศน์ในกรณีที่ 1 และกรณีที่ 2 โดยระดับความคิดเห็นในกรณีที่ 1 อยู่ในระดับที่เห็นด้วยค่อนข้างมาก และระดับความคิดเห็นในกรณีที่ 2 อยู่ในระดับที่เห็นด้วยสูงกว่าระดับปานกลาง กล่าวคือ การออกแบบภูมิสถาปัตยกรรม และการจัดภูมิทัศน์ในกรณีที่ 1 เป็นการแก้ปัญหาในการจัดภูมิทัศน์ โดยการใช้พื้นที่ที่เป็นที่ถ่มอยู่แล้วมาแก้ปัญหา โดยการจุดเป็นสระบัว ซึ่งลักษณะดังกล่าวนี้ เป็นการปรับปรุงสภาพของพื้นที่เพื่อใช้ประโยชน์ เช่นเดียวกับโครงการ *Ullman Terrace* จากสภาพของที่จอดรถ ก็ปรับสภาพแวดล้อมมาเป็นสวนสาธารณะ (รูปภาพประกอบที่ 6.2.3-15)

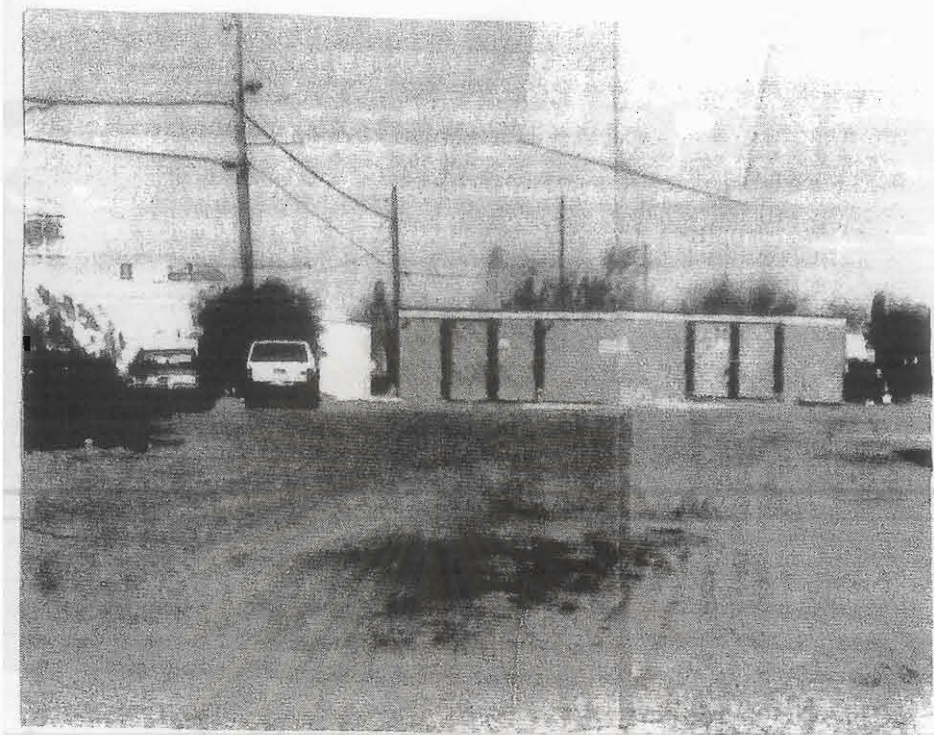
การจัดภูมิทัศน์ในกรณีที่ 2 เป็นการรักษาสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ หรือสภาพเดิมไว้ทั้งหมด เพิ่มเติมเฉพาะพื้นที่อยู่บางส่วนเท่านั้น ซึ่งเป็นลักษณะของการเคารพต่อสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ โคอไม่มีการทำลายสภาพเดิม เช่นเดียวกับ โครงการโรงแรม ลา พาโลมา (La Paloma) รัฐแอริโซนา ซึ่งใช้สภาพดั้งเดิมของพื้นที่ในการจัดภูมิทัศน์ (รูปภาพประกอบที่ 6.2.3-16)

การจัดภูมิทัศน์ในกรณีที่ 3 เป็นการจัดภูมิทัศน์ โดยการถมพื้นที่ถมดังกล่าว แล้วออกแบบให้กลมกลืนกับสภาพรอบข้างทั้งหมด ในกรณีนี้พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นด้วยน้อยกว่าการจัดภูมิทัศน์แบบที่ 3

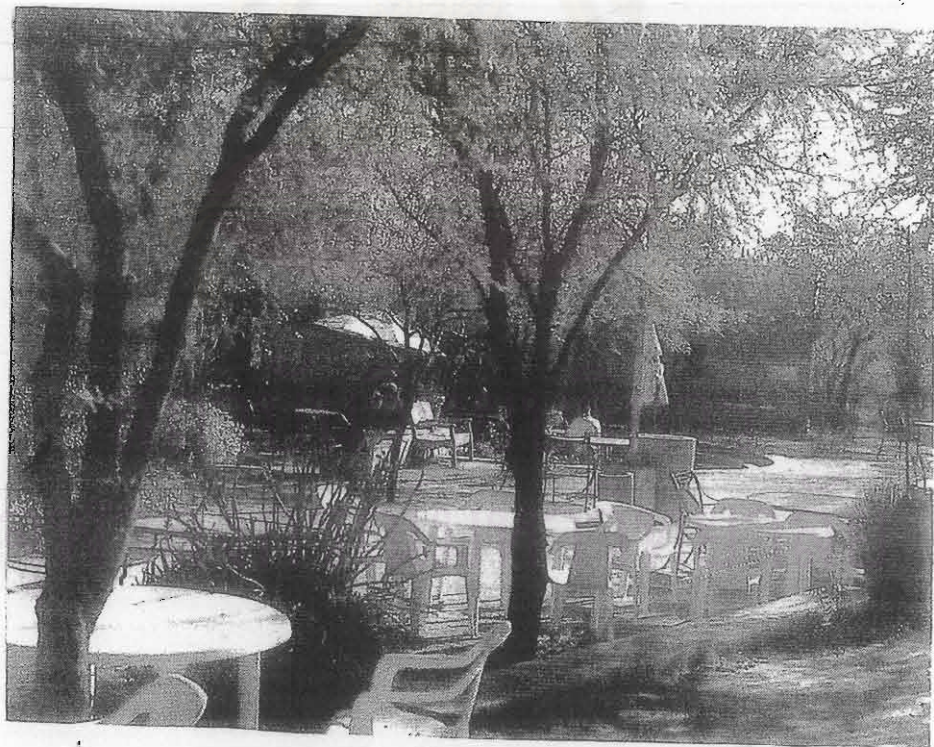
โดยวิธีการทางสถิติ *t-test* ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha = 0.05$ พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ในการจัดภูมิทัศน์ในกรณีที่ 1 และกรณีที่ 2 โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นว่า การจัดภูมิทัศน์ในกรณีที่ 1 ซึ่งภูมิสถาปนิกได้ออกแบบโดยการจุดเป็นสระบัวขนาดใหญ่เพื่อรองรับน้ำจากผิวดิน และน้ำที่ผ่านการบำบัดแล้ว โดยเชื่อมต่อกับกระแสน้ำภายในโครงการ มีความเหมาะสมน้อยกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ส่วนการจัดภูมิทัศน์ในกรณีที่ 2 ซึ่งออกแบบการจัดภูมิทัศน์โดยการรักษาสภาพดั้งเดิมของพื้นที่ทั้งหมดไว้ และเพิ่มเติมเฉพาะพื้นที่บางส่วนเท่านั้น เพื่อรักษาสภาพเดิมของพื้นที่ไว้ พบว่ากลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยมากกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป ในขณะที่เดียวกัน ยังพบว่าทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน กับการจัดภูมิทัศน์ในกรณีที่ 3 ซึ่งออกแบบการจัดภูมิทัศน์โดยการถมพื้นที่ถมดังกล่าว แล้วออกแบบให้กลมกลืนกับสภาพรอบข้างทั้งหมด โดยที่กลุ่มสถาปนิกมีความเห็นด้วยน้อยกว่าความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลทั่วไป

ผลจากการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็น สามารถสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นที่ตรงกันและมีทิศทางเดียวกัน ถึงเรื่องความเหมาะสมในการแก้ปัญหาของการจัดภูมิทัศน์ โดยให้ค่าความคิดเห็นต่อกรณีที่ 1 ซึ่งเป็นสภาพที่เป็นจริงของโครงการว่า มีความเหมาะสมในการแก้ปัญหาการจัดภูมิทัศน์มากที่สุด ซึ่งการแก้ปัญหาในการจัดภูมิทัศน์ของกรณีที่ 1 ภูมิสถาปนิกได้ออกแบบให้ที่ถมดังกล่าวเป็นสระบัวขนาดใหญ่เพื่อรองรับน้ำจากผิวดินและน้ำที่ผ่านการบำบัดแล้ว โดยเชื่อมต่อกับกระแสน้ำภายในของโครงการ การแก้ปัญหาดังกล่าวในความเป็นจริงแล้ว คือ การทำลอกสภาพแวดล้อมและสภาพเดิม เพราะเป็นการจุดเอาหน้าดินเพื่อเป็นสระขนาดใหญ่ แต่สภาพที่เกิดขึ้นหลังจากการแก้ปัญหาดังกล่าว ไม่สามารถรู้ถึงความเป็นมาของสถานที่ดังกล่าว เนื่องจากสภาพแวดล้อมได้ถูกปรับสภาพใหม่ไปในทางบวก ช่อมแสดงว่า การแก้ปัญหาโดยคำนึงถึงความเหมาะสมมีผลกระทบต่อการจัดภูมิทัศน์ และสถาปัตยกรรมเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศและยั่งยืน สถาปนิกสามารถนำไปพิจารณาประกอบเป็นแนวทางการออกแบบต่อไปในอนาคต

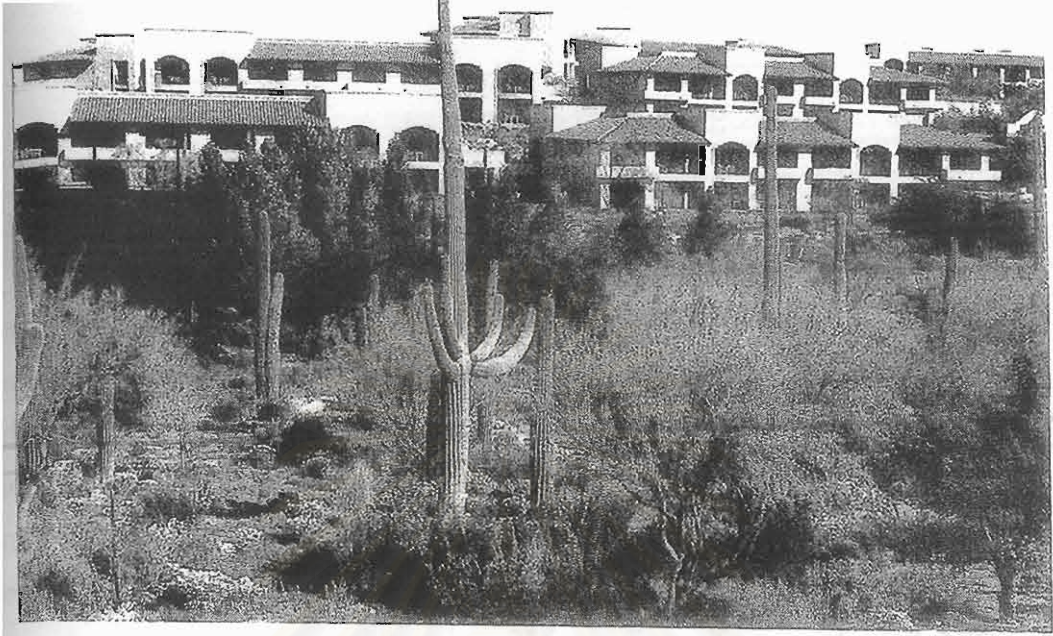
สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาพที่ 6.2.3-15: แสดงภาพเดิมของที่จอดรถก่อนจัดภูมิทัศน์ของโครงการ อิลล์มาน เทอร์เรส (*Ullman Terrace*)
เมืองฟีนิกซ์ รัฐแอริโซนา สหรัฐอเมริกา (ค.ศ. 1989) (Thompson & Steiner, 1997: 232)



ภาพที่ 6.2.3-16: แสดงภาพแวดล้อมหลังการจัดภูมิทัศน์ของโครงการ อิลล์มาน เทอร์เรส (*Ullman Terrace*)
เมืองฟีนิกซ์ รัฐแอริโซนา สหรัฐอเมริกา (ค.ศ. 1992) (Thompson & Steiner, 1997: 233)



ภาพที่ 6.2.3-17: แสดงโครงการโรงแรม ลา พาโลมา รีสอร์ท รัฐแอริโซนา สหรัฐอเมริกา ซึ่งใช้สภาพดั้งเดิมของพื้นที่
ในการจัดภูมิทัศน์ (Thompson & Steiner, 1997: 328)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย