

ขออำนาจพิจารณาโดยกระบวนการอนุญาตตุลาการ
ของศูนย์การระงับข้อพิพาททางการลงทุนระหว่างรัฐกับคนชาติของรัฐอื่น
: พิจารณากรณีผลกระทบต่อประเทศไทย

นายพีรเดช พัฒนจันทร์



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติศาสตร์ ภาควิชานิติศาสตร์

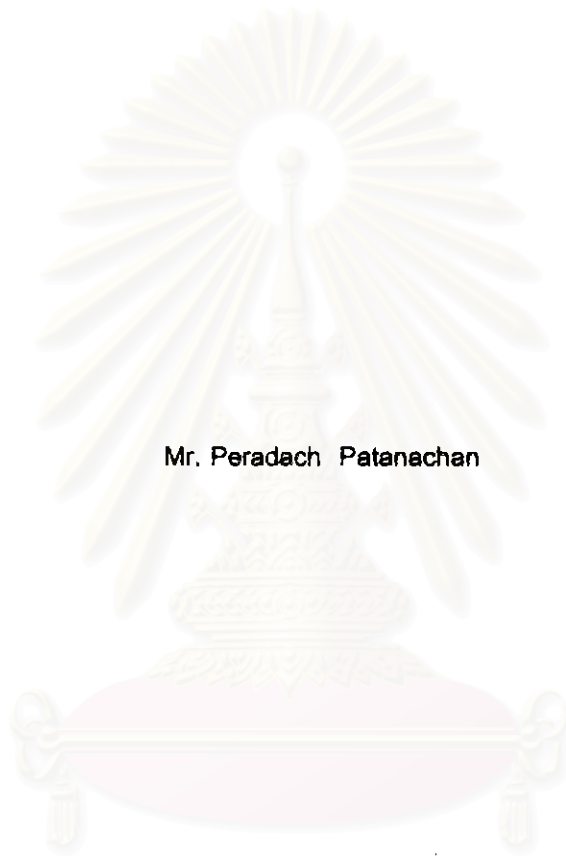
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2541

ISBN 974-332-543-3

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**JURISDICTION OF ICSID ARBITRATION
: A CASE STUDY OF IMPACTS ON THAILAND**



Mr. Peradach Patanechan

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Law**

Department of Law

Graduate School

Chulalongkorn University

Academic Year 1998

ISBN 974-332-543-3

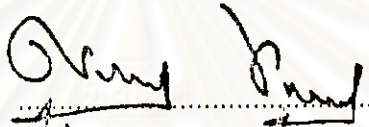
หัวข้อวิทยานิพนธ์ ขอบอำนาจพิจารณาโดยกระบวนการอนุญาตใดตุลาการของศูนย์การระงับข้อ
พิพาททางการลงทุนระหว่างรัฐกับคนชาติของรัฐอื่น : พิจารณากรณีผลกระทบ
ต่อประเทศไทย

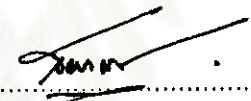
โดย นายพีรเดช หัตถนันทน์

ภาควิชา นิติศาสตร์


อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์พิชัยศักดิ์ ทรายางกูร

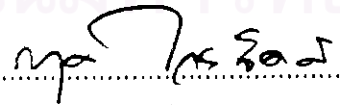
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต


..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ศาสตราจารย์นายแพทย์ ศุภวัฒน์ ชูติวงศ์)


..... ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุผานิต เกิดสมเกียรติ)


..... อาจารย์ที่ปรึกษา
(รองศาสตราจารย์พิชัยศักดิ์ ทรายางกูร)


..... กรรมการ
(อาจารย์วิชัย อริยะนันท์กะ)


..... กรรมการ
(อาจารย์กฤต ไกรจิตติ)

พิเศษ พิเศษฉบับนี้ : ขอบอำนาจพิจารณาโดยกระบวนการอนุญาโตตุลาการของศูนย์การระงับข้อพิพาททางการลงทุนระหว่างรัฐกับคนชาติของรัฐอื่น : พิจารณากรณีผลกระทบต่อประเทศไทย (JURISDICTION OF ICSID ARBITRATION: A CASE STUDY OF IMPACTS ON THAILAND) อ.ที่ปรึกษา : รศ. พิชัยศักดิ์ นรยางกูร, 172 หน้า, ISBN 974-332-543-3

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นการศึกษาถึงลักษณะพิเศษของกลไกในการระงับข้อพิพาทโดยกระบวนการอนุญาโตตุลาการภายใต้อนุสัญญาว่าด้วยการระงับข้อพิพาททางการลงทุนระหว่างรัฐกับคนชาติของรัฐอื่น (THE CONVENTION ON THE SETTLEMENT OF INVESTMENT DISPUTES: ICSID) โดยชี้ให้เห็นถึงความแตกต่างของการระงับข้อพิพาทด้วยการอนุญาโตตุลาการระบบนี้ เปรียบเทียบกับการระงับข้อพิพาทที่ดำเนินการโดยองค์การระงับข้อพิพาทที่สำคัญอื่นๆ พร้อมทั้งศึกษาถึงองค์ประกอบในการที่อนุญาโตตุลาการของ ICSID จะสามารถเข้ามามีอำนาจพิจารณาเหนือข้อพิพาทนั้นๆ ได้ โดยพิจารณาจากบทบัญญัติ มาตรา 25 แห่งอนุสัญญาฉบับดังกล่าวเป็นหลัก

การที่กรณีพิพาทใดๆ จะสามารถนำเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาทที่ดำเนินการโดยศูนย์การระงับข้อพิพาททางการลงทุนระหว่างรัฐกับคนชาติของรัฐอื่นได้นั้น จะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้โดยอนุสัญญา ซึ่งองค์ประกอบในเรื่องดังกล่าวสามารถแบ่งออกได้เป็น 3 หลักการใหญ่ๆ กล่าวคือ หลักความยินยอมของคู่สัญญา (CONSENT OF THE PARTIES), หลักอำนาจพิจารณาตามประเภทของข้อพิพาท (JURISDICTION RATIONE MATERIAE) และ หลักอำนาจพิจารณาตามประเภทของคู่กรณี (JURISDICTION RATIONE PERSONAE) การศึกษาทั้งจากบทบัญญัติแห่งอนุสัญญา, ข้อเท็จจริงแห่งคดี และเทียบเคียงกับหลักกฎหมายอื่นที่มีความใกล้เคียงกัน จะสามารถทำให้ทราบได้ถึงลักษณะพิเศษต่างๆ ของหลักการที่กำหนดไว้เช่นนั้น เป็นต้นว่า ความยินยอมซึ่งมีลักษณะที่ไม่อาจจะเพิกถอนได้แต่เพียงฝ่ายเดียว, การจำกัดเฉพาะแต่ประเภทข้อพิพาททางกฎหมายที่เกิดขึ้นโดยตรงจากการลงทุน, การเข้ามาเป็นผู้ทรงสิทธิในทางกฎหมายระหว่างประเทศ (SUBJECT OF INTERNATIONAL LAW) ของนักลงทุนเอกชนต่างประเทศ เป็นต้น ลักษณะพิเศษที่ได้รับการสร้างขึ้นโดยอนุสัญญา เหล่านี้ ส่วนแต่มีจุดมุ่งหมายที่จะทำให้อนุสัญญาฉบับนี้สามารถบรรลุผลสำเร็จตามดังวัตถุประสงค์ที่ได้วางไว้ในการใช้เป็นเครื่องสร้างบรรยากาศที่ดีทางการลงทุน และเป็นเครื่องมือในการระงับข้อพิพาททางการลงทุนระหว่างประเทศที่มีประสิทธิภาพที่ได้รับความเชื่อถือจากประเทศภาคีสมาชิกแห่งอนุสัญญา

ในส่วนของประเทศไทย ซึ่งได้ลงนามต่ออนุสัญญา ฉบับนี้ ไว้ตั้งแต่เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2528 แต่กระทั่งปัจจุบัน ขั้นตอนในการแสดงความจำนงค์เพื่อที่จะเข้าผูกพันโดยสมบูรณ์ต่ออนุสัญญา ก็ยังมิได้มีเกิดขึ้นไม่ว่าด้วยการให้สัตยาบัน การยอมรับ หรือการให้ความเห็นชอบต่ออนุสัญญา การศึกษาในประเด็นเกี่ยวกับขอบอำนาจพิจารณาโดยกระบวนการอนุญาโตตุลาการของศูนย์ฯ จะทำให้สามารถทราบได้ว่า รัฐบาลหรือหน่วยงานราชการของประเทศไทยซึ่งต่อไปประสงค์จะเข้าทำสัญญาทางการลงทุนกับนักลงทุนต่างประเทศนั้น จะได้รับผลกระทบหรือมีภาระหน้าที่ที่จะต้องผูกพันตามพันธกรณีซึ่งอนุสัญญา ฉบับนี้ได้วางไว้มากน้อยเพียงไร รวมทั้งแนวทางอย่างไร ที่ประเทศไทยควรจะนำมาใช้สำหรับการเตรียมเพื่อรองรับต่อกรณีดังกล่าวให้ได้อย่างถูกต้องเหมาะสมและเกิดเป็นประโยชน์สูงสุด เมื่อปรากฏว่าประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคีสมาชิกแห่งอนุสัญญาว่าด้วยการระงับข้อพิพาททางการลงทุนระหว่างรัฐกับคนชาติของรัฐอื่นนี้โดยสมบูรณ์แล้ว

นิติศาสตร์
ภาควิชา ลายมือชื่อนิติ
สาขาวิชา นิติศาสตร์ ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา
ปีการศึกษา 2541 ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาอื่น
.....

: MAJOR
KEY WORD:

PERADACH PATANACHAN : JURISDICTION OF ICSID ARBITRATION ; A CASE STUDY OF IMPACTS ON THAILAND. THESIS ADVISOR : ASSO. PROF. PHUJAIKAKI HORAYANGKURA, 172 pp. ISBN 974-332-643-3

The purpose of this thesis is to analyze the mechanism of the settlement of dispute undertaken by the arbitration procedure under the Convention on the Settlement of Investment Dispute: ICSID. Emphasis is placed upon the comparison of the arbitration provided by the Centre on the Settlement of Investment Disputes between States and Nationals of Other States (CID) with other significant Settlement Disputes Institutions. It also includes the study on the term "jurisdiction of the Centre" which provides facilities for arbitration over an investment dispute according to the Article 25 of the Convention.

ICSID provides the three principles in the settlement procedure provided i.e. Consent of the Parties, Jurisdiction Ratione Materiae and Jurisdiction Ratione Personae. The provision of Convention, cases and comparison with applicable legal principles are the areas of this study. For example, unilateral withdrawal consent, the legal issues arising directly out of investment and international law aspect of an individual private investor are closely reviewed. These aforementioned principles are the principle tool in creating the international investment climate and providing an effective and trustful dispute settlement mechanism for the Contracting States.

For Thailand, the Convention has been signed since December 6, 1985 but no progress has been made on the productive use of this law. The Convention is still pending ratification, acceptance or approval. Prior to entry into force of the Convention, how Thailand can plan to avail herself for the application of such international treaty when the government or its official agencies have entered into any foreign investment contracts with the nationals or enterprises of other Contracting States. How to maximize the benefit of the treaty and at the same time commit herself to the obligation thereunder.

ภาควิชา.....นิติศาสตร์.....

สาขาวิชา.....นิติศาสตร์.....

ปีการศึกษา.....๒๕๔๑.....

ลายมือชื่อนิสิต..........

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา..........

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยความช่วยเหลืออย่างยิ่งของ ท่านรองศาสตราจารย์พิชัยศักดิ์ ทรยางกูร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งท่านได้กรุณาให้คำแนะนำและข้อคิดเห็นต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการ ทำวิจัยมาด้วยดีโดยตลอดระยะเวลาที่ข้าพเจ้าได้ทำการศึกษาในระดับปริญญาโท สาขา นิเทศศาสตร์ ณ คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แห่งนี้

ข้าพเจ้า ขอขอบพระคุณ ท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์สุมานิต เกิดสมเกียรติ , ท่านอาจารย์วิชัย อริยะนันท์ และท่านอาจารย์กฤต ไกรจิตติ ในฐานะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งได้กรุณาให้ข้อเสนอแนะ ให้ความคิดเห็น และพิจารณาประเมินผลให้กับการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ และ ข้าพเจ้า ขอขอบพระคุณ ท่านรองศาสตราจารย์ ดร. ชุมพร บัณฑิตานนท์ และ ท่านรองศาสตราจารย์ ดร. อนันต์ จันทโรภากร ที่ได้กรุณา ให้คำแนะนำ ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ ทั้งในขั้นตอนการจัดทำโครงร่าง และการศึกษาวิจัยวิทยานิพนธ์แก่ ข้าพเจ้า

ข้าพเจ้า ขอขอบพระคุณ อาจารย์สถิตย์ผล ชมไพศาล ในความเมตตาและความช่วยเหลือทุกๆ ประการ ที่ทำให้ข้าพเจ้าได้มีโอกาสทางการศึกษาพร้อมๆ ไปกับโอกาสในการทำงาน

ข้าพเจ้า ขอขอบพระคุณ คุณสามชาย ศรีสันต์ แห่งพรรคชาติพัฒนา , คุณอรรรณพ บุญญาศิริ แห่ง กองนโยบายการออมและการลงทุน สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กระทรวงการคลัง, คุณณัฐวิจิตรวรรณ เทพหัสดิน ณ อยุธยา แห่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และ คุณภัทราวรรณ เวชศาสตร์ แห่ง กองส่งเสริมเศรษฐกิจสัมพันธ์และความร่วมมือ กรมเศรษฐกิจ กระทรวงการต่างประเทศ ที่ให้ความช่วยเหลือ เอื้อเพื่อเอกสารและข้อมูลต่างๆ ที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ข้าพเจ้า ขอขอบคุณ นายอภิวัฒน์ จิระศิริโสภณ มิตรผู้มีส่วนในการให้ความช่วยเหลือเป็นอย่างมาก แก่ข้าพเจ้าในด้านการค้นคว้าข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จนกระทั่งสามารถบรรลุผลสำเร็จ ลงได้ และขอขอบคุณ คุณอรุณี หอสกุล, คุณนัชชา เขียวคำรพ และ คุณดวงพร เจริญนิม สำหรับ ความช่วยเหลือเป็นอย่างดีในการจัดพิมพ์รูปเล่มวิทยานิพนธ์ครั้งนี้ อีกทั้ง ขอขอบคุณ พี่ และเพื่อนร่วมงาน ทุกๆ ท่าน ทั้งในส่วนของบริษัท เคพีเอ็มจี พิตมารวิค สุรี จำกัด และ บริษัท คลิฟฟอร์ด ชานซ์ วิโรจน์ จำกัด ที่ได้ มีส่วนให้ความช่วยเหลือในทุกๆ ด้าน ที่เป็นประโยชน์ทั้งต่อการทำงานและการศึกษาของข้าพเจ้ามาด้วยดี รวมตลอดถึง ขอขอบคุณ เจ้าหน้าที่ของคณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุกท่าน ที่ได้ช่วยอำนวยความสะดวกตลอดระยะเวลาที่ข้าพเจ้าได้ศึกษาอยู่ ณ สถานศึกษาแห่งนี้

ในท้ายที่สุด ข้าพเจ้าขอกราบขอบพระคุณ บิดา มารดา คณาจารย์ และ ผู้มีพระคุณทุกท่าน ข้าพเจ้า ขอส่งความขอบคุณไปยังสมาชิกทุกๆ คนในครอบครัวของข้าพเจ้า สำหรับทุกๆ สิ่ง ที่มีส่วนในการ สนับสนุน ให้ความช่วยเหลือ และเป็นกำลังใจให้ข้าพเจ้าสามารถศึกษาจนกระทั่งสำเร็จในระดับนิเทศศาสตร มหาบัณฑิต ได้ในครั้งนี้

หากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ในประการใดบ้าง ข้าพเจ้าขออุทิศความดีทั้งหลายเหล่านั้น ให้แก่ บิดา มารดา คณาจารย์ผู้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ ผู้มีพระคุณ ตลอดจนผู้ที่ข้าพเจ้าได้เอ่ยนาม มาแล้วทั้งหมดข้างต้น แต่หากจะมีข้อผิดพลาดในประการใด ข้าพเจ้าขอน้อมรับไว้แต่เพียงผู้เดียว

สารบัญ

| | หน้า |
|---|------|
| บทคัดย่อภาษาไทย | ง |
| บทคัดย่อภาษาอังกฤษ | จ |
| กิตติกรรมประกาศ | ฉ |
| สารบัญ | ช |
| | |
| บทที่ | |
| บทนำ | |
| - ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา | 1 |
| - วัตถุประสงค์และขอบเขตของการวิจัย | 3 |
| - สมมุติฐาน และแนวคิดทางการวิจัย | 4 |
| - ทฤษฎีทางนิเวศศาสตร์ที่เกี่ยวข้องหรือเป็นหลักในการวิจัยครั้งนี้ | 4 |
| - วิธีดำเนินการวิจัย | 4 |
| - ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย | 5 |
| | |
| บทที่ 1 | |
| บททั่วไป | |
| ความรู้เบื้องต้นและลักษณะพิเศษในการระงับข้อพิพาทด้วยระบบการอนุญาโตตุลาการ ตามอนุสัญญาว่าด้วยการระงับข้อพิพาททางการลงทุนระหว่างรัฐกับคนชาติของรัฐอื่น | 6 |
| 1. ประวัติความเป็นมา และภูมิหลังด้านแนวคิดในการจัดทำอนุสัญญาฯ | 6 |
| 1.1 กระบวนการร่างอนุสัญญาฯ | 11 |
| 1.2 องค์กรและบุคลากรที่ได้รับการแต่งตั้งขึ้นภายใต้อำนาจแห่งอนุสัญญาฯ ... | 13 |
| 1.3 อนุสัญญากับกลไกในการระงับข้อพิพาททางการลงทุน | 15 |
| 1.3.1 วัตถุประสงค์และความมุ่งหมายที่ถือเป็นหลักการสำคัญของอนุสัญญาฯ | 15 |
| 1.3.2 ขอบอำนาจพิจารณาของศูนย์ฯ | 18 |

| | | |
|---------|---|----|
| 1.3.3 | กลไกการอนุญาตไต่สวนการ | 21 |
| 1.3.4 | การรับจดทะเบียนคำขอเพื่อการอนุญาตไต่สวนการ | 22 |
| 1.3.5 | คำสั่งเพื่อการคุ้มครองคู่กรณีในระหว่างการดำเนินกระบวนการพิจารณา | 25 |
| 1.3.6 | การระบุเหตุผลในการชี้ขาดข้อพิพาทของอนุญาตไต่สวนการ | 27 |
| 1.3.7 | การเยียวยาและการบังคับตามคำชี้ขาด | 28 |
| 1.3.8 | การขอให้ยกเลิกคำชี้ขาดของอนุญาตไต่สวนการ | 34 |
| 2. | การมีผลบังคับใช้ของอนุสัญญาฯ ในฐานะกฎหมายระหว่างประเทศ | 35 |
| บทที่ 2 | | |
| | ขอบอำนาจพิจารณาโดยกระบวนการอนุญาตไต่สวนการของศูนย์การระงับข้อพิพาท | |
| | ทางการลงทุนระหว่างรัฐกับคนชาติของรัฐอื่น | 38 |
| 1. | แนวความคิดและทฤษฎีทางกฎหมายเกี่ยวกับขอบอำนาจพิจารณาโดยกระบวนการ | |
| | อนุญาตไต่สวนการของศูนย์ฯ | 38 |
| ก. | ทฤษฎีที่ถือว่าการชี้ขาดข้อพิพาทเป็นอำนาจรัฐ (Jurisdictional Theory) | 39 |
| ข. | ทฤษฎีสัญญา (Contractual Theory) | 40 |
| ค. | ทฤษฎีผสม (Mixed of Hybrid Theory) | 41 |
| ง. | ทฤษฎีความเป็นเอกเทศ (Autonomous Theory) | 43 |
| 2. | ความยินยอมของคู่สัญญา (Consent of the Parties) | 48 |
| 2.1 | องค์ประกอบและรูปแบบในการให้ความยินยอมของคู่กรณี | 48 |
| 2.2 | ความยินยอมอันไม่อาจบอกเลิกได้แต่ฝ่ายเดียว | 50 |
| 2.2.1 | การเพิกถอนความยินยอมโดยการใช้สิทธิในการตั้งข้อสงวนตามมาตรา | |
| | 25 (4) | 50 |
| 2.2.2 | การเพิกถอนความยินยอมโดยการยกเลิกสัญญาฉบับหลักหรือการที่ถือ | |
| | ว่าสัญญาฉบับหลักไม่มีผลบังคับใช้ | 52 |
| 2.2.3 | การเพิกถอนความยินยอมโดยการแก้ไขกฎหมายภายในของรัฐ | 53 |
| 2.2.4 | การเพิกถอนความยินยอมโดยการสิ้นสุดของสนธิสัญญาทางการลงทุน | |
| | ระหว่างรัฐ | 57 |

| | |
|---|-----|
| 3. ขอบอำนาจพิจารณาตามประเภทของข้อพิพาท (Jurisdiction Ratione Materiae) | 61 |
| 3.1 ข้อพิพาทที่เกิดขึ้นจะต้องเป็นข้อพิพาทในทางกฎหมาย | 61 |
| 3.2 ข้อพิพาทที่เกิดขึ้นเกิดขึ้นโดยตรงจากการลงทุน | 63 |
| 4. ขอบอำนาจพิจารณาตามประเภทของคู่กรณี (Jurisdiction ratione personae) | 67 |
| 4.1 รัฐ | 68 |
| 4.2 หน่วยงานและส่วนราชการของรัฐ | 70 |
| 4.3 คนชาติของรัฐอื่น (National of Other States) | 73 |
| 4.3.1 บุคคลธรรมดา (Natural Person) | 75 |
| 4.3.2 นิติบุคคล (Juridical Person) และหลักเกณฑ์การบ่งชี้สัญชาติ ของนิติบุคคล | 77 |
| บทที่ 3 | |
| การตั้งข้อสงวน (RESERVATION) | 83 |
| 1. หลักทั่วไปในการตั้งข้อสงวน (Reservation) ตามกฎหมายระหว่างประเทศกับที่มา ในการกำหนดประเภทข้อพิพาทที่อยู่ภายใต้อำนาจพิจารณาของอนุญาโตตุลาการ ตามอนุสัญญา | 83 |
| 2. ผลของการตั้งข้อสงวน | 86 |
| 3. การตั้งข้อสงวนตามบทบัญญัติของอนุสัญญาว่าด้วยการระงับข้อพิพาททาง การลงทุนระหว่างรัฐกับคนชาติของรัฐอื่น | 93 |
| 4. การใช้สิทธิในการตั้งข้อสงวนเกี่ยวกับประเภทของข้อพิพาทที่ได้กำหนดให้ถือว่ากรณี ที่จะสามารถเสนอให้เข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาททางการลงทุนโดยศูนย์ฯ ได้ หรือไม่ โดยประเทศภาคีสมาชิกแห่งอนุสัญญา ซึ่งได้มีการดำเนินการเท่าที่ผ่านมา | 95 |
| 5. แบบวิธีในการตั้งข้อสงวน และผลบังคับใช้ในทางระหว่างประเทศ | 98 |
| บทที่ 4 | |
| วิเคราะห์ผลผูกพันเกี่ยวกับขอบอำนาจพิจารณาโดยกระบวนการอนุญาโตตุลาการของ ศูนย์การระงับข้อพิพาททางการลงทุนระหว่างรัฐกับคนชาติของรัฐอื่นต่อประเทศไทย | 101 |
| 1. การกระทำของรัฐ | 102 |
| 2. ลักษณะของสัญญาทางปกครอง | 103 |

| | | |
|-----|---|-----|
| 3. | การเยียวยาข้อพิพาทจากสัญญาทางปกครอง | 109 |
| 4. | กระบวนการการอนุญาตไต่ตุลาการกับการพิจารณาชี้ขาดข้อพิพาทตามสัญญา ระหว่างรัฐกับเอกชนในประเทศฝรั่งเศส | 114 |
| 5. | สัญญาทางปกครองภายในประเทศไทย และวิธีการเยียวยาข้อพิพาทอันเนื่อง มาจากสัญญาทางปกครอง | 117 |
| 6. | เขตอำนาจพิจารณาคดีของศาลปกครองของไทย | 119 |
| 7. | กระบวนการอนุญาตไต่ตุลาการกับการพิจารณาชี้ขาดข้อพิพาทตามสัญญา ระหว่างรัฐกับเอกชนในประเทศไทย | 123 |
| 8. | ผลผูกพันที่ประเทศไทยมีต่ออนุสัญญาว่าด้วยการระงับข้อพิพาททาง การลงทุนระหว่างรัฐกับคนชาติของรัฐอื่น | 129 |
| | ก. พันธกรณีในการที่จะต้องไม่กระทำการอันเป็นการทำลายวัตถุประสงค์ และความมุ่งหมายของสนธิสัญญา | 130 |
| | ข. ภาระผูกพันในการออกกฎหมายภายในเพื่อการอนุวัติการให้เป็นไปตาม พันธกรณี | 132 |
| 9. | หลักเกณฑ์ในทางกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจอธิปไตย (Sovereignty) ของรัฐ | 136 |
| 10. | ความผูกพันของประเทศไทยภายใต้ขอบอำนาจพิจารณาของศูนย์การระงับ ข้อพิพาททางการลงทุนระหว่างรัฐกับคนชาติของรัฐอื่น | 142 |
| | ก. การให้ความยินยอม : ประเทศไทยกับรูปแบบในการให้ความยินยอมที่จะ นำเสนอข้อพิพาทเข้าสู่ขอบอำนาจพิจารณาโดยการอนุญาตไต่ตุลาการของ ศูนย์ฯ | 143 |
| | ข. ขอบอำนาจพิจารณาตามประเภทของพิพาท หรือ "Ratione Material" : ประเทศไทยกับการกำหนดประเภทของข้อพิพาทที่สามารถเสนอเข้าสู่ กระบวนการพิจารณาของศูนย์ฯ | 155 |
| | ค. หลักเรื่องขอบอำนาจพิจารณาตามประเภทของคู่กรณี หรือ "Ratione Personae" : ประเทศไทยกับการเข้าเป็นคู่กรณีในข้อพิพาททางการลงทุน กับเอกชนที่เป็นนักลงทุนจากรัฐอื่น | 158 |
| | บทที่ 5 | |
| | บทสรุป และข้อเสนอแนะ | 162 |

รายการอ้างอิง

ประวัติผู้วิจัย



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย