

แนวทางการจัดทำรูปแบบรายการประกอบ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการประเพณีอาคารอยู่อาศัยรวม



นายทองพล จิตร์หาญ

สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาเคหะพัฒนาศาสตรมหาบัณฑิต


สาขาวิชาเคหการ ภาควิชาเคหการ

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2550

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

RECOMMENDATIONS FOR ARCHITECTURAL DOCUMENTS
IN ENVIRONMENTAL IMPACT ASSESSMENT OF CONDOMINIUM PROJECT



Mr. Songpol Jitharn

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Housing Development Program in Housing

Department of Housing
Faculty of Architecture
Chulalongkorn University
Academic Year 2007

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

แนวทางการจัดทำรูปแบบรายการประกอบ รายงานการวิเคราะห์
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม

โดย

นายทรงพล จิตร์หาญ


สาขาวิชา

เคหการ


อาจารย์ที่ปรึกษา

ศาสตราจารย์ ดร. บัณฑิต จุลาสัย

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้แก่นักศึกษานิพนธ์ฉบับนี้
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทมหาบัณฑิต

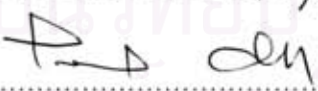

..... คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
(ศาสตราจารย์ ดร. บัณฑิต จุลาสัย)

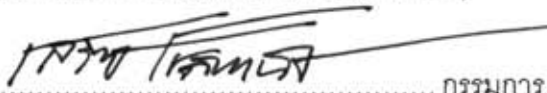
คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ มานพ พงศทัต)


..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(ศาสตราจารย์ ดร. บัณฑิต จุลาสัย)


..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. รุจิโรจน์ อนุามบุตร)


..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ นาวาโท ไตรวัฒน์ วิริยะศิริ)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เสริชย์ ชาติพานิช)

ทรงพล จิตร์หาญ : แนวทางการจัดทำรูปแบบรายการประกอบ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม. (RECOMMENDATIONS FOR ARCHITECTURAL DOCUMENTS IN ENVIRONMENTAL IMPACT ASSESSMENT OF CONDOMINIUM PROJECT)
อ.ที่ปรึกษา : ศ.ดร.บัณฑิต จุลาสัย, 363 หน้า.

เนื่องจากการแก้ไขเพิ่มเติม รายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นสาเหตุสำคัญทำให้กระบวนการพิจารณารายงานฯล่าช้า โดยเฉพาะการแก้ไขในหมวดรายละเอียดโครงการ และคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ ที่ต้องใช้รูปแบบรายการประกอบ ตามข้อกำหนดแนวทางการจัดทำรายงานฯ ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) จึงทำการศึกษารูปแบบรายการ ที่อยู่ในรายงานฯ วิเคราะห์ปัญหา และจัดทำข้อเสนอแนะ โดยอาศัยข้อมูลจากรายงานฯ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง สัมภาษณ์กรรมการผู้ชำนาญการฯ เจ้าหน้าที่ สผ. ผู้จัดทำรายงาน และสถาปนิก เพื่อทราบถึงปัญหาและเสนอแนะรูปแบบรายการที่เหมาะสม ทั้งนี้ กำหนดศึกษา เฉพาะรูปแบบรายการสถาปัตยกรรม และโครงการประเภท อาคารอยู่อาศัยรวม เท่านั้น

จากการศึกษาพบว่า รูปแบบรายการที่ใช้ประกอบในรายงานฯ ประกอบด้วย หมวดรายละเอียดโครงการในหัวข้อที่ตั้งโครงการ แผนผังโครงการ รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง แนวระยะถอยร่น และพื้นที่สีเขียว และหมวดคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ ในหัวข้อการบำบัดน้ำเสีย การระบายน้ำ การคมนาคมขนส่ง การจัดการมูลฝอย ระบบป้องกันอัคคีภัย การใช้ประโยชน์ที่ดินและสุนทรียภาพ พบปัญหาแสดงข้อมูลไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ และขาดรายละเอียดที่จำเป็น แสดงข้อมูลไม่ชัดเจน ทั้งรูปแบบและสัญลักษณ์ที่ใช้สื่อความหมาย แสดงรายละเอียดมากเกินไปและข้อมูลหลายเรื่องพร้อมกัน และการย่อแบบก่อสร้างทำให้อ่านยาก เกิดความสับสน ไม่เข้าใจ และยากในการพิจารณาตรวจสอบ จึงให้จัดทำใหม่ หรือขอข้อมูลเพิ่มเติม เป็นเหตุให้เพิ่มระยะเวลาในกระบวนการพิจารณารายงานฯ

เมื่อสรุปประเด็นปัญหา จึงจัดทำรูปแบบรายการตัวอย่าง ให้ผู้ชำนาญการที่เกี่ยวข้องพิจารณาและแก้ไขจนมีข้อสรุปดังนี้ รูปแบบรายการประกอบ จะประกอบด้วย แผนที่ตั้งโครงการ ผังบริเวณ ผังพื้นที่สี และรูปตัด ใช้แสดงข้อมูล ในหมวดรายละเอียดโครงการ หัวข้อที่ตั้งโครงการ รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง แนวระยะถอยร่น และพื้นที่สีเขียว และหมวดคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ หัวข้อการคมนาคมขนส่ง การจัดการมูลฝอย และระบบป้องกันอัคคีภัย รูปแบบรายการดังกล่าวมีความถูกต้องและชัดเจน สามารถใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการต่อไป

ภาควิชา.....เคหการ.....ลายมือชื่อนิสิต.....
สาขาวิชา.....เคหการ.....ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
ปีการศึกษา.....2550.....


4974260025 : MAJOR HOUSING


KEY WORD: ENVIRONMENTAL IMPACT ASSESSMENT / EIA / ARCHITECTURAL / CONDOMINIUM
 SONGPOL JITHARN : RECOMMENDATIONS FOR ARCHITECTURAL DOCUMENTS IN
 ENVIRONMENTAL IMPACT ASSESSMENT OF CONDOMINIUM PROJECT. THESIS
 ADVISOR : PROF. BUNDIT CHULASAI, Ph.D., 363 pp.

A revision of architectural documents in environmental impact assessment, particularly the revision of the topics concerning project details and human use value based on the guidelines of the report in environmental impact assessment from the Office of Natural Resources and Environmental Policy and Planning, is a major cause of a delay in the report reviewing process. This paper, therefore, aims to study the document format and elements contained in the architectural reports of environmental impact assessment, analyze problems and provide recommendations. The study was conducted by analyzing information from the architectural reports in environmental impact assessment as well as from other related documents. Interviews of expertise, the Office of Natural Resources and Environmental Policy and Planning officers, agents responsible for report process and architects were also conducted in order to find out problems and recommend suitable report format and elements. This scope of this study focuses on the format and elements of the report concerning architectural issues for condominium project.

According to the study, it can be found that the format and elements of the report consists of project details section. This section includes the topics of project site, project layout, physical features of project, receding distance and green space. Regarding a section of human use value, the section comprises the topic of waste water treatment, sewerage process, transport, waste management, fire protection system, land use and aesthetics value. The study reveals the problems in the report as follows: inadequate information, lack of necessary information, unclear information and unclear forms and symbols to represent correct meaning, exceeding information and more than one issues presented at the same time, and a resized and unclear construction drawing. These lead to a confusion, misunderstanding and difficulty in the report reviewing process.

With the reference to the aforementioned problems, a report in environmental impact assessment was made for the specialists to review and revise. It can be concluded that the elements of the report should involve project site map, layout, floor plan, elevation and section. These will be included in the section of project details, physical features of project, receding distance and green space. In terms of the human use value section, it should include the topic of transport, waste management and fire protection system. These recommendations are appropriate and can be considered as proper guidelines to process a report in environmental impact assessment in the future.

Department :Housing..... Student's signature : 

Field of study :Housing..... Advisor's signature : 

Academic year :2007.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการจัดทำรูปแบบรายการประกอบ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม” ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความอนุเคราะห์ช่วยเหลือเป็นอย่างดี จากหน่วยงาน และบุคคลหลายท่าน ที่ได้สละเวลาให้คำปรึกษา และ คำแนะนำที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ผู้เขียนขอขอบพระคุณ ศ.ดร.บัณฑิต จุลาสัย อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ผู้ซึ่งคอยชี้แนะ ตรวจสอบ และให้คำปรึกษา ตลอดจนแนะนำวิธีการ เรียบเรียง วิเคราะห์ข้อมูลต่างๆ จนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี รวมถึงขอขอบพระคุณคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ทุกท่านมา ณ ที่นี้ด้วย

ขอขอบพระคุณ เจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และ ผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่ได้สละเวลา เพื่อให้คำสัมภาษณ์ อันเป็นประโยชน์อย่างยิ่งแก่วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ รวมถึง ความอนุเคราะห์ในเรื่องเอกสาร ตัวอย่างรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งทำให้ผู้เขียนได้เข้าใจถึงกระบวนการต่างๆ ในการจัดทำรายงานฯ อันเป็นผลให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณ บุพการี ที่ทำให้ผู้เขียนมีความมุ่งมั่นในการจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จนสำเร็จ

ขอบคุณ คุณวันอังคาร เด่นวิไล สำหรับกำลังใจที่มอบให้ตลอดจนสำเร็จการศึกษา รวมทั้งการช่วยเหลือในการจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ด้วยดีเสมอมา

ขอบคุณ น้องต่ายและน้องอ้น เจ้าหน้าที่ประจำภาควิชาเคหการ ที่คอยช่วยติดต่อประสานงานและตอบคำถามต่างๆ ตลอดช่วงระยะเวลาในการศึกษา โดยเฉพาะในช่วงการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ถูกต้องสมบูรณ์

สุดท้าย ผู้เขียนขออุทิศคุณค่าของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ให้แก่ บิดาผู้ล่วงลับ (นายไกรศิลป์ จิตรหาญ) อันเป็นแรงบันดาลใจให้บากบั่น มุมานะ จนสำเร็จการศึกษา ตามที่มุ่งหวัง

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฎ
สารบัญภาพ.....	ฐ
สารบัญแผนภูมิ.....	ณ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	2
1.3 ขอบเขตของการศึกษา.....	2
1.4 คำย่อและคำศัพท์เฉพาะ.....	3
1.5 วิธีดำเนินการศึกษา.....	3
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	6
บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	7
2.1 การนำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	7
2.2 แนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
รายงานฉบับหลัก (Main Report).....	7
2.2.1 บทนำ.....	7
2.2.2 รายละเอียดโครงการ.....	8
2.2.3 สภาพแวดล้อมบริเวณโดยรอบในปัจจุบันและสภาพพื้นที่โครงการ	
ก่อนมีโครงการหรือดำเนินการใดๆ.....	8
2.2.4 การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากโครงการ.....	11
2.2.5 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	22
2.2.6 มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม.....	22
2.3 แนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
รายงานฉบับย่อ (Executive Summary).....	23
2.3.1 บทนำ.....	23
2.3.2 สรุปรายละเอียดสภาพแวดล้อมปัจจุบัน.....	24
2.3.3 สรุปการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	24

2.3.4	สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้นและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม.....	24
2.4	เกณฑ์ที่ใช้ประกอบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	25
2.4.1	การประเมินผลกระทบช่วงเปิดดำเนินการ.....	25
2.4.2	การประเมินผลกระทบช่วงก่อสร้าง.....	50
2.5	ผู้รับผิดชอบในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	55
2.5.1	ผู้มีสิทธิจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	55
2.5.2	คุณสมบัติของผู้ที่จะยื่นขอรับใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิทำรายงานฯ.....	55
2.5.3	คุณสมบัติของผู้เสนอขอเป็นผู้ชำนาญการ.....	56
2.5.4	หน้าที่ของผู้ได้รับใบอนุญาตฯ.....	57
2.6	ผู้รับผิดชอบในการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	57
2.6.1	คณะกรรมการผู้ชำนาญการ.....	57
2.6.2	หน้าที่ของคณะกรรมการ.....	58
2.7	ขั้นตอนการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	62
2.7.1	ขั้นตอนการเสนอรายงานฯ.....	62
2.7.2	ระยะเวลาในการพิจารณารายงานฯ.....	63
2.8	บทบาทของสถาปนิก.....	67
2.8.1	ปัญหาของสถาปนิก.....	67
2.8.2	บทบาทสถาปนิก.....	70
2.8.4	บทบาทอื่นของสถาปนิก.....	71
2.9	งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	72
บทที่ 3	รูปแบบรายการปัจจุบัน.....	75
3.1	รูปแบบรายการหมวด รายละเอียดโครงการ.....	75
3.1.1	ที่ตั้งโครงการ.....	75
3.1.2	แผนผังแสดงโครงการ.....	76
3.1.3	รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง.....	76
3.1.4	แนวอาคารและระยะถอยร่น.....	76
3.1.5	ช่วงเวลาการก่อสร้าง.....	76
3.1.6	พื้นที่สีเขียว.....	76
3.2	รูปแบบรายการหมวด คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์.....	77
3.2.1	ระบบบำบัดน้ำเสีย.....	77
3.2.2	การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม.....	77

3.2.3	การคมนาคมขนส่ง.....	77
3.2.4	การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล.....	78
3.2.5	ระบบป้องกันอัคคีภัย.....	78
3.2.6	การใช้ประโยชน์ที่ดิน.....	79
3.2.7	สุนทรียภาพ.....	79
3.3	หมวดหมู่รูปแบบรายการ.....	79
3.3.1	แผนที่ตั้งโครงการ.....	79
3.3.2	ผังบริเวณ.....	81
3.3.3	ผังพื้นที่.....	82
3.3.4	รูปด้าน.....	83
3.3.5	รูปตัด.....	84
บทที่ 4 วิเคราะห์ปัญหาในรูปแบบรายการปัจจุบัน.....85		
4.1	สรุปความคิดเห็นผู้ชำนาญการต่อรูปแบบรายการ หมวด รายละเอียดโครงการ (ดูภาคผนวก ค).....	85
4.1.1	ที่ตั้งโครงการ.....	85
4.1.2	แผนผังแสดงโครงการ.....	86
4.1.3	รูปแบบอาคารและสิ่งก่อสร้าง.....	88
4.1.4	พื้นที่สีเขียว.....	92
4.2	สรุปความคิดเห็นผู้ชำนาญการต่อรูปแบบรายการ หมวด คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ (ดูภาคผนวก ค).....	94
4.2.1	การคมนาคมขนส่ง.....	94
4.2.2	การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล.....	96
4.2.3	ระบบป้องกันอัคคีภัย.....	98
4.3	ประเด็นปัญหาการจัดแสดงรูปแบบรายการ.....	101
บทที่ 5 ความคิดเห็นผู้ชำนาญการต่อข้อเสนอแนะรูปแบบรายการ.....103		
5.1	หมวดหมู่รูปแบบรายการที่เสนอแนะ.....	103
5.1.1	หมวด A1 แผนที่ตั้งโครงการ.....	103
5.1.2	หมวด A2 ผังบริเวณ.....	104
5.1.3	หมวด A3 ผังพื้นที่.....	104
5.1.4	หมวด A4 รูปด้าน.....	104
5.1.5	หมวด A5 รูปตัด.....	105

5.2 หมวด A1	แผนที่ตั้งโครงการ.....	105
5.2.1	ที่ตั้งโครงการ.....	105
5.2.2	การคมนาคมขนส่ง.....	109
5.2.3	การจัดการมูลฝอย.....	110
5.2.4	ระบบป้องกันอัคคีภัย.....	111
5.3 หมวด A2	ผังบริเวณ.....	114
5.3.1	แผนผังโครงการ.....	115
5.3.2	แนวระยะถอยร่น.....	118
5.3.3	พื้นที่สีเขียว.....	119
5.3.4	การคมนาคมขนส่ง.....	122
5.3.5	การจัดการมูลฝอย.....	125
5.3.6	ระบบป้องกันอัคคีภัย.....	126
5.4 หมวด A3	ผังพื้นที่.....	127
5.4.1	รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง.....	128
5.4.2	พื้นที่สีเขียว.....	129
5.4.3	การจัดการมูลฝอย.....	130
5.4.4	ระบบป้องกันอัคคีภัย.....	131
5.5 หมวด A4	รูปด้าน.....	134
5.5.1	รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง.....	134
5.6 หมวด A5	รูปตัด.....	135
5.6.1	แนวระยะถอยร่น.....	136
บทที่ 6	บทสรุปผลการศึกษา และสรุปรูปแบบรายการที่เสนอแนะ.....	138
6.1	บทสรุปผลการศึกษา.....	138
6.2	สรุปรูปแบบรายการที่เสนอแนะ.....	145
	รายการอ้างอิง.....	172
	ภาคผนวก.....	174
	ภาคผนวก ก.....	175
	รายชื่อบุคคลที่สัมภาษณ์.....	176

สารบัญแผนภูมิ

ณ

หน้า

แผนภูมิที่ 1.1	แสดงขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย.....	5
แผนภูมิที่ 2.1	แสดงขั้นตอนในการนำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	62
แผนภูมิที่ 2.2	แสดงกลไกการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	63
แผนภูมิที่ 2.3	แสดงขั้นตอนการพิจารณา EIA สำหรับโครงการที่ต้องได้รับอนุญาตจากราชการ และโครงการที่ไม่ต้องเสนอขอรับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ.....	64
แผนภูมิที่ 2.4	แสดงขั้นตอนการพิจารณา EIA สำหรับโครงการที่ต้องได้รับอนุญาตจากราชการ และโครงการที่ไม่ต้องเสนอขอรับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม/จัดทำใหม่ทั้งฉบับ)	64
แผนภูมิที่ 2.5	แสดงขั้นตอนการพิจารณา EIA สำหรับโครงการของรัฐ รัฐวิสาหกิจ โครงการร่วมกับเอกชน ซึ่งต้องเสนอขอรับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ.....	65
แผนภูมิที่ 2.6	แสดงระยะเวลาการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	66
แผนภูมิที่ 2.7	แสดงระยะเวลาการพิจารณาเห็นชอบรายงานฯ (กรณีมีการแก้ไข หรือขอข้อมูลเพิ่มในช่วงคณะกรรมการพิจารณารายงานฯ)	66
แผนภูมิที่ 2.8	แสดงหัวข้อที่ต้องแก้ไขในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	72
แผนภูมิที่ 2.9	แสดงสาเหตุที่กระบวนการพิจารณาเห็นชอบรายงาน EIA ล่าช้ากว่ากำหนด.....	73
แผนภูมิที่ 3.1	แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ แผนที่ตั้งโครงการ ประกอบหัวข้อต่างๆในรายงานฯ.....	80
แผนภูมิที่ 3.2	แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ ผังบริเวณ ประกอบในหัวข้อต่างๆในรายงานฯ.....	82
แผนภูมิที่ 3.3	แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ ผังพื้น ประกอบในหัวข้อต่างๆในรายงานฯ.....	83
แผนภูมิที่ 3.4	แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ รูปด้าน ประกอบในหัวข้อต่างๆในรายงานฯ.....	83
แผนภูมิที่ 3.5	แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ รูปตัด ประกอบในหัวข้อต่างๆในรายงานฯ.....	84
แผนภูมิที่ 4.1	แสดงปัญหาในรูปแบบรายการ ที่แสดงประกอบรายงานฯ.....	102
แผนภูมิที่ 6.1	แสดงขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย.....	139
แผนภูมิที่ 6.2	แสดงปัญหาในรูปแบบรายการ ที่แสดงประกอบรายงานฯ.....	143

ภาคผนวก ข.....	178
รายชื่อรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	
โครงการประภทอาคารอยู่อาศัยรวม.....	179
ภาคผนวก ค.....	190
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบรายการปัจจุบัน.....	191
1. หมวด รายละเอียดโครงการ.....	191
1.1 ที่ตั้งโครงการ.....	191
1.2 แผนผังแสดงโครงการ.....	204
1.3 รูปแบบอาคารและสิ่งก่อสร้าง.....	220
1.4 พื้นที่สีเขียว.....	247
2. หมวด คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์.....	274
2.1 การคมนาคมขนส่ง.....	274
2.2 การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล.....	298
2.3 ระบบป้องกันอัคคีภัย.....	320
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	363

ตารางที่ 2.1 แสดงรายการผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ มาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	23
ตารางที่ 2.2 แสดงการประเมินผลกระทบช่วงเปิดดำเนินการ.....	25
ตารางที่ 2.3 แสดงการประเมินผลกระทบช่วงก่อสร้าง.....	50
ตารางที่ 2.4 แสดงตารางความสัมพันธ์ของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในชั้นตอนต่างๆ.....	60
ตารางที่ 2.5 แสดงตารางความสัมพันธ์ของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในชั้นตอนต่างๆ (ต่อ)	61
ตารางที่ 2.6 แสดงความคล้ายคลึงระหว่างการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมกับ การออกแบบสถาปัตยกรรม.....	69

ภาพประกอบที่ 5.1 แสดง หมวด A1-1 แผนที่ การเข้าถึงที่ตั้งโครงการจากถนนสายหลัก นำเสนอครั้งที่ 1.....	105
ภาพประกอบที่ 5.2 แสดง หมวด A1-2 แผนที่ สภาพแวดล้อมโดยรอบที่ตั้งโครงการ ในรัศมี 1 กิโลเมตร นำเสนอครั้งที่ 1.....	106
ภาพประกอบที่ 5.3 แสดง หมวด A1-3 แผนที่สังเขป แสดงสถานที่สำคัญบริเวณใกล้เคียงที่อาจได้รับ ผลกระทบจากโครงการ นำเสนอครั้งที่ 1.....	107
ภาพประกอบที่ 5.4 แสดง หมวด A1-4 แผนที่ โครงข่ายคมนาคมเชื่อมต่อกับที่ตั้งโครงการ นำเสนอครั้งที่ 1.....	109
ภาพประกอบที่ 5.5 แสดง หมวด A1-5 แผนที่ เส้นทางให้การให้บริการเก็บขนมูลฝอยของหน่วยงานท้องถิ่น นำเสนอครั้งที่ 1.....	110
ภาพประกอบที่ 5.6 แสดง หมวด A1-6 แผนที่ เส้นทางจากที่ตั้งโครงการถึงสถานีดับเพลิงที่ใกล้ที่สุด นำเสนอครั้งที่ 1.....	111
ภาพประกอบที่ 5.7 แสดง หมวด A1-7 แผนที่ เส้นทางการเข้าดับเพลิง และตำแหน่งติดตั้งหัวรับน้ำ ดับเพลิง นำเสนอครั้งที่ 1.....	113
ภาพประกอบที่ 5.8 แสดง หมวด A2-1 ผังบริเวณ การใช้ประโยชน์ที่ดินข้างเคียงโดยรอบ นำเสนอครั้งที่ 1.....	115
ภาพประกอบที่ 5.9 แสดง หมวด A2-2 ผังบริเวณ การใช้ที่ดินภายในโครงการ นำเสนอครั้งที่ 1.....	116
ภาพประกอบที่ 5.10 แสดง หมวด A2-2 ผังบริเวณ การใช้ที่ดินภายในโครงการ นำเสนอครั้งที่ 2.....	117
ภาพประกอบที่ 5.11 แสดง หมวด A2-3 ผังบริเวณ แนวระยะถอยร่นอาคารโดยรอบ นำเสนอครั้งที่ 1.....	118
ภาพประกอบที่ 5.12 แสดง หมวด A2-4 ผังบริเวณ พื้นที่สีเขียว (ไม้ยืนต้น) นำเสนอครั้งที่ 1.....	119
ภาพประกอบที่ 5.13 แสดง หมวด A2-5 ผังบริเวณ พื้นที่สีเขียว (ไม้พุ่ม) นำเสนอครั้งที่ 1.....	121
ภาพประกอบที่ 5.14 แสดง หมวด A2-6 ผังบริเวณ เส้นทางจราจร เข้าสู่ที่ตั้งโครงการ นำเสนอครั้งที่ 1.....	122
ภาพประกอบที่ 5.15 แสดง หมวด A2-7 ผังบริเวณ เส้นทางจราจร จำนวนและตำแหน่งที่จอดรถ นำเสนอครั้งที่ 1.....	123
ภาพประกอบที่ 5.16 แสดง หมวด A2-8 ผังบริเวณ ผังบริเวณ ที่ตั้งห้องพักขยะมูลฝอยรวม และการเข้าเก็บขนมูลฝอย นำเสนอครั้งที่ 1.....	125
ภาพประกอบที่ 5.17 แสดง หมวด A2-9 ผังบริเวณ เส้นทางการเข้าดับเพลิง และเส้นทางอพยพหนีไฟ มายังจุดรวมคน นำเสนอครั้งที่ 1.....	126
ภาพประกอบที่ 5.18 แสดง หมวด A3-1 ผังพื้นที่อาคาร นำเสนอครั้งที่ 1.....	128
ภาพประกอบที่ 5.19 แสดง หมวด A3-2 ผังพื้นที่ การจัดภูมิสถาปัตยกรรม นำเสนอครั้งที่ 1.....	129
ภาพประกอบที่ 5.20 แสดง หมวด A3-3 ผังพื้นที่ ห้องพักขยะประจำชั้น นำเสนอครั้งที่ 1.....	131

ภาพประกอบที่ 5.21 แสดง หมวด A3-4 ผังพื้นที่ เส้นทางหนีไฟในอาคาร นำเสนอครั้งที่ 1.....	131
ภาพประกอบที่ 5.22 แสดง หมวด A3-5 ผังพื้นที่ เส้นทางหนีไฟทางอากาศ นำเสนอครั้งที่ 1.....	133
ภาพประกอบที่ 5.23 แสดง หมวด A4-1 รูปด้านอาคาร นำเสนอครั้งที่ 1.....	134
ภาพประกอบที่ 5.24 แสดง หมวด A5-1 รูปตัด แสดงแนวระยะความสูงอาคารตามที่กฎหมายกำหนด นำเสนอครั้งที่ 1.....	136
ภาพประกอบที่ 6.1 แสดงภาพ A1-1 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงการเข้าถึงจากถนนสายหลัก.....	146
ภาพประกอบที่ 6.2 แสดงภาพ A1-2 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงสภาพแวดล้อมโดยรอบ ในรัศมี 1 กิโลเมตร.....	147
ภาพประกอบที่ 6.3 แสดงภาพ A1-3 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงสถานที่สำคัญบริเวณใกล้เคียงที่ อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ.....	148
ภาพประกอบที่ 6.4 แสดงภาพ A1-4 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงโครงข่ายคมนาคมโดยรอบ.....	149
ภาพประกอบที่ 6.5 แสดงภาพ A1-5 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงเส้นทางการให้บริการเก็บขนมูลฝอย ของหน่วยงานท้องถิ่น.....	150
ภาพประกอบที่ 6.6 แสดงภาพ A1-6 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงเส้นทางจากที่ตั้งโครงการถึงสถานี ดับเพลิงที่ใกล้ที่สุด.....	151
ภาพประกอบที่ 6.7 แสดงภาพ A1-7 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงเส้นทางการเข้าดับเพลิงและตำแหน่ง ติดตั้งหัวรับน้ำดับเพลิง.....	152
ภาพประกอบที่ 6.8 แสดงภาพ A2-1 ผังบริเวณ แสดงการใช้ประโยชน์ที่ดินข้างเคียงโดยรอบ.....	153
ภาพประกอบที่ 6.9 แสดงภาพ A2-2 ผังบริเวณ แสดงการใช้ที่ดินภายในโครงการ.....	154
ภาพประกอบที่ 6.10 แสดงภาพ A2-3 ผังบริเวณ แสดงแนวระยะถอยร่นอาคารโดยรอบ.....	155
ภาพประกอบที่ 6.11 แสดงภาพ A2-4 ผังบริเวณ แสดงพื้นที่สีเขียว.....	156
ภาพประกอบที่ 6.12 แสดงภาพ A2-5 ผังบริเวณ แสดงการจัดภูมิสถาปัตยกรรม (ไม้ยืนต้น).....	157
ภาพประกอบที่ 6.13 แสดงภาพ A2-6 ผังบริเวณ แสดงการจัดภูมิสถาปัตยกรรม (ไม้พุ่ม).....	158
ภาพประกอบที่ 6.14 แสดงภาพ A2-7 ผังบริเวณ แสดงเส้นทางการจราจร เชื่อมต่อโครงการกับ ถนนสายหลัก.....	159
ภาพประกอบที่ 6.15 แสดงภาพ A2-8 ผังบริเวณ แสดงเส้นทางการจราจร ภายในโครงการ.....	160
ภาพประกอบที่ 6.16 แสดงภาพ A2-9 ผังบริเวณ แสดงตำแหน่งและจำนวนที่จอดรถ.....	161
ภาพประกอบที่ 6.17 แสดงภาพ A2-10 ผังบริเวณ แสดงที่ตั้งห้องพักขยะมูลฝอยรวม และการเข้าเก็บขน มูลฝอย.....	162
ภาพประกอบที่ 6.18 แสดงภาพ A2-11 ผังบริเวณ แสดงเส้นทางการอพยพหนีไฟมายังจุดรวมคน.....	163
ภาพประกอบที่ 6.19 แสดงภาพ A3-1 ผังพื้นที่อาคาร.....	164
ภาพประกอบที่ 6.20 แสดงภาพ A3-2 ผังพื้นที่ แสดงพื้นที่สีเขียว.....	165
ภาพประกอบที่ 6.21 แสดงภาพ A3-3 ผังพื้นที่ แสดงการจัดภูมิสถาปัตยกรรม.....	166

ภาพประกอบที่ 6.22 แสดงภาพ A3-4 ผังพื้นที่ แสดงตำแหน่งห้องพักขยะประจำชั้น.....	167
ภาพประกอบที่ 6.23 แสดงภาพ A3-5 ผังพื้นที่ แสดงเส้นทางหนีไฟในอาคาร.....	168
ภาพประกอบที่ 6.24 แสดงภาพ A3-6 ผังพื้นที่ แสดงเส้นทางหนีไฟทางอากาศ.....	169
ภาพประกอบที่ 6.25 แสดงภาพ A4-1 รูปด้านอาคาร.....	170
ภาพประกอบที่ 6.26 แสดงภาพ A5-1 รูปตัด แสดงแนวระยะความสูงของอาคารตามที กฎหมายกำหนด.....	171



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญแผนภูมิ

ณ

หน้า

แผนภูมิที่ 1.1 แสดงขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย.....	5
แผนภูมิที่ 2.1 แสดงขั้นตอนในการนำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	62
แผนภูมิที่ 2.2 แสดงกลไกการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	63
แผนภูมิที่ 2.3 แสดงขั้นตอนการพิจารณา EIA สำหรับโครงการที่ต้องได้รับอนุญาตจากราชการ และโครงการที่ไม่ต้องเสนอขอรับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ.....	64
แผนภูมิที่ 2.4 แสดงขั้นตอนการพิจารณา EIA สำหรับโครงการที่ต้องได้รับอนุญาตจากราชการ และโครงการที่ไม่ต้องเสนอขอรับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม/จัดทำใหม่ทั้งฉบับ)	64
แผนภูมิที่ 2.5 แสดงขั้นตอนการพิจารณา EIA สำหรับโครงการของรัฐ รัฐวิสาหกิจ โครงการร่วมกับเอกชน ซึ่งต้องเสนอขอรับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ.....	65
แผนภูมิที่ 2.6 แสดงระยะเวลาการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	66
แผนภูมิที่ 2.7 แสดงระยะเวลาการพิจารณาเห็นชอบรายงานฯ (กรณีมีการแก้ไข หรือขอข้อมูลเพิ่มในช่วงคณะกรรมการพิจารณารายงานฯ)	66
แผนภูมิที่ 2.8 แสดงหัวข้อที่ต้องแก้ไขในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม.....	72
แผนภูมิที่ 2.9 แสดงสาเหตุที่กระบวนการพิจารณาเห็นชอบรายงาน EIA ล่าช้ากว่ากำหนด.....	73
แผนภูมิที่ 3.1 แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ แผนที่ตั้งโครงการ ประกอบหัวข้อต่างๆในรายงานฯ.....	80
แผนภูมิที่ 3.2 แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ ผังบริเวณ ประกอบในหัวข้อต่างๆในรายงานฯ.....	82
แผนภูมิที่ 3.3 แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ ผังพื้นที่ ประกอบในหัวข้อต่างๆในรายงานฯ.....	83
แผนภูมิที่ 3.4 แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ รูปด้าน ประกอบในหัวข้อต่างๆในรายงานฯ.....	83
แผนภูมิที่ 3.5 แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ รูปตัด ประกอบในหัวข้อต่างๆในรายงานฯ.....	84
แผนภูมิที่ 4.1 แสดงปัญหารูปแบบรายการ ที่แสดงประกอบรายงานฯ.....	102
แผนภูมิที่ 6.1 แสดงขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย.....	139
แผนภูมิที่ 6.2 แสดงปัญหารูปแบบรายการ ที่แสดงประกอบรายงานฯ.....	143

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ภายหลังจากพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ตามประกาศของกระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เริ่มมีผลบังคับใช้ ทำให้โครงการที่อยู่ในขอบเขตของข้อกำหนดทั้งในส่วนโครงการของภาครัฐและเอกชน จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (EIA) หรือ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น (IEE) ตามประเภทและขนาดโครงการ เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งจะต้องได้รับความเห็นชอบก่อนจึงจะดำเนินการขออนุญาตปลูกสร้างอาคารได้ในลำดับต่อไป

(บัณฑิต จุลาสัย, 2549: 55) รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เดิมที่มีผู้เข้าใจว่าเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องทางด้านวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมสิ่งแวดล้อมเท่านั้น ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับทุกกับสถาปัตยกรรมหรืองานออกแบบอื่นๆ ครั้นเมื่อมีข้อกำหนดให้สถาปนิกต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ ในขั้นตอนการขออนุญาตอาคารบางประเภทและบางพื้นที่หรือต้องเป็นผู้ให้ข้อมูลแก่ผู้เชี่ยวชาญในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทำให้เกิดปัญหาจากความไม่เข้าใจและความสงสัยต่างๆ อีกทั้งไม่สามารถให้ความร่วมมือกับผู้ที่เกี่ยวข้องได้ กลายเป็นปัญหาในการจัดทำและการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ส่งผลให้การขออนุญาตก่อสร้างและการก่อสร้างอาคารล่าช้าออกไป

การศึกษาผลงานวิจัยที่ผ่านมา (อลงกรณ์ จารุสมบัติ, 2543: 130-134) ได้ทำการศึกษา ปัญหาและผลกระทบจากกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ต่อการปฏิบัติวิชาชีพสถาปัตยกรรม ประเภทอาคารพักตากอากาศสาธารณะในจังหวัดภูเก็ต บริเวณหาดป่าตองและหาดกะรน พบว่า กฎหมายดังกล่าว เกิดปัญหาความไม่ชัดเจนในเนื้อหาของกฎหมาย ได้แก่ ความไม่ชัดเจนในการจัดทำรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น (IEE) ความหมายของ “แนวชายฝั่งทะเล”, การวัดความสูงอาคาร, การอ้างอิงระดับความสูงและความลาดชัน และความหมายของ “อาคารอยู่อาศัยรวม”

(จารุณีย์ นิมิตศิริวัฒน์, 2544: 97-98) ได้ทำการศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมกับการออกแบบสถาปัตยกรรม โรงแรมตากอากาศชายทะเล จ.ภูเก็ต พบว่า ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบสถาปัตยกรรม และการปฏิบัติวิชาชีพของสถาปนิก ดังนี้ ความไม่ชัดเจนของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบ และการดำเนินการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม, สถาปนิกขาดความรู้ที่ชัดเจนเกี่ยวกับการดำเนินการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการปฏิบัติวิชาชีพและการออกแบบสถาปัตยกรรมที่บกพร่อง

(ชูรัช รุ่งทวีวุฒิ, 2547: 101) ได้ทำการศึกษา กระบวนการพิจารณาเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการจัดสรรที่ดินเพื่อการอยู่อาศัย ได้สรุปปัญหาความล่าช้า ในกระบวนการพิจารณา รายงานฯ มาจาก การแก้ไขเพิ่มเติมรายงาน ที่เกิดขึ้นเกือบทุกโครงการ โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่อยู่ที่ข้อมูลรายละเอียดต่างๆ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมไม่ครบถ้วนหรือไม่ชัดเจน ได้แก่ การใช้ที่ดิน,

ระบบน้ำใช้, ระบบบำบัดน้ำเสีย, ระบบระบายน้ำ, ระบบจราจร, ระบบกำจัดมูลฝอย, คุณภาพ และข้อมูลโครงการ

จากประเด็นปัญหาดังกล่าวหัวข้อวิทยานิพนธ์นี้ จึงอยากศึกษาหาแนวทางในการจัดทำรายงานฯ ในส่วนของข้อมูลรูปแบบรายการเพื่อแสดงรายละเอียดหัวข้อต่างๆ ตามโครงร่างแนวทางของการจัดทำรายงานฯ ที่จะต้องนำเสนอแก่คณะกรรมการผู้ชำนาญการเพื่อพิจารณาเห็นชอบ ให้เกิดความเข้าใจได้ง่าย และสามารถพิจารณาถึงรายละเอียดในหัวข้อที่นำเสนอได้อย่างถูกต้องชัดเจน ครอบคลุมถึงเนื้อหาต่างๆ ที่จะต้องแสดงตามหัวข้อที่กำหนดในการจัดทำรายงานฯ ซึ่งอาจมีผลช่วยให้ระยะเวลาในการพิจารณาเห็นชอบรายงานฯ มีความรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- 1.2.1 เพื่อศึกษารูปแบบรายการ ในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามโครงร่างแนวทางการจัดทำรายงานฯ
- 1.2.2 เพื่อศึกษาปัญหาในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- 1.2.3 เพื่อวิเคราะห์และเสนอแนะแนวทางการจัดทำรูปแบบรายการประกอบในรายงานฯ

1.3 ขอบเขตของการศึกษา

ขอบเขตด้านเนื้อหา

การศึกษาค้นคว้านี้เพื่อที่จะศึกษาถึง แนวทางการจัดทำรูปแบบรายการประกอบ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ใช้ในการจัดทำรายงานฯ เพื่อแสดงรายละเอียดโครงการในด้านต่างๆ โดยยกตัวอย่างโครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม (ความสูงไม่เกิน 23 เมตร) มาเพื่อใช้เป็นแนวทางในการศึกษาและเสนอแนะรูปแบบในการจัดทำ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันระหว่างผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดทำและกระบวนการพิจารณารายงานฯ ดังกล่าว ซึ่งจะครอบคลุมเนื้อหาของรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบในรายงานฯ เพื่อแสดงรายละเอียดในหัวข้อต่างๆ ตามโครงร่างแนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เฉพาะงานด้านสถาปัตยกรรม ซึ่งผู้วิจัยมีพื้นฐานความรู้และประสบการณ์การทำงาน เท่านั้น

1.4 คำย่อและคำศัพท์เฉพาะ

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. พรบ.สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ | หมายถึง พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 |
|----------------------------|--|

2. อาคารอยู่อาศัยรวม	หมายถึง อาคารหรือส่วนใดส่วนหนึ่งของอาคารที่ใช้เป็นที่อยู่อาศัยสำหรับหลายครอบครัว โดยแบ่งหน่วยแยกออกจากกันสำหรับแต่ละครอบครัว
3. สผ.	หมายถึง สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
4. ผู้จัดทำรายงานฯ	หมายถึง สถาบันอุดมศึกษา หรือนิติบุคคลที่ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานฯ
5. คณะกรรมการ	หมายถึง คณะกรรมการผู้ชำนาญการในแต่ละสาขา ที่มีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
6. รายงานฯ	หมายถึง รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
7. โครงการฯ	หมายถึง โครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม ที่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (จำนวนห้องพักตั้งแต่ 80 ห้องขึ้นไป)
8. กระทรวงฯ	หมายถึง กระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม
9. ผลกระทบฯ	หมายถึง ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากโครงการฯ ที่มีผลตาม พรบ.สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
10. ผู้ชำนาญการ	หมายถึง กลุ่มคณะบุคคลผู้มีความรู้และชำนาญทั้งในกระบวนการจัดทำและพิจารณารายงานฯ ซึ่งเป็นผู้ให้ข้อมูลในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้
11. ผู้ออกแบบโครงการ	หมายถึง สถาปนิก, ภูมิสถาปนิก, วิศวกรหรือผู้มีหน้าที่ออกแบบโครงการและให้ข้อมูลสนับสนุนการจัดทำรายงานฯ
12. รูปแบบรายการ	หมายถึง แผนภาพ แผนผังต่างๆ ที่ใช้ประกอบรายละเอียดหัวข้อต่างๆ ที่ต้องจัดแสดงประกอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

1.5 วิธีดำเนินการศึกษา

1.5.1 กลุ่มประชากรที่จะศึกษา

ประกอบด้วย กลุ่มผู้ชำนาญการ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งในการจัดทำและการพิจารณารายงานฯ ซึ่งมีความรับผิดชอบ ตามประกาศพระราชบัญญัติสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ โดยการคัดเลือกจากกลุ่มประชากรที่จะทำการศึกษา แบ่งจำแนกตามหน้าที่รับผิดชอบเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ พิจารณารายงานฯ, ชี้แจงประเด็นที่ต้องแก้ไขในรายงาน ในกรณีที่มีมติไม่เห็นชอบรายงานดังกล่าว

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.

ตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของรายงานฯ, สํารวจข้อเท็จจริงในพื้นที่ที่ตั้งโครงการ และบริเวณใกล้เคียง และประสานงานร่วมมือกับผู้จัดทำรายงานฯ

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงานฯ

ศึกษารายละเอียดโครงการ, รวบรวมเอกสารข้อมูลที่เกี่ยวข้อง, ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ, เปรียบเทียบสภาพแวดล้อมระหว่างก่อนการก่อสร้าง กับ ขณะก่อสร้าง และภายหลังการดำเนินการแล้ว, กำหนดมาตรการลดผลกระทบฯ และจัดทำรายงานฯ

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ

สถาปนิก, วิศวกร ผู้มีหน้าที่ออกแบบ และให้ข้อมูลสนับสนุนในรายละเอียดด้านต่างๆ ของโครงการ

1.5.2 เครื่องมือในการศึกษางานวิจัย

- การศึกษาจากเอกสาร ศึกษาจากงานวิจัย และวิทยานิพนธ์ที่เกี่ยวข้อง, เอกสารโครงร่างแนวทางการจัดทำรายงานฯ, รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ประเภทอาคารอยู่อาศัยรวมที่ยื่นเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- การสัมภาษณ์ โดยการศึกษาจากกลุ่มตัวอย่าง เฉพาะกลุ่มผู้ชำนาญการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดทำและพิจารณารายงานฯ โดยมุ่งประเด็นการศึกษาเป็น 3 ส่วน คือ
 - ปัญหาที่เกิดขึ้นจากการจัดทำรายงานฯ
 - แนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการจัดทำรายงานฯ
 - ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการจัดทำรูปแบบรายการ ประกอบในรายงานฯ

1.5.3 แนวทางการศึกษางานวิจัย

1. ศึกษาข้อกำหนด การเสนอรูปแบบรายการประกอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามแนวทางการจัดทำรายงานฯ ที่กำหนดโดย สผ.
2. ศึกษาปัญหา การจัดทำรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ในปัจจุบัน โดยใช้กรณีตัวอย่าง จากกรรบรวมรายงานฯ ที่มีการยื่นเสนอต่อ สผ. นำไปสอบถามผู้ชำนาญการถึงประเด็นปัญหา
3. วิเคราะห์สรุปประเด็นปัญหา จัดทำรูปแบบรายการที่ถูกต้องเหมาะสมเสนอแนะ
4. นำรูปแบบรายการที่เสนอแนะ มาสอบถามความคิดเห็นของผู้ชำนาญการ
5. วิเคราะห์สรุปข้อคิดเห็น นำมาปรับแก้ไขรูปแบบรายการ
6. เสนอแนะรูปแบบรายการ ที่ถูกต้องเหมาะสม

1.5.4 ขั้นตอนในการดำเนินงานวิจัย

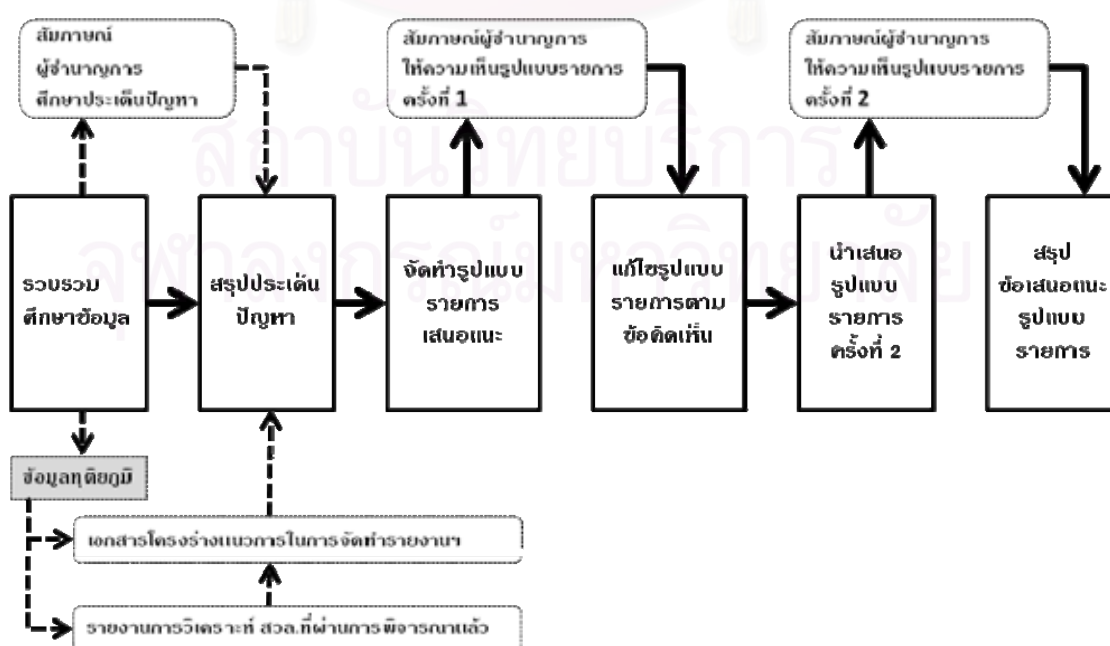
1. รวบรวมข้อมูล

ข้อมูลทุติยภูมิ

-ศึกษาจากงานวิจัย และวิทยานิพนธ์ที่เกี่ยวข้อง

- ศึกษาเอกสารหนังสือทางวิชาการ เกี่ยวกับข้อกำหนดโครงสร้างแนวการในการจัดทำรายงานฯ
 - ศึกษารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ประเภทอาคารอยู่อาศัยรวมที่มีการยื่นเสนอให้มีการพิจารณาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม
2. ศึกษารูปแบบรายการ ที่แสดงประกอบในรายงานฯ วิเคราะห์ข้อกำหนดที่ต้องจัดแสดงในหัวข้อต่างๆ
 3. สัมภาษณ์ผู้ชำนาญการ ที่เกี่ยวข้องในการพิจารณารายงานฯ ครั้งที่ 1
 - สัมภาษณ์ ผู้ชำนาญการที่มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการพิจารณารายงานฯ 2 กลุ่ม (คณะกรรมการผู้ชำนาญการและเจ้าหน้าที่ สผ.) เกี่ยวกับประเด็นปัญหาการจัดแสดงรูปแบบรายการ ที่ประกอบรายงานฯในหัวข้อต่างๆ
 4. จัดทำรูปแบบรายการเสนอแนะ เฉพาะงานด้านสถาปัตยกรรม
 5. สัมภาษณ์ผู้ชำนาญการ ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำและพิจารณารายงานฯ ครั้งที่ 2
 - สัมภาษณ์ ผู้ชำนาญการที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดทำและพิจารณารายงานฯ 4 กลุ่ม (คณะกรรมการผู้ชำนาญการ, เจ้าหน้าที่ สผ., ผู้จัดทำรายงานฯ, ผู้ออกแบบโครงการ) เกี่ยวกับข้อคิดเห็นการจัดแสดงรูปแบบรายการที่เสนอแนะประกอบรายงานฯในหัวข้อต่างๆ
 6. วิเคราะห์ข้อคิดเห็น นำมาปรับรูปแบบรายการ ตามข้อเสนอนแนะ
 7. สัมภาษณ์ผู้ชำนาญการ ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำและพิจารณารายงานฯ ครั้งที่ 3
 - สัมภาษณ์ ผู้ชำนาญการที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดทำและพิจารณารายงานฯ 4 กลุ่ม (คณะกรรมการผู้ชำนาญการ, เจ้าหน้าที่ สผ., ผู้จัดทำรายงานฯ, ผู้ออกแบบโครงการ) เกี่ยวกับข้อคิดเห็นรูปแบบรายการที่ปรับแก้ไข ตามข้อเสนอนแนะ
 8. สรุปข้อเสนอนแนะแนวทางจัดทำรูปแบบรายการ

แผนภูมิที่ 1.1 แสดงขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย



1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

เพื่อ เป็นแนวทางในการจัดทำรูปแบบรายการ ประกอบในรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อให้เกิดมาตรฐานที่สามารถเข้าใจได้ง่าย ชัดเจน และถูกต้องตามแนวทางของการจัดทำรายงานฯ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 การนำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม [สผ.], 2542) การเสนอรายงานฯ ต้องเป็นไปตามขั้นตอนตามประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ ระเบียบปฏิบัติ และแนวทางในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และตามแนวทางที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนดดังนี้

1. จำนวนรายงานฯ
 - รายงานฉบับหลัก จำนวนอย่างน้อย 18 ชุด และอย่างน้อย 24 ชุด สำหรับโครงการของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจหรือ โครงการร่วมกับเอกชน
 - รายงานฉบับย่อ จำนวนอย่างน้อย 24 ชุด สำหรับโครงการของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือโครงการร่วมกับเอกชน
2. หนังสือมอบอำนาจให้ดำเนินการเสนอรายงานฯ (ถ้ามี)
3. เอกสารที่ต้องผนวกไว้ในส่วนหน้าของรายงานฯ
 - ชื่อและที่ตั้งโครงการ ชื่อและที่อยู่เจ้าของโครงการ
 - ใบอนุญาตและหนังสือรับรองการจัดทำรายงานฯ
 - บัญชีรายชื่อรับรอง หัวข้อการศึกษา และคุณสมบัติของผู้ร่วมจัดทำรายงานฯ โดยระบุหัวข้อศึกษา คุณสมบัติการศึกษา ที่อยู่ ที่ทำงานปัจจุบัน ลายมือชื่อ สัดส่วนการทำงาน เป็นต้น
 - แบบแสดงรายละเอียดการเสนอรายงานฯ

2.2 แนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานฉบับหลัก (Main Report)

ประกอบด้วยสาระสำคัญ ดังนี้

2.2.1 บทนำ

1. ความเป็นมาของโครงการ เหตุผล และความจำเป็นในการดำเนินโครงการ
2. วัตถุประสงค์ของการจัดทำรายงานฯ
3. ประเภทและขนาดของโครงการ และขั้นตอนการนำเสนอรายงานฯ ตามที่กฎหมายกำหนด
4. ขอบเขตการศึกษา วิธีการศึกษา โดยมีพื้นที่ทำการศึกษากว้างขวางโดยรอบโครงการในรัศมีไม่น้อยกว่า 1 กิโลเมตร
5. ทางเลือกโครงการพร้อมเหตุผลประกอบ เช่น สถานที่ตั้ง ประเภทขนาดโครงการ รูปแบบอาคาร ฯลฯ
6. สถานภาพการดำเนินการของโครงการขณะทำการศึกษา พร้อมทั้งภาพถ่ายประกอบ
7. ระยะเวลาการศึกษาและจัดทำรายงานฯ

2.2.2 รายละเอียดโครงการ

ในส่วนนี้ควรครอบคลุมรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะ ประเภท และขนาดของโครงการ เพื่อให้เกิดภาพพจน์ของโครงการ และสามารถใช้เป็นแนวความคิดประกอบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้น พร้อมทั้งแสดงภาพถ่าย แผนที่ แผนผังประกอบ

1. ประเภทและขนาดของโครงการ ให้เสนอรายละเอียดประเภทและขนาด รวมทั้งพื้นที่โครงการ พร้อมกิจกรรมประกอบ พร้อมแสดงเอกสารสิทธิ์ทุกแปลง การแบ่งแปลงที่ดิน การจัดระบบสาธารณูปโภค บริการสาธารณะ (กรณีโครงการประกอบด้วย โครงการหลายประเภทควรเสนอรายละเอียดความสัมพันธ์ หรือ ส่วนที่เกี่ยวข้องต่างๆของโครงการทั้งหมดอย่างชัดเจน) รวมทั้งพนักงาน โดยระบุจำนวนพนักงานที่พักภายในโครงการให้ชัดเจน

2. สถานที่ตั้งโครงการ

2.1 ที่ตั้งโครงการ การเข้าถึงพื้นที่โครงการจากถนนสายหลักที่ปรากฏในแผนที่ของทางราชการ ขนาดพื้นที่โครงการ การใช้ที่ดินข้างเคียงโดยรอบ ภาพถ่ายสภาพปัจจุบัน พื้นที่โครงการและบริเวณที่อาจได้รับผลกระทบ สถานที่สำคัญบริเวณใกล้เคียง พร้อมแผนที่ แผนผัง (กำหนดมาตราส่วนและทิศ) และภาพถ่ายประกอบ

2.2 แผนผังแสดงโครงการ (Layout) แสดงทิศ ขอบเขตกรรมสิทธิ์ที่ดินและขอบเขตการพัฒนาของโครงการ แผนผังต่อโฉนดที่ดิน การใช้ที่ดินภายในโครงการและบริเวณข้างเคียง ตำแหน่งที่ตั้งของกิจกรรมทั้งหมด พร้อมทั้งแผนผังแสดงระบบสาธารณูปโภค

3. รูปแบบอาคารและสิ่งก่อสร้าง ให้แสดงลักษณะ รูปแบบ ความสูง จำนวนและขนาดของอาคาร ทั้งนี้ให้ระบุพื้นที่สีเขียวและพื้นที่ว่าง ร้อยละของพื้นที่ที่มีอาคารปกคลุมดิน (BCR) อัตราส่วนพื้นที่ของอาคารทั้งหมดต่อพื้นที่โครงการ (FAR) รวมทั้งขนาดพื้นที่แต่ละกิจกรรมและพื้นที่ใช้สอย ตลอดจนระยะระยะห่างของอาคารจากแนวพื้นที่โครงการ และแนวชายฝั่งหรือริมน้ำ (ถ้ามี)

4. แผนงานการก่อสร้างและดำเนินการ ให้แสดงรายละเอียดพร้อมแผนภูมิแสดงขั้นตอนและระยะเวลาก่อสร้าง การดำเนินงานของโครงการ และการจัดแบ่งระยะของโครงการ (ถ้ามี) รวมทั้งแผนการบริหาร และกลุ่มเป้าหมายของโครงการ

5. สภาพเศรษฐกิจและการลงทุนของโครงการ

2.2.3 สภาพแวดล้อมบริเวณโดยรอบในปัจจุบันและสภาพพื้นที่โครงการก่อนมีโครงการหรือดำเนินการใดๆ

1. สภาพแวดล้อมบริเวณโดยรอบในปัจจุบัน ให้แสดงสภาพพื้นที่ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ บริเวณโดยรอบโครงการ ตลอดจนบริเวณที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ โดยให้ครอบคลุมพื้นที่ที่เกี่ยวข้องอย่างน้อยให้ครอบคลุมพื้นที่ในรัศมีไม่น้อยกว่า 5 กิโลเมตร (ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับขนาดของโครงการและผลกระทบนั้นๆ) และเป็นประเด็นที่มีความสำคัญต่อการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่อาจเกิดขึ้นในข้อ 4 ดังนี้

1.1 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อม

ภูมิฐาน ได้แก่ ลักษณะภูมิประเทศ ระดับความสูง ความลาดชันของพื้นที่ พร้อมแผนที่แสดงเส้นชั้นความสูง รูปแบบการระบายน้ำ (Drainage Pattern)

ดิน จำแนกประเภทของดิน คุณสมบัติสมรรถนะ ศักยภาพและความอุดมสมบูรณ์ของดิน ความลึกของดินลงไปจนถึงชั้นหิน ความสามารถในการซึมน้ำของดิน ตลอดจนการที่น้ำซึมผ่านชั้นดิน การสึกกร่อน การอัดแน่นของดิน กษัยการของดิน (หรือการพังทลายของดิน) การปนเปื้อนมลพิษ เป็นต้น

ธรณีวิทยา / การเกิดแผ่นดินไหว ให้เสนอรายละเอียดลักษณะทางธรณีวิทยา ประวัติการเกิดแผ่นดินไหว การทรุดตัวของพื้นดิน พร้อมแผนที่ประกอบ

อากาศ ได้แก่ ข้อมูลสภาพภูมิอากาศ ความเร็วลม และทิศทางกระแสลม ปริมาณน้ำฝน ตลอดจนคุณภาพและมลพิษทางอากาศ เป็นต้น

ทรัพยากรน้ำ ให้เสนอข้อมูลสภาพอุทกวิทยาน้ำผิวดิน และน้ำใต้ดิน โดยให้ครอบคลุมพื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

น้ำผิวดิน ได้แก่ ลักษณะธรณีสัณฐานของแหล่งน้ำ ความลึก รูปแบบการไหล และอัตราการไหลของน้ำผิวดิน การใช้ประโยชน์ของแหล่งน้ำ ตลอดจนคุณภาพ (โดยการแสดงผลการตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน) และเปรียบเทียบผลการศึกษาที่ได้กับมาตรฐานคุณภาพน้ำต่างๆ เช่น มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน และ หรือมาตรฐานคุณภาพน้ำทะเลชายฝั่ง เป็นต้น

น้ำใต้ดิน ได้แก่ ลักษณะของชั้นน้ำใต้ดิน การไหลของน้ำใต้ดิน อัตราการให้น้ำ คุณภาพน้ำ ความลึกของน้ำบาดาล อัตราการให้น้ำที่สมดุลย์ของชั้นกักเก็บน้ำที่โครงการจะนำมาใช้ และแผนที่อุทกวิทยาประกอบด้วย การใช้น้ำใต้ดินของชุมชนบริเวณใกล้เคียง รวมทั้งแผนผังแสดงตำแหน่งที่ตั้งของแหล่งน้ำ เป็นต้น

1.2 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ

ให้อธิบายถึงระบบนิเวศที่สำคัญๆ ในบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งอาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการ เช่น

ระบบนิเวศบนบก ให้อธิบายชนิด ความสมบูรณ์ และความหนาแน่นของชนิด พืชพรรณ และ สัตว์ โดยเน้นชนิดที่เป็นพันธุ์เด่น หรือที่สำคัญทางด้านเศรษฐกิจ พร้อมรูปภาพและแผนที่ประกอบ

ระบบนิเวศในน้ำ ให้อธิบายชนิดสัตว์น้ำ พืชน้ำและการประมง โดยระบุความสมบูรณ์และความหนาแน่นของชนิดพืชพรรณและสัตว์ โดยเน้นชนิดที่เป็นพันธุ์เด่น (Dominant species) ชนิดรอง (Associated Species) หรือที่สำคัญทางด้านเศรษฐกิจ พร้อมรูปภาพและแผนที่ประกอบ

สิ่งมีชีวิตที่หายากและอาจสูญพันธุ์ ให้ระบุรายละเอียดเกี่ยวกับชนิด จำนวน สัดส่วนการกระจาย และระบบนิเวศของกลุ่มสิ่งมีชีวิตดังกล่าว

1.3 คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

การใช้น้ำ ให้เสนอรายละเอียดแหล่งน้ำใช้ ชนิด ปริมาณการใช้น้ำของชุมชนใกล้เคียง และกิจกรรมอื่นๆ สภาพปัญหาการใช้น้ำ ทั้งนี้ควรมีแผนที่ระบุแหล่งน้ำใช้สำคัญของชุมชนประกอบ

การจัดการน้ำเสียและสิ่งปฏิกูล ให้เสนอรายละเอียดการให้บริการบำบัดน้ำเสีย รวมทั้งความสามารถในการรองรับปริมาณน้ำเสียของระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเมือง ตลอดจนผังแสดงแนวเส้นท่อรับน้ำเสีย และพื้นที่ในเขตบริการบำบัดน้ำเสียรวม รวมทั้งสภาพปัญหา

การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม ให้เสนอรายละเอียดระบบระบายน้ำ โดยแสดงทิศทางและเส้นทางระบายน้ำโดยทั่วไปของพื้นที่บริเวณรอบพื้นที่โครงการ รวมทั้งความลาดชันของสภาพพื้นที่ สภาพปัญหาการระบายน้ำ และสภาวะน้ำท่วมของชุมชนบริเวณใกล้เคียง ตลอดจนการป้องกันน้ำท่วมของพื้นที่ดังกล่าว

การจัดการมูลฝอย ให้เสนอรายละเอียดการให้บริการเก็บขนมูลฝอย แหล่งกำจัดมูลฝอย และการดำเนินการเก็บรวบรวมของหน่วยงานท้องถิ่น ตลอดจนสภาพปัญหาการให้บริการเก็บรวบรวม และเก็บขนมูลฝอย รวมทั้งการกำจัดมูลฝอยของชุมชนใกล้เคียง

พลังงานและไฟฟ้า ให้เสนอรายละเอียดแหล่งจ่ายไฟฟ้า ปริมาณการใช้พลังงานของกิจกรรมต่างๆในชุมชนบริเวณใกล้เคียง สภาพปัญหาการใช้ไฟฟ้าและพลังงาน

การคมนาคมขนส่ง ให้เสนอรายละเอียดสภาพการจราจร หรือการคมนาคมขนส่ง ของพื้นที่บริเวณใกล้เคียง รวมทั้งขนาดสภาพผิวทางจราจร จำนวนช่องทางการเดินรถ และปริมาณจราจรในเส้นทางคมนาคมที่ต่อเนื่องกับโครงการ พร้อมทั้งผังแสดงเส้นทางคมนาคม ประกอบกับเสนอข้อมูล สถิติปริมาณการจราจร ความถี่ในการใช้เส้นทางคมนาคม ทั้งปัจจุบันและย้อนหลัง 2-3 ปีก่อนมีโครงการ สภาพปัญหาอุบัติเหตุ และแผนการพัฒนากการคมนาคมในอนาคต

การสื่อสาร ให้แสดงระบบสื่อสารที่ให้บริการและระบบสัญญาณบริเวณใกล้เคียง

การใช้ประโยชน์ที่ดิน กำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษาภายในบริเวณใกล้เคียงโครงการให้แน่ชัด พร้อมทั้งศึกษาการใช้สภาพที่ดินปัจจุบันของพื้นที่บริเวณใกล้เคียงโครงการ แผนการใช้ที่ดินตามข้อกำหนดผังเมืองรวมทั้งกฎหมายหรือข้อบังคับเฉพาะพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง เช่น เขตควบคุมมลพิษ เขตควบคุมอาคาร เขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม เขตปاونุรักษ์ เป็นต้น ทั้งนี้ควรแสดงแผนที่พร้อมมาตราส่วนอย่างชัดเจน

1.4 คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

เศรษฐกิจ-สังคม ให้สำรวจและศึกษาข้อมูลพื้นฐานของชุมชน โดยกำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษาให้ชัดเจน ได้แก่ ด้านประชากร เศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน รวมทั้งการรับรู้ข่าวสาร และทัศนคติเกี่ยวกับโครงการ ตลอดจนผลดีหรือผลเสียที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ ทั้งนี้ข้อมูลการสำรวจทางด้านสังคม-เศรษฐกิจต้องระบุรายละเอียดจำนวนประชากร กลุ่มเป้าหมาย วิธีการสุ่มตัวอย่าง จำนวนตัวอย่าง วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล พร้อมทั้งแนบแบบสอบถามหรือแบบสัมภาษณ์ที่ใช้สำรวจประกอบ

สุนทรียภาพ ให้เสนอรายละเอียดข้อมูลแหล่งท่องเที่ยวและสถานที่สำคัญ เช่น โบราณสถาน โบราณวัตถุ ในบริเวณขอบเขตพื้นที่ศึกษาและบริเวณใกล้เคียง รวมทั้งทัศนียภาพของบริเวณพื้นที่ตั้งของโครงการ

สาธารณสุขและการบริการสาธารณะ ให้ศึกษาสถิติภาวะการเจ็บป่วยของประชาชนในแต่ละชุมชนที่อยู่โดยรอบบริเวณโครงการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในท้องถิ่น และพิจารณาข้อมูลจากการสุขาภิบาล เพื่อแสดงถึงสภาพความเพียงพอของสถานพยาบาลหรือบริการสาธารณสุข เป็นต้น รวมทั้งการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการให้บริการสาธารณะ ได้แก่ สถานีดับเพลิง สถานีตำรวจ ที่ทำการไปรษณีย์ ฯลฯ

2. สภาพพื้นที่โครงการก่อนมีโครงการหรือก่อนดำเนินการ

เสนอรายละเอียดหรืออธิบายลักษณะสภาพพื้นที่โครงการ รวมทั้งระบุสภาพปัจจุบัน เช่น

- ลักษณะภูมิศาสตร์ทั่วไป (Topography)
- ลักษณะธรณีวิทยา (Geology)
- ลักษณะดิน / ความอุดมสมบูรณ์ของดิน
- แหล่งน้ำผิวดินหรือน้ำใต้ดิน รวมทั้งการใช้ประโยชน์ของแหล่งน้ำนั้น
- คุณภาพอากาศ รวมถึงระดับเสียง การสั่นสะเทือน แผ่นดินไหว (ถ้ามี)
- การใช้ประโยชน์ที่ดินก่อนมีโครงการ (พื้นที่เดิม)
- การคมนาคม / การจราจร
- การบริการโครงสร้างพื้นฐาน รวมทั้งการระบายน้ำ

2.2.4 การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากโครงการ

การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ จะต้องแยกให้ชัดเจนถึงผลกระทบระหว่างการก่อสร้างและเปิดดำเนินการ หรือระหว่างดำเนินโครงการที่คาดว่าจะเกิดขึ้น ทั้งด้านบวกและด้านลบ ผลกระทบทางตรงและทางอ้อมต่อทรัพยากรสิ่งแวดล้อม หรือคุณค่าต่างๆ ที่มีต่อมนุษย์ โดยพิจารณาตามข้อ 3 ในเรื่องเชิงปริมาณและคุณภาพ ซึ่งมีหลักการประเมินผลกระทบในลักษณะเปรียบเทียบระหว่างการมี และการไม่มีโครงการ โดยแสดงให้เห็นความเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม ตั้งแต่ระดับกายภาพ ชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าคุณภาพชีวิต ทั้งนี้ ให้ระบุวิธีการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ชัดเจน โดยพิจารณากิจกรรมของโครงการที่อาจมีผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในแต่ละประเด็นมา ดังนี้

1. รายละเอียดและกิจกรรมของโครงการ

ให้ประเมินรายละเอียดและกิจกรรมของโครงการ โดยการวิเคราะห์เปรียบเทียบแนวทางเลือกต่างๆ เช่น ต้นทุน ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ ความเหมาะสมและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ทั้งทางตรงและทางอ้อม ความสอดคล้องกับข้อกำหนดและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งสรุปเหตุผลและสรุปผลดี / ผลเสียของทางเลือกนั้นๆ ให้ชัดเจน

1.1 การใช้น้ำ

- ให้แสดงรายละเอียดการประมาณการความต้องการใช้น้ำและแหล่งน้ำใช้ของโครงการ การปรับปรุงคุณภาพน้ำใช้ (ถ้ามี) ระบบจ่ายน้ำ ระบบน้ำใช้สำรอง เป็นต้น หากโครงการจัดจำหน่ายน้ำประปาต้องแสดงเอกสารการขอรับสัมปทานการจัดจำหน่ายน้ำประปา จากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งแสดงรายละเอียดเช่น แหล่งน้ำดิบ วิธีการผลิต และการปรับปรุงคุณภาพน้ำ กำลังการผลิต ระบบจ่ายน้ำ เป็นต้น หรือหากโครงการมีการขุดเจาะน้ำบาดาล (Yield) คุณภาพน้ำ อัตราการสูบน้ำของโครงการ แผนผังแสดงที่ตั้งของบ่อบาดาล และหนังสือการอนุญาตขุดเจาะ และใช้น้ำบาดาลจากทางราชการ

- ให้ประเมินปริมาณน้ำใช้ทั้งหมด โดยแบ่งตามกิจกรรมการใช้น้ำ (อ้างอิงที่มาของข้อมูล) รวมทั้งแสดงค่าสมดุลย์ของน้ำใช้ (Water Mass Balance)

- ให้ประเมินความเพียงพอหรือความสามารถของแหล่งน้ำใช้ในการให้บริการน้ำแก่โครงการ กรณีโครงการผลิตน้ำใช้เอง จำต้องประเมินคุณภาพน้ำที่เหมาะสม และเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดในการใช้ประโยชน์ของแต่ละกิจกรรมภายในโครงการ

1.2 การจัดการน้ำเสียและสิ่งปฏิกูล

- ให้แสดงรายละเอียดการประมาณการปริมาณน้ำเสียที่เกิดขึ้นในแต่ละกิจกรรม ระบบบำบัดน้ำเสีย โดยระบุรูปแบบ จำนวน วิธีการ และขั้นตอนการบำบัด แบบแปลนระบบบำบัดน้ำเสีย ผังแสดงตำแหน่งที่ตั้งระบบบำบัดน้ำเสีย แนวเส้นท่อรวบรวมน้ำเสีย รูปตัดแนวตั้งทางชลศาสตร์ (Hydraulic Profile) พร้อมเอกสารหรือการรับรองของผู้ออกแบบระบบบำบัดฯ

- ให้ประเมินความเหมาะสมของระบบบำบัดน้ำเสียที่เลือกใช้ โดยพิจารณาการบริหารจัดการในการควบคุมดูแลให้ระบบบำบัดฯ ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ ค่าลงทุนก่อสร้างระบบบำบัดฯ และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของระบบบำบัดฯ (Investment Cost and Operating Cost)

- ให้ประเมินประสิทธิภาพแสดงความสามารถในการบำบัดน้ำเสีย ของระบบบำบัดฯ โดยระบุคุณภาพน้ำทิ้งหลังผ่านระบบบำบัดฯ พร้อมแสดงรายละเอียดการออกแบบและการคำนวณ รวมทั้งเอกสารการรับรองของผู้ออกแบบ พร้อมระบุผู้ประเมิน (ระบุวุฒิการศึกษา / ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้อง)

- ให้ประเมินปริมาณกากตะกอนที่ต้องกำจัด วิธีการกำจัด การเก็บกักตะกอนก่อนนำไปกำจัด โดยพิจารณาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม รวมทั้งความสามารถของท้องถิ่น / หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการกำจัด และการให้บริการนำกากตะกอนไปกำจัดต่อไป

- ให้ประเมินปริมาณน้ำทิ้งที่ต้องกำจัด ทั้งนี้ให้พิจารณาน้ำทิ้งกลับมาใช้ประโยชน์ให้มากที่สุด โดยให้มีการฆ่าเชื้อโรคในน้ำทิ้งดังกล่าว พร้อมแสดงวิธีการนำน้ำทิ้งกลับมาใช้ประโยชน์ และประเมินผลกระทบต่อสุขอนามัย และการปนเปื้อนต่อสิ่งแวดล้อมจากวิธีดังกล่าว ให้ชัดเจน

1.3 การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม

- ให้แสดงรายละเอียดระบบระบายน้ำภายในพื้นที่โครงการ พร้อมผังแสดงแนวท่อระบายน้ำฝน รวมทั้งน้ำเสียและน้ำทิ้ง และจุดที่ระบายน้ำสู่ภายนอกพื้นที่โครงการ ตลอดจนระบบการหน่วงน้ำ

- ให้ประเมินปริมาณน้ำที่ระบายจากพื้นที่โครงการสู่ภายนอก ทั้งสภาพเดิมก่อนและหลังมีการปรับเปลี่ยนพื้นที่ หรือพัฒนาโครงการ โดยคิดปริมาณน้ำฝนจากค่าอัตราฝนตกสูงสุดในชั่วโมงแรก (Front Concentration) และสิ้นสุดใน 3 ชั่วโมง และข้อมูลน้ำฝนให้ใช้ที่คาบอุบัติ 5 ปี (5 Years return Period) หรือข้อมูลจากกรมอุตุนิยมวิทยา

1.4 การจัดการขยะมูลฝอย

- ให้ประเมินปริมาณมูลฝอยจากกิจกรรมต่างๆ ตามลักษณะประเภทมูลฝอย รวมทั้งกากตะกอน และไขมันที่เกิดขึ้นจากกระบวนการกำจัดน้ำเสียที่จำต้องกำจัด ทั้งนี้ให้พิจารณาคัดแยกมูลฝอยเป็นประเภทต่างๆ ตามลักษณะมูลฝอยที่เกิดขึ้น เช่น มูลฝอยเปียก มูลฝอยที่ใช้ประโยชน์ได้อีก มูลฝอยที่ใช้ประโยชน์ไม่ได้ มูลฝอยอันตราย มูลฝอยติดเชื้อ (โรงพยาบาล) เป็นต้น รวมทั้งให้พิจารณาเสนอมาตรการลดปริมาณมูลฝอย

- ให้ประเมินความเพียงพอ และเหมาะสมของภาชนะเก็บรวบรวมมูลฝอย และห้องพักมูลฝอยรวม พร้อมเสนอรายละเอียดการเก็บรวบรวมและแยกประเภทมูลฝอย เช่น ขนาดและตำแหน่งที่ตั้งของห้องเก็บมูลฝอย การกำจัดน้ำเสียที่เกิดจากการชะล้างและการรวบรวมมูลฝอย
- กรณีที่โครงการกำจัดมูลฝอยเอง ให้เสนอรายละเอียดและประเมินผลกระทบจากการดำเนินการหรือกระบวนการกำจัดมูลฝอย รวมทั้งเอกสารการอนุญาตให้ดำเนินการจากส่วนราชการที่รับผิดชอบ
- ให้ประเมินความเพียงพอและเหมาะสมของอุปกรณ์และเครื่องมือในการดำเนินการเกี่ยวกับการคัดแยกมูลฝอย การจัดเก็บ เก็บรวบรวมและขนถ่ายมูลฝอย
- ให้แสดงตำแหน่งที่ตั้ง ขนาดพื้นที่ สภาพบริเวณโดยรอบ รูปแบบของอาคารสถานที่พักมูลฝอยรวม ระยะเวลาในการเก็บพักมูลฝอยรวม ทั้งนี้ ต้องสามารถรองรับได้ไม่น้อยกว่า 3 วัน รวมทั้งให้แสดงรายละเอียดวิธีการจัดการน้ำเสียจากห้องพักขยะมูลฝอยรวม

1.5 ระบบไฟฟ้าและพลังงาน

- ให้ประเมินปริมาณการใช้ไฟฟ้า โดยพิจารณากิจกรรมและอุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้า รวมทั้งแสงภายในอาคาร เป็นต้น
- ให้เสนอรายละเอียดแหล่งไฟฟ้า ไฟฟ้าสำรองฉุกเฉิน พร้อมระบุชนิดและปริมาณเชื้อเพลิงที่ใช้
- กรณีที่ผลิตไฟฟ้าใช้ภายในโครงการ ให้เสนอรายละเอียดกระบวนการผลิตพลังงาน หรือ เชื้อเพลิงที่ใช้ รวมทั้งสารพิษที่เกิดขึ้น และการกำจัดสารพิษนั้น

1.6 ระบบป้องกันอัคคีภัย

- ให้เสนอรายละเอียดระบบป้องกันอัคคีภัย เช่น ชนิดหรือประเภทอุปกรณ์ที่ใช้ ชนิดและสารเคมีของสารดับเพลิง จำนวนและตำแหน่งที่ตั้งของอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัย รวมทั้งสัญญาณเตือนภัยและทางหนีไฟ และการสำรองน้ำสำหรับใช้ดับเพลิง
- ให้แสดงแผนฉุกเฉินกรณีเกิดอัคคีภัยและแผนตรวจสอบและเตรียมความพร้อมของอุปกรณ์และบุคลากร
- ให้ประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของระบบป้องกันอัคคีภัย โดยพิจารณาความเพียงพอและเหมาะสมของอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัย และอุปกรณ์สำหรับใช้กรณีเกิดเพลิงไหม้ ตลอดจนประเมินผลกระทบจากสารเคมีดับเพลิง พร้อมการกำจัดของเสียที่เกิดขึ้น (ถ้ามี) รวมทั้งประเมินโอกาสและความเสี่ยงต่อการเกิดอัคคีภัย
- ให้แสดงแผนผังเส้นทางอพยพหนีไฟภายในอาคารมายังจุดรวมคนที่ปลอดภัยภายในโครงการ โดยโครงการจะต้องจัดให้มีจุดรวมคนกรณีเกิดเพลิงไหม้ภายในพื้นที่โครงการ ที่สามารถอพยพผู้พักอาศัยภายในโครงการไปได้โดยสะดวก และปลอดภัยตามมาตรฐานด้านความปลอดภัยก่อนที่จะเคลื่อนย้ายไปสู่จุดรวมคนในพื้นที่สาธารณะภายนอกโครงการ โดยต้องมีสัดส่วนของพื้นที่จุดรวมคนต่อผู้พักอาศัยภายในโครงการได้อย่างพอเพียงและปลอดภัย ไม่น้อยกว่า 0.25 ตารางเมตรต่อ 1 คน

- ให้พิจารณาความสะดวกในการเข้าดับเพลิงโครงการ โดยพิจารณาจากระยะถอยร่นของอาคารโครงการ รวมทั้งประเมินผลกระทบกรณีเกิดอัคคีภัยในจุดดับ ที่รถดับเพลิงไม่สามารถเข้าถึงได้ พร้อมเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไข

- ให้แสดงรายละเอียดความสามารถในการเข้าดับเพลิงกรณีเกิดอัคคีภัยในชั้นที่สูงเกินกว่าความสามารถในการดับเพลิงของรถดับเพลิง พร้อมประเมินผลกระทบและเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบดังกล่าว

- โครงการอยู่อาศัยรวม (โรงแรม โรงพยาบาล) ที่มีจำนวนอาคารตั้งแต่ 2 อาคารขึ้นไปบนพื้นที่เดียวกัน และมีพื้นที่ใช้สอยของอาคารรวมกันตั้งแต่ 10,000 ตารางเมตร ขึ้นไป ถือเป็นโครงการที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมมาก จึงให้ดำเนินการดังนี้

1. กำหนดระยะถอยร่นจากแนวที่ดินไม่น้อยกว่า 6 เมตร
2. กำหนดระบบป้องกันเพลิงไหม้และกฎเกณฑ์ความปลอดภัยเป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารที่ระบุให้อาคารที่มีพื้นที่มากกว่า 10,000 ตรม. ต้องจัดให้มี หรือ 2. กำหนดให้มีระบบหัวกระจายน้ำดับเพลิงอัตโนมัติ (Sprinkler System) หรือระบบอื่นที่เทียบเท่า และระบบน้ำสำรองดับเพลิงสำหรับแต่ละอาคาร ที่สามารถสำรองดับเพลิงได้นานมากกว่า 30 นาที รวมทั้งประเมินความเพียงพอของระบบป้องกันเพลิงไหม้ และกฎเกณฑ์ความปลอดภัยที่โครงการจัดให้มี

1.7 การจราจร

- ให้ประเมินปริมาณรถยนต์หรือปริมาณการจราจรที่เกิดจากโครงการ กรณีโครงการตั้งอยู่ในพื้นที่ที่มีการจราจรหนาแน่น ให้ประเมินผลกระทบด้านการจราจรจากกรณีเลวร้ายที่สุด เช่น มีการจัดงานเลี้ยง หรือกิจกรรมอื่นของโรงแรมในเวลาเดียวกันพร้อมกันหลายแห่ง พร้อมทั้งเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าว

- ให้เสนอรายละเอียดจำนวนและตำแหน่งที่จอดรถและถนนภายในโครงการ ทางเข้า-ออกของโครงการ รวมทั้งผังแสดงทิศทางหรือระบบจราจรและความสัมพันธ์ของระบบจราจรภายในและภายนอก ทั้งนี้ ต้องจัดให้มีผิวจราจรเพียงพอในบริเวณทางเข้า-ออก และห้ามใช้หรือกั้นพื้นที่ถนนสาธารณะเป็นส่วนหนึ่งของพื้นที่โครงการ

- ให้ประเมินผลกระทบต่อระบบจราจรภายในโครงการ และบริเวณทางเข้า-ออกโครงการ รวมทั้งความเพียงพอของที่จอดรถ ตลอดจนความสอดคล้องกับกฎหมายหรือข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง (ถ้ามี)

- กรณีโครงการจัดให้มีทางเข้า-ออกอยู่ใกล้บริเวณขึ้นลงสถานีรถไฟฟ้า และป้ายรถประจำทาง ให้พิจารณาความเหมาะสมของทางเข้า-ออกโครงการ โดยทางเข้า-ออกโครงการจะต้องไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ใช้โครงการป้ายรถประจำทางและสถานีรถไฟฟ้า พร้อมเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบดังกล่าว ทั้งนี้ หากมีความจำเป็นต้องย้ายป้ายรถประจำทาง ให้จัดทำแบบสอบถามทัศนคติของผู้ใช้รถประจำทางและผู้ใช้รถไฟฟ้า ซึ่งอาจได้รับผลกระทบจากการย้ายรถประจำทาง เพื่อเป็นทางเข้า-ออกของโครงการ รวมทั้งประเมินความสอดคล้องในการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎระเบียบหรือข้อบังคับอื่นใดที่เกี่ยวข้องด้วย

1.8 การระบายอากาศ กลิ่น ควันและไอความร้อน

- ให้เสนอรายละเอียดแหล่งกำเนิด กลิ่น ควัน และไอความร้อน และการระบายอากาศภายในอาคาร รวมทั้งการระบายกลิ่นและควัน พร้อมระบุตำแหน่งจุดระบาย ขนาดและความสูงของปล่องควัน เป็นต้น
- ให้ประเมินการระบายอากาศภายในพื้นที่โครงการ โดยพิจารณาทิศทางลม โดยพิจารณาทางลม ระยะห่างระหว่างอาคาร เป็นต้น
- ให้ประเมินความสามารถของไม้ยืนต้นภายในโครงการในการดูดซับมลพิษทางอากาศที่ปล่อยออกจากรถยนต์ภายในโครงการ และไอความร้อนที่เกิดจากการพัฒนาโครงการซึ่งต้องเพียงพอเพื่อประโยชน์ต่อคุณภาพชีวิตของผู้พักอาศัย
- ให้ศึกษาและแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับความร้อนหรืออุณหภูมิที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมการดำเนินโครงการต่างๆ เช่น การคายความร้อนของพื้นคอนกรีต ก๊าซคาร์บอนมอนนอกไซด์จากรถยนต์ และความร้อนที่เกิดจากการใช้เครื่องปรับอากาศ เป็นต้น พร้อมประเมินผลกระทบและเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบดังกล่าว
- ให้ประเมินผลกระทบด้านการระบายอากาศบริเวณชั้นใต้ดินที่ใช้เป็นพื้นที่จอดรถยนต์ ที่อาจมีผลกระทบต่อบริเวณใกล้เคียง และแสดงตำแหน่งของปล่องระบายอากาศที่ชัดเจน พร้อมเสนอมาตรการในการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบดังกล่าว
- กรณีที่โครงการจัดให้มีระบบปรับอากาศแบบหอนึ่งเย็น ให้เสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านการแพร่กระจายของเชื้อลิจิโอนลล่าตามประกาศของกรมอนามัย

1.9 การใช้ที่ดิน

- ให้เสนอรายละเอียดการจัดภูมิสถาปัตยกรรม และการใช้ที่ดินภายในโครงการ พร้อมแสดงผังและภาพประกอบ
- ให้ประเมินความหนาแน่นของประชากร หรือผู้อยู่อาศัยภายในโครงการต่อพื้นที่ และประเมินความสอดคล้องกับการใช้ที่ดินบริเวณใกล้เคียง
- ให้ประเมินอัตราสวนของพื้นที่สีเขียว หรือพื้นที่ว่างปราศจากสิ่งปกคลุมต่อพื้นที่โครงการ
- ให้ประเมินผลกระทบด้านสุนทรียภาพ และทัศนียภาพต่อผู้อยู่อาศัยภายในโครงการ ทั้งภายในโครงการและสภาพแวดล้อมบริเวณโดยรอบ
- ให้แสดงหนังสือตรวจสอบการใช้ประโยชน์ที่ดินตามข้อกำหนดผังเมืองรวม ข้อกำหนดเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม รวมทั้งข้อกำหนดตามกฎหมายอื่น (ถ้ามี) จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งประเมินความสอดคล้องของการดำเนินโครงการตามข้อกำหนดดังกล่าว
- กรณีโครงการตั้งอยู่ใกล้หรืออยู่ในเขตโบราณสถาน วัด อุทยานประวัติศาสตร์ แหล่งโบราณคดี แหล่งศิลปกรรมที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ แหล่งธรรมชาติ สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ หรือ สวนสาธารณะ ให้ประเมินผลกระทบจากรูปแบบภูมิสถาปัตยกรรม ขนาดและความสูง ระยะถอยร่น ของสิ่งก่อสร้างของโครงการ ที่อาจส่งผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมและคุณค่าของแหล่งดังกล่าว ตลอดจนมีความสอดคล้องและไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อพื้นที่โดยรอบ ทั้งทางด้านสุนทรียภาพ และทัศนียภาพ ทั้งในระยะก่อสร้างและดำเนินการ พร้อมทั้งแสดงหนังสือสอบถามข้อคิดเห็นถึงผลกระทบต่างๆ จากกรมศิลปากร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบ

- กรณีโครงการอยู่ใกล้กันสถานทูต สถานเอกอัครราชทูต ให้โครงการประเมินผลกระทบจากการก่อสร้างและดำเนินโครงการ โดยต้องไม่ก่อให้เกิดความเสียหายใดๆ ต่อสถานที่ดังกล่าว รวมทั้งต้องจัดให้มีมาตรการด้านความปลอดภัยและข้อปฏิบัติอื่นๆ ตามอนุสัญญากรุงเวียนนาว่าด้วยเอกสิทธิ์และความคุ้มกันทางการทูต ค.ศ. 1961 และพระราชบัญญัติว่าด้วยเอกสิทธิ์และความคุ้มกันทางการทูต พ.ศ. 2527 พร้อมทั้งเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากการดำเนินโครงการประกอบให้ชัดเจน

- กรณีโครงการอยู่ใกล้กับสถานที่ราชการ โรงเรียน สถานศึกษา วัด สถานที่ปฏิบัติพิธีกรรมทางศาสนา สถานรักษาพยาบาลผู้ป่วย หรือโรงพยาบาลในระยะ 100 เมตร ให้โครงการแสดงหนังสือผ่อนผันการก่อสร้างอาคารโรงแรม ที่เป็นไปตามคำสั่งกระทรวงมหาดไทย ที่ 387 / 2528 ลงวันที่ 23 กันยายน 2528 เรื่อง สถานที่ตั้งโรงแรมต้องไม่อยู่ใกล้สถานที่ราชการ โรงเรียน วัด สถานที่ปฏิบัติพิธีกรรมทางศาสนา สถานรักษาพยาบาลผู้ป่วย หรือโรงพยาบาลในระยะ 100 เมตร พร้อมทั้งประเมินผลกระทบและเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากการดำเนินโครงการดังกล่าวประกอบให้ชัดเจน

1.10 การสื่อสาร

- ให้เสนอรายละเอียดอุปกรณ์ และระบบการสื่อสาร ทั้งภายในโครงการและภายนอก รวมทั้งระบบการติดต่อสื่อสารกรณีฉุกเฉิน

- ให้เสนอรายละเอียดระบบป้องกันฟ้าผ่า

- ให้เสนอรายละเอียดสิ่งอำนวยความสะดวกและบริการสาธารณะต่างๆภายในโครงการ เช่น โทรศัพท์ เป็นต้น

1.11 สนธิสัญญา

- โครงการต้องจัดให้มีพื้นที่สีเขียว เพื่อการรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม โดยมีสัดส่วนของพื้นที่สีเขียวต่อผู้อยู่อาศัยภายในโครงการ ไม่น้อยกว่า 1 ตารางเมตร ต่อ 1 คน และต้องจัดให้มีพื้นที่สีเขียวบริเวณชั้นล่างไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของพื้นที่สีเขียวที่ต้องจัดให้มีตามเกณฑ์ ทั้งนี้ ต้องเป็นไม้ยืนต้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของพื้นที่สีเขียวชั้นล่างที่ต้องจัดให้มีตามเกณฑ์ พร้อมทั้งแสดงรายการคำนวณ และแผนผังภูมิสถาปัตยกรรมที่ระบุรายละเอียดของพื้นที่สีเขียวให้ชัดเจน โดยมีภูมิสถาปนิก สามัญสถาปนิก หรือภูมิสถาปนิกลงนามรับรอง อนึ่ง หากจัดพื้นที่สีเขียวบนอาคาร จะต้องเป็นพื้นที่สีเขียวที่ผู้พักอาศัยทุกคนสามารถเข้าไปใช้ประโยชน์ได้

- กรณีโครงการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวบนอาคาร หรือลาดฟ้า หรืออยู่ใกล้บ่อน้ำ บ่อบำบัดน้ำเสีย ท่อ-บ่อพักของระบบระบายน้ำของโครงการ เป็นต้น ให้แสดงรายละเอียดภาพตัดขวาง (cross Section) ของพื้นที่สีเขียวทุกแห่งเพื่อแสดงให้เห็นว่าต้นไม้สามารถเจริญเติบโตในพื้นที่บริเวณดังกล่าวได้

- โครงการจัดสรรที่ดินขนาดใหญ่ ควรจัดให้มีพื้นที่สีเขียวในลักษณะของสวนสาธารณะมากกว่า 1 แห่ง และต้องกระจายตำแหน่งที่ตั้งให้ผู้พักอาศัยได้เข้าใช้ประโยชน์อย่างทั่วถึง เพื่อคุณภาพชีวิตที่ดี โดยมีพื้นที่สีเขียวที่เป็นสวนสาธารณะไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ของพื้นที่จำหน่าย

1.12 ประชากรโครงการ (ผู้พักอาศัย ผู้ใช้บริการ เจ้าหน้าที่พนักงาน)

- ให้แสดงรายละเอียดการประมาณการจำนวนประชากรในโครงการ ได้แก่ ผู้พักอาศัย ผู้ใช้บริการ เจ้าหน้าที่ และพนักงาน เป็นต้น
- กรณีที่มีเจ้าหน้าที่และพนักงาน ให้เสนอรายละเอียดจำนวนบ้านพัก และประเมินผลกระทบจากกิจกรรม เช่น น้ำใช้ น้ำเสีย การจัดการมูลฝอย เป็นต้น
- สำหรับช่วงก่อสร้าง ให้ประมาณการจำนวนคนงานก่อสร้าง และเสนอรายละเอียดเกี่ยวกับบ้านพักคนงานก่อสร้าง ทั้งกรณีที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ก่อสร้างโครงการและที่ตั้งอยู่ภายนอก และประเมินผลกระทบจากกิจกรรมของคนงานก่อสร้างในประเด็นต่างๆ เช่น น้ำใช้ น้ำเสีย การจัดการมูลฝอย เป็นต้น

1.13 การก่อสร้าง

- ให้แสดงรายละเอียดวิธีการขุดดินและการจัดการที่ดินที่เกิดขึ้นจากสิ่งก่อสร้างชั้นใต้ดินของโครงการ และประเมินผลกระทบจากการก่อสร้างชั้นใต้ดินที่อาจมีต่ออาคารข้างเคียงหรือพื้นที่โดยรอบโครงการและเสนอมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบพร้อมทั้งระบุการดำเนินการตาม พรบ. การขุดดินและถมดิน พศ. 2543
- หากโครงการเลือกการก่อสร้างฐานรากด้วยวิธีการตอกเสาเข็ม ให้ประเมินผลกระทบจากกิจกรรมที่ก่อสร้างต่อผู้พักอาศัยข้างเคียงและชุมชนโดยรอบ และหากสถานที่ก่อสร้างอยู่ในบริเวณที่มีชุมชนหนาแน่น หรือมีอาคารข้างเคียงอยู่ติดกับพื้นที่โครงการ ให้พิจารณาใช้เสาเข็มเจาะหรือวิธีการอื่นแทนการใช้เข็มตอก พร้อมทั้งประเมินผลกระทบด้านเสียง และความสั่นสะเทือนที่อาจส่งผลกระทบต่ออาคารข้างเคียง และพื้นที่บริเวณโดยรอบโครงการ และเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ
- กรณีโครงการขอขยายโครงการโดยใช้ฐานรากของอาคารเดิม ให้ประเมินความมั่นคงแข็งแรง โดยแสดงรายละเอียดการคำนวณและการรับรองความสามารถในการใช้ฐานรากของอาคารเดิมเพื่อรองรับอาคารส่วนขยายของโครงการได้ พร้อมทั้งให้มีวิศวกรวิชาชีพลงนามรับรอง

1.14 อื่นๆ

- กรณีโครงการมีการเปลี่ยนแปลงการใช้อาคารจากอาคารชุดพักอาศัยไปเป็นโรงแรม ให้แสดงรายละเอียด ดังนี้
 1. กรณีโครงการมีการเปลี่ยนแปลงการใช้อาคารบางส่วนจากอาคารหลังเดียวกัน จากอาคารชุดพักอาศัยไปเป็นโรงแรม ให้แสดงเอกสารยืนยันจากเจ้าของอาคารชุดในอาคารดังกล่าวทั้งหมด ในการยินยอมให้โครงการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์อาคารจากอาคารชุดพักอาศัยบางส่วนไปเป็นโรงแรม
 2. การจัดทำพื้นที่สีเขียวของโครงการ ให้ใช้เกณฑ์สัดส่วนพื้นที่สีเขียวไม่น้อยกว่า 1 ตารางเมตร ต่อคน โดยจัดทำพื้นที่สีเขียวบริเวณชั้นล่างให้มากที่สุดเท่าที่สามารถจัดให้ได้ตามสภาพทางกายภาพของพื้นที่ที่มีอยู่เดิม ส่วนที่เหลือให้จัดเป็นพื้นที่สีเขียวในอาคาร
- กรณีพื้นที่โครงการมีคู คลองธรรมชาติ หรือลำราง หรือแหล่งน้ำสาธารณะประโยชน์ผ่านพื้นที่โครงการ ความกว้างน้อยกว่า 3 เมตร ให้สามารถจัดทำเป็นท่อลอดได้ หากกรณีความกว้างของคู คลอง หรือลำรางที่มีขนาดตั้งแต่ 3 เมตรขึ้นไป ให้ก่อสร้างสะพานข้ามคู คลอง หรือลำรางสาธารณะประโยชน์ดังกล่าว แทนการใช้ท่อลอด ทั้งนี้เพื่อป้องกันการกีดขวางการสัญจรทางน้ำของประชาชนโดยรอบพื้นที่โครงการ

- การคิดคำนวณพื้นที่ใช้สอย จำนวนอาคารและจำนวนห้องของอาคาร ให้ดำเนินการ ดังต่อไปนี้
1. จำนวนห้องนอนของอาคารชุด ให้ถือตามแผนผังแสดงรายละเอียดของอาคารชุดแต่ละชั้นที่ระบุในคำขอจดทะเบียนอาคารชุด
 2. จำนวนห้องสำหรับใช้เป็นห้องพักของโรงแรม ให้ถือตามจำนวนห้องสำหรับให้เช่าพักที่ระบุในใบอนุญาตเปิดโรงแรม
 3. จำนวนเตียงของสถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาล ให้ถือตามจำนวนเตียงระบุผู้ป่วยไว้ค้างคืนที่ระบุในคำขอดำเนินการสถานพยาบาล
 4. พื้นที่ใช้สอยของอาคารโรงเรียนราษฎร์ หรือสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน อาคารที่ทำการขององค์กรระหว่างประเทศ หรือของเอกชน อาคารของศูนย์การค้าหรือห้างสรรพสินค้า ให้ถือตามเนื้อที่ที่ระบุไว้ในใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร
 5. พื้นที่ใช้สอยของตลาด ให้ถือตามเนื้อที่ที่ระบุในใบอนุญาตให้ใช้สถานที่เป็นตลาด
 6. พื้นที่ใช้สอยของภัตตาคารหรือร้านอาหาร ให้ถือตามเนื้อที่ที่ระบุไว้ในใบอนุญาตให้ใช้สถานที่เป็นสถานที่จำหน่ายอาหาร

ในกรณีที่มีการใช้ประโยชน์จากอาคารตามข้อ 1 – 6 ไม่ตรงกับใบอนุญาตที่ได้รับ หรือ คำขอดำเนินการให้คิดคำนวณพื้นที่ใช้สอยของอาคารตามข้อ 1 – 6 จากพื้นที่ใช้สอยของอาคารทุกชั้น และให้นำพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับกิจการ และการอยู่ภายในอาคารนั้นมารวมคำนวณด้วย แต่ไม่ให้นำพื้นที่ซึ่งเป็นอาคารจอดรถยนต์ หรือพื้นที่จอดรถยนต์มาคำนวณรวม

การคิดคำนวณพื้นที่ใช้สอยของกลุ่มอาคาร ให้คิดคำนวณจากอาคารซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ต่อเนื่องและอยู่ในโครงการเดียวกันตามวิธีการที่กำหนดไว้ในข้อ 1

2. การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้างและเปิดดำเนินการ

การประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการพัฒนาโครงการ และดำเนินกิจการโครงการ จะต้องอธิบายถึงสภาพลักษณะสิ่งแวดล้อมที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบให้ชัดเจน รวมทั้งครอบคลุมทั้งบริเวณพื้นที่ที่ศึกษาและรายละเอียดต่างๆ ให้เพียงพอที่จะให้ผู้อื่นและผู้พิจารณาสามารถมองเห็นภาพต่างๆ ได้อย่างชัดเจน ทั้งสภาพแวดล้อม ผลกระทบที่เกิดขึ้นและสภาพแวดล้อมภายหลังได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ระหว่างการก่อสร้างและเมื่อเปิดดำเนินการ โดยมีหลักการประเมินผลกระทบในลักษณะของการเปรียบเทียบระหว่างการมีและการไม่มีโครงการ และแสดงให้เห็นความเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม พร้อมทั้งระบุวิธีการประเมินและระดับผลกระทบให้ชัดเจน ซึ่งในการประเมินผลกระทบให้ชัดเจน อาจแบ่งย่อยเป็นประเด็นต่างๆ ตามระดับความสำคัญ ดังนี้

2.1 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ

ภูมิประเทศ ประเมินผลกระทบที่ก่อให้เกิดจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิประเทศเดิม และสภาพแวดล้อม เช่น ความลาดชัน ลักษณะและพื้นที่เดิม เป็นต้น

อากาศ พิจารณาแหล่งกำเนิดมลพิษ ได้แก่ ฝุ่นละออง เขม่า และ คาร์บอน ความร้อน เป็นต้น โดยประเมินผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการและบริเวณโดยรอบ นอกจากนี้ให้ประเมินผลกระทบต่อ การบดบังแสงและทิศทางลมของผู้อยู่อาศัยบริเวณข้างเคียงโครงการ

เสียงและการสั่นสะเทือน พิจารณาแหล่งกำเนิดและระดับเสียงในบริเวณพื้นที่โครงการ และประเมินผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของคน และสัตว์ ทั้งจากภายนอกต่อโครงการและจากโครงการต่อภายนอก ทั้งในระหว่างการก่อสร้างและช่วงดำเนินการ ทั้งนี้ให้เปรียบเทียบกับมาตรฐานที่กำหนด และ / หรือมาตรฐานสากลเป็นต้น

- หากโครงการเลือกการก่อสร้างฐานรากด้วยวิธีการตอกเสาเข็ม ให้ประเมินผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการต่อผู้พักอาศัยข้างเคียงและชุมชนโดยรอบ และหากสถานที่ก่อสร้างโครงการอยู่ในบริเวณที่มีชุมชนหนาแน่น หรือมีอาคารข้างเคียงอยู่ติดกับพื้นที่โครงการ ให้โครงการพิจารณาใช้เสาเข็มเจาะแทนการใช้เข็มตอก พร้อมทั้งประเมินผลกระทบด้านเสียงและความสั่นสะเทือนที่อาจส่งผลกระทบต่ออาคารข้างเคียง และพื้นที่บริเวณโดยรอบโครงการ และเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ

น้ำผิวดิน ประเมินผลกระทบจากการใช้น้ำ กรณีโครงการใช้น้ำจากแหล่งน้ำธรรมชาติโดยตรง และผลกระทบต่อแหล่งรองรับน้ำที่ระบายออกจากพื้นที่โครงการ โดยพิจารณาผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำ ปริมาณการใช้น้ำประปาและสิ่งมีชีวิตของแหล่งน้ำ ตลอดจนพิจารณาการดำเนินโครงการมีผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงเส้นทางไหลของแหล่งน้ำหรือไม่ อย่างไร

น้ำใต้ดิน ประเมินผลกระทบต่อปริมาณและคุณภาพน้ำใต้ดิน รวมทั้งการทรุดตัวของพื้นดินอันเกิดจากการใช้น้ำ รวมทั้งผลกระทบต่อ การใช้น้ำของชุมชนบริเวณใกล้เคียง ตลอดจนการปนเปื้อนต่อคุณภาพน้ำใต้ดิน จากกิจกรรมของโครงการ การระบายน้ำทิ้งด้วยการซึมดิน การกำจัดมูลฝอยโดยการฝังกลบ เป็นต้น

ดิน พิจารณาลักษณะดินและการทรุดตัวของดิน ตลอดจนประเมินผลกระทบต่อพื้นที่โครงการและบริเวณใกล้เคียง อันเกิดจากการก่อสร้างโครงการ

2.2 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ

ระบบนิเวศในน้ำและชายฝั่ง พิจารณาข้อมูลที่เกี่ยวข้องและสำรวจภาคสนามและประเมินผลกระทบต่อสิ่งมีชีวิตและระบบนิเวศต่างๆ

ระบบนิเวศบนบก พิจารณาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เช่น ป่าไม้ สัตว์ป่า สิ่งมีชีวิตหายาก และประเมินผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อม ประเมินผลกระทบต่อสิ่งมีชีวิตบริเวณใกล้เคียงทั้งทางตรงและทางอ้อม

2.3 คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

การใช้น้ำ ประเมินผลกระทบจากการใช้น้ำของโครงการ ต่อระบบน้ำใช้ของชุมชนบริเวณใกล้เคียง

การบำบัดน้ำเสีย กรณีโครงการระบายน้ำเสียเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเมือง ให้ประเมินความสามารถในการรองรับของระบบบำบัดน้ำเสียรวม และผลกระทบจากการต่อเชื่อมท่อระบายน้ำของโครงการ เข้ากับท่อรวบรวมน้ำเสียของเมือง พร้อมแสดงแนวท่อรับน้ำเสียบริเวณใกล้เคียง และจุดเชื่อมต่อให้ชัดเจน ให้มีมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งของโครงการเป็นประจำทุก 1 เดือน โดยทำการเก็บ

ตัวอย่างน้ำเสียก่อนเข้าระบบบำบัดน้ำทิ้ง หลังผ่านระบบบำบัด และจุดระบายน้ำทิ้งออกสู่ภายนอกพื้นที่โครงการ

การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม ประเมินที่ตั้งโครงการอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาน้ำท่วมหรือไม่อย่างไร และประเมินผลกระทบด้านการระบายน้ำจากการพัฒนาโครงการ โดยเฉพาะการปรับถมพื้นที่ การระบายน้ำฝน และน้ำทิ้งออกจากพื้นที่โครงการ ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบต่อการระบายน้ำเดิมของพื้นที่ โดยพิจารณาเปรียบเทียบอัตราการระบายน้ำเดิมก่อนมีโครงการ และภายหลังมีโครงการ ทั้งนี้ จะต้องมีการควบคุมอัตราการระบายน้ำออกจากพื้นที่โครงการไม่ให้มากกว่าก่อนการพัฒนาโครงการ โดยเลือกใช้วิธีที่มีประสิทธิภาพ เหมาะสมและเป็นไปได้ รวมทั้งพิจารณาข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนแสดงเอกสารการอนุญาตที่เกี่ยวข้อง

การจัดการมูลฝอยและกากของเสีย ประเมินความสามารถ ความพร้อมและขีดจำกัดของหน่วยงานที่ให้บริการเก็บขนและกำจัดมูลฝอยโครงการ โดยพิจารณาผู้รับผิดชอบ ระยะเวลา และวิธีการกำจัด สำหรับโครงการที่มีการกำจัดมูลฝอยด้วยตนเอง ต้องประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการกำจัดมูลฝอยของโครงการ

พลังงานไฟฟ้า ประเมินผลกระทบที่เกิดจากการใช้ไฟฟ้าและพลังงานของโครงการ รวมทั้งประเมินศักยภาพของแหล่งผลิต ระบบจ่ายไฟฟ้าในพื้นที่ เป็นต้น ให้แสดงรายละเอียดมาตรการและวิธีการประหยัดไฟฟ้า และพลังงานของโครงการตั้งแต่การออกแบบ การวางผัง การเลือกใช้วัสดุ ทั้งภายในและภายนอก การใช้งานและการบำรุงรักษา รวมทั้งดำเนินการให้สอดคล้องตาม พ.ร.บ. อนุรักษ์และส่งเสริมพลังงาน พ.ศ. 2535

การคมนาคมขนส่ง / การจราจร ประเมินผลกระทบจากกิจกรรมขนส่งวัสดุและอุปกรณ์ก่อสร้าง การดำเนินกิจการโครงการที่มีต่อระบบจราจร รวมทั้งประเมินความสามารถในการรองรับปริมาณรถของถนน และความสัมพันธ์ระหว่างระบบจราจรภายในโครงการกับถนนสาธารณะ และถนนโครงข่ายบริเวณทางเข้า-ออกโครงการ เป็นต้น

อัคคีภัย ประเมินความพร้อม ขีดความสามารถและศักยภาพให้บริการดับเพลิงของหน่วยงานที่รับผิดชอบพื้นที่โครงการ หรือหน่วยงานท้องถิ่นในกรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้

การใช้ที่ดิน ประเมินผลกระทบจากการพัฒนาที่ดินของโครงการ การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ที่ดิน หรือความสอดคล้องกับสภาพการใช้ที่ดินของพื้นที่ข้างเคียง รวมทั้งข้อกำหนด แผน หรือนโยบายของรัฐ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนพิจารณาแหล่งทรัพยากรธรรมชาติ และบริเวณที่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่างๆต่อโครงการ เช่น สารพิษ เป็นต้น

2.4 คุณค่าคุณภาพชีวิต

สังคมและเศรษฐกิจ ประเมินผลกระทบที่เกิดจากการพัฒนาโครงการต่อการเปลี่ยนแปลง ต่อรูปแบบทางสังคมและเศรษฐกิจ วิธีการดำเนินชีวิต สภาพความเป็นอยู่และแนวโน้มความเปลี่ยนแปลงของประชาชน รวมทั้งผลกระทบต่อการเพิ่มจำนวนประชากรในชุมชน อาชีพ พฤติกรรมทางสังคม เป็นต้น

ให้สำรวจและศึกษาข้อมูลพื้นฐานของชุมชน โดยกำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษาด้านประชากรเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน รวมทั้งการรับรู้ข่าวสารและทัศนคติเกี่ยวกับโครงการ ตลอดจนผลหรือผลเสียที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ ทั้งนี้ ข้อมูลการสำรวจทางด้านสังคมเศรษฐกิจ ต้องระบุรายละเอียดจำนวนประชากร

กลุ่มเป้าหมาย วิธีการสุ่มตัวอย่าง จำนวนตัวอย่าง วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูลที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ พร้อมทั้งแนบแบบสอบถามหรือแบบสัมภาษณ์ที่ใช้สำรวจประกอบ

ประเมินผลกระทบที่เกิดจากการพัฒนาโครงการต่อการเปลี่ยนแปลงต่อรูปแบบสังคม เศรษฐกิจ วิถีการดำเนินชีวิต สภาพความเป็นอยู่ และแนวโน้มความเปลี่ยนแปลงของประชาชน รวมทั้งผลกระทบต่อการเพิ่มจำนวนประชาชนในชุมชน อาชีพ พฤติกรรมทางสังคม เป็นต้น

ให้ระบุผู้ได้รับผลกระทบเป็นระดับชุมชนท้องถิ่นหรือระดับประเทศ ให้ศึกษาและสำรวจทัศนคติของชุมชนในบริเวณที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ และให้ระบุระดับผลกระทบและการยอมรับของประชาชน

ให้ทำการสำรวจทัศนคติของผู้อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินโครงการ ทั้งในช่วงดำเนินการก่อสร้างและช่วงเปิดดำเนินการ พร้อมเสนอมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยนำข้อห่วงกังวลของผู้ตอบแบบสอบถามมาประกอบในการจัดทำมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ พร้อมทั้ง ให้แสดงแผนผังตำแหน่งที่ตั้งครัวเรือนที่ทำการสำรวจทัศนคติประกอบ

กรณีเกิดการร้องเรียนต่อโครงการที่เสนอรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ให้โครงการดำเนินการให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ รวมทั้งมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในประเด็นที่ผู้ร้องเรียนห่วงกังวล และต้องมีการดำเนินงานเพื่อหาข้อสรุปกับผู้ร้องเรียน ที่เป็นรูปธรรม ทั้งนี้ให้เสนอรายละเอียดผลการดำเนินการในรายงานฯ เพื่อประกอบการพิจารณา

สุนทรียภาพ / ทัศนียภาพ ประเมินผลกระทบที่เกิดจากการพัฒนาโครงการต่อแหล่งธรรมชาติ และสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ และสวนสาธารณะ แหล่งอนุรักษ์ โบราณสถาน แหล่งสำคัญและมีคุณค่าทางประวัติศาสตร์และโบราณคดี พร้อมทั้งประเมินผลกระทบจากรูปแบบภูมิสถาปัตย์ ขนาดและความสูง รวมทั้งระยะถอยร่นของสิ่งก่อสร้างของโครงการที่มีผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมและคุณค่าของแหล่งดังกล่าว ตลอดจนมีความสอดคล้องหรือก่อให้เกิดผลกระทบต่อพื้นที่รอบข้าง ทั้งทางด้านสุนทรียภาพและทัศนียภาพ พร้อมทั้งแสดงหนังสือรับรองผลกระทบต่อแหล่งโบราณคดี และสถานที่ที่มีความสำคัญทางประวัติศาสตร์

กรณีมีคูคลองธรรมชาติหรือแหล่งน้ำสาธารณะประโยชน์อยู่ติดพื้นที่โครงการ ให้ก่อสร้างรั้วของโครงการบริเวณที่ติดกับคูคลองธรรมชาติหรือแหล่งน้ำสาธารณะดังกล่าว เป็นรั้วโปร่งอย่างน้อยครึ่งหนึ่งของความสูงของรั้วทั้งหมด และจัดภูมิสถาปัตย์ให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมธรรมชาติ

คุณค่าทางวัฒนธรรม ประเมินผลกระทบจากโครงการต่อคุณค่าด้านวัฒนธรรมเดิมของชุมชน และแนวโน้มของการเปลี่ยนแปลงทางด้านวัฒนธรรม

อาชีพอนามัยและความปลอดภัย พิจารณาผลกระทบต่อการให้บริการระบบสาธารณสุขปกติ โดยเฉพาะอันตรายและความปลอดภัยในเขตพื้นที่โครงการ เช่น สถานีตำรวจดับเพลิง สถานพยาบาล เป็นต้น สำหรับช่วงก่อสร้างประเมินผลกระทบและอันตรายจากการดำเนินการ รวมทั้งอุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในงานก่อสร้าง

2.2.5 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จากการศึกษาและประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม นำมาพิจารณา กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสมและเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ เพื่อควบคุมมิให้เกิดผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือเกิดขึ้นน้อยที่สุด โดยคำนึงถึงเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ ค่าใช้จ่าย การควบคุมดูแล เป็นต้น ซึ่งเจ้าของกิจการหรือผู้ประกอบการจักต้องรับทราบ ยอมรับ และสามารถนำไปปฏิบัติได้ ทั้งนี้เนื่องจากมาตรการฯ ที่เสนอไว้ในรายงานฯ ถือเป็นเงื่อนไขที่เจ้าของโครงการจะต้องถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อทรัพยากรสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ ตามข้อ 2.2.4 โดยระบุรายละเอียดมาตรการฯ ทั้งหมด วิธีดำเนินการ แผนการปฏิบัติ ค่าใช้จ่ายโดยประมาณ ระยะเวลาดำเนินการ และผู้รับผิดชอบ รวมทั้งการควบคุม ดูแล การเตรียมอุปกรณ์สำรอง เป็นต้น ให้นำเสนอรายละเอียดตามแบบตาราง สผ.1 ซึ่งจะต้องแสดงผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ พร้อมด้วยมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยแยกเป็นมาตรการฯ ระหว่างการก่อสร้าง และ ระหว่างดำเนินการหรือเปิดดำเนินการกิจการให้ชัดเจน

2. กรณีที่คาดว่าจะเกิดความเสียหายที่ไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ให้เสนอแผนการชดเชยค่าเสียหายนั้นๆ เพื่อพิจารณามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ มีความเหมาะสมกับระดับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นหรือไม่ อย่างไร

2.2.6 มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม เพื่อเป็นการตรวจสอบประสิทธิผล ความเพียงพอและเหมาะสม ในการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไขลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เสนอไว้ในข้อ 2.2.5 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม และปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นได้ และใช้เป็นข้อมูลในการประเมิน ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Post Evaluation) รวมทั้งปรับปรุงและแก้ไขให้เหมาะสม นอกจากนี้ การบันทึกผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และผลของการปฏิบัติตามมาตรการฯ มีความจำเป็นอย่างยิ่ง ซึ่งรายละเอียดการติดตามตรวจสอบควรมีรายละเอียด วิธีการตรวจสอบ ดัชนีที่ตรวจสอบ ตำแหน่ง/สถานที่ ค่าใช้จ่าย โดยประมาณ ผู้รับผิดชอบ เป็นต้น และสรุปหรือรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบให้สำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ตามแนวทางการเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนด

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.1 แสดงรายการผลกระทบต่องสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

องค์ประกอบของสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่าง ๆ	ผลกระทบต่องสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ	มาตรการการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
1. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ			
2. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ			
3. คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์			
4. คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต			

ที่มา : (สผ., 2542: 19)

2.3 แนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานฉบับย่อ (Executive Summary)

รายงานฉบับย่อเป็นรายงานที่มีความสำคัญ ซึ่งจะต้องประกอบด้วย รายละเอียดต่างๆ ในประเด็นที่สำคัญที่เสนอไว้ในรายงานฉบับหลักอย่างครบถ้วน ถูกต้อง ชัดเจน และมีความสมบูรณ์ โดยสรุปรายละเอียดจาก ข้อมูลส่วนที่สำคัญตามที่เสนอไว้ในรายงานฉบับหลัก เพื่อนำเสนอคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณา รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมพิจารณา ทั้งนี้ต้องมีสาระสำคัญ ดังนี้

2.3.1 บทนำ

1. ความเป็นมาและจุดประสงค์การพัฒนาโครงการ รวมทั้งการพัฒนาสอดคล้องกับแผนพัฒนาชุมชนหรือไม่
2. วัตถุประสงค์ของการจัดทำรายงานฯ ประเภทและขนาดของโครงการ และขั้นตอนการนำเสนอรายงานฯ ตามที่กฎหมายกำหนด
3. ทางเลือกที่ตั้งโครงการ และวิธีดำเนินโครงการ พร้อมด้วยเหตุผลและข้อพิจารณาในการเลือกที่ตั้งโครงการ
4. ประเภท ขนาด รูปแบบทางสถาปัตยกรรมและความสูงของโครงการ พร้อมกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง
5. ที่ตั้งโครงการ ขนาดพื้นที่โครงการ สภาพแวดล้อมโดยรอบ พร้อมภาพประกอบ แผนที่ตั้งโครงการ และแผนที่แสดงองค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมบริเวณรอบพื้นที่โครงการในระยะห่างอย่างน้อย 1 กิโลเมตร ใช้มาตราส่วน 1: 50,000 หรือมาตราส่วนอื่นที่เหมาะสม
6. แผนการก่อสร้างและดำเนินโครงการ รวมทั้งระยะเวลาการศึกษาและจัดทำรายงานฯ

2.3.2 สรุปรายละเอียดสภาพแวดล้อมปัจจุบัน

1. สภาพแวดล้อมบริเวณโดยรอบ รวมทั้งสรุปสภาพปัญหาพื้นที่บริเวณโดยรอบโครงการทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

2. สภาพและปัญหาพื้นที่โครงการในปัจจุบันก่อนดำเนินการใดๆ เช่น สภาพภูมิประเทศ ทรัพยากรธรรมชาติ สาธารณูปโภค การระบายน้ำ น้ำผิวดิน เป็นต้น

ทั้งนี้ให้อธิบายสภาพแวดล้อมและสภาพปัญหา รวมทั้งการให้บริการ หรือความสามารถในการรองรับกิจกรรมโครงการ เช่น น้ำใช้ การบำบัดน้ำเสีย การระบายน้ำ การจัดการมูลฝอย การระบายอากาศ การจราจร การป้องกันและระงับอัคคีภัย อาชีวอนามัยและความปลอดภัย สุขทรียภาพ เป็นต้น พร้อมแสดงแผนผังและภาพถ่ายประกอบ

2.3.3 สรุปการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ให้เสนอรายละเอียดผลกระทบสิ่งแวดล้อมอันเกิดจากโครงการในระหว่างการก่อสร้างและการดำเนินการในหัวข้อต่อไปนี้

1. รายละเอียดกิจกรรมภายในโครงการ โดยเสนอรายละเอียดโครงการ และประเมินประสิทธิผลของระบบสาธารณูปโภค โดยอธิบายถึงการคาดการณ์ปริมาณ ตำแหน่งที่ตั้ง จำนวนและอื่นๆ เกี่ยวกับการใช้น้ำ การบำบัดน้ำเสีย การระบายน้ำ การป้องกันน้ำท่วม การกำจัดมูลฝอยและกากของเสีย การระบายอากาศ กลิ่นและควัน เสียงรบกวน ระบบการจราจร ระบบป้องกันและระงับอัคคีภัย บ้านพักพนักงาน เป็นต้น

2. การประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมทั้งในระหว่างการก่อสร้างและดำเนินการ

- ทรัพยากรทางกายภาพ เช่น อากาศ เสียงและการสั่นสะเทือน น้ำผิวดิน น้ำใต้ดิน เป็นต้น

- ทรัพยากรทางชีวภาพ โดยอธิบายผลกระทบต่อระบบนิเวศต่างๆ เช่น สิ่งมีชีวิตที่อาศัยอยู่ในน้ำและชายฝั่ง ป่าไม้ อุทยานแห่งชาติ เป็นต้น

- คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ โดยประเมินผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมและชุมชนบริเวณใกล้เคียงกับการใช้น้ำ การบำบัดน้ำเสีย การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม การจัดการมูลฝอยและกากของเสีย การคมนาคม การป้องกันและระงับอัคคีภัย การระบายอากาศและการปรับอากาศ การใช้ที่ดิน ระบบคมนาคม เป็นต้น

- คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต โดยประเมินผลกระทบด้านสังคมและเศรษฐกิจ สุขทรียภาพ คุณค่าทางวัฒนธรรม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย และการสาธารณสุข เป็นต้น

โดยอธิบายรายละเอียดข้อมูลส่วนที่สำคัญพร้อมสรุป โดยเน้นผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหลักให้ชัดเจน

2.3.4 สรุปมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้นจากโครงการหลัก ตามข้อ 3 พร้อมทั้งเสนอมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามที่เสนอไว้ในรายงานฉบับหลัก

ทั้งนี้ การสรุปในข้อ 3 และ 4 ให้สรุปลงในตารางแบบ สม.1 ซึ่งปรากฏในท้ายประกาศ 2 ของประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ ระเบียบปฏิบัติและแนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

2.4 เกณฑ์ที่ใช้ประกอบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จากเนื้อหาในส่วนที่ 1 แนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อให้การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมในประเด็นต่างๆ เป็นไปในทางเดียวกัน จึงได้สรุปเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ดังนี้

หัวข้อ 2.4.1 ตารางที่ 2.2 แสดง การประเมินผลกระทบช่วงเปิดดำเนินการ

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ															
1. น้ำใช้																	
1.1 ปริมาณน้ำใช้	<ul style="list-style-type: none"> - ที่พักอาศัย : ตามที่เกิดขึ้นจริง แต่ต้องไม่น้อยกว่า 200 ลิตร/คน/วัน และโรงแรมทั่วไป ตามที่เกิดขึ้นจริงแต่ต้องไม่น้อยกว่า 750 ลิตร/ห้อง/วัน - โรงพยาบาล : ตามที่เกิดขึ้นจริง แต่ต้องไม่น้อยกว่า 1,000 ลิตร/เตียง/วัน - สำหรับกิจกรรมอื่น : ตามที่เกิดขึ้นจริง แต่ต้องไม่น้อยกว่าเกณฑ์ดังกล่าว เช่น <table style="margin-left: 20px; border: none;"> <tr> <td>โรงเรียน</td> <td>50</td> <td>ลิตร/คน/วัน</td> </tr> <tr> <td>สโมสร/นันทนาการ</td> <td>30</td> <td>ลิตร/คน/วัน</td> </tr> <tr> <td>อาคารสำนักงาน</td> <td>380</td> <td>ลิตร/วัน/100 ม²</td> </tr> <tr> <td>ห้องอาหาร</td> <td>50</td> <td>ลิตร/คน/วัน</td> </tr> <tr> <td>ห้องประชุม</td> <td>10</td> <td>ลิตร/ที่นั่ง/วัน</td> </tr> </table> 	โรงเรียน	50	ลิตร/คน/วัน	สโมสร/นันทนาการ	30	ลิตร/คน/วัน	อาคารสำนักงาน	380	ลิตร/วัน/100 ม ²	ห้องอาหาร	50	ลิตร/คน/วัน	ห้องประชุม	10	ลิตร/ที่นั่ง/วัน	<ul style="list-style-type: none"> - แต่ละค่าที่เลือกใช้ต้องให้เหตุผลและอ้างอิงประกอบการประเมิน - ในกรณีที่ใช้ค่าที่เกิดขึ้นจริงจากการดำเนินการ หากต่ำกว่าเกณฑ์ให้ใช้ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ - โรงแรม/สถานประกอบการที่มีกิจกรรมอื่นประกอบให้ชี้แจงรายละเอียดและประเมินปริมาณน้ำใช้ตามกิจกรรมนั้นๆ ด้วย
โรงเรียน	50	ลิตร/คน/วัน															
สโมสร/นันทนาการ	30	ลิตร/คน/วัน															
อาคารสำนักงาน	380	ลิตร/วัน/100 ม ²															
ห้องอาหาร	50	ลิตร/คน/วัน															
ห้องประชุม	10	ลิตร/ที่นั่ง/วัน															
1.2 แหล่งน้ำใช้	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ประเมินความพอเพียงในการให้บริการ (จ่ายน้ำ) กับโครงการ รวมทั้งผลกระทบต่อการใช้ น้ำของชุมชนบริเวณใกล้เคียง โดยพิจารณาจากข้อมูลกำลังผลิตปริมาณน้ำที่ให้บริการในปัจจุบัน แผนการขยายกำลังผลิต (ถ้ามี) เป็นต้น 	<ul style="list-style-type: none"> - กรณีพื้นที่บริเวณใกล้เคียงมีปัญหาการใช้น้ำต้องเสนอมาตรการลดผลกระทบด้วย - ผู้ประเมินต้องมีคุณสมบัติเพียงพอ เช่น เป็นวิศวกรในสาขาที่เกี่ยวข้อง 															
1.3 แหล่งน้ำใช้เป็นน้ำบาดาล	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ตรวจสอบว่าอยู่ในเขตพื้นที่วิกฤตน้ำบาดาลและเป็นพื้นที่ที่เป็นข้อกำหนดของกรมทรัพยากรธรณี บังคับใช้หรือไม่ - ให้แสดงอัตราการสูบน้ำ และข้อมูลหรือผลทดสอบความสามารถการให้น้ำของบ่อบาดาลและประเมินผลกระทบต่อบ่อข้างเคียง พร้อมระบุระยะห่างของบ่อให้ชัดเจน - ให้แสดงผลการตรวจสอบคุณภาพน้ำที่รองรับผล 																

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
1.4 แหล่งน้ำใช้อื่นๆ	<ul style="list-style-type: none"> - ให้แสดงผลการตรวจสอบคุณภาพน้ำที่รองรับผลการวิเคราะห์โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการหรือกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ หรือสถาบันศึกษาหรือหน่วยงานที่ได้รับหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องวิเคราะห์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ให้แสดงผลแผนผังแสดงที่ตั้งบ่อบาดาลทั้งหมด - ให้แสดงผลหนังสืออนุญาตขุดเจาะ - ให้แสดงผลหนังสืออนุญาตใช้น้ำของทุกบ่อ (ถ้ามี) - กรณีที่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำจะประกอบด้วยรายละเอียดวิธีการ รายการคำนวณและแผนผังขั้นตอนการปรับปรุงการกำจัดตะกอนหรือของเสียที่เกิดขึ้นจากขบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำ - ให้ชี้แจงรายละเอียดและเหตุผลเพื่อประกอบการพิจารณาเป็นกรณี - กรณีที่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำจะประกอบด้วยรายละเอียดวิธีการและขั้นตอนการในการปรับปรุงคุณภาพน้ำ รวมทั้งการกำจัดตะกอน เป็นต้น 	<p>-การเปรียบเทียบคุณภาพน้ำกับเกณฑ์มาตรฐานน้ำใช้ ให้ใช้เกณฑ์มาตรฐานที่เหมาะสม</p>
<p>2. การบำบัดน้ำเสีย</p> <p>2.1 ปริมาณน้ำเสียและลักษณะน้ำเสีย</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ปริมาณน้ำเสียที่พักอาศัยและโรงแรม โดยให้คำนวณจากปริมาณน้ำใช้ (ไม่น้อยกว่า 80% ของปริมาณน้ำใช้) โดยมีค่า BOD ณ ที่เกิดก่อนผ่านกระบวนการบำบัดใดๆ ไม่น้อยกว่า 250 มก./ลิตร - ปริมาณน้ำเสียจากโรงพยาบาล ไม่น้อยกว่า 800 ลิตร/เตียง/วัน โดยมีค่า BOD ณ ที่เกิดก่อนผ่านกระบวนการบำบัดใดๆ ไม่น้อยกว่า 250 มก./ลิตร - ให้แสดงผลแผนผังแสดง Mass Balance ของน้ำ ซึ่งแสดงอัตราไหล (Flow) และลักษณะน้ำเสีย (เช่น BOD) ให้สอดคล้องกับปริมาณน้ำใช้แต่ละกิจกรรม เช่น น้ำจากส้วม น้ำอาบ น้ำซักล้าง น้ำใช้กิจกรรมอื่นๆ 	<p>-ปริมาณน้ำเสียดังกล่าวเป็นปริมาณน้ำเสียตามที่เกิดขึ้นจริงเท่านั้น (ยังไม่รวมปริมาณน้ำซึมท่อ)</p> <p>-ค่าตัวเลขสอดคล้องกับน้ำใช้</p> <p>-กรณีโครงการจัดสรรที่ดิน คิดปริมาณน้ำเสียที่เกิดขึ้นอย่างน้อยต้องไม่น้อยกว่าเกณฑ์ตามข้อกำหนดจัดสรรที่ดิน พ.ศ. 2535</p> <p>-กรณีที่มีน้ำส่วนอื่นใดที่ทำให้ค่า BOD เจือจางต่ำกว่าค่าดังกล่าวจึงต้องอธิบายเหตุผลและข้อมูลประกอบ</p>

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
		<ul style="list-style-type: none"> - กรณีที่ใช้ปริมาณน้ำเสียเป็นค่าออกแบบระบบบำบัด ควรคำนึงถึงปริมาณน้ำซึมท่อ (Infiltration)
<p>2.2 การประเมินประสิทธิภาพและความสามารถของระบบบำบัดน้ำเสีย</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ให้แสดงผังแสดงขั้นตอนการบำบัดน้ำเสีย โดยระบุปริมาณน้ำเสีย พารามิเตอร์ (ค่า BOD, SS, ฯลฯ) ประสิทธิภาพการบำบัดและรายละเอียดของแต่ละขั้นตอนการบำบัด เป็นต้น - ให้มีการกำจัดไขมัน (Grease) ในน้ำเสียที่มีลักษณะไขมันมากในบริเวณที่มีไขมันเกิดขึ้น - น้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสียติดกับที่ (On-Site) เช่น บ่อเกรอะ-กรองไร้อากาศ และระบบเติมอากาศ ให้ใช้ประสิทธิภาพไม่เกิน 65% และลักษณะน้ำทิ้งมีค่า BOD ลดลง แต่ต้องได้ไม่น้อยกว่า 90 มก./ลิตร - ให้ประเมินผลกระทบต่อประสิทธิภาพของระบบบำบัดน้ำเสียอันเกิดจากการใช้สารเคมีฆ่าเชื้อโรค โดยเฉพาะโรงพยาบาลหรือสถานพยาบาล - การประมาณการความสามารถในการบำบัดน้ำเสีย หรือประสิทธิภาพของระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการ <ol style="list-style-type: none"> 1) ระบบรวบรวมน้ำเสีย <ol style="list-style-type: none"> 1.1) ท่อและบ่อพัก <ul style="list-style-type: none"> - ขนาดสามารถรองรับน้ำเสียได้เท่ากับปริมาณน้ำเสียในช่วงฤดูแล้ง (Dry-Weather Flow, DWF) - บ่อพักน้ำล้น ระบายน้ำล้นไปกำจัดอย่างไร 1.2) บ่อสูบน้ำเสีย <ul style="list-style-type: none"> - ปริมาตรและระยะเวลาเก็บกักน้ำเสีย (Hydraulic Retention Time) - ความสามารถในการสูบ - มีเครื่องสูบน้ำสำรองเพียงพอหรือไม่ - การขจัดกลิ่นและก๊าซพิษ - ตะแกรงดักมูลฝอยและกำจัดมูลฝอย 	<ul style="list-style-type: none"> - ประกอบการประเมินประสิทธิภาพของระบบบำบัดน้ำเสีย - ปริมาณการปริมาณไขมันที่ต้องกำจัด - ให้พิจารณาสารเคมีที่ใช้ และ ปริมาณที่ใช้ ประกอบ พร้อมเอกสาร/ข้อมูลที่ใช้อ้างอิง - รายงานฯ ต้องรับผิดชอบในการประเมิน โดยผู้ประเมินต้องมีคุณสมบัติเพียงพอ เช่น เป็นวิศวกรในสาขาที่เกี่ยวข้อง

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
	<p>2) สถานที่ตั้ง</p> <ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่กันชนพอเพียงพอหรือไม่ - แสดงที่ตั้งในแผนผังโครงการ <p>3) เกณฑ์ขั้นต่ำสำหรับใช้ในการประเมินพิจารณาว่าค่าพารามิเตอร์ต่างๆ อยู่ในเกณฑ์หรือไม่ ซึ่งขึ้นอยู่กับลักษณะการทำงานของระบบนั้นๆ ตัวอย่างเช่น</p> <p>3.1) ระบบตะกอนเร่ง (Activated Sludge, AS)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ถังเติมอากาศ MLSS 2,000 - 4,000 มก./ลิตร F/M 0.1-0.3 วัน⁻¹ หรือคำนวณจากข้อกำหนดทาง Reaction Kinetic Hydraulic Retention Time 6-24 ชม. <p>3.2) บ่อฝักรวมชาติ (Facultative Pond)</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำจัดค่าความสกปรกควรพิจารณาที่ค่า 200 กก. BOD/เฮกเตอร์-วัน - Hydraulic Retention Time 30-60 วัน <p>3.3) บ่อเติมอากาศ (Aerated Lagoon)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aerobic Aerated Lagoon การกำจัดค่าความสกปรก 850-2,000 กก. BOD/เฮกเตอร์-วัน - Detention Time 2-10 วัน (%BOD Removal ขึ้นอยู่กับค่า Detention Time) - Facultative Aerated Lagoon Hydraulic Retention Time 2-5 วัน - Polishing Pond Hydraulic Retention Time 2 วัน Sludge Remove Time 5-10 ปี <p>3.4) บ่อบำบัดทางชีวภาพแบบ Fixed Film Aeration</p> <ul style="list-style-type: none"> - ถังเติมอากาศ เสนอรายละเอียด Volumetric Loading (กก. BOD/ม³ media) Hydraulic Loading (ม³/ม²/วัน) Organic Loading (กก. BOD/ม³/วัน) และ Hydraulic Retention Time ไม่ควรต่ำกว่า 4 ชม. 	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - ให้พิจารณา Media เช่น ความหนาของตะกอนที่เกาะผิววัสดุ พื้นที่ผิววัสดุที่มีผลต่อประสิทธิภาพ และคำนวณเช่นเดียวกับ F/M ในระบบตะกอนเร่ง ดังกล่าวข้างต้น 3.5) ระบบจานหมุนชีวภาพ (Rotating Biological Contactor, RBC) <ul style="list-style-type: none"> - ปริมาตรถัง (ม³) - พื้นที่ผิว Media (ม²) - อัตราการหมุน (รอบ/นาที) - BOD Loading ต่อพื้นที่ผิว (กก. BOD/ม²/วัน) - Hydraulic Loading (ม³/ม²/วัน) 4) ถังตกตะกอนชั้นที่สอง <ul style="list-style-type: none"> - Overflow Rate คิดปริมาณน้ำเสีย 1 ม³/ม²/ชม. - Hydraulic Retention Time คำนวณจากอัตราการไหลของน้ำเสีย และอัตราสูบตะกอนหมุนเวียนรวมกันแล้วไม่น้อยกว่า 2 ชม. 5) การเก็บและกำจัดตะกอน <ul style="list-style-type: none"> - ประมาณการปริมาณตะกอนที่เกิดขึ้น และรายละเอียดการเก็บกักตะกอน รวมทั้งระยะเวลาและปริมาณตะกอนที่กำจัด - วิธีการกำจัดเหมาะสมและพอเพียงหรือไม่ - วิธีการบำบัดเหมาะสมและพอเพียงหรือไม่ - มีการจัดการเรื่องกลิ่น และเหตุเดือดร้อน รำคาญอื่นที่เหมาะสม และพอเพียงหรือไม่ 6) ให้แสดงรายการคำนวณระบบบำบัดน้ำเสีย <ul style="list-style-type: none"> - แบบแปลนระบบบำบัดน้ำเสียและแสดงแนวระดับน้ำของระบบรวบรวม และระบบบำบัดน้ำเสีย (Hydraulic Profile) ตั้งแต่แหล่งกำเนิดน้ำเสียไปจนถึงแหล่งรองรับน้ำทิ้งจากโครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - กรณีที่ไม่มีปอดตกตะกอน ความหนาของตะกอนที่เกาะผิววัสดุไม่เกิน 70 μ

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
<p>2.3 การจัดการน้ำทิ้ง</p> <p>- การนำน้ำทิ้งกลับมาใช้ประโยชน์</p> <p>- การระบายน้ำทิ้งลงสู่แหล่งน้ำหรือท่อระบายน้ำสาธารณะ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มีการฆ่าเชื้อโรคโดยวิธีที่เหมาะสม และพอเพียงหรือไม่ - ถ้ามีการฆ่าเชื้อโรคแนะนำให้พิจารณาใช้วิธีที่เหมาะสม เช่น ถ้าใช้การเติมคลอรีนให้มีปริมาณคลอรีนตกค้าง (Residual Chlorine) 0.5-1.0 มก./ลิตร และระยะเวลาสัมผัสต้องไม่น้อยกว่า 15 นาที โดยระบุค่าปริมาณคลอรีนที่เหมาะสม ระยะเวลาสัมผัส วิธีการเติม ลักษณะของบ่อเติมคลอรีน และการติดตามตรวจสอบ หรือหากใช้ UV หรือ Ozone ให้ระบุค่าใช้จ่าย การบำรุงรักษา รายละเอียดการติดตั้งและอื่นๆ รวมทั้งการติดตามตรวจสอบเช่นเดียวกัน - <u>ให้พิจารณาน้ำน้ำทิ้งกลับมาใช้ประโยชน์ให้มากที่สุด โดยให้มีการฆ่าเชื้อโรคในน้ำทิ้งดังกล่าว พร้อมแสดงวิธีการนำน้ำทิ้งกลับมาใช้ประโยชน์</u> - ให้พิจารณาวิธีการบำบัดก่อนนำกลับมาใช้ใหม่เหมาะสมและเพียงพอหรือไม่ - ให้ประเมินปริมาณน้ำที่นำไปใช้ประโยชน์และแสดงรายละเอียด - ให้พิจารณาว่าการป้องกันเหตุเดือดร้อน รำคาญ และความเสี่ยงต่อสุขภาพอนามัยพอเพียง และเหมาะสมหรือไม่ - กรณีที่นำน้ำทิ้งมาใช้รดต้นไม้และหากใช้วิธีพ่น (Sprinkle) ให้คำนึงถึงผลกระทบต่อฯ กำหนดให้มาตรการควบคุมมิให้ผู้คนหรือสัตว์เลี้ยงเข้าถึงหรือสัมผัสน้ำทิ้งโดยขาดความเข้าใจ เช่น ติดป้ายประกาศว่ามีการใช้น้ำทิ้งรดต้นไม้ให้เห็นชัดเจน เป็นต้น - ให้อ้างอิงข้อ 3.2 	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
2.4 กรณีที่โครงการระบายน้ำเสียเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเมือง	<ul style="list-style-type: none"> - ให้แสดงแผนผังแสดงแนวเขตพื้นที่ให้บริการบำบัดน้ำเสียของเมือง โดยแสดงตำแหน่งพื้นที่ตั้งของโครงการและระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเมือง ตลอดจนแสดงแนวท่อระบายน้ำของโครงการและจุดที่เชื่อมต่อเข้ากับท่อรวบรวมน้ำเสียของเมือง - ควรเพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเมือง เช่น ขนาด ปริมาณน้ำเสียที่เข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียรวมฯ ในปัจจุบัน ความสามารถในการรองรับน้ำเสีย - ให้แสดงเอกสารการอนุญาตต่อท่อเข้ากับระบบบำบัดน้ำเสียรวมฯ และข้อกำหนดที่ต้องปฏิบัติ 	
3. การระบายน้ำ		
3.1 การระบายน้ำฝน	<ul style="list-style-type: none"> - ให้พิจารณาเปรียบเทียบกับอัตราการระบายน้ำออกจากพื้นที่โครงการระหว่างสภาพเดิมก่อนและหลังมีการปรับเปลี่ยนพื้นที่ หรือพัฒนาโครงการฯ - กรณีที่ฝนตกหนัก คิดปริมาณน้ำฝนจากค่าอัตราฝนตกสูงสุดในชั่วโมงแรก (Front Concentration) และสิ้นสุดใน 3 ชม. หรือใช้วิธีคำนวณอื่นทำนองเดียวกัน เช่น Modified Rational Method - พื้นที่ที่อยู่อาศัยให้ใช้คาบอุบัติ (Return Period) ไม่ต่ำกว่า 5 ปี หรือตัวเลขอื่นตามรายงานของกรมอุตุ นิยมวิทยา เช่น อัตราฝนตกสูงสุดในกรุงเทพมหานคร (70 มม./ชม.) - คิดค่าสัมประสิทธิ์การไหลนอง (Runoff Coefficient) ตามสภาพการพัฒนาสิ่งก่อสร้างและพื้นผิวดิน 	<ul style="list-style-type: none"> - ให้พิจารณาทั้งปริมาณน้ำฝนและปริมาณน้ำทิ้ง
- กรณีที่โครงการฯ ตั้งอยู่ในพื้นที่ที่มีปัญหาน้ำท่วมหรือระบบระบายน้ำของเมืองไม่สามารถรองรับได้	<ul style="list-style-type: none"> - ให้มีมาตรการควบคุมการระบายน้ำออกจากพื้นที่โครงการ โดยอัตราการระบายน้ำต้องไม่เปลี่ยนแปลงจากสภาพเดิมก่อนการพัฒนาสิ่งก่อสร้างบนพื้นที่โครงการ หากค่าสัมประสิทธิ์การไหลนอง (Runoff Coefficient) สูงกว่าเดิมจะต้องจัดให้มีการหน่วงน้ำภายในโครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - การนำข้อมูลมาใช้อ้างอิงให้อธิบายเหตุผลประกอบ การเลือกใช้ค่าสัมประสิทธิ์นั้นๆ

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
<p>หรือมีการระบายน้ำลงสู่แหล่งน้ำ</p> <p>สาธารณะ ร่องระบายน้ำ หรือรางระบายน้ำ</p> <p>- กรณีที่โครงการฯ ระบายน้ำลงสู่ระบบระบายน้ำของเมือง</p>	<p>หรือวิธีอื่นใดที่สามารถลดอัตราการระบายน้ำ (ม³/วินาที) จากพื้นที่โครงการให้ลดเหลือเท่าเดิม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้แสดงรายการคำนวณ ลักษณะและโครงสร้างของระบบการหน่วงน้ำ และการควบคุมการระบายน้ำออกจากพื้นที่โครงการ ตลอดจนแผนผังแสดงที่ตั้งและรูปแบบ - กรณีที่มีการเก็บกักน้ำบางส่วนในเส้นท่อระบายน้ำภายในโครงการ จะต้องแสดงรายละเอียดและรายการคำนวณ ตลอดจนระดับน้ำแนวเส้นท่อในส่วนที่เก็บกัก พร้อมทั้งแสดงมาตรการป้องกันการตกค้างสะสมของตะกอนดินทราย และมูลฝอยที่ไหลมากับน้ำเสียหรือน้ำฝนในเส้นท่อ - กรณีที่ท่อระบายน้ำของโครงการรองรับน้ำเสียที่ยังมิได้ผ่านการบำบัด ห้ามมิให้มีการหน่วงน้ำโดยใช้วิธีการเก็บกักหรือหน่วงน้ำในเส้นท่อดังกล่าว และไม่ให้ระบายออกสู่ภายนอกโครงการ - ให้แสดงเอกสารการอนุญาตให้โครงการระบายน้ำลงสู่แหล่งน้ำ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ให้ประเมินความสามารถในการรองรับปริมาณน้ำที่ระบายออกจากพื้นที่โครงการ โดยมีรายละเอียดและผังแสดงแนวเส้นท่อ จุดที่ระบายออกสู่ภายนอกพื้นที่โครงการ หรือจุดระบายลงสู่ท่อระบายน้ำของเมือง - ให้มีการควบคุมอัตราการระบายน้ำออกจากพื้นที่โครงการ โดยพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การไหลนองไม่ต่ำกว่าค่าที่ใช้ในการออกแบบท่อระบายน้ำหรือพิจารณาตามความเป็นจริง 	<p>หมายเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ท่อระบายน้ำนั้นจะถือว่าเป็นท่อระบายน้ำเสียซึ่งน้ำต้องไหลด้วยความเร็วไม่น้อยกว่า 0.6 ม./วินาที และออกแบบตามหลักวิชาการระบบท่อน้ำเสีย (Sewerage System Design) - เช่น ใน กทม. พิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ไม่ต่ำกว่า 0.6 เนื่องจากการออกแบบท่อระบายน้ำ กทม. ใช้ค่าสัมประสิทธิ์ 0.6 และกำหนดอัตราการระบายน้ำ 3 ม³/วินาที

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
<p>3.2 การระบายน้ำทิ้ง</p> <p>- กรณีที่ระบายน้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดแล้วและได้ตามมาตรฐาน การระบายน้ำทิ้งฯ ลงสู่แหล่งน้ำธรรมชาติ</p> <p>- กรณีที่ระบายน้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดแล้ว และได้ตามมาตรฐานการระบายน้ำทิ้งฯ ลงสู่ท่อระบายน้ำสาธารณะ</p>	<p>1) ลักษณะและปริมาณน้ำทิ้งที่ระบายออกสู่ภายนอกโครงการ และค่า BOD Loading</p> <p>2) ให้พิจารณาคุณภาพน้ำของลำน้ำและการใช้ประโยชน์ ลักษณะทางกายภาพ และสัณฐานของแหล่งน้ำ (เช่น ความลึก ความกว้าง อัตราการไหลของน้ำในฤดูแล้ง และฤดูฝน เป็นต้น)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้ระบุการแบ่งประเภทคุณภาพน้ำตามการใช้ประโยชน์ของแหล่งน้ำ (ถ้ามี) - คำนวณคุณภาพน้ำของแหล่งรองรับน้ำทิ้งที่เปลี่ยนแปลงและจัดทำ DO Sag-Curve - ให้มีการฆ่าเชื้อโรคในน้ำทิ้งก่อนระบายลงสู่แหล่งน้ำตามข้อ 2.3 - ให้ระบุลักษณะน้ำทิ้ง ปริมาณน้ำทิ้งและ BOD Loading - ให้แสดงรายละเอียดระบบระบายน้ำทิ้ง แผนผังและแบบแปลนท่อระบายน้ำเสีย ตั้งแต่จากแหล่งกำเนิดจนกระทั่งเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียและระบายออกสู่ภายนอกพื้นที่โครงการ - ให้ประเมินคุณภาพน้ำที่จะลงสู่ท่อระบายน้ำ เพื่อเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเมืองต่อไป - ให้ระบุให้ชัดเจนว่าระบายน้ำเสีย น้ำทิ้ง และน้ำฝนอย่างไร - ปริมาณน้ำและค่า BOD Loading ที่จะระบายออก 	<ul style="list-style-type: none"> - ข้อมูลคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำให้พิจารณาที่มา วิธีการ และจุดเก็บตัวอย่างให้เหมาะสมตามหลักวิชาการ - หากจำเป็นให้วิเคราะห์ข้อมูลระบบนิเวศในน้ำประกอบด้วย - กรณีที่ระบายน้ำเข้าสู่ระบบรวบรวมน้ำเสียของเมืองเพื่อระบายเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเมือง
<p>4. การจัดการมูลฝอยและกากของเสียอันตราย</p> <p>4.1 การประเมินปริมาณมูลฝอยทั่วไปและมูลฝอยติดเชื้อ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ปริมาณมูลฝอยที่เกิดขึ้นจากที่พักอาศัยให้เตรียมการไว้สำหรับมูลฝอยไม่น้อยกว่า 3 ลิตร/คน/วัน หรือ 1 กก./คน/วัน 	<ul style="list-style-type: none"> - สำหรับการประมาณการปริมาณมูลฝอยจากกิจกรรมอื่นๆ เช่น ภัตตาคาร อาคารสำนักงาน เป็นต้นให้พิจารณาตามที่เกิดจริงอย่างสมเหตุสมผล

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
<p>- ปริมาณกากของเสียอันตราย</p> <p>4.2 การประเมินความสามารถของหน่วยงานท้องถิ่นที่ให้บริการเก็บขนและกำจัดมูลฝอยของโครงการ</p> <p>4.3 มาตรการในการจัดการมูลฝอย</p>	<p>- สำหรับปริมาณมูลฝอยจากโรงพยาบาลให้เตรียมการไว้สำหรับมูลฝอยติดเชื้อไม่น้อยกว่า 0.3 กก./เตียง/วัน และมูลฝอยทั่วไปไม่น้อยกว่า 1 กก./เตียง/วัน</p> <p>- ให้ประเมินปริมาณกากของเสียอันตราย เช่น สารเคมีที่ใช้ในกิจกรรมโรงพยาบาล สารกัมมันตรังสี ยาทั้งหมดอายุ ฯลฯ พร้อมระบุชนิดและอันตรายของกากของเสียนั้น</p> <p>- สภาพปัญหาในการดำเนินการเก็บขน และกำจัดมูลฝอยในปัจจุบัน</p> <p>- ปริมาณมูลฝอยที่ท้องถิ่นรับบริการเก็บขนและกำจัดในปัจจุบัน</p> <p>- ความสามารถในการเก็บขนและกำจัดมูลฝอย</p> <p>- วิธีการกำจัดมูลฝอยในปัจจุบันและแผนการจัดการมูลฝอยของหน่วยงานท้องถิ่น (ถ้ามี)</p> <p>- การกำจัดกากตะกอนจากกระบวนการบำบัดน้ำเสียและไขมัน (ถ้ามี)</p> <p>- หนังสือรับรองการให้บริการเก็บขนจากท้องถิ่น</p> <p>- กรณีที่ต้องนำไปกำจัดในสถานที่กำจัดมูลฝอย นอกพื้นที่ที่ท้องถิ่นรับผิดชอบ ให้แสดงหนังสือยืนยันในการกำจัดจากท้องถิ่นนั้นๆ</p> <p>- หากโครงการตั้งอยู่ในเขตควบคุมมลพิษให้พิจารณาการจัดการว่าสอดคล้องกับแผนการจัดการมูลฝอยในเขตควบคุมมลพิษหรือไม่อย่างไร</p> <p>- ให้พิจารณาคัดแยกมูลฝอยเป็นประเภทต่างๆ ตามลักษณะมูลฝอยที่เกิดขึ้น เช่น มูลฝอยเปียก มูลฝอยที่ใช้ประโยชน์ได้อีก (reuse/recycle) มูลฝอยที่ใช้ประโยชน์ไม่ได้ มูลฝอยอันตราย มูลฝอยติดเชื้อ (โรงพยาบาล) เป็นต้น รวมทั้งให้พิจารณาเสนอมาตรการลดปริมาณมูลฝอย</p>	<p>พร้อมแสดงเอกสารที่ใช้อ้างอิง</p> <p>- การพิจารณาว่ามูลฝอยประเภทใดเป็นมูลฝอยติดเชื้อ หรือมูลฝอยทั่วไป ให้เป็นไปตามที่กระทรวงสาธารณสุขกำหนด</p> <p>- ให้ระบุที่มาของข้อมูล</p>

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
- การเก็บรวบรวม มูลฝอยทั่วไป	- ให้แสดงรายละเอียดวิธีการเก็บรวบรวมมูลฝอย จากที่พักอาศัยแต่ละหลังหรือแต่ละอาคารหรือ กิจกรรม โดยให้มีมาตรการแยกประเภทมูลฝอยที่ เก็บรวบรวมและระบุวัสดุ รูปแบบ ขนาด และ จำนวน ของภาชนะที่เก็บรวบรวมหรือบรรจุ รวมทั้งตำแหน่งที่ตั้ง	- ภาชนะที่เก็บรวบรวมที่ ใช้ควรสอดคล้องกับการ ดำเนินการของหน่วย งานท้องถิ่นที่ให้บริการ
- การเก็บรวบรวม และกำจัดมูลฝอย ติดเชื้อและกาก ของเสียอันตราย	- ให้แสดงรายละเอียดวิธีการเก็บรวบรวมมูลฝอย จากสถานพยาบาลหรือโรงพยาบาล โดยจัดตั้ง แยกประเภท มูลฝอยติดเชื้อและจัดตั้งมีการ ฆ่าเชื้อโรคก่อน - ให้เสนอรายละเอียดการจัดการมูลฝอยประเภท กากของเสียอันตราย รวมทั้งสารเคมีที่ใช้ใน กิจกรรมของโรงพยาบาล	- ให้ระบุรายละเอียด วิธีการฆ่า เชื้อโรคที่ เลือกใช้ และ แสดง เอกสารอ้างอิง
- กรณีที่มีสถานที่ พักมูลฝอย	- ให้แสดงตำแหน่งที่ตั้ง ขนาดพื้นที่ สภาพบริเวณ โดยรอบ รูปแบบของอาคารสถานที่พักมูลฝอยรวม ระยะเวลาในการเก็บกักมูลฝอย การจัดการน้ำเสีย ที่เกิดขึ้น - ให้พิจารณาทางเข้า-ออกเพื่อสะดวกในการเก็บขน มูลฝอย - ให้พิจารณาสภาพแวดล้อมบริเวณที่ตั้ง เพื่อเสนอ มาตรการป้องกันผลกระทบฯ ด้านสุนทรียภาพ และความเดือดร้อน รำคาญของผู้อยู่อาศัยบริเวณ โดยรอบ	- <u>ต้องสามารถรองรับได้ไม่ น้อยกว่า 3 วัน</u>
- กรณีโครงการมี การกำจัดมูลฝอย เอง	- ให้ระบุวิธีการกำจัดและรายละเอียด - ให้แสดงตำแหน่งที่ตั้ง สภาพพื้นที่บริเวณโดยรอบ ฯลฯ - ให้ประเมินผลกระทบจากการดำเนินการ ทั้งด้าน มลพิษทางอากาศ เสียง น้ำและดิน และเสนอ รายละเอียดมาตรการป้องกันผลกระทบ - ให้แสดงหนังสืออนุญาตให้โครงการดำเนินการกำจัดมูล ฝอยเองจากหน่วยงานท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
<p>4.4 การจัดการมูลฝอยประเภทกากตะกอนและอื่นๆ</p> <p>- ปริมาณกากตะกอนจากกระบวนการบำบัดน้ำเสียรวมทั้งกากไขมัน (Grease)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ประเมินปริมาณกากตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสียและไขมัน (Grease) ที่ต้องกำจัด โดยแสดงรายละเอียดการคำนวณประกอบ - ให้ระบุวิธีดำเนินการจัดการจนกระทั่งกำจัด หรือนำไปกำจัดในสถานที่กำจัด - ให้แสดงรายละเอียดและวิธีการนำไปใช้ประโยชน์ (ถ้ามี) 	
<p>5. การใช้ที่ดิน</p> <p>5.1 การประเมินความสอดคล้องกับข้อกำหนดของผังเมืองรวมออกตามความใน พรบ. ผังเมือง พ.ศ. 2518 รวมทั้งข้อกำหนดอื่น (ถ้ามี)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) กรณีที่ใช้ประโยชน์ที่ดินของโครงการสอดคล้องกับข้อกำหนดการใช้ที่ดิน ที่จำแนกประเภทไว้ท้ายกฎกระทรวงฯ <ul style="list-style-type: none"> - ให้แสดงรายละเอียดข้อกำหนด ประเภทการใช้ประโยชน์ที่ดินที่เกี่ยวข้อง - ให้ประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นและเสนอมาตรการป้องกันผลกระทบฯ ตามความเหมาะสม 2) กรณีที่มีการใช้ประโยชน์ที่ดินของโครงการไม่สอดคล้องกับข้อกำหนดการใช้ที่ดินที่จำแนกประเภทไว้ท้ายกฎกระทรวงฯ <ul style="list-style-type: none"> - ให้พิจารณาว่าโครงการสามารถดำเนินการได้ในพื้นที่ไม่เกินร้อยละที่กำหนด ซึ่งให้มีการใช้ที่ดินประเภทอื่นได้ 3) กรณีขณะทำการประเมิน/อยู่ในระหว่างการปรับแก้ไขข้อกำหนดในผังเมืองรวม <ul style="list-style-type: none"> - ให้พิจารณาความสอดคล้องกับข้อกำหนดใหม่ตามข้อ 1 4) กรณีที่ตั้งโครงการอยู่นอกเขตควบคุมการใช้ที่ดินของผังเมืองรวม ตามความใน พรบ. ผังเมือง พ.ศ. 2518 <ul style="list-style-type: none"> - ให้ศึกษาสภาพการใช้ที่ดินในปัจจุบันในพื้นที่โครงการ และ บริเวณโดยรอบในรัศมีไม่น้อยกว่า 1 ตารางกิโลเมตร หรือ มากกว่าตามขนาดของโครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เช่น แผนการลงทุนพัฒนาจังหวัด ฯลฯ

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
<p>5.2 การประเมินความหนาแน่นของการใช้ที่ดินเฉพาะโครงการที่อยู่อาศัย</p> <p>5.3 ประเมินผลกระทบต่อคนบุคคลอื่นที่ถูกปิดล้อม</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ศึกษาการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดินในปัจจุบัน และคาดการณ์แนวโน้มที่เกิดขึ้นในอนาคต - ให้ประเมินความสอดคล้องของโครงการกับการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดิน - ให้ประเมินผลกระทบจากการใช้ที่ดินของโครงการต่อบริเวณข้างเคียงและการใช้ที่ดินบริเวณข้างเคียงที่มีผลต่อโครงการ (ถ้ามี) 5) ให้แสดงแผนที่ผังเมืองรวม (ภาพสี) พร้อมแสดงตำแหน่งที่ตั้งโครงการ 6) ให้แสดงหนังสือจากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ยืนยันประเภทการใช้ที่ดินตามข้อกำหนดผังเมืองรวม และการใช้ที่ดินประเภทนั้นได้ไม่เกินร้อยละที่กำหนด รวมทั้งข้อกำหนดอื่น (ถ้ามี) พร้อมทั้งประเมินความสอดคล้องของการดำเนินโครงการกับข้อกำหนดดังกล่าว - ให้ประเมินความหนาแน่นของการใช้ที่ดิน (คน/ไร่) โดยพิจารณาความสอดคล้องตามข้อกำหนดประเภทการใช้ประโยชน์ที่ดินที่เกี่ยวข้อง - ให้ประเมินอัตราส่วนการใช้พื้นที่ต่อแปลงที่ดิน : Floor Area Ratio (FAR) Building Coverage Ratio (BCR) หรือ Open Space Ratio (OSR) - ให้ประเมินผลกระทบอันเกิดจากโครงการต่อเจ้าของที่ดินที่ถูกปิดล้อมไม่มีทางเข้า-ออกทางสาธารณะ - ให้แสดงมาตรการแก้ปัญหา 	<ul style="list-style-type: none"> - เช่น จากสำนักผังเมือง/เทศบาล/อบต. กรณี อบต. ให้แนบรายงานการประชุมด้วย - ใช้แนวทางและการจัดทำเกณฑ์และมาตรฐานการวางและจัดทำผังเมืองรวม เช่น ความหนาแน่นน้อย 10-30 คน/ไร่ ความหนาแน่นปานกลาง 30-50 คน/ไร่ - ให้พิจารณาค่า FAR และ BCR ประกอบ
<p>6. การจราจรและการคมนาคมขนส่ง</p> <p>6.1 การประเมินผลกระทบของปริมาณจราจร</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ประมาณการปริมาณจราจรที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ 	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
<p>6.2 การประเมินผล กระทบบริเวณ ทางเข้า-ออก โครงการ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ศึกษาปริมาณจราจรบนถนนสาธารณะที่เชื่อมต่อกับทางเข้า-ออกโครงการ และเส้นทางจราจรใกล้เคียงที่สัมพันธ์เกี่ยวข้องกับโครงการ - <u>กรณีโครงการตั้งอยู่ในพื้นที่ที่มีการจราจรหนาแน่น ให้ประเมินผลกระทบด้านการจราจรกรณีเลวร้ายที่สุด เช่น มีการจัดงานเลี้ยงหรือกิจกรรมอื่นของโรงแรมในเวลาเดียวกันพร้อมกันหลายแห่งพร้อมทั้งเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าว</u> - ให้แสดงผังโครงข่ายการจราจรบริเวณโดยรอบโครงการ - ให้ระบุรายละเอียดถนนทางเข้า-ออก และระบบจราจรภายในโครงการ - <u>กรณีโครงการจัดให้มีทางเข้า-ออกอยู่ใกล้บริเวณทางขึ้น-ลงสถานีรถไฟฟ้าและป้ายรถประจำทาง ให้พิจารณาความเหมาะสมของทางเข้า-ออกโครงการ โดยทางเข้า-ออกโครงการจะต้องไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการป้ายรถประจำทางและสถานีรถไฟฟ้า พร้อมเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบดังกล่าว</u> <u>ทั้งนี้ หากมีความจำเป็นต้องย้ายป้ายรถประจำทาง ให้จัดทำแบบสอบถามทัศนคติของผู้ใช้รถประจำทางและผู้ใช้รถไฟฟ้า ซึ่งอาจได้รับผลกระทบจากการย้ายป้ายรถประจำทางเพื่อเป็นทางเข้า-ออกของโครงการ รวมทั้งประเมินความสอดคล้องในการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎระเบียบหรือข้อบังคับอื่นใดที่เกี่ยวข้องด้วย</u> - ให้แสดงผังจราจรทางเข้า-ออกโครงการ จนถึงถนนสาธารณะและหรือถนนสายหลัก 	<ul style="list-style-type: none"> - กรณีโครงการโรงแรม
<p>6.3 การประเมินผล กระทบที่จอดรถ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ประเมินความสอดคล้องของที่จอดรถของโครงการ และจำนวนที่จอดรถ (คันหรือพื้นที่) ที่ต้องจัดไว้ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ <u>รวมทั้งความเพียงพอต่อประชากรในโครงการ</u> - ให้แสดงผังที่จอดรถ 	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
<p>6.4 การประเมินสภาพการจราจรภายในโครงการ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ประเมินความสอดคล้องของสภาพถนนภายในโครงการกับข้อกำหนดจัดสรรที่ดิน - <u>ต้องจัดให้มีผิวจราจรเพียงพอในบริเวณทางเข้า-ออก และห้ามใช้หรือกั้นพื้นที่ถนนสาธารณะเป็นส่วนหนึ่งของพื้นที่โครงการ</u> - กรณีที่มีการก่อสร้างสะพานให้แสดงรายละเอียดพร้อมเอกสารอนุญาตก่อสร้างสะพานและประเมินผลกระทบทางการจราจรเมื่อเกิดปัญหาบนสะพานจนสัญจรผ่านไม่ได้ - <u>กรณีพื้นที่โครงการมีคู คลองธรรมชาติ หรือลำรางหรือแหล่งน้ำสาธารณะประโยชน์ผ่านพื้นที่โครงการความกว้างน้อยกว่า 3 เมตรให้สามารถจัดทำเป็นท่อลอดได้ หากกรณีความกว้างของคู คลอง หรือลำรางที่มีขนาดตั้งแต่ 3 เมตรขึ้นไปให้ก่อสร้างสะพานข้าม คู คลองหรือลำรางสาธารณะประโยชน์ดังกล่าวแทนการใช้ท่อลอด ทั้งนี้เพื่อป้องกันการกีดขวางการสัญจรทางน้ำของประชาชนโดยรอบพื้นที่โครงการ</u> - กรณีที่มีการเชื่อมต่อหรือใช้ถนนส่วนบุคคลให้แสดงรายละเอียด พร้อมเอกสารยืนยันการอนุญาต 	<ul style="list-style-type: none"> - กรณีโครงการจัดสรรที่ดิน
<p>7. สุนทรียภาพ 7.1 การประเมินผลกระทบด้านสุนทรียภาพ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) ให้ระบุรายละเอียดโครงการ - จำนวนอาคาร ความสูง ลักษณะและรูปแบบอาคาร กลุ่มอาคารและสิ่งก่อสร้าง ตลอดจนการตกแต่งและสีของอาคาร เป็นต้น 2) ให้แสดงตำแหน่งที่ตั้งอาคาร แนวหรือระยะถอยร่น พร้อมภาพถ่ายแสดงสภาพพื้นที่โครงการและพื้นที่ข้างเคียง 3) ให้ประเมินสภาพแวดล้อมในปัจจุบันในรัศมีไม่น้อยกว่า 1 กม. จากโครงการหรือมากกว่า ตามความสูงอาคาร และขนาดของโครงการ 4) ให้ระบุสภาพภูมิทัศน์ทั่วไปของพื้นที่ภายในโครงการและพื้นที่โดยรอบ 	<ul style="list-style-type: none"> - พร้อมภาพถ่ายบริเวณโดยรอบโครงการ

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
	<p>5) ให้ระบุแหล่งธรรมชาติที่สำคัญ แหล่งอนุรักษ์ ธรรมชาติและศิลปกรรม โบราณสถานหรือ สิ่งก่อสร้างที่มีความสำคัญหรือมีคุณค่าทาง ประวัติศาสตร์ และโบราณคดีในรัศมีไม่น้อยกว่า 5 กม. จากพื้นที่โครงการ</p> <p>6) ให้ประเมินความสอดคล้องกลมกลืนของ สภาพแวดล้อมและสิ่งก่อสร้างในโครงการ</p> <p>7) ให้ ประเมิน ผลกระทบต่อ คุณค่าทาง ศิลปวัฒนธรรม ธรรมชาติและสุนทรียภาพ ที่ ชุมชนให้ความสำคัญ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้ระบุผู้รับผลกระทบเป็นระดับชุมชนทั้งท้องถิ่น หรือระดับประเทศ - ให้ศึกษาและสำรวจทัศนคติของชุมชนใน บริเวณที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบให้ระบุระดับ ผลกระทบและการยอมรับของประชาชน - <u>กรณีโครงการตั้งอยู่ใกล้หรืออยู่ในเขต โบราณสถาน วัด อุทยานประวัติศาสตร์ แหล่ง โบราณคดี แหล่งศิลปกรรมที่มีคุณค่าทาง ประวัติศาสตร์ แหล่งธรรมชาติ สถานที่พักผ่อน หย่อนใจหรือสวนสาธารณะ ให้ประเมินผล กระทบจากรูปแบบภูมิสถาปัตยกรรมและความ สูง ระยะถอยร่น ของสิ่งก่อสร้างของโครงการที่ อาจส่งผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมและคุณค่า ของแหล่งดังกล่าวตลอดจนมีความสอดคล้องและ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อพื้นที่โดยรอบ ทั้ง ทางด้านสุนทรียภาพและทัศนียภาพทั้งในระยะ ก่อสร้างและเปิดดำเนินการพร้อมทั้งแสดงหนังสือ สอบถามข้อคิดเห็นถึงผลกระทบต่างๆ จากกรม ศิลปากร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบ</u> 	<p>- พร้อมภาพถ่ายสถานที่ ดังกล่าว</p> <p>- ให้แสดงภาพเชิงซ้อน ประกอบ หรือ ภาพ Graphic ที่สามารถเห็น สภาพแวดล้อมปัจจุบัน และหลังจากพัฒนา โครงการแล้ว</p> <p>- กรณีที่มีแหล่งธรรมชาติ ที่สำคัญ แหล่งอนุรักษ์ ธรรมชาติ และศิลปกรรม ฯลฯ อยู่ในบริเวณพื้นที่ โครงการ</p> <p>- วิธีการศึกษาเช่นเดียวกับการศึกษาผลกระทบทาง สังคม</p>

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
7.2 มาตรการลดผลกระทบด้านสุนทรียภาพ	<ul style="list-style-type: none"> - ให้แสดงรายละเอียดการจัดภูมิสถาปัตยกรรมรูปแบบอาคาร การตกแต่งและสีของอาคาร ที่ทำให้สอดคล้องและกลมกลืนกับสภาพแวดล้อม - กรณีมีคูคลองธรรมชาติหรือแหล่งน้ำสาธารณะประโยชน์อยู่ติดพื้นที่โครงการ ให้ก่อสร้างรั้วของโครงการบริเวณที่ติดกับคูคลองธรรมชาติหรือแหล่งน้ำสาธารณะดังกล่าว เป็นรั้วโปร่งอย่างน้อยครึ่งหนึ่งของความสูงของรั้วทั้งหมดและจัดภูมิสถาปัตยกรรมให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมธรรมชาติ 	
7.3 พื้นที่สีเขียว	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการต้องจัดให้มีพื้นที่สีเขียวเพื่อการรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมโดยมีสัดส่วนของพื้นที่สีเขียวต่อผู้อยู่อาศัยภายในโครงการ ไม่น้อยกว่า 1 ตารางเมตร ต่อ 1 คน และต้องจัดให้มีพื้นที่สีเขียวบริเวณชั้นล่างไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของพื้นที่สีเขียวที่ต้องจัดให้มีตามเกณฑ์ ทั้งนี้ ต้องเป็นไม้ยืนต้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของพื้นที่สีเขียวชั้นล่างที่ต้องจัดให้มีตามเกณฑ์ พร้อมทั้งแสดงรายการคำนวณและแผนผังภูมิสถาปัตยกรรมของโครงการที่ระบุรายละเอียดของพื้นที่สีเขียวให้ชัดเจน โดยมีภูมิสถาปนิก สามัญสถาปนิก หรือ ภูมิสถาปนิกลงนามรับรอง อนึ่ง หากจัดพื้นที่สีเขียวบนอาคารจะต้องเป็นพื้นที่สีเขียวที่ผู้พักอาศัยทุกคนสามารถเข้าไปใช้ประโยชน์ได้ - กรณีโครงการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวบนอาคาร หรือ ดาดฟ้า หรืออยู่ใกล้บ่อน้ำ บ่อบำบัดน้ำเสีย ท่อ-บ่อพักของระบบระบายน้ำของโครงการ เป็นต้น 	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
	<p><u>ให้แสดงรายละเอียดภาพตัดขวาง (Cross Section) ของพื้นที่สีเขียวทุกแห่งเพื่อแสดงให้เห็นว่าต้นไม้สามารถเจริญเติบโตในพื้นที่บริเวณดังกล่าวได้</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>โครงการจัดสรรที่ดินขนาดใหญ่ควรจัดให้มีพื้นที่สีเขียวในลักษณะของสวนสาธารณะมากกว่า 1 แห่ง และต้องกระจายตำแหน่งที่ตั้งให้ผู้พักอาศัยได้เข้าใช้ประโยชน์อย่างทั่วถึง เพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีโดยมีพื้นที่สีเขียวที่เป็นสวนสาธารณะไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ของพื้นที่จำหน่าย</u> 	
<p>8. การป้องกันอัคคีภัย</p> <p>8.1 รายละเอียดระบบป้องกันอัคคีภัย</p> <p>8.2 การประเมินความสามารถและเพียงพอของระบบป้องกันอัคคีภัย</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ให้แสดงรายละเอียด ชนิด จำนวน และประสิทธิภาพของระบบอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัย รวมทั้งสัญญาณเตือนภัย ทางหนีไฟฉุกเฉิน รายละเอียดดังกล่าวจะต้องมีมาตรฐานไม่ต่ำกว่าข้อกำหนดตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง - ให้แสดงแผนผัง ตำแหน่งติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยและทางหนีไฟ - ให้ประเมินโอกาสที่จะเกิดอัคคีภัยและแหล่งที่จะเกิดอัคคีภัย รวมทั้งผลกระทบต่อบริเวณใกล้เคียง - ให้ประเมินความสามารถและความพอเพียงของอุปกรณ์และระบบป้องกันอัคคีภัย รวมทั้งบันไดหนีไฟของโครงการ ตลอดจนความสามารถในการให้บริการดับเพลิงของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - <u>ให้แสดงรายละเอียดความสามารถในการเข้าดับเพลิงของรถดับเพลิง กรณีเกิดอัคคีภัยในชั้นที่สูงเกินกว่าความสามารถในการดับเพลิงของรถดับเพลิง พร้อมประเมินผลกระทบและเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบดังกล่าว</u> 	<ul style="list-style-type: none"> - โดยพิจารณากิจกรรมการใช้อาคารและสภาพบริเวณโดยรอบ

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
<p>- โครงการอยู่อาศัยรวม (โรงแรม โรงพยาบาล) ที่มีจำนวนอาคารตั้งแต่ 2 อาคารขึ้นไปบนพื้นที่เดียวกัน และมีพื้นที่ใช้สอยของอาคารรวมกันตั้งแต่ 10,000 ตารางเมตร ขึ้นไป</p>	<p>- ให้เสนอรายละเอียดมาตรการที่เพิ่มเติมจากข้อกำหนดหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- ให้ประเมินความสอดคล้องกับข้อกำหนดหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- ให้แสดงแผนผังเส้นทางอพยพหนีไฟภายในอาคารมายังจุดรวมคนที่ปลอดภัยภายในโครงการ โดยโครงการจะต้องจัดให้มีจุดรวมคนกรณีเกิดเพลิงไหม้ภายในพื้นที่โครงการที่สามารถอพยพผู้พักอาศัยภายในโครงการไปได้โดยสะดวกและปลอดภัยตามมาตรฐานด้านความปลอดภัยก่อนที่จะเคลื่อนย้ายไปสู่จุดรวมคนในพื้นที่สาธารณะภายนอกโครงการ โดยต้องมีสัดส่วนของพื้นที่จุดรวมคนต่อผู้พักอาศัยภายในโครงการที่สามารถรองรับจำนวนผู้พักอาศัยภายในโครงการได้อย่างเพียงพอและปลอดภัย ไม่น้อยกว่า 0.25 ตารางเมตรต่อ 1 คน</p> <p>ถือเป็นโครงการที่มีผลกระทบสิ่งแวดล้อมมาก จึงให้ดำเนินการ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) กำหนดระยะถอยร่นจากแนวที่ดินไม่น้อยกว่า 6 เมตร 2) กำหนดระบบป้องกันเพลิงไหม้และกฎเกณฑ์ความปลอดภัย เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารที่ระบุให้อาคารที่มีพื้นที่มากกว่า 10,000 ตร.ม. ต้องจัดให้มี หรือ 2) กำหนดให้มี ระบบหัวกระจายน้ำดับเพลิงอัตโนมัติ (Sprinkler System) หรือระบบอื่นที่เทียบเท่า และระบบน้ำสำรองดับเพลิงที่สามารถสำรองดับเพลิงได้นานมากกว่า 30 นาที รวมทั้งประเมินความเพียงพอของระบบป้องกันเพลิงไหม้และกฎเกณฑ์ความปลอดภัยที่โครงการจัดให้มี 	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
8.3 กรณีอาคาร โรงพยาบาล	<ul style="list-style-type: none"> - รายละเอียดเหมือนข้อ 8.1 - ให้พิจารณาปัญหาการเคลื่อนย้ายผู้ป่วย กรณีเกิดเพลิงไหม้ - ให้แสดงแผนปฏิบัติการกรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้ 	
9. การระบายอากาศ 9.1 การประเมินผลกระทบต่อการระบายอากาศของพื้นที่บริเวณโดยรอบ 9.2 การประเมินผลกระทบด้านการระบายอากาศภายในโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ศึกษาสภาพแวดล้อม ทิศทางลม และการระบายอากาศในพื้นที่บริเวณโดยรอบก่อนมีอาคารก่อสร้างของโครงการ - ให้ประเมินผลกระทบต่อการบดบังทิศทางลมและสภาพการระบายอากาศของชุมชนในพื้นที่บริเวณโดยรอบ - ให้ศึกษาและแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับความร้อนหรืออุณหภูมิที่สูงขึ้นจากกิจกรรมการดำเนินโครงการต่างๆ เช่น การระบายความร้อนของพื้นคอนกรีต ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์จากรถยนต์ และความร้อนที่เกิดจากการใช้เครื่องปรับอากาศ เป็นต้น พร้อมประเมินผลกระทบและเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบดังกล่าว - ให้ประเมินความสามารถและเพียงพอของสภาพการระบายอากาศภายในโครงการและพื้นที่โครงการ - ให้ประเมินความสามารถของไม้ยืนต้นภายในโครงการในการดูดซับมลพิษทางอากาศที่ปล่อยออกจากรถยนต์ภายในโครงการ และโอโซนที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการซึ่งต้องเพียงพอเพื่อประโยชน์ต่อคุณภาพชีวิตของผู้พักอาศัย - ให้ประเมินผลกระทบด้านการระบายอากาศบริเวณชั้นใต้ดินที่ใช้เป็นพื้นที่จอดรถยนต์ ที่อาจมีผลกระทบต่อบริเวณใกล้เคียง และแสดงตำแหน่งของปล่องระบายอากาศที่ชัดเจน พร้อมเสนอมาตรการในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบดังกล่าว 	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - กรณีที่โครงการจัดให้มีระบบปรับอากาศแบบห้องฝั่งเย็น ให้เสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านการแพร่กระจายของเชื้อลิวอิโอเนลล่าตามประกาศของกรมอนามัย 	
10. ไฟฟ้าและพลังงาน	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ประเมินปริมาณไฟฟ้าที่ใช้เปรียบเทียบกับกรณีที่มีมาตรการประหยัดพลังงาน - ให้แสดงรายละเอียดมาตรการและวิธีการในการประหยัดไฟฟ้าและพลังงาน - ให้แสดงรายละเอียดมาตรการและวิธีการในการประหยัดไฟฟ้าและพลังงานของโครงการตั้งแต่การออกแบบ การวางผัง การเลือกใช้วัสดุทั้งภายในและภายนอก การใช้งานและการบำรุงรักษา รวมทั้งดำเนินการให้สอดคล้องตาม พ.ร.บ. อนุรักษ์และส่งเสริมพลังงาน พ.ศ. 2535 	<ul style="list-style-type: none"> - ให้พิจารณาการออกแบบอาคารและอุปกรณ์ที่ใช้เพื่อการประหยัดพลังงาน
11. รายละเอียดอื่นๆ 11.1 การประเมินจำนวนผู้พักอาศัยภายในอาคารชุดพักอาศัยหรืออาคารอยู่อาศัยรวม	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ประเมินจำนวนผู้พักอาศัย โดยพิจารณาจากพื้นที่ใช้สอยแต่ละหน่วย (ห้อง) ไม่เกิน 35 ตร.ม. สำหรับ 3 คน และกรณีที่พื้นที่ใช้สอยมากกว่า 35 ตร.ม. สำหรับ 5 คนขึ้นไป - กรณีโครงการมีการเปลี่ยนแปลงการใช้อาคารจากอาคารชุดพักอาศัยไปเป็นโรงแรม ให้แสดงรายละเอียด ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1. กรณีโครงการมีการเปลี่ยนแปลงการใช้อาคารบางส่วนของอาคารหลังเดียวกันจากอาคารชุดพักอาศัยไปเป็นโรงแรม ให้แสดงเอกสารยืนยันจากเจ้าของอาคารชุดในอาคารดังกล่าวทั้งหมดในการยินยอมให้โครงการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์อาคารจากอาคารชุดพักอาศัยบางส่วนไปเป็นโรงแรม 	<ul style="list-style-type: none"> - การเคหะแห่งชาติ กำหนดมาตรฐานพื้นที่ใช้สอยเบื้องต้น สำหรับ 5 คน ต้องไม่ต่ำกว่า 33 ตร.ม. (มาตรฐานที่อยู่อาศัยประเภทอาคารชุดของการเคหะแห่งชาติ 3)

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
<p>11.2 มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง</p> <p>- คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำธรรมชาติซึ่งรองรับน้ำทิ้งของโครงการ</p>	<p>2. การจัดให้มีพื้นที่สีเขียวของโครงการให้ใช้เกณฑ์สัดส่วนพื้นที่สีเขียวไม่น้อยกว่า 1 ตารางเมตรต่อ 1 คน โดยจัดให้มีพื้นที่สีเขียวบริเวณชั้นล่างให้มากที่สุดเท่าที่สามารถจัดให้ได้ตามสภาพทางกายภาพของพื้นที่ที่มีอยู่เดิม ส่วนที่เหลือให้จัดเป็นพื้นที่สีเขียวในอาคาร</p> <ul style="list-style-type: none"> - จุดเก็บตัวอย่าง : น้ำเสียก่อนเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย น้ำทิ้งหลังผ่านการบำบัดและบริเวณจุดที่ระบายน้ำทิ้งออกสู่ภายนอกพื้นที่โครงการ - พารามิเตอร์คุณภาพน้ำที่ตรวจวัดให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางราชการที่เกี่ยวข้อง เช่น BOD, COD, SS, N (as TKN), Oil & Grease, Coliform Bacteria เป็นต้น - กรณีที่มีการฆ่าเชื้อโรคด้วยวิธีการใช้คลอรีน ให้ตรวจวัดค่า Residual Chlorine - ความถี่ : อย่างน้อย 1 เดือน/ครั้ง - การตรวจสอบคุณภาพน้ำให้เป็นไปตามข้อกำหนดของทางราชการที่เกี่ยวข้อง - ให้เก็บตัวอย่างในแหล่งน้ำบริเวณต้นน้ำและท้ายน้ำ และจุดที่ระบายน้ำทิ้ง - พารามิเตอร์คุณภาพน้ำที่ตรวจวัด เช่น BOD, DO, NO₃-N, Coliform Bacteria เป็นต้น - ความถี่อย่างน้อย 1 เดือน/ครั้ง โดยเก็บตัวอย่างในช่วงน้ำน้อยที่สุด และน้ำมากที่สุด (ช่วงฤดูแล้งและช่วงฤดูฝน) 	<p>- หรือใช้วิธีเก็บตัวอย่างแบบผสมรวม (Composite Sample)</p> <p>- ให้พิจารณาตามลักษณะน้ำเสียและน้ำทิ้ง</p> <p>- สำหรับน้ำทิ้งโรงพยาบาลให้พิจารณาพารามิเตอร์คุณภาพน้ำอื่นที่เกี่ยวข้องกับการใช้สารเคมีและปริมาณที่ใช้</p> <p>- ให้เก็บตัวอย่างน้ำในแหล่งน้ำและจัดทำ DO Sag Curve เพื่อเปรียบเทียบ</p>

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
<p>11.3 กรณี โครงการ ตั้งอยู่ใกล้ สถานที่สำคัญ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - กรณีโครงการอยู่ใกล้กับสถานชุกต สถานเอกอัครราชทูต ให้โครงการประเมินผลกระทบจากการก่อสร้างและดำเนินโครงการโดยต้องไม่ก่อให้เกิดความเสียหายใดๆ ต่อสถานที่ดังกล่าว รวมทั้งต้องจัดให้มีมาตรการด้านความปลอดภัยและข้อปฏิบัติอื่นๆ ตามอนุสัญญากรุงเวียนนาว่าด้วยเอกสิทธิ์และความคุ้มกันทางการชุกต ค.ศ. 1961 และพระราชบัญญัติว่าด้วยเอกสิทธิ์และความคุ้มกันทางการชุกต พ.ศ. 2527 พร้อมทั้งเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากการดำเนินโครงการประกอบให้ชัดเจน - กรณีโครงการอยู่ใกล้สถานที่ราชการ โรงเรียน สถานศึกษา วัด สถานที่ปฏิบัติพิธีกรรมทางศาสนา สถานรักษาพยาบาลผู้ป่วย หรือโรงพยาบาลในระยะ 100 เมตร ให้โครงการแสดงหนังสือผ่อนผันการก่อสร้างอาคาร โรงแรม ที่เป็นไปตามคำสั่งกระทรวงมหาดไทย ที่ 387/2528 ลงวันที่ 23 กันยายน 2528 เรื่อง สถานที่ปฏิบัติพิธีกรรมทางศาสนา สถานรักษาพยาบาลผู้ป่วย หรือโรงพยาบาลในระยะ 100 เมตร พร้อมประเมินผลกระทบและเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากการดำเนินโครงการดังกล่าวประกอบให้ชัดเจน 	
<p>12. ผลกระทบ ด้านสังคม</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ให้สำรวจและศึกษาข้อมูลพื้นฐานของชุมชน โดยกำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษาด้านประชากร เศรษฐกิจและสังคมของชุมชน รวมทั้งการรับรู้ข่าวสารและทัศนคติเกี่ยวกับโครงการ ตลอดจนผลดีหรือผลเสียที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ ทั้งนี้ ข้อมูลการสำรวจทางด้านสังคมเศรษฐกิจ 	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
	<p><u>ต้องระบุรายละเอียดจำนวนประชากรกลุ่มเป้าหมาย วิธีการสุ่มตัวอย่าง จำนวนตัวอย่าง วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูลที่ต้องตามหลักวิชาการพร้อมทั้งแนบแบบสอบถามหรือแบบสัมภาษณ์ที่ใช้สำรวจประกอบ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>ประเมินผลกระทบที่เกิดจากการพัฒนาโครงการต่อการเปลี่ยนแปลงต่อรูปแบบทางสังคม เศรษฐกิจ วิธีการดำเนินชีวิต สภาพความเป็นอยู่และแนวโน้มความเปลี่ยนแปลงของประชาชนรวมทั้งผลกระทบต่อการเพิ่มจำนวนประชาชนในชุมชนอาเซียน พหุวัฒนธรรมทางสังคม เป็นต้น</u> - <u>ให้ระบุผู้ได้รับผลกระทบเป็นระดับชุมชนท้องถิ่นหรือระดับประเทศ</u> - <u>ให้ศึกษาและสำรวจทัศนคติของชุมชนในบริเวณที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ</u> - <u>ให้ศึกษาและสำรวจทัศนคติของชุมชนในบริเวณที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ</u> - <u>ให้ระบุระดับผลกระทบและการยอมรับของประชาชน</u> - <u>ให้ทำการสำรวจทัศนคติของผู้อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินโครงการ ทั้งในช่วงดำเนินการก่อสร้างและช่วงเปิดดำเนินการ พร้อมเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยนำข้อห่วงกังวลของผู้ตอบแบบสอบถามมาประกอบในการจัดทำมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ พร้อมทั้ง ให้แสดงแผนผังตำแหน่งที่ตั้งครัวเรือนที่ทำการสำรวจทัศนคติประกอบให้ชัดเจน</u> - <u>กรณีเกิดการร้องเรียนต่อโครงการที่เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ให้โครงการดำเนินการให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ</u> 	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
	<p>รวมทั้งมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในประเด็นที่ผู้ร้องเรียนห่วงกังวล และต้องมีการดำเนินงานเพื่อหาข้อสรุปกับผู้ร้องเรียนที่เป็นรูปธรรม ทั้งนี้ให้เสนอรายละเอียดผลการดำเนินการในรายงานฯ เพื่อประกอบการพิจารณา</p>  <p>สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</p>	

หัวข้อ 2.4.2 ตารางที่ 2.3 แสดง การประเมินผลกระทบช่วงก่อสร้าง

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
1. น้ำใช้ - ปริมาณน้ำใช้ - แหล่งน้ำใช้	- ให้ประเมินปริมาณน้ำใช้ในกิจกรรมงานก่อสร้างคนงานและบ้านพักคนงานก่อสร้าง - ให้ระบุแหล่งน้ำใช้ พร้อมทั้งประเมินผลกระทบจากการใช้น้ำ - กรณีที่ใช้น้ำบาดาล ให้เสนอรายละเอียดตามข้อ 1.3 ช่วงเปิดดำเนินการ	- ในแต่ละค่าที่เลือกใช้ต้องให้เหตุผลและอ้างอิงประกอบการประเมิน
2. การบำบัดน้ำเสีย - ปริมาณน้ำเสีย - การประเมินประสิทธิภาพของระบบบำบัดน้ำเสีย - การจัดการน้ำทิ้ง	- ให้ประเมินปริมาณน้ำเสียจากกิจกรรมงานก่อสร้างคนงานและบ้านพักคนงานก่อสร้าง - ให้ประเมินความเพียงพอและสอดคล้องของห้องสุขาที่จัดเตรียมกับข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง - ให้แสดงผังขั้นตอนการบำบัดน้ำเสีย โดยระบุปริมาณน้ำเสียพารามิเตอร์ (ค่า BOD, SS) ประสิทธิภาพการบำบัด และรายละเอียดของแต่ละขั้นตอน เป็นต้น - ให้แสดงรายการคำนวณและแบบแปลนระบบบำบัดน้ำเสีย - ให้ประเมินปริมาณตะกอนที่กำจัด พร้อมแสดงรายละเอียดวิธีการกำจัดตะกอนดังกล่าว - ให้ประเมินคุณภาพน้ำทิ้งหลังบำบัด - กรณีที่นำน้ำทิ้งกลับไปใช้ประโยชน์ ให้ระบุรายละเอียดและปริมาณน้ำทิ้ง - กรณีที่ระบายน้ำทิ้งลงสู่แหล่งน้ำธรรมชาติหรือท่อระบายน้ำสาธารณะ ดูตามข้อ 3.2 - กรณีที่ใช้วิธีการซึมให้ประเมินความสามารถในการซึมน้ำของดิน	- ค่าตัวเลขสอดคล้องกับน้ำใช้
3. การระบายน้ำ	- ให้แสดงรายละเอียดสภาพการระบายน้ำฝนในพื้นที่บริเวณก่อสร้าง และระบบระบายน้ำฝน	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - ให้แสดงรายละเอียดและผังแสดงแนวเส้นท่อระบายน้ำฝน น้ำเสียและน้ำทิ้ง รวมทั้งจุดที่ระบายน้ำออกจากพื้นที่โครงการ - ให้ประเมินผลกระทบจากการระบายน้ำและการชะพาตะกอนดิน พร้อมเสนอรายละเอียดมาตรการป้องกันผลกระทบฯ 	
<p>4. การจัดการมูลฝอย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปริมาณมูลฝอย - การประเมินความสามารถของหน่วยงานท้องถิ่นที่ให้บริการเก็บขนและกำจัด - มาตรการในการจัดการมูลฝอย 	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ประเมินปริมาณมูลฝอยจากกิจกรรมงานก่อสร้าง คนงานและบ้านพัก - ความสามารถในการให้บริการแยกประเภทมูลฝอยและการเก็บขนกำจัดมูลฝอยประเภทเศษวัสดุก่อสร้าง พร้อมเอกสารยืนยันจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ให้แสดงรายละเอียดการแยกประเภทมูลฝอยและการเก็บรวบรวม - ให้แสดงรายละเอียดการนำมูลฝอยกลับไปใช้ประโยชน์ - กรณีที่มีการกำจัดมูลฝอยเอง ให้แสดงรายละเอียดวิธีการกำจัด พร้อมประเมินผลกระทบจากการดำเนินการและเสนอมาตรการป้องกันผลกระทบฯ 	<ul style="list-style-type: none"> - ให้พิจารณาตามที่เกิดขึ้นจริงอย่างสมเหตุสมผลและแสดงเอกสารที่ใช้อ้างอิง
<p>5. การจราจรและการคมนาคมขนส่ง</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประเมินผลกระทบของปริมาณจราจร 	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ประมาณการปริมาณจราจรที่เกิดขึ้นจากการขนส่งวัสดุอุปกรณ์และการดำเนินการในงานก่อสร้าง - ให้ศึกษาปริมาณจราจรและสภาพบนถนนสาธารณะที่เชื่อมต่อกับทางเข้า-ออกโครงการและเส้นทางจราจรใกล้เคียงที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการช่วงก่อสร้างโครงการ 	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ประเมินความสามารถในการรองรับปริมาณจราจรบนถนนดังกล่าว โดยเปรียบเทียบค่า V/C Ratio (สัดส่วนปริมาณจราจรต่อความสามารถในการรองรับรถยนต์ของถนน) จากสภาพปัจจุบันหรือก่อนมีการก่อสร้างและเมื่อมีการดำเนินการก่อสร้าง รวมทั้งการปรับถมพื้นที่โครงการ พร้อมเสนอมาตรการป้องกันผลกระทบฯ - ให้แสดงผังโครงข่ายการจราจร หรือเส้นทางที่ใช้คมนาคมขนส่งวัสดุและอุปกรณ์ก่อสร้าง รวมทั้งการขนส่งดินเพื่อปรับสภาพพื้นที่ - ให้ประเมินผลกระทบต่อผู้ใช้ถนน หรือเส้นทางเดียวกับการขนส่ง และชุมชนบริเวณใกล้เคียง เช่น การฟุ้งกระจายของฝุ่น เศษวัสดุ และดินทรายร่วงหล่นบนถนน ฯลฯ พร้อมเสนอมาตรการป้องกันผลกระทบฯ 	
<p>6. คุณภาพอากาศเสียงและความสั่นสะเทือน</p> <p>- การประเมินผลกระทบจากการสั่นสะเทือน</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ศึกษาสภาพสิ่งก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงและประเมินผลกระทบจากการดำเนินการ โดยเฉพาะการก่อสร้างในชั้นฐานราก - ให้เสนอรายละเอียดวิธีการดำเนินการเพื่อป้องกันและลดผลกระทบ - หากโอกาสที่จะเกิดความเสียหายต่ออาคารและสิ่งก่อสร้างมีมาก ให้เสนอมาตรการชดเชยค่าเสียหาย - หากโครงการเลือกการก่อสร้างฐานรากด้วยวิธีการตอกเสาเข็ม ให้ประเมินผลกระทบจากกิจกรรมที่ก่อสร้างต่อผู้พักอาศัยข้างเคียงและชุมชนโดยรอบ และหากสถานที่ก่อสร้างอยู่ในบริเวณที่มีชุมชนหนาแน่น 	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
<p>- การประเมินผลกระทบด้านเสียง</p> <p>- การประเมินผลกระทบด้านฝุ่นละออง</p>	<p><u>หรือมีอาคารข้างเคียงอยู่ติดกับพื้นที่โครงการ ให้พิจารณาใช้เสาเข็มเจาะหรือวิธีการอื่นแทนการใช้เข็มตอก พร้อมทั้งประเมินผลกระทบด้านเสียงและความสั่นสะเทือนที่อาจส่งผลกระทบต่ออาคารข้างเคียง และพื้นที่บริเวณโดยรอบโครงการ และเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ</u></p> <p>- ให้ศึกษาแหล่งกำเนิดและระดับความดังของเสียงในพื้นที่โครงการและชุมชนบริเวณใกล้เคียง</p> <p>- ให้เสนอแผนผังแสดงตำแหน่งที่ชุมชนที่ได้รับผลกระทบและระยะห่างจากโครงการ</p> <p>- ให้ประเมินประสิทธิผล/ระดับเสียงเมื่อมีมาตรการป้องกันและลดผลกระทบดังกล่าว</p> <p>- ให้ศึกษาทิศทางลม ปริมาณฝุ่นที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการก่อสร้างในพื้นที่โครงการและชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ พร้อมเสนอมาตรการป้องกันผลกระทบฯ</p>	<p>- ให้แสดง ข้อมูล และ เอกสารที่อ้างอิง</p>
<p>7. การพังทลายของดิน</p> <p>- การประเมินผลกระทบจากการพังทลายของดิน</p>	<p>- ให้ศึกษาลักษณะทางกายภาพของพื้นที่โครงการและบริเวณโดยรอบ</p> <p>- ให้ประเมินผลกระทบจากการปรับเปลี่ยนสภาพพื้นที่ต่อการพังทลายของดิน</p> <p>- ให้แสดงผังบริเวณพื้นที่ที่เกิดการพังทลายของดิน</p> <p>- ให้แสดงรายละเอียดการป้องกันการพังทลายของดิน และประเมินประสิทธิผลของมาตรการป้องกันผลกระทบฯ ดังกล่าว</p>	
<p>8. ความปลอดภัยในงานก่อสร้าง</p>	<p>- ให้ประเมินผลกระทบด้านสาธารณสุข ความปลอดภัย (Safety) และอาชีวอนามัยที่เกิดจากกิจกรรมงานก่อสร้าง รวมทั้งอุบัติเหตุในพื้นที่ก่อสร้าง</p> <p>- ให้เสนอรายละเอียดมาตรการป้องกันอุบัติเหตุและด้านสาธารณสุข/อาชีวอนามัยของคนงาน</p> <p>- ให้เสนอมาตรการประกันภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ</p>	

ประเด็นพิจารณา	เกณฑ์ที่ใช้/รายละเอียดที่จำเป็น	หมายเหตุ
9. รายละเอียดอื่น	<ul style="list-style-type: none"> - ให้เสนอรายละเอียดระยะเวลาดำเนินการก่อสร้าง วิธีการก่อสร้าง จำนวนคนงาน บ้านพักคนงาน ก่อสร้าง - ให้แสดงแผนผังที่ตั้งบ้านพักคนงาน ระบบบำบัดน้ำเสีย ระบบระบายน้ำ ปอดักตะกอนดินและจุดระบายน้ำออก สถานที่เก็บรวบรวม/กำจัดมูลฝอยทางเข้า-ออกที่ใช้ในการขนส่งวัสดุและอุปกรณ์ก่อสร้าง ฯลฯ - ให้แสดงรายละเอียดวิธีการขุดดินและการจัดการดินที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้างชั้นใต้ดินของโครงการ พร้อมเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากการก่อสร้างชั้นใต้ดินที่อาจส่งผลกระทบต่ออาคารข้างเคียงหรือพื้นที่โดยรอบโครงการ พร้อมทั้งระบุการดำเนินการตาม พรบ.การขุดดินและถมดิน พ.ศ.2543 - กรณีโครงการขอย้ายโครงการโดยใช้ฐานรากของอาคารเดิม ให้ประเมินความมั่นคงแข็งแรง โดยแสดงรายละเอียดการคำนวณและการรับรองความสามารถในการใช้ฐานรากของอาคารเดิมเพื่อรองรับอาคารส่วนขยายของโครงการได้ พร้อมทั้งให้มีวิศวกรวิชาชีพลงนามรับรอง 	
10. มาตรการติดตามตรวจสอบสิ่งแวดล้อม	<ul style="list-style-type: none"> - ให้พิจารณาและกำหนดมาตรการติดตามตรวจสอบในระหว่างดำเนินการก่อสร้างที่เหมาะสม 	

2.5 ผู้รับผิดชอบในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หน่วยงานเจ้าของโครงการทั้ง 22 ประเภทดังกล่าว ต้องดำเนินการว่าจ้างนิติบุคคลที่ได้รับใบอนุญาตจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้เป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานฯ ซึ่งหลังจากได้จัดทำรายงานฯ เสร็จเรียบร้อยแล้ว เจ้าของโครงการหรือผู้รับมอบอำนาจจากเจ้าของโครงการ จะต้องนำรายงานฯ ไปยื่นต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและหน่วยงานผู้อนุญาตโครงการ เช่น กรมการขนส่งทางน้ำ และพาณิชยนาวี เป็นผู้อนุญาตการก่อสร้างและการใช้ท่าเทียบเรือ กรมโรงงานอุตสาหกรรม เป็นผู้ออกใบอนุญาตสำหรับการตั้งโรงงานอุตสาหกรรมและประกอบกิจการโรงงานอุตสาหกรรม กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เป็นผู้ออกประทานบัตรสำหรับโครงการเหมืองแร่ เป็นต้น ในกรณีที่รายงานต้องแก้ไข จะต้องจัดทำฉบับสมบูรณ์โดยผนวกส่วนที่แก้ไขไว้ด้วยและนำเสนอสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานผู้อนุญาต (สผ., 2550: 49)

2.5.1 ผู้มีสิทธิจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม จะต้องจัดทำโดยผู้ที่ได้รับอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิทำรายงานฯ โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการพิจารณาอนุญาตผู้มีสิทธิทำรายงานฯ ซึ่งเป็นการดำเนินงานโดยอาศัยกฎกระทรวง ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2527) ออกตามความในมาตรา 19 และ มาตรา 28 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2518 ที่ได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการขอและการออกใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิทำรายงานฯ และการควบคุมการปฏิบัติงานของผู้ได้รับใบอนุญาตฯ ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 13 ธันวาคม 2527 เป็นต้นมา จนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นไปตามนัยของบทเฉพาะกาล มาตรา 113 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

2.5.2 คุณสมบัติของผู้ที่จะยื่นขอรับใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิทำรายงานฯ

ผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตฯ จะต้องมีความสมบัติในข้อใดข้อหนึ่ง ดังนี้

1. สถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา หรือสถาบันวิจัย ซึ่งมีฐานะเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายไทย
2. นิติบุคคลที่ได้รับการจดทะเบียนตามกฎหมายไทย-ห้างหุ้นส่วนสามัญจดทะเบียน ที่ผู้เป็นหุ้นส่วนทั้งหมดต้องมีสัญชาติไทย-ห้างหุ้นส่วนจำกัด ที่ผู้เป็นหุ้นส่วนจำพวกไม่จำกัดความรับผิด ทั้งหมดต้องมีสัญชาติไทย และทุนของห้างหุ้นส่วนจำกัดนั้นไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบเอ็ด ต้องเป็นของผู้เป็นหุ้นส่วนที่เป็นบุคคลธรรมดาและมีสัญชาติไทย-บริษัทจำกัด ที่กรรมการบริษัทจำนวนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งต้องมีสัญชาติไทย และทุนของบริษัทจำกัดนั้นไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบเอ็ด ต้องเป็นของผู้ถือหุ้นซึ่งเป็นบุคคลธรรมดา และมีสัญชาติไทย
3. นิติบุคคลซึ่งได้จดทะเบียนตามกฎหมายต่างประเทศ แต่นิติบุคคลดังกล่าวต้องมีนิติบุคคลตามข้อ 1 หรือ 2 ซึ่งได้รับใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเข้าร่วมในการทำรายงานด้วย
4. รัฐวิสาหกิจ ซึ่งมีกฎหมายจัดตั้งขึ้นเฉพาะแต่ในกิจการของรัฐวิสาหกิจนั้น
5. สภาการเหมืองแร่ ตามกฎหมายว่าด้วยสภาการเหมืองแร่เฉพาะแต่ในกิจการของสมาชิก

ผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตทำรายงานตามข้อ 1 และ 2 ต้องมีสำนักงานใหญ่หรือที่ทำการในราชอาณาจักร สำหรับนิติบุคคลตามข้อ 2 และ 3 ต้องมีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการศึกษาวิจัยและให้คำปรึกษาทางวิชาการด้วย

ผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตทำรายงานตามวรรคหนึ่ง ต้องไม่เคยถูกเพิกถอนใบอนุญาต เว้นแต่ระยะเวลาได้ล่วงพ้นไปแล้วไม่น้อยกว่าสามปี นับตั้งแต่วันที่ถูกลงโทษเพิกถอนใบอนุญาต

ผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตฯ จะต้องจัดเตรียมบุคลากรดังนี้

1. ผู้ชำนาญการอย่างน้อย 1 คน ซึ่งอยู่ประจำเพื่อทำหน้าที่รับผิดชอบในการทำรายงานฯ
2. เจ้าหน้าที่อย่างน้อย 3 คน ซึ่งอยู่ประจำเพื่อร่วมในการทำรายงานฯ

2.5.3 คุณสมบัติของผู้เสนอขอเป็นผู้ชำนาญการ

สำเร็จการศึกษาอย่างต่ำในระดับอุดมศึกษาหรือเทียบเท่าในวิชาหนึ่งวิชาใด และสาขาหนึ่งสาขาใด ดังต่อไปนี้

1. วิชาวิทยาศาสตร์ สาขาสิ่งแวดล่อม นิเวศวิทยา หรือสุขาภิบาล
2. วิชาวิศวกรรมศาสตร์ สาขาสิ่งแวดล่อม หรือสุขาภิบาล
3. วิชาเศรษฐศาสตร์ สาขาเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล่อม

มีประสบการณ์เกี่ยวกับการปฏิบัติงานการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล่อม ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติกำหนด คือ

1. ผู้ชำนาญการจะต้องเคยปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวกับการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล่อม ในส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์การระหว่างประเทศ หน่วยงานของรัฐของต่างประเทศ หรือบริษัทที่ปรึกษาที่มีธุรกิจเกี่ยวกับสิ่งแวดล่อม ทั้งนี้ การปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว ผู้ชำนาญการจะต้องเคยเป็นผู้ดำเนินการทั้งหมด หรือบางส่วนในการทำงาน อย่างหนึ่งอย่างใด คือ
 - การจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
 - การวางแผน การจัดการ หรือการศึกษาและวิจัยที่เกี่ยวกับสิ่งแวดล่อม เช่น ด้านภาวะมลพิษ นิเวศวิทยา การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและศิลปกรรมและวัฒนธรรม
2. ผู้ชำนาญการจะต้องมีประสบการณ์ตามระยะเวลาดังนี้
 - ผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า จะต้อง มีประสบการณ์การปฏิบัติงานตามข้อ 1. มาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี
 - ผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า จะต้อง มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานตามข้อ 1. มาแล้วไม่น้อยกว่า 3 ปี
 - ผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จะต้อง มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานตามข้อ 1. มาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 5 ปี

ไม่เคยมีส่วนร่วมในการทำรายงานฯ ในส่วนที่เป็นเท็จ เว้นแต่ระยะเวลาได้ล่วงพ้นไปแล้วไม่น้อยกว่าสามปี นับแต่วันที่ผู้ได้รับใบอนุญาตซึ่งตนเคยมีส่วนร่วมในการทำรายงานฯ ในส่วนที่เป็นเท็จถูกลงโทษเพิกถอนใบอนุญาต

หมายเหตุ : ผู้ชำนาญการที่มีคุณวุฒิการศึกษาไม่ตรงข้ามข้อแรก สามารถเสนอขอเป็นผู้ชำนาญการได้ ทั้งนี้ต้องมีคุณสมบัติตรงตามแนวทางการยกเว้นคุณสมบัติผู้ชำนาญการที่มีคุณวุฒิไม่ตรงตามกฎกระทรวง (บัณฑิต จุลาสัย, 2549: 189-191)

2.5.4 หน้าที่ของผู้ได้รับใบอนุญาตฯ

1. ต้องมีจรรยาบรรณในวิชาชีพการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
2. ไม่จัดทำรายงานฯ ด้วยความประมาทเลินเล่อ จนอาจเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย
3. ไม่จัดทำรายงานฯ อันเป็นเท็จ
4. ไม่ยินยอมให้ผู้ชำนาญการหรือเจ้าหน้าที่ของผู้ได้รับใบอนุญาตอื่น ซึ่งถูกเพิกถอนใบอนุญาต ทำรายงานฯอันเป็นเท็จหรือมีส่วนร่วมในการนำรายงานในส่วนที่เป็นเท็จ มาทำรายงานฯ
5. จัดให้มีผู้ชำนาญการและเจ้าหน้าที่ประจำตามที่กำหนด ในกรณีที่ผู้ได้รับใบอนุญาตเปลี่ยนแปลงผู้ชำนาญการหรือเจ้าหน้าที่ ให้ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตแจ้งการเปลี่ยนแปลงเป็นหนังสือภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้มีการเปลี่ยนแปลงผู้ชำนาญการหรือเจ้าหน้าที่นั้น
6. จัดหาผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาเพื่อร่วมจัดทำรายงานฯ ตามแนวทางของสำนักงานฯ
7. ไม่ฝ่าฝืนกฎกระทรวง ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2527) และไม่ฝ่าฝืนเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในใบอนุญาต
8. ส่งรายงานสภาพภาพอยู่ประจำของผู้ชำนาญการและเจ้าหน้าที่ประจำทุก 6 เดือน กรณีที่ใบอนุญาตเดิมหมดอายุ ให้ยื่นเรื่องขอรับใบอนุญาตใหม่อย่างน้อย 3 เดือน ก่อนหมดอายุใบอนุญาต (บัณฑิต จุลาสัย, 2549: 194)

2.6 ผู้รับผิดชอบในการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เมื่อจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเรียบร้อยแล้ว เจ้าของโครงการหรือผู้ได้รับมอบอำนาจจะส่งรายงานฯ ให้สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตรวจสอบความถูกต้องเบื้องต้นของรายงานฯ ก่อนแล้วนำเสนอคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจอนุญาตตามกฎหมายสำหรับโครงการหรือกิจการนั้น เพื่อพิจารณาเห็นชอบกับรายงานฯ ก่อนที่จะออกใบอนุญาตได้ ในกรณีที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ไม่เห็นชอบกับรายงานฯ หน่วยงานผู้อนุญาตจะออกใบอนุญาตไม่ได้จนกว่าจะมีการแก้ไขรายงานฯ จนคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติให้ความเห็นชอบแล้ว ซึ่งในปัจจุบันมีคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานฯ รวมทั้งสิ้น 11 คณะ (ได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ) (สผ., 2550: 49)

2.6.1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ

การแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ชำนาญการ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติกำหนด ซึ่งจะต้องประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และจะต้องมีเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจอนุญาตตามกฎหมายสำหรับโครงการหรือกิจการนั้นๆ หรือผู้แทนร่วมเป็นกรรมการอยู่ด้วย (มาตรา 48)

จากประกาศกระทรวงฯ เรื่องกำหนดประเภทและขนาดและโครงการหรือกิจการที่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมฉบับที่ 2 (พ.ศ.2535) เพิ่มเติมโครงการที่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่ การถมที่ดินในทะเล อาคารที่ตั้งอยู่ริมน้ำ อาคารชุดพักอาศัย การจัดสรรที่ดิน โรงพยาบาลหรือสถานพยาบาล อุตสาหกรรมผลิตสารออกฤทธิ์ ผลิตภัณฑ์เคมี และทางหลวงหรือถนน ซึ่งทำให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการด้านโครงสร้างพื้นฐานและบริการต้องเพิ่มการพิจารณาโครงการจำนวนมากขึ้น หลายประเภทและมีลักษณะต่างกัน ทำให้ผู้เชี่ยวชาญไม่สามารถจะพิจารณาครอบคลุมได้ทุก ๆ ด้าน จึงแบ่งคณะกรรมการผู้ชำนาญการด้านโครงสร้างพื้นฐานและบริการเดิมออกเป็น 2 คณะ แยกการรับผิดชอบแต่ละด้าน คือ

1. คณะกรรมการผู้ชำนาญการด้านโครงสร้างพื้นฐาน
2. คณะกรรมการด้านโครงการที่พักอาศัยบริเวณชุมชนและที่พักตากอากาศ

สำหรับคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านโครงการที่พักอาศัย บริการชุมชน และสถานที่พักตากอากาศ ประกอบด้วย คณะกรรมการผู้ชำนาญการ ดังนี้

- | | |
|--|-------------------------------|
| 1. เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | ประธานกรรมการ |
| 2. อธิบดีกรมโยธาธิการหรือผู้แทน | กรรมการ |
| 3. อธิบดีกรมที่ดินหรือผู้แทน | กรรมการ |
| 4. ผู้แทนสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข | กรรมการ |
| 5. ผู้แทนสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| 6. ผู้แทนกรมการผังเมือง | กรรมการ |
| 7. ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ | กรรมการ |
| 8-12 ผู้ชำนาญการ (5 คน) | กรรมการ |
| 13-15 เจ้าหน้าที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (3 คน) | เลขานุการ
ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม จึงมีความหลากหลาย ไม่มีผลประโยชน์หรือเกี่ยวข้องกับหน่วยงานพิจารณา คือ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหรือแม้แต่หน่วยงานราชการและหน่วยงานท้องถิ่นหน่วยใดหน่วยหนึ่ง กระทรวงฯ จะแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมขึ้นมาหลายคณะ เพื่อพิจารณาโครงการประเภทต่าง ๆ แต่ละคณะจะมีองค์ประกอบของคณะกรรมการที่มีความรู้ความสามารถแตกต่างกันไป ตามสาระในรายงานฯ ของประเภทโครงการนั้น คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจะมีวาระดำรงตำแหน่งที่ชัดเจน คือ วาระละ 4 ปีและไม่เกิน 2 วาระ

2.6.2 หน้าที่ของคณะกรรมการ

1. พิจารณาให้ความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการซึ่งจะต้องได้รับอนุญาตจากทางราชการตามกฎหมาย ก่อนเริ่มการก่อสร้างหรือดำเนินการตามที่สำนักงาน

นโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมถึงพิจารณารายงานที่ได้ทำการแก้ไขเพิ่มเติม หรือได้จัดทำใหม่ทั้งฉบับแล้ว

2. พิจารณาให้ความเห็นเบื้องต้นต่อรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับโครงการหรือกิจการของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือโครงการร่วมกับเอกชน ซึ่งต้องเสนอขอรับความเห็นชอบจาก คณะรัฐมนตรีตามระเบียบปฏิบัติของทางราชการ

3. เชิญบุคคลใดมาให้ข้อเท็จจริง คำอธิบาย ความเห็น หรือคำแนะนำทางวิชาการได้เมื่อเห็นสมควร รวมทั้งขอความร่วมมือจากบุคคลใด เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงหรือเพื่อสำรวจกิจกรรมใด ๆ ที่อาจมีผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมในการพิจารณาให้ความเห็นในรายงานตาม 1 และ 2

4. พิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งคณะกรรมการผู้ชำนาญการด้านโครงการ โครงสร้างพื้นฐานและบริการ ซึ่งแต่งตั้งตามคำสั่งคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติที่ 3/2535 ลงวันที่ 18 สิงหาคม พ.ศ.2535 พิจารณายังไม่แล้วเสร็จ

5. ในการประชุม ให้กรรมการที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมซึ่งกำลังพิจารณาอยู่เท่านั้น ที่เป็นผู้พิจารณาและมีสิทธิในการลงคะแนน

6. ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.4 แสดงตารางความสัมพันธ์ของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในขั้นตอนต่าง ๆ

ผู้เกี่ยวข้อง	จัดทำรายงานฯ	ตรวจสอบและพิจารณารายงานฯ	แก้ไขรายงานฯ	หลักการพิจารณาเห็นชอบรายงานฯ
สถาปนิก	<ul style="list-style-type: none"> - ประสานงานระหว่างเจ้าของโครงการกับผู้จัดทำรายงาน - สนับสนุนข้อมูล รายละเอียดการออกแบบโครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ชี้แจงรายละเอียดโครงการและการออกแบบต่อสำนักสิ่งแวดล้อมผู้ตรวจสอบรายงานฯ และคณะกรรมการผู้พิจารณา 	<ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนข้อมูลเพิ่มเติม - เปลี่ยนแปลงการออกแบบ ตามคำชี้แนะของคณะกรรมการฯ 	<ul style="list-style-type: none"> - ขออนุญาตก่อสร้างและควบคุมการก่อสร้างตามรายละเอียดที่เสนอในรายงานฯ - ปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบฯ
ผู้จัดทำรายงานฯ	<ul style="list-style-type: none"> - ศึกษารายละเอียดโครงการ การออกแบบ สภาพที่ตั้งโครงการและพื้นที่ใกล้เคียง - รวบรวมเอกสาร ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง - ประเมินผลกระทบฯ เนื่องจากโครงการเปรียบเทียบสภาพแวดล้อมระหว่างก่อนการก่อสร้างกับขณะก่อสร้างและภายหลังการเปิดดำเนินการโครงการแล้ว - กำหนดมาตรการลดผลกระทบฯ - จัดทำรายงานฯ 	<ul style="list-style-type: none"> - ประสานงานร่วมกับนักสิ่งแวดล้อมฯ - ชี้แจงรายละเอียดของรายงานฯ ต่อสำนักสิ่งแวดล้อมผู้ตรวจสอบรายงานฯ และคณะกรรมการผู้พิจารณาฯ - แก้ไขรายงานฯ ให้สมบูรณ์ ตามคำเสนอแนะของนักสิ่งแวดล้อม 	<ul style="list-style-type: none"> - แก้ไข เพิ่มเติมข้อมูลในรายงานฯ ตามคำชี้แนะของคณะกรรมการ - เปลี่ยนแปลงรายละเอียดในรายงานฯ ให้สอดคล้องกับรายละเอียดการออกแบบที่เปลี่ยนแปลงใหม่ 	<ul style="list-style-type: none"> -

ที่มา : (จารุณีย์ นิเมตศิริวัฒน์, 2544: 64)

ตารางที่ 2.5 แสดงตารางความสัมพันธ์ของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในขั้นตอนต่างๆ (ต่อ)

ผู้เกี่ยวข้อง	จัดทำรายงานฯ	ตรวจสอบและพิจารณารายงานฯ	แก้ไขรายงานฯ	หลักการพิจารณาเห็นชอบรายงานฯ
นักสิ่งแวดล้อมฯ	-	<ul style="list-style-type: none"> - ตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของรายงานฯ - สํารวจข้อเท็จจริงในพื้นที่ที่ตั้งโครงการและบริเวณใกล้เคียง - ประสานงานร่วมกับผู้จัดทำรายงานฯ 	<ul style="list-style-type: none"> - ชี้แจงประเด็นที่ต้องแก้ไขในรายงานฯ - ตรวจสอบรายงานฯ ฉบับแก้ไข 	<ul style="list-style-type: none"> - ตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบฯ
ข้าราชการฯ	- สนับสนุนข้อมูล	<ul style="list-style-type: none"> - แจงข้อมูลที่มีผลต่อการพิจารณารายงานฯ ต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ - รอการสั่งอนุญาต 	- สนับสนุนข้อมูล	<ul style="list-style-type: none"> - สั่งอนุญาตก่อสร้างหรือเปิดดำเนินการโครงการ - ตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการการลดผลกระทบฯ
คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ	-	<ul style="list-style-type: none"> - พิจารณารายงานฯ - ชี้แจง ชี้แนะประเด็นที่ต้องแก้ไขรายงานฯ ในกรณีที่มีมติยังไม่เห็นชอบรายงานฯ ดังกล่าว 	-	-

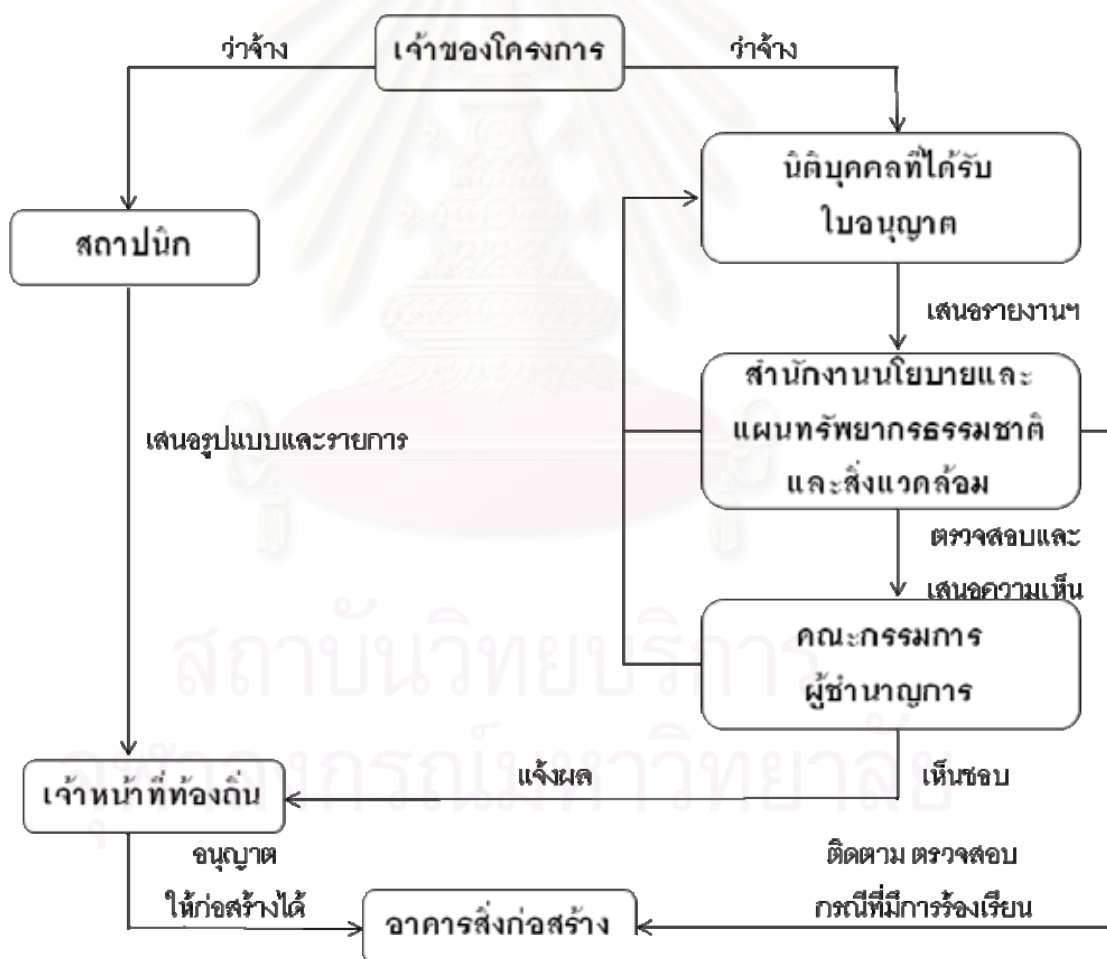
ที่มา : (จากรุณีย์ นิมิตศิริวัฒน์, 2544: 64)

2.7 ขั้นตอนการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

2.7.1 ขั้นตอนการเสนอรายงานฯ

เมื่อจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้นเสร็จ โดยมีรายละเอียดครบถ้วนตามที่ประกาศไว้แล้ว ผู้จัดทำจะนำรายงานทั้งฉบับย่อและฉบับสมบูรณ์ ยื่นต่อเจ้าหน้าที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยจะมีเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบแต่ละโครงการ เป็นผู้ประสานงานระหว่างผู้เชี่ยวชาญและคณะกรรมการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตลอดระยะเวลาการพิจารณา จนกระทั่งได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการ แล้วจึงแจ้งผลการพิจารณาไปยังหน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง หน่วยงานท้องถิ่น หรือทบวง กรมที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาอนุญาตก่อสร้าง หรืออนุญาตจัดสถานที่ หรือจดทะเบียนอาคารชุด หรือดำเนินงานอื่นต่อไป

แผนภูมิที่ 2.1 แสดงขั้นตอนในการนำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม



ที่มา : (บัณฑิต จุลาลัย, 2549: 116)

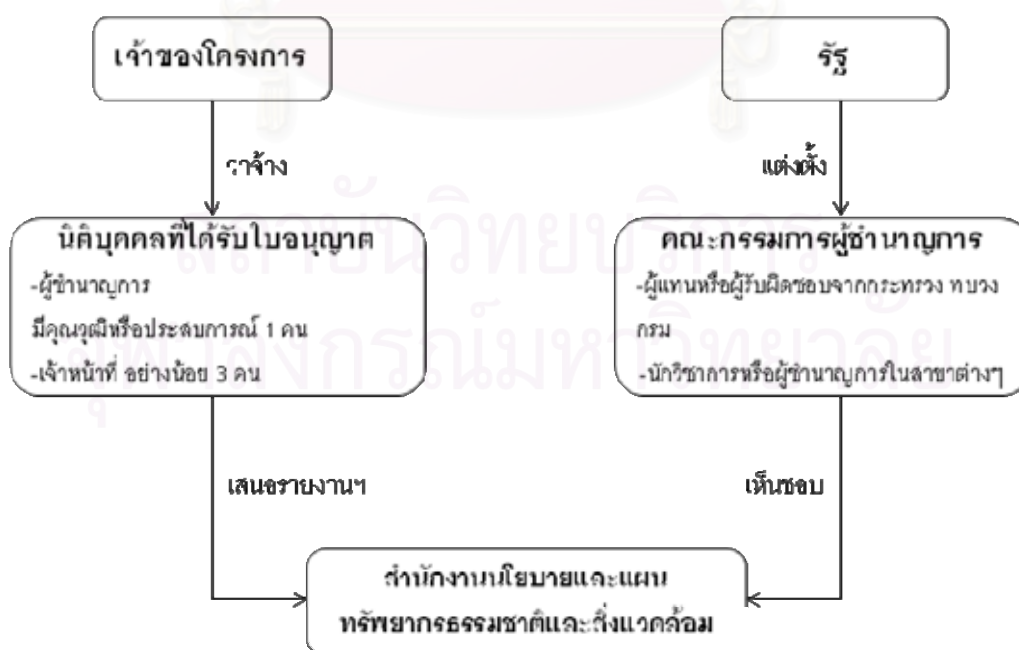
2.7.2 ระยะเวลาในการพิจารณารายงานฯ

ระยะเวลาในการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับโครงการ 2 ประเภทจะแตกต่างกัน ดังนี้

ประเภทที่ 1 โครงการของเอกชนและโครงการที่ไม่ต้องเสนอขอรับความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการ สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จะต้องตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ ภายใน 35 วัน ถ้ารายงานไม่ถูกต้องหรือไม่สมบูรณ์จะถูกส่งกลับไปให้เจ้าของโครงการแก้ไข แต่ถ้าถูกต้องสมบูรณ์แล้ว สำนักงานฯ จะพิจารณาเสนอความเห็นเบื้องต้นเกี่ยวกับรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมภายใน 15 วัน เพื่อนำเสนอให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ให้ความเห็นชอบกับรายงานฯ หน่วยงานผู้อนุญาตจะออกใบอนุญาตให้เจ้าของโครงการดำเนินการต่อไป แต่หากยังไม่เห็นชอบรายงานฯ ให้เจ้าของโครงการดำเนินการแก้ไขรายงานฯ แล้วยื่นรายงานฯ ที่ได้แก้ไขเพิ่มเติมหรือได้จัดทำใหม่ทั้งฉบับ แล้วให้สำนักงานฯ สรุปผลการพิจารณาแล้วเสนอคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ให้แล้วเสร็จภายใน 30 วัน ทั้งนี้ถ้าคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ไม่ได้พิจารณารายงานฯ ให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลาให้ถือว่าคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ เห็นชอบกับรายงานฯ ฉบับแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้อนุญาตออกใบอนุญาตให้เจ้าของโครงการดำเนินการต่อไปได้

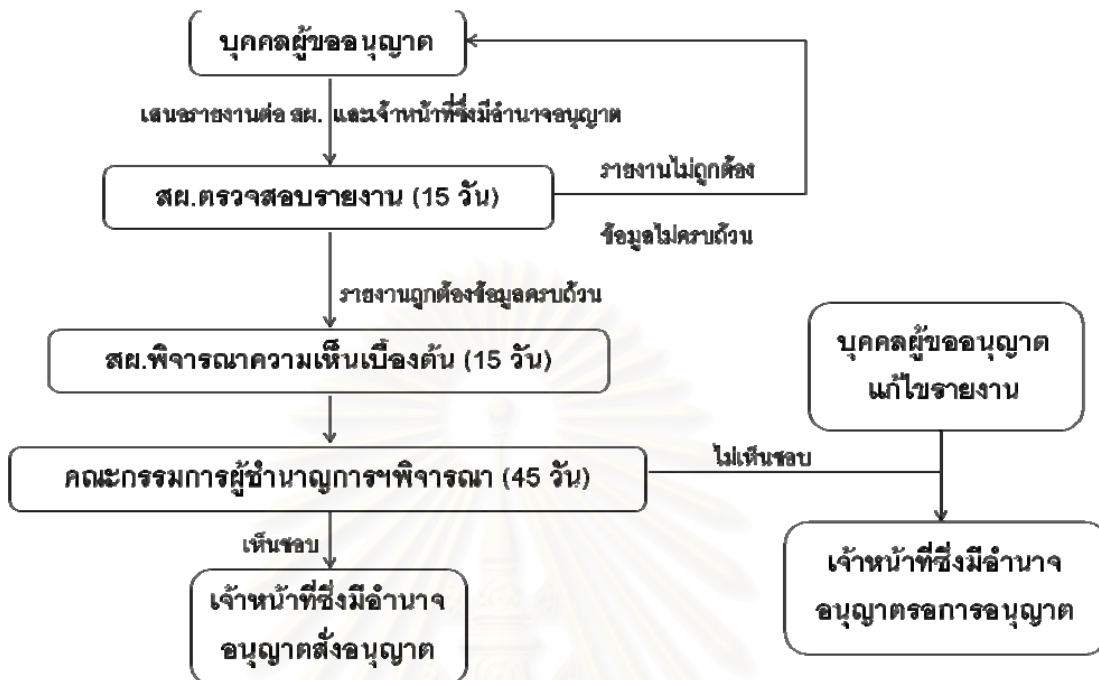
ประเภทที่ 2 สำหรับโครงการของรัฐ รัฐวิสาหกิจ และโครงการร่วมกับเอกชน ซึ่งต้องเสนอรับความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ จะต้องทำรายงานฯ ตั้งแต่ขั้นศึกษาความเหมาะสมของโครงการ เสร็จแล้วนำเสนอคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ โดยสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อนำเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ต่อไป ทั้งนี้คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ อาจขอความเห็นจากบุคคลหรือสถาบัน เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นต่อโครงการได้ ในการพิจารณารายงานฯ โครงการประเภทนี้ไม่ได้กำหนดเวลาไว้ในกฎหมาย

แผนภูมิที่ 2.2 แสดงกลไกการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม



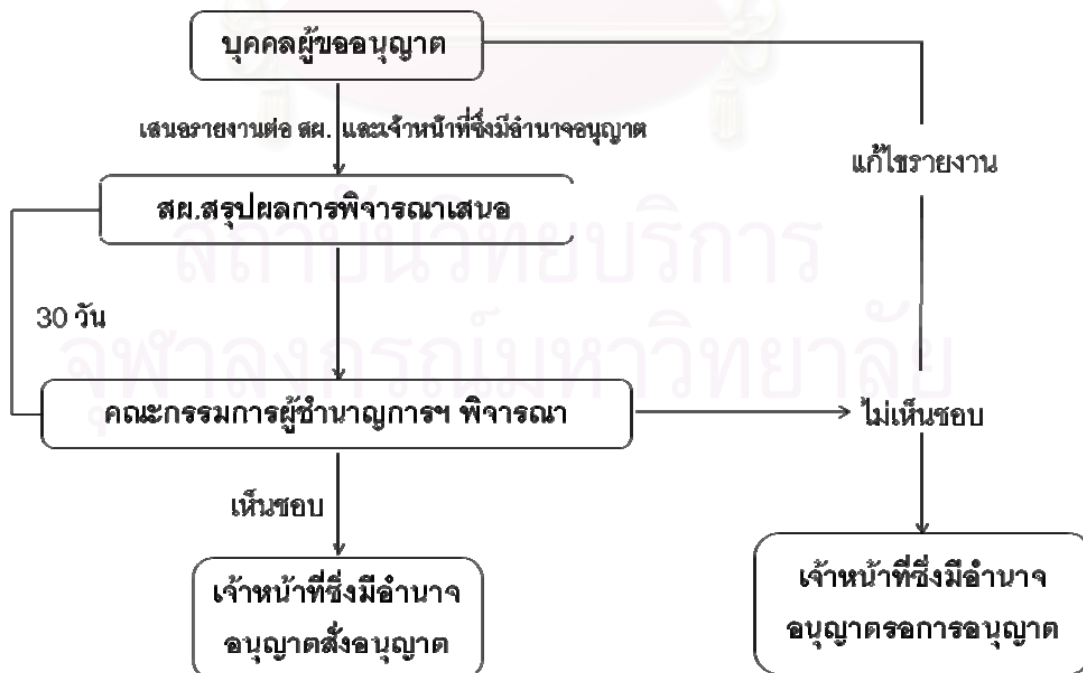
ที่มา : (บัณฑิต จุลาสัย, 2549: 118)

แผนภูมิที่ 2.3 แสดงขั้นตอนการพิจารณา EIA สำหรับโครงการที่ต้องได้รับอนุญาตจากทางราชการ และโครงการที่ไม่ต้องเสนอขอรับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี



ที่มา : (สผ., 2549: 54)

แผนภูมิที่ 2.4 แสดงขั้นตอนการพิจารณา EIA สำหรับโครงการที่ต้องได้รับอนุญาตจากทางราชการ และโครงการที่ไม่ต้องเสนอขอรับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม/จัดทำใหม่ทั้งฉบับ)



ที่มา : (สผ., 2549: 55)

แผนภูมิที่ 2.5 แสดงขั้นตอนการพิจารณา EIA สำหรับโครงการของรัฐ รัฐวิสาหกิจ โครงการร่วมกับเอกชน ซึ่งต้องเสนอขอรับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี



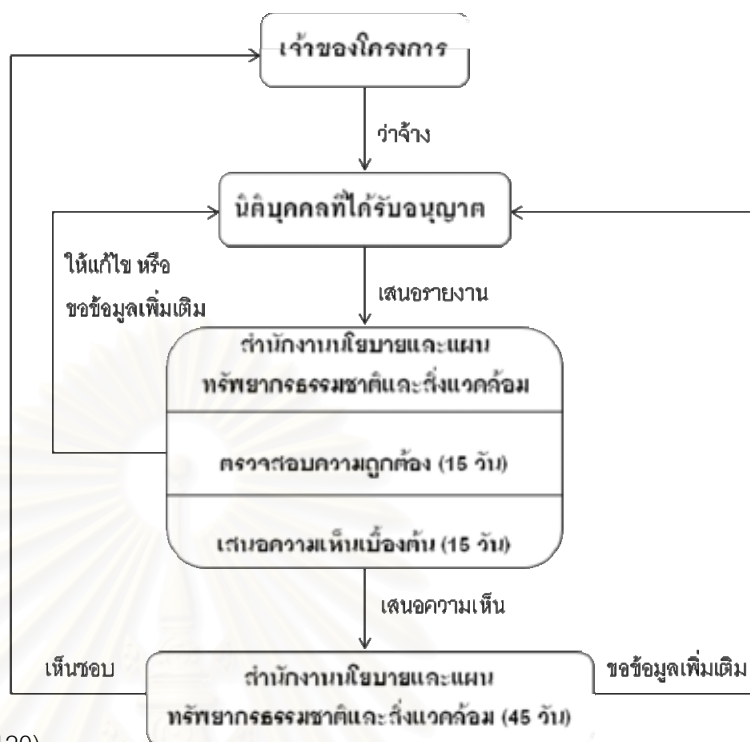
ที่มา : (สผ., 2549: 56)

ประเด็นที่น่าสนใจ (บัณฑิต จุลาสัย, 2549: 121) สำหรับขั้นตอนการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างหนึ่งที่เป็นไปตามความในพระราชบัญญัติ ซึ่งมีความชัดเจนและแตกต่างไปจากการพิจารณาเรื่องอื่นของหน่วยงานราชการอื่น ไม่ว่าจะเป็นส่วนกลางและส่วนท้องถิ่น คือ การกำหนดระยะเวลาดำเนินการไว้อย่างชัดเจน

นิติบุคคลผู้ได้รับใบอนุญาต ได้รับการว่าจ้างจากเจ้าของโครงการ และดำเนินการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมครบถ้วนตามข้อกำหนดแล้ว สามารถยื่นได้ที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จะมีการแต่งตั้งผู้อ่านหรือผู้จัดการ หรือผู้ชำนาญงานเพื่อตรวจสอบข้อมูลทั้งความถูกต้องและความสมบูรณ์ของหัวข้อรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยมีระยะเวลาทำงาน หากพบว่าข้อมูลผิดพลาดไม่ครบถ้วน หรือมีข้อมูลข้อความไม่ชัดเจนจะต้องแจ้งให้แก้ไขหรือจัดหาข้อมูลเพิ่มเติมภายใน 15 วัน หลังจากได้รับรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากนิติบุคคลผู้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และจะมีระยะเวลาเท่ากันทุกครั้ง จนกว่าจะตรวจสอบว่าถูกต้องสมบูรณ์

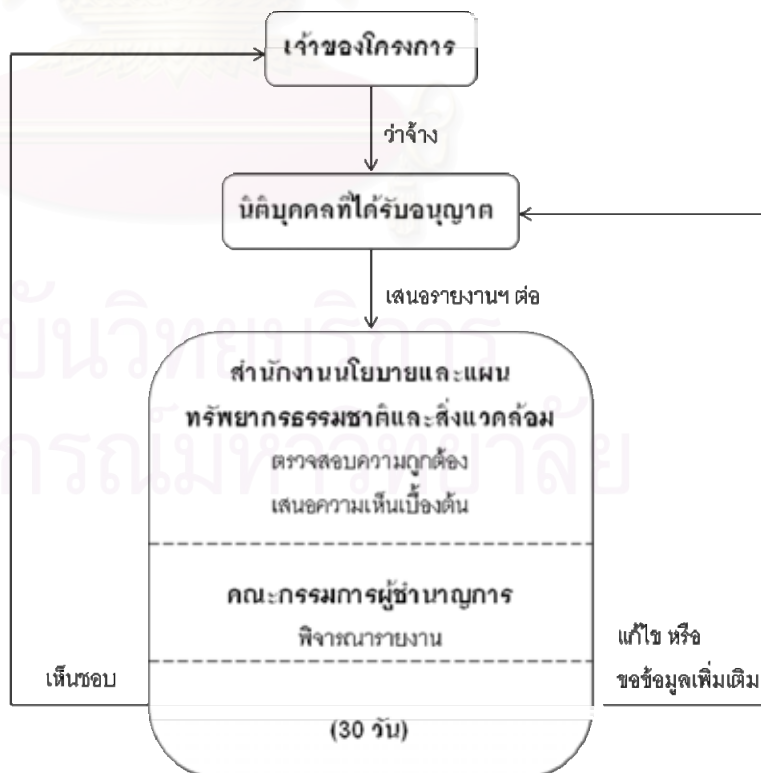
หากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมมีความถูกต้องสมบูรณ์หรือได้รับรายงานฉบับแก้ไขเพิ่มเติมแล้ว เจ้าหน้าที่มีระยะเวลาเพียง 15 วัน ที่จะสรุปผลการพิจารณาและให้ความเห็นเบื้องต้น เสนอในที่ประชุมต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เช่นเดียวกัน คณะกรรมการผู้ชำนาญการจะพิจารณารายงานฯ เมื่อได้รับรายงานและความเห็นเบื้องต้นจากเจ้าหน้าที่แล้ว มีระยะเวลาพิจารณาไม่เกิน 45 วันเท่านั้น ที่จะแจ้งผลการพิจารณาเห็นชอบ หรือไม่เห็นชอบเพียง 30 วัน เท่านั้น

แผนภูมิที่ 2.6 แสดงระยะเวลาการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม



ที่มา : (บัณฑิต จุลาสัย, 2549: 120)

แผนภูมิที่ 2.7 แสดงระยะเวลาการพิจารณาเห็นชอบรายงานฯ (กรณีมีการแก้ไข หรือขอข้อมูลเพิ่มเติมในช่วงคณะกรรมการพิจารณารายงานฯ)



ที่มา : (บัณฑิต จุลาสัย, 2549: 122)

จะเห็นได้ว่า ขั้นตอนการพิจารณาและเวลาการพิจารณาได้กำหนดกรอบไว้อย่างชัดเจน สำหรับกำกับการทำงานของผู้ที่เกี่ยวข้อง ทั้งเจ้าหน้าที่และผู้ชำนาญการปฏิบัติ ซึ่งแตกต่างไปจากขั้นตอนและระยะเวลาพิจารณาการขออนุญาตหรือติดต่อหน่วยงานราชการอื่น เจ้าหน้าที่และคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม จึงไม่มีสิทธิดำเนินการใด ๆ ตามความพอใจของตน

อย่างไรก็ตามปัญหาที่เกิดขึ้นคือ ระยะเวลาการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา จะไม่สิ้นสุดภายในระยะเวลา 75 วัน หลังจากการยื่นรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เนื่องจากปัญหาต่างๆ โดยเฉพาะผู้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ข้อมูลไม่ถูกต้องครบถ้วน เมื่อมีการแก้ไขหรือเพิ่มเติมต้องใช้เวลาซึ่งไม่มีข้อกำหนดระยะเวลาชัดเจนเหมือนการพิจารณาของคณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่ มีผลให้ใช้เวลานานก่อนจะกลับเข้าสู่ขั้นตอนการพิจารณาที่กระทรวงฯ อีกครั้ง

2.8 บทบาทของสถาปนิก

จากการศึกษา (บัณฑิต จุลาลัย, 2549: 129-147) ได้กล่าวไว้ว่า สถาปนิกที่มีโอกาสทำงานออกแบบสถาปัตยกรรมประเภทโรงแรม โรงพยาบาล และอาคารพักอาศัยรวม หรือคอนโดมิเนียม อาจต้องเข้าไปเกี่ยวข้องกับกรจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) หรือรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น (IEE) นอกจากนี้จะสงสัยว่าเป็นเรื่องอะไร ทำไมต้องมาเกี่ยวข้องกับการออกแบบ การขออนุญาตก่อสร้าง หรือกับวิชาชีพสถาปัตยกรรม ยิ่งเมื่อต้องมีหน้าที่จัดหาข้อมูล แผนที่ แผนผัง ฯลฯ ให้กับนิติบุคคล หรือบริษัทผู้ชำนาญการที่รับจ้างจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือต้องเข้าไปร่วมชี้แจงรายละเอียดการออกแบบต่อหน้าคณะกรรมการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ยิ่งไปกว่านั้น เมื่อผลการพิจารณาการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของคณะกรรมการฯ ใช้เวลานาน ยังส่งผลต่อการได้รับอนุญาตก่อสร้างอาคาร และการเบิกจ่ายค่าปฏิบัติวิชาชีพล่าช้า สถาปนิกจะเริ่มหงุดหงิดและสงสัย เริ่มวิจารณ์ถึงความซ้ำซ้อนของระบบราชการ โดยเฉพาะสาระบางเรื่องของรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ใกล้เคียงกับสิ่งที่ได้ดำเนินการไปแล้วในขั้นตอนการออกแบบ นำไปสู่ความไม่เข้าใจระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้อง ตั้งแต่เจ้าของโครงการ บริษัทผู้ชำนาญการที่จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม จนถึงคณะกรรมการผู้พิจารณารายงานฯ กลายเป็นข้อโต้แย้งและเข้าใจผิด

2.8.1 ปัญหาของสถาปนิก

เพื่อความเข้าใจ จะขอยกผลการศึกษาของ (จารุณีย์ นิมิตริวิวัฒน์, 2544) เกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน ในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการประเภทโรงแรมตากอากาศชายทะเล จังหวัดภูเก็ต ซึ่งพบว่า รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงแรม จังหวัดภูเก็ต ที่เสนอต่อสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ระหว่าง มิถุนายน 2535 ถึงมีนาคม 2543 รวมทั้งสิ้น 34 โครงการ มีเพียง 21 โครงการเท่านั้นที่ผ่านการพิจารณาเห็นชอบ (เฉพาะในเวลาการศึกษา) โดยใช้เวลาดำเนินการพิจารณาที่กระทรวงฯ ตั้งแต่ 27 วัน จนถึง 743 วัน โดยเฉลี่ยแล้วเท่ากับ 327 วัน ซึ่งเกินไปจากเงื่อนไขเวลาที่กำหนด ทั้งนี้พบว่า สาเหตุความล่าช้ามาจาก

การส่งรายงานฯ กลับไปแก้ไขหรือเพิ่มเติมข้อมูล สำหรับการพิจารณาของคณะกรรมการโดยเฉลี่ย 2-4 ครั้ง และมีบางโครงการต้องผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการฯ มากถึง 6 ครั้ง ปัญหาที่พบส่วนใหญ่อยู่ที่ข้อมูลรายละเอียดต่างๆ ในการรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ไม่ครบถ้วนหรือไม่ชัดเจน ได้แก่ การใช้ที่ดิน ระบบน้ำใช้ ระบบบำบัดน้ำเสีย ระบบระบายน้ำ ระบบจราจร ระบบกำจัดมูลฝอย สุขนทรีย์ภาพ และข้อมูลโครงการ

ซึ่งเรื่องนี้เมื่อสังเกตว่า เป็นข้อมูลที่มีการพิจารณาอยู่แล้วในขั้นตอนการออกแบบสถาปัตยกรรม หากสถาปนิกไม่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม จึงมิได้ให้ความร่วมมือ หรือให้ข้อมูลที่ถูกต้องแก่ผู้ชำนาญการในการจัดทำรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งไม่เข้าร่วมประชุมชี้แจงรายละเอียดที่ถูกต้องให้กับคณะกรรมการฯ ทำให้เกิดปัญหาในการพิจารณารายงานฯ ยกเว้นบางโครงการเท่านั้นที่สถาปนิกไม่ได้คำนึงถึงเรื่องสิ่งแวดล้อม ผลงานออกแบบขัดแย้งหรือส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมอย่างรุนแรง

ในการศึกษาเรื่องเดียวกันนี้ ยังรายงานการสำรวจหลักสูตรปริญญาสถาปัตยกรรมบัณฑิตของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐพบว่า แม้ในสถาบันต่างๆ จะจัดรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในหลักสูตรและการเรียนการสอนไว้แล้วก็ตาม หากในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมนั้น ไม่ได้ครอบคลุมถึงเรื่องรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือครอบคลุม แต่ผู้สอนไม่ได้เน้นให้เห็นความสำคัญ โดยความเข้าใจว่า เรื่องสิ่งแวดล้อมนั้นอยู่ในขั้นตอนการออกแบบสถาปัตยกรรม ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมเดิม เพื่อตอบสนองความต้องการของมนุษย์ ทั้งสภาพแวดล้อมทางกายภาพ เช่น ภูมิประเทศ ภูมิอากาศ อาคารข้างเคียง เส้นทางการคมนาคม และระบบสาธารณูปโภค ฯลฯ และสภาพแวดล้อมทางสังคม วัฒนธรรม เช่น ศาสนา ศิลปะ พื้นถิ่น และเศรษฐกิจในชุมชนใกล้เคียง ฯลฯ ทั้งสภาพแวดล้อมบริเวณที่ตั้งโครงการและบริเวณใกล้เคียง เริ่มตั้งแต่การวางผังบริเวณ ผังพื้นที่ใช้สอย รูปร่างและรูปทรง สถาปัตยกรรมควรจะสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อมผู้ออกแบบจึงต้องวิเคราะห์สภาพแวดล้อมอย่างรอบคอบ และผสมผสานความต้องการของมนุษย์กับสภาพแวดล้อมได้ อีกทั้งสามารถนำสภาพแวดล้อมมาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อสถาปัตยกรรมด้วย ไม่ว่าจะเป็นสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม หรือวัฒนธรรม

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.6 แสดงความคล้ายคลึงระหว่างการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมกับการออกแบบสถาปัตยกรรม

ประเด็น/ หลักการพิจารณา	การออกแบบสถาปัตยกรรม	การวิเคราะห์ผลกระทบต่อ สิ่งแวดล้อม
1. คุณค่าการใช้ประโยชน์ ของมนุษย์	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่และการใช้สอยอาคาร - ลักษณะเฉพาะในการใช้สอยอาคาร - โครงสร้าง และวัสดุ - ระบบอาคารและสาธารณูปโภคภายใน โครงการ - ความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจและการลงทุน 	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่และการใช้สอยอาคาร - ลักษณะเฉพาะในการใช้สอย อาคาร - โครงสร้าง และวัสดุ - ระบบอาคารและสาธารณูปโภค ภายในโครงการ - ความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจและ การลงทุน
2. คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต ของมนุษย์	<ul style="list-style-type: none"> - สุนทรียภาพบริเวณโครงการ - ทัศนียภาพของโครงการ - ความปลอดภัยของอาคารและผู้ใช้สอย - สภาพทางสังคม เศรษฐกิจและ วัฒนธรรมของโครงการและพื้นที่ ใกล้เคียง 	<ul style="list-style-type: none"> - สุนทรียภาพบริเวณโครงการและ พื้นที่ใกล้เคียง - ทัศนียภาพบริเวณโครงการและ ความสอดคล้องกับทัศนียภาพ พื้นที่ใกล้เคียง - ความปลอดภัยและชีวอนามัย ของผู้ใช้สอยและชุมชนใกล้เคียง - ผลกระทบที่เกิดขึ้นกับแหล่ง ธรรมชาติ สถานที่สำคัญทาง ประวัติศาสตร์ โบราณสถาน - วิถีชีวิต สภาพทางสังคม เศรษฐกิจและวัฒนธรรมของ โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง
3. สภาพแวดล้อม	<ul style="list-style-type: none"> - สภาพแวดล้อมเดิมบริเวณที่ตั้งโครงการ และพื้นที่ใกล้เคียง - สภาพแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ บริเวณโครงการและพื้นที่ใกล้เคียงหลัง การใช้งานอาคารและโครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - สภาพแวดล้อมเดิมบริเวณที่ตั้ง โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง - สภาพแวดล้อมและ ทรัพยากรธรรมชาติบริเวณ โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง ระหว่างการก่อสร้างและ ภายหลังการใช้งานอาคารและ โครงการ

ที่มา : (บัณฑิต จุลาสัย, 2549: 118)

2.8.2 บทบาทสถาปนิก

นอกจากประเด็นความเกี่ยวข้องของสถาปนิก ในเรื่องแนวทางการออกแบบสถาปัตยกรรม ซึ่งใกล้เคียงกับแนวทางการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้กล่าวไปแล้วนั้น ยังมีอีกประเด็นหนึ่งที่น่าสนใจคือ ในเอกสารของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ระบุผู้ที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์สิ่งแวดล้อมไว้ว่า

1. นักพัฒนา จำเป็นหรือต้องการจะทราบที่ตั้งสภาพแวดล้อมของโครงการ และทราบมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม
2. นักลงทุน ต้องทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ส่งผลกระทบต่อความเป็นไปได้ของโครงการ ตลอดจนการระมัดระวังความรับผิดชอบของตน
3. หน่วยงานการผู้พิจารณาโครงการ ใช้เป็นเงื่อนไขให้ผู้รับใบอนุญาตนำไปปฏิบัติ โดยถือเป็นส่วนหนึ่งของใบอนุญาต
4. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ใช้เป็นแนวทางสำหรับโครงการที่มีลักษณะเดียวกัน ที่จะดำเนินการในอนาคต
5. นักวางแผนระดับภาค ส่งผลต่อการพัฒนาและการใช้ที่ดิน
6. ชุมชนในพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบต่อคุณภาพชีวิต
7. นักการเมือง ประชาชนในเขตพื้นที่รับผิดชอบ ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีมาตรการชัดเจนความเสียหาย การยอมรับของประชาชนในพื้นที่ และผลประโยชน์ที่ได้จากโครงการ

แม้ในบรรดาผู้ที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กล่าวมาทั้งหมด จะไม่รวมสถาปนิก ภูมิสถาปนิกและนักวางแผนชุมชนก็ตาม แต่ในกิจกรรมต่างๆ ที่อ้างถึงดูเหมือนว่าสถาปนิกจะเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงในฐานะสถาปนิกนักพัฒนา ที่ปรึกษานักลงทุน สถาปนิกผู้ทำหน้าที่พิจารณาโครงการ สถาปนิกนักออกแบบและวางแผนงาน โดยเฉพาะโครงการอาคารหรือสิ่งก่อสร้างที่อยู่ในชุมชนเมือง ได้แก่ โครงการที่พักอาศัย สถานพักตากอากาศ หรือโรงแรม โรงพยาบาล อาคารพักอาศัย แม้กระทั่งโครงการขนาดใหญ่ เช่น สนามบิน โรงงานอุตสาหกรรม ท่าเรือ ฯลฯ ล้วนจำเป็นต้องมีสถาปนิกอยู่ในกลุ่มผู้ออกแบบ เช่นเดียวกับวิศวกรและผู้เชี่ยวชาญสาขาอื่นๆ

จึงดูเหมือนว่า ทางภาครัฐเองก็ไม่ได้เห็นบทบาท หรือความสำคัญของสถาปนิก ดังนั้น กฎหมายก็ไม่ได้กำหนดให้สถาปนิกมีสิทธิเป็นผู้ชำนาญการ หรือ เป็นผู้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามกฎกระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2527) ออกตามความในมาตรา 19 วรรค 3 และมาตรา 28 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2518 ที่กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขอ และการออกใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิทำรายงานเกี่ยวกับการศึกษาและมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบกระเทือนต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 13 ธันวาคม 2527 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นไปตามนัยของบทเฉพาะกาล มาตรา 113 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เนื่องจากยังมิได้มีการออกกฎกระทรวงใหม่

คุณสมบัติของผู้ชำนาญการ

1. สำเร็จการศึกษาอย่างต่ำระดับอุดมศึกษาในสาขาต่อไปนี้
 วิชาวิทยาศาสตร์ สาขาสิ่งแวดล้อม นิเวศวิทยา หรือสาขาวิชา
 วิชาวิศวกรรมศาสตร์ สาขาสิ่งแวดล้อม หรือสาขาวิชา

2. มีประสบการณ์เกี่ยวกับการปฏิบัติงานการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

เคยปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมในส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์การระหว่างประเทศ หน่วยงานของรัฐของต่างประเทศ หรือบริษัทที่ปรึกษาที่มีธุรกิจเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ได้แก่ การจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการวางแผน การจัดการ หรือการศึกษาและวิจัยที่เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ศิลปกรรม และวัฒนธรรม

มีประสบการณ์ตามระยะเวลาดังนี้

- ผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก ต้องมีประสบการณ์มาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี
- ผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ต้องมีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมาแล้ว ไม่น้อยกว่า 3 ปี
- ผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ต้องมีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานมาแล้ว ไม่น้อยกว่า 5 ปี

จากรายละเอียดข้างต้นจะพบว่า มิได้ระบุหรือกำหนดให้สถาปนิก หรือ ผู้ที่สำเร็จทางด้านกายภาพ ภายภาพ ไม่ว่าจะเป็นภูมิสถาปัตยกรรม สถาปัตยกรรมภายใน การออกแบบชุมชน การวางผัง และการวางแผน เป็นผู้ที่มีสิทธิจัดทำรายงานฯ แม้ว่าจะต้องมีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั้งสิ้น ในฐานะเป็นผู้ออกแบบ วางผังและวางแผนทางด้านกายภาพ โดยเฉพาะอาคารและสิ่งก่อสร้างที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมธรรมชาติและที่มนุษย์สร้างขึ้น และส่งผลต่อเนื่องถึงคุณภาพชีวิตมนุษย์โดยตรง

2.8.3 บทบาทอื่นของสถาปนิก

อย่างไรก็ตาม ในขณะนี้แม้ว่าสถาปนิกยังไม่มีบทบาทเป็นผู้ชำนาญการ ในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม แต่สถาปนิกหรือนักออกแบบกายภาพ ยังพอมีโอกาสทำงานอื่นบ้าง เนื่องจากในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครอบคลุมสาระกว้างขวางมากมายหลายเรื่อง ทำให้ในการดำเนินงาน ต้องอาศัยผู้เชี่ยวชาญแต่ละสาขา ร่วมให้ข้อมูลและวิเคราะห์ ได้แก่ วิศวกรรมศาสตร์ วิทยาศาสตร์ ภูมิศาสตร์ สังคมศาสตร์ ฯลฯ ซึ่งกำหนดไว้ในบัญชีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขา ที่มีสิทธิร่วมทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า สถาปนิกหรือนักออกแบบกายภาพ สามารถมีส่วนร่วมได้แต่เฉพาะในบางประเภทโครงการเท่านั้น ได้แก่

1. โครงการเขื่อนเก็บน้ำ อ่างเก็บน้ำ และชลประทาน ผู้ที่สามารถร่วมทำรายงานฯ ได้แก่ สาขาวิชาผังเมือง ผังชุมชน ผังภาค ภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์
2. โครงการโรงแรม อาคารพักอาศัยรวม อาคารขนาดใหญ่ การจัดสรรที่ดิน และโรงพยาบาล ได้แก่ ผังเมือง ผังชุมชน เคหการ สถาปัตยกรรม และภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์
3. โครงการและนิคมอุตสาหกรรม โรงไฟฟ้ากำลังพลังความร้อน ได้แก่ ผังเมือง

ส่วนโครงการอื่น อย่างเช่น สนามบินพาณิชย์ ระบบทางพิเศษ ระบบขนส่งมวลชน ทางหลวง การทำเหมืองแร่ ท่าเรือพาณิชย์ การถมที่ดินในทะเล ไม่มีรายละเอียดกำหนดให้สถาปนิกมีส่วนร่วมได้แต่อย่างใด

นอกจากนี้ สถาปนิกและนักออกแบบกายภาพ ยังมีโอกาสในเรื่องของการจัดทำรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น ซึ่งกำหนดให้มีการจัดทำสำหรับโครงการก่อสร้างอาคารบางประเภท และบางขนาด ในพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมจังหวัดภูเก็ต กระบี่ เมืองพัทยา เพชรบุรี และประจวบคีรีขันธ์ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพ

สถาปัตยกรรมมีสิทธิเป็นผู้จัดทำรายงานฯ ได้ เพราะในประกาศฯ กำหนดไว้ว่า การจัดทำรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้นนั้น ผู้ที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ไม่ว่าจะสาขาใดก็ตาม หากมีความรู้ความสามารถก็มีสิทธิดำเนินการได้ทั้งสิ้น

2.9 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษา (ชูรัช รุ่งทวีวุฒิ, 2547) ถึงปัญหาความล่าช้า ในกระบวนการพิจารณาเห็นชอบ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมนั้นพบว่า หัวข้อที่ทำให้ต้องเข้ารับการพิจารณา หรือต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติม ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม แบ่งเป็น

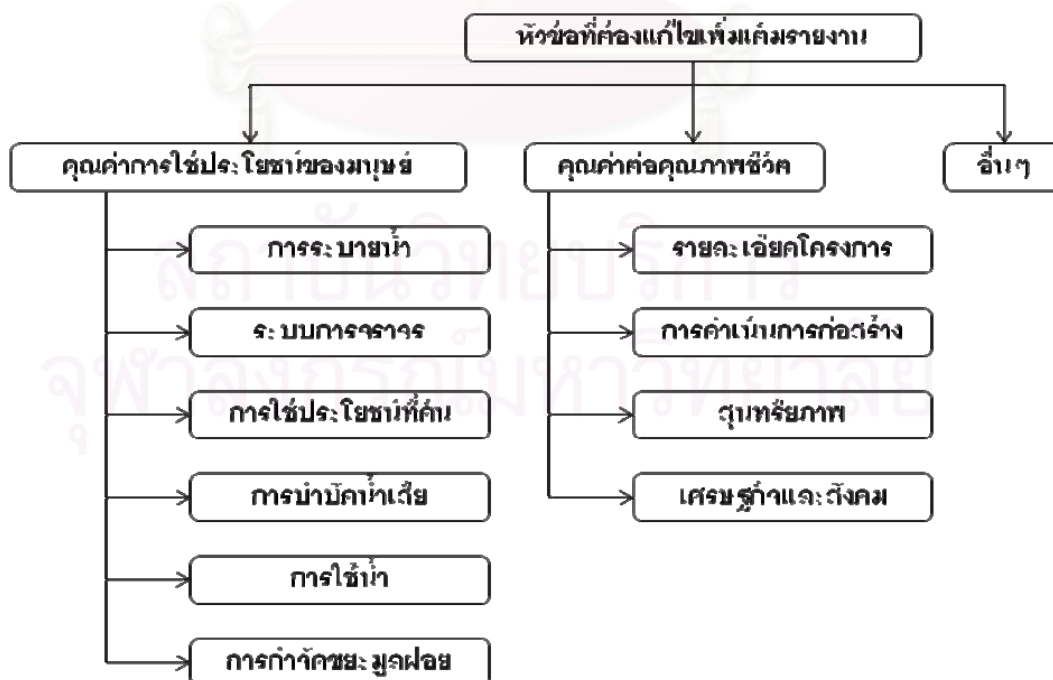
คุณภาพชีวิต ได้แก่ รายละเอียดโครงการ สุนทรียภาพ เศรษฐกิจและสังคม และการดำเนินการก่อสร้าง

การใช้ประโยชน์มนุษย์ ได้แก่ การใช้ประโยชน์ที่ดิน ระบบน้ำใช้ ระบบบำบัดน้ำเสีย ระบบจราจร และระบบกำจัดขยะมูลฝอย

ส่วนเรื่องที่ต้องแก้ไขเพิ่มเติมมากที่สุดได้แก่ ระบบระบายน้ำ ระบบจราจร การใช้ประโยชน์ที่ดิน และระบบกำจัดขยะมูลฝอย ตามลำดับ

สำหรับเรื่องที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมรายงานฯ นั้น ได้แก่ ระบบระบายน้ำ ระบบจราจร การใช้ประโยชน์ที่ดิน ระบบบำบัดน้ำเสีย และระบบกำจัดมูลฝอย ซึ่งเรื่องดังกล่าวล้วนเป็นพื้นฐานในการออกแบบวางผังโครงการฯ อยู่แล้ว หากผู้ประกอบการดำเนินการออกแบบถูกต้องตามมาตรฐานและกฎระเบียบต่างๆ ก็ไม่น่าจะมีปัญหาอะไร ซึ่งผู้จัดทำรายงานฯ ควรจะตรวจสอบให้ถูกต้องก่อนเสนอรายงานฯ

แผนภูมิที่ 2.8 แสดงหัวข้อที่ต้องแก้ไขในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม



ที่มา : (ชูรัช รุ่งทวีวุฒิ, 2547: 62)

เรื่องที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องหนึ่งคือ **รายละเอียดโครงการ** ซึ่งเป็นข้อมูลของโครงการ และการดำเนินการก่อสร้าง พบว่ายังมีการแก้ไข ปรับปรุง เนื่องจากข้อมูลไม่ครบถ้วน

สำหรับข้อมูลอื่นที่ไม่ครบถ้วน ส่วนใหญ่เป็นหนังสืออนุญาต จากหน่วยราชการและหน่วยงานท้องถิ่น เช่น การทำสะพาน การเก็บขยะ การระบายน้ำทิ้งลงทางน้ำสาธารณะ การใช้น้ำบาดาล ฯลฯ รวมทั้งใบรับรองยินยอมจากบ้านข้างเคียง และใบประกอบวิชาชีพผู้ออกแบบ

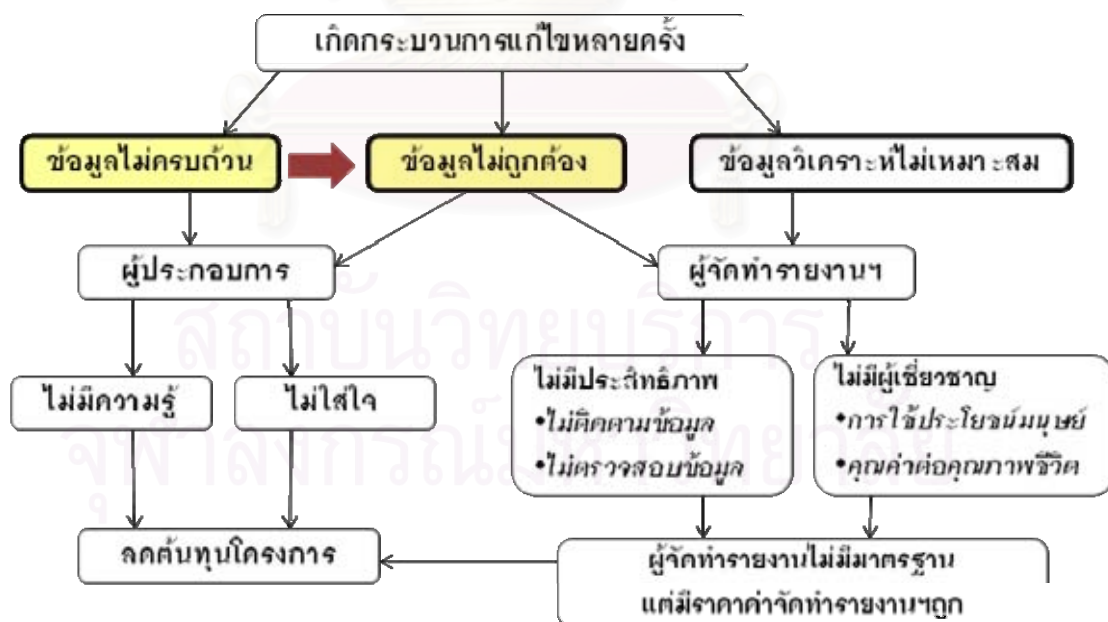
ปัญหาที่ต้องแก้ไขส่วนหนึ่งมาจาก การออกแบบวางผังไม่ถูกต้อง เช่น สัดส่วนพื้นที่สีเขียว และความกว้างถนน ไม่เป็นไปตามกฎ รวมทั้งการคำนวณการบำบัดน้ำเสีย และการคำนวณค่า BOD

ดังนั้น กระบวนการพิจารณาเห็นชอบ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมนั้น ล่าช้าจริง และล่าช้าจากระยะเวลาที่กำหนดไว้ในกฎหมาย 75 วัน ถึง 498 วัน

ปัญหาความล่าช้า นั้น ไม่ได้มาจากการทำงานของฝ่ายเจ้าหน้าที่ผู้อ่าน หรือ ผู้จัดการของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณา เนื่องจากมีข้อกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน ซึ่งพบว่า ไม่มีโครงการใดที่เกินเวลา ส่วนใหญ่ยังพบว่า ใช้เวลาน้อยกว่าที่กำหนด

สาเหตุที่ต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติม นั้น นอกจากมาจากข้อพิจารณาของคณะกรรมการแล้ว เกือบทั้งหมดมาจากความไม่สมบูรณ์ของรายงานฯ ทั้งในส่วนของผู้จัดทำที่ไม่ได้ตรวจสอบให้ถูกต้องก่อนยื่นส่งรายงานฯ อีกส่วนหนึ่งผู้จัดทำไม่ได้แจ้งกับผู้ประกอบการให้เตรียมเอกสารครบถ้วน โดยเฉพาะเรื่องสำคัญที่มักจะมีการแก้ไขหรือแม้แต่เรื่องพื้นฐานในการพัฒนาโครงการ อย่างเช่น ผังโครงการ ระบบระบายน้ำ ระบบจราจร ระบบบำบัดน้ำเสีย ซึ่งเป็นเรื่องที่ผู้ประกอบการจะต้องดำเนินการถูกต้อง และแล้วเสร็จมาก่อน

แผนภูมิที่ 2.9 แสดงสาเหตุที่กระบวนการพิจารณาเห็นชอบรายงาน EIA ล่าช้ากว่ากำหนด



ที่มา : (ฐรัช รุ่งทิวภูมิ, 2547: 137)

ในส่วนของผู้ประกอบการ ส่วนใหญ่ไม่ได้เตรียมการให้พร้อม โดยเฉพาะเรื่องที่มีความสำคัญต่อการอยู่อาศัย เช่น ใบอนุญาตการใช้บำบัดน้ำบาดาล ใบรับรองจากการประปา ใบรับรองการจัดเก็บขยะ ใบอนุญาตระบายน้ำลงทางสาธารณะ ซึ่งทำให้เสียเวลาติดต่อ ขอใบรับรองภายหลัง

สำหรับเรื่องที่พบและมีการแก้ไขนั้น มาจากสาเหตุที่คณะกรรมการพิจารณารายงานฯ ประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยราชการ และผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านต่างๆ ครอบคลุมด้าน ทำให้การตรวจสอบลงไปในรายละเอียดตัวบุคลากรของฝ่ายผู้จัดทำรายงาน หรือ เจ้าหน้าที่หน่วยงานอนุมัติอื่น

จึงสรุปได้ว่า **ความล่าช้า**ในกระบวนการพิจารณา รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาจากการแก้ไขเพิ่มเติมรายงานที่เกิดขึ้นเกือบทุกโครงการ ทั้งที่มาจากผู้จัดทำขาดความชำนาญ หรือขาดบุคลากรที่ช่วยจัดทำรายงานฯ รวมไปถึงการรับทำรายงานฯ ในราคาต่ำ ทำให้รายงานฯไม่มีคุณภาพ ในส่วนของผู้ประกอบการนั้น ขาดความรู้ความเข้าใจ ไม่ได้ให้ความร่วมมือหรือประสานงานจัดเตรียมข้อมูลให้ผู้จัดทำรายงานฯ หรือไม่มีประสบการณ์ในการประกอบธุรกิจ จึงไม่ได้เตรียมการอย่างเหมาะสม ตั้งแต่การจัดหาที่ดิน การออกแบบวางผัง การว่าจ้างผู้จัดทำรายงานฯ จนถึงร่วมมือให้ข้อมูล กับคณะกรรมการ

เพื่อแก้ปัญหาดังกล่าว ผู้ประกอบการควรทำความเข้าใจ และเห็นคุณประโยชน์ของกระบวนการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยจัดเตรียมข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน ถูกต้อง โดยการคัดเลือกและร่วมมือกับบริษัทจัดทำรายงานฯ ที่มีมาตรฐาน โดยถือว่าการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ ทางด้านสิ่งแวดล้อม เป็นขั้นตอนหนึ่งในขบวนการวางแผนพัฒนาโครงการ

โดยทั่วไปผู้ประกอบการ จะต้องดำเนินการขออนุญาตหน่วยงานต่างๆ เช่น ขออนุญาตระบายน้ำ ขออนุญาตเก็บขยะ ขออนุญาตใช้บำบัดน้ำบาดาล ขออนุญาตใช้น้ำประปา ฯลฯ การขออนุญาตหน่วยงานภาครัฐ หรือเอกชน ในกรณีพิเศษ เช่น การขออนุญาตทำสะพานข้ามบนที่ดินกรรมสิทธิ์ หนังสือขออนุญาตการทำกิจกรรมบริเวณท่อส่งน้ำมัน เอกสารยินยอมจากบ้านข้างเคียงอย่างน้อย 3 หลัง หนังสืออนุญาตให้หน่วยงานเอกชนมาเก็บขยะ ฯลฯ และเอกสารสำคัญอื่นๆ ใบประกอบวิชาชีพของสถาปนิก หรือวิศวกรผู้ออกแบบ รายการคำนวณปริมาณน้ำทิ้ง รายการคำนวณปริมาณน้ำฝน ฯลฯ ซึ่งการขออนุญาตในหัวข้อดังกล่าว จำเป็นต้องขออนุญาตตั้งแต่ก่อนเริ่มดำเนินโครงการอยู่แล้ว อย่างไรก็ตามจากการศึกษาครั้งนี้ พบว่าหัวข้อที่ต้องแก้ไขในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับทุกหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องกับการขออนุญาต เช่น ไม่มีใบอนุญาตการเก็บขยะ ไม่มีใบอนุญาตระบายน้ำทิ้ง ฯลฯ

การตรวจสอบว่าโครงการฯ ได้รับขออนุญาตจากหน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้อง จึงทำให้กระบวนการพิจารณารายงานฯ เปรียบเสมือนเป็นรายการตรวจสอบ และ checklist สำหรับผู้ประกอบการก่อนดำเนินโครงการ

นอกจากนี้ คณะกรรมการพิจารณาเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่เป็นตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมโยธาธิการผังเมือง กรมที่ดิน สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กรมควบคุมมลพิษ ฯลฯ ทำให้กระบวนการพิจารณาเห็นชอบรายงานฯ เปรียบเหมือนเป็นการบริการแบบเบ็ดเสร็จ One Stop Service ตามนโยบายช่วยเหลือผู้ประกอบการภาคเอกชน เสนอรายงานฯ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงช่วยให้ผู้ประกอบการสามารถขออนุญาตจัดสรรที่ดิน และดำเนินโครงการได้รวดเร็วมากขึ้น

บทที่ 3

รูปแบบรายการปัจจุบัน

จากการศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ เมื่อเปรียบเทียบรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของโครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม มีจำนวนห้องพักตั้งแต่ 80 ห้องขึ้นไป ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาเห็นชอบฯ จำนวนทั้งสิ้น 42 โครงการ กับโครงร่างแนวทางการจัดทำรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่กำหนดโดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พบว่า มีรายละเอียดรูปแบบรายการส่วนใหญ่เป็นไปตามแนวทางการจัดทำรายงานฯ โดยมีหมวดที่ต้องจัดแสดง แบ่งเป็นหัวข้อต่างๆ ดังนี้

- 3.1 รูปแบบรายการหมวด รายละเอียดโครงการ
 - 3.1.1 ที่ตั้งโครงการ
 - 3.1.2 แผนผังแสดงโครงการ
 - 3.1.3 รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง
 - 3.1.4 แนวอาคารและระยะถอยร่น
 - 3.1.5 ช่วงเวลาการก่อสร้าง
 - 3.1.6 พื้นที่สีเขียว
- 3.2 รูปแบบรายการหมวด คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์
 - 3.2.1 ระบบบำบัดน้ำเสีย
 - 3.2.2 การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม
 - 3.2.3 การคมนาคมขนส่ง
 - 3.2.4 การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล
 - 3.2.5 ระบบป้องกันอัคคีภัย
 - 3.2.6 การใช้ประโยชน์ที่ดิน
 - 3.2.7 สุขนตรียภาพ

3.1 รูปแบบรายการหมวด รายละเอียดโครงการ

- 3.1.1 ที่ตั้งโครงการ มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ดังนี้
 - แผนที่ตั้งโครงการ -แผนที่ตั้งโครงการ
 - แผนที่ขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 1 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ
 - แผนที่โดยสังเขป
 - แผนผังแสดงเส้นทางเข้าสู่พื้นที่โครงการ
 - แผนผังโครงการแสดงพื้นที่ที่ใช้ในการพัฒนาโครงการ
 - รายละเอียดอื่นๆ -ผังต่อโฉนดที่ดินโครงการ
 - ภาพถ่ายการใช้ที่ดินบริเวณอาณาเขตโดยรอบพื้นที่โครงการ

-ภาพถ่ายทางอากาศที่ตั้งโครงการและสภาพแวดล้อม

3.1.2 แผนผังแสดงโครงการ มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ดังนี้
ผังบริเวณ -ผังบริเวณโครงการ
รายละเอียดอื่นๆ -ภาพถ่ายลักษณะภูมิประเทศบริเวณที่ตั้งโครงการ

3.1.3 รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ดังนี้
ผังพื้น -ผังพื้นอาคาร
รูปด้าน -รูปด้านอาคาร
รูปตัด -รูปตัดอาคาร

3.1.4 แนวอาคารและระยะถอยร่น มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ดังนี้
ผังบริเวณ -ผังบริเวณแสดงแนวเขตระยะถอยร่น และ ระยะห่างอาคาร
รูปตัด -รูปตัดแนวระยะความสูงของอาคารโครงการ

3.1.5 ช่วงเวลาการก่อสร้าง มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ดังนี้
แผนที่ตั้งโครงการ -แผนที่เส้นทางขนส่งวัสดุก่อสร้างเข้าสู่พื้นที่โครงการ
 -แผนที่ตั้งบ้านพักคนงานโดยสังเขป
ผังบริเวณ -ผังการใช้พื้นที่ระหว่างงานก่อสร้าง
 -ผังระบายน้ำช่วงก่อสร้าง และตำแหน่งห้องส้วมคนงาน
 -ผังบริเวณบ้านพักคนงาน
 -ผังบริเวณตำแหน่งระบบสาธารณูปโภค ที่จัดเตรียมไว้ในช่วงก่อสร้าง
 -ผังตำแหน่งกองดินถมชั่วคราว
 -ผังตำแหน่งเสาเข็ม และแนวป้องกันการเคลื่อนตัวของดิน
รายละเอียดอื่นๆ -ภาพถ่ายสภาพแวดล้อมโดยรอบบ้านพักคนงาน
 -จุดตรวจวัดระดับเสียงและคุณภาพอากาศในระยะก่อสร้าง
 -แนวกำแพงกันดิน โดยรอบพื้นที่โครงการ
 -รูปตัดแนวป้องกันการเคลื่อนตัวของดิน
 -รูปตัดแสดงการจัดทำ รั้วและแนวป้องกันอันตราย และเหตุเดือดร้อนรำคาญเนื่องจากการก่อสร้าง

3.1.6 พื้นที่สีเขียว มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ดังนี้
ผังบริเวณ -ผังการจัดพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ
 -ผังภูมิสถาปัตยกรรมไม้ยืนต้น
 -ผังภูมิสถาปัตยกรรมไม้พุ่ม

	-ผังภูมิทัศน์และการซ้อนทับกับระบบสาธารณูปโภค
ผังพื้นที่	-ผังการจัดภูมิสถาปัตยกรรมอาคาร
รูปตัด	-รูปตัดขยายการปลูกต้นไม้

3.2 รูปแบบรายการหมวด คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

3.2.1 ระบบบำบัดน้ำเสีย มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ดังนี้

แผนที่ตั้งโครงการ	-แผนที่ตั้งโครงการบำบัดน้ำเสียรวมในท้องที่
ผังบริเวณ	-แผนผังที่ตั้งระบบบำบัดน้ำเสียรวมและถังเก็บน้ำใต้ดินของโครงการ -แผนผังแนวท่อและทิศทางการระบายน้ำ ระบบหนองน้ำ ห้องพักมูลฝอยและที่ตั้งระบบบำบัดน้ำเสีย -ผังทิศทางการระบายน้ำเสียและน้ำฝนอาคาร
รายละเอียดอื่นๆ	-แบบแปลนและรูปตัด ระบบบำบัดน้ำเสีย -แบบแปลนและรูปตัด ถังเก็บน้ำใต้ดิน -แบบขยายบ่อดักไขมัน -Riser Diagram ผังแนวตั้งระบบระบายน้ำเสียภายในอาคาร -Riser Diagram ผังแนวตั้งระบบบำบัดน้ำเสียทั่วไป -Riser Diagram ผังแนวตั้งระบบบำบัดน้ำเสียจากห้องครัว -จุดตรวจวัดคุณภาพน้ำจากระบบบำบัดน้ำเสียในระยะดำเนินการ

3.2.2 การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ดังนี้

ผังบริเวณ	-แผนผังระบบระบายน้ำของโครงการ -แผนผังตำแหน่งบ่อหนองน้ำของโครงการ -แผนผังพื้นที่รับน้ำ -แผนผังตำแหน่งถังเก็บน้ำใต้ดินแต่ละอาคาร
รายละเอียดอื่นๆ	-แปลนและรูปตัดบ่อหนองน้ำ -Riser Diagram ผังแนวตั้งระบบน้ำใช้ของอาคาร -Riser Diagram ผังแนวตั้งระบบระบายน้ำเสียภายในอาคาร -Hydraulic Profile รูปตัดชลศาสตร์ระบบระบายน้ำของโครงการ -แบบขยายจุดเชื่อมต่อระบายน้ำโครงการกับท่อระบายน้ำสาธารณะ

3.2.3 การคมนาคมขนส่ง มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ดังนี้

แผนที่ตั้งโครงการ	-แผนที่โครงข่ายคมนาคมเชื่อมต่อกับพื้นที่โครงการ
ผังบริเวณ	-ผังระบบจราจรของโครงการ
ผังพื้นที่	-ผังตำแหน่งที่จอดรถและทิศทางการจราจร

- รายละเอียดอื่นๆ
- ปริมาณจราจรเข้า-ออกโครงการ สูงสุดในการเดินทาง
 - ปริมาณจราจรเข้า-ออกโครงการ ในกรณีโครงการเปิดดำเนินการ
 - ทิศทางการกระจายปริมาณจราจร บนถนนสายหลักและสายรองบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ
 - จุดสำรวจปริมาณจราจรบริเวณพื้นที่ถนนใกล้กับโครงการ
 - ทิศทางที่เกิดผลกระทบด้านการจราจร
 - ปริมาณการจราจรในปัจจุบัน

3.2.4 การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ดังนี้

- แผนที่ตั้งโครงการ -แผนที่ตำแหน่งสถานที่ฝังกลบขยะ และเส้นทางการเดินทางเก็บขนขยะจากโครงการ
- แผนที่เส้นทางการเดินทางเก็บขนมูลฝอยของหน่วยงานท้องถิ่น
- ผังบริเวณ -ผังตำแหน่งห้องพักขยะรวม และเส้นทางเข้าไปเก็บขนขยะของรถเก็บขน
- ผังพื้นที่ -ผังตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้น
- รายละเอียดอื่นๆ -แบบแปลน และรูปตัดห้องพักมูลฝอยรวมของโครงการ
- ทิศทางระบายน้ำเสียจากห้องพักขยะมูลฝอยรวม ไปยังระบบบำบัดน้ำเสียประจำอาคาร

3.2.5 ระบบป้องกันอัคคีภัย มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ดังนี้

- แผนที่ตั้งโครงการ -แผนที่ตำแหน่งที่ตั้งสถานีดับเพลิง ที่สามารถเข้าระงับเหตุกรณีเกิดเพลิงไหม้ภายในพื้นที่โครงการ
- ผังบริเวณ -ผังเส้นทางการเดินทางดับเพลิง
- ผังเส้นทางหนีไฟคนมาয়งจุดรวมพลภายในโครงการ
 - ผังตำแหน่งติดตั้งหัวรับน้ำดับเพลิง และวิธีการดับเพลิงอาคารโครงการ
- ผังพื้นที่ -ผังเส้นทางหนีไฟในอาคาร
- ผังการเข้าถึงพื้นที่หนีไฟทางอากาศ และการเข้าถึง
 - ผังระบบป้องกันอัคคีภัย
 - ผังระบบสัญญาณเตือนอัคคีภัย
 - ผังระบบแจ้งเหตุเพลิงไหม้อัตโนมัติและระบบไฟฟ้าส่องสว่างฉุกเฉิน
- รายละเอียดอื่นๆ -แบบขยายบันไดหลักและบันไดหนีไฟ
- Riser Diagram ผังแนวตั้งระบบป้องกันอัคคีภัย
 - Riser Diagram ผังแนวตั้งระบบสัญญาณเตือนอัคคีภัย
 - Riser Diagram ผังแนวตั้งการจ่ายไฟฟ้าในโครงการ
 - ตัวอย่างตำแหน่งการติดตั้งอุปกรณ์แจ้งเหตุ และป้องกันอัคคีภัย
 - ตัวอย่างตำแหน่งการติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันฟ้าผ่าบนชั้นดาดฟ้า
 - ตัวอย่างป้ายบอกทางหนีไฟ และไฟส่องสว่างฉุกเฉิน

- 3.2.6 การใช้ประโยชน์ที่ดิน** มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ดังนี้
- แผนที่ตั้งโครงการ -แผนที่ตั้งโครงการตามแผนผังกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินตามที่ได้จำแนกประเภททำาย
กฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวม
- ผังการแบ่งประเภทการใช้ประโยชน์ที่ดินรัศมี 1 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ
- ผังบริเวณ -แผนผังการใช้ประโยชน์ที่ดินข้างเคียงโดยรอบโครงการ
- รายละเอียดอื่นๆ -รูปตัดอาคารแสดงแนวมุมมองจากพื้นที่ข้างเคียง
- ภาพถ่ายทางอากาศแสดงลักษณะการใช้ที่ดิน บริเวณพื้นที่โครงการในรัศมี 1 กิโลเมตร
- ภาพถ่ายสภาพโครงการปัจจุบันและสภาพแวดล้อมโดยรอบพื้นที่โครงการ
- ภาพถ่ายสภาพแวดล้อมโครงการและกลุ่มผู้คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการในรัศมี 100 เมตร

- 3.2.7 สุนทรียภาพ** มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ดังนี้
- รายละเอียดอื่นๆ -ภาพเชิงซ้อนก่อนและหลังมีโครงการ
- ภาพแสดงผลกระทบจากการบดบังแสง ต่อพื้นที่ข้างเคียง
- ภาพแสดงทิศทางลมที่พัดเข้าสู่ตัวอาคารโครงการและออกสู่พื้นที่โครงการโดยรอบ
- ทัศนียภาพจากมุมมองต่างๆ โดยรอบพื้นที่โครงการในปัจจุบัน

3.3 หมวดหมู่รูปแบบรายการ

จากผลการศึกษาที่ค้นพบ สามารถนำข้อมูลรูปแบบรายการที่มีการจัดแสดงประกอบในรายงานทั้งหมดจัดหมวดงานทางด้านสถาปัตยกรรม แบ่งแยกตามประเภทได้ ดังนี้

3.3.1 แผนที่ตั้งโครงการ

3.3.2 ผังบริเวณ

3.3.3 ผังพื้นที่

3.3.4 รูปด้าน

3.3.5 รูปตัด

3.3.1 แผนที่ตั้งโครงการ

- รูปแบบรายการที่จัดแสดงเป็น แผนที่ตั้งโครงการ ในหมวด รายละเอียดโครงการ
ที่ตั้งโครงการ -แผนที่ตั้งโครงการ
- แผนที่ขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 1 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ
- แผนที่โดยสังเขป
- แผนผังแสดงเส้นทางเข้าสู่พื้นที่โครงการ

-แผนผังโครงการแสดงพื้นที่ที่ใช้ในการพัฒนาโครงการ

ช่วงเวลาการก่อสร้าง

- แผนที่เส้นทางขนส่งวัสดุก่อสร้างเข้าสู่พื้นที่โครงการ
- แผนที่ตั้งบ้านพักคนงานโดยสังเขป

- รูปแบบรายการที่จัดแสดงเป็น **แผนที่ตั้งโครงการ** ในหมวด **คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์**

ระบบบำบัดน้ำเสีย

- แผนที่ตั้งโครงการบำบัดน้ำเสียรวมในท้องที่

การคมนาคมขนส่ง

- แผนที่โครงการขายนาคมเชื่อมต่อกับพื้นที่โครงการ

การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล

- แผนที่ตำแหน่งสถานที่ฝังกลบขยะ และเส้นทางรถเก็บขนขยะจากโครงการ
- แผนที่เส้นทางรถเก็บขนมูลฝอยของหน่วยงานท้องถิ่น

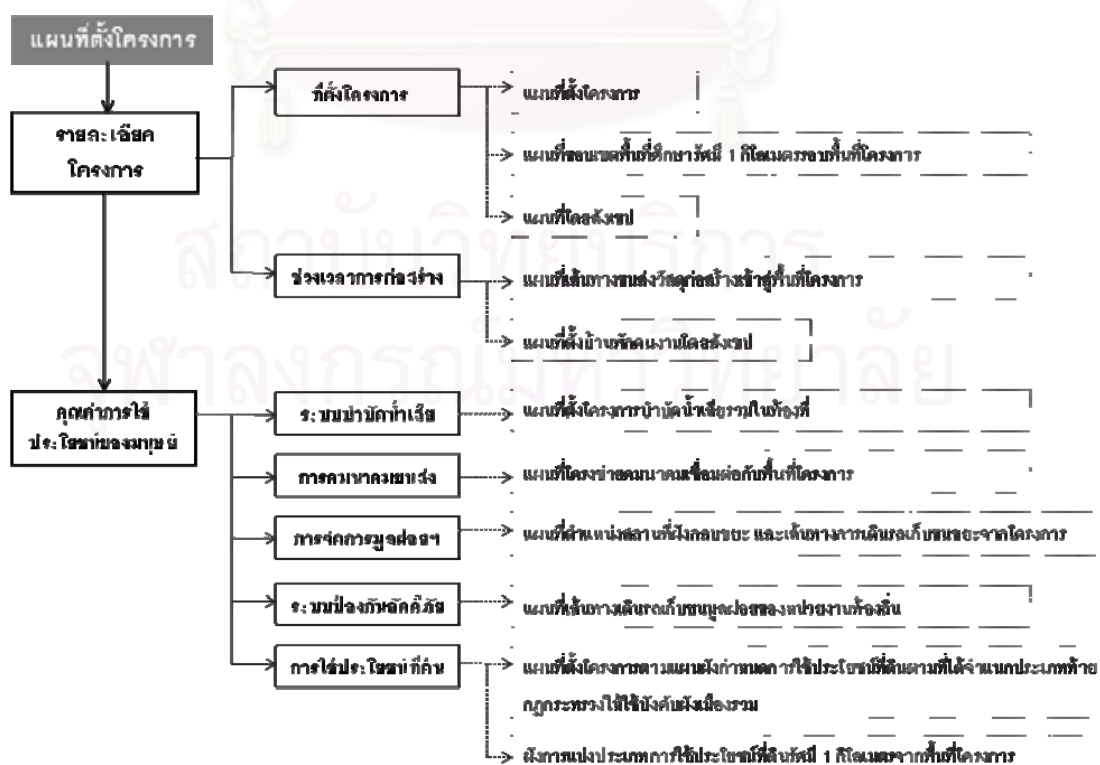
ระบบป้องกันอัคคีภัย

- แผนที่ตำแหน่งที่ตั้งสถานีดับเพลิง ที่สามารถเข้าระงับเหตุกรณีเกิดเพลิงไหม้ภายในพื้นที่โครงการ

การใช้ประโยชน์ที่ดิน

- แผนที่ตั้งโครงการตามแผนผังกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินตามที่ได้จำแนกประเภททำกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวม
- ผังการแบ่งประเภทการใช้ประโยชน์ที่ดินรัศมี 1 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

แผนภูมิที่ 3.1 แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ แผนที่ตั้งโครงการ ประกอบในหัวข้อต่างๆในรายงานฯ



3.3.2 ผังบริเวณ

- รูปแบบรายการที่จัดแสดงเป็น **ผังบริเวณ** ในหมวด **รายละเอียดโครงการ**

แผนผังแสดงโครงการ

-ผังบริเวณโครงการ

แนวอาคารและระยะถอยร่น

-ผังบริเวณแสดงแนวเขตระยะถอยร่น และ ระยะห่างอาคาร

ช่วงเวลาการก่อสร้าง

-ผังการใช้พื้นที่ระหว่างงานก่อสร้าง

-ผังระบายน้ำช่วงก่อสร้าง และตำแหน่งห้องส้วมคนงาน

-ผังบริเวณบ้านพักคนงาน

-ผังบริเวณตำแหน่งระบบสาธารณูปโภค ที่จัดเตรียมไว้ในช่วงก่อสร้าง

พื้นที่สีเขียว

-ผังการจัดพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ

-ผังภูมิสถาปัตยกรรมแสดงไม้ยืนต้น

-ผังภูมิสถาปัตยกรรมแสดงไม้พุ่ม

- รูปแบบรายการที่จัดแสดงเป็น **ผังบริเวณ** ในหมวด **คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์**

ระบบบำบัดน้ำเสีย

-แผนผังที่ตั้งระบบบำบัดน้ำเสียรวมและถังเก็บน้ำใต้ดินของโครงการ

-แผนผังแนวท่อและทิศทางการระบายน้ำ ระบบหนองน้ำ ห้องพักมูลฝอยและที่ตั้งระบบบำบัดน้ำเสีย

การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม

-แผนผังระบบระบายน้ำของโครงการ

-แผนผังตำแหน่งบ่อน้ำของโครงการ

-แผนผังพื้นที่รับน้ำ

การคมนาคมขนส่ง

-ผังระบบจราจรของโครงการ

การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล

-ผังตำแหน่งห้องพักขยะรวม และเส้นทางเข้าไปเก็บขยะของรถเก็บขน

ระบบป้องกันอัคคีภัย

-ผังเส้นทางรถดับเพลิง

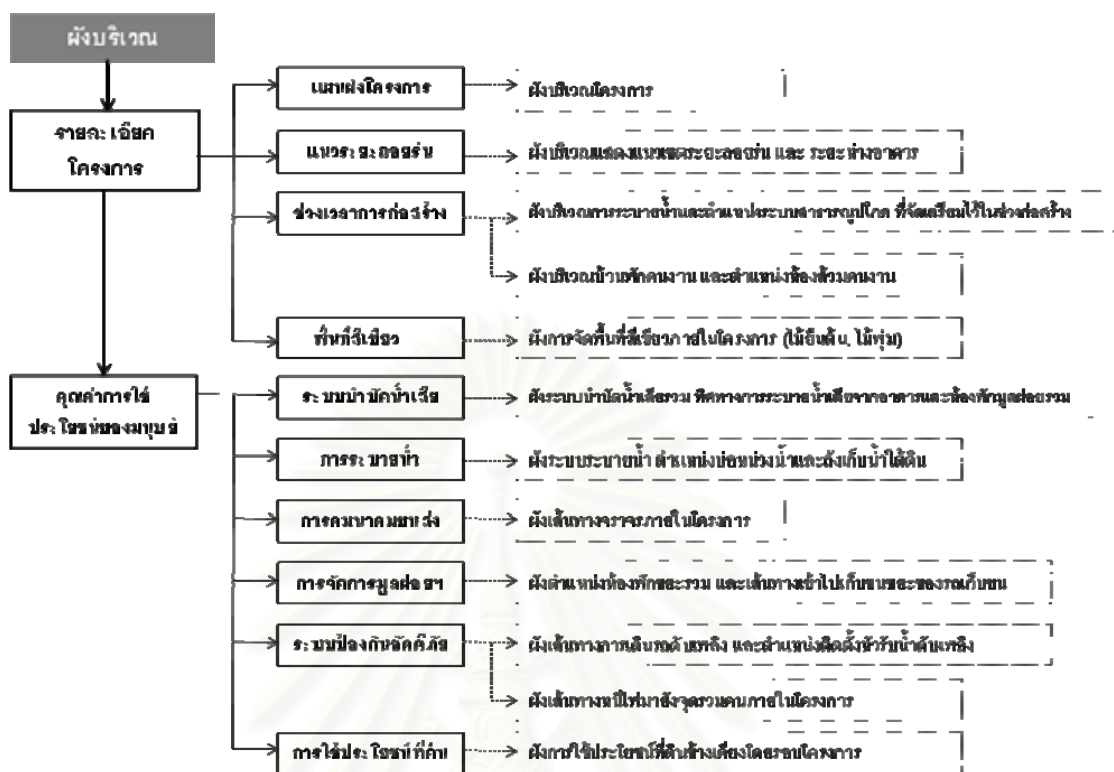
-ผังเส้นทางหนีไฟคนมาয়งจุดรวมพลภายในโครงการ

-ผังตำแหน่งติดตั้งหัวรับน้ำดับเพลิง และวิธีการดับเพลิงอาคารโครงการ

การใช้ประโยชน์ที่ดิน

-แผนผังการใช้ประโยชน์ที่ดินข้างเคียงโดยรอบโครงการ

แผนภูมิที่ 3.2 แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ ผังบริเวณ ประกอบในหัวข้อต่างๆในรายงานฯ



3.3.3 ผังพื้น

- รูปแบบรายการที่จัดแสดงเป็น ผังพื้น ในหมวด รายละเอียดโครงการ

รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง

-ผังพื้นอาคาร

พื้นที่สีเขียว

-ผังการจัดภูมิสถาปัตยกรรมอาคาร

- รูปแบบรายการที่จัดแสดงเป็น ผังพื้น ในหมวด คุณค่าการใช้ประโยชน์ของชุมชน

ระบบบำบัดน้ำเสีย

-ผังทิศทางการระบายน้ำเสียและน้ำฝนอาคาร

การคมนาคมขนส่ง

-ผังตำแหน่งที่จอดรถและทิศทางจราจร

การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล

-ผังตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้น

ระบบป้องกันอัคคีภัย

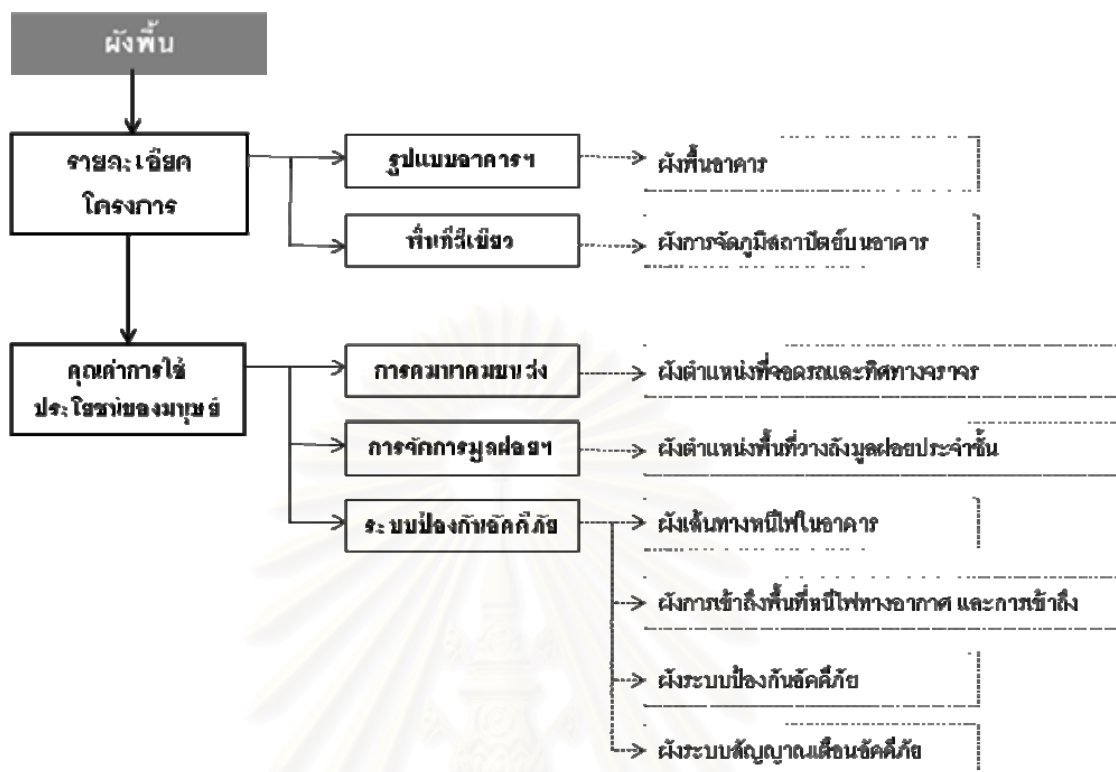
-ผังเส้นทางหนีไฟในอาคาร

-ผังการเข้าถึงพื้นที่หนีไฟทางอากาศ และการเข้าถึง

-ผังระบบป้องกันอัคคีภัย

-ผังระบบสัญญาณเตือนอัคคีภัย

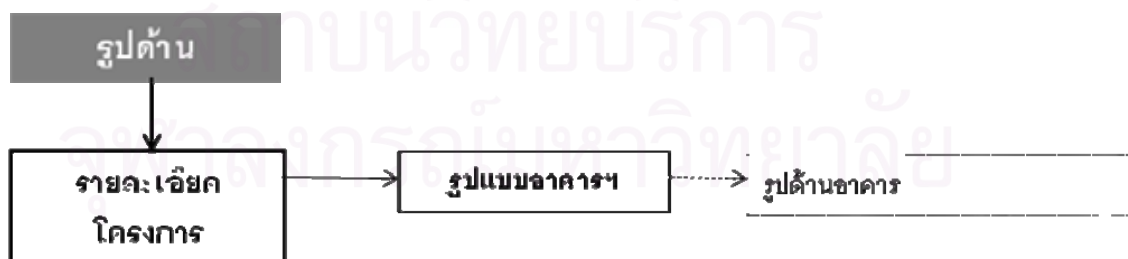
แผนภูมิที่ 3.3 แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ ผังพื้น ประกอบในหัวข้อต่างๆในรายงานฯ



3.3.4 รูปด้าน

- รูปแบบรายการที่จัดแสดงเป็น รูปด้าน ในหมวด รายละเอียดโครงการ รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง -รูปด้านอาคาร

แผนภูมิที่ 3.4 แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ รูปด้าน ประกอบในหัวข้อต่างๆในรายงานฯ



3.3.5 รูปตัด

- รูปแบบรายการที่จัดแสดงเป็น **รูปตัด** ในหมวด **รายละเอียดโครงการ**
รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง

-รูปตัดอาคาร

แนวอาคารและระยะถอยร่น

-รูปตัดแนวระยะความสูงของอาคารโครงการ

แผนภูมิที่ 3.5 แสดงรูปแบบรายการที่ใช้ รูปตัด ประกอบในหัวข้อต่างๆในรายงานฯ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 4

วิเคราะห์ปัญหารูปแบบรายการปัจจุบัน

จากการศึกษารวบรวมเอกสารและวิเคราะห์รูปแบบรายการที่จัดแสดงในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของโครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม จำนวนทั้งสิ้น 42 โครงการโดยมีรายละเอียดหัวข้อต่างๆ ที่นำเสนอตามแนวทางการจัดทำรายงานฯ นำมาจัดหมวดหมู่รูปแบบรายการเพื่อใช้ประกอบในการสัมภาษณ์ผู้ชำนาญการที่มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการพิจารณารายงานฯ ทั้ง 2 กลุ่ม ได้แก่ คณะกรรมการผู้ชำนาญการและเจ้าหน้าที่ สผ.

ซึ่งจากขอบเขตการศึกษา ผู้วิจัยได้คัดเลือกเฉพาะหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสถาปัตยกรรม เท่านั้น โดยกำหนดหัวข้อที่จะทำการศึกษา แบ่งเป็น 2 หมวด (ดูภาคผนวก ค) ดังนี้

1. รายละเอียดโครงการ

- 1.1 ที่ตั้งโครงการ
- 1.2 แผนผังแสดงโครงการ
- 1.3 รูปแบบอาคารและสิ่งก่อสร้าง
- 1.4 พื้นที่สีเขียว

2. คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

- 2.1 การจัดการมูลฝอย
- 2.2 ระบบป้องกันอัคคีภัย
- 2.3 การคมนาคมขนส่ง

สรุปผลจากการสัมภาษณ์ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพิจารณารายงานฯ ได้แสดงข้อคิดเห็นต่อปัญหาที่พบในการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ พบปัญหาที่เกิดขึ้น แบ่งตามหัวข้อที่นำเสนอตามแนวทางการจัดทำรายงานฯ ได้ ดังนี้

4.1 สรุปความคิดเห็นผู้ชำนาญการต่อรูปแบบรายการ หมวด รายละเอียดโครงการ (ดูภาคผนวก ค)

4.1.1 ที่ตั้งโครงการ

จากการศึกษาพบว่าการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบในรายงานฯ

หมวด รายละเอียดโครงการ หัวข้อ **ที่ตั้งโครงการ**

จากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั้งหมด 42 โครงการ พบว่ามีรูปแบบรายการที่จัดแสดงทั้งสิ้น 10 โครงการ มีจำนวนรูปแบบรายการทั้งสิ้น 16 ภาพ ซึ่งมีรายละเอียด สรุปได้ตามเนื้อหาที่จัดแสดง แบ่งได้ ดังนี้

1. แผนที่แสดง ที่ตั้งโครงการ
2. แผนที่แสดง ที่ตั้งโครงการ และเส้นทางสัญจรการเข้าถึงโครงการ

3. แผนที่แสดง การใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบโครงการ
4. แผนที่แสดง ที่ตั้งโครงการ โดยใช้ภาพถ่ายทางอากาศ
5. แผนที่แสดง ที่ตั้งโครงการโดยสังเขป

สามารถสรุปประเด็นปัญหาได้ดังนี้

- รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ
 - แผนที่ ที่ใช้แสดงมีขนาดเล็กเกินไป
 - แผนที่ ที่ใช้แสดงมีรายละเอียดที่แสดง น้อยเกินไป
 - ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
 - ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
 - รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
 - ไม่ได้ระบุชื่อถนน ทางเข้า-ออกโครงการ
 - ไม่ได้ระบุสถานที่สำคัญบริเวณโดยรอบ ให้ชัดเจน
- รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป ปัญหาที่พบ
 - แผนที่ ที่ใช้มีขนาดกว้าง และครอบคลุมพื้นที่มากเกินไป
- เอกสารที่ใช้ประกอบไม่เหมาะสม ปัญหาที่พบ
 - แผนที่ถ่ายเอกสารเป็นภาพขาว-ดำ รายละเอียดไม่ชัดเจน
 - ใช้แผนที่ทางทหาร แสดงรายละเอียดของแผนที่น้อยเกินไป
 - ใช้แผนที่ที่ไม่เกี่ยวข้องกันมาใช้ เช่น แผนที่ผังเมือง, แผนที่ผังการใช้ประโยชน์ที่ดิน, แผนที่การสัญจร, แผนที่การจราจร,
 - แสดงเป็นภาพถ่ายทางอากาศ (Google Earth) ไม่ได้บอกชื่อถนนสายหลัก, สายรอง เข้าโครงการ แสดงรายละเอียด ดูไม่ชัดเจน

4.1.2 แผนที่แสดงโครงการ

จากการศึกษาพบว่าการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบในรายงานฯ

หมวด รายละเอียดโครงการ หัวข้อ แผนที่แสดงโครงการ (Lay-out)

จากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั้งหมด 42 โครงการ พบว่ามีรูปแบบรายการ

ที่จัดแสดงทั้งสิ้น 16 โครงการ มีจำนวนรูปแบบรายการทั้งสิ้น 16 ภาพ ซึ่งมีรายละเอียด สรุปได้ตามเนื้อหาที่จัดแสดง แบ่งได้ ดังนี้

1. ผังบริเวณโครงการ

สามารถสรุปประเด็นปัญหาได้ดังนี้

- รายละเอียดที่จัดแสดงไม่ครบถ้วน ปัญหาที่พบ

- รายละเอียดที่จัดแสดงน้อยเกินไป ไม่สามารถพิจารณาได้
 - ควรจัดทำรายละเอียดใหม่ ที่ชัดเจน เพียงพอที่จะประเมินผลกระทบได้
 - ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
 - ไม่ได้แสดงระยะรวมของอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
 - ไม่ได้แสดงการบอกระยะห่างต่างๆ ทำให้ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
- รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ
 - แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 - แสดงพื้นที่แรเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
 - สัญลักษณ์แรเงาพื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
 - สัญลักษณ์แรเงา ทำให้ดูไม่ชัดเจน
 - ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
 - ชื่อบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 - การบอกระยะห่าง เล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 - แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
 - ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
 - สัญลักษณ์ที่ชี้แสดง เล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 - สัญลักษณ์และการบอกระยะห่าง เล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 - รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป ปัญหาที่พบ
 - รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 - สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดสับสน
 - เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 - แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูม หน้าต่าง, มนัง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 - แสดง จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 - แสดง จัดวางตำแหน่งสุขภัณฑ์ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 - กำหนดสัญลักษณ์ให้ดูแบบขยาย แต่ในรายงานฯไม่ต้องแสดงรายละเอียดนั้น
 - แสดงรายละเอียดหลายเรื่องรวมกัน ปัญหาที่พบ จัดแสดงรายละเอียดหลายอย่างในแผ่นเดียว ไม่ได้แยกเป็นหมวดหมู่ตามหัวข้อที่ต้องแสดงรายงานฯ ทำให้รายละเอียดที่เกี่ยวกับการพิจารณาไม่ชัดเจน โดยพบรายละเอียดที่แสดงรวมกับหัวข้อ แผนผังแสดงโครงการ มีดังนี้
 - แสดงพื้นที่สีเขียว
 - แสดงระบบระบายน้ำรอบโครงการ
 - แสดงระบบบำบัดน้ำเสียรวม
 - แสดงถังเก็บน้ำใต้ดิน
 - แสดงบ่อหนองน้ำ
 - แสดงการใช้ประโยชน์ของที่ดินข้างเคียง

-แสดงรูปถ่ายการใช้ประโยชน์ของที่ดินข้างเคียง

-แสดงแผนที่สังเขป

-แสดงแผนผังรวมโฉนด

-แสดงเส้นรอบรูปอาคารและที่ว่าง

● **เอกสารที่ใช้ประกอบไม่เหมาะสม ปัญหาที่พบ**

-มีการย่อแบบลง ขนาดเล็กเกินไป ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน

-มีการย่อแบบลง ทำให้เกิดเงาดำ พิจารณารายละเอียดไม่ได้

-นำผังพื้นที่บน มาแสดงประกอบในแบบผังบริเวณ

-นำผังชั้นดาดฟ้า มาแสดงประกอบในแบบผังบริเวณ

-รายละเอียดที่แสดง เป็นแบบที่ใช้ในการก่อสร้างโครงการ มีรายละเอียดมากเกินไป

4.1.3 รูปแบบอาคารและสิ่งก่อสร้าง

จากการศึกษาพบว่าการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบในรายงานฯ

หมวด **รายละเอียดโครงการ หัวข้อ รูปแบบอาคารและสิ่งก่อสร้าง**

จากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั้งหมด 42 โครงการ พบว่ามีรูปแบบรายการ

ที่จัดแสดงทั้งสิ้น 16 โครงการ มีจำนวนรูปแบบรายการทั้งสิ้น 44 ภาพ ซึ่งมีรายละเอียด สรุปลได้ตามเนื้อหาที่จัดแสดง แบ่งได้ ดังนี้

1. ผังบริเวณแสดงระยะถอยร่นอาคาร

2. รูปตัดแสดงระยะถอยร่นอาคาร

3. แปลนพื้นอาคาร

4. รูปด้านอาคาร

5. รูปตัดอาคาร

สามารถสรุปประเด็นปัญหาแยกตามรูปแบบที่จัดแสดง ได้ดังนี้

1. **ผังบริเวณแสดงระยะถอยร่นอาคาร**

● **รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ**

-แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน

-รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน

-การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน

-สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน

-ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน

-รายละเอียดตัวเลข ระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน

-แนวขอบเขตของอาคารไม่ชัดเจน

-ชื่อบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน

-แนวขอบเขตของอาคารไม่ชัดเจน

-แนวเขตที่ดิน ไม่ชัดเจน

- รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป ปัญหาที่พบ
 - แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
 - เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- แสดงรายละเอียดหลายเรื่องรวมกัน ปัญหาที่พบ
 - แสดงสัญลักษณ์เส้นทางเดินรถดับเพลิง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 - แสดงตำแหน่งงานระบบอาคาร ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- เอกสารที่ใช้ประกอบไม่เหมาะสม ปัญหาที่พบ
 - นำข้อมูลผังบริเวณ มาใช้แสดง
 - แสดงแปลนพื้นที่ชั้นดาดฟ้า ระบุระยะแนวถอยร่น มีรายละเอียดที่ไม่ถูกต้อง

2. รูปตัดแสดงระยะถอยร่นอาคาร

- รายละเอียดที่จัดแสดงไม่ครบถ้วน ปัญหาที่พบ
 - ไม่ได้แสดงระยะแนวเขตถนนและแนวระยะความสูงของอาคาร ที่สามารถสร้างได้ตามกฎหมายที่

ชัดเจน

- รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ
 - รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน
 - รายละเอียดตัวเลข ระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
 - ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก
 - ระยะแนวถอยร่นอาคาร ไม่ชัดเจน
 - ควรระบุแนวระยะความสูงรวมของอาคารให้ชัดเจน
 - พื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุรายละเอียด
 - ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่ ขนาดเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน
- รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป ปัญหาที่พบ
 - เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 - รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน
 - แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตู, หน้าต่าง, ผนัง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- การย่อแบบเพื่อแสดงในรายงานฯ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ
 - การย่อแบบทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน

3. แปลนพื้นที่อาคาร

- รายละเอียดที่จัดแสดงไม่ครบถ้วน ปัญหาที่พบ
 - ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
 - ไม่ได้แสดงชื่อบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่

- ไม่ได้แสดงระยะห่างของอาคาร
- ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
- รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ
 - แบบ แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน
 - แบบ มีรายละเอียดน้อยเกินไป ไม่ชัดเจน
 - รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน
 - สัญลักษณ์ที่ใช้เล็กเกินไป
 - สัญลักษณ์เส้นที่ใช้แสดงสับสน ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 - การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน
 - แสดงพื้นที่แรเงา แต่ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
 - แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตู, หน้าต่าง, ผัง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 - แสดง จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 - แสดง จัดวางตำแหน่งสุขภัณฑ์ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 - ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 - แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
 - ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
 - ทางเข้า-ออกโครงการ ไม่ชัดเจน
 - ขอบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 - ขอบเขตการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 - รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
- รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป ปัญหาที่พบ
 - รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 - เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 - แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- แสดงรายละเอียดหลายเรื่องรวมกัน ปัญหาที่พบ
 - แสดงรายละเอียดอื่นๆ รวมอยู่ด้วย
- เอกสารที่ใช้ประกอบไม่เหมาะสม ปัญหาที่พบ
 - นำผังพื้นที่ขนบน มาแสดงประกอบในแบบผังบริเวณ
- การย่อแบบเพื่อแสดงในรายงานฯ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ
 - มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 - มีการย่อแบบลง ขนาดเล็กเกินไป ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ
 - การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 - ผลจากการย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ

4. รูปด้านอาคาร

- รายละเอียดที่จัดแสดงไม่ครบถ้วน ปัญหาที่พบ
 - พื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุรายละเอียดการใช้ประโยชน์พื้นที่
 - ไม่ได้แสดงระยะความสูงรวมของอาคาร
- รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ
 - รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน
 - การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน
 - รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
 - รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
 - ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน
 - ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก
- รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป ปัญหาที่พบ
 - แสดงสัญลักษณ์ประตู, หน้าต่าง, ผัง ทำให้แบบดูสับสน
 - แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
 - แนวเส้นประที่แสดง เพื่อกำหนดให้แสดงเป็นพื้นที่เปิดโล่ง ทำให้แบบดูสับสน
- การย่อแบบเพื่อแสดงในรายงานฯ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ
 - มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 - มีการย่อแบบลง ขนาดเล็กเกินไป ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ
 - การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 - ผลจากการย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ

5. รูปตัดอาคาร

- รายละเอียดที่จัดแสดงไม่ครบถ้วน ปัญหาที่พบ
 - รายละเอียดที่แสดง ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
 - แบบ มีรายละเอียดน้อยเกินไป ไม่ชัดเจน
 - ไม่ได้แสดงระยะความสูงรวมของอาคาร
- รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ
 - รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน
 - การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน
 - ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน
 - รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
 - พื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุรายละเอียด
 - ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่ ขนาดเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน
 - แนวเส้นแสดงระยะความสูงอาคาร ไม่ชัดเจน
 - ชื่อบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน

- สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป ปัญหาที่พบ
 - แสดงรายละเอียดอื่นๆ รวมอยู่ด้วย
 - แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- การย่อแบบเพื่อแสดงในรายงานฯ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ
 - ผลจากการย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ

4.1.4 พื้นที่สีเขียว

จากการศึกษาพบว่าการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบในรายงานฯ

หมวด รายละเอียดโครงการ หัวข้อ พื้นที่สีเขียว

จากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั้งหมด 42 โครงการ พบว่ามีรูปแบบรายการที่จัดแสดงทั้งสิ้น 16 โครงการ มีจำนวนรูปแบบรายการทั้งสิ้น 47 ภาพ ซึ่งมีรายละเอียด สรุปลงได้ตามเนื้อหาที่จัดแสดง แบ่งได้ ดังนี้

1. ผังภูมิสถาปัตย์แสดงไม่ยื่นต้น
2. ผังภูมิสถาปัตย์แสดงไม้พุ่ม และไม้คลุมดิน
3. ผังภูมิสถาปัตย์ การปลูกต้นไม้บนอาคาร
4. รูปตัดขยายการปลูกต้นไม้

สามารถสรุปประเด็นปัญหาได้ดังนี้

- รายละเอียดที่จัดแสดงไม่ครบถ้วน ปัญหาที่พบ
 - รายละเอียดไม่ได้แสดงแบบขยาย จึงไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
 - ไม่มีการแสดงชนิดของพันธุ์ไม้ที่ชัดเจน
 - ไม่ได้แสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว ภายในโครงการ
 - ไม่ได้ระบุขนาดของพื้นที่สีเขียว
 - แบบไม่ได้แสดงระยะห่างของพื้นที่ เพื่อพิจารณาประกอบการพิจารณา
 - รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
- รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ
 - แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 - แบบที่แสดงเป็นภาพขาว-ดำ รายละเอียดไม่ชัดเจน ยากต่อการพิจารณา
 - สัญลักษณ์ที่ใช้เล็กเกินไป
 - ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน
 - แสดงพื้นที่แรเงา แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด
 - ไม่ได้ใช้สัญลักษณ์สี เพื่อระบุประเภทพื้นที่สีเขียว ทำให้รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน
 - รูปแบบสัญลักษณ์ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน

- ขอบเขตพื้นที่สีเขียว ไม่ชัดเจน
- รูปแบบพื้นที่สีเขียวใช้สัญลักษณ์แทน ไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
- สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ลักษณะคล้ายๆกัน พิจารณายาก
- สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
- สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

- รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป ปัญหาที่พบ

- รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
- แสดงระยะต่างๆ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- แสดงสัญลักษณ์ประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
- แสดงแนวเส้นทางและจำนวนตัวเลขที่จอดรถ ไม่เกี่ยวกับประเด็นที่พิจารณา
- แสดงระยะต่างๆ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- เส้นแสดงแนว Grid เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน

- แสดงรายละเอียดหลายเรื่องรวมกัน ปัญหาที่พบ จัดแสดงรายละเอียดหลายอย่างในแผ่นเดียว ไม่ได้แยกเป็นหมวดหมู่ตามหัวข้อที่ต้องแสดงรายงานฯ ทำให้รายละเอียดที่เกี่ยวกับการพิจารณาไม่ชัดเจน โดยพบรายละเอียดที่แสดงรวมกับหัวข้อ แผนผังแสดงโครงการ มีดังนี้

- แสดงตำแหน่งบ่อบำบัดน้ำเสีย
- แสดงตำแหน่งการจัดวางเฟอร์นิเจอร์
- แสดงเส้นทางสัญจร ในโครงการ
- แสดงหมายเลขจำนวนที่จอดรถในโครงการ
- แสดงท่อระบายน้ำในโครงการ
- แสดงตำแหน่งถังขยะมูลฝอยรวม และตำแหน่งที่จอดรถขยะ
- แสดงระบบป้องกันอัคคีภัย
- แสดงตำแหน่งการจัดวางเฟอร์นิเจอร์
- แสดงตำแหน่งบ่อหนองน้ำ
- แสดงตำแหน่งถังเก็บน้ำใต้ดิน

- การย่อแบบเพื่อแสดงในรายงานฯ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ

- มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
- การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

4.2 สรุปความคิดเห็นผู้ที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบรายการ หมวด คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ (ดูภาคผนวก ค)

4.2.1 การคมนาคมขนส่ง

จากการศึกษาพบว่าการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบในรายงานฯ

หมวด **คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์** หัวข้อ **การคมนาคมขนส่ง**

จากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั้งหมด 42 โครงการ พบว่ามีรูปแบบรายการ

ที่จัดแสดงทั้งสิ้น 30 โครงการ มีจำนวนรูปแบบรายการทั้งสิ้น 37 ภาพ ซึ่งมีรายละเอียด สรุปได้ตามเนื้อหาที่จัดแสดง แบ่งได้ ดังนี้

1. แผนที่โครงข่ายคมนาคมเชื่อมต่อกับพื้นที่โครงการ
2. ผังจราจรภายในโครงการเชื่อมต่อกับระบบการจราจรภายนอกโครงการ
3. แผนผังการจราจรและที่จอดรถภายในโครงการ
4. แปลนพื้นที่จอดรถของโครงการ

สามารถสรุปประเด็นปัญหาได้ดังนี้

- **รายละเอียดที่จัดแสดงไม่ครบถ้วน** ปัญหาที่พบ
 - รายละเอียดของแบบน้อย ไม่ครบถ้วนดูไม่เข้าใจ
 - ไม่ได้ระบุระยะห่างแนวเขตที่ดิน
 - ไม่ได้แสดงระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
 - ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน
 - ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
 - ไม่ได้แสดงการเชื่อมต่อกับโครงข่ายการคมนาคมโดยรอบโครงการ
 - ไม่ได้แสดงการเชื่อมต่อที่ตั้งโครงการกับถนนสายหลัก
 - ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ
 - แผนที่ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางการจราจรเข้าสู่ที่ตั้งโครงการ
 - รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
- **รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน** ปัญหาที่พบ
 - แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 - ตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 - รายละเอียดแสดงตัวเลขจำนวนที่จอดรถภายในโครงการ ขนาดเล็กมากดูไม่ชัดเจน
 - รายละเอียดตัวอักษรที่แสดงเล็กเกินไป
 - สัญลักษณ์เส้นทางการจราจรเล็กมาก พิจารณายาก
 - แนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ ไม่ชัดเจน
 - แสดงพื้นที่แรงงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
 - แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน

- ชื่อบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ไม่ชัดเจน
- ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- แสดงแนวอาคารเป็นพื้นที่แรเงาทำให้รายละเอียดอื่น ไม่ชัดเจน
- สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

- รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป ปัญหาที่พบ

- รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- เส้นแสดงแนว Grid เส้นของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดิน ทับซ้อนกับพื้นที่ของอาคาร ทำให้ดูสับสน

- แสดงรายละเอียดหลายเรื่องรวมกัน ปัญหาที่พบ จัดแสดงรายละเอียดหลายอย่างในแผ่นเดียว ไม่ได้

แยกเป็นหมวดหมู่ตามหัวข้อที่ต้องแสดงรายงานฯ ทำให้รายละเอียดที่เกี่ยวกับการพิจารณาไม่ชัดเจน โดยพบรายละเอียดที่แสดงรวมกับหัวข้อ แผนผังแสดงโครงการ มีดังนี้

- แสดงผังโฉนดที่ดิน
- แสดงแผนที่สังเขป
- แสดงพื้นที่สีเขียว
- แสดงระบบระบายน้ำรอบโครงการ
- แสดงระบบบำบัดน้ำเสียรวม
- แสดงถังเก็บน้ำใต้ดิน
- แสดงบ่อหนองน้ำ
- แสดงการใช้ประโยชน์ของที่ดินข้างเคียง
- แสดงรูปถ่ายการใช้ประโยชน์ของที่ดินข้างเคียง
- แสดงระบบการระบายน้ำ
- แสดงสัญลักษณ์ระบุรูปแบบประตู และหน้าต่าง
- แสดงแนวท่องานระบบสุขาภิบาล
- แสดงที่ตั้งของสถานดับเพลิงใกล้กับโครงการ

- เอกสารที่ใช้ประกอบไม่เหมาะสม ปัญหาที่พบ

- รายละเอียดแผนที่ที่ไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
- แผนที่ที่ไม่เหมาะสม รายละเอียดไม่เพียงพอต่อการพิจารณา

- การย่อแบบเพื่อแสดงในรายงานฯ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ

- มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ

4.2.2 การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล

จากการศึกษาพบว่าการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบในรายงานฯ

หมวด **คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์** หัวข้อ **การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล**

จากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั้งหมด 42 โครงการ พบว่ามีรูปแบบรายการ

ที่จัดแสดงทั้งสิ้น 19 โครงการ มีจำนวนรูปแบบรายการทั้งสิ้น 35 ภาพ ซึ่งมีรายละเอียด สรุปลงได้ตามเนื้อหาที่จัดแสดง แบ่งได้ ดังนี้

1. แผนที่เส้นทางเก็บขนมูลฝอยบริเวณพื้นที่โครงการ
2. ผังตำแหน่งที่ตั้งของห้องพักขยะและเส้นทางรถเก็บขนขยะ
3. แบบแปลน และรูปตัดห้องพักมูลฝอยรวมของโครงการ
4. ผังตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้น

สามารถสรุปประเด็นปัญหาได้ดังนี้

- **รายละเอียดที่จัดแสดงไม่ครบถ้วน** ปัญหาที่พบ
 - ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
 - ไม่ได้แสดงระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
 - ไม่ได้ระบุตำแหน่งจุดจอดรถเก็บขนมูลฝอย
- **รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน** ปัญหาที่พบ
 - แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 - สัญลักษณ์ที่ใช้เล็กเกินไป
 - ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 - แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน
 - ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
 - แนวเส้นทางรถเก็บขนมูลฝอยไม่ชัดเจน
 - แสดงพื้นที่แรงงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
 - ชื่อบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 - ระบุตำแหน่งพื้นที่ห้องพักขยะรวมไม่ชัดเจน
 - แนวขอบเขตตัวอาคารไม่ชัดเจน
 - ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
 - เส้นทางในการเก็บขนขยะมูลฝอยไม่ชัดเจน
 - สัญลักษณ์เส้นทางรถเก็บขนขยะที่ใช้ ไม่ชัดเจน ดูสับสน
 - แสดงสัญลักษณ์เส้นประ ทำให้รายละเอียดสับสน
 - ระบุตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้นไม่ชัดเจน
 - ระบุตำแหน่งพื้นที่ห้องพักขยะรวมไม่ชัดเจน
 - รายละเอียดไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน
 - รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

- หน่วยระยะห่างตัวเลขที่ใช้ในแบบ ระบุไม่ให้เห็นชัด อาจทำให้เกิดการพิจารณาผิดพลาด
- ไม่ได้ระบุรายละเอียดของสัญลักษณ์ที่ใช้แสดง
- แผนที่แสดงแนวเส้นทางเดินรถเก็บขนขยะไม่ชัดเจน
- แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนขยะ ที่ระบุในแผนที่ ไม่ชัดเจน
- รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป ปัญหาที่พบ
 - รายละเอียดของแผนที่มากเกินไป
 - รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 - เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 - สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 - แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 - แสดงสัญลักษณ์ระบุชนิดผนัง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 - จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 - จัดวางตำแหน่งสุขภัณฑ์ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 - แสดงรายละเอียดมากเกินไป นอกเหนือจากประเด็นที่พิจารณา
 - แสดงระยะห่างพื้นที่ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณา
 - แสดงระยะห่างพื้นที่ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาในเรื่องนั้น
 - แสดงสัญลักษณ์ระบุพื้นที่สีเขียว (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
 - แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดิน ทับซ้อนกับพื้นที่ของอาคาร ทำให้ดูสับสน
 - ระบุพื้นที่สีเขียวและแสดงจำนวนที่จอดรถในโครงการ นอกเหนือจากประเด็นพิจารณา
- แสดงรายละเอียดหลายเรื่องรวมกัน ปัญหาที่พบ จัดแสดงรายละเอียดหลายอย่างในแผ่นเดียว ไม่ได้แยกเป็นหมวดหมู่ตามหัวข้อที่ต้องแสดงรายงานฯ ทำให้รายละเอียดที่เกี่ยวกับการพิจารณาไม่ชัดเจน โดยพบรายละเอียดที่แสดงรวมกับหัวข้อ แผนผังแสดงโครงการ มีดังนี้
 - แสดงพื้นที่สีเขียว
 - แสดงระบบบำบัดน้ำเสียรวม
 - แสดงถังเก็บน้ำใต้ดิน
 - แสดงบ่อหนองน้ำ
 - แสดงการใช้ประโยชน์ของที่ดินข้างเคียง
 - แสดงสัญลักษณ์ระบุรูปแบบประตู และหน้าต่าง
 - แสดงจำนวนตัวเลขที่จอดรถในโครงการ
 - แสดงแนวระยะการถอยร่นอาคาร
 - แสดงแนวท่อรวบรวมน้ำเสียจากห้องพักขยะเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสีย
 - แสดงตำแหน่งห้องเครื่องปั๊มน้ำและปั๊มอากาศ
- เอกสารที่ใช้ประกอบไม่เหมาะสม ปัญหาที่พบ
 - แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
 - แผนที่ที่ใช้แสดงไม่เหมาะสม แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป

-แผนที่ที่ใช้แสดงสัญลักษณ์สี ระบุการใช้ประโยชน์ที่ดินในพื้นที่โดยรอบ ทำให้รายละเอียดที่ต้องการแสดงไม่ชัดเจน

- การย่อแบบเพื่อแสดงในรายงานฯ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ
-มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

4.2.3 ระบบป้องกันอัคคีภัย

จากการศึกษาพบว่าการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบในรายงานฯ

หมวด **คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์** หัวข้อ **ระบบป้องกันอัคคีภัย**

จากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั้งหมด 42 โครงการ พบว่ามีรูปแบบรายการ

ที่จัดแสดงทั้งสิ้น 31 โครงการ มีจำนวนรูปแบบรายการทั้งสิ้น 66 ภาพ ซึ่งมีรายละเอียด สรุปลงได้ตามเนื้อหาที่จัดแสดง แบ่งได้ ดังนี้

1. แผนที่เส้นทางเดินรถดับเพลิงจากสถานีดับเพลิงมายังพื้นที่โครงการ
2. ผังเส้นทางรถเข้าดับเพลิง และตำแหน่งจุดจอดรถดับเพลิงของโครงการ
3. ผังเส้นทางอพยพคนมายังจุดรวมคนภายในโครงการ
4. ผังเส้นทางหนีไฟ
5. ผังพื้นที่หนีไฟทางอากาศ และการเข้าถึง
6. ผังระบบป้องกันอัคคีภัย
7. ผังระบบสัญญาณเตือนอัคคีภัย

สามารถสรุปประเด็นปัญหาได้ดังนี้

- **รายละเอียดที่จัดแสดงไม่ครบถ้วน** ปัญหาที่พบ
-ไม่ได้แสดงระยะทางจากโครงการถึงสถานีดับเพลิงใกล้ที่สุด
-ไม่ได้ระบุความยาวของที่ดิน
-ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
-ไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟตามกฎหมายกำหนด
-ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟจากบันไดหนีไฟไปยังจุดรวมพลของโครงการ
-ไม่ได้ระบุระยะห่างจากบันไดหนีไฟจุดรวมพล
-ไม่ได้แสดงระยะห่างจากที่ตั้งโครงการถึงจุดรวมพลภายนอกโครงการ
-ไม่ได้แสดงระยะทางห่างจากบันไดหนีไฟถึงพื้นที่หนีไฟทางอากาศ
-ไม่ได้แสดงระยะขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศ
- **รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน** ปัญหาที่พบ
-แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
-สัญลักษณ์ที่ใช้เล็กเกินไป
-สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
-ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ

- แสดงพื้นที่แรงงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
- เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- ข้อบอกรูปการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน โดยใช้แผนที่บริเวณโดยรอบ และภาพถ่ายระยะภูสภาพการเดินทางเข้าถึงของรถดับเพลิง
- ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
- แสดงแนวอาคารเป็นพื้นที่แรงงาทำให้รายละเอียดอื่น ไม่ชัดเจน
- กำหนดขอบเขตพื้นที่งานระบบต่างๆ เป็นเส้นประ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดิน ทับซ้อนกับพื้นที่ของอาคาร ทำให้ดูสับสน
- แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน
- ขอบเขตและขนาดพื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน
- ขอบเขตและขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศไม่ชัดเจน
- ขอบเขตและขนาดพื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน
- สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สัญลักษณ์เส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน
- รูปแบบสัญลักษณ์ที่แสดงกลมกลืนกับรายละเอียด ไม่ได้เน้นให้ชัดเจน
- แนวเส้นทางเดินรถดับเพลิงไม่ชัดเจน กลมกลืนกับแผนที่ที่ใช้แสดง
- แนวเส้นทางเดินรถดับเพลิง ที่ระบุในแผนที่ ไม่ชัดเจน
- แสดงสัญลักษณ์ระบุตำแหน่งบันไดหนีไฟไม่ชัดเจน
- รายละเอียดที่แสดงตำแหน่งที่ตั้งระบบป้องกันอัคคีภัย ไม่ชัดเจน
- รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
- รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม
- **รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป ปัญหาที่พบ**
 - รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 - กำหนดสัญลักษณ์ให้ดูแบบขยาย แต่ในรายงานไม่ต้องแสดงรายละเอียดนั้น
 - แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 - แสดงสัญลักษณ์ระบุชนิดผนัง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 - จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 - จัดวางตำแหน่งสุขภัณฑ์ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 - แสดงระยะห่างพื้นที่ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับรายละเอียดในเรื่องนั้น
 - แสดงเส้นแนวเขตที่ดิน ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 - แสดงระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
 - แสดงสัญลักษณ์ระบุพื้นที่สีเขียว (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)

- แสดงผังต่อโจนด ไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณา ควรแสดงแยกเรื่องให้ชัดเจน
- แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับผู้ประเมินที่พิจารณา
- แสดงเส้นทางการจราจร ทำให้สับสนควรเน้นเฉพาะ เรื่องที่แสดง
- แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับผู้ประเมินที่พิจารณา

● แสดงรายละเอียดหลายเรื่องรวมกัน ปัญหาที่พบ จัดแสดงรายละเอียดหลายอย่างในแผ่นเดียว ไม่ได้แยกเป็นหมวดหมู่ตามหัวข้อที่ต้องแสดงรายงานฯ ทำให้รายละเอียดที่เกี่ยวกับการพิจารณาไม่ชัดเจน โดยพบรายละเอียดที่แสดงรวมกับหัวข้อ แผนผังแสดงโครงการ มีดังนี้

- แสดงพื้นที่สีเขียว
- แสดงระบบบำบัดน้ำเสียรวม
- แสดงถังเก็บน้ำใต้ดิน
- แสดงบ่อหนองน้ำ
- แสดงห้องพักมูลฝอยรวม
- แสดงจำนวนตัวเลขที่จอดรถในโครงการ
- แสดงแนวระยะการถอยร่นอาคาร
- แสดงเส้นทางการเดินรถภายในโครงการ
- แสดงการใช้ประโยชน์ของที่ดินข้างเคียง
- แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดินของอาคาร
- แสดงตำแหน่งจุดพักขยะประจำชั้น
- แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน โดยใช้ภาพถ่ายทางอากาศ และภาพถ่ายระยะบุคคลรวมพล
- ใช้แผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน
- แสดงตำแหน่งห้องทิ้งขยะ ซึ่งไม่เกี่ยวกับเรื่องที่พิจารณา
- รายละเอียดเลื่อนกลาง ไม่ชัดเจน อาจเนื่องมาจากการทำสำเนาเอกสารหลายชุด

● เอกสารที่ใช้ประกอบไม่เหมาะสม ปัญหาที่พบ

- แสดงรายละเอียดไม่เหมาะสม โดยใช้ภาพถ่ายทางอากาศ และภาพถ่ายระยะบุคคลรวมพล
- แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป ไม่สามารถพิจารณาได้
- แผนที่ที่ใช้แสดงสัญลักษณ์สี ระบุการใช้ประโยชน์ที่ดินในพื้นที่โดยรอบ ทำให้รายละเอียดที่ต้องการแสดงไม่ชัดเจน

● การย่อแบบเพื่อแสดงในรายงานฯ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ปัญหาที่พบ

- มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
- การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

4.3 วิเคราะห์สรุปประเด็นปัญหาการจัดแสดงรูปแบบรายการ

ประเด็นปัญหาที่พบจากการสัมภาษณ์ผู้ชำนาญการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระบวนการพิจารณารายงานฯ ซึ่งได้แสดงข้อคิดเห็นต่อปัญหาที่พบในการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ โดยจากการรวบรวมรูปแบบรายการหัวข้อต่างๆ ที่จัดแสดงในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของโครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม จำนวนทั้งสิ้น 42 โครงการ สามารถสรุปประเด็นปัญหา ออกได้เป็น 2 กลุ่มใหญ่ๆ คือ รายละเอียดของแบบ และการใช้เอกสารอ้างอิง มีรายละเอียดดังนี้

1. ปัญหารายละเอียดของแบบ

1.1 แสดงข้อมูลไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ ขาดรายละเอียดที่จำเป็น

ปัญหาที่พบ การแสดงรายละเอียดข้อมูลประกอบไม่ครบถ้วน ขาดรายละเอียดที่จำเป็นในการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการ จึงไม่สามารถตรวจสอบเนื้อหาที่เกี่ยวข้องหรือมีความสัมพันธ์กันได้ และเป็นสาเหตุให้ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

1.2 แสดงข้อมูลไม่ชัดเจน เช่น รูปแบบและสัญลักษณ์ที่ใช้สื่อความหมายไม่ชัดเจน

ปัญหาที่พบ รูปแบบรายการมีเนื้อหาที่ต้องการแสดงไม่ชัดเจน รายละเอียดข้อมูลบางส่วนเล็กลงไป ไม่ได้และการใช้คำบรรยายประกอบ รูปแบบหรือสัญลักษณ์ที่ใช้สื่อความหมายไม่ชัดเจน ไม่มีรายละเอียดชี้แจงหรือจัดทำเป็นสัญลักษณ์ที่ชัดเจนให้ทราบ

1.3 รายละเอียดที่แสดงมากเกินไป

ปัญหาที่พบ ข้อมูลแผนที่ที่ใช้มีขนาดกว้างและครอบคลุมพื้นที่มากเกินไป การจัดแสดงรูปแบบรายการมีรายละเอียดมากเกินไป บางอย่างไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา ทำให้ดูสับสน เนื้อหาที่ต้องการแสดงไม่เด่นชัด ยากต่อการตรวจสอบ มีการนำข้อมูลที่มีการจัดแสดงมากเกินไปสำหรับการพิจารณาประเด็นในด้านการประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

1.4 แสดงข้อมูลหลายเรื่องในแผ่นเดียวกัน

ปัญหาที่พบ มีการนำเสนอข้อมูลที่ไม่เกี่ยวข้องหรือนอกเหนือจากเนื้อหาของหัวข้อที่ต้องแสดงนั้น การจัดแสดงผิดหมวดหมู่ ขาดการเรียงข้อมูลตามหัวข้อการจัดทำรายงานฯ ทำให้เกิดความสับสน

2. ปัญหาการใช้เอกสารอ้างอิง

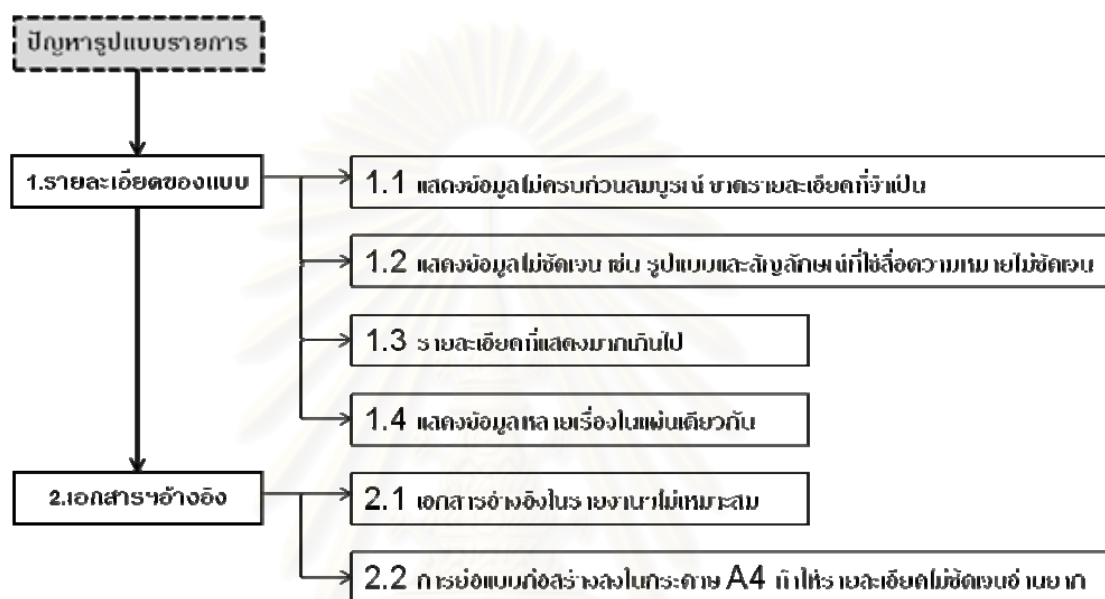
2.1 เอกสารอ้างอิงในรายงานฯไม่เหมาะสม

ปัญหาที่พบ เอกสารข้อมูลที่ให้นำเสนอรายงานฯ มีรายละเอียดข้อมูลที่ไม่ถูกต้องเหมาะสม เช่น การใช้แผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ (Google Earth) ซึ่งมีรายละเอียดไม่ตรงกับสภาพปัจจุบันหรือการใช้แบบแปลนเพียงแผ่นเดียวนำมาใช้แสดงประกอบในรายงานฯ หลายๆหัวข้อ

2.2 การย่อแบบก่อสร้างลงในกระดาษ A4 ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน อ่านยาก

ปัญหาที่พบ การย่อแบบก่อสร้างลงในกระดาษ ขนาด A4 เพื่อใช้ประกอบในรายงานฯ ทำให้รายละเอียด เนื้อหามีขนาดเล็กเกินไปหรือเลือนลาง เนื่องจากการต้องทำสำเนาเอกสารหลายชุด ดูไม่ชัดเจนส่งผลให้เกิด ความยุ่งยากในการพิจารณาตรวจสอบ

แผนภูมิที่ 4.1 แสดงปัญหารูปแบบรายการ ที่แสดงประกอบรายงานฯ



รูปแบบรายการที่เสนอแนะประกอบในรายงานฯ

จากผลการศึกษาผู้วิจัยได้ จัดทำรูปแบบรายการเสนอแนะ โดยยึดถือตามข้อกำหนดแนวทางการจัดทำรายงานฯ ที่กำหนดโดย สผ. และจากผลการศึกษาทำให้ทราบถึงประเด็นปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นในการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบในรายงานฯ จึงได้นำผลดังกล่าวมาวิเคราะห์และจัดทำรูปแบบรายการที่ถูกต้องเหมาะสม ในหมวดต่างๆที่ผู้วิจัยได้ทำการศึกษา (เฉพาะงานทางด้านสถาปัตยกรรม) เสนอขอให้นักลุ่มผู้ชำนาญการที่เกี่ยวข้องทั้งในกระบวนการจัดทำและพิจารณารายงานแสดงความคิดเห็นต่อรูปแบบรายการที่นำเสนอ เพื่อให้ทราบถึงรายละเอียดที่ต้องแสดงประกอบที่ถูกต้อง แล้วจึงนำผลที่ได้รับมาปรับปรุงแก้ไขรูปแบบรายการดังกล่าว เพื่อสรุปผลของการศึกษาต่อไป

5.1 หมวดหมู่รูปแบบรายการที่เสนอแนะ

จากผลการศึกษาผู้วิจัยได้ จัดทำข้อเสนอแนะแนวทางในการจัดทำรูปแบบรายการ เพื่อประกอบใช้แสดงในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยใช้กรณีศึกษา โครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม มาเพื่อใช้เป็นตัวอย่างการนำเสนอรูปแบบรายการที่ต้องจัดแสดง ซึ่งผู้วิจัยนำมาจัดหมวดหมู่ทางด้านสถาปัตยกรรม จำแนกได้ ดังนี้

5.1.1	หมวด A1	แผนที่ตั้งโครงการ
5.1.2	หมวด A2	ผังบริเวณ
5.1.3	หมวด A3	ผังพื้นที่
5.1.4	หมวด A4	รูปด้าน
5.1.5	หมวด A5	รูปตัด

ผู้วิจัยได้เสนอแนะรูปแบบรายการที่นำเสนอประกอบในรายงานฯ เฉพาะที่เกี่ยวกับงานวิชาชีพทางด้านสถาปัตยกรรม โดยแบ่งหมวดหมู่ของรูปแบบรายการ ได้ดังนี้

5.1.1 หมวด A1 แผนที่ตั้งโครงการ

- ที่ตั้งโครงการ
 - A1-1 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงการเข้าถึงจากถนนสายหลัก
 - A1-2 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงสภาพแวดล้อมโดยรอบ ในรัศมี 1 กิโลเมตร
 - A1-3 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงสถานที่สำคัญบริเวณใกล้เคียงที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ
- การคมนาคมขนส่ง
 - A1-4 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงโครงข่ายคมนาคมโดยรอบ
- การจัดการมูลฝอย
 - A1-5 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงเส้นทางกาให้บริการเก็บขนมูลฝอยของหน่วยงานท้องถิ่น

- ระบบป้องกันอัคคีภัย
- A1-6 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงเส้นทางจากที่ตั้งโครงการถึงสถานีดับเพลิงที่ใกล้ที่สุด
- A1-7 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงเส้นทางการเข้าดับเพลิงและตำแหน่งติดตั้งหัวรับน้ำดับเพลิง

5.1.2 หมวด A2 ผังบริเวณ

- แผนผังโครงการ
- A2-1 ผังบริเวณ แสดงการใช้ประโยชน์ที่ดินข้างเคียงโดยรอบ
- A2-2 ผังบริเวณ แสดงการใช้ที่ดินภายในโครงการ
- แนวระยะถอยร่น
- A2-3 ผังบริเวณ แสดงแนวระยะถอยร่นอาคารโดยรอบ
- พื้นที่สีเขียว
- A2-4 ผังบริเวณ แสดงพื้นที่สีเขียว (ไม้ยืนต้น)
- A2-5 ผังบริเวณ แสดงพื้นที่สีเขียว (ไม้พุ่ม)
- การคมนาคมขนส่ง
- A2-6 ผังบริเวณ แสดงเส้นทางจราจร เชื่อมต่อโครงการกับถนนสายหลัก
- A2-7 ผังบริเวณ แสดงเส้นทางจราจร ตำแหน่งและจำนวนที่จอดรถ ภายในโครงการ
- การจัดการมูลฝอย
- A2-8 ผังบริเวณ แสดงที่ตั้งห้องพักขยะมูลฝอยรวม และการเข้าเก็บขนมูลฝอย
- ระบบป้องกันอัคคีภัย
- A2-9 ผังบริเวณ แสดงเส้นทางอพยพหนีไฟมายังจุดรวมคน

5.1.3 หมวด A3 ผังพื้น

- รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง
- A3-1 ผังพื้นอาคาร
- พื้นที่สีเขียว
- A3-2 ผังพื้น แสดงการจัดภูมิสถาปัตยกรรม
- การจัดการมูลฝอย
- A3-3 ผังพื้น แสดงตำแหน่งห้องพักขยะประจำชั้น
- ระบบป้องกันอัคคีภัย
- A3-4 ผังพื้น แสดงเส้นทางหนีไฟในอาคาร
- A3-5 ผังพื้น แสดงเส้นทางหนีไฟทางอากาศ

5.1.4 หมวด A4 รูปด้าน

- รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง
- A4-1 รูปด้านอาคาร

5.1.5 หมวด A5 รูปตัด

- รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง

A5-1 รูปตัด แสดงแนวระยะความสูงอาคารตามที่กฎหมายกำหนด

5.2 หมวด A1 แผนที่ตั้งโครงการ

จากผลการศึกษาผู้วิจัยได้ เสนอแนะแนวทางในการจัดทำรูปแบบรายการ เพื่อประกอบใช้แสดงในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม แบ่งประเภทเป็น

หมวด A1 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงรายละเอียดเป็น 4 หัวข้อ คือ

- 5.2.1 ที่ตั้งโครงการ
- 5.2.2 การคมนาคมขนส่ง
- 5.2.3 การจัดการมูลฝอย
- 5.2.4 ระบบป้องกันอัคคีภัย

และได้นำเสนอรูปแบบรายการดังกล่าว ต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระบวนการจัดทำและพิจารณา รายงานฯ กลุ่มต่างๆ ผลจากการสัมภาษณ์ ดังนี้

5.2.1 ที่ตั้งโครงการ

รูปแบบรายการเสนอแนะ หมวด A1 แผนที่ตั้งโครงการ

หัวข้อ **ที่ตั้งโครงการ** แผ่นภาพ A1-1

ภาพประกอบที่ 5.1 แสดง **แผนที่ตั้งโครงการ** แสดงการเข้าถึงจากถนนสายหลัก นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1, 4, 7 -แบบชัดเจนดี
 คชก.2 (ครั้งที่ 2) -ควรระบุเขตพื้นที่ตั้งโครงการ
 คชก.3, 6 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
 คชก.5 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี แสดงภาพรวมการเข้าถึงโครงการให้ทราบ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1, 2, 3, 4, 6 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
 สผ.5 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี ควรระบุเขตที่ตั้งให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1, 2 -แบบชัดเจนดี
 ผท.3 -นำเสนอด้วยเป็นภาพรวมก่อนเพื่อให้รู้ว่าอยู่ในเขตพื้นที่ใด
 ผท.4 -แบบชัดเจนดี แสดงให้ทราบว่าอยู่ในเขตพื้นที่ใด

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1, 3, 4 -แบบชัดเจนดี
 ผอ.2 -ดูยากไม่จำเป็นต้องจัดแสดง

รูปแบบรายการเสนอแนะ

หมวด A1 แผนที่ตั้งโครงการ

หัวข้อ ที่ตั้งโครงการ

แผนภาพ A1-2

ภาพประกอบที่ 5.2

แสดง แผนที่ตั้งโครงการ แสดงสภาพแวดล้อมโดยรอบ

ในรัศมี 1 กิโลเมตร นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1, 4, 7 -แบบชัดเจนดี
 คชก.2 (ครั้งที่ 2) -ควรระบุตำแหน่งโครงการที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการด้วย
 คชก.3, 5, 6 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 2) -ระบุสถานที่สำคัญซึ่งอาจได้รับผลกระทบจากโครงการ
 สผ.2, 3, 4, 6 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
 สผ.5 (ครั้งที่ 2) -รายละเอียดชัดเจนดี สามารถทราบได้ว่าอยู่ในตำแหน่งใด

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1, 2 -แบบชัดเจนดี
 ผท.3 -ควรแสดงสถานที่สำคัญโดยรอบให้ชัดเจน เพื่อพิจารณาด้านผลกระทบได้
 ผท.4 -ควรแสดงหน่วยงานราชการ และสถานที่สำคัญอื่นๆ

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1, 3, 4 -แบบชัดเจนดี
 ผอ.2 -ควรแสดงสถานที่สำคัญที่อาจส่งผลกระทบกับโครงการให้ชัดเจน

รูปแบบรายการเสนอแนะ

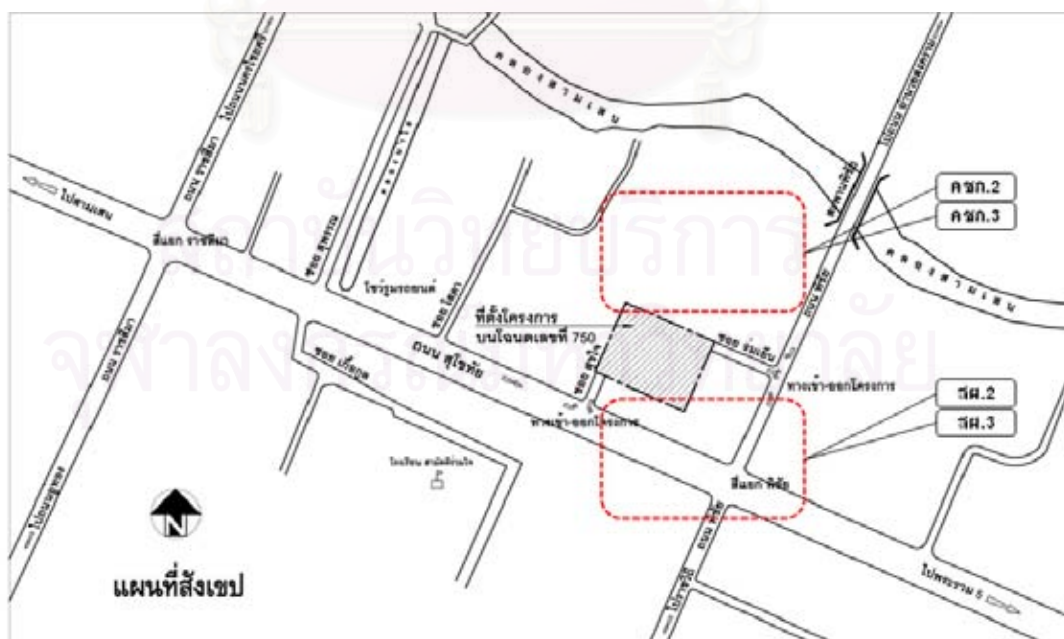
หมวด A1 แผนที่ตั้งโครงการ

หัวข้อ ที่ตั้งโครงการ

แผ่นภาพ A1-3

ภาพประกอบที่ 5.3

แสดง แผนที่ตั้งโครงการ แสดงสถานที่สำคัญบริเวณใกล้เคียงที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1, 4, 7 -แบบชัดเจนดี
- คชก.2(ครั้งที่ 2) -ควรเพิ่มรายละเอียดการใช้ประโยชน์ของที่ดินข้างเคียง
- คชก.3(ครั้งที่ 2) -ควรแสดงสถานที่สำคัญที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ
- คชก.5, 6 (ครั้งที่ 2)-แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1(ครั้งที่ 2) -ควรระบุตำแหน่งอาคารข้างเคียงให้ทราบ
- สผ.2(ครั้งที่ 2) -แสดงการใช้ประโยชน์ที่ดินข้างเคียงด้วย
- สผ.3(ครั้งที่ 2) -แสดงพื้นที่การใช้ประโยชน์ที่ดินด้วย
- สผ.4(ครั้งที่ 2) -ควรระบุมาตราส่วนให้ถูกต้อง และตรงกับความเป็นจริง
- สผ.5(ครั้งที่ 2) -ควรระบุสถานที่สำคัญใกล้เคียงด้วย
- สผ.6(ครั้งที่ 2) -แสดงพื้นที่การใช้ประโยชน์ที่ดินด้วย

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1, 2 -แบบชัดเจนดี
- ผท.3 -ควรแสดงสถานที่สำคัญที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ
- ผท.4 -แสดงพื้นที่การใช้ประโยชน์ที่ดินด้วย

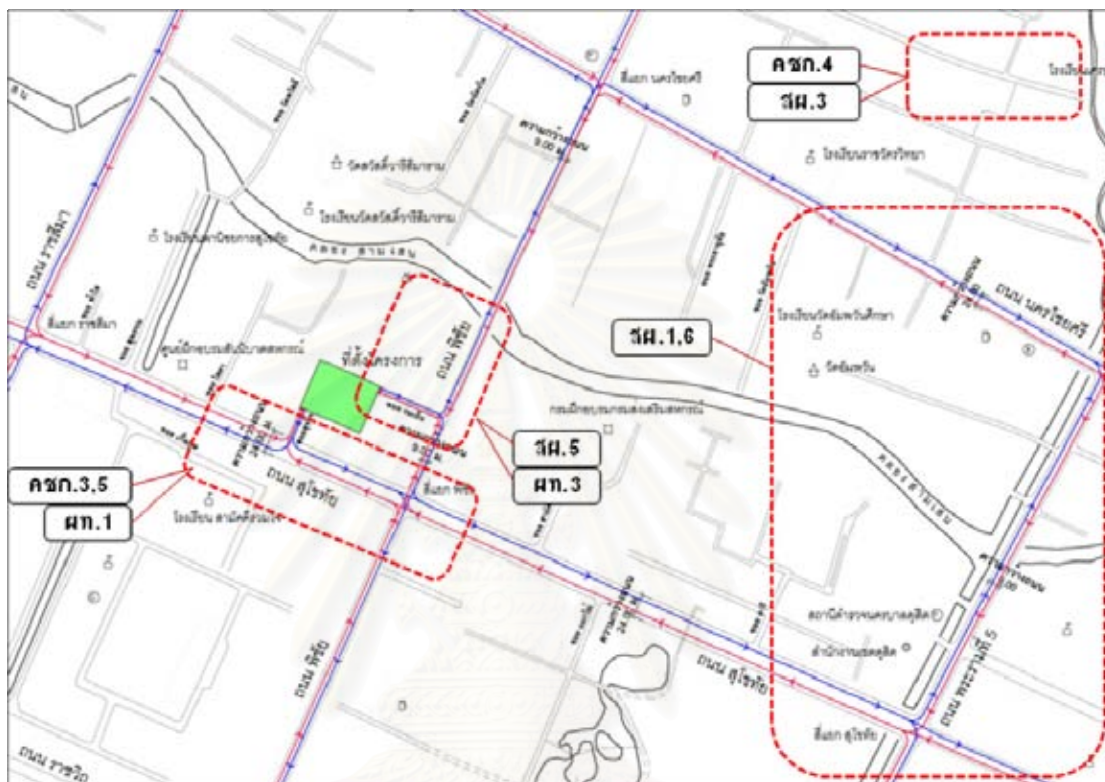
กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1, 2, 3 -แบบชัดเจนดี
- ผอ.4 -ควรแสดงระยะห่างจากทางเข้าโครงการถึงทางแยก และระยะถนนทางเข้าถึงโครงการ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5.2.2 การคมนาคมขนส่ง

รูปแบบรายการเสนอแนะ	หมวด A1 แผนที่ผังโครงการ
หัวข้อ การคมนาคมขนส่ง	แผ่นภาพ A1-4
ภาพประกอบที่ 5.4	แสดง แผนที่ผังโครงการ แสดงโครงข่ายคมนาคมโดยรอบ นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1, 7 -แบบชัดเจนดี
- คชก.2(ครั้งที่ 2) -ควรระบุเขตพื้นที่ตั้งโครงการ
- คชก.3(ครั้งที่ 2) -แก้ไขแนวเส้นทางการจราจรให้ชัดเจน
- คชก.4 -ใส่เครื่องหมายแสดงทิศให้ชัดเจน
- คชก.5(ครั้งที่ 2) -ควรแสดงทางเข้า-ออกโครงการทุกเส้นทางและการเชื่อมต่อกับโครงข่ายจราจรโดยรอบ
- คชก.6(ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1(ครั้งที่ 2) -ควรเน้นแสดงเฉพาะบริเวณที่มีผลกระทบต่อการจราจร
- สผ.2, 4 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- สผ.3(ครั้งที่ 2) -ควรระบุทิศ
- สผ.5(ครั้งที่ 2) -แนวหัวลูกศรไม่ชัดเจน
- สผ.6(ครั้งที่ 2) -เส้นทางการจราจรที่แสดงครอบคลุมพื้นที่มากเกินไป

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงานฯ :

- ผท.1 -เส้นแนวถนนทางเข้าสู่ถึงโครงการดูัสสน คววแก้ไขใหม่
 ผท.2, 4 -แบบชัดเจนดี
 ผท.3 -ลักษณะเส้นทิศทางจราจร มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1 -แบบชัดเจนดี
 ผอ.2 -ดูยากไม่จำเป็นต้องจัดแสดง
 ผอ.3 -อาจไม่จำเป็นต้องแสดงก็ได้
 ผอ.4 -ส่วนงานนี้ผู้จัดทำรายงานฯ จะเป็นผู้นำเสนอข้อมูล (ไม่ขอแสดงความคิดเห็น)

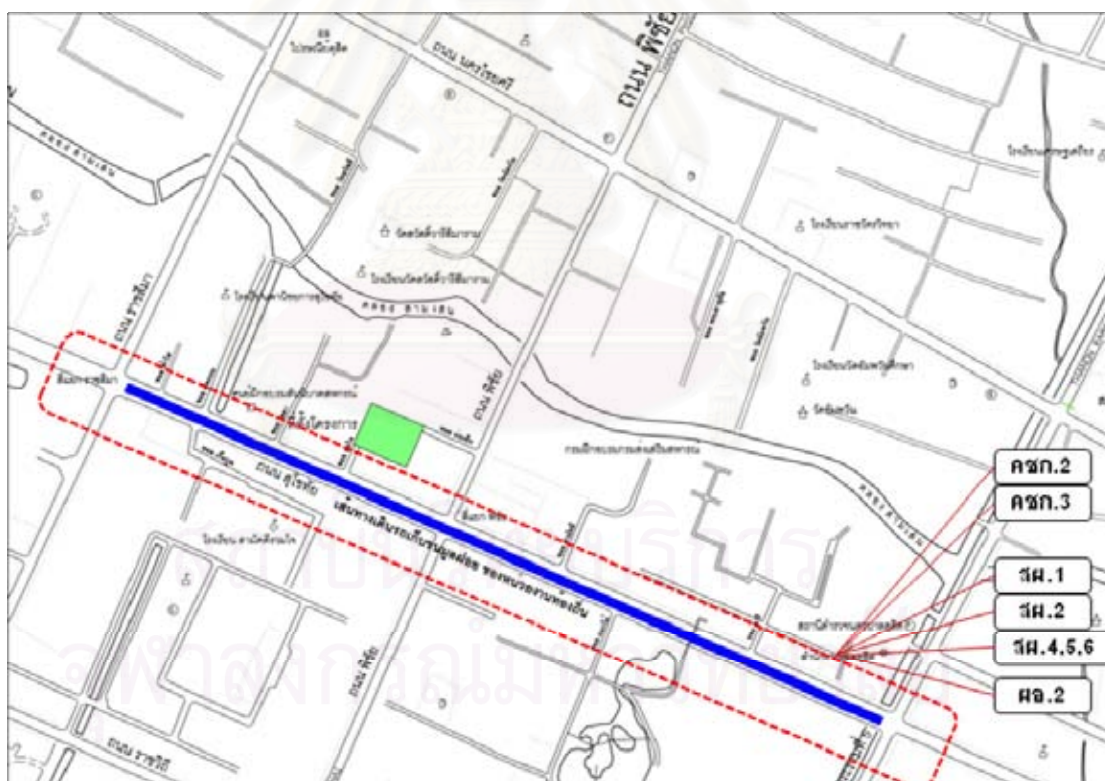
5.2.3 การจัดการมูลฝอย

รูปแบบรายการเสนอแนะ หมวด A1 **แผนที่ตั้งโครงการ**

หัวข้อ การจัดการมูลฝอย แผ่นภาพ A1-5

ภาพประกอบที่ 5.5

แสดง **แผนที่ตั้งโครงการ** แสดงเส้นทางการให้บริการเก็บขนมูลฝอยของหน่วยงานท้องถิ่น นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 -แบบชัดเจนดี
 คชก.2(ครั้งที่ 2) -ควรแสดงรายละเอียดประกอบ ด้านปริมาณการจัดเก็บของรถเก็บขยะในเขตท้องที่นั้นด้วย
 คชก.3(ครั้งที่ 2) -ควรแสดงรายละเอียดเส้นทางจุดเริ่มและเส้นทางไปยังสถานที่กำจัดขยะ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1(ครั้งที่ 2) -ควรแสดงหัวข้อครุเส้นทาง การเก็บขนที่ชัดเจน
 สผ.2(ครั้งที่ 2) -ควรแสดงเส้นทางเดินรถเก็บขยะเข้าสู่โครงการด้วย
 สผ.3(ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
 สผ.4(ครั้งที่ 2) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ไม่ชัดเจน
 สผ.5(ครั้งที่ 2) -สัญลักษณ์เส้นที่แสดงสื่อความหมายที่ไม่เข้าใจ
 สผ.6(ครั้งที่ 2) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงานฯ :

- ผท.1, 2 -แบบชัดเจนดี
 ผท.3 -อาจไม่จำเป็นต้องแสดง แต่ควรระบุความสามารถในการเก็บขนให้เพียงพอ และต้องได้รับการยืนยันเป็นหนังสือรับรองการเข้าเก็บขนจากหน่วยงานท้องถิ่น
 ผท.4 -ไม่จำเป็นต้องแสดง อาจใช้เป็นข้อความเขียนบรรยายการเข้าเก็บขนได้

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1 -ไม่ได้เป็นผู้ให้ข้อมูลในส่วนนี้
 ผอ.2 -สัญลักษณ์เส้นยังไม่ชัดเจน ควรแก้ไขให้สื่อได้ชัดเจนกว่านี้
 ผอ.3, 4 -ส่วนงานนี้ผู้จัดทำรายงานฯ จะเป็นผู้นำเสนอข้อมูล (ไม่ขอแสดงความคิดเห็น)

5.2.4 ระบบป้องกันอัคคีภัย

รูปแบบรายการเสนอแนะ

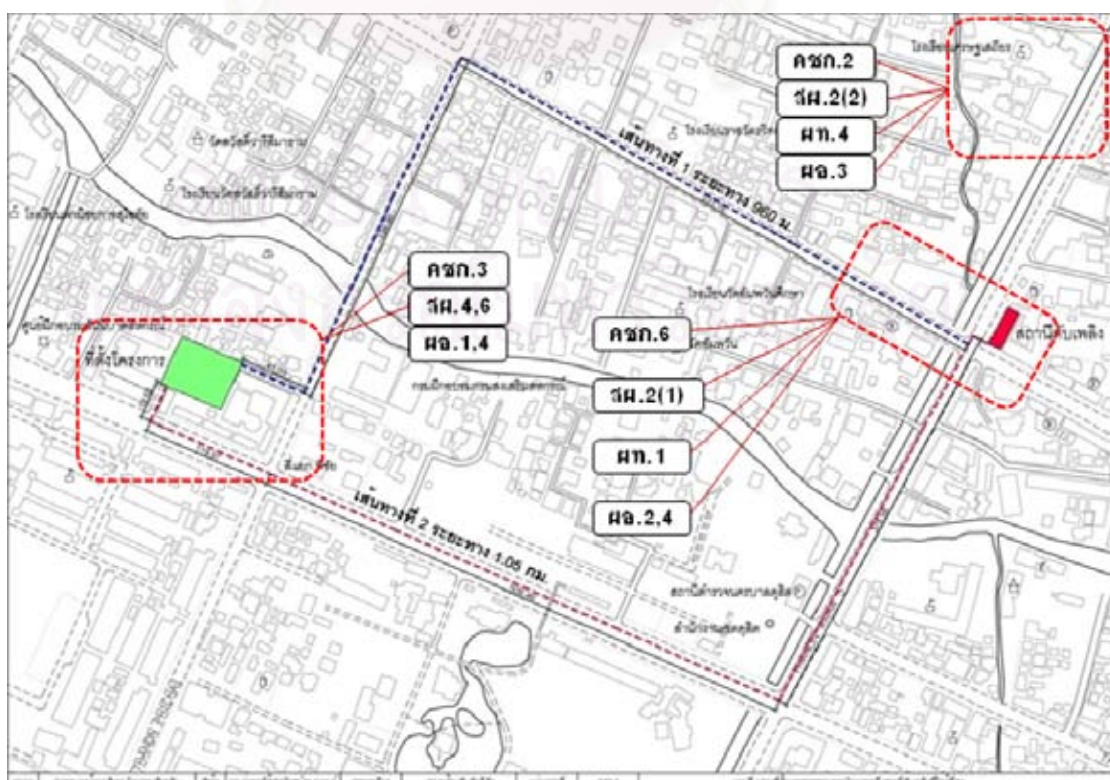
หมวด A1 แผนที่ตั้งโครงการ

หัวข้อ ระบบป้องกันอัคคีภัย

แผนภาพ A1-6

ภาพประกอบที่ 5.6

แสดง แผนที่ตั้งโครงการ แสดงเส้นทางจากที่ตั้งโครงการถึงสถานีดับเพลิงที่ใกล้ที่สุด นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1, 4 -แบบชัดเจนดี
 คชก.2(ครั้งที่ 2) -ระบุเครื่องหมายแสดงทิศให้ชัดเจน
 คชก.3(ครั้งที่ 2) -ระบุชื่อถนนที่ใช้เดินทางใช้สู่อาคารให้ชัดเจน
 คชก.6(ครั้งที่ 2) -ควรระบุความกว้างถนน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1, 3, 5(ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
 สผ.2(ครั้งที่ 2) -(1) แสดงแนวเส้นทางการเดินรถดับเพลิงมายังอาคารให้ชัดเจน
 -(2) แสดงเครื่องหมายบอกทิศให้ชัดเจน
 สผ.4(ครั้งที่ 2) -ควรจัดแสดง ให้เห็นการเข้าถึงอาคารให้ชัดเจน
 สผ.6(ครั้งที่ 2) -ควรแสดงแนวลูกศรบอกทิศทางการเข้าถึงอาคารด้วย

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1 -ควรระบุขนาดความกว้างถนน
 ผท.2 -แบบชัดเจนดี
 ผท.3 -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้แสดงไม่ชัดเจน
 ผท.4 -ควรแสดงเครื่องหมายบอกทิศด้วย

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1 -ควรใส่หัวลูกศร แสดงทิศทางการเข้าถึง
 ผอ.2 -เน้นชื่ออักษรบอกตำแหน่ง ที่ตั้งโครงการและสถานีดับเพลิงให้ชัดเจน
 ผอ.3 -ระบุทิศให้ชัดเจน
 ผอ.4 -สัญลักษณ์สี ที่ใช้ควรแก้ไขให้สื่อความหมายให้ชัดเจนขึ้น

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รูปแบบรายการเสนอแนะ

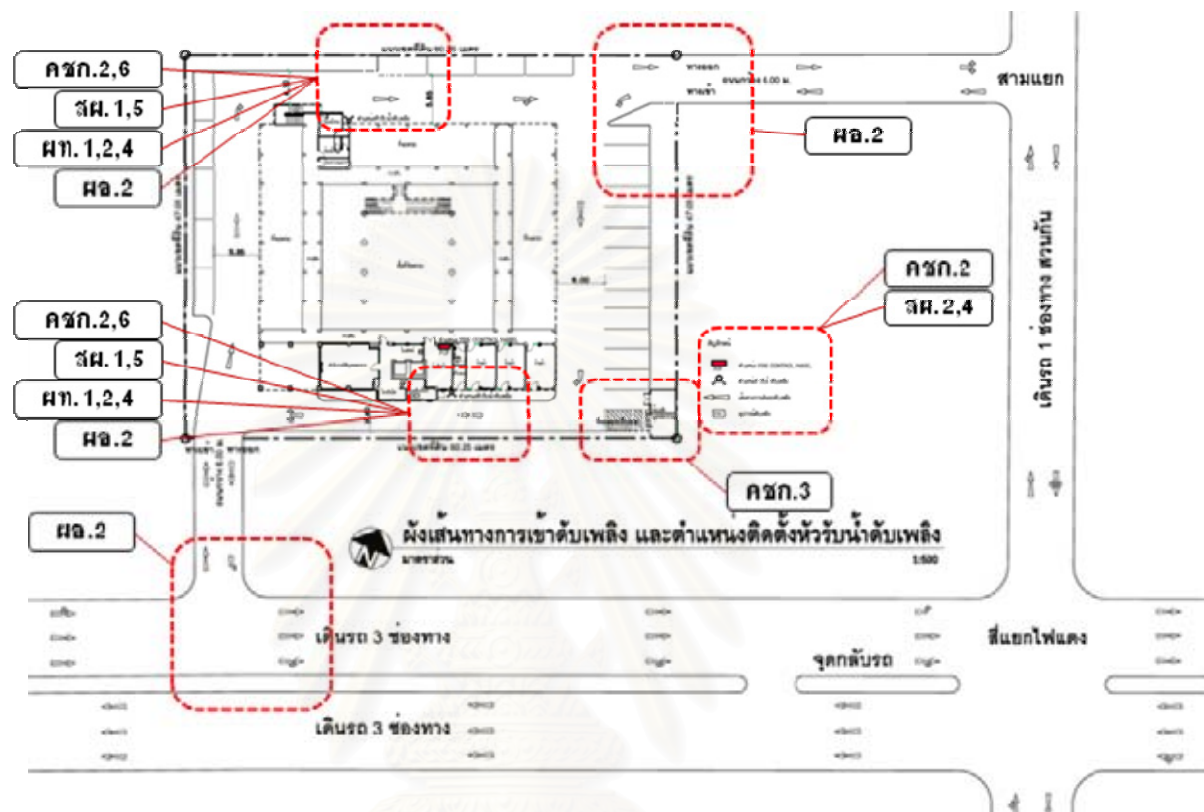
หมวด A1 แผนที่ตั้งโครงการ

หัวข้อ ระบบป้องกันอัคคีภัย

แผนภาพ A1-7

ภาพประกอบที่ 5.7

แสดง แผนที่ตั้งโครงการ แสดงเส้นทางเข้าดับเพลิงและตำแหน่งติดตั้งหัวรับน้ำดับเพลิง นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1, 4 -แบบชัดเจนดี
- คชก.2(ครั้งที่ 2) -สัญลักษณ์บอกตำแหน่งอุปกรณ์ต่างๆ มีขนาดเล็กไป
- คชก.3(ครั้งที่ 2) -ไม่ควรระบุตำแหน่งที่จอดรถเก็บขยะจะทำให้เกิดความสับสนได้
- คชก.6(ครั้งที่ 2) - (1) ควรระบุตำแหน่งที่จอดรถดับเพลิงให้ชัดเจน
- (2) ควรระบุตำแหน่งจุดรับน้ำดับเพลิงในโครงการให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1(ครั้งที่ 2) -ควรจัดแสดงจุดจอดรถและตำแหน่งหัวรับน้ำดับเพลิงให้ชัดเจน
- สผ.2(ครั้งที่ 2) -สัญลักษณ์บอกตำแหน่งหัวรับน้ำดับเพลิงเล็กเกินไป
- สผ.3, 6(ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- สผ.4(ครั้งที่ 2) -สัญลักษณ์ที่แสดงในแบบขนาดเล็กเกินไป
- สผ.5(ครั้งที่ 2) -แสดงตำแหน่งจุดรับน้ำดับเพลิงให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงานฯ :

- ผท.1 -ควรจัดแสดงจุดจุดตรอกและตำแหน่งหัวรับน้ำดับเพลิงให้ชัดเจน
 ผท.2 -ตำแหน่งจุดจุดตรอกดับเพลิงไม่ชัดเจน
 ผท.3 -แบบชัดเจนดี
 ผท.4 -ตำแหน่งจุดจุดตรอกดับเพลิงไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1, 3, 4 -แบบชัดเจนดี
 ผอ.2 -ควรใส่หัวข้อสรุป แสดงทิศทางการเข้าถึงและเดินทางในโครงการให้ชัดเจน

5.3 หมวด A2 ผังบริเวณ

จากผลการศึกษาผู้วิจัยได้ เสนอแนะแนวทางในการจัดทำรูปแบบรายการ เพื่อประกอบให้แสดงในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม แบ่งประเภทเป็น

หมวด A2 ผังบริเวณ แสดงรายละเอียดเป็น 6 หัวข้อ คือ

- 5.3.1 แผนผังโครงการ
 5.3.2 แนวระยะถอยร่น
 5.3.3 พื้นที่สีเขียว
 5.3.4 การคมนาคมขนส่ง
 5.3.5 การจัดการมูลฝอย
 5.3.6 ระบบป้องกันอัคคีภัย

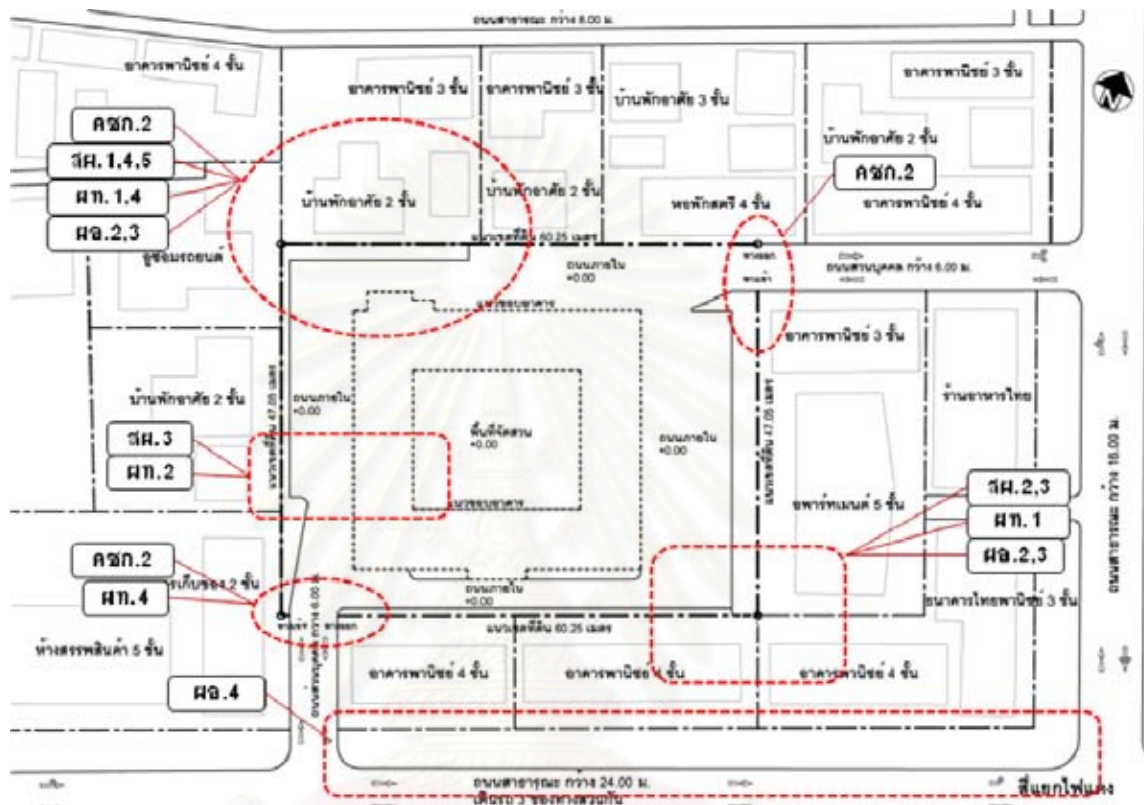
และได้นำเสนอรูปแบบรายการดังกล่าว ต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระบวนการจัดทำและพิจารณา รายงานฯ กลุ่มต่างๆ ผลจากการสัมภาษณ์ ดังนี้

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5.3.1 แผนผังโครงการ

รูปแบบรายการเสนอแนะ หมวด A2 ผังบริเวณ

หัวข้อ แผนผังโครงการ แผ่นภาพ A2-1

ภาพประกอบที่ 5.8 แสดง ผังบริเวณ แสดงการใช้ประโยชน์ที่ดินข้างเคียงโดยรอบ
นำเสนอครั้งที่ 1

ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1, 4 -แบบชัดเจนดี
- คชก.2 (ครั้งที่ 2) -แสดงเส้นแนวเขตที่ดินโครงการให้ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 2) -ควรแก้ไขลักษณะเส้นที่ใช้ไม่ให้ดับสน
- คชก.5 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1, 5 (ครั้งที่ 2) -แก้ไขลักษณะเส้นที่ใช้ ให้ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 2) -ปรับแนวเส้นเขตที่ดินโครงการให้ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 2) -เส้นแนวขอบอาคารและแนวเขตที่ดิน ควรแสดงสัญลักษณ์สี เน้นให้ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 2) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้คล้ายๆกัน ควรแยกให้ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1 -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้คล้ายๆกัน แยกไม่ออก

- ผท.2 -ควรจัดแสดงขอบเขตอาคารเป็นสี เพื่อให้ชัดเจน
- ผท.3 -ลักษณะเส้นคูสับสน น้ำหนักเน้นให้ชัดเจน
- ผท.4 -ทางเข้า-ออกโครงการไม่ชัดเจน ควรเน้นขอบเขตโครงการให้ชัดเจน

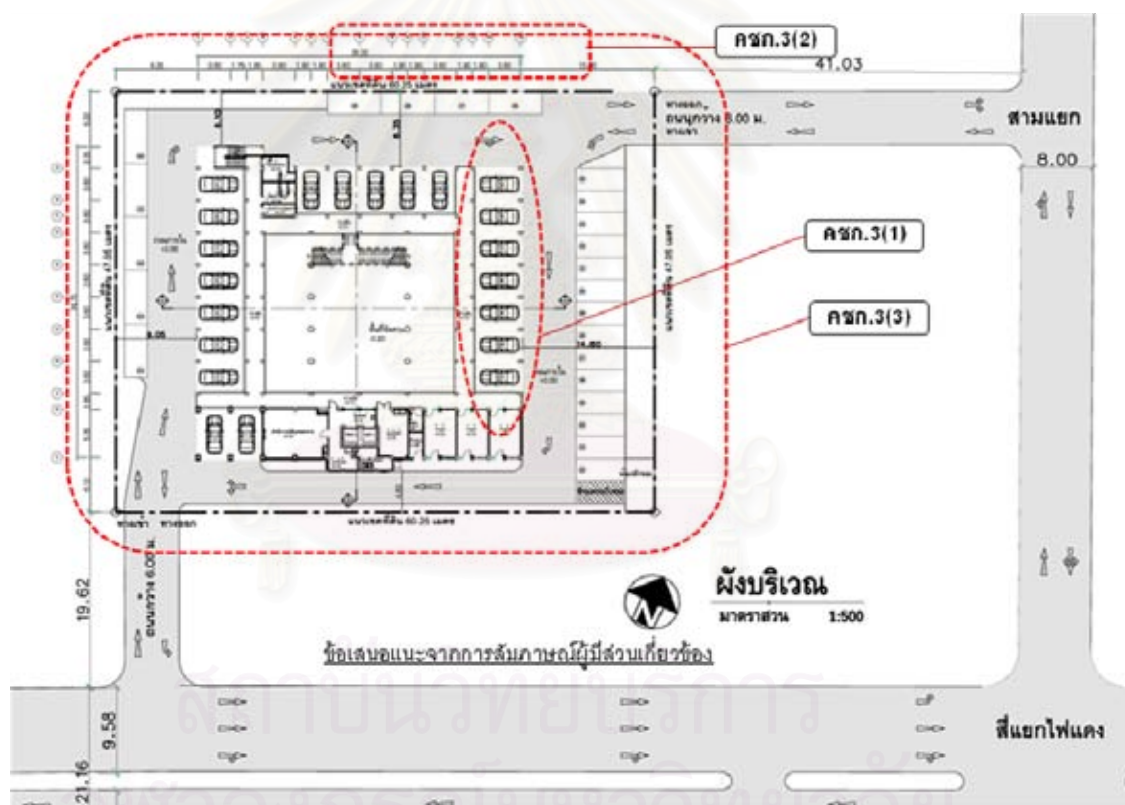
กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1 -ควรจัดแสดงเฉพาะประเด็นที่พิจารณา ให้ชัดเจน
- ผอ.2 -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้คูสับสน ควรแยกรายละเอียดที่ต้องการแสดงให้ชัดเจน
- ผอ.3 -ลักษณะเส้นคูสับสน น้ำหนักเน้นให้ชัดเจน เส้นแนวพื้นที่โดยรอบควรเป็นเส้นบาง
- ผอ.4 -ควรแสดงระยะห่างจากทางแยกถึงทางเข้าโครงการด้วย

รูปแบบรายการเสนอแนะ หมวด A2 ผังบริเวณ

หัวข้อ แผนผังโครงการ แผ่นภาพ A2-2

ภาพประกอบที่ 5.9 แสดง ผังบริเวณ แสดงการใช้ที่ดินภายในโครงการ นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

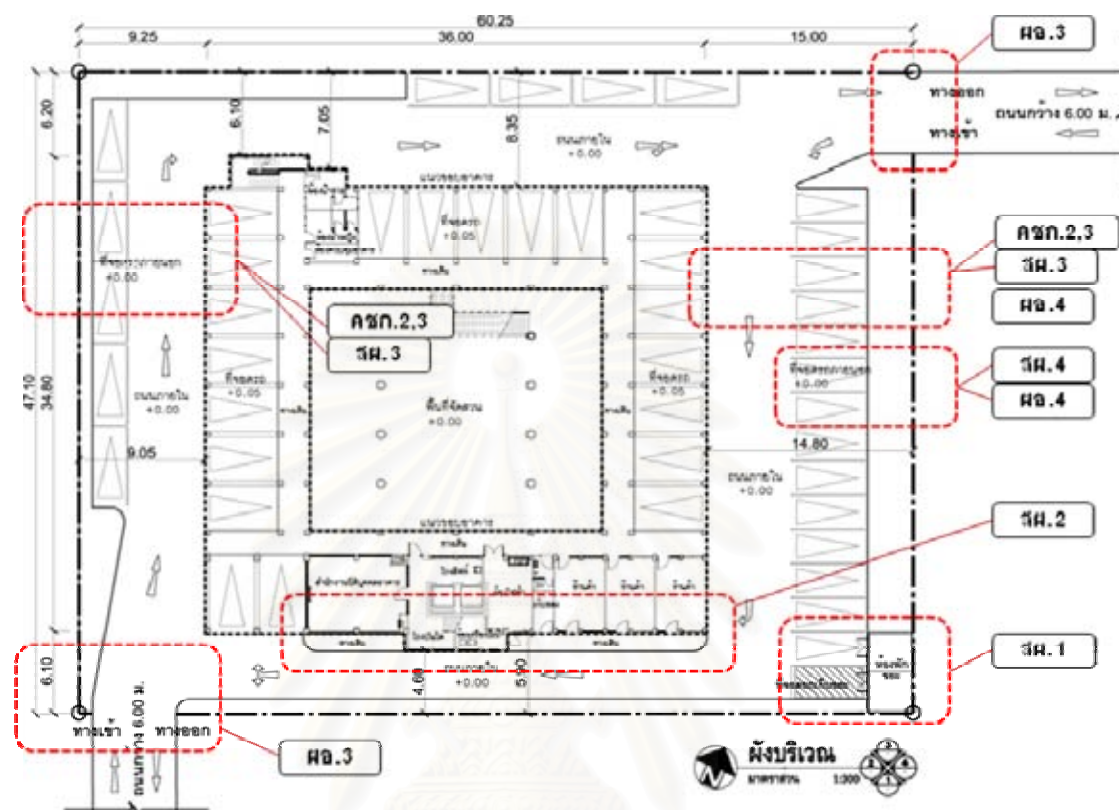
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.3 (ครั้งที่ 2)
- (1) ไม่ต้องแสดงสัญลักษณ์ รูปรถ
 - (2) ไม่ควรแสดงชื่อบอกแนวเสา
 - (3) ควรแสดงมาตราส่วนที่ ชัดเฉพาะที่ตั้งโครงการ

รูปแบบรายการเสนอแนะ หมวด A2 ผังบริเวณ

หัวข้อ แผนผังโครงการ แผ่นภาพ A2-2

ภาพประกอบที่ 5.10 แสดง ผังบริเวณ แสดงการใช้ที่ดินภายในโครงการ นำเสนอครั้งที่ 2



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1, 4 -แบบชัดเจนดี
- คชก.2 (ครั้งที่ 2) -ควรแสดงระยะขนาดถนนและที่จอดรถ
- คชก.3 (ครั้งที่ 2) -ระบุระยะความกว้างถนนและแนวเขตให้ชัดเจน
- คชก.5 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 2) -ขนาดห้องพักขยะไม่ถูกต้องตามกฎหมาย การทิศทางการเปิดประตูและตำแหน่งจุดรถขยะไม่สามารถใช้งานจริงได้
- สผ.2 (ครั้งที่ 2) -แนวเส้นอาคารซ้อนกัน ไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 2) -ควรแสดงขนาดที่จอดรถและความกว้างถนน
- สผ.4 (ครั้งที่ 2) -ควรระบุการใช้ที่ดินในโครงการ เช่น พื้นที่สีเขียว
- สผ.5, 6 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1 -แบบชัดเจนดี และควรแสดงรายละเอียดที่จำเป็นพอ
- ผท.2, 4 -แบบชัดเจนดี
- ผท.3 -แบบชัดเจนดี แต่บริเวณที่จอดรถใต้อาคาร อาจทำให้ดูสับสน

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

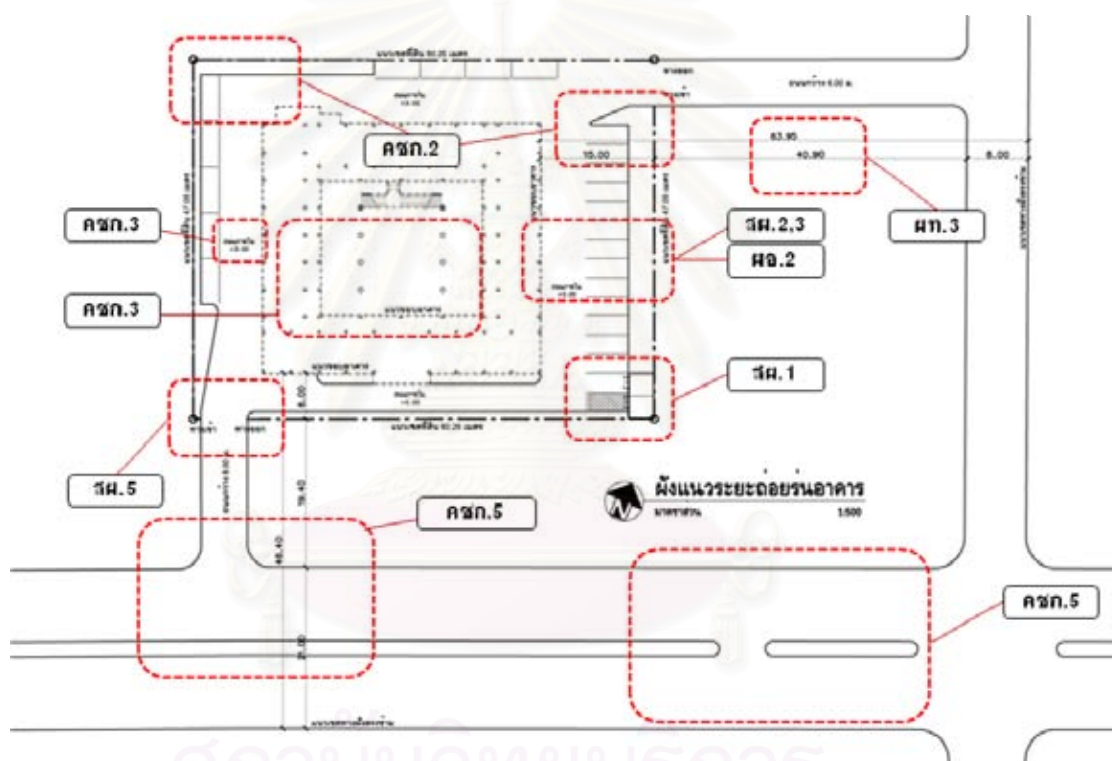
- ผอ.1 -รายละเอียดชัดเจนดี แต่ควรสอบถามผู้พิจารณาว่ารายละเอียดเพียงพอหรือไม่
- ผอ.2 -ให้แสดงระยะห่างเท่าที่จำเป็น
- ผอ.3 -เส้นแนวเขตที่ดินควรแสดงขอบเขตเป็นกรอบที่ชัดเจน
- ผอ.4 -ควรระบุความกว้างแนวเขตที่ดิน, ความกว้างถนน, ระยะห่างอาคารและการใช้ประโยชน์ที่ดินในโครงการให้ชัดเจน

5.3.2 แนวระยะถอยร่น

รูปแบบรายการเสนอแนะ หมวด A2 ผังบริเวณ

หัวข้อ แนวระยะถอยร่น แผ่นภาพ A2-3

ภาพประกอบที่ 5.11 แสดง ผังบริเวณ แสดงแนวระยะถอยร่นอาคารโดยรอบ นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1, 4 -แบบชัดเจนดี
- คชก.2 (ครั้งที่ 2) -ยกเลิกแนวเส้นแสดงขอบเขตการใช้พื้นที่ในโครงการ
- คชก.3 (ครั้งที่ 2) -ควรแสดงค่าระดับพื้นที่ ให้ชัดเจน
- คชก.5 (ครั้งที่ 2) -ควรแสดงขนาดช่องทางจราจร, จุดกลับรถที่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 2) -ไม่ต้องแสดงห้องพักขยะ ให้เน้นเฉพาะระยะถอยร่นอาคาร
- สผ.2 (ครั้งที่ 2) -ควรแสดงระยะแนวอาคารถึงเขตที่ดิน
- สผ.3 (ครั้งที่ 2) -ควรแสดงระยะแนวถอยร่นอาคารทุกด้าน

สผ.4, 6 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี

สผ.5 (ครั้งที่ 2) -แนวเขตที่ดินควรแสดงขอบเขตให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

ผท.1, 2, 4 -แบบชัดเจนดี

ผท.3 -ระยะแนวเขตอาคารถึงเขตที่ดินฝั่งตรงข้าม (ข้อกำหนดระยะถอยร่นอาคารตามกฎหมาย) ควรระบุให้ชัดเจน เนื่องจากมีผลต่อการพิจารณาระยะถอยร่นอาคาร

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

ผอ.1, 4 -แบบชัดเจนดี

ผอ.2 -ระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน ควรแสดงให้ชัดเจน

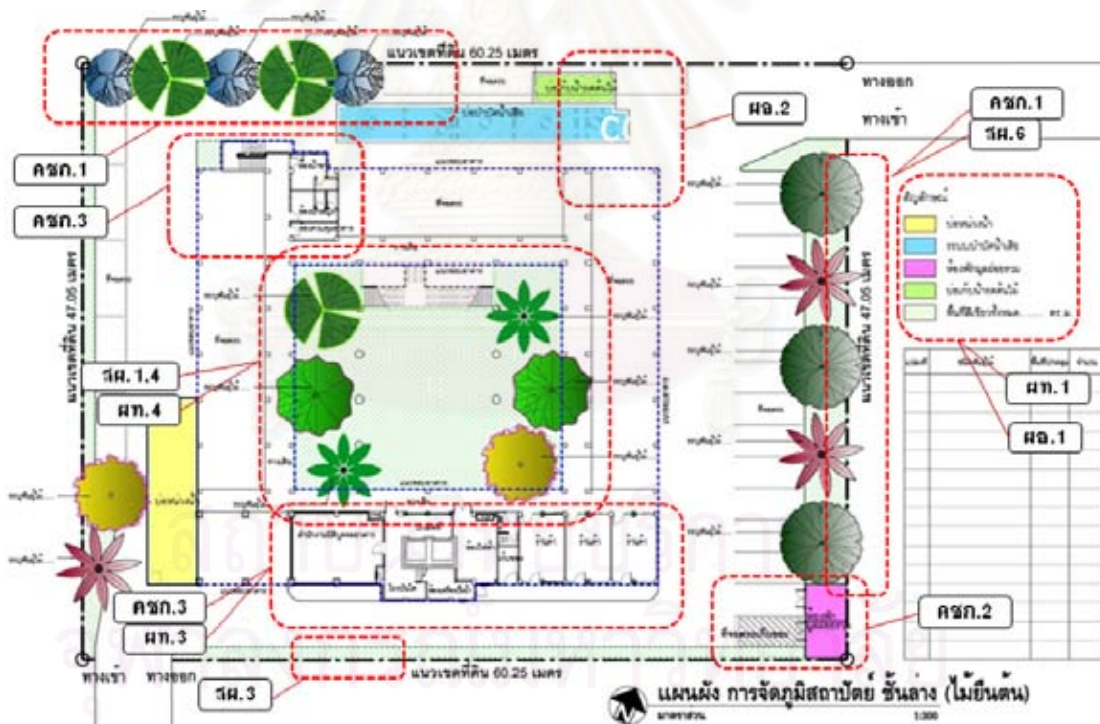
ผอ.3 -ผังแนวระยะห่างอาจไม่ต้องแสดง ควรแสดงเป็นรูปตัดจะสื่อได้ชัดเจน

5.3.3 พื้นที่สีเขียว

รูปแบบรายการเสนอแนะ หมวด A2 ผังบริเวณ

หัวข้อ **พื้นที่สีเขียว** แผ่นภาพ A2-4

ภาพประกอบที่ 5.12 แสดง ผังบริเวณ แสดงพื้นที่สีเขียว (ไม้ยืนต้น) นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

คชก.1 -แนวปลูกต้นไม้รุกล้ำพื้นที่ดินข้างเคียงไม่ได้

คชก.2 (ครั้งที่ 2) -แนวผนังห้องขยะต้องอยู่ห่างแนวเขตที่ดินอย่างน้อย 1.00 ม.

คชก.3 (ครั้งที่ 2) -ไม่ต้องแสดงการใช้พื้นที่ของอาคาร ให้แสดงเน้นเฉพาะรายละเอียดพื้นที่สีเขียว แสดงขอบเขตการปลูกไม้ยืนต้นและรวมพื้นที่ทั้งหมด ให้ชัดเจน
-ควรนำเสนอผังบริเวณแยกแผ่นแสดงพื้นที่สีเขียวและการจัดภูมิสถาปัตยกรรมของโครงการให้ชัดเจน

คชก.4 -แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 2) -(1) ควรแสดงตำแหน่งงานระบบสาธารณูปโภคให้ชัดเจน เพื่อพิจารณาพื้นที่สีเขียวซ้อนทับ
-(2) ควรแสดงระยะขนาดพื้นที่สีเขียวให้ชัดเจนเพื่อสามารถตรวจสอบขนาดพื้นที่คร่าวๆ ได้
- สผ.2 (ครั้งที่ 2) -หากแบบมีขนาดเล็ก ให้ใส่สัญลักษณ์แทนในแบบและจัดทำสัญลักษณ์แยกระบุพื้นที่ไม้ให้ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 2) -ระบุการใช้พื้นที่ที่มีสัญลักษณ์ระบุเป็นไม้พุ่ม
- สผ.4 (ครั้งที่ 2) -จะพิจารณาแนวท่อระบายน้ำรอบอาคาร ว่าทับซ้อนกับแนวการปลูกต้นไม้หรือไม่
- สผ.5 (ครั้งที่ 2) -ควรมีข้อความชี้แจงขนาดพื้นที่สีเขียว ให้ได้ตามข้อกำหนด สผ. เพิ่มเติมจากแบบด้วย
- สผ.6 (ครั้งที่ 2) -แนวการปลูกต้นไม้ ห้ามรुक้าที่ดินข้างเคียง

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1 -ควรแสดงงานระบบใต้ดิน เพื่อพิจารณาการซ้อนทับกับพื้นที่สีเขียวได้
- ผท.2 -ควรแสดงแยกพื้นที่ไม้ยืนต้นและไม้พุ่มให้ชัดเจน
- ผท.3 -การใช้ประโยชน์ที่ดินในอาคารอาจไม่ต้องแสดงก็ได้
- ผท.4 -ควรแสดงระยะการปลูกพื้นที่สีเขียวให้ชัดเจน และจัดทำตารางสรุปการใช้พื้นที่สีเขียวทั้งหมดในโครงการ เพื่อประกอบการพิจารณา

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1 -ควรแสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดินที่ซ้อนทับกับการปลูกพื้นที่สีเขียว โดยใช้ลักษณะสีที่ชัดเจน
- ผอ.2 -เส้นขอบเขตอาคารควรเป็นเส้นเต็มให้ชัดเจน เส้นงานระบบใต้ดินควรแสดงเป็นเส้นประ
- ผอ.3 -สัญลักษณ์ไม้ยืนต้นที่ใช้ อาจจะทำให้มีขนาดทรงพุ่มใบตามข้อกำหนด สผ. แล้วนำมาใช้แสดงในแบบ เพื่อให้ถูกต้องตรงตามข้อกำหนด
- ผอ.4 -แบบชัดเจนดี แต่ทางภูมิสถาปนิกจะเป็นผู้ให้ข้อมูลในส่วนนี้กับผู้จัดทำรายงาน

รูปแบบรายการเสนอแนะ หมวด A2 ผังบริเวณ

หัวข้อ พื้นที่สีเขียว แผนภาพ A2-5

ภาพประกอบที่ 5.13 แสดง ผังบริเวณ แสดงพื้นที่สีเขียว (ไม้พุ่ม) นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1, 4 -แบบชัดเจนดี
- คชก.2 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี แต่ควรแนวนผนังห้องขยจะรวมต้องอย่างแนวเขตที่ดินอย่างน้อย 1.00 เมตร
- คชก.3 (ครั้งที่ 2) -ไม่ต้องแสดงการใช้พื้นที่ของอาคาร ให้แสดงเน้นเฉพาะรายละเอียดพื้นที่สีเขียว แสดงขอบเขตการปลูกไม้พุ่มและรวมพื้นที่ทั้งหมด ให้ชัดเจน
-ควรนำเสนอผังบริเวณแยกแผ่นแสดงพื้นที่สีเขียวและการจัดภูมิสถาปัตยกรรมของโครงการให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 2) -ควรแสดงระยะห่างขนาดพื้นที่สีเขียวให้ชัดเจน เพื่อสามารถตรวจสอบขนาดพื้นที่คร่าวๆ ได้
- สผ.2 (ครั้งที่ 2) -กรรมการจะพิจารณางานระบบใต้ดินที่ซ้อนทับกับการปลูกพื้นที่สีเขียว จึงควรแสดงตำแหน่งพื้นที่ให้ชัดเจน
- สผ.3, 6 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- สผ.4 (ครั้งที่ 2) -จะพิจารณาแนวท่อระบายน้ำรอบอาคาร ว่าทับซ้อนกับแนวการปลูกต้นไม้หรือไม่
- สผ.5 (ครั้งที่ 2) -ควรมีข้อความชี้แจงขนาดพื้นที่สีเขียว ให้ได้ตามข้อกำหนด สผ. เพิ่มเติมจากแบบด้วย

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1, 3 -แบบชัดเจนดี

- ผท.2 -แบบชัดเจนดี ในความเห็นส่วนตัว คณะกรรมการจะมีประเด็นการพิจารณาที่กล่าวถึงน้อย
- ผท.4 -ควรแสดงระยะเวลาการปลูกพื้นที่สีเขียวให้ชัดเจน และจัดทำตารางสรุปการใช้พื้นที่สีเขียวทั้งหมด
ในโครงการ เพื่อประกอบการพิจารณา

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

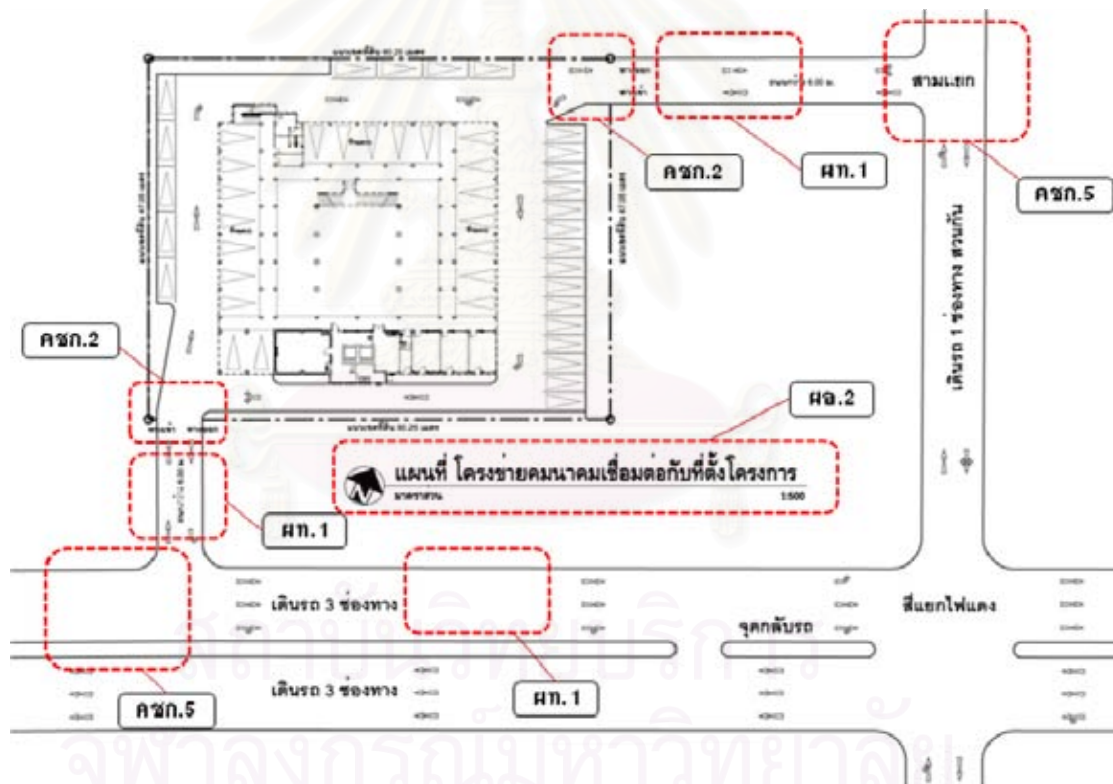
- ผอ.1, 3 -แบบชัดเจนดี
- ผอ.2 -สีงานขอบอาคารควรเป็นเส้นเติมให้ชัดเจน เส้นงานระบบใต้ดินควรแสดงเป็นเส้นประ
- ผอ.4 -แบบชัดเจนดี แต่ทางภูมิสถาปนิกจะเป็นผู้ให้ข้อมูลในส่วนนี้กับผู้จัดทำรายงาน

5.3.4 การคมนาคมขนส่ง

รูปแบบรายการเสนอแนะ หมวด A2 ผังบริเวณ

หัวข้อ การคมนาคมขนส่ง แผ่นภาพ A2-6

ภาพประกอบที่ 5.14 แสดง ผังบริเวณ แสดงเส้นทางการจราจร เชื่อมต่อโครงการกับถนนสายหลัก นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.2 (ครั้งที่ 2) -แสดงเส้นแนวเขตที่ดินโครงการให้ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- คชก.4 -แบบชัดเจนดี
- คชก.5 (ครั้งที่ 2) -ควรแสดงสัญลักษณ์ทางเข้า-ออกโครงการให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

สผ.1, 2, 3, 4, 6 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี

สผ.5 (ครั้งที่ 2) -สัญลักษณ์เส้นแสดงทิศทางจราจรควรระบุให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

ผท.1 -ระบุชื่อถนนเข้าสู่โครงการให้ชัดเจน

ผท.2, 3 -แบบชัดเจนดี

ผท.4 -หากโครงการมีจุดบ่อขุมหรือจุดรับบัตร์ ควรระบุตำแหน่งให้ชัดเจนเพื่อการพิจารณาด้านการจราจร

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

ผอ.1, 3 -แบบชัดเจนดี

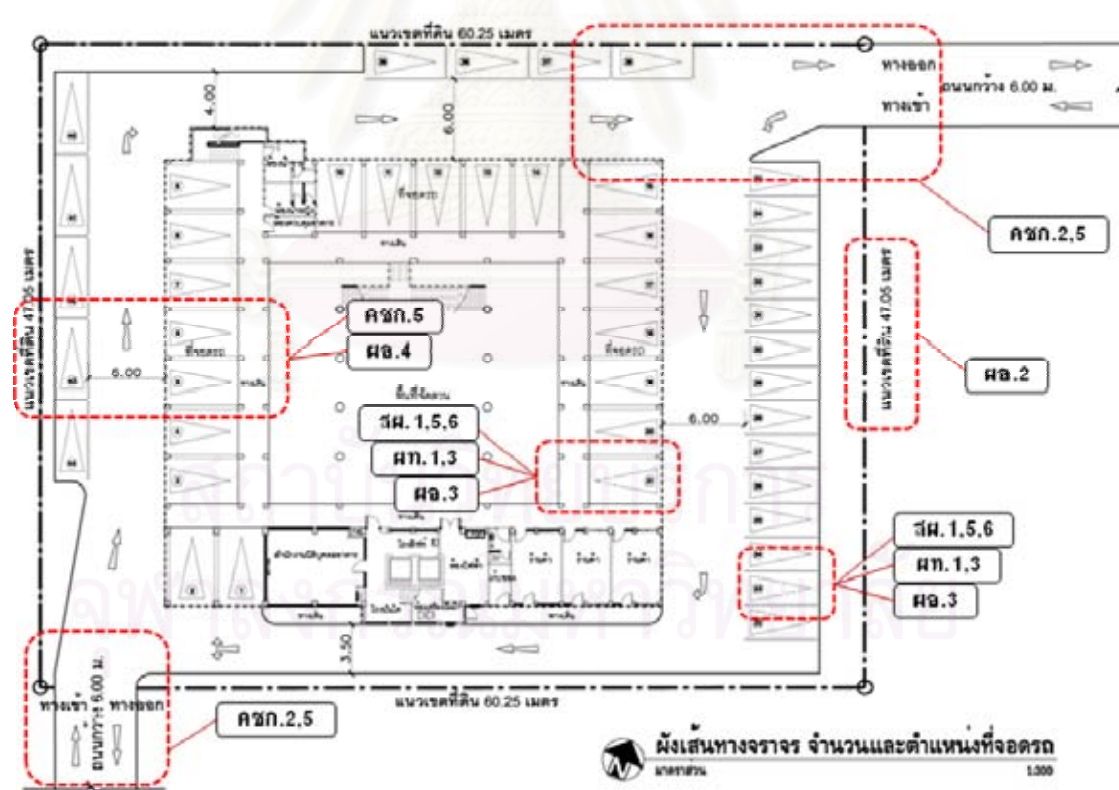
ผอ.2 -ย้ายตำแหน่งข้อบอกรายละเอียดของแบบ มาแสดงส่วนล่าง จะทำให้แบบชัดเจนขึ้น

ผอ.4 -แบบชัดเจนดี แต่ผู้จัดทำรายงานฯ จะเป็นผู้จัดทำข้อมูลในส่วนนี้

รูปแบบรายการเสนอแนะ หมวด A2 ผังบริเวณ

หัวข้อ การคมนาคมขนส่ง แผ่นภาพ A2-7

ภาพประกอบที่ 5.15 แสดง ผังบริเวณ แสดงเส้นทางการจราจร ตำแหน่งและจำนวนที่จอดรถภายในโครงการ นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

คชก.2 (ครั้งที่ 2) -แสดงเส้นแนวเขตที่ดินโครงการให้ชัดเจน

คชก.3 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี

- คชก.4 -แบบชัดเจนดี
- คชก.5 (ครั้งที่ 2) -ควรแสดงทางเข้า-ออก แนวเส้นทางการสัญจร ความกว้างถนนภายในโครงการ จำนวนและตำแหน่งที่จอดรถ สัญลักษณ์ป้ายเครื่องหมายจราจรตามมาตรฐานกรมทางหลวง ให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 2) -ควรแสดงระยะขนาดที่จอดรถหรือจัดทำเป็นสัญลักษณ์แสดงประกอบ
- สผ.2, 3, 4 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- สผ.5 (ครั้งที่ 2) -สัญลักษณ์จำนวนที่จอดรถเล็กเกินไป ควรระบุให้ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 2) -ควรระบุสัญลักษณ์ที่จอดรถ ให้ทราบด้วย

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1 -ระบุขนาดที่จอดและเครื่องหมายการจราจรต่างๆ ให้ชัดเจน
- ผท.2 -แบบชัดเจนดี ควรจัดทำตารางสรุปจำนวนที่จอดรถประกอบด้วย ในกรณีที่มีหลายชั้น
- ผท.3 -แสดงข้อความบอกความหมายของสัญลักษณ์ที่จอดรถด้วย
- ผท.4 -หากโครงการมีจุดป้อมยามหรือจุดรับบัตร ควรระบุตำแหน่งให้ชัดเจนเพื่อการพิจารณาดำเนินการจราจร

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

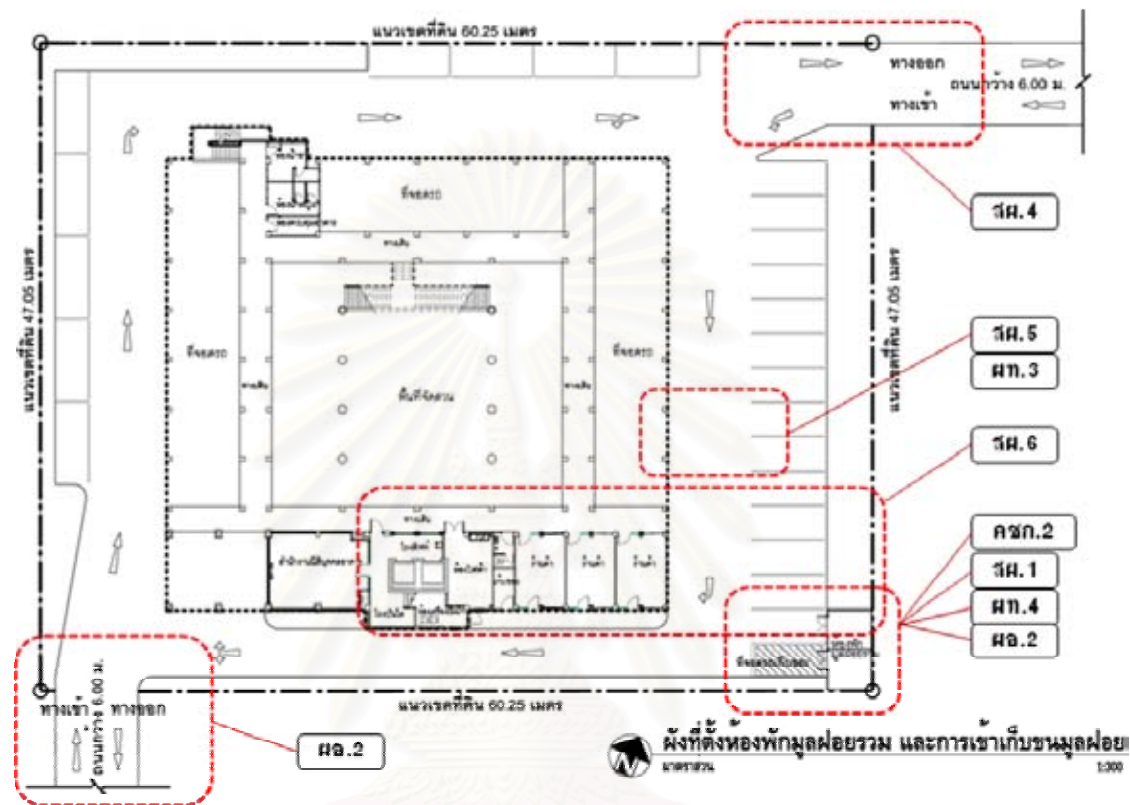
- ผอ.1 -แบบชัดเจนดี
- ผอ.2 -ระยะแนวเขตที่ดินไม่จำเป็นต้องแสดง
- ผอ.3 -แสดงตัวเลขจำนวนที่จอดรถให้ชัดเจน
- ผอ.4 -แสดงค่าระดับพื้นที่ในโครงการให้ชัดเจน

5.3.5 การจัดการมูลฝอย

รูปแบบรายการเสนอแนะ หมวด A2 ผังบริเวณ

หัวข้อ การจัดการมูลฝอย แผ่นภาพ A2-8

ภาพประกอบที่ 5.16 แสดง ผังบริเวณ แสดงที่ตั้งห้องพักขยะมูลฝอยรวม และการเข้าเก็บขนมูลฝอย นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1, 4 -แบบชัดเจนดี
- คชก.2 (ครั้งที่ 2) -แก้ไขแนวผนังห้องขยะรวมต้องอย่างแนวเขตที่ดินอย่างน้อย 1.00 เมตร (ตามข้อกำหนดกฎหมาย)
- คชก.3 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 2) -แนวถอยร่นห้องพักขยะ แก้ไขให้เป็นไปตามกฎหมาย
- สผ.2, 3 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- สผ.4 (ครั้งที่ 2) -แก้ไขแนวเส้นทางการเดินรถ ให้เน้นเฉพาะทางเดินรถเก็บขยะเท่านั้น และควรสัมพันธ์กับแผ่นที่ A1-5 เส้นทางกรให้บริการเก็บขนมูลฝอยของหน่วยงานท้องถิ่นด้วย
- สผ.5 (ครั้งที่ 2) -แสดงระยะความกว้างถนนด้วย
- สผ.6 (ครั้งที่ 2) -ควรแสดงเส้นทางการขนถ่ายขยะจากอาคาร เข้าสู่ห้องพักขยะมูลฝอยรวมด้วย

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1 -แบบชัดเจนดี

- ผท.2 -คณะกรรมการจะพิจารณา ระบบการบำบัดน้ำเสียของห้องพักขยะด้วย ควรจัดแสดงรายละเอียดเพิ่มเติม
- ผท.3 -ระบุความกว้างถนน แสดงเส้นทางรถเก็บขยะสามารถเข้าเก็บขนได้โดยสะดวก
- ผท.4 -ตำแหน่งห้องพักขยะรวม ต้องไม่กีดขวางทางเดินรถ และต้องแสดงแบบขยายการแยกประเภทขยะ การชะล้างทำความสะอาด การบำบัดน้ำเสียจากห้องขยะรวม และการปลูกต้นไม้บริเวณโดยรอบห้องพักขยะ เพื่อทัศนียภาพที่ดีของโครงการด้วย

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1, 4 -แบบชัดเจนดี
- ผอ.2 -ควรเน้นห้องพักขยะรวมและแนวเส้นทางเดินรถให้ชัดเจน
- ผอ.3 -แบบชัดเจนดี แต่ต้องทำแบบขยายห้องพักขยะรวมด้วย

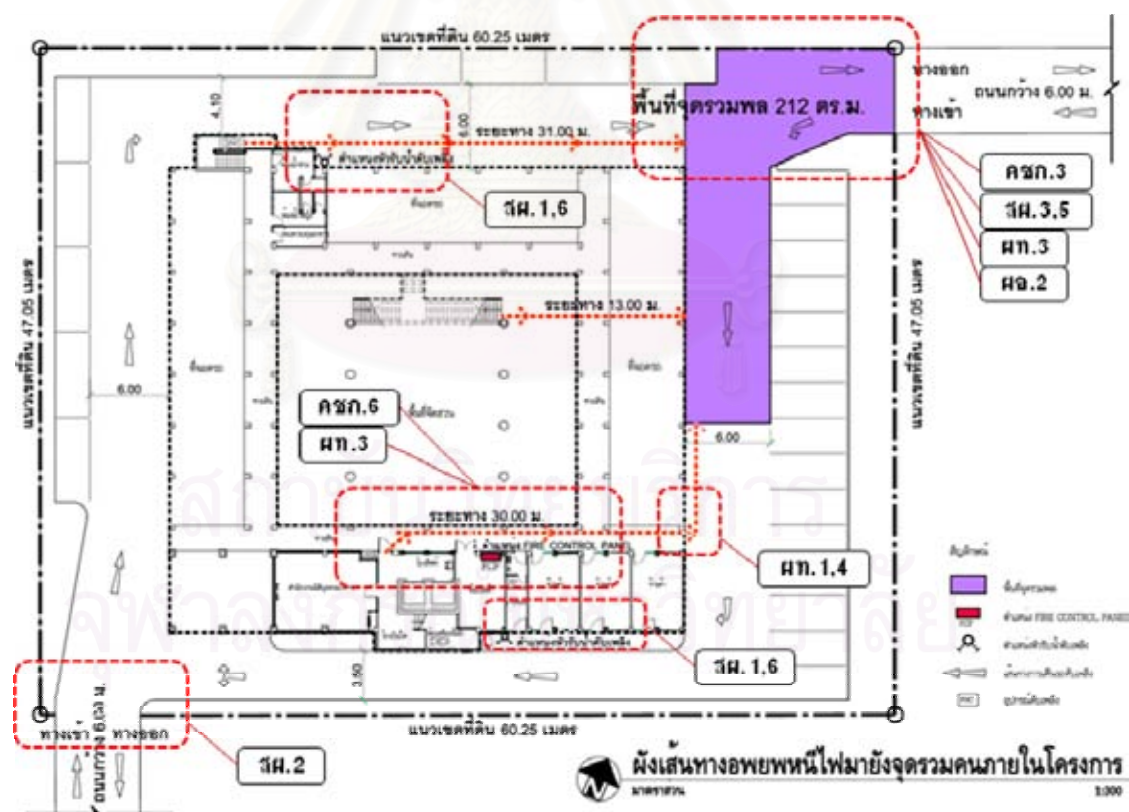
5.3.6 ระบบป้องกันอัคคีภัย

รูปแบบรายการเสนอแนะ หมวด A2 ผังบริเวณ

หัวข้อ ระบบป้องกันอัคคีภัย แผนภาพ A2-9

ภาพประกอบที่ 5.17

แสดง ผังบริเวณ แสดงเส้นทางอพยพหนีไฟมายังจุดรวมคน นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

คชก.2, 4 (ครั้งที่ 2)-แบบชัดเจนดี

- คชก.3 (ครั้งที่ 2) -แก้ไขพื้นที่จุดรวมพล และแนวเส้นทางหัวลูกศร บอกเส้นทางให้ชัดเจน
- คชก.6 (ครั้งที่ 2) -ควรแสดงระยะห่างทางเดินหนีไฟ, ขนาดของประตูหนีไฟและจำนวนผู้ใช้อาคารเพื่อคำนวณระยะเวลาในการหนีไฟได้

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 2) -สัญลักษณ์บอกตำแหน่งหัวรับน้ำดับเพลิงเล็กเกินไป
- สผ.2 (ครั้งที่ 2) -แสดงเส้นแนวเขตที่ดินให้ชัดเจน และสัญลักษณ์เส้นทางหนีไฟควรเป็นเส้นเต็ม เน้นให้ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 2) -แก้ไขพื้นที่จุดรวมพล ทับซ้อนกับเส้นทางเดินรถดับเพลิง ควรแยกพื้นที่ให้ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- สผ.5 (ครั้งที่ 2) -พื้นที่จุดรวมพล ควรแก้ไขให้ไม่กีดขวางเส้นทางเดินรถแนวไคแนวหนึ่ง
- สผ.6 (ครั้งที่ 2) -สัญลักษณ์และตำแหน่งอุปกรณ์ต่างๆ ควรระบุให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1 -สัญลักษณ์เส้นทางหนีไฟไม่ชัดเจน
- ผท.2 -แบบชัดเจนดี
- ผท.3 -(1) ระยะที่แสดงในแบบ ควรระบุเป็นจำนวนเต็ม หน่วยเป็นเมตรหรืออื่นๆ เพื่อแสดงระยะที่ชัดเจน
(2) พื้นที่จุดรวมพลทับซ้อนแนวถนน ปิดบังเส้นทางเดินรถดับเพลิงได้
- ผท.4 -สัญลักษณ์เส้นและลูกศร ควรแก้ไขให้มีขนาดใหญ่ขึ้น

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1, 3, 4 -แบบชัดเจนดี
- ผอ.2 -การบอกพื้นที่จุดรวมพลคน จัดให้อยู่ในกรอบสัญลักษณ์สี จะทำให้ชัดเจนขึ้น

5.4 หมวด A3 ผังพื้น

จากผลการศึกษาผู้วิจัยได้ เสนอแนะแนวทางในการจัดทำรูปแบบรายการ เพื่อประกอบใช้แสดงในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม แบ่งประเภทเป็น

หมวด A3 ผังพื้น แสดงรายละเอียดเป็น 4 หัวข้อ คือ

- 5.4.1 รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง
- 5.4.2 พื้นที่สีเขียว
- 5.4.3 การจัดการมูลฝอย
- 5.4.4 ระบบป้องกันอัคคีภัย

และได้นำเสนอรูปแบบรายการดังกล่าว ต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระบวนการจัดทำและพิจารณา รายงานฯ กลุ่มต่างๆ ผลจากการสัมภาษณ์ ดังนี้

5.4.1 รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง

รูปแบบรายการเสนอแนะ

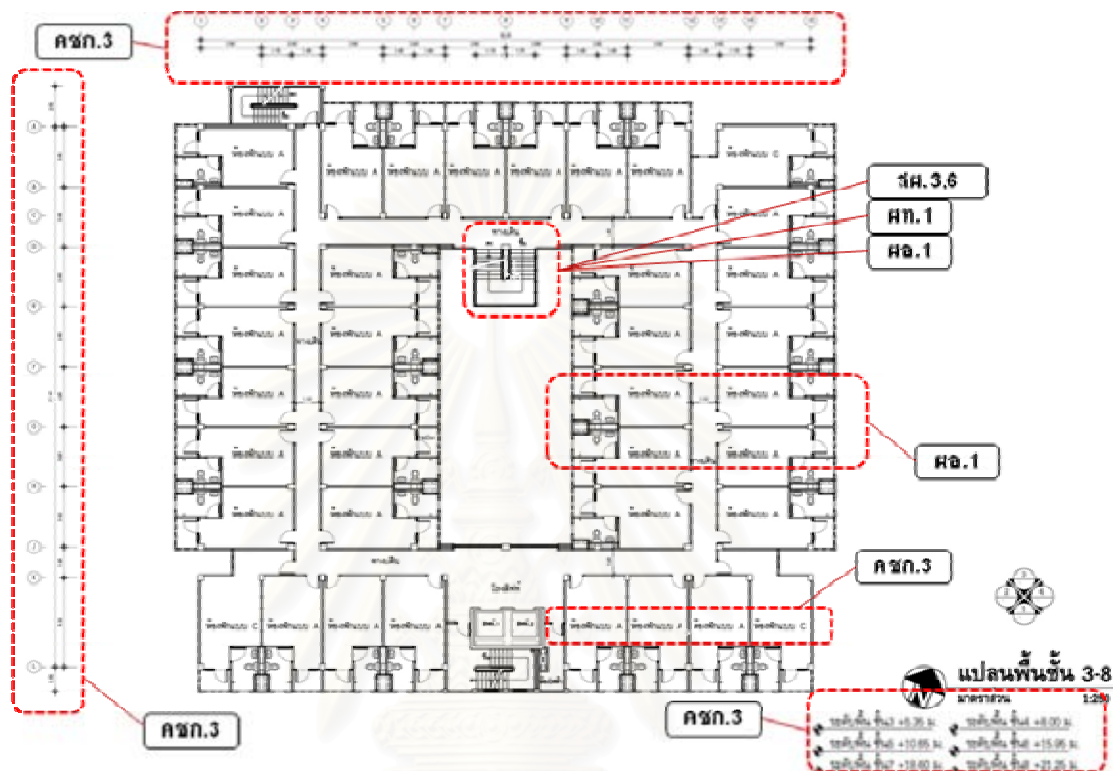
หมวด A3 ผังพื้น

หัวข้อ รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง

แผ่นภาพ A3-1

ภาพประกอบที่ 5.18

แสดง ผังพื้นอาคาร นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

คชก.2 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี

คชก.3 (ครั้งที่ 2) - (1) ไม่ต้องแสดงชื่อบอกหัวเสา แต่ควรแสดงระยะห่างรวมพื้นที่ให้ชัดเจน
- (2) ไม่ต้องแสดงชื่อบอกการใช้พื้นที่และค่าระดับพื้นระหว่างชั้น

คชก.4 -แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

สผ.1 (ครั้งที่ 2) -แบบแปลนอาคารไม่จำเป็นต้องแสดงทุกชั้น เน้นเฉพาะที่ต้องพิจารณาสิ่งแวดล้อมเท่านั้น

สผ.2, 4 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี

สผ.3 (ครั้งที่ 2) -ใส่หมายเลขบันไดของอาคารให้ชัดเจน ซึ่งบางครั้งมีลักษณะคล้ายกัน

สผ.5 (ครั้งที่ 2) -ควรจัดทำตารางสรุปจำนวนและขนาดพื้นที่ของห้องพักเพิ่มเติม เพื่อใช้ประกอบในพิจารณาในเรื่องจำนวนผู้พักอาศัยในโครงการ ตามข้อกำหนด สผ.

สผ.6 (ครั้งที่ 2) -ควรระบุหมายเลขบันไดหนีไฟ เพื่อตรวจสอบได้ถูกต้องตรงกับแบบขยาย หากมีการขอข้อมูลเพิ่มเติมจากทางคณะกรรมการฯ

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

ผท.1 -ควรบอกอ้างอิงสัญลักษณ์บันได

- ผท.2, 3 -แบบชัดเจนดี
- ผท.4 -ควรสรุปการใช้พื้นที่ทั้งหมดในอาคาร ตามข้อกำหนดของกฎหมายที่ได้ออกแบบไว้แต่ละโครงการ

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1 -ควรแสดงแนวตัดอาคารและหมายเลขบันไดหนีไฟ เพื่ออ้างอิงการทำแบบขยาย
- ผอ.2 -ควรแสดงแยกประเภทการใช้พื้นที่ให้ชัดเจน โดยอาจแทนด้วยสัญลักษณ์สี
- ผอ.3 -อาจจะต้องกำหนดเส้นแนวเขตที่ดิน ให้ทราบด้วย
- ผอ.4 -หากมีแบบขยายเพิ่มเติม ควรอ้างอิงในแบบแปลนให้ชัดเจน

5.4.2 พื้นที่สีเขียว

รูปแบบรายการเสนอแนะ

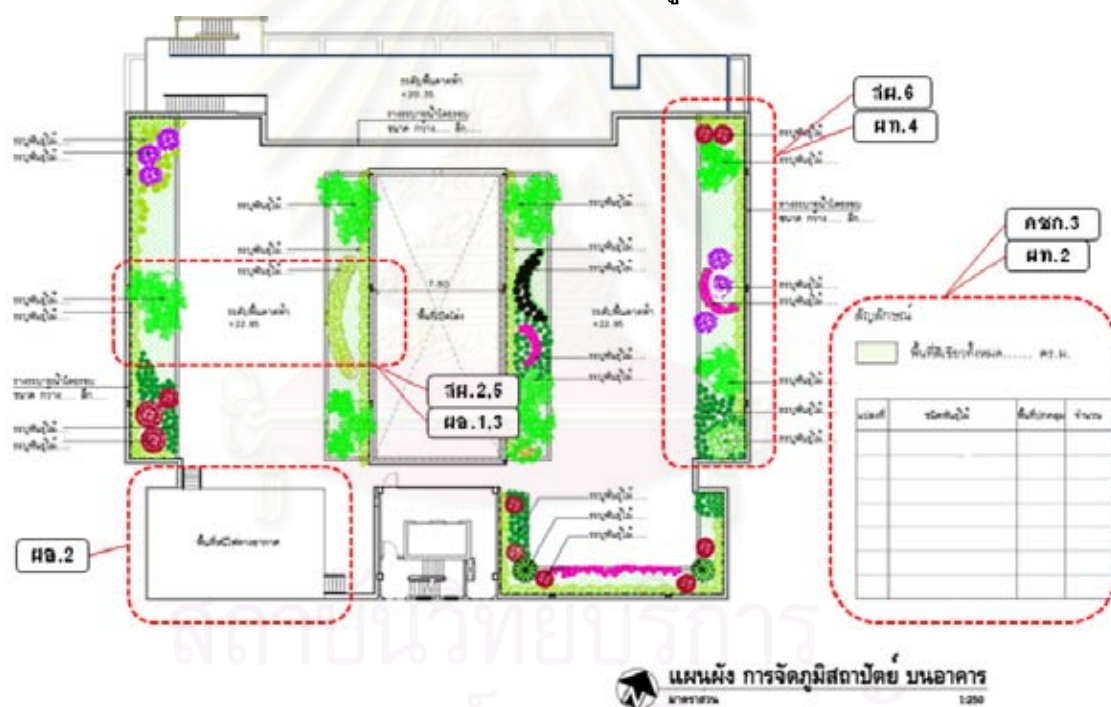
หมวด A3 ผังพื้น

หัวข้อ พื้นที่สีเขียว

แผนภาพ A3-2

ภาพประกอบที่ 5.19

แสดง ผังพื้น แสดงการจัดภูมิสถาปัตยกรรม นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 -แบบชัดเจนดี
- คชก.2 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- คชก.3 (ครั้งที่ 2) -สรุปการใช้พื้นที่สีเขียวให้ชัดเจน แสดงรายละเอียดตามข้อกำหนดทางด้านสิ่งแวดล้อม
- คชก.4 -แบบชัดเจนดี แต่ควรชี้แจงถึงการระบายน้ำกรณีฝนตกหนักด้วย

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1, 3, 4 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี

สผ.2 (ครั้งที่ 2) -การปลูกต้นไม้ในอาคาร ควรจัดแสดงภาพตัดขยายเพิ่ม เพื่อให้สามารถพิจารณารายละเอียดได้ชัดเจน

สผ.5 (ครั้งที่ 2) -ควรจัดทำแบบขยายเพิ่มเติม แสดงลักษณะการปลูกต้นไม้ เพื่อให้พิจารณาได้ว่าต้นไม้สามารถเติบโตขึ้นได้ในพื้นที่นี้

สผ.6 (ครั้งที่ 2) -ระบุระยะห่างของพื้นที่ให้ทราบด้วย เพื่อสามารถพิจารณาขนาดพื้นที่คร่าวๆได้

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

ผท.1, 3

-แบบชัดเจนดี

ผท.2

-ควรจัดทำตารางสรุปพื้นที่การปลูกต้นไม้บนอาคารด้วย

ผท.4

-ควรแสดงระยะการปลูกพื้นที่สีเขียวให้ชัดเจน และจัดทำตารางสรุปการใช้พื้นที่สีเขียวทั้งหมดในโครงการ เพื่อประกอบการพิจารณา

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

ผอ.1

-ควรแสดงสัญลักษณ์เครื่องหมายแนวคิดเพื่ออ้างอิงทำรูปตัดขยาย

ผอ.2

-ควรแสดงสัญลักษณ์พื้นที่หนีไฟทางอากาศ

ผอ.3

-ควรแสดงรูปตัดขยายการปลูกต้นไม้ให้เห็นด้วย

ผอ.4

-แบบชัดเจนดี

5.4.3 การจัดการมูลฝอย

รูปแบบรายการเสนอแนะ

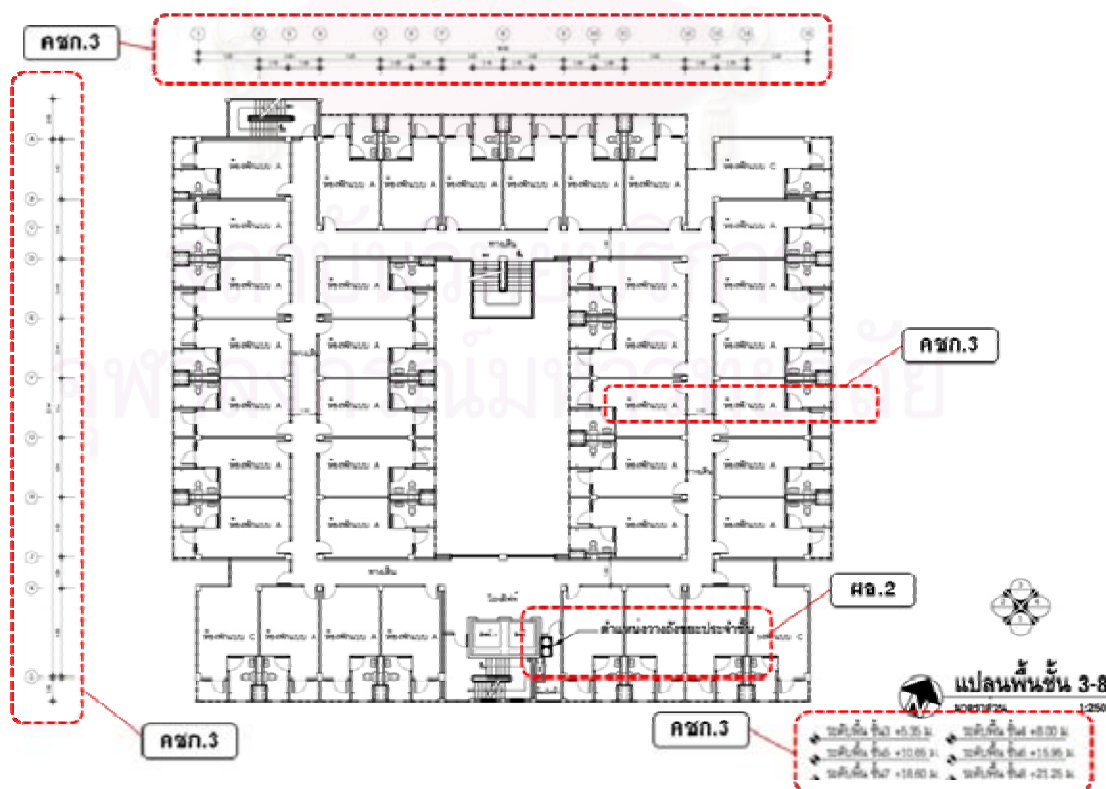
หมวด A3 ผังพื้น

หัวข้อ การจัดการมูลฝอย

แผนภาพ A3-3

ภาพประกอบที่ 5.20

แสดง ผังพื้น แสดงตำแหน่งห้องพักขยะประจำชั้น นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.2 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- คชก.3 (ครั้งที่ 2) - (1) ไม่ต้องแสดงข้อบกพร่องหัวเสา แต่ควรแสดงระยะห่างรวมพื้นที่ให้ชัดเจน
 - (2) ไม่ต้องแสดงข้อบกพร่องการใช้พื้นที่และค่าระดับพื้นระหว่างชั้น
- คชก.4 -แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1, 2, 3, 4, 6 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- สผ.5 (ครั้งที่ 2) -ควรเน้นตำแหน่งและชื่อจุดพักขยะให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

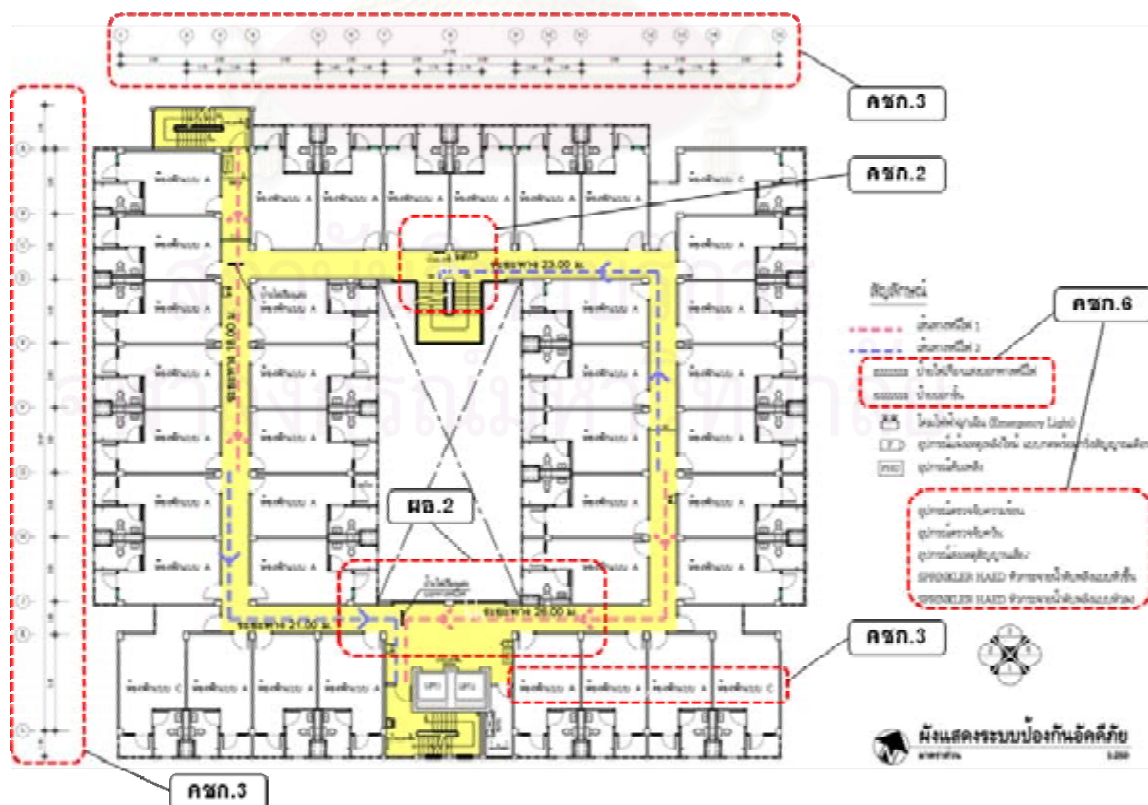
- ผท.1, 2, 4 -แบบชัดเจนดี
- ผท.3 -อาจไม่จำเป็นต้องแสดง น่าจะเป็นเรื่องของการจัดการระบบภายในอาคาร

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1, 3, 4 -แบบชัดเจนดี
- ผอ.2 -ตำแหน่งและข้อบกพร่อง ห้องพักขยะประจำชั้น ควรเน้นให้เด่นชัด

5.4.4 ระบบป้องกันอัคคีภัย

- รูปแบบรายการเสนอแนะ** หมวด A3 ผังพื้น
- หัวข้อ ระบบป้องกันอัคคีภัย** แผ่นภาพ A3-4
- ภาพประกอบที่ 5.21** แสดง ผังพื้น แสดงเส้นทางหนีไฟในอาคาร นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.2 (ครั้งที่ 2) -สัญลักษณ์ที่ใช้มีขนาดเล็กเกินไป
- คชก.3 (ครั้งที่ 2) - (1) ไม่ต้องแสดงชื่อบอกหัวเสาและระยะห่างแนวเสา
 - (2) ไม่ต้องแสดงชื่อบอกการใช้พื้นที่
- คชก.4 -แบบชัดเจนดี
- คชก.6 (ครั้งที่ 2) - (1) ควรแสดงเน้นเฉพาะทางหนีไฟให้ชัดเจน
 - (2) ไม่ต้องแสดงป้ายสัญลักษณ์ช่วยหนีไฟ ไม่ได้พิจารณา
 - (3) งานระบบป้องกันและสัญญาณเตือนอัคคีภัย ควรแสดงแยกแผ่นให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 2) -แบบแปลนระบบป้องกันอัคคีภัย ไม่จำเป็นต้องแสดงทุกชั้น หากเหมือนกัน
- สผ.2 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- สผ.3 (ครั้งที่ 2) -ใส่หมายเลขบันไดของอาคารให้ชัดเจน ซึ่งบางครั้งมีลักษณะคล้ายกัน
- สผ.4 (ครั้งที่ 2) -แนวเส้นทางหนีไฟควรแก้ไข ให้ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 2) -ระยะและสัญลักษณ์ที่แสดงในแบบ มีขนาดเล็กเกินไป
- สผ.6 (ครั้งที่ 2) -ควรระบุหมายเลขบันไดหนีไฟ เพื่อตรวจสอบได้ถูกต้องตรงกับแบบขยาย หากมีการขอข้อมูลเพิ่มเติมจากทางคณะกรรมการฯ

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1 -สัญลักษณ์ที่ใช้เล็กเกินไป ควรแก้ไขให้ชัดเจน
- ผท.2 -แบบชัดเจนดี
- ผท.3 -ระยะที่แสดงในแบบ ควรระบุเป็นจำนวนเต็มหน่วยเป็นเมตรหรืออื่นๆ เพื่อแสดงระยะที่ชัดเจน
- ผท.4 -สัญลักษณ์เส้นและลูกศร ควรแก้ไขให้มีขนาดใหญ่ขึ้น

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1, 3 -แบบชัดเจนดี
- ผอ.2 -สัญลักษณ์เส้นสีแดงทางหนีไฟ ควรเน้นเป็นเส้นเติมให้ชัดเจน
- ผอ.4 -ควรแก้ไข เส้นทางหนีไฟให้ต่อเนื่องกัน และสามารถเข้า-ออกได้ทั้งสองทาง

รูปแบบรายการเสนอแนะ

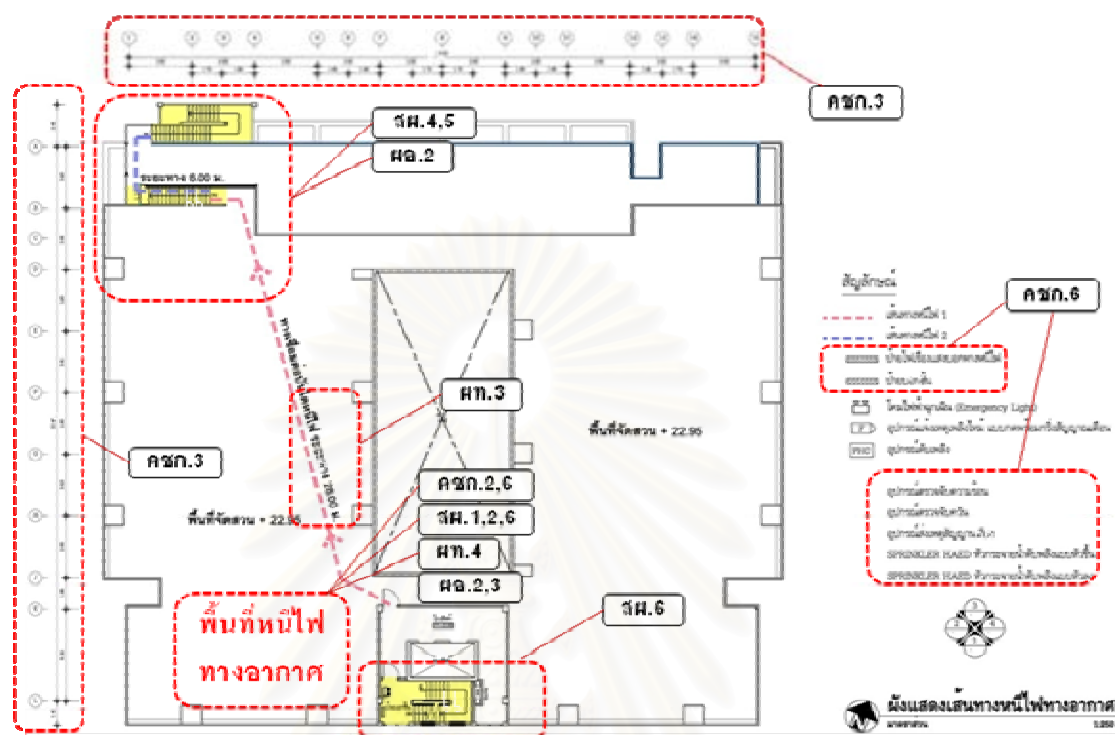
หมวด A3 ผังพื้น

หัวข้อ ระบบป้องกันอัคคีภัย

แผนภาพ A3-5

ภาพประกอบที่ 5.22

แสดง ผังพื้น แสดงเส้นทางหนีไฟทางอากาศ นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.2 (ครั้งที่ 2) -ระบุขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศให้ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 2) -ไม่ต้องแสดงชื่อบอกหัวเสาและระยะห่างแนวเสา
- คชก.4 -แบบชัดเจนดี
- คชก.6 (ครั้งที่ 2) -ควรแสดงตำแหน่งพื้นที่หนีไฟทางอากาศ และเส้นทางไปยังจุดหนีไฟนั้น ให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 2) -ระบุขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศให้ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 2) -ระบุขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศให้ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- สผ.4 (ครั้งที่ 2) -แนวเส้นทางหนีไฟ (ทางอากาศ) แต่ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางถึงพื้นที่นั้น
- สผ.5 (ครั้งที่ 2) -แก้ไขแนวเส้นทางหนีไฟให้ถูกต้องสัมพันธ์กับพื้นที่หนีไฟทางอากาศ
- สผ.6 (ครั้งที่ 2) -ควรระบุหมายเลขบันไดหนีไฟ เพื่อตรวจสอบได้ถูกต้องตรงกับแบบขยาย หากมีการขอข้อมูลเพิ่มเติมจากทางคณะกรรมการฯ

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงานฯ :

- ผท.1, 2 -แบบชัดเจนดี
- ผท.3 -ระยะที่แสดงในแบบ ควรระบุเป็นจำนวนเต็ม หน่วยเป็นเมตรหรืออื่นๆ เพื่อแสดงระยะที่ชัดเจน

ผท.4 -พื้นที่หนีไฟทางอากาศ ควรพิจารณาให้สามารถใช้งานจริงได้ด้วย

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

ผอ.1 -แบบชัดเจนดี

ผอ.2 -ใส่สัญลักษณ์ตำแหน่งทางหนีไฟทางอากาศให้ชัดเจน

ผอ.3 -แสดงระยระยขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศ ตามกฎหมายให้ชัดเจน

ผอ.4 -แบบชัดเจนดี

5.5 หมวด A4 รูปด้าน

จากผลการศึกษาผู้วิจัยได้ เสนอแนะแนวทางในการจัดทำรูปแบบรายการ เพื่อประกอบใช้แสดงในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม แบ่งประเภทเป็น

หมวด A4 รูปด้าน แสดงรายละเอียดเป็น 1 หัวข้อ คือ

5.5.1 รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง

และได้นำเสนอรูปแบบรายการดังกล่าว ต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระบวนการจัดทำและพิจารณา รายงานฯ กลุ่มต่างๆ ผลจากการสัมภาษณ์ ดังนี้

5.5.1 รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง

รูปแบบรายการเสนอแนะ

หมวด A4 รูปด้าน

หัวข้อ **รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง**

แผ่นภาพ A4-1

ภาพประกอบที่ 5.23

แสดง **รูปด้านอาคาร** นำเสนอครั้งที่ 1



ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.2 (ครั้งที่ 2) -แสดงระดับพื้นดินถึงระดับสูงสุดอาคารให้ชัดเจน เพื่อพิจารณาด้านความสูงอาคาร
- คชก.3 (ครั้งที่ 2) -ไม่ต้องแสดงข้อบอกหัวเสา และค่าระดับพื้นถึงพื้น ให้แสดงเน้นระยระวมความกว้างและความสูงของอาคาร
- คชก.4 -แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 2) -รายละเอียดที่แสดงในรูปด้าน เน้นเฉพาะประเด็นที่ต้องพิจารณาด้านสิ่งแวดล้อมเท่านั้น
- สผ.2, 3, 5 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- สผ.4 (ครั้งที่ 2) -แสดงระยระวมความสูงรวมของอาคารให้ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 2) -ตัวเลขระยระวมต่างๆ ของอาคาร ควรแสดงให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1, 2 -แบบชัดเจนดี
- ผท.3 -ควรระบุหน่วยตัวเลข เมตร, มิลลิเมตรหรืออื่นๆ ที่ใช้ในแบบให้ชัดเจน
- ผท.4 -หากมีรายละเอียดของการปลูกพื้นที่สีเขียวด้านข้างอาคาร ควรแสดงรูปด้านให้ตรงกับสภาพจริง เพื่อพิจารณาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมได้

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1 -เส้นของหน้าต่างหนาเกินไป ควรปรับให้บางลงจะทำให้ดูง่ายขึ้น
- ผอ.2 -หากมีการปลูกพันธุ์ไม้ที่ผนังอาคาร ควรแสดงประกอบในรูปด้านด้วย
- ผอ.3 -ควรระบุสัญลักษณ์ แสดงวัสดุที่ใช้ในรูปด้านอาคารด้วย หากอาคารดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม เช่น กระจกสะท้อนแสง
- ผอ.4 -แบบชัดเจนดี

5.6 หมวด A5 รูปตัด

จากผลการศึกษาผู้วิจัยได้ เสนอแนะแนวทางในการจัดทำรูปแบบรายการ เพื่อประกอบใช้แสดงในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ ประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม แบ่งประเภทเป็น

หมวด A5 รูปตัด แสดงรายละเอียดเป็น 1 หัวข้อ คือ

5.6.1 แนวระยระกอยรัน

และได้นำเสนอรูปแบบรายการดังกล่าว ต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและพิจารณา รายงานฯ กลุ่มต่างๆ ผลจากการสัมภาษณ์ ดังนี้

5.6.1 แนวระยะถอยร่น

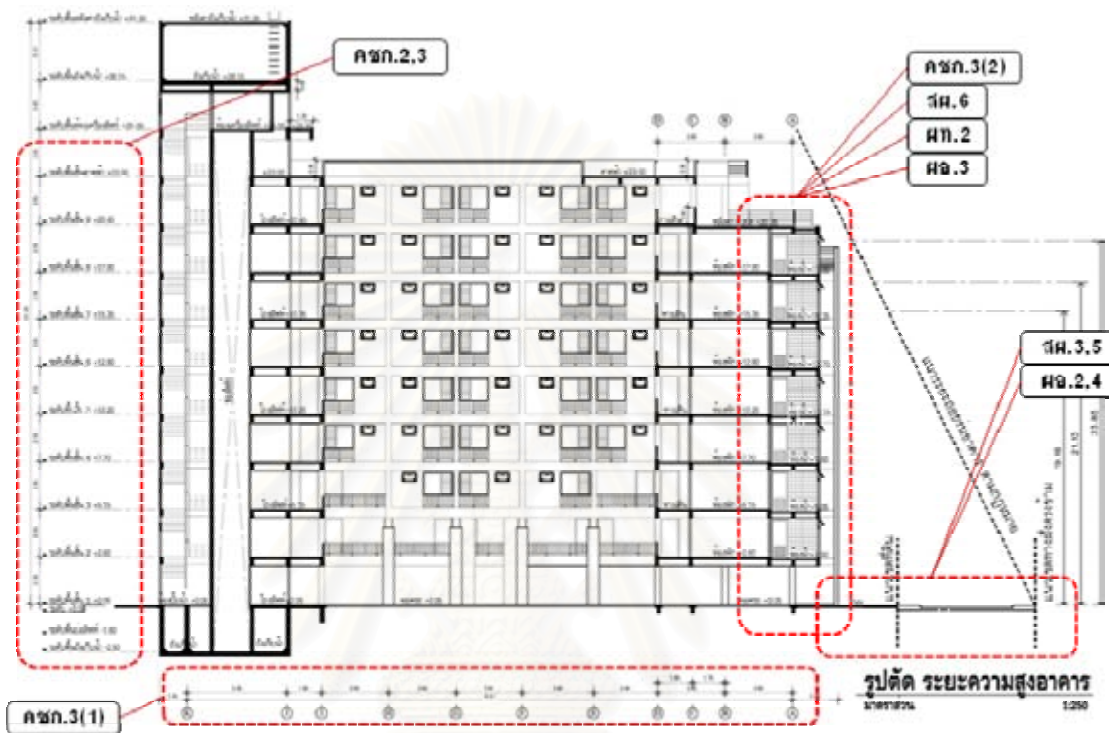
รูปแบบรายการเสนอแนะ

หมวด A5 รูปตัด

หัวข้อ แนวระยะถอยร่น

แผ่นภาพ A5-1

ภาพประกอบที่ 5.24

แสดง รูปตัด แสดงแนวระยะความสูงอาคารตามที่กฎหมายกำหนด
นำเสนอครั้งที่ 1

ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 2) -แสดงระดับพื้นดินถึงระดับสูงสุดอาคารให้ชัดเจน เพื่อพิจารณาด้านความสูงอาคาร
- คชก.3 (ครั้งที่ 2) -(1) ไม่ต้องแสดงที่ขอบอกห้วเสา ให้แสดงเน้นระยระวมความกว้างและความสูงของอาคาร
-(2) แสดงค่าระดับพื้นระหว่างชั้นให้ชัดเจน
- คชก.4 -แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 2) -รายละเอียดที่แสดงในรูปตัด เน้นเฉพาะประเด็นที่ต้องพิจารณาด้านสิ่งแวดล้อมเท่านั้น
- สผ.2, 4 (ครั้งที่ 2) -แบบชัดเจนดี
- สผ.3 (ครั้งที่ 2) -แสดงระยะถอยร่นอาคารตามกฎหมายให้ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 2) -ระบุระยะถอยร่นอาคารให้ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 2) -แสดงระดับพื้นถึงฝ้าเพดานในอาคารด้วย

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน :

- ผท.1, 4 -แบบชัดเจนดี
 ผท.2 -แสดงค่าระดับพื้นอาคารให้ชัดเจน
 ผท.3 -ควรแสดงรายละเอียดให้ครบถ้วน หากโครงการติดถนนหลายด้าน

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ :

- ผอ.1 -หากที่ตั้งโครงการติดคลองให้แสดงรูปตัดระยะถอยร่นอาคารด้วย
 ผอ.2 -แนวระยะถอยร่นอาคาร ถึงแนวเขตที่ดิน ควรระบุให้ชัดเจน
 ผอ.3 -ควรระบุระยะ ระดับพื้น-พื้น แต่ละชั้นให้ชัดเจน
 ผอ.4 -แสดงระยะถอยร่นอาคารให้ครบถ้วน



สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทสรุปผลการศึกษา และสรุปรูปแบบรายการที่เสนอแนะ

6.1 บทสรุปผลการศึกษา

ภายหลังจากพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 มีผลบังคับใช้ ทำให้โครงการของภาครัฐและเอกชน จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (Environmental Impact Assessment: EIA) หรือ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น (Initial Environmental Evaluation: IEE) ตามประเภทและขนาดโครงการ เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ก่อนการขออนุญาตปลูกสร้างอาคารต่อไป

การจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นการศึกษาค้นคว้าผลกระทบของกิจกรรมที่จะเกิดขึ้น อันอาจส่งผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมและทรัพยากร บริเวณพื้นที่โครงการพัฒนาและรอบโครงการ ทั้งในลักษณะของผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อสิ่งมีชีวิตและไม่มีชีวิต ในธรรมชาติและรอบตัวมนุษย์ ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว การจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ต้องศึกษาข้อมูลหลายด้าน เช่น พืช สัตว์ ดิน น้ำ อากาศ สุขภาพอนามัยของมนุษย์ การจ้างงานและอื่นๆ ขึ้นอยู่กับลักษณะและที่ตั้งโครงการเป็นสำคัญ การจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมนับเป็นงานทางเทคนิค ซึ่งอยู่บนพื้นฐานของการคาดการณ์ถึงความเปลี่ยนแปลงที่อาจจะเกิดขึ้นตามหลักวิชาการ คือ จะต้องชี้ให้เห็นถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อสิ่งแวดล้อม และทรัพยากรต่างๆ อย่างชัดเจนและจะต้องเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้ง มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมไว้อย่างเหมาะสม รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ควรเป็นเอกสารที่มีความถูกต้องชัดเจนและเข้าใจง่าย เพียงพอต่อการพิจารณาด้วย

จากการศึกษา (ซูรัช รุ่งทิวดี, 2547) ในเรื่อง กระบวนการพิจารณาเห็นชอบ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม นั้นมีความล่าช้าในการแก้ไขเพิ่มเติมรายงานฯ ได้แก่ หัวข้อ ระบบระบายน้ำ ระบบจราจร การใช้ประโยชน์ที่ดิน ระบบบำบัดน้ำเสีย และระบบกำจัดมูลฝอย ซึ่งเรื่องดังกล่าวล้วนเป็นพื้นฐานในการ ออกแบบวางผังโครงการฯ อยู่แล้ว และหัวข้อ รายละเอียดโครงการ ซึ่งเป็นข้อมูลของโครงการ และการดำเนินการก่อสร้าง พบว่ายังมีการแก้ไข ปรับปรุง เนื่องจากข้อมูลไม่ครบถ้วน ปัญหาที่ต้องแก้ไขส่วนหนึ่งมาจาก การ ออกแบบวางผังไม่ถูกต้อง เช่น สัดส่วนพื้นที่สีเขียว และความกว้างถนน ไม่เป็นไปตามกฎ ฯลฯ สาเหตุที่ต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติมนั้น นอกจากมาจากข้อพิจารณาของคณะกรรมการแล้ว เกือบทั้งหมดมาจากความ ไม่สมบูรณ์ของรายงานฯ ทั้งในส่วนของผู้จัดทำที่ไม่ได้ตรวจสอบให้ถูกต้องก่อนยื่นส่งรายงานฯ อีกส่วนหนึ่งผู้จัดทำไม่ได้แจ้งกับผู้ประกอบการให้เตรียมเอกสารครบถ้วน โดยเฉพาะเรื่องสำคัญที่มักจะมีการแก้ไข หรือแม้แต่เรื่องพื้นฐานในการพัฒนาโครงการ อย่างเช่น ผังโครงการ ระบบระบายน้ำ ระบบจราจร ระบบบำบัดน้ำเสีย ซึ่งเป็นเรื่องที่ผู้ประกอบการจะต้องดำเนินการถูกต้อง และแล้วเสร็จมาก่อน

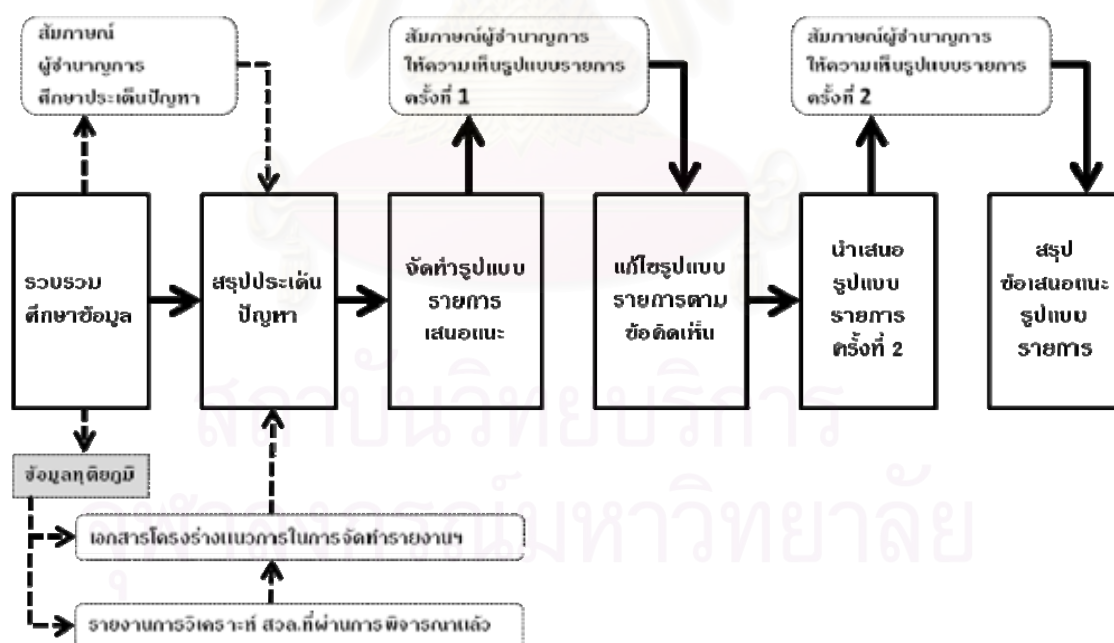
(ฐาปถีนีย์ พันธุ์เพชร, 2550) ทำการศึกษาในหัวข้อเรื่อง กระบวนการพิจารณาเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม: โครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม ซึ่งผลของการศึกษาพบว่าการแก้ไขเพิ่มเติมรายงานฯ เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ระยะเวลาการพิจารณารายงานฯล่าช้า

จากประเด็นปัญหาดังกล่าว จึงกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย เพื่อศึกษารูปแบบรายการประกอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเข้าใจปัญหาที่เกิดขึ้น และเสนอแนะรูปแบบรายการที่เหมาะสมเพื่อลดปัญหาการขอข้อมูลและแก้ไขเพิ่มเติมรายงานฯ โดยกำหนดขอบเขตการศึกษาเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับงานทางด้านสถาปัตยกรรม ซึ่งผู้วิจัยมีพื้นฐานความรู้และประสบการณ์การทำงาน

ขั้นตอนการวิจัย เริ่มจากการศึกษารวบรวมเอกสารรายงานฯที่เกี่ยวข้อง สัมภาษณ์ผู้ชำนาญการถึงประเด็นปัญหา วิเคราะห์จัดหมวดหมู่กำหนดรูปแบบรายการที่เหมาะสม ขอให้ผู้ชำนาญการตรวจสอบเสนอแนะและสรุปเป็นแนวทางการจัดทำ รูปแบบรายการด้านสถาปัตยกรรมสำหรับโครงการประเภท อาคารอยู่อาศัยรวมเท่านั้น

กลุ่มผู้ชำนาญการ ที่ให้ข้อมูลเป็นผู้มีความรู้และความชำนาญเฉพาะด้าน ที่ส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการจัดทำและพิจารณารายงานฯ โดยแบ่งได้เป็น 4 กลุ่ม คือ คณะกรรมการผู้ชำนาญการ เจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการ (สผ.) นิติบุคคลผู้จัดทำรายงานฯ และผู้ออกแบบโครงการ (สถาปนิกผู้ออกแบบโครงการ)

แผนภูมิที่ 6.1 แสดงขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย



ผลการศึกษาจาก รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม ส่วนใหญ่เป็นไปตามโครงร่างแนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่กำหนดโดย สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดังนี้

1. รายละเอียดโครงการ

1.1 สถานที่ตั้งโครงการ

1.1.1 สถานที่ตั้งโครงการ

- แผนที่ทางราชการ แสดงการเข้าถึงพื้นที่โครงการจากถนนสายหลัก
- แผนที่แสดงสถานที่สำคัญที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ
- แผนที่ตั้งโครงการโดยสังเขป

1.1.2 แผนผังแสดงโครงการ

- แผนผัง การใช้ที่ดินภายในโครงการและบริเวณข้างเคียง ตำแหน่งที่ตั้งของกิจกรรมทั้งหมด พร้อมทั้ง แผนผังแสดงระบบสาธารณูปโภค
- แผนผังต่อโฉนดที่ดิน แสดงขอบเขตกรรมสิทธิ์ที่ดินและขอบเขตการพัฒนาของโครงการ

1.2 รูปแบบอาคารและสิ่งก่อสร้าง

1.2.1 แบบแปลนทางสถาปัตยกรรม

- แปลนพื้นที่ทุกชั้น
- รูปด้าน แสดงความสูงของอาคารทุกหลังอย่างชัดเจน
- รูปตัด แสดงความสูงของอาคารทุกหลังอย่างชัดเจน

1.2.2 แนวระยะถอยร่น

- แผนผัง แสดงระยะถอยร่นของอาคาร ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (เช่น ระยะห่างจากถนน แนวเขตที่ดิน ความสูงของอาคารที่สอดคล้องกันและความกว้างของถนนสาธารณะที่ติดกับโครงการ)
- รูปด้านหรือรูปตัด แสดงระยะร่นและความสูงของอาคารที่เป็นไปตามระยะถอยร่น

1.3 พื้นที่สีเขียว

- ผังการจัดภูมิสถาปัตยกรรมของโครงการ
- ผังการจัดภูมิสถาปัตยกรรมอาคาร
- รูปตัด แสดงรายละเอียดขยายการปลูกพื้นที่สีเขียว

1.4 แผนงานการก่อสร้างและดำเนินการ

- ผังบริเวณ แสดงตำแหน่งบ้านพักคนงานซึ่งอยู่ภายในโครงการ รวมทั้งตำแหน่งของเครื่องดับเพลิง ห้องน้ำ-ห้องส้วม ระบบบำบัดน้ำเสีย

2. คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

2.1 น้ำใช้

- แปลนระบบน้ำใช้ และน้ำดับเพลิง
- ผังแนวตั้ง Riser Diagram ระบบน้ำใช้ และน้ำดับเพลิง

2.2 การจัดการน้ำเสียและสิ่งปฏิกูล

- ผังแสดงตำแหน่งระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการ
- แปลนและรูปตัดระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการ
- แปลนและรูปตัดขยาย บ่อตกไขมัน และบ่อฆ่าเชื้อโรค

2.3 การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม

- ผังบริเวณระบบสุขาภิบาล
- แบบแปลนและรูปตัดขยาย บ่อหน่วงน้ำ
- แบบบ่อพักน้ำและแบบขยายจุดเชื่อมต่อที่ระบายน้ำของโครงการกับบ่อพักน้ำสาธารณะ
- ผังแนวตั้ง Riser Diagram ระบบท่อน้ำเสีย ระบบท่อน้ำฝน
- รูปตัดทางชลศาสตร์ Hydraulic Profile ระบบระบายน้ำ จากจุดเริ่มต้นของท่อจนถึงจุดเชื่อมต่อกับท่อระบายน้ำนอกโครงการ

2.4 การจัดการขยะมูลฝอย

- ผังบริเวณ แสดงตำแหน่งที่ตั้ง ห้องพักมูลฝอยรวมและเส้นทางการเดินรถเข้าเก็บขน
- แบบแปลนและรูปตัดขยาย ห้องพักมูลฝอยรวม
- แปลนแสดงจุดพักขยะประจำชั้นของอาคาร

2.5 พลังงานและไฟฟ้า

- ผังระบบไฟฟ้า (Single Line Diagram)

2.6 การคมนาคมขนส่ง

- แผนที่ แสดงเส้นทางคมนาคมโดยรอบโครงการ
- ผังแสดงทิศทางหรือระบบจราจรภายในโครงการ
- ผังแสดงตำแหน่งและจำนวนที่จอดรถ

2.7 ระบบป้องกันอัคคีภัย

- ผังแสดงเส้นทางการเข้า-ออกของรถดับเพลิง กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้
- แผนผังแสดงเส้นทางหนีไฟภายในอาคารมายังจุดรวมคนที่ปลอดภัยภายในโครงการ
- แบบแปลนระบบป้องกันอัคคีภัย แสดงตำแหน่งติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยและทางหนีไฟฉุกเฉิน
- ผังแนวตั้ง Riser Diagram ระบบป้องกันอัคคีภัย
- แบบแปลนระบบสัญญาณเตือนเพลิงไหม้
- ผังแนวตั้ง Riser Diagram ระบบสัญญาณเตือนเพลิงไหม้

2.8 การใช้ประโยชน์ที่ดิน

- แผนผังการใช้ประโยชน์ที่ดินตามข้อกำหนดผังเมืองรวมทั้งกฎหมายหรือข้อบังคับเฉพาะพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง

ในการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบรายงานฯ ประเด็นปัญหาที่พบจากการสัมภาษณ์ สามารถสรุปประเด็นปัญหา คือ **รายละเอียดของแบบ และการใช้เอกสารอ้างอิง** ดังนี้

1. ปัญหารายละเอียดของแบบ

1.1 แสดงข้อมูลไม่ครบถ้วนสมบูรณ์

ปัญหาที่พบ การแสดงรายละเอียดข้อมูลประกอบไม่ครบถ้วน ขาดรายละเอียดที่จำเป็นในการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการ จึงไม่สามารถตรวจสอบเนื้อหาที่เกี่ยวข้องหรือมีความสัมพันธ์กันได้ และเป็นสาเหตุให้ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

1.2 แสดงข้อมูลไม่ชัดเจน

ปัญหาที่พบ รูปแบบรายการมีเนื้อหาที่ต้องการแสดงไม่ชัดเจน รายละเอียดข้อมูลบางส่วนเล็กน้อย ไม่ได้และการใช้คำบรรยายประกอบ รูปแบบหรือสัญลักษณ์ที่ใช้สื่อความหมายไม่ชัดเจน ไม่มีรายละเอียดชี้แจงหรือจัดทำเป็นสัญลักษณ์ที่ชัดเจนให้ทราบ

1.3 แสดงรายละเอียดมากเกินไป

ปัญหาที่พบ ข้อมูลแผนที่ที่ใช้มีขนาดกว้างและครอบคลุมพื้นที่มากเกินไป การจัดแสดงรูปแบบรายการมีรายละเอียดมากเกินไป บางอย่างไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา ทำให้ดูสับสน เนื้อหาที่ต้องการแสดงไม่เด่นชัด ยากต่อการตรวจสอบ มีการนำข้อมูลที่มีการจัดแสดงมากเกินไปสำหรับการพิจารณาประเด็นในด้านการประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

1.4 แสดงข้อมูลหลายเรื่องพร้อมกัน

ปัญหาที่พบ มีการนำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องและไม่เกี่ยวข้องในแผนเดียวกัน โดยเฉพาะข้อมูลที่ไมเกี่ยวข้องจากเนื้อหาของหัวข้อที่ต้องแสดงนั้น ทำให้เกิดความสับสน

2. ปัญหาการใช้เอกสารอ้างอิง

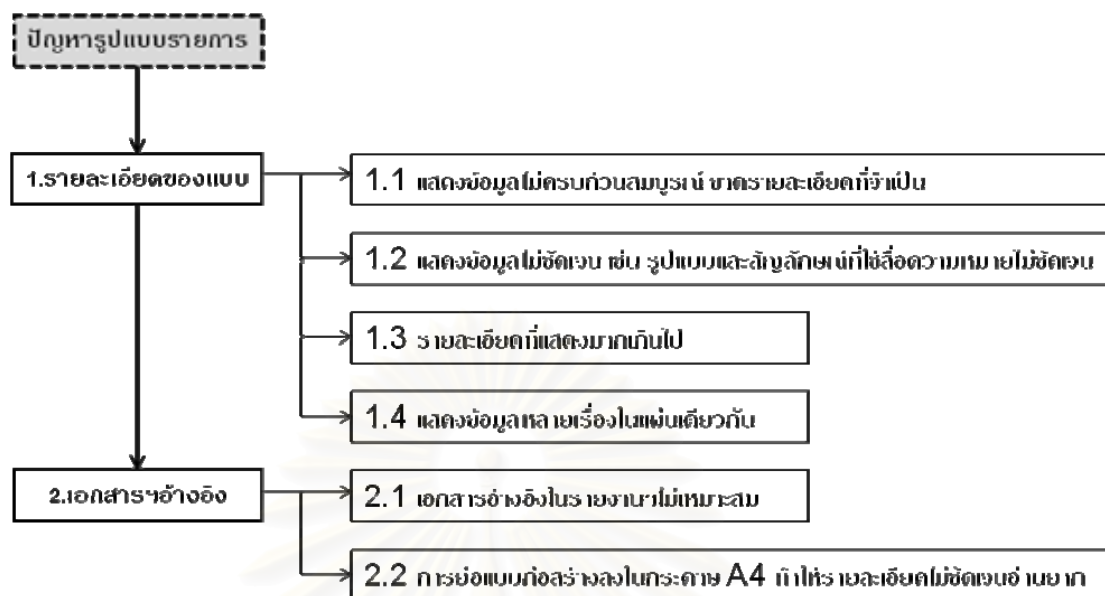
2.1 เอกสารอ้างอิงในรายงานฯไม่เหมาะสม

ปัญหาที่พบ เอกสารข้อมูลที่ให้นำเสนอรายงานฯ มีรายละเอียดข้อมูลที่ไม่ถูกต้องเหมาะสม เช่น การใช้แผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ ซึ่งมีรายละเอียดไม่ตรงกับสภาพปัจจุบันหรือการใช้แบบแปลนเพียงแผ่นเดียวนำมาใช้แสดงประกอบในรายงานฯ หลายๆหัวข้อ

2.2 การย่อแบบก่อสร้างลงในกระดาษ A4 ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน อ่านยาก

ปัญหาที่พบ การย่อแบบก่อสร้างขนาดใหญ่ลงในกระดาษ ขนาด A4 เพื่อใช้ประกอบในรายงานฯ ทำให้รายละเอียดเนื้อหามีขนาดเล็กเกินไปหรือเลือนลาง รวมทั้งการต้องทำสำเนาเอกสารหลายชุด ดูไม่ชัดเจนส่งผลให้เกิดความยุ่งยากในการพิจารณาตรวจสอบ

แผนภูมิที่ 6.2 แสดงปัญหารูปแบบรายการ ที่แสดงประกอบรายงานฯ



ผู้วิจัยจึงได้จัดทำข้อเสนอแนะรูปแบบรายการ แบ่งหมวดหมู่ตามประเภทงานสถาปัตยกรรม เพื่อแสดงประกอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยใช้กรณีศึกษาโครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม เป็นตัวอย่างการนำเสนอ และขอความเห็นจากผู้ชำนาญการที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดรายละเอียดเฉพาะเรื่องที่ถูกต้องและชัดเจน สามารถใช้เป็นแนวทางการจัดทำรูปแบบรายการประกอบรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้ต่อไป

โดย รูปแบบรายการที่เหมาะสม ประกอบด้วย

- แผนที่ตั้งโครงการ
- ผังบริเวณ
- ผังพื้นที่
- รูปด้าน
- รูปตัด

โดยจำแนกหมวดหมู่ ได้ดังนี้

1. หมวด A1		แผนที่ตั้งโครงการ
<u>ที่ตั้งโครงการ</u>	A1-1	แผนที่ตั้งโครงการ แสดงการเข้าถึงจากถนนสายหลัก
	A1-2	แผนที่ตั้งโครงการ แสดงสภาพแวดล้อมโดยรอบ ในรัศมี 1 กิโลเมตร
	A1-3	แผนที่ตั้งโครงการ แสดงสถานที่สำคัญบริเวณใกล้เคียงที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ
<u>การคมนาคมขนส่ง</u>	A1-4	แผนที่ตั้งโครงการ แสดงโครงข่ายคมนาคมโดยรอบ
<u>การจัดการมูลฝอย</u>	A1-5	แผนที่ตั้งโครงการ แสดงเส้นทาง การให้บริการเก็บขนมูลฝอยของหน่วยงานท้องถิ่น
<u>ระบบป้องกันอัคคีภัย</u>	A1-6	แผนที่ตั้งโครงการ แสดงเส้นทางจากที่ตั้งโครงการถึงสถานีดับเพลิงที่ใกล้ที่สุด
	A1-7	แผนที่ตั้งโครงการ แสดงเส้นทาง การเข้าดับเพลิงและตำแหน่งติดตั้งหัวรับน้ำดับเพลิง
2. หมวด A2		ผังบริเวณ
<u>แผนผังโครงการ</u>	A2-1	ผังบริเวณ แสดงการใช้ประโยชน์ที่ดินข้างเคียงโดยรอบ
	A2-2	ผังบริเวณ แสดงการใช้ที่ดินภายในโครงการ
<u>แนวระยะถอยร่น</u>	A2-3	ผังบริเวณ แสดงแนวระยะถอยร่นอาคารโดยรอบ
<u>พื้นที่สีเขียว</u>	A2-4	ผังบริเวณ แสดงพื้นที่สีเขียว
	A2-5	ผังบริเวณ แสดงการจัดภูมิสถาปัตยกรรม (ไม้ยืนต้น)
	A2-6	ผังบริเวณ แสดงการจัดภูมิสถาปัตยกรรม (ไม้พุ่ม)
<u>การคมนาคมขนส่ง</u>	A2-7	ผังบริเวณ แสดงเส้นทางจราจร เชื่อมต่อโครงการกับถนนสายหลัก
	A2-8	ผังบริเวณ แสดงเส้นทางจราจร ภายในโครงการ
	A2-9	ผังบริเวณ แสดงตำแหน่งและจำนวนที่จอดรถ
<u>การจัดการมูลฝอย</u>	A2-10	ผังบริเวณ แสดงที่ตั้งห้องพักขยะมูลฝอยรวม และการเข้าเก็บขนมูลฝอย
<u>ระบบป้องกันอัคคีภัย</u>	A2-11	ผังบริเวณ แสดงเส้นทางอพยพหนีไฟมายังจุดรวมคน
3. หมวด A3		ผังพื้นที่
<u>รูปแบบอาคารฯ</u>	A3-1	ผังพื้นที่อาคาร
<u>พื้นที่สีเขียว</u>	A3-2	ผังพื้นที่ แสดงพื้นที่สีเขียว
	A3-3	ผังพื้นที่ แสดงการจัดภูมิสถาปัตยกรรม
<u>การจัดการมูลฝอย</u>	A3-4	ผังพื้นที่ แสดงตำแหน่งห้องพักขยะประจำชั้น
<u>ระบบป้องกันอัคคีภัย</u>	A3-5	ผังพื้นที่ แสดงเส้นทางหนีไฟในอาคาร
	A3-6	ผังพื้นที่ แสดงเส้นทางหนีไฟทางอากาศ
4. หมวด A4		รูปด้าน
<u>รูปแบบอาคารฯ</u>	A4-1	รูปด้านอาคาร
5. หมวด A5		รูปตัด
<u>แนวระยะถอยร่น</u>	A5-1	รูปตัด แสดงแนวระยะความสูงของอาคารตามที่กฎหมายกำหนด

จากการศึกษาการจัดทำรูปแบบรายการประกอบในรายงานฯนี้ ผู้ออกแบบโครงการ ทั้งสถาปนิกและวิศวกร ถือได้ว่าเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับผลกระทบจากการออกแบบโครงการต่อสิ่งแวดล้อมข้างเคียง ซึ่งหากผู้ออกแบบโครงการ ไม่มีความรู้และเข้าใจถึงรูปแบบรายละเอียดที่จะต้องนำเสนอประกอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการแล้ว ส่งข้อมูลต่างๆ ที่ไม่ได้เรียงเรียงหรือตรวจสอบรายละเอียดที่ต้องจัดแสดงนั้น ไปให้กับผู้จัดทำรายงานเป็นผู้เรียงเรียงจัดทำเอกสารรายงานฯนั้น ซึ่งส่วนใหญ่ผู้จัดทำรายงานฯเป็นผู้ชำนาญการทางด้านสิ่งแวดล้อม ขาดความเชี่ยวชาญทางด้านสถาปัตยกรรมและวิศวกรรม จึงนำเสนอรูปแบบของเอกสารรายงานตามแต่ประสบการณ์และระยะเวลาที่มีของแต่ละผู้จัดทำรายงานฯ ทำให้เกิดปัญหาด้านต่างๆ ตามมาดังที่กล่าวไปแล้ว ซึ่งหากผู้ออกแบบโครงการศึกษาถึงรายละเอียดของรูปแบบรายการที่ต้องแสดงประกอบในรายงานฯ แล้วเรียงเรียง จัดกลุ่ม แยกหมวดหมู่เนื้อหาที่จะต้องแสดงให้ชัดเจน ตามรายละเอียดที่ทาง สผ. กำหนด เมื่อผู้จัดทำรายงานฯนำไปเรียงเรียงประกอบกับข้อมูลการวิเคราะห์ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ทำให้รายละเอียดในรายงานครบถ้วนถูกต้องชัดเจน ก็จะช่วยลดปัญหาความล่าช้าในกระบวนการพิจารณารายงานฯ

งานศึกษาวิจัยนี้มีข้อกำหนดในด้านขอบเขตการศึกษาของผู้วิจัย ซึ่งจัดทำรูปแบบรายการที่ต้องนำเสนอเพียงเฉพาะทางด้านสถาปัตยกรรมเท่านั้น โดยในรายละเอียดของรายงานฯ ที่ต้องแสดงนั้นมีเนื้อหาที่ครอบคลุมหลายด้าน ทั้งข้อมูลการวิเคราะห์ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่เป็นเอกสารการวิเคราะห์ประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและที่ต้องจัดแสดงเป็นรูปแบบรายการประกอบในหัวข้อนั้นๆ จึงยังขาดรูปแบบรายการประกอบรายละเอียดงานทางด้านวิศวกรรม ซึ่งต้องอาศัยวิศวกรผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเพื่อรับรองข้อมูลที่จะนำเสนอในรายงานฯ แต่ละหัวข้อ เช่น วิศวกรโยธา, วิศวกรไฟฟ้า, วิศวกรสุขาภิบาล ฯลฯ ซึ่งในอนาคตหากมีการศึกษาค้นคว้าจัดทำรูปแบบรายการดังกล่าวเพิ่มเติมแล้ว ก็จะทำให้เกิดประโยชน์ต่อการจัดทำและนำเสนอรายงานฯ ให้ครบถ้วนสมบูรณ์ต่อไป

6.2 สรุปรูปแบบรายการที่เสนอแนะ

ผลการศึกษาที่ผ่านมา ผู้วิจัยได้สรุปรูปแบบรายการที่เสนอแนะ ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาจากผู้ชำนาญการที่เกี่ยวข้องมีรายละเอียดเนื้อหาที่จัดแสดงถูกต้องเหมาะสม โดยแบ่งประเภท หมวดหมู่รูปแบบรายการ ได้ 5 ประเภท คือ

1. หมวด A1 แผนที่ตั้งโครงการ
2. หมวด A2 ผังบริเวณ
3. หมวด A3 ผังพื้นที่
4. หมวด A4 รูปด้าน
5. หมวด A5 รูปตัด

และมีรูปแบบที่จัดแสดง ดังนี้

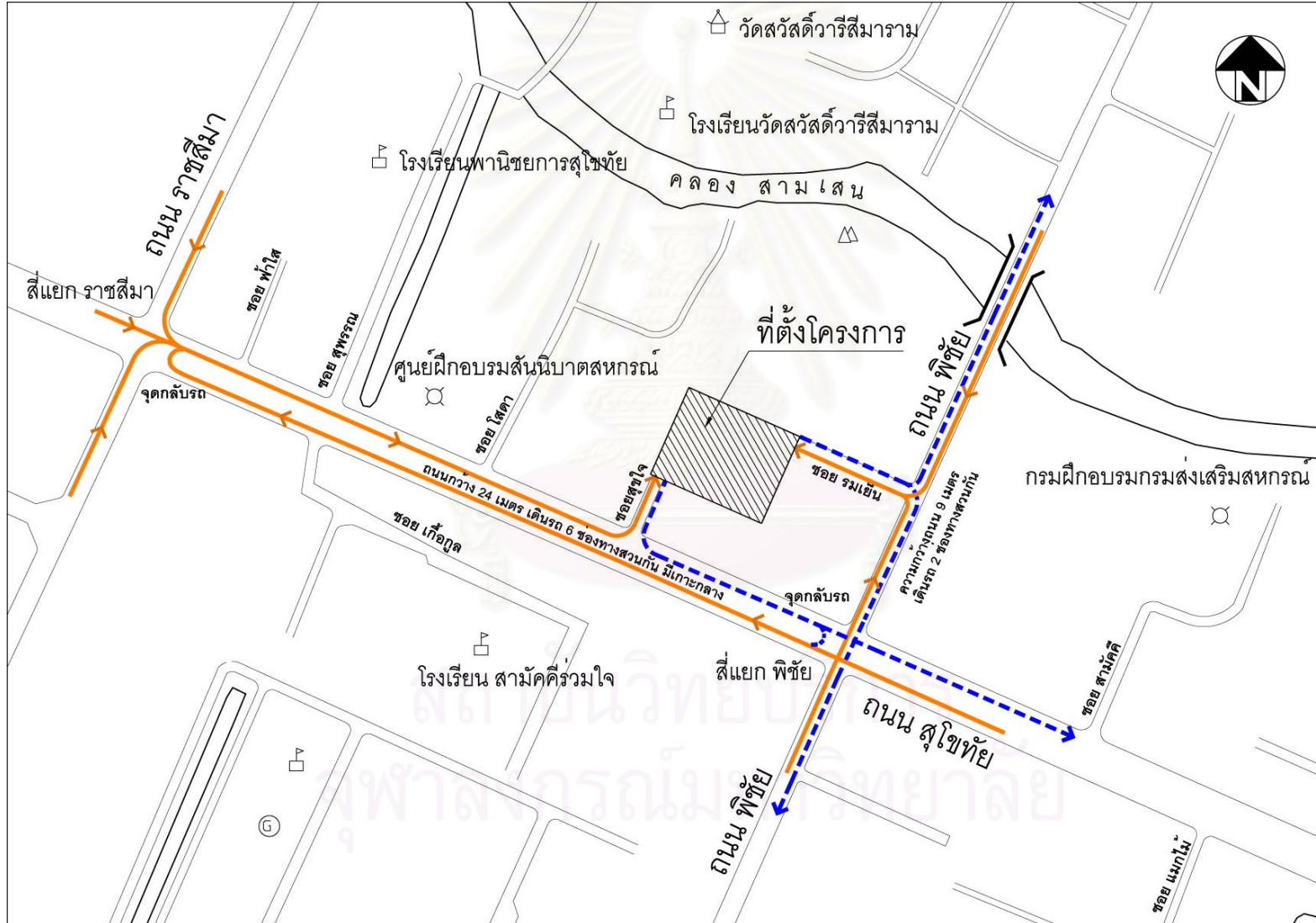
ภาพประกอบที่ 6.1 แสดงภาพ A1-1 แผนที่ตั้งโครงการ



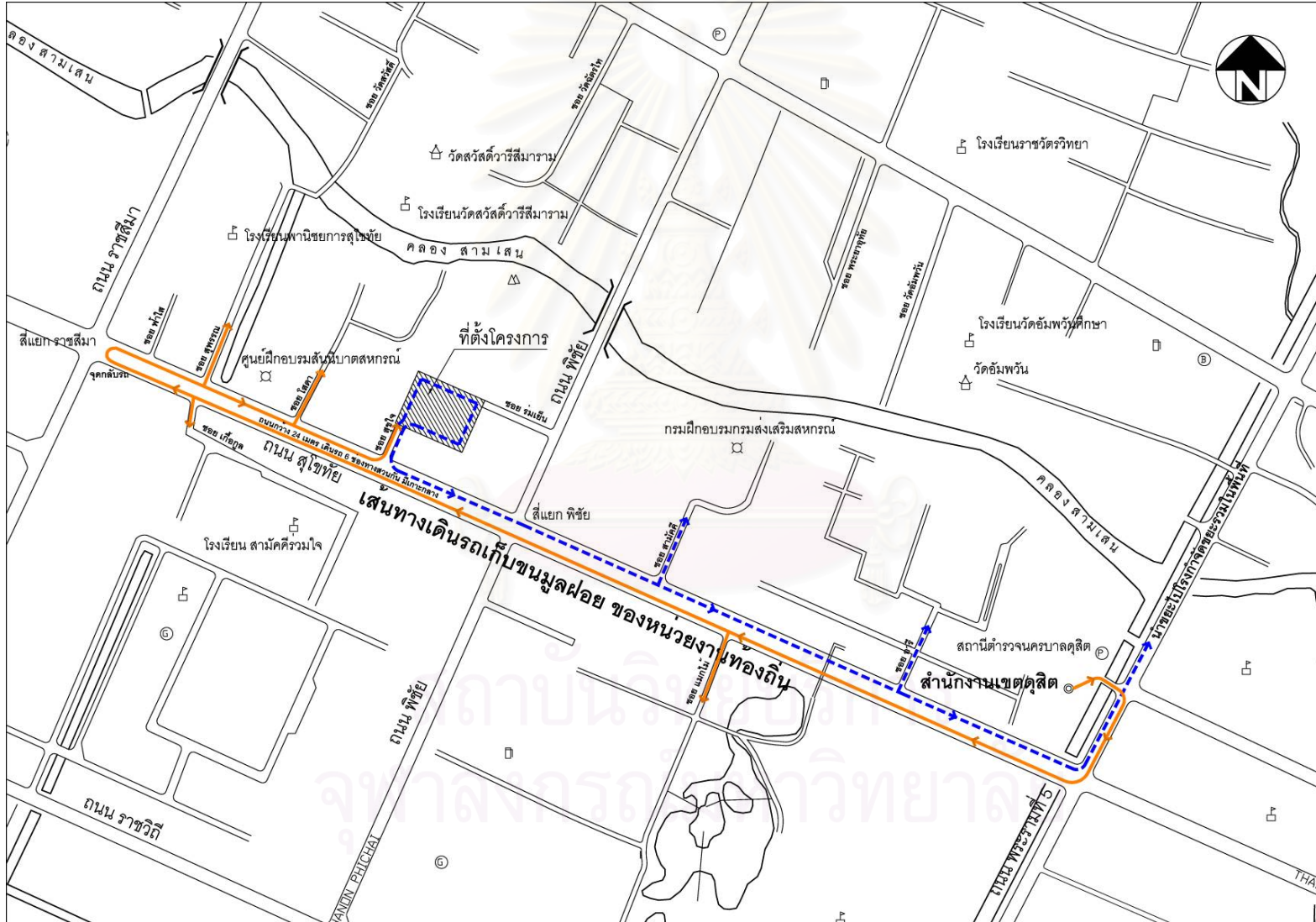
ภาพประกอบที่ 6.3 แสดงภาพ A1-3 แผนที่ผังโครงการ แสดงสถานที่สำคัญบริเวณใกล้เคียงที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ



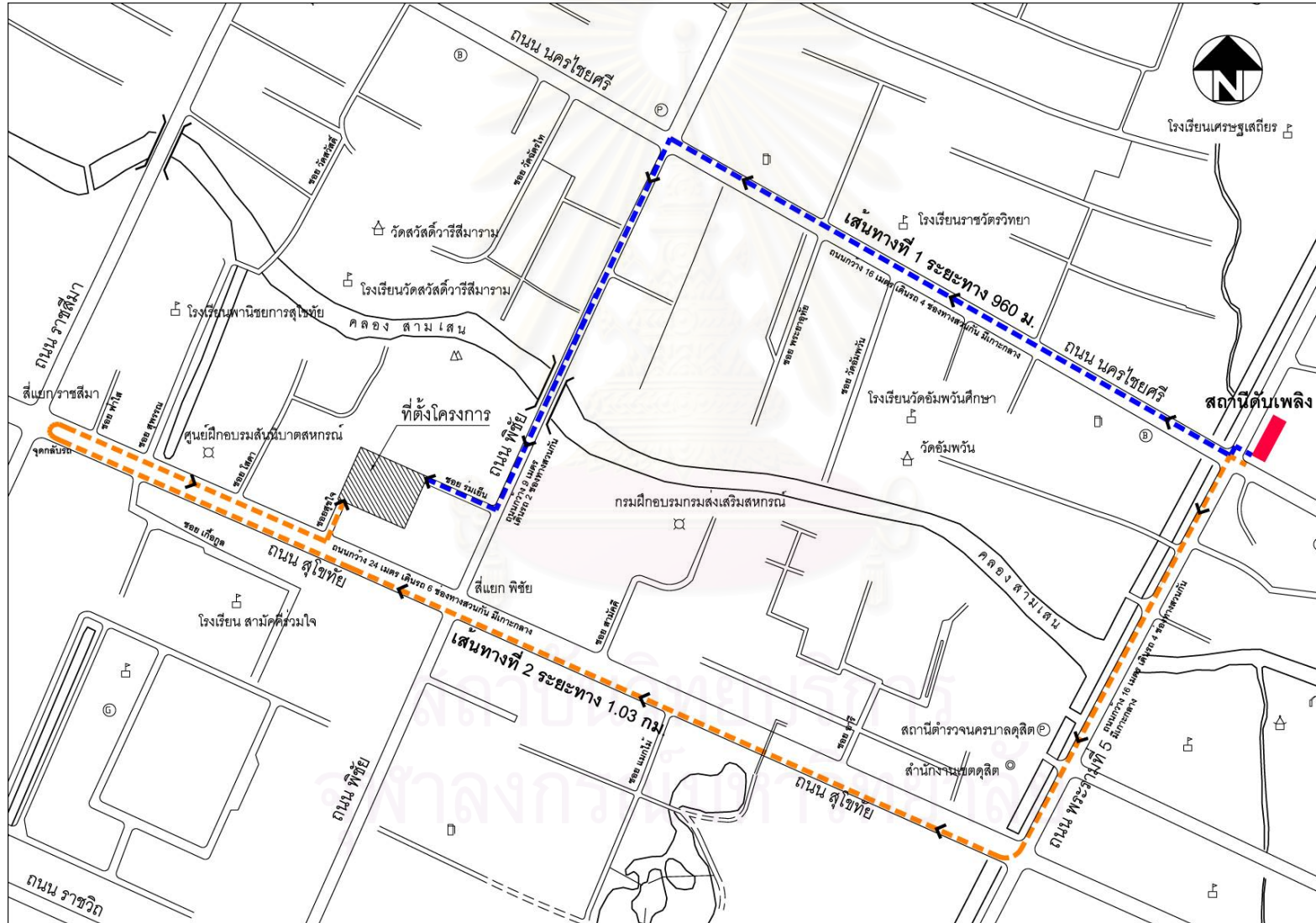
ภาพประกอบที่ 6.4 แสดงภาพ A1-4 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงโครงข่ายคมนาคมโดยรอบ



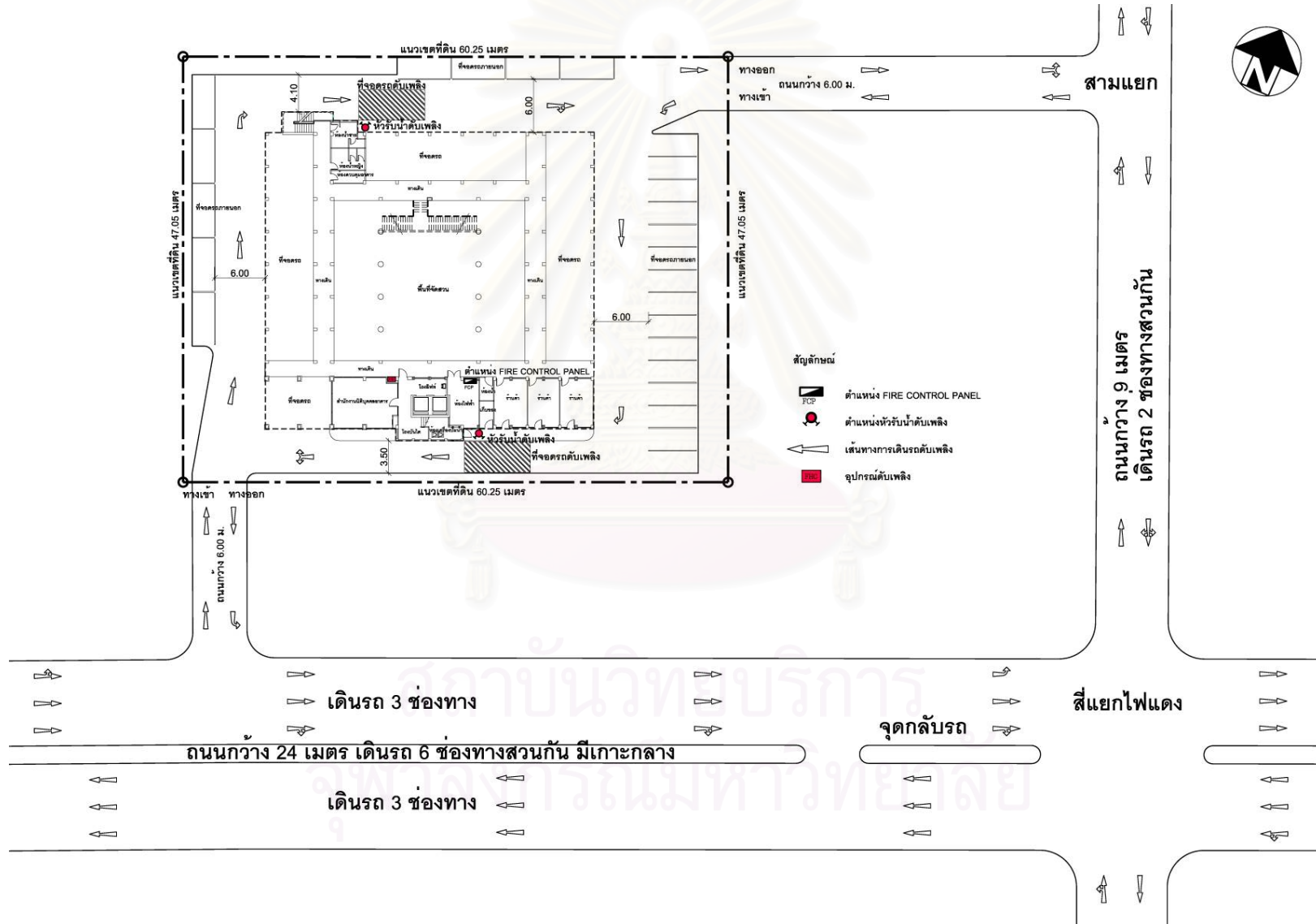
ภาพประกอบที่ 6.5 แสดงภาพ A1-5 แผนที่ผังโครงการ แสดงเส้นทางการให้บริการเก็บขนมูลฝอยของหน่วยงานท้องถิ่น



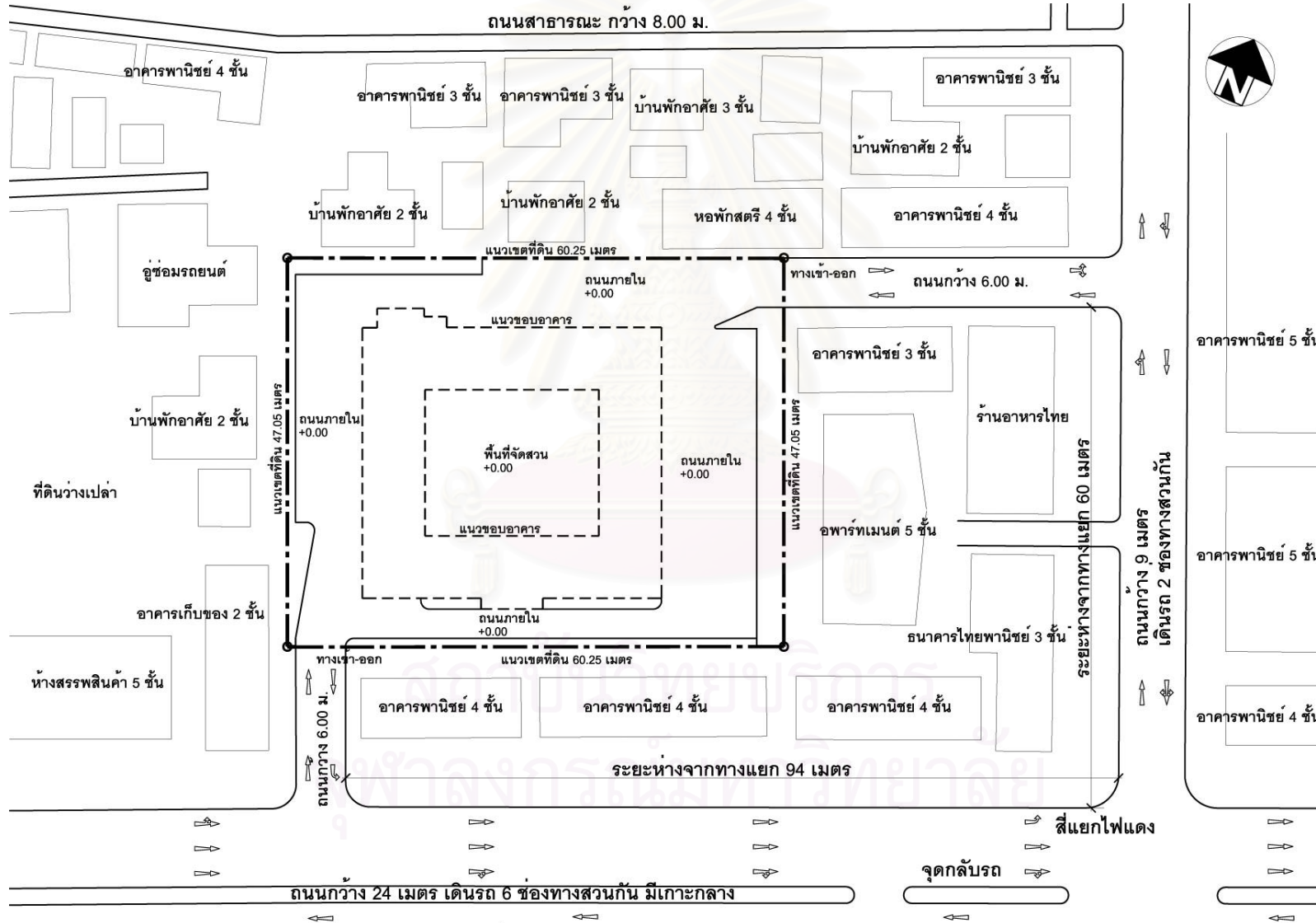
ภาพประกอบที่ 6.6 แสดงภาพ A1-6 แผนที่ตั้งโครงการ แสดงเส้นทางจากที่ตั้งโครงการถึงสถานีดับเพลิงที่ใกล้ที่สุด



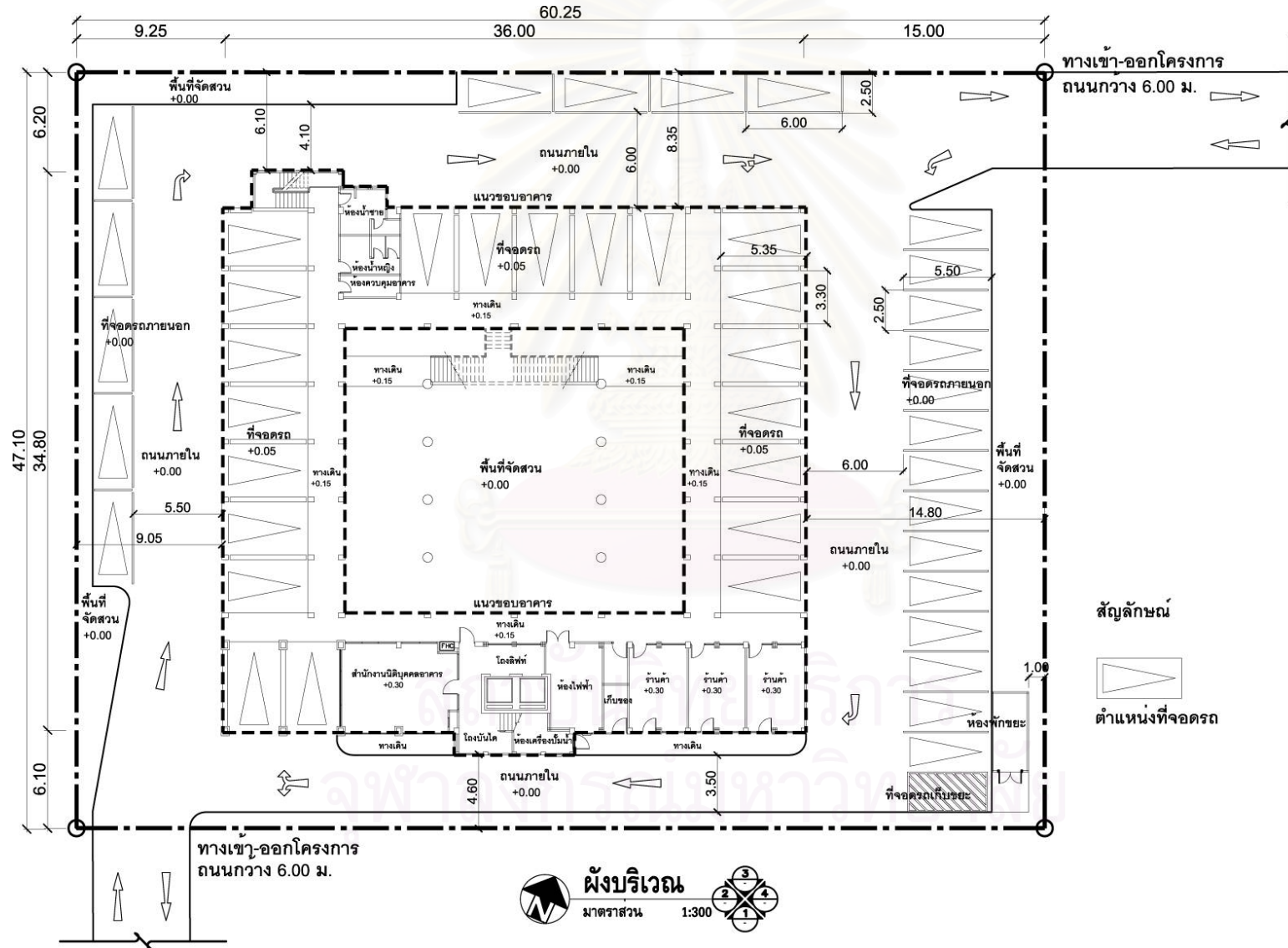
ภาพประกอบที่ 6.7 แสดงภาพ A1-7 แผนที่ผังโครงการ แสดงเส้นทางการเข้าดับเพลิงและตำแหน่งติดตั้งหัวรับน้ำดับเพลิง



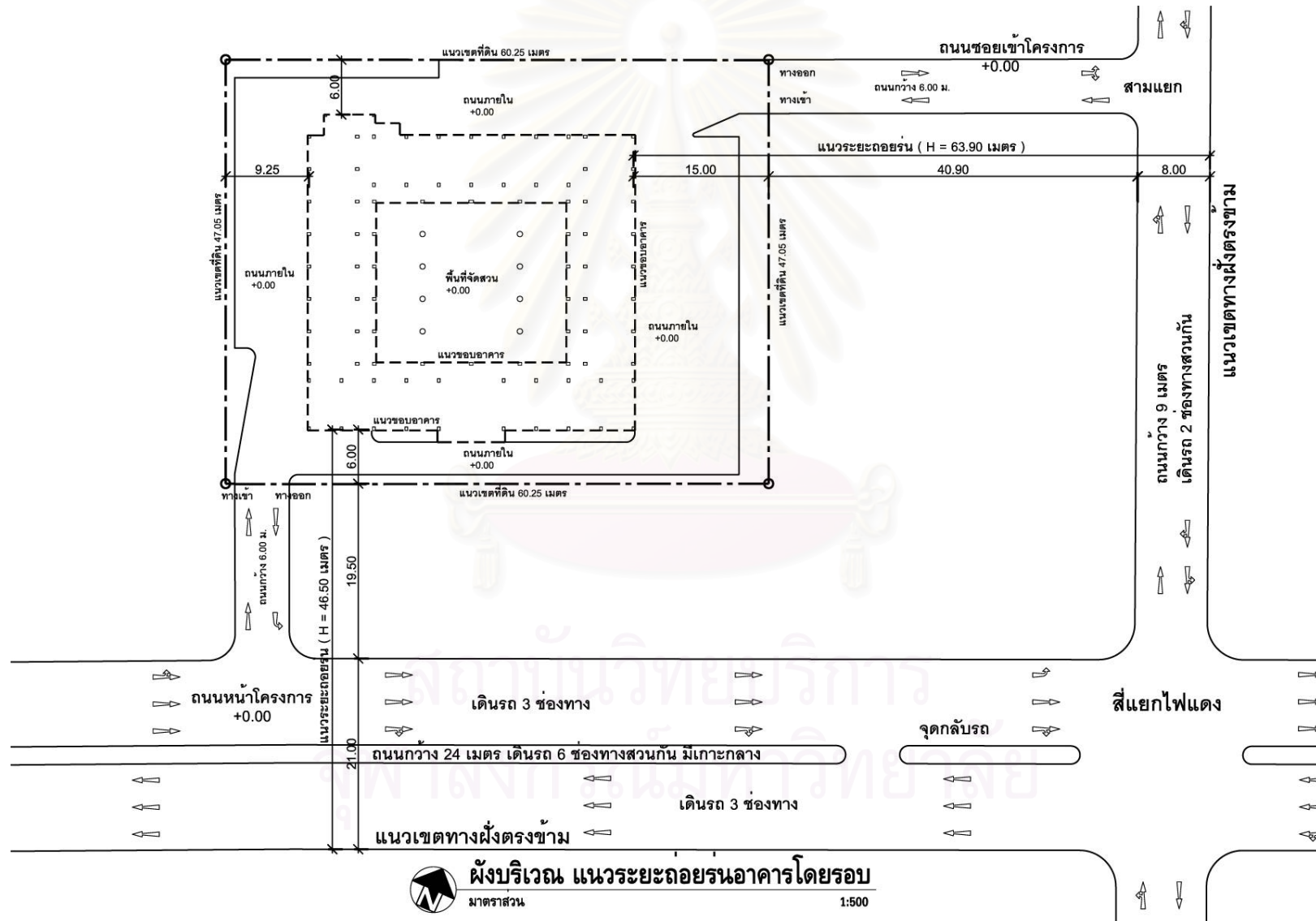
ภาพประกอบที่ 6.8 แสดงภาพ A2-1 ผังบริเวณ แสดงการใช้ประโยชน์ที่ดินข้างเคียงโดยรอบ



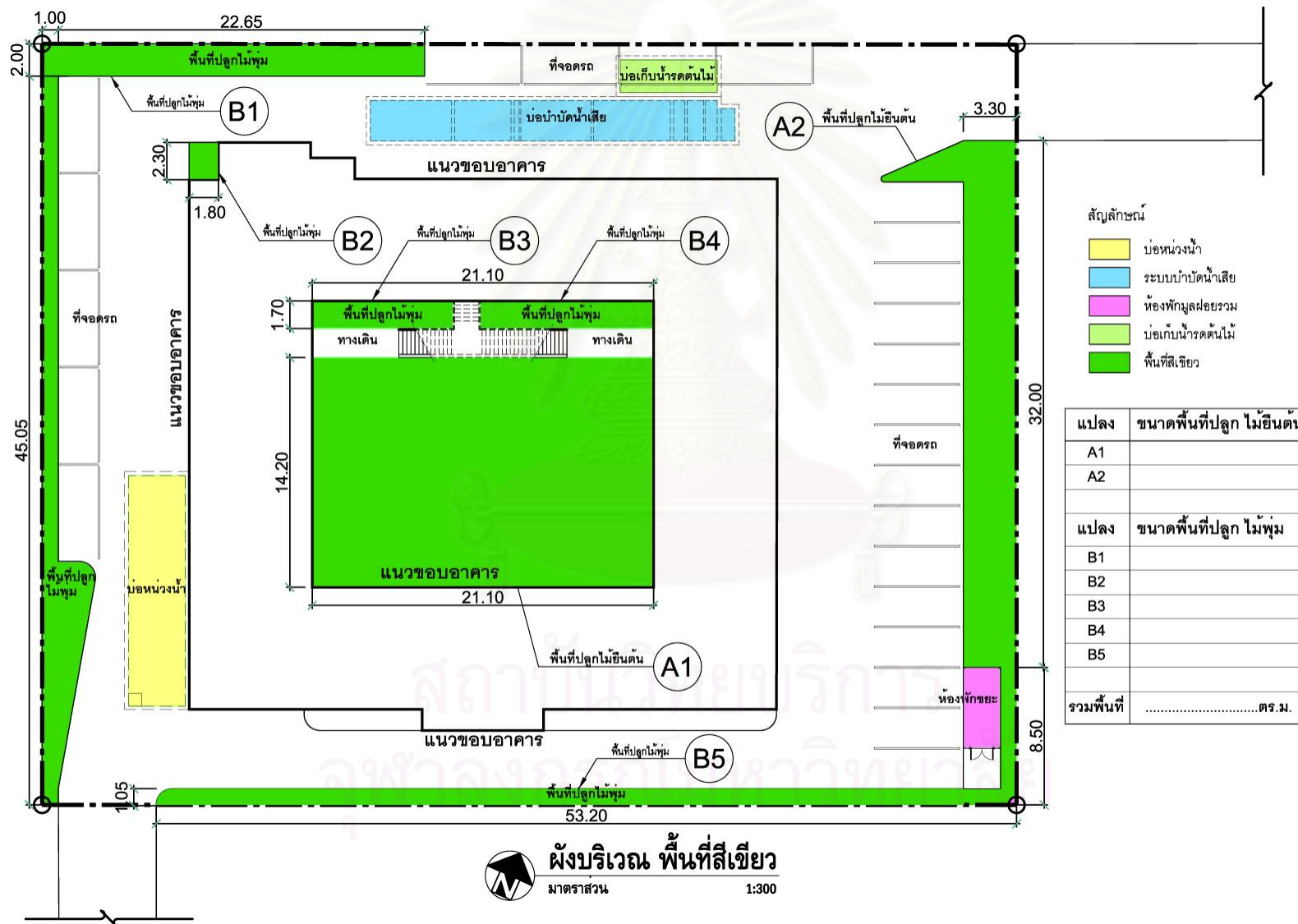
ภาพประกอบที่ 6.9 แสดงภาพ A2-2 ผังบริเวณ แสดงการใช้ที่ดินภายในโครงการ



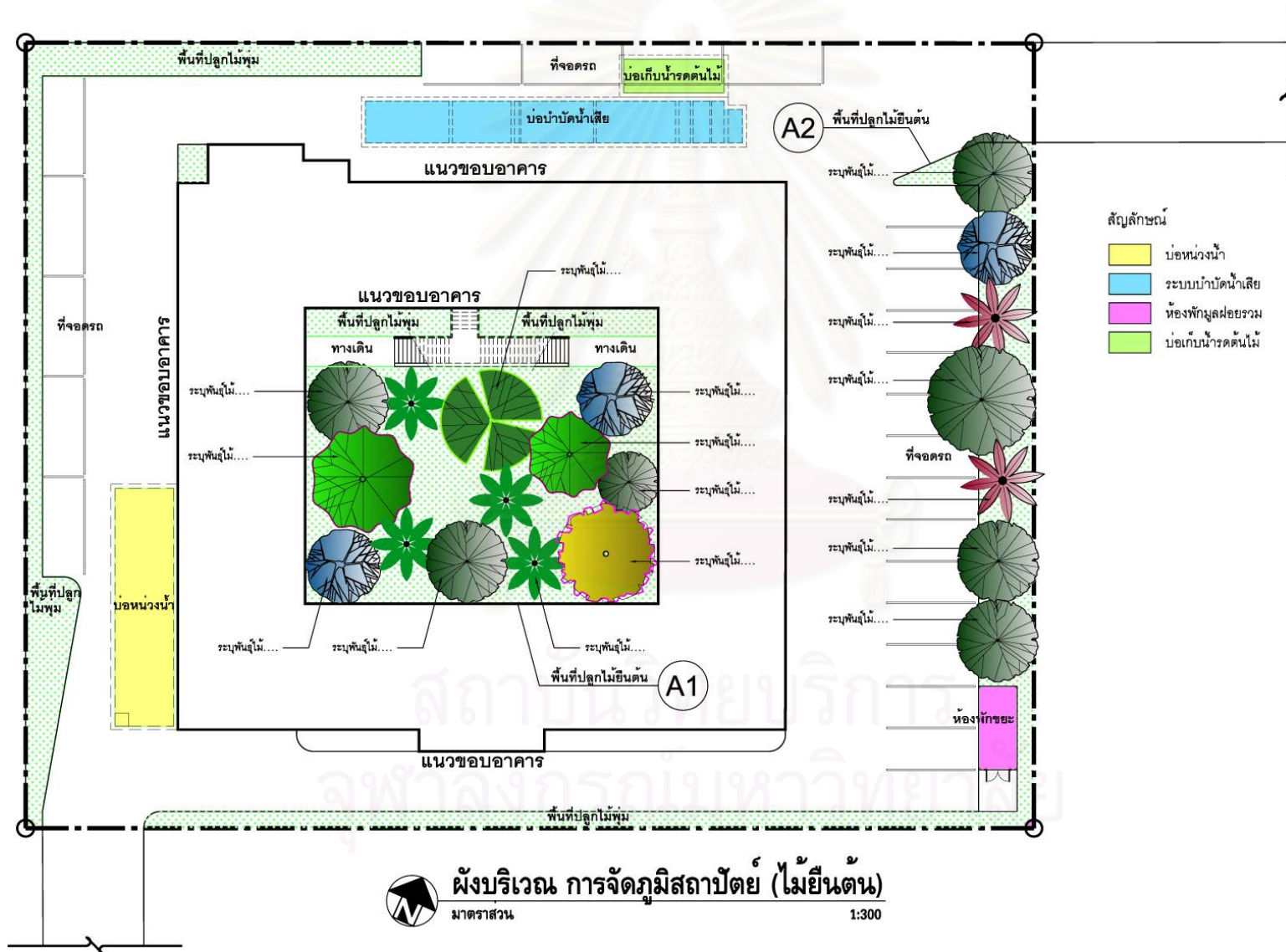
ภาพประกอบที่ 6.10 แสดงภาพ A2-3 ผังบริเวณ แสดงแนวระยะถอยร่นอาคารโดยรอบ



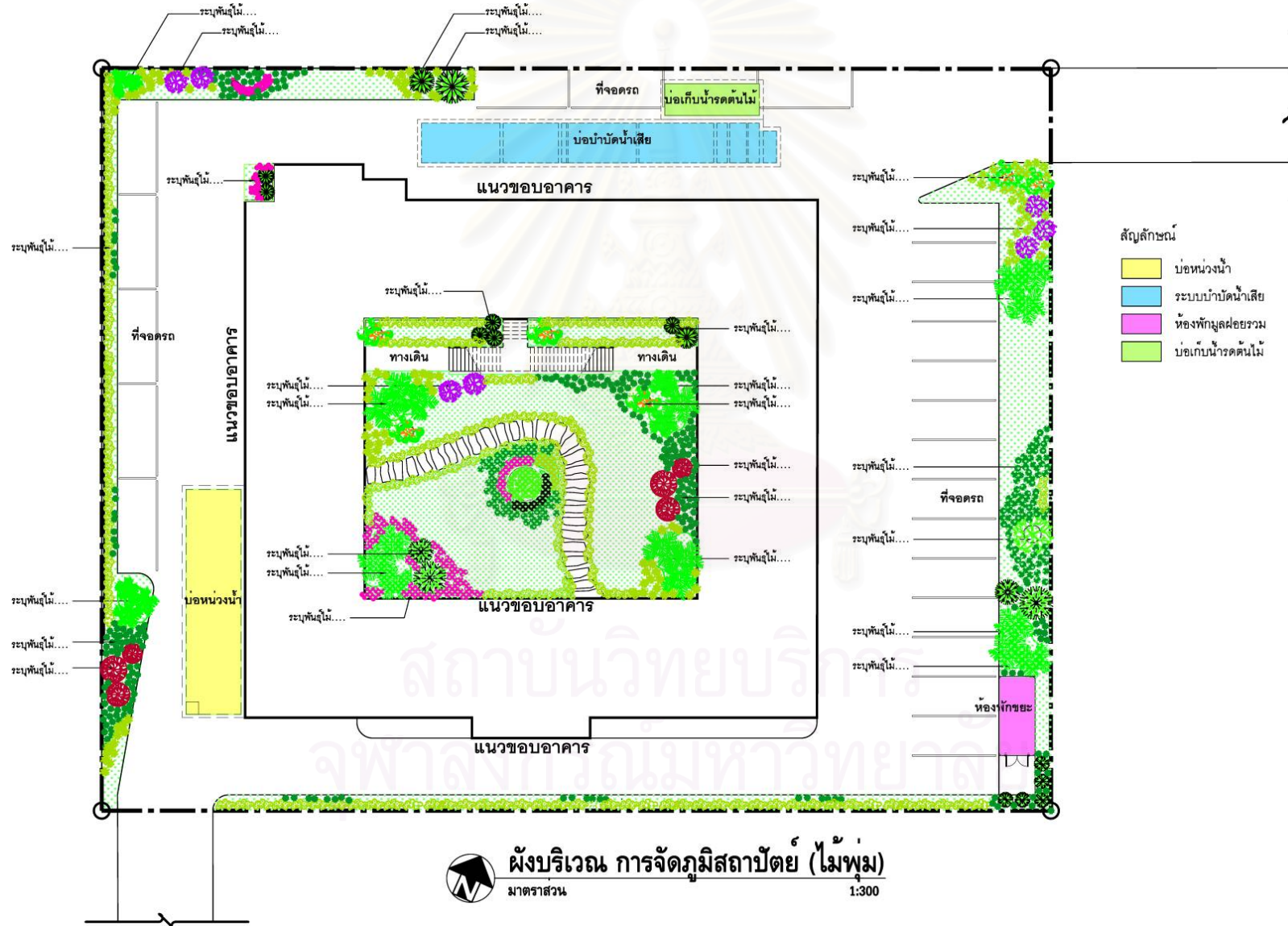
ภาพประกอบที่ 6.11 แสดงภาพ A2-4 ผังบริเวณ แสดงพื้นที่สีเขียว



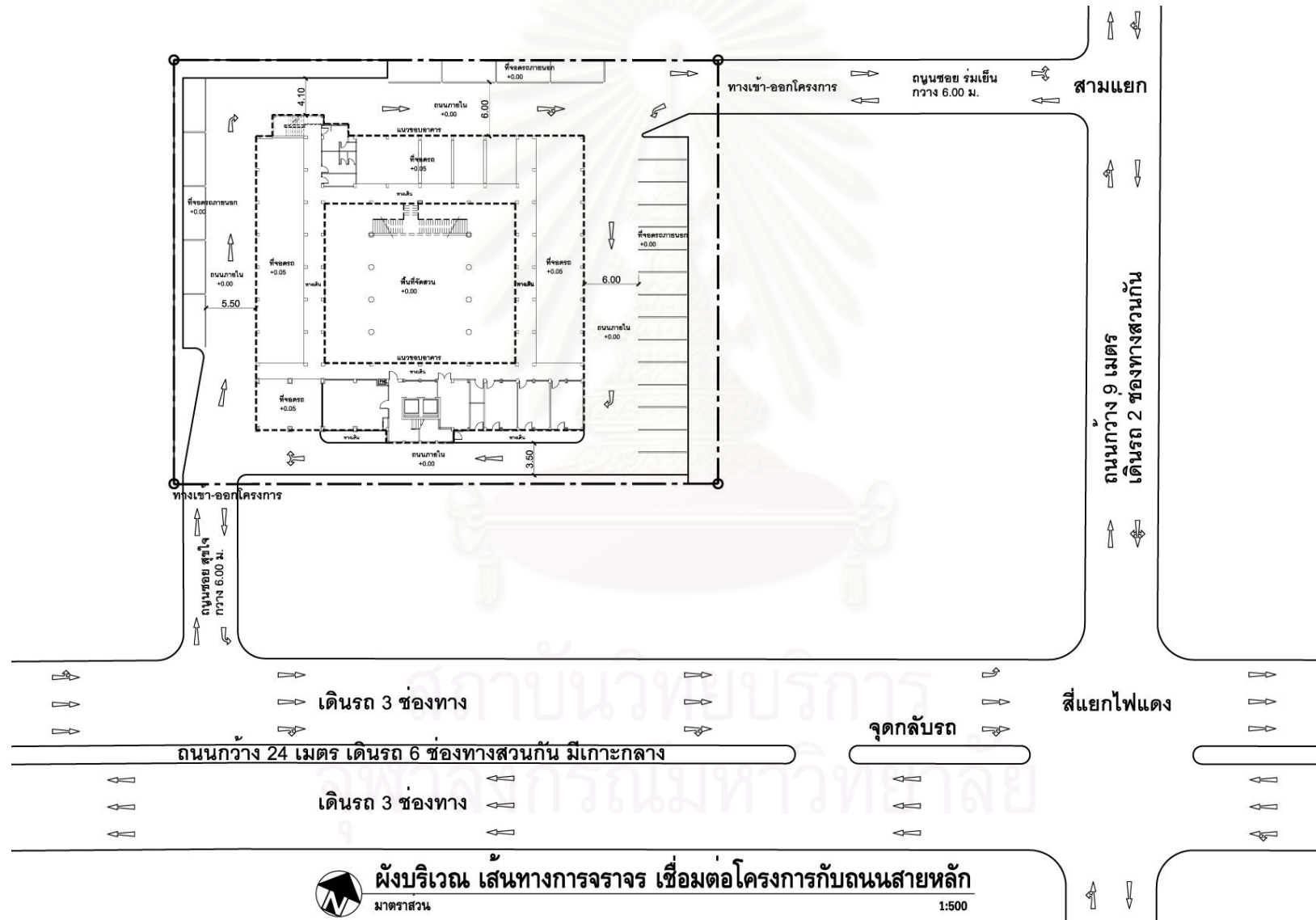
ภาพประกอบที่ 6.12 แสดงภาพ A2-5 ผังบริเวณ แสดงการจัดภูมิสถาปัตยกรรม (ไม้ยืนต้น)



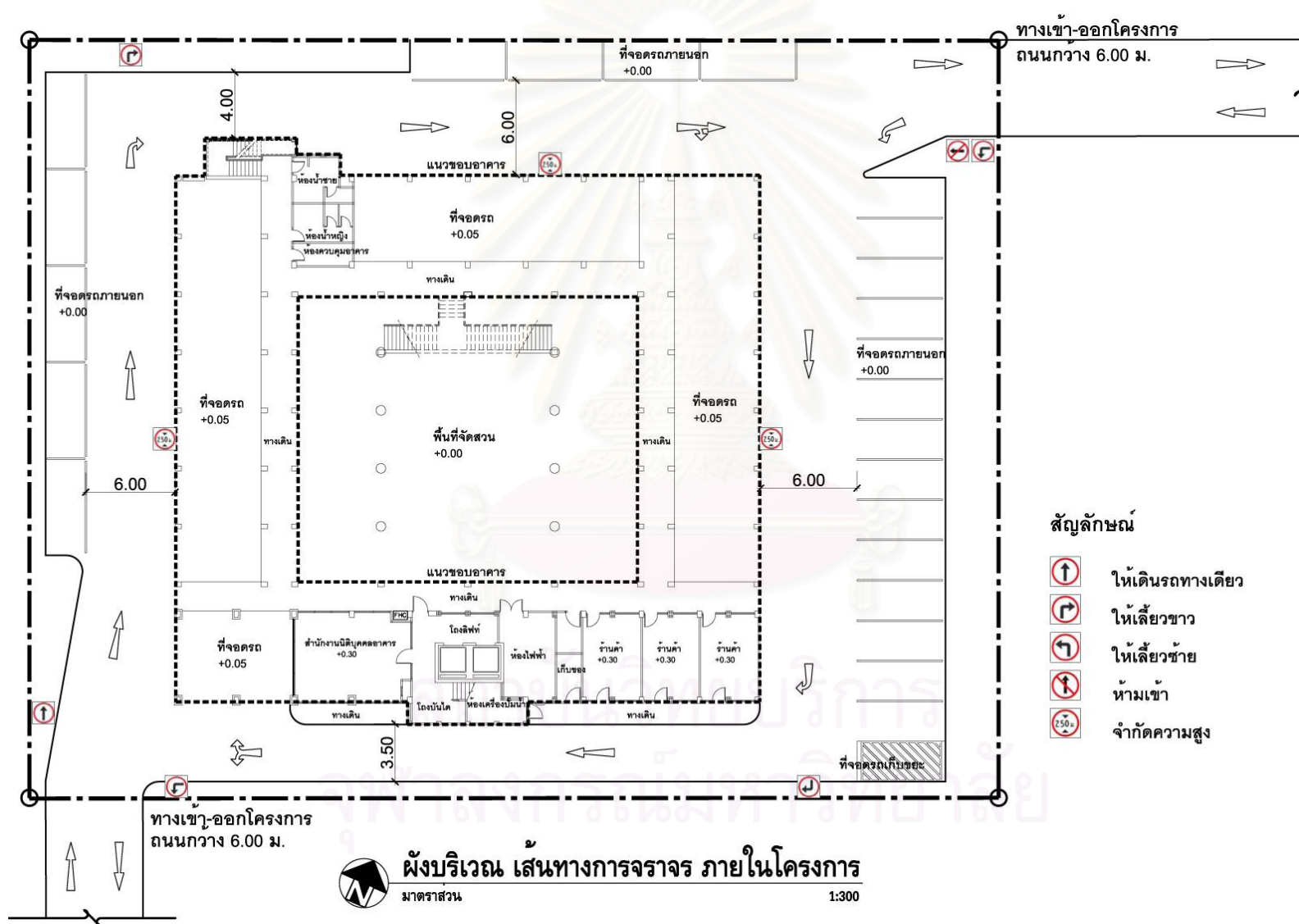
ภาพประกอบที่ 6.13 แสดงภาพ A2-6 ผังบริเวณ แสดงการจัดภูมิสถาปัตยกรรม (ไม้พุ่ม)



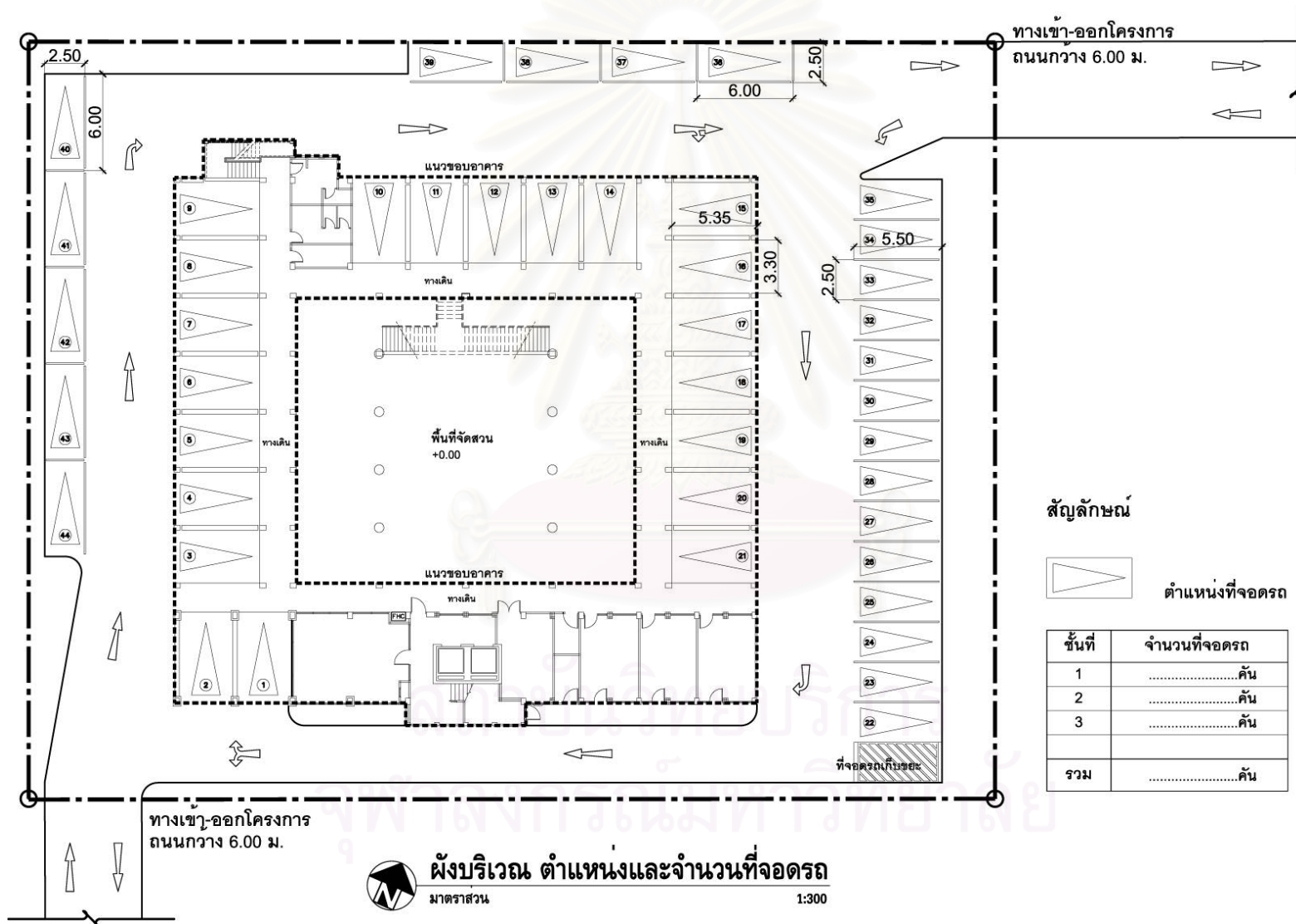
ภาพประกอบที่ 6.14 แสดงภาพ A2-7 ผังบริเวณ แสดงเส้นทางการจราจร เชื่อมต่อโครงการกับถนนสายหลัก



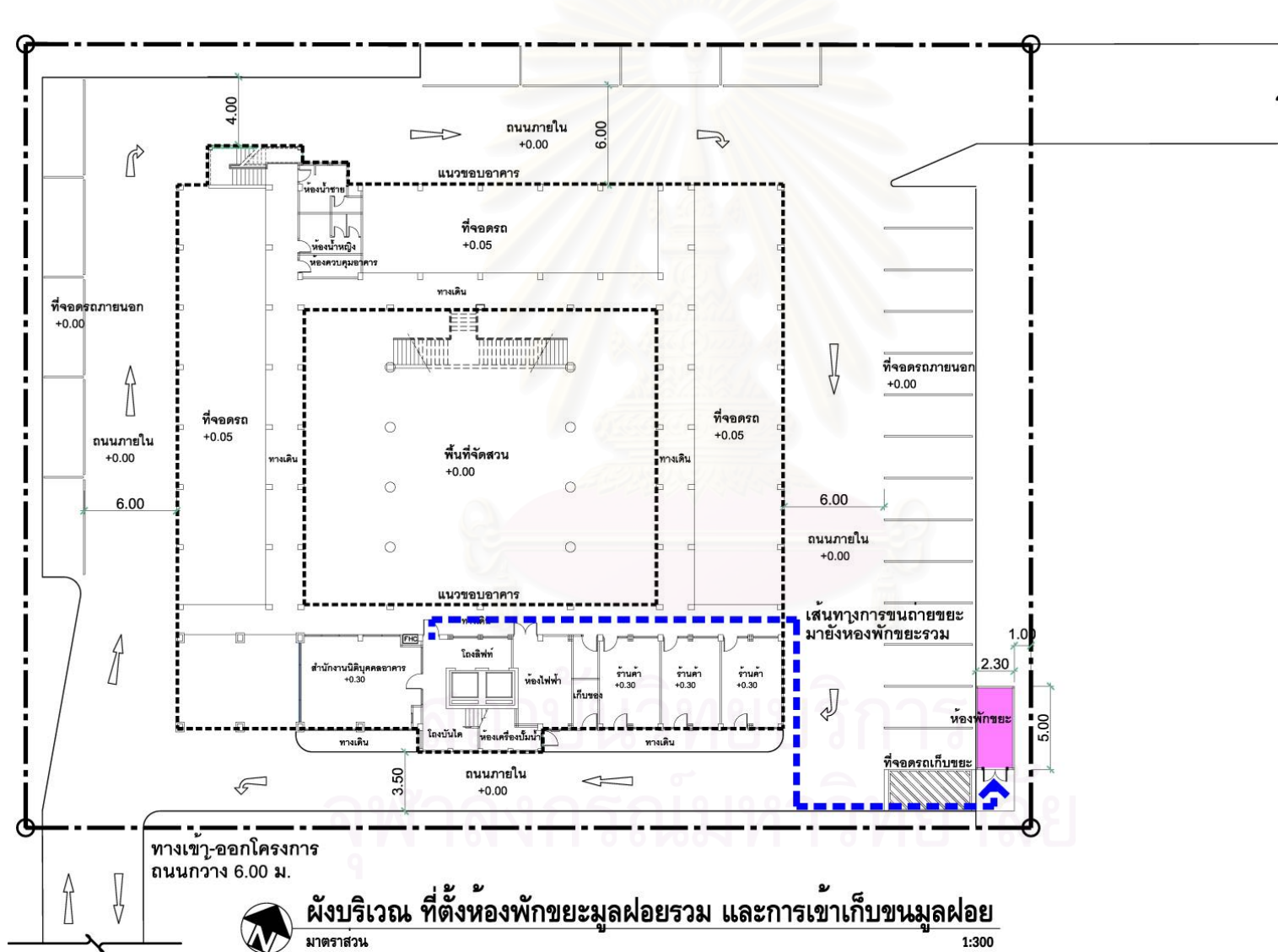
ภาพประกอบที่ 6.15 แสดงภาพ A2-8 ผังบริเวณ แสดงเส้นทางการจราจร ภายในโครงการ



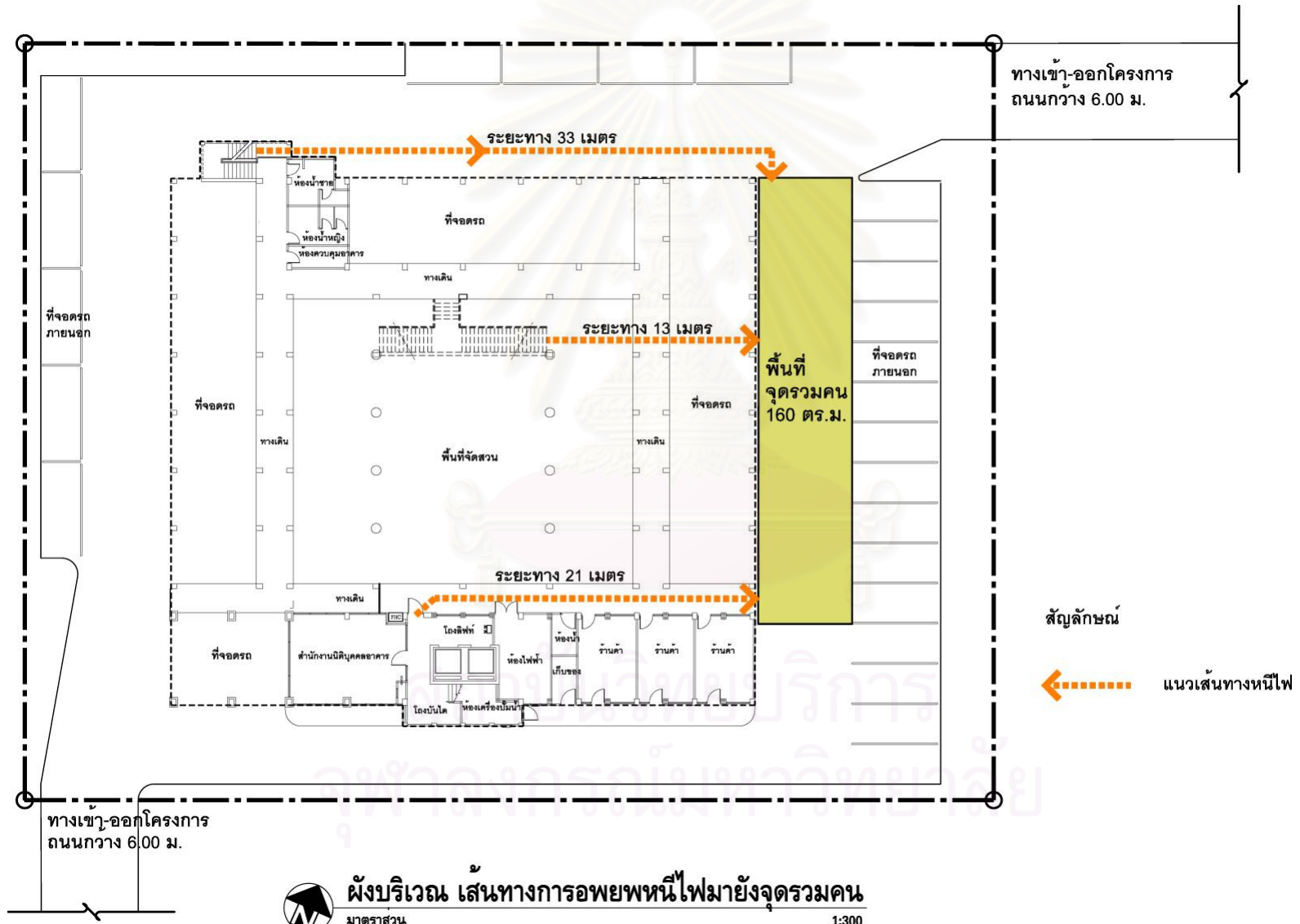
ภาพประกอบที่ 6.16 แสดงภาพ A2-9 ผังบริเวณ แสดงตำแหน่งและจำนวนที่จอดรถ



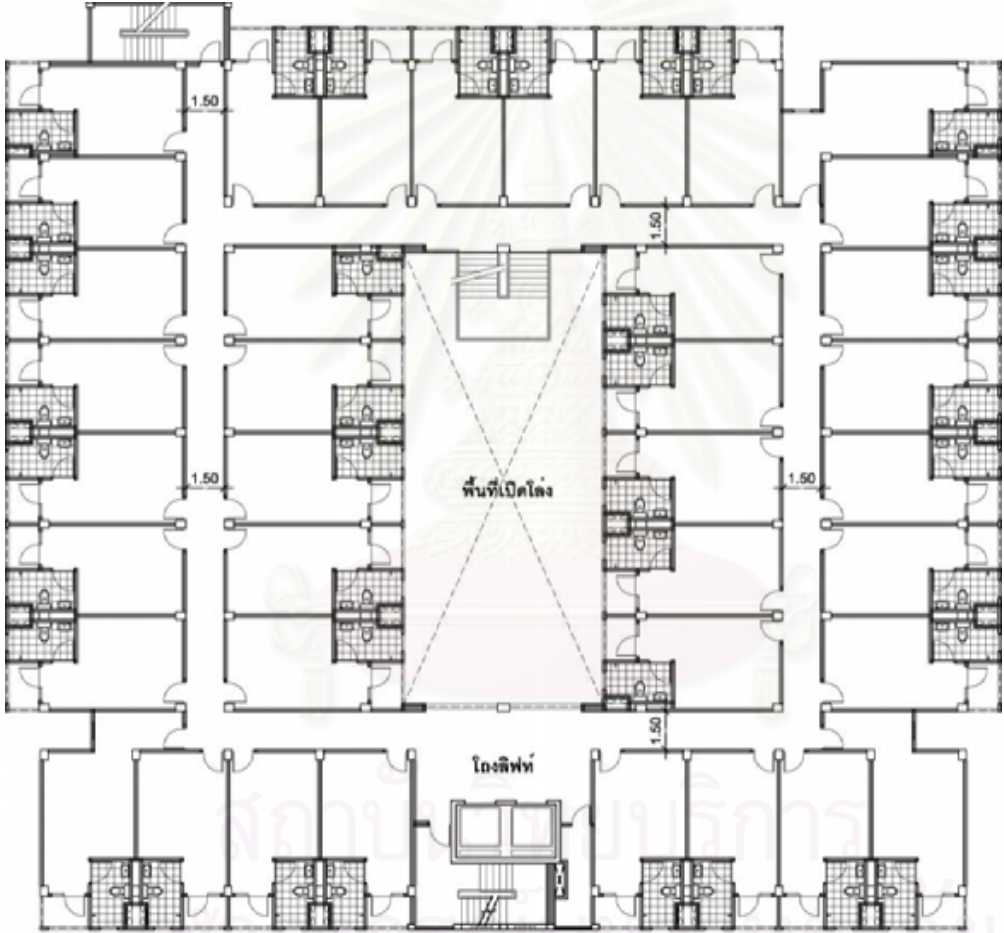
ภาพประกอบที่ 6.17 แสดงภาพ A2-10 ผังบริเวณ แสดงที่ตั้งห้องพักขยะมูลฝอยรวม และการเข้าเก็บขนมูลฝอย



ภาพประกอบที่ 6.18 แสดงภาพ A2-11 ผังบริเวณ แสดงเส้นทางการอพยพหนีไฟมายังจุดรวมคน



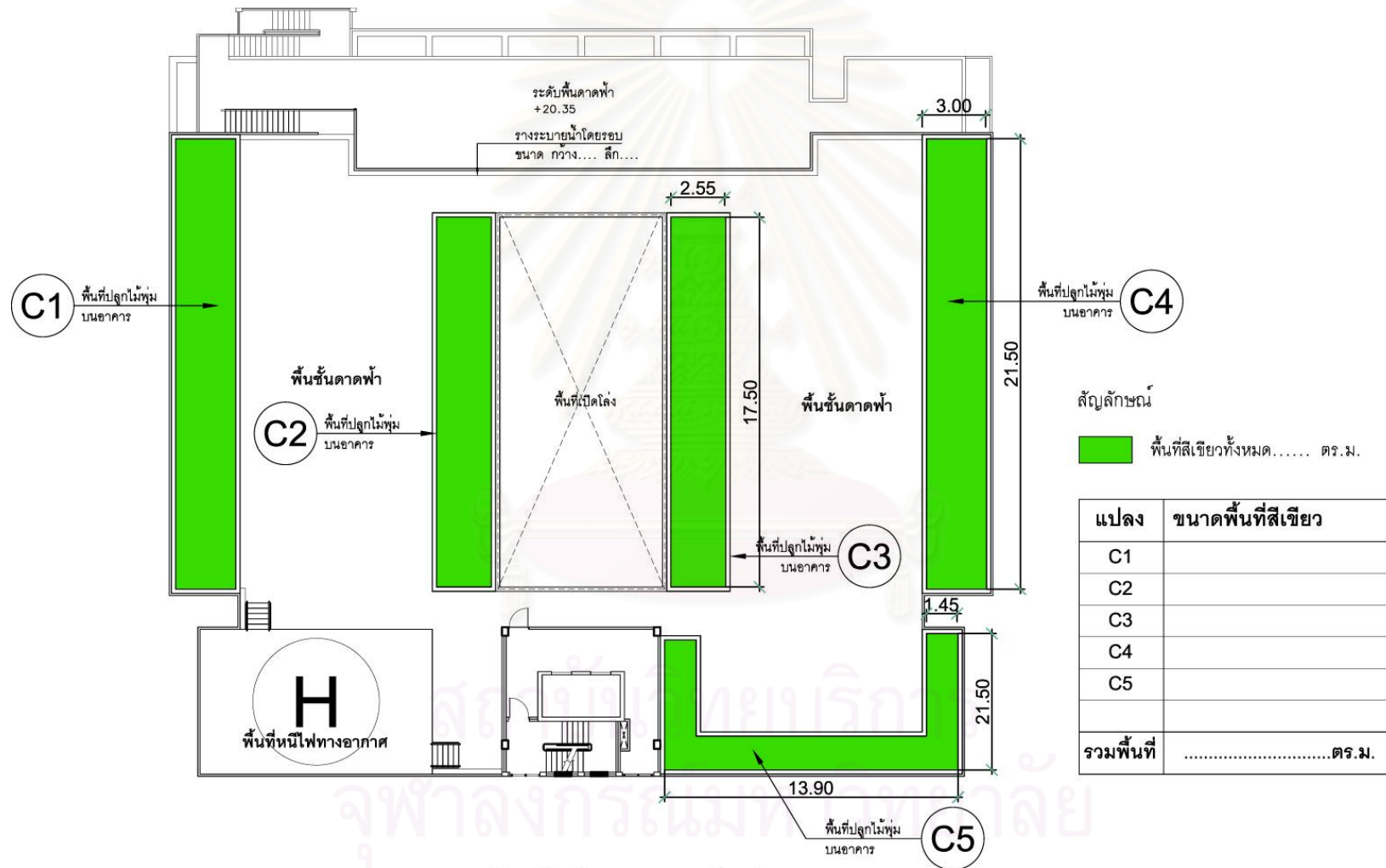
ภาพประกอบที่ 6.19 แสดงภาพ A3-1 ฝั่งพื้นที่อาคาร



ผังพื้นที่.....
มาตราส่วน 1:250

The complex block contains a north arrow pointing towards the top-left, a scale of 1:250, and a circular orientation diagram with numbers 1, 2, 3, and 4 arranged around a central point.

ภาพประกอบที่ 6.20 แสดงภาพ A3-2 ผังพื้น แสดงพื้นที่สีเขียว



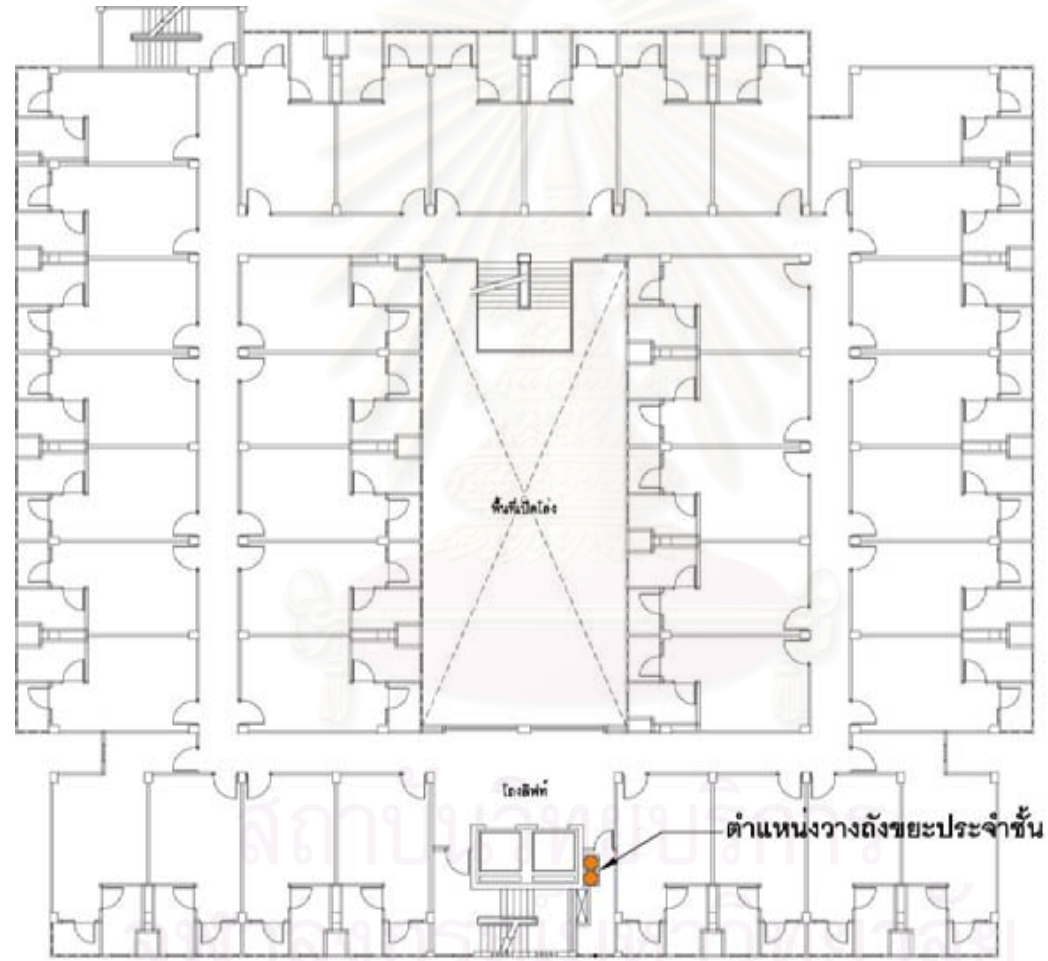
ผังพื้น ชั้นที่..... แสดงพื้นที่สีเขียว
มาตราส่วน 1:250

ภาพประกอบที่ 6.21 แสดงภาพ A3-3 ผังพื้น แสดงการจัดภูมิสถาปัตยกรรม



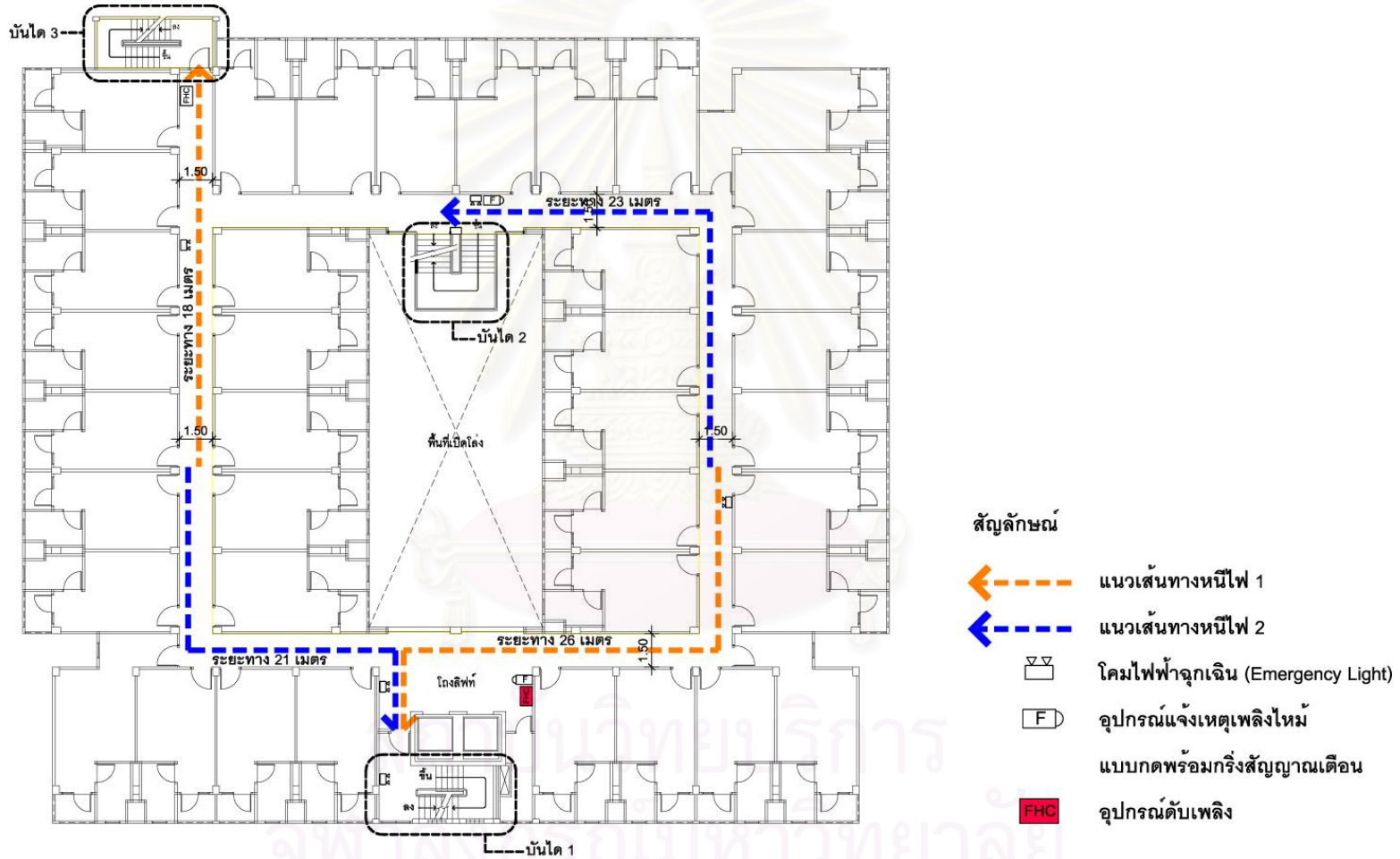
ผังพื้นที่..... แสดง การจัดภูมิสถาปัตยกรรม
 มาตราส่วน 1:250

ภาพประกอบที่ 6.22 แสดงภาพ A3-4 ผังพื้น แสดงตำแหน่งห้องพักขยะประจำชั้น

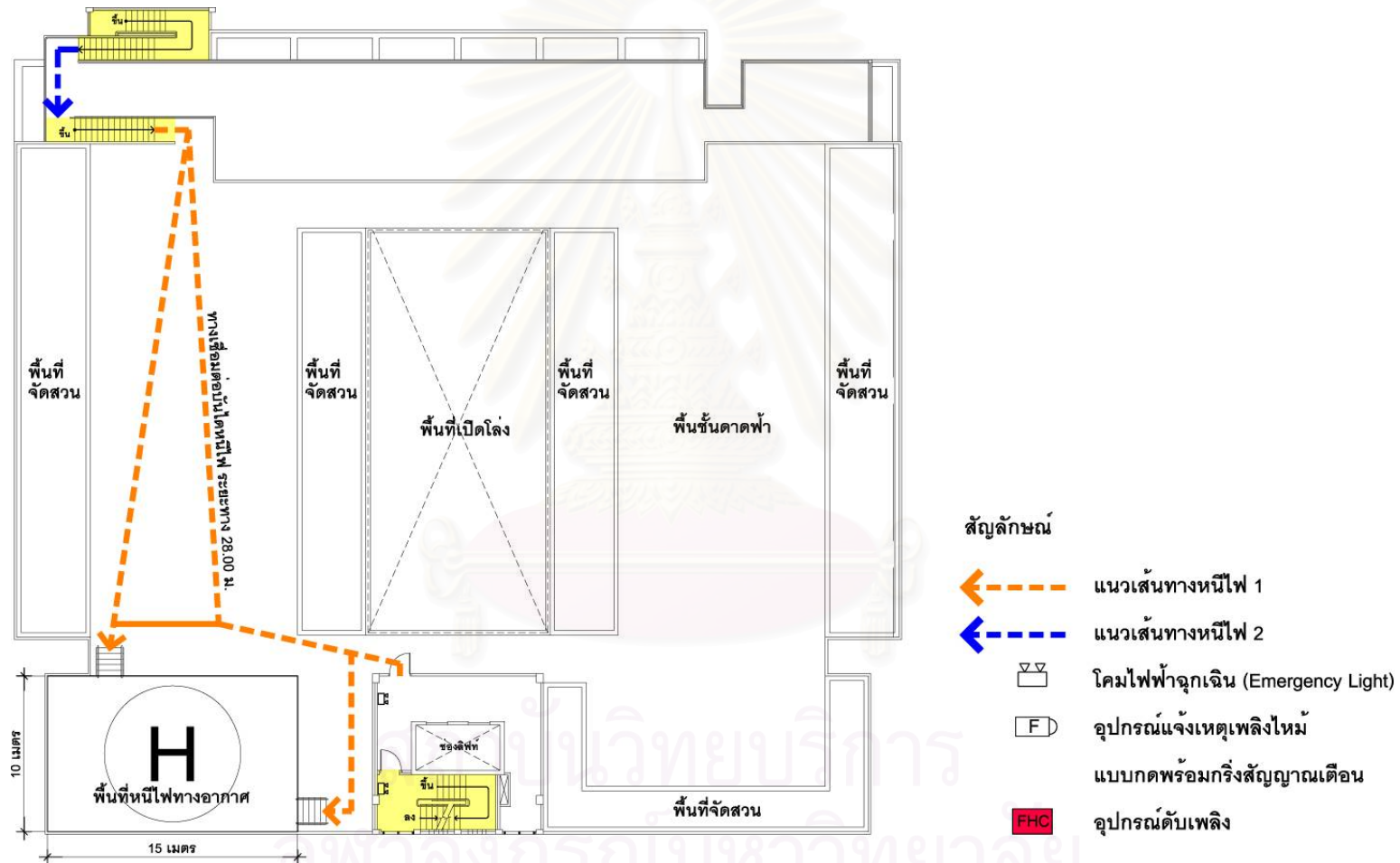


 ผังพื้น แสดงห้องพักขยะประจำชั้น
มาตราส่วน 1:250

ภาพประกอบที่ 6.23 แสดงภาพ A3-5 ผังพื้น แสดงเส้นทางหนีไฟในอาคาร



ภาพประกอบที่ 6.24 แสดงภาพ A3-6 ผังพื้น แสดงเส้นทางหนีไฟทางอากาศ

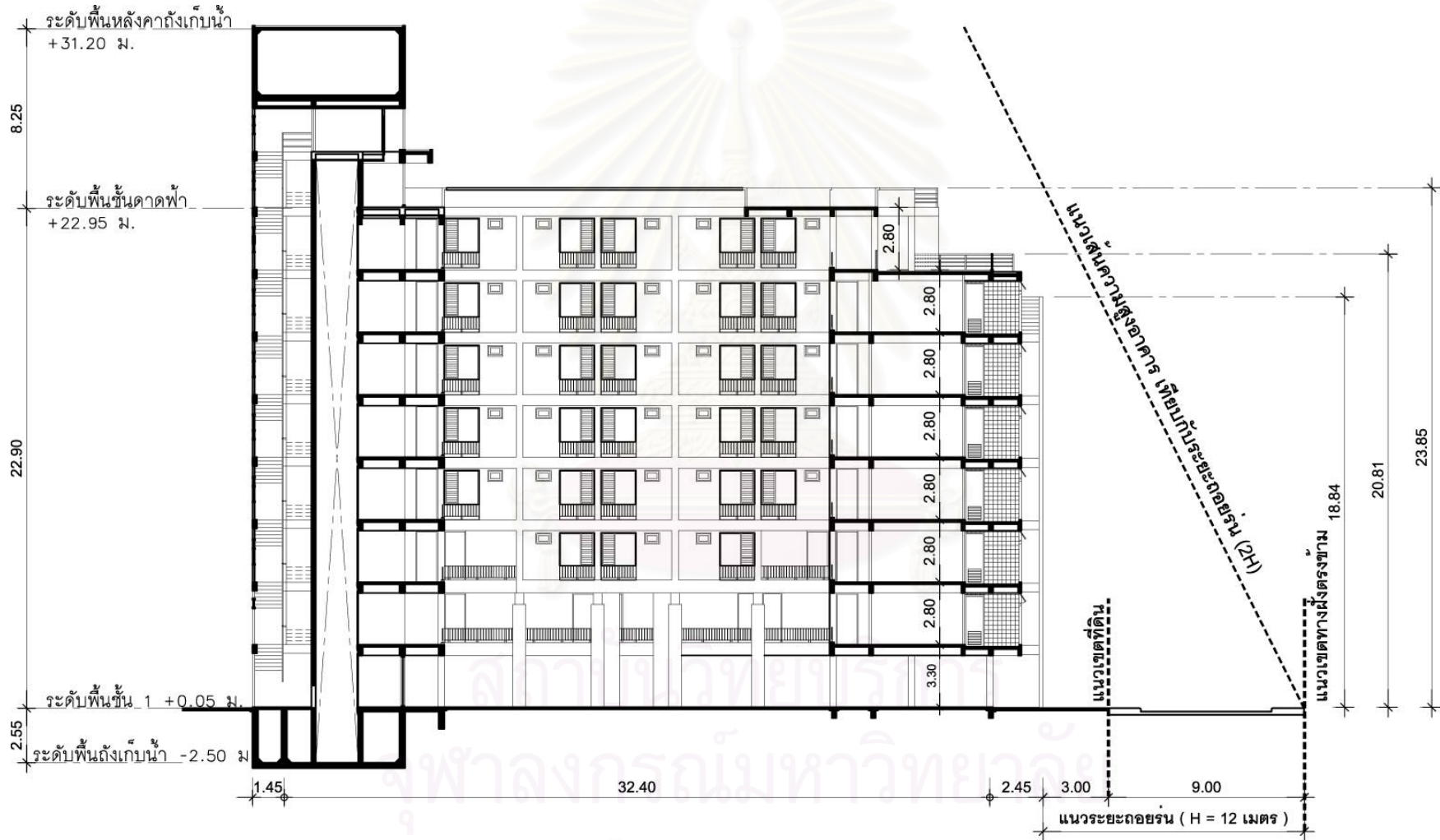


ภาพประกอบที่ 6.25 แสดงภาพ A4-1 รูปด้านอาคาร



รูปด้าน 1
มาตราส่วน 1:200

ภาพประกอบที่ 6.26 แสดงภาพ A5-1 รูปตัด แสดงแนวระยะความสูงของอาคารตามที่กฎหมายกำหนด



รูปตัด ระยะความสูงอาคาร
 มาตราส่วน 1:250

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กมนนันทน์ ศรีประชนะ. ผู้จัดการฝ่ายออกแบบ บริษัท qBism Studio จำกัด. สัมภาษณ์, 14 กุมภาพันธ์ 2551.
กล้า มณีโชติ. กรรมการผู้จัดการ บริษัท เอ บี เอ็น เอ็นจีเนียร์ริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด. สัมภาษณ์, 12 กุมภาพันธ์ 2551.
- จารุณีย์ นิมิตศิริวัฒน์. ความสัมพันธ์ระหว่างการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมกับการออกแบบสถาปัตยกรรม :
โรงแรมตากอากาศชายทะเล จังหวัดภูเก็ต. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ ภาควิชาสถาปัตยกรรม
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2544.
- ชูรัช รุ่งทวีวุฒิ. กระบวนการพิจารณาเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการประเภท
จัดสรรที่ดิน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ ภาควิชาเคหการ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547.
- ทรงไชย ไชยบุตร. รองประธานกรรมการ บริษัท Triple Nine Architect จำกัด. สัมภาษณ์, 7 กุมภาพันธ์ 2551.
นันทิมา ประจักษ์การ. ผู้จัดการโครงการ บริษัท ไทย-ไท วิศวกร จำกัด. สัมภาษณ์, 25 ธันวาคม 2550.
บัณฑิต จุลาสัย. การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมกับการออกแบบสถาปัตยกรรม. จำนวน 1,000 เล่ม. พิมพ์
ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2549.
- บัณฑิต จุลาสัย. คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านภูมิสถาปัตยกรรม. สัมภาษณ์, 21 ธันวาคม 2550.
ประไพพร จุประชากรณีย์. นักวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อมอาวุโส บริษัท ไพร เอ็น เทคโนโลยี จำกัด. สัมภาษณ์, 14
กุมภาพันธ์ 2551.
- ปัทมา โกณานนท์. นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 6ว. กลุ่มงานโครงการบริการชุมชนและที่พักอาศัย สำนักวิเคราะห์
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. สัมภาษณ์, 12
ธันวาคม 2550.
- พจมาน โรจนอดิสร. ผู้จัดการฝ่ายวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัท เอส ที เอส เอ็นจีเนียร์ริ่ง คอนซัลแตนท์
จำกัด. สัมภาษณ์, 26 ธันวาคม 2550.
- พรธมนิภา หล่อเรืองศิลป์. นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 6ว. กลุ่มงานโครงการบริการชุมชนและที่พักอาศัย สำนัก
วิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม.
สัมภาษณ์, 14 ธันวาคม 2550.
- วรพจน์ ทองอุปการะ. นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 7ว. กลุ่มงานโครงการบริการชุมชนและที่พักอาศัย สำนัก
วิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม.
สัมภาษณ์, 4 ธันวาคม 2550.
- วรวรษา วงษ์แสงจันทร์. นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 6ว. กลุ่มงานโครงการบริการชุมชนและที่พักอาศัย สำนัก
วิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม.
สัมภาษณ์, 6 ธันวาคม 2550.
- วิญญู วานิชศิริโรจน์. รองประธานกรรมการ บริษัท Design 103 International Ltd. สัมภาษณ์, 13 กุมภาพันธ์ 2551.

วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม, กระทรวง. กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม. พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.2535. กรุงเทพมหานคร: กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม, (ม.ป.ป.).

วิจิต ชื่นชวนสังคม. คณะกรรมการผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย. สัมภาษณ์, 13 พฤศจิกายน 2550.

วิชัย อภิเมธีธำรง. คณะกรรมการผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและการจราจร. สัมภาษณ์, 21 พฤศจิกายน 2550.

วุฒิพงษ์ ธรรมวราธิกร. คณะกรรมการผู้แทนกรมที่ดิน. สัมภาษณ์, 20 ธันวาคม 2550.

สมสงวน บุราคม. คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านผังเมืองและการใช้ที่ดิน. สัมภาษณ์, 30 มกราคม 2551.

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม. แนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการที่พักอาศัย บริการชุมชนและสถานที่พักตากอากาศ. กรุงเทพมหานคร, 2542.

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม. แนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการที่พักอาศัย บริการชุมชนและสถานที่พักตากอากาศ. (ม.ป.ท., ม.ป.ป.).

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม. ระบบการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของประเทศไทย. จำนวน 2,500 เล่ม. พิมพ์ครั้งที่ 4.

กรุงเทพมหานคร: อาร์ทีเอสที ดีไซน์, 2550.

สุรัชย์ พรภักทกุล. ผู้อำนวยการสำนักควบคุมและตรวจสุขภาพอาคาร. สัมภาษณ์, 31 มกราคม 2551.

สุวิชัย รัตติภูมิ. คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านสิ่งแวดล้อมธรรมชาติและศิลปกรรม. สัมภาษณ์, 28 ธันวาคม 2550.

สุโข อุดลทิพย์. ผู้อำนวยการกลุ่มโครงการบริการชุมชนและที่พักอาศัย. สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. สัมภาษณ์, 7 ธันวาคม 2550.

อรประพิมพ์ จันทน์นวล. นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 7ว. กลุ่มงานโครงการบริการชุมชนและที่พักอาศัย สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. สัมภาษณ์, 11 ธันวาคม 2550.

อุษารัตน์ จันทน์ภักดี. นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 6ว. กลุ่มงานโครงการบริการชุมชนและที่พักอาศัย สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. สัมภาษณ์, 17 ธันวาคม 2550.

เอนก ทองปิยะภูมิ. ผู้จัดการฝ่ายออกแบบ บริษัท Architects & Associates จำกัด. สัมภาษณ์, 25 ธันวาคม 2550.



ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ก
รายชื่อบุคคลที่สัมภาษณ์

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ: (อักษรย่อใช้แทนการอ้างอิงบทสัมภาษณ์ = คชก.)

คชก.1	สุวิชัย รัตติภูมิ	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านสิ่งแวดล้อมธรรมชาติและศิลปกรรม
		วันที่สัมภาษณ์ 28 ธันวาคม 2550
คชก.2	สมสงวน บุราคม	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านผังเมืองและการใช้ที่ดิน
		วันที่สัมภาษณ์ ครั้งที่ 1 30 มกราคม 2551
		ครั้งที่ 2 8 กุมภาพันธ์ 2551
คชก.3	บัณฑิต จุลาสัย	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านภูมิสถาปัตยกรรม
		วันที่สัมภาษณ์ ครั้งที่ 1 21 ธันวาคม 2550
		ครั้งที่ 2 11 มกราคม 2551
คชก.4	สุรัชย์ พรภักทรกุล	ผู้อำนวยการสำนักควบคุมและตรวจสอบอาคาร
		วันที่สัมภาษณ์ 31 มกราคม 2551
คชก.5	วิชัย อภิเมธีธำรง	ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและการจราจร
		วันที่สัมภาษณ์ ครั้งที่ 1 21 พฤศจิกายน 2550
		ครั้งที่ 2 19 ธันวาคม 2550
คชก.6	วิชิต ชื่นชวนสังคัม	ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
		วันที่สัมภาษณ์ ครั้งที่ 1 13 พฤศจิกายน 2550
		ครั้งที่ 2 18 ธันวาคม 2550
คชก.7	วุฒิพงษ์ ธรรมราชรักษ์	ผู้แทนกรมที่ดิน
		วันที่สัมภาษณ์ 20 ธันวาคม 2550

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.: (อักษรย่อใช้แทนการอ้างอิงบทสัมภาษณ์ = สผ.)

สผ.1	สุโข อุบลทิพย์	ผู้อำนวยการกลุ่มโครงการบริการชุมชนและที่พักอาศัย
		วันที่สัมภาษณ์ ครั้งที่ 1 7 ธันวาคม 2550
		ครั้งที่ 2 31 มกราคม 2551
สผ.2	อรประพิมพ์ จันทน์นวล	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 7ว.
		วันที่สัมภาษณ์ ครั้งที่ 1 11 ธันวาคม 2550
		ครั้งที่ 2 4 กุมภาพันธ์ 2551
สผ.3	ปัทมา โกณานนท์	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 6ว.
		วันที่สัมภาษณ์ ครั้งที่ 1 12 ธันวาคม 2550
		ครั้งที่ 2 11 กุมภาพันธ์ 2551
สผ.4	พรรณนิกา หล่อเรืองศิลป์	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 6ว.
		วันที่สัมภาษณ์ ครั้งที่ 1 14 ธันวาคม 2550

		ครั้งที่ 2	15 กุมภาพันธ์ 2551
สผ.5	วรพจน์ ทองอุปการะ	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 7ว.	
		วันที่สัมมนา	ครั้งที่ 1 4 ธันวาคม 2550
			ครั้งที่ 2 18 กุมภาพันธ์ 2551
สผ.6	วรรษา วงษ์แสงจันทร์	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 6ว.	
		วันที่สัมมนา	ครั้งที่ 1 6 ธันวาคม 2550
			ครั้งที่ 2 19 กุมภาพันธ์ 2551
สผ.7	อุษารัตน์ จันทร์ภักดี	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 6ว.	
		วันที่สัมมนา	ครั้งที่ 1 17 ธันวาคม 2550

กลุ่มที่ 3 ผู้จัดทำรายงาน:

(อักษรย่อใช้แทนการอ้างอิงบทสัมภาษณ์ = ผท.)

ผท.1	นันทิมา ประจงการ	ผู้จัดการโครงการ บริษัท ไทย-ไท วิศวกรรม จำกัด	
		วันที่สัมมนา	25 ธันวาคม 2550
ผท.2	พจมาน โรจนอดิศร	ผู้จัดการฝ่ายวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัท เอส ที เอส เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด	
		วันที่สัมมนา	26 ธันวาคม 2550
ผท.3	กล้า มณีโชติ	กรรมการผู้จัดการ บริษัท เอ บี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด	
		วันที่สัมมนา	12 กุมภาพันธ์ 2551
ผท.4	ประไพธ จูประชากรณ์	นักวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อมอาวุโส บริษัท โปร เอ็น เทคโนโลยี จำกัด	
		วันที่สัมมนา	14 กุมภาพันธ์ 2551

กลุ่มที่ 4 ผู้ออกแบบโครงการ:

(อักษรย่อใช้แทนการอ้างอิงบทสัมภาษณ์ = ผอ.)

ผอ.1	เอนก ทองปิยะภูมิ	ผู้จัดการฝ่ายออกแบบ บริษัท Architects & Associates จำกัด	
		วันที่สัมมนา	25 ธันวาคม 2550
ผอ.2	ทรงชัย ไชยบุตร	ประธานกรรมการ บริษัท Triple Nine Architect จำกัด	
		วันที่สัมมนา	7 กุมภาพันธ์ 2551
ผอ.3	วิญญู วานิชศิริโรจน์	รองประธานกรรมการ บริษัท Design 103 International จำกัด	
		วันที่สัมมนา	13 กุมภาพันธ์ 2551
ผอ.4	กมนนันทน์ ศรีประชนะ	ผู้จัดการฝ่ายออกแบบ บริษัท qBism Studio จำกัด	
		วันที่สัมมนา	14 กุมภาพันธ์ 2551



ภาคผนวก ข

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ข

รายชื่อเอกสารรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการประภท อาคารอยู่อาศัยรวม ที่ผู้วิจัยใช้ในการศึกษา

รายงานฉบับที่ 1	<p>โครงการ Wind Suklumvit 23 (อาคารชุดพักอาศัย 22 ชั้น จำนวนห้องพัก 220 ห้อง) ชอยสุภูมิวิท 23 คลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ บริษัท เมเจอร์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) บริษัท ไท-ไท วิศวกรรม จำกัด บริษัท ปาล์มเมอร์ แอนด์ เทอร์เนอร์ (ประเทศไทย) จำกัด</p> <p>1. รายงานฉบับหลัก เดือน มกราคม 2550 2. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เดือน มีนาคม 2550</p>
<p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>
รายงานฉบับที่ 2	<p>โครงการ The Room รัชดา-ลาดพร้าว (อาคารชุดพักอาศัย 17 ชั้น 2 อาคาร, 20 ชั้น 2 อาคาร, อาคาร สโมสร 2 ชั้น 1 อาคาร, จำนวนห้องพัก 220 ห้อง) ถนนลาดพร้าว แขวงจันทระเกษม เขตจตุจักร กรุงเทพฯ บริษัท แลนด์ แอนด์ เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) บริษัท CMS Engineering & Management Co., Ltd. บริษัท P.L. Design Company Ltd.</p> <p>1. รายงานฉบับหลัก เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 5.1 ครั้งที่ 27/2549 วันที่ 26 ม.ค. 49 2. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.2 ครั้งที่ 12/2550 วันที่ 22 มี.ค. 50 3. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เดือน ธันวาคม 2549</p>
รายงานฉบับที่ 3	<p>โครงการ Ocean 1 Tower (อาคารชุดพักอาศัย 91 ชั้น 1 อาคาร, อาคารพลาซ่า 2 ชั้น 1 อาคาร, อาคารสโมสร 2 ชั้น 1 อาคาร, จำนวนห้องพัก 611 ห้อง) ถนนหาดจอมเทียน สาย 2 เมืองพัทยา ตำบลหนองปรือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี บริษัท สยาม เบสท์ เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด บริษัท เอ็น เอส คอนซัลแทนท์ จำกัด บริษัท วูดส์ เบ็กอท (ไทยแลนด์) จำกัด</p> <p>1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.2 ครั้งที่ 7/2550 วันที่ 16 ก.พ.50</p>
<p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>

รายงานฉบับที่ 4	โครงการ คอนโดวัน รัชดา-ลาดพร้าว (อาคารชุดพักอาศัย 9 ชั้น จำนวนห้องพัก 103 ห้อง)
ที่ตั้ง	ซอยรัชดา 19 ถนนรัชดาภิเษก เขตดินแดง กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท พลัส พร็อพเพอร์ตี้ พาร์ทเนอร์ จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท อีโคซิสเต็ม เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท คิวบิซึ่ม สตูดิโอ จำกัด
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เอกสารประกอบการประชุม วาระที่ 4.5 ครั้งที่ 15/2550 วันที่ 10 เม.ย. 50
รายงานฉบับที่ 5	โครงการ Vogue @ Sukhumvit ส่วนขยาย (อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น จำนวนห้องพัก 114 ห้อง)
ที่ตั้ง	ซอยสุขุมวิท 42 ถนนสุขุมวิท แขวงพระโขนง เขตคลองเตย กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท เอเชียน พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท อีโคซิสเต็ม เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท PASS (Planning All System Services) จำกัด
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เดือน ธันวาคม 2549
รายงานฉบับที่ 6	โครงการ รีเจนท์ โฮม (พหลโยธิน 57 บางเขน) (อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น จำนวนห้องพัก 162 ห้อง)
ที่ตั้ง	ถนนซอยพหลโยธิน 57 แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท รีเจนท์ กรีน เพาเวอร์ จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท ไท-ไท วิศวกรรม จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	ร.ต.อนุ มุสิกบุตร (วสถ. 198)
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานฉบับหลัก เดือน มีนาคม 2550 2. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เดือน เมษายน 2550
รายงานฉบับที่ 7	โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 9 ชั้น (จำนวนห้องพัก 493 ห้อง)
ที่ตั้ง	ถนนราชมรรคาสาทรนครินทร์ 24 แขวงช่องนนทรี เขตยานนาวา กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท พลัส พร็อพเพอร์ตี้ พาร์ทเนอร์ จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท ไท-ไท วิศวกรรม จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	นายสมิษฐ์ พุทธิพิทักษ์ (สสจ. 1507)
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานฉบับหลัก เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 5.4 ครั้งที่ 29/2549 วันที่ 30 พ.ย. 49 2. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เดือน พฤศจิกายน 2549 3. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม 2 เอกสารประกอบการประชุม วาระที่ 4.1 ครั้งที่ 4/2550 วันที่ 25 ม.ค. 50

<p>รายงานฉบับที่ 8</p> <p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>โครงการ โนเบิล แอมเบียนส์ ร่วมฤดี (ส่วนขยาย) (อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น จำนวนห้องพัก 108 ห้อง)</p> <p>ซอยร่วมฤดี 2 แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ</p> <p>บริษัท โนเบิล ดีเวลลอปเมนท์ จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัท อีโคซิสเต็ม เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด</p> <p>บริษัท แกรนด์ ควอลิตี้ จำกัด</p> <p>1. รายงานฉบับหลัก เดือนกันยายน 2549</p>
<p>รายงานฉบับที่ 9</p> <p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 7 ชั้น (จำนวนห้องพัก 234 ห้อง)</p> <p>ซอยติวานนท์ 3 ถนนติวานนท์ ต.ตลาดขวัญ อ.เมือง นนทบุรี</p> <p>บริษัท คิวบิค สเปส จำกัด</p> <p>สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย</p> <p>นายเจริญ เจริญใจ (สสท. 2159)</p> <p>1. เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 5.2 ครั้งที่ 3/2550 วันที่ 16 ม.ค. 50</p>
<p>รายงานฉบับที่ 10</p> <p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>โครงการ Life @ Paholyothin (อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น จำนวนห้องพัก 183 ห้อง)</p> <p>ถนนพหลโยธิน 18 แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพฯ</p> <p>บริษัท เอเชียน พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเมนท์ จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัท โปร์ เอ็น เทคโนโลยี จำกัด</p> <p>บริษัท PASS (Planning All System Services) จำกัด</p> <p>1. ฉบับชี้แจงเพิ่มเติมครั้งที่ 1 เดือน เมษายน 2550</p>
<p>รายงานฉบับที่ 11</p> <p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>โครงการ เอกสินคอนโดมิเนียม (8) ชั้น (อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น จำนวนห้องพัก 189 ห้อง)</p> <p>ตำบลบางเขน อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี</p> <p>บริษัท เอกสิน การ์เดนโฮม จำกัด</p> <p>บริษัท คอนซัลแตนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด</p> <p>นายเลอสรอง เจียสุวรรณ (สสท. 6661)</p> <p>1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.5 ครั้งที่ 25/2549 วันที่ 7 ธ.ค. 49</p>
<p>รายงานฉบับที่ 12</p> <p>ที่ตั้ง</p>	<p>โครงการ เซอร์วิสอพาร์ทเมนต์ เค.พี.เอ็น.เรียลเอสเตท (อาคารชุดพักอาศัย 5 ชั้น 4 อาคาร จำนวนห้องพัก 192 ห้อง)</p> <p>ถนนรามคำแหง 24 เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ</p>

เจ้าของโครงการ	บริษัท เค.พี.เอ็น.เรียล เอสเตท จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	ศูนย์วิศวกรรมพลังงานและสิ่งแวดล้อม บางเขน คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท เรขา สถาปนิก จำกัด
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม 2 เอกสารประกอบการประชุม วาระที่ 4.3 ครั้งที่ 1/2550 วันที่ 4 ม.ค. 50

รายงานฉบับที่ 13

โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 14 ชั้น 3 อาคาร (จำนวนห้องพัก 199 ห้อง)

ที่ตั้ง	หาดวังแก้ว บ้านแหลมทองกลาง ตำบลบางพง อำเภอแกลง ระยอง
เจ้าของโครงการ	บริษัท วิไลลักษณ์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท ไทยเอ็นไวรอนเม้นท์ จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท แทนแถม อาร์ทิเทค (2001) จำกัด
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 5.1 ครั้งที่ 24/2550 วันที่ 7 มิ.ย. 50

รายงานฉบับที่ 14

โครงการ ขยายอาคารชุดพักอาศัย เดอะ เมดิซีน (อาคารชุดพักอาศัย 37 ชั้น จำนวนห้องพัก 150 ห้อง)

ที่ตั้ง	ถนนสุขุมวิท 41 แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท โรจนะ พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท เทคนิคสิ่งแวดล้อมไทย จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท สถาปนิก 49 จำกัด
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.1 ครั้งที่ 25/2550 วันที่ 7 มิ.ย. 50

รายงานฉบับที่ 15

โครงการ ป. ศรีเกษ มานชั่น (อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น จำนวนห้องพัก 133 ห้อง)

ที่ตั้ง	ถนนบรมราชชนนี 4 แขวงบางบำหรุ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท ป. ศรีเกษ มานชั่น จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บ. ธรา คอนซัลแตนท์ จำกัด และ บ. ทรานส์ เอเซีย คอนซัลแตนท์ จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	Digital Presentation
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานฉบับหลัก เดือนเมษายน 2550

<p>รายงานฉบับที่ 16</p> <p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>โครงการ ฌ็องเซลิเซ่ 3 สูง 8 ชั้น (อาคารชุดพักอาศัย 7 ชั้น 7 อาคาร, จำนวนห้องพัก 1,596 ห้อง)</p> <p>ถนนติวานนท์ ตำบลบางพูด อำเภอปากเกร็ด นนทบุรี</p> <p>บริษัท แปซิฟิก เจเนอรัล คอนแทรกเตอร์ จำกัด</p> <p>บริษัท เอ็นแคด คอนซัลแตนท์ จำกัด</p> <p>นายเหมรัตน์ ช้างแก้ว (สสจ.278)</p> <p>1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.1 ครั้งที่ 21/2549 วันที่ 9 พ.ย. 49</p>
<p>รายงานฉบับที่ 17</p> <p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>โครงการ คอนโดมิเนียม ถนนสุขุมวิท 68 (อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น จำนวนห้องพัก 158 ห้อง)</p> <p>ถนนสุขุมวิท 68 แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพฯ</p> <p>บริษัท ศุภราช ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด</p> <p>บริษัท คอนซัลแตนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด</p> <p>นายสกล ประจันบาน (สสจ. 1864)</p> <p>1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม 2 เอกสารประกอบการประชุม วาระที่ 4.2 ครั้งที่ 25/2550 วันที่ 7 มิ.ย. 50</p>
<p>รายงานฉบับที่ 18</p> <p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)</p> <p>ตำบลบางเสาธง กิ่งอำเภอบางเสาธง สมุทรปราการ</p> <p>บริษัท เค.เอ็ม. อินเตอร์เน็ล จำกัด</p> <p>บริษัท คอนซัลแตนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด</p> <p>บริษัท Triple T Image จำกัด</p> <p>1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เดือน มกราคม 2550</p>
<p>รายงานฉบับที่ 19</p> <p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>โครงการ พัฒนาที่ราชพัสดุแปลงที่ตั้ง, โรงภาษีร้อยชักสาม การก่อสร้างอาคารชุดเช่าให้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (อาคารชุดพักอาศัย 5 ชั้น 1 อาคาร, 8 ชั้น 1 อาคาร จำนวนห้องพัก 130 ห้อง)</p> <p>ซอยเจริญนคร 53 ถนนเจริญนคร แขวงลำภู่ว่าง เขตคลองสาน กรุงเทพฯ</p> <p>กรมธนารักษ์</p> <p>บริษัท โปร เอ็น เทคโนโลยี จำกัด</p> <p>พ.ต.ท. ดารารัตน์ ผลยงค์</p> <p>1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม 2 เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.2 ครั้งที่ 26/2550 วันที่ 14 มิ.ย. 50</p>

รายงานฉบับที่ 20	โครงการ รัชดา ซิตี 18 เฟส 2 (อาคารชุดพักอาศัย 9 ชั้น 2 อาคาร จำนวนห้องพัก 245 ห้อง)
ที่ตั้ง	แขวงสามเสนนอก เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท ศรีชัย อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท ANFINA ARCHITECT จำกัด
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม ๓๓.๔๙ เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.2 ครั้งที่ 2/2550 วันที่ 12 ม.ค.50 2. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม พค.50 เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.4 ครั้งที่ 26/2550 วันที่ 14 มิ.ย.50
รายงานฉบับที่ 21	โครงการ Athenee Place (อาคารโรงแรม 30 ชั้น, สำนักงาน 33 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 41 ชั้น จำนวน 1 อาคาร 3 ทาวเวอร์ จำนวนห้องพัก 691 ห้อง)
ที่ตั้ง	ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท นิวอิมพีเรียล ไฮเต็ล จำกัด (มหาชน), บริษัท ช. ชนะอนันตพานิชย์ จำกัด และบริษัท ศรีทราธรรม จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท ไท-ไท วิศวกรรม จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท สถาปนิก 49 จำกัด
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานฉบับหลัก เดือน มีนาคม 2550
รายงานฉบับที่ 22	โครงการ อาคารพักอาศัยรวม 55 ชั้น จำนวนห้องพัก 282 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 60 ชั้น จำนวนห้องพัก 336 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 10 ชั้น จำนวนห้องพัก 59 ห้อง, อาคารพาณิชย์ (สปา) และจัดเลี้ยง 5 ชั้น 1 หลัง, ที่จอดรถใต้ดิน 5 ชั้น
ที่ตั้ง	ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท สาทร พาร์ค จำกัด และบริษัท เกรส ไชวอริ จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท ไทยเอ็นไวรอนเมนท์ จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท P.S. Architect จำกัด
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานฉบับหลัก เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 5.1 ครั้งที่ 16/2549 วันที่ 12 ต.ค. 49
รายงานฉบับที่ 23	โครงการ วิลล่า ราชเทวี (อาคารสำนักงาน 23 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 48 ชั้น จำนวนห้องพัก 592 ห้อง)

ที่ตั้ง	ถนนพญาไท แขวงถนนพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท ซีซีซีแอล ราชเทวี จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท โปร เอ็น เทคโนโลยี จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท CAPA จำกัด
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานฉบับหลัก เดือน ตุลาคม 2549

รายงานฉบับที่ 24

โครงการ WIND RATCHAYOTHIN (อาคารชุดพักอาศัย 37 ชั้น จำนวนห้องพัก 390 ห้อง)

ที่ตั้ง	ถนนรัชดาภิเษก แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท เมเจอร์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท ไท-ไท วิศวกรรม จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท ปาล์มเมอร์ แอนด์ เทอร์เนอร์ (ประเทศไทย) จำกัด
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานฉบับหลัก เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 5.2 ครั้งที่ 14/2550 วันที่ 5 เม.ย. 50

รายงานฉบับที่ 25

โครงการ รีเจนท์ โฮม (อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น จำนวนห้องพัก 192 ห้อง)

ที่ตั้ง	ถนนสุขุมวิท 85 แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท รีเจนท์ กรีน เพาเวอร์ จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท ไท-ไท วิศวกรรม จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	ร.ต.อนุ มุสิกบุตร (วสถ. 198)
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานฉบับหลัก เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 5.3 ครั้งที่ 23/2550 วันที่ 30 พ.ค. 50 2. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เดือน พฤษภาคม 2550

รายงานฉบับที่ 26

โครงการอาคารชุดพักอาศัย เมโทร อเวนิว สุขุมวิท 66 (อาคารชุดพักอาศัย 25 ชั้นและ 26 ชั้น 2 อาคาร จำนวนห้องพัก 654 ห้อง)

ที่ตั้ง	ถนนสุขุมวิท แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท เมโทรสตาร์ พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน)
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท Architects & Associates Co., Ltd.
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานฉบับหลัก เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 5.2 ครั้งที่ 37/2550 วันที่ 10 ส.ค. 50 2. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เดือน กรกฎาคม 2550

รายงานฉบับที่ 27	<p>โครงการ พหลโยธินคอนโดมิเนียม (อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น จำนวนห้องพัก 154 ห้อง)</p> <p>ที่ตั้ง ถนนพหลโยธินซอย 37 แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ</p> <p>เจ้าของโครงการ บริษัท ปริณศิริ จำกัด (มหาชน)</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ บริษัท แอร์เซฟ จำกัด</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ บริษัท 18 ดีไซน์ จำกัด</p> <p>ประเภทรายงานฯ 1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เดือน กรกฎาคม 2550</p>
รายงานฉบับที่ 28	<p>โครงการ เดอะนิช (อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น จำนวนห้องพัก 126 ห้อง)</p> <p>ที่ตั้ง ซอยสุขุมวิท 49/13 แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ</p> <p>เจ้าของโครงการ บริษัท เสนาดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน),</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ บริษัท ซีเอ็มเอส เอ็นจิเนียริง แอนด์ แมเนจเม้นท์ จำกัด</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ บริษัท Triple Nine Architect จำกัด</p> <p>ประเภทรายงานฯ 1. รายงานฉบับหลัก เดือน มิถุนายน 2550</p>
รายงานฉบับที่ 29	<p>โครงการ ที เจ คอนโดเทล (อาคารชุดพักอาศัย 9 ชั้น จำนวนห้องพัก 274 ห้อง)</p> <p>ที่ตั้ง ถนนประชาสำราญ อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น</p> <p>เจ้าของโครงการ บริษัท ยูดีแลนด์ จำกัด</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด พันแก้ว ดี</p> <p>ประเภทรายงานฯ 1. รายงานฉบับหลัก เดือน มิถุนายน 2550</p>
รายงานฉบับที่ 30	<p>โครงการอาคารชุดพักอาศัย 20 ชั้น (จำนวนห้องพัก 357 ห้อง)</p> <p>ที่ตั้ง ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ</p> <p>เจ้าของโครงการ บริษัท เอเชียน พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ บริษัท โปร์ เอ็น เทคโนโลยี จำกัด</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ บริษัท PASS (Planning All System Services) จำกัด</p> <p>ประเภทรายงานฯ 1. รายงานฉบับหลัก เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 5.1 ครั้งที่ 33/2550 วันที่ 23 ก.ค.. 50</p> <p>2. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม 1 เดือน กรกฎาคม 2550</p>
รายงานฉบับที่ 31	<p>โครงการ ปริณศิริ คอนโดมิเนียม (อาคารชุดพักอาศัย 24 ชั้น 1 อาคาร จำนวนห้องพัก 203 ห้อง,</p>

<p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>33 ชั้น 1 อาคาร, จำนวนห้องพัก 344 ห้อง)</p> <p>ถนนราชปรารภ แขวงมักกะสัน เขตราชเทวี กรุงเทพฯ</p> <p>บริษัท ปริณสุริ จำกัด (มหาชน)</p> <p>บริษัท ไท-ไท วิศวกรรม จำกัด</p> <p>บริษัท Triple Nine Architect จำกัด</p> <p>1. รายงานฉบับหลัก เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 5.2 ครั้งที่ 13/2550 วันที่ 27 มี.ค. 50</p>
<p>รายงานฉบับที่ 32</p> <p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 28 ชั้น</p> <p>ถนนซอยสุขุมวิท 26 แขวงคลองตัน เขตคลองเตย กรุงเทพฯ</p> <p>บริษัท พลัส พร็อพเพอร์ตี้ พาร์ทเนอร์ จำกัด</p> <p>บริษัท ไท-ไท วิศวกรรม จำกัด</p> <p>นายสมิษฐ์ พุทธิพิทักษ์ สสท. 1507</p> <p>1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เดือน มกราคม 2550</p>
<p>รายงานฉบับที่ 33</p> <p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>โครงการ เดอะ สุโขทัย เรสซิเดนซ์เซส</p> <p>(อาคารชุดพักอาศัย 42 ชั้น จำนวนห้องพัก 196 ห้อง)</p> <p>ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ</p> <p>บริษัท เกรส โฮวอริ จำกัด</p> <p>บริษัท ไทยเอ็นไวรอนเมนท์ จำกัด</p> <p>บริษัท P.S. Architect Co., Ltd.</p> <p>1. รายงานฉบับหลัก เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 5.2 ครั้งที่ 33/2550 วันที่ 25 ก.ค. 50</p> <p>2. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เดือน มิถุนายน 2550</p>
<p>รายงานฉบับที่ 34</p> <p>ที่ตั้ง</p> <p>เจ้าของโครงการ</p> <p>ผู้จัดทำรายงานฯ</p> <p>ผู้ออกแบบโครงการ</p> <p>ประเภทรายงานฯ</p>	<p>โครงการ โนเบิล สุขุมวิท 36</p> <p>(อาคารชุดพักอาศัย 31 ชั้น จำนวนห้องพัก 504 ห้อง)</p> <p>ถนนสุขุมวิท แขวงคลองตัน เขตคลองเตย กรุงเทพฯ</p> <p>บริษัท คอนติเนนตัล ซิตี้ จำกัด</p> <p>บริษัท เอส ที เอส เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด</p> <p>บริษัท Interpac จำกัด</p> <p>1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม 2 เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 6.1 ครั้งที่ 21/2550 วันที่ 24 พ.ค. 50</p>
<p>รายงานฉบับที่ 35</p>	<p>โครงการ อพาร์ทเมนท์ 7 ชั้น</p> <p>(อาคารชุดพักอาศัย 7 ชั้น 2 อาคาร จำนวนห้องพัก 204 ห้อง)</p>

ที่ตั้ง ซอยกิ่งแก้ว 25/1 ถนนกิ่งแก้ว ต.ราชาเทวะ อ.บางพลี สมุทรปราการ
 เจ้าของโครงการ บริษัท จำปาและผูก จำกัด
 ผู้จัดทำรายงานฯ บริษัท แอสตี้คอน คอร์ปอเรชั่น จำกัด
 ผู้ออกแบบโครงการ นายสามารถ กวีดิเกษม สสจ.968
 ประเภทรายงานฯ 1. รายงานฉบับหลัก เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 5.3
 ครั้งที่ 24/2550 วันที่ 7 มิ.ย. 50

รายงานฉบับที่ 36

ที่ตั้ง โครงการ อาคารเซอร์วิสอพาร์ทเมนท์ เค.พี.เอ็น. เรียด เอสเตท
 (อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น 4 อาคาร จำนวนห้องพัก 192 ห้อง)
 ซอยรามคำแหง 24 แขวงหัวหมาก เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ
 เจ้าของโครงการ บริษัท เค. พี. เอ็น. เรียด เอสเตท จำกัด
 ผู้จัดทำรายงานฯ ศูนย์วิศวกรรมพลังงานและสิ่งแวดล้อม บางเขน
 คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
 ผู้ออกแบบโครงการ บริษัท เรชา สถาปนิก จำกัด
 ประเภทรายงานฯ 1. รายงานฉบับหลัก เดือน กุมภาพันธ์ 2550

รายงานฉบับที่ 37

ที่ตั้ง โครงการ ดี แอดเดรส ซิดลม
 (อาคารชุดพักอาศัย 22 ชั้น 1 อาคาร จำนวนห้องพัก 247 ห้อง,
 24 ชั้น 1 อาคาร, จำนวนห้องพัก 350 ห้อง)
 ซอยสมคิด แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ
 เจ้าของโครงการ บริษัท เอเชียน พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
 ผู้จัดทำรายงานฯ บริษัท โปร เอ็น เทคโนโลยี จำกัด
 ผู้ออกแบบโครงการ บริษัท PASS (Planning All System Services) จำกัด
 ประเภทรายงานฯ 1. รายงานฉบับหลัก เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.5
 ครั้งที่ 26/2550 วันที่ 14 มิ.ย. 50

รายงานฉบับที่ 38

ที่ตั้ง โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)
 ตำบลบางเสาธง กิ่งอำเภอบางเสาธง จังหวัดสมุทรปราการ
 เจ้าของโครงการ บริษัท เค. เอ็ม. อินเตอร์แล็บ จำกัด
 ผู้จัดทำรายงานฯ บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด
 ผู้ออกแบบโครงการ บริษัท Triple T Image จำกัด
 ประเภทรายงานฯ 1. รายงานฉบับหลัก เดือน มีนาคม 2550

รายงานฉบับที่ 39

ที่ตั้ง โครงการ The Next Condominium
 (อาคารชุดพักอาศัย 9 ชั้น 2 อาคาร)
 ซอยลาดพร้าว 44 แขวงสามเสนนอก เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ

เจ้าของโครงการ	บริษัท เค.ดี.แอสเซท จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท ธารา คอนซัลแตนท์ จำกัด และ บริษัท ทรานส์ เอเชีย คอนซัลแตนท์ จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท อาร์ ที พี ดี 22 จำกัด
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม 3 เอกสารประกอบการประชุม วาระที่ 4.4 ครั้งที่ 10/2550 วันที่ 8 มี.ค. 50

รายงานฉบับที่ 40

ที่ตั้ง	โครงการ อาคารชุดพักอาศัย G-1 Condo (อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น จำนวนห้องพัก 98 ห้อง) ซอยลาดพร้าว 1 ถนนลาดพร้าว แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพฯ
เจ้าของโครงการ	บริษัท กรุ๊ปวัน พัฒนา จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท อีโคซิสเต็ม เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท Stonehenge จำกัด
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานฉบับหลัก เดือน เมษายน 2550

รายงานฉบับที่ 41

ที่ตั้ง	โครงการ ที.เอ็ม.แลนด์ กรุ๊ป (อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น 8 อาคาร จำนวนห้องพัก 1,585 ห้อง) ถนนโรจนะ ตำบลคานหาม อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
เจ้าของโครงการ	บริษัท สยามภูมิ จำกัด, บริษัท ศรีมหัทธิโน จำกัด, บริษัท บวรภูมิ จำกัด, บริษัท ที.เอ็ม.แลนด์ จำกัด, บริษัท พรกไวท์ จำกัด และบริษัท พุฒิสวรรค์ จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท เอ็น เอส คอนซัลแตนท์ จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	บริษัท Gable Architect Co., Ltd.
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานฉบับหลัก เอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 5.2 ครั้งที่ 38/2550 วันที่ 15 ส.ค. 50

รายงานฉบับที่ 42

ที่ตั้ง	โครงการ Signature Suvarnabhumi (อาคารชุดพักอาศัย 7 ชั้น 4 อาคาร จำนวนห้องพัก 1,518 ห้อง) ซอยประชาร่วมใจ ตำบลศรีษะจรเข้ชั้น้อย กิ่งอำเภอบางเสาธง จังหวัดสมุทรปราการ
เจ้าของโครงการ	บริษัท ไทย แอร์พอร์ตส์ กราวด์ เซอร์วิส เซส จำกัด
ผู้จัดทำรายงานฯ	บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด
ผู้ออกแบบโครงการ	ผศ. สุรศักดิ์ กังขาว สสจ. 1561
ประเภทรายงานฯ	1. รายงานฉบับหลัก เอกสารประกอบการประชุม วาระที่ 5.1 ครั้งที่ 32/2550 วันที่ 20 ก.ค. 50 2. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม เดือน กรกฎาคม 2550



ภาคผนวก ค

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ค

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบรายการปัจจุบัน

1. หมวด รายละเอียดโครงการ

1.1 ที่ตั้งโครงการ

จากการศึกษารวบรวมเอกสารรายงานฯ ของโครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม ที่เข้าข่ายต้องจัดทำรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ จำนวนทั้งสิ้น 42 โครงการ และนำมาสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการพิจารณา แยกเป็น มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบใน

หมวด รายละเอียดโครงการ

หัวข้อ ที่ตั้งโครงการ

สรุปรายละเอียดรูปแบบรายการที่มีการจัดแสดงในรายงานฯ ทั้งสิ้น 10 โครงการ มีจำนวนรูปแบบรายการที่จัดแสดงทั้งสิ้น 16 ภาพ ดังนี้

รายงานฉบับที่ 1: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 22 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยสุขุมวิท 23 คลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.1

แสดง แผนที่ตั้งโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน ควรแสดงรูปที่ดิน
-สัญลักษณ์ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-ชื่อถนนสายหลัก คลองไม่ชัดเจน
-ตัวเลข และมาตราส่วนเล็กเกินไป
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ ที่ใช้แสดงมีขนาดเล็กเกินไป
-มาตราส่วนเล็กเกินไป

- คชก.4 -รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน
-มาตราส่วนเล็กเกินไป
- คชก.7 -แผนที่ที่ใช้แสดงมีขนาดเล็กเกินไป
-รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน

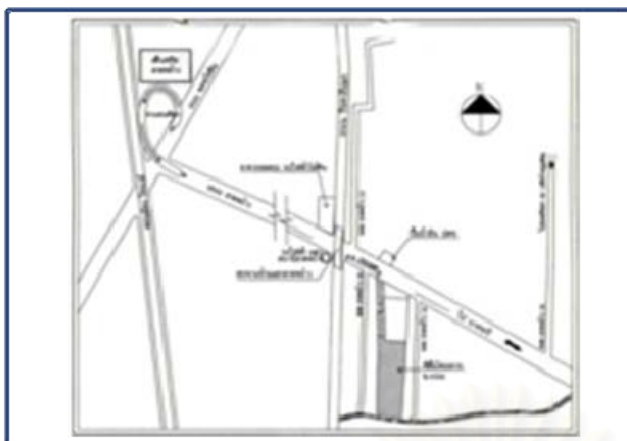
กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-มาตราส่วนที่แสดงเล็กเกินไป
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
-มาตราส่วนเล็กเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ถนนสายหลักดูไม่ชัดเจน
-ชื่อถนนทางเข้าโครงการไม่ได้ระบุ และไม่มีทิศ
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ถนนสายหลักดูไม่ชัดเจน
-ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่แสดงไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -มาตราส่วนที่แสดงเล็กเกินไป
-ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
- สผ.7 -แผนที่ที่ใช้แสดงมีขนาดเล็กเกินไป
-ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 2: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 17 ชั้น 2 อาคาร, 20 ชั้น 2 อาคาร,
อาคารสโมสร 2 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนลาดพร้าว แขวงจันทระเกษม เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.2
แสดง แผนที่ตั้งโครงการ



ภาพประกอบที่ 1.3
แสดง แผนที่สังเขปของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-มาตราส่วนที่แสดงเล็กเกินไป
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่แสดงไม่ชัดเจน
-สถานที่สำคัญ ไม่ได้กำหนดให้ชัดเจน
-ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
-แผนที่ไม่ได้ระบุทิศ
-มาตราส่วนที่แสดงเล็กเกินไป
- คชก.4 -ชื่อถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง
-แผนที่ไม่ได้ระบุทิศ
-มาตราส่วนที่แสดงเล็กเกินไป
- คชก.7 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
-แผนที่ที่ใช้แสดงมีรายละเอียดที่แสดง น้อยเกินไป
-ใช้แผนที่ทางทหาร แสดงรายละเอียด ดูไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -จัดแสดงแผนที่สังเขป ระบุสถานที่สำคัญและรายละเอียดที่สำคัญ ทำให้ดูเข้าใจง่ายชัดเจน
-แผนที่ มีขนาดเล็กเกินไป
-ถนนสายหลักดูไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงมีรายละเอียดที่แสดง น้อยเกินไป
-ใช้แผนที่ทางทหาร แสดงรายละเอียด ดูไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ไม่ได้ระบุทิศ
-มาตราส่วนที่แสดงเล็กเกินไป
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
-แผนที่ไม่ได้ระบุทิศ

- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ชื่อถนน ทางแยกและจุดตัด ไม่ได้แสดง
-สถานที่สำคัญ ไม่ได้กำหนดให้ชัดเจน
-แผนที่ไม่ได้รับุทิศ
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ชื่อถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง
-สถานที่สำคัญ ไม่ได้กำหนดให้ชัดเจน
- สผ.7 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-แผนที่ ที่ใช้แสดงมีรายละเอียดที่แสดง น้อยเกินไป

รายงานฉบับที่ 6: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 162 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนชอยพหลโยธิน 57 แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.4
แสดง แผนที่สิ่งเชบของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 -แผนที่ มีขนาดเล็กเกินไป
-ถนนสายหลักดูไม่ชัดเจน
-ชื่อทางแยกและจุดตัด ไม่ได้แสดง
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ชื่อถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง
-แผนที่ไม่ได้รับุทิศ
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ ที่ใช้แสดงมีขนาดเล็กเกินไป
-ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.4 -ถนนสายหลักดูไม่ชัดเจน
-ชื่อทางแยกและจุดตัด ไม่ได้แสดง
-ชื่อถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง
-แผนที่ไม่ได้รับุทิศ
- คชก.7 -แผนที่ ที่ใช้แสดงมีขนาดเล็กเกินไป
-ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-แผนที่ถ่ายเอกสารเป็นภาพขาว-ดำ รายละเอียดไม่ชัดเจน
-ไม่ได้ระบุชื่อถนน ทางเข้า-ออกโครงการ
-แผนที่ที่แสดงไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-ชื่อถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ถนนสายหลักดูไม่ชัดเจน
-ชื่อทางแยกและจุดตัด ไม่ได้แสดง
- สผ.7 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 7: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 9 ชั้น (จำนวนห้องพัก 493 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนนราธิวาสราชนครินทร์ 24 แขวงช่องนนทรี เขตยานนาวา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.5
แสดง ที่ตั้งโครงการโดยสังเขป และการเดินทาง
ทางเข้า - ออกโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 -ชื่อถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง
-สถานที่สำคัญ ไม่ได้กำหนดให้ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.4 -สถานที่สำคัญ ไม่ได้กำหนดให้ชัดเจน
- คชก.7 -แผนที่ ที่ใช้แสดงมีรายละเอียดที่แสดง น้อยเกินไป

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่แสดงไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สถานที่สำคัญ ไม่ได้กำหนดให้ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่แสดงไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
 -ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
 สผ.7 -ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน

**รายงานฉบับที่ 8: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 108 ห้อง)
 ที่ตั้ง ซอยร่วมฤดี 2 แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ**



ภาพประกอบที่ 1.6
 แสดง แผนที่ตั้งโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ที่ตั้งโครงการระบุตำแหน่งไม่ชัดเจน
 -แผนที่ไม่ได้ระบุทิศ
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่จัดแสดงชัดเจนดี
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
 คชก.4 -ที่ตั้งโครงการระบุตำแหน่งไม่ชัดเจน
 -แผนที่ไม่ได้ระบุทิศ
 คชก.7 -แผนที่ ที่ใช้แสดงมีรายละเอียดที่แสดง น้อยเกินไป

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการระบุตำแหน่งไม่ชัดเจน
 -แผนที่ไม่ได้ระบุทิศ
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ ที่ใช้แสดงมีรายละเอียดที่แสดง น้อยเกินไป
 สผ.7 -แผนที่ ที่ใช้แสดงมีรายละเอียดที่แสดง น้อยเกินไป

รายงานฉบับที่ 22: โครงการ อาคารพักอาศัยรวม 55 ชั้น จำนวนห้องพัก 282 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 60 ชั้น จำนวนห้องพัก 336 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 10 ชั้น จำนวนห้องพัก 59 ห้อง, อาคารพาณิชย์ (สปา) และจัดเลี้ยง 5 ชั้น 1 หลัง, ที่จอดรถใต้ดิน 5 ชั้น
ที่ตั้ง ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.7
แสดง แผนที่ตั้งโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แผนที่ มีขนาดเล็กเกินไป
-ถนนสายหลักดูไม่ชัดเจน
-ชื่อทางแยกและจุดตัด ไม่ได้แสดง
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ชื่อถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง
-แผนที่ไม่ได้ระบุทิศ
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ ที่ใช้แสดงมีขนาดเล็กเกินไป
-ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.4 -แผนที่ที่แสดงไม่ชัดเจน
- คชก.7 -แผนที่ ที่ใช้แสดงมีขนาดเล็กเกินไป
-ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

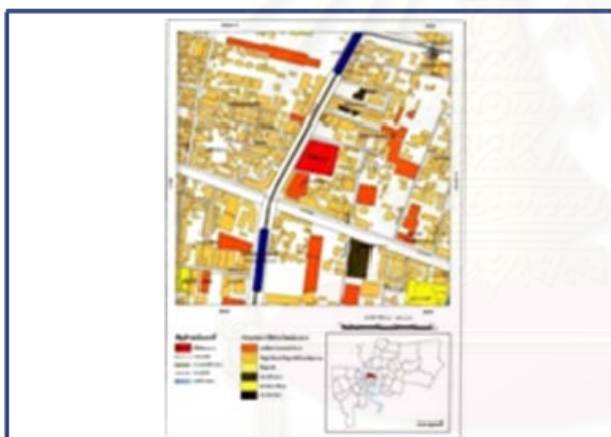
- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-แผนที่ถ่ายเอกสารเป็นภาพขาว-ดำ รายละเอียดไม่ชัดเจน
-ไม่ได้ระบุชื่อถนน ทางเข้า-ออกโครงการ
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่แสดงไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ถ่ายเอกสารเป็นภาพขาว-ดำ รายละเอียดไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่แสดงดูไม่ชัดเจน รายละเอียดกว้างเกินไป
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ถ่ายเอกสารเป็นภาพขาว-ดำ รายละเอียดไม่ชัดเจน

- สผ.7 -แผนที่ ที่ใช้แสดงมีขนาดเล็กเกินไป
-ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 23: โครงการ อาคารสำนักงาน 23 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 48 ชั้น
(จำนวนห้องพัก 592 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนพญาไท แขวงถนนพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.8
แสดง ที่ตั้งและเส้นทางหลัก เข้าสู่พื้นที่
โครงการ



ภาพประกอบที่ 1.9
แสดง ลักษณะภูมิประเทศบริเวณที่ตั้ง
โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ชื่อทางแยกและจุดตัด ไม่ได้แสดง
-ชื่อถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
-ชื่อถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) ใช้แผนที่แสดงการใช้ประโยชน์ที่ดิน มีรายละเอียดน้อยเกินไป
- คชก.4 -ชื่อทางแยกและจุดตัด ไม่ได้แสดง
-ชื่อถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง
- คชก.7 -ไม่ได้กำหนดรูปแบบของแผนที่ที่จัดแสดง ให้ชัดเจน จึงเกิดการแสดงที่หลากหลาย

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่จัดแสดง ชัดเจนดี
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ข้อมูลที่จัดแสดง ใช้แผนที่ทางราชการ มีรายละเอียดที่ถูกต้อง
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -มีการแสดงแผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดินข้างเคียง
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ข้อมูลที่จัดแสดง ใช้แผนที่ทางราชการ มีรายละเอียดที่ถูกต้อง
- มีการแสดงแผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดินข้างเคียง
- สผ.7 (ครั้งที่ 1) -ชื่อทางแยกและจุดตัด ไม่ได้แสดง

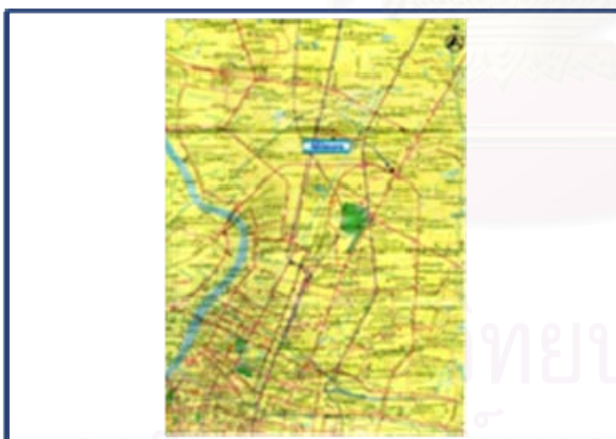
รายงานฉบับที่ 24: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 37 ชั้น (จำนวนห้องพัก 390 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนรัชดาภิเษก แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.10

แสดง แผนที่การเดินรถเข้า-ออกโครงการ



ภาพประกอบที่ 1.11

แสดง แผนที่ตั้งโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

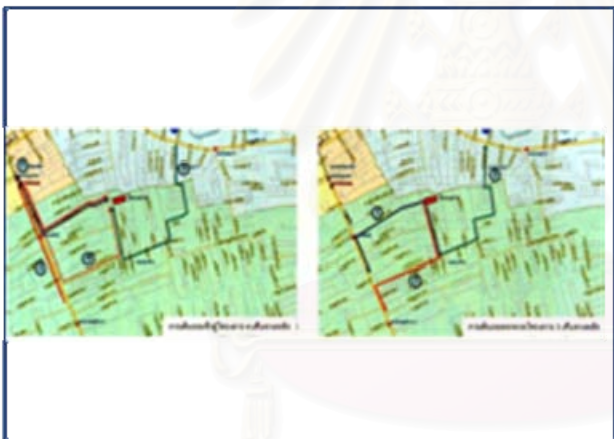
- คชก.1 -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- ไม่ได้ระบุชื่อถนน ทางเข้า-ออกโครงการ
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ชื่อถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง
- สถานที่สำคัญ ไม่ได้กำหนดให้ชัดเจน
- แผนที่ไม่ได้ระบุทิศ
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่แสดงไม่ชัดเจน

- คชก.4 -สถานที่สำคัญ ไม่ได้กำหนดให้ชัดเจน
- ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.7 -แผนที่ ที่ใช้แสดงมีขนาดเล็กเกินไป
- ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 6, 7 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่แสดงไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุชื่อถนน ทางเข้า-ออกโครงการ
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ ที่ใช้แสดงมีขนาดเล็กเกินไป

รายงานฉบับที่ 25: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 192 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท 85 แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.12
แสดง แผนที่การเดินทางเข้า – ออกโครงการ



ภาพประกอบที่ 1.13
แสดง แผนที่ตั้งโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ชื่อถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง

- สถานที่สำคัญ ไม่ได้กำหนดให้ชัดเจน
- แผนที่ไม่ได้ระบุทิศ
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สถานที่สำคัญ ไม่ได้กำหนดให้ชัดเจน
- แผนที่ไม่ได้ระบุทิศ
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ มีขนาดเล็กเกินไป
- ถนนสายหลักดูไม่ชัดเจน
- คชก.4 -ชื่อทางแยกและจุดตัด ไม่ได้แสดง
- คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ ที่ใช้แสดงมีขนาดเล็กเกินไป
- ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.7 -รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สถานที่สำคัญไม่ชัดเจน
- มาตราส่วนของแผนที่เล็กเกินไป ทำให้แบบแสดงไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่สื่อความหมายของสถานที่สำคัญให้เข้าใจ
- ตำแหน่งที่ตั้งไม่ชัดเจน
- มาตราส่วนของแผนที่เล็กเกินไป ทำให้แบบแสดงไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ชื่อถนนไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -มาตราส่วนเล็กไป และสถานที่สำคัญไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สถานที่สำคัญ ไม่ได้กำหนดให้ชัดเจน
- แผนที่ไม่ได้ระบุทิศ
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
- สผ.7 -ชื่อถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง
- สถานที่สำคัญ ไม่ได้กำหนดให้ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 29: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 9 ชั้น (จำนวนห้องพัก 274 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนประชาสำราญ อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น



ภาพประกอบที่ 1.14
แสดง แผนที่ตั้งโครงการ



ภาพประกอบที่ 1.15
แสดง แผนที่ตั้งโครงการ



ภาพประกอบที่ 1.16
แสดง แผนที่ตั้งโดยสังเขป

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แผนที่ มีขนาดเล็กเกินไป
-ถนนสายหลัก ซี่งทางแยก จุดตัด และถนนทางเข้าโครงการ ไม่ได้แสดง
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ แสดงเป็นภาพถ่ายทางอากาศ ไม่ได้บอกชื่อถนนสายหลัก, สายรอง เข้าโครงการ
-ไม่ได้แสดงตำแหน่ง สถานที่สำคัญ
-แผนที่ ไม่สามารถระบุที่ตั้งโครงการได้ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ถนนสายหลัก ไม่ได้ระบุชื่อ
-ซี่งทางแยกและจุดตัด ไม่ได้แสดง
- คชก.4 -ไม่ได้แสดงตำแหน่ง สถานที่สำคัญ
-แผนที่ ไม่สามารถระบุที่ตั้งโครงการได้ชัดเจน
- คชก.5 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
-ใช้ภาพถ่ายทางอากาศ แสดงรายละเอียด ดูไม่ชัดเจน
- คชก.7 -ใช้ภาพถ่ายทางอากาศ แสดงรายละเอียด ดูไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงตำแหน่ง สถานที่สำคัญ

- แผนที่ ไม่สามารถระบุที่ตั้งโครงการได้ชัดเจน
- รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- รายละเอียดของตัวอักษรบอกชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ใช้ภาพถ่ายทางอากาศ แสดงรายละเอียด ดูไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ชื่อทางแยกและจุดตัด ไม่ได้แสดง
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ แสดงเป็นภาพถ่ายทางอากาศ ไม่ได้บอกชื่อถนนสายหลัก, สายรอง เข้าโครงการ
- ไม่ได้แสดงตำแหน่ง สถานที่สำคัญ
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ ไม่สามารถระบุที่ตั้งโครงการได้ชัดเจน
- สผ.7 -ไม่ได้แสดงชื่อถนน, ทางแยก, จุดตัด ไม่ชัดเจน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2 แผนผังแสดงโครงการ (Layout)

จากการศึกษารวบรวมเอกสารรายงานฯ ของโครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม ที่เข้าข่ายต้องจัดทำ รายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ จำนวนทั้งสิ้น 42 โครงการ และนำมาสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการพิจารณา แยกเป็น มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบใน

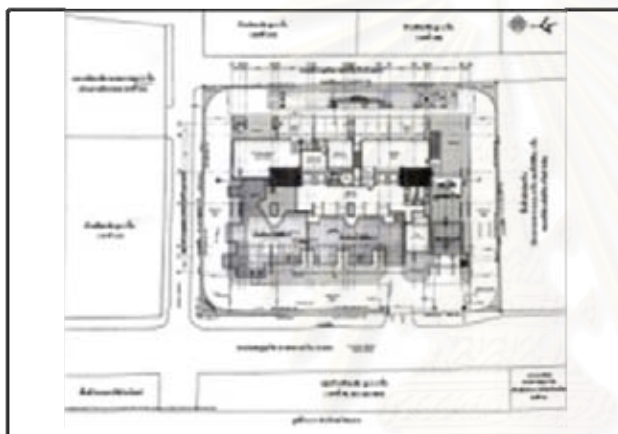
หมวด รายละเอียดโครงการ หัวข้อ แผนผังแสดงโครงการ (Lay-out)

สรุปรายละเอียดรูปแบบรายการที่มีการจัดแสดงในรายงานฯ ทั้งสิ้น 16 โครงการ

มีจำนวนรูปแบบรายการที่จัดแสดงทั้งสิ้น 16 ภาพ และมีข้อแสดงความคิดเห็น ดังนี้

รายงานฉบับที่ 1: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 22 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยสุขุมวิท 23 คลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.17

แสดงผังบริเวณโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

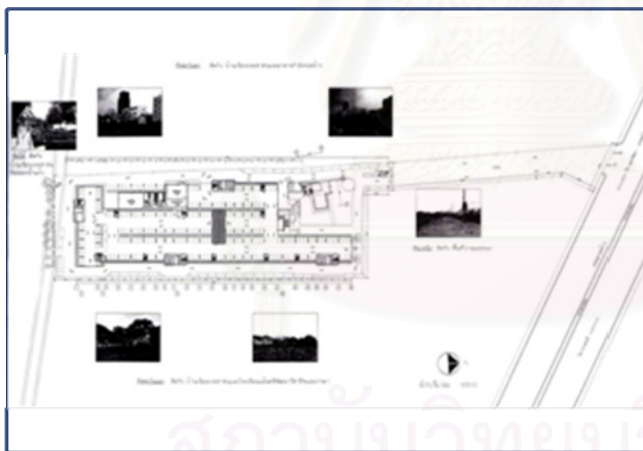
- คชก.1 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา พื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดิน นอกเหนือจากประเด็นพิจารณา
-รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
-แสดงรายละเอียดอื่นๆ รวมอยู่ด้วย
- คชก.4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน และไม่ได้ระบุความยาวของที่ดิน
-แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา ทำให้ดูไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
-ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน

- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
-เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
-รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
-มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ
-รายละเอียดของแบบน้อย ไม่ครบถ้วนดูไม่เข้าใจ
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ
-รายละเอียดของแบบน้อย ไม่ครบถ้วนดูไม่เข้าใจ
- สผ.7 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน
-แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน และไม่ได้ระบุความยาวของที่ดิน
-แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด

รายงานฉบับที่ 2: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 17 ชั้น 2 อาคาร, 20 ชั้น 2 อาคาร,
อาคารสโมสร 2 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนลาดพร้าว แขวงจันทระเกษม เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.18
แสดง ผังบริเวณโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

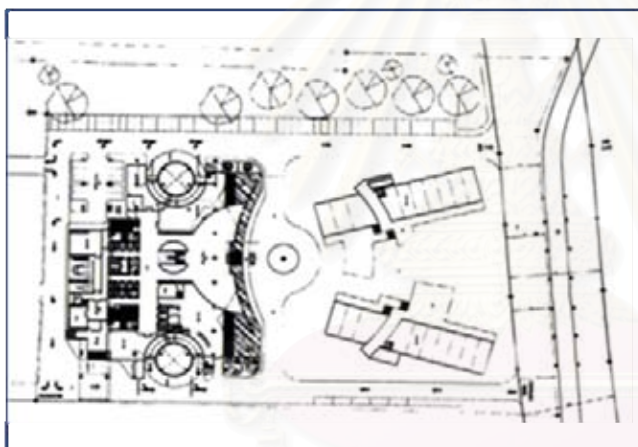
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 -รายละเอียดที่จัดแสดง ชัดเจนดี
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -ควรจัดแสดงระยะห่างต่างๆ ให้ชัดเจน
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่จัดแสดง ชัดเจนดี
- คชก.4 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
-มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ
-ข้อบอกรายละเอียดใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
-แสดงรูปถ่ายการใช้ประโยชน์ของที่ดินข้างเคียง
- คชก.7 -มาตราส่วนมีขนาดเล็กเกินไป

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -มาตราส่วนมีขนาดเล็กเกินไป
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงภาพถ่ายสภาพปัจจุบันโดยรอบ ทำให้มองเห็นสภาพพื้นที่ปัจจุบันโดยรอบได้
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรายละเอียดใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
-แสดงรูปถ่ายการใช้ประโยชน์ของที่ดินข้างเคียง
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -มาตราส่วนมีขนาดเล็กเกินไป
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ควรจัดแสดงระยะห่างต่างๆ ให้ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ควรจัดแสดงระยะห่างต่างๆ ให้ชัดเจน
- สผ.7 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ
-ข้อบอกรายละเอียดใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 3: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 91 ชั้น 1 อาคาร, อาคารพลาซ่า 2 ชั้น 1 อาคาร, อาคารสโมสร 2 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 611 ห้อง) ที่ตั้ง ถนนหาดจอมเทียน สาย 2 เมืองพัทยา ตำบลหนองปรือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี



ภาพประกอบที่ 1.19
แสดงผังบริเวณโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
-ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่จัดแสดงน้อยเกินไป ไม่สามารถพิจารณาได้
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของแบบน้อย ไม่ครบถ้วนดูไม่เข้าใจ
-ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
-ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
- คชก.4 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของแบบน้อย ไม่ครบถ้วนดูไม่เข้าใจ
-แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
-ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ

- คชก.7 -ข้อบอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 -ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
 -แสดงพื้นที่สีเขียว

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ควรจัดทำรายละเอียดใหม่ ที่ชัดเจน เพียงพอที่จะประเมินผลกระทบได้
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ขนาดเล็กเกินไป ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 -ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบน้อย ไม่ครบถ้วนดูไม่เข้าใจ
 -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
 -ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 -รายละเอียดของแบบน้อยเกินไป
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 สผ.7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบน้อย ไม่ครบถ้วนดูไม่เข้าใจ

รายงานฉบับที่ 4: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 9 ชั้น (จำนวนห้องพัก 103 ห้อง)
 ที่ตั้ง ซอยรัชดา 19 ถนนรัชดาภิเษก เขตดินแดง กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.20
 แสดง ผังพื้นที่ชั้นที่ 1

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

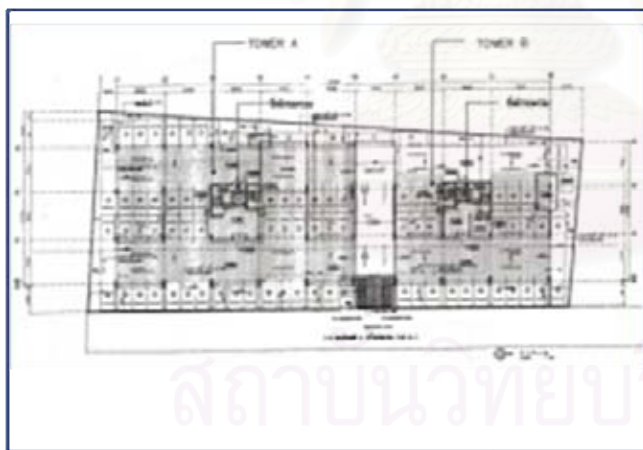
- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 คชก.2(ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขบอกระยะมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน
 คชก.3(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 -ข้อบอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 -กำหนดสัญลักษณ์ให้ดูแบบขยาย แต่ในรายงานฯไม่ต้องแสดงรายละเอียดนั้น
 คชก.4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

- แสดงพื้นที่แรเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
- เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- คชก.7 -ข้อบอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- กำหนดสัญลักษณ์ให้ดูแบบขยาย แต่ในรายงานฯไม่ต้องแสดงรายละเอียดนั้น

กลุ่มที่ 2 เจ้าน้ำที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขบอกระยะมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- แสดงพื้นที่แรเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- ข้อบอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- สผ.7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป

รายงานฉบับที่ 8: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 108 ห้อง)
ที่ตั้ง ซอยร่วมฤดี 2 แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.21

แสดง ผังบริเวณโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

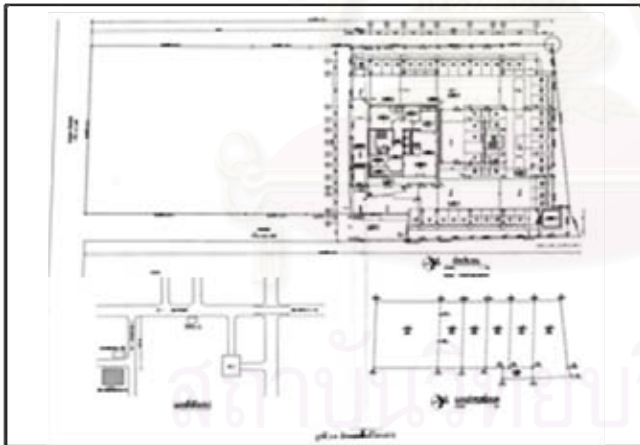
- คชก.1 -ข้อบอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขบอกระยะมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- แสดงขอบเขตอาคารเป็นพื้นที่แรเงา ทำให้รายละเอียดสับสน
- คชก.4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน

- คชก.7 -ชี้บอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขบอกระยะมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- ชี้บอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขบอกระยะมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ชี้บอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.7 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
- รายละเอียดที่จัดแสดงมากเกินไป

รายงานฉบับที่ 9: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 7 ชั้น (จำนวนห้องพัก 234 ห้อง)
 ที่ตั้ง ซอยติวานนท์ 3 ถนนติวานนท์ ต.ตลาดขวัญ อ.เมือง นนทบุรี



ภาพประกอบที่ 1.22
 แสดง ผังบริเวณโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

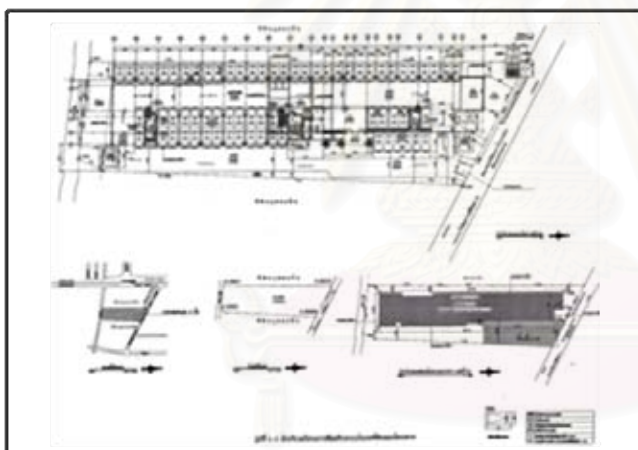
- คชก.1 -แสดงรายละเอียดหลายอย่างในแผ่นเดียว ไม่ได้แยกตามหัวข้อรายงานฯ
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ควรจัดแสดงผังต่อโฉนดที่ดิน ให้ชัดเจน ซึ่งมีส่วนสำคัญในการคิดหากรใช้พื้นที่โครงการตามกฎหมาย
- ขนาดตัวอักษรและตัวเลขบอกระยะมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
- รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

- คชก.4 -การย่อแบบ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
คชก.7 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดหลายอย่างในแผ่นเดียว ควรแสดงแยกเป็นหมวดหมู่ตามโครงร่าง
รายงานฯ
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดง เล็กเกินไปไม่ชัดเจน
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
สผ.4 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขบอกระยะมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
สผ.7 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรายละเอียดใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 10: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 183 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนพหลโยธิน 18 แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.23
แสดงผังบริเวณโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

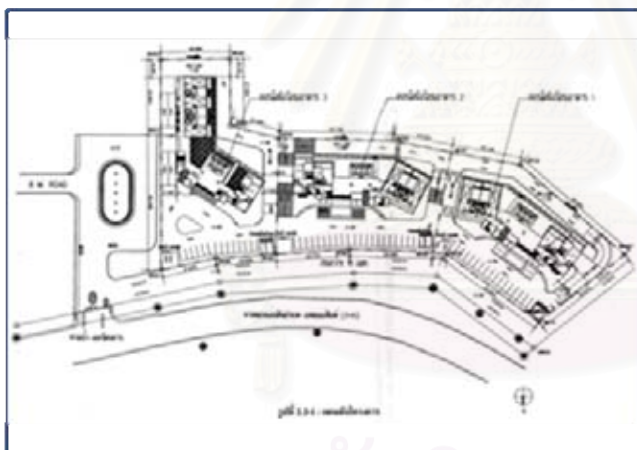
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 -ข้อบอกรายละเอียดใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
-แสดงรายละเอียดหลายอย่างในแผ่นเดียว ไม่ได้แยกตามหัวข้อรายงานฯ
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณา
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขบอกระยะมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน
-สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
คชก.4 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
-รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-ข้อบอกรายละเอียดใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
คชก.7 (ครั้งที่ 1) -กำหนดสัญลักษณ์ให้ดูแบบขยาย แต่ในรายงานฯไม่ต้องแสดงรายละเอียดนั้นๆ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดหลายอย่างในแผ่นเดียว ควรแสดงแยกเป็นหมวดหมู่ตามโครงร่าง
รายงานฯ
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แสดงรายละเอียดอื่นๆ รวมอยู่ด้วย
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขบอกระยะมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน
-สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แสดงรายละเอียดอื่นๆ รวมอยู่ด้วย ทำให้แบบดูไม่ชัดเจน มีเนื้อหามากเกินไป
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-ข้อบอกรายละเอียดพื้นที่ ดูไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 13: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 14 ชั้น 3 อาคาร (จำนวนห้องพัก 199 ห้อง)
ที่ตั้ง หาดวังแก้ว บ้านแหลมทองกลาง ตำบลชางพง อำเภอแกลง ระยอง



ภาพประกอบที่ 1.24
แสดง แผนผังโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

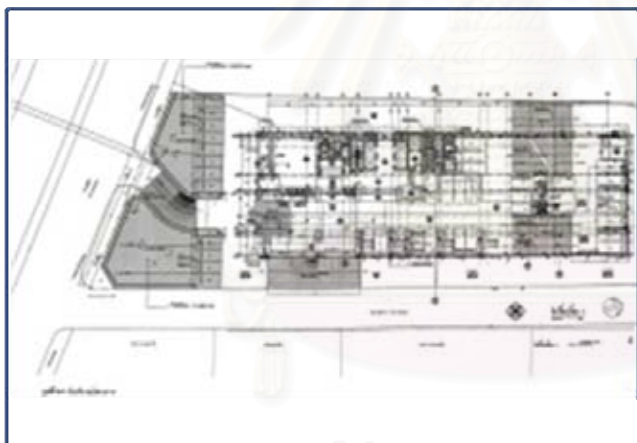
- คชก.1 -มีการย่อแบบลง ขนาดเล็กเกินไป ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้เกิดเงาดำ พิจารณารายละเอียดไม่ได้
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
-แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
-ข้อบอกรายละเอียดพื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
-วางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่อยู่ในหัวข้อที่พิจารณาในรายงานฯ
- คชก.4 -แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
-ข้อบอกรายละเอียดพื้นที่ ดูไม่ชัดเจน

- คชก.7 -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
-แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดง เล็กเกินไป ไม่สามารถพิจารณาได้
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
-แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
สผ.4 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
-แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
สผ.7 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
-มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 14: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 37 ชั้น (จำนวนห้องพัก 150 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท 41 แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.25
แสดง ผังบริเวณโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 -แบบที่ใช้แสดงรายละเอียดมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นพิจารณาให้ชัดเจน
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณา
-สัญลักษณ์แรงเงา พื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
-ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
คชก.4 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

- คชก.7 -ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
-รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา ทำให้ดูไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
-ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
-ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
-กำหนดสัญลักษณ์ให้ดูแบบขยาย แต่ในรายงานฯไม่ต้องแสดงรายละเอียดนั้น
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา ทำให้ดูไม่ชัดเจน
- สผ.7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน

รายงานฉบับที่ 17: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 158 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท 68 แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.26
แสดง ผังบริเวณโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

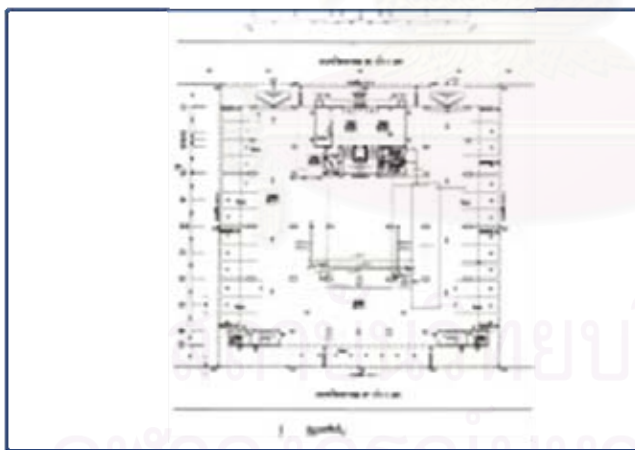
- คชก.1 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างอาคาร ที่จำเป็นต่อการพิจารณา
-หากแสดงการใช้ที่ดินข้างเคียง ควรระบุประเภทการใช้ให้ชัดเจน ซึ่งมีผลต่อการพิจารณา
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
-วางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่อยู่ในหัวข้อที่พิจารณาในรายงานฯ

- คชก.4 -แสดงการใช้ประโยชน์ของที่ดินข้างเคียง
-รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.7 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ไม่ต้องแสดงตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่ได้อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงการบอกระยะห่าง ทำให้ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
-วางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่อยู่ในหัวข้อที่พิจารณาในรายงานฯ
-แสดงการใช้ประโยชน์ของที่ดินข้างเคียง
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
-วางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่อยู่ในหัวข้อที่พิจารณาในรายงานฯ
- สผ.7(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 18: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)
ที่ตั้ง ตำบลบางเสาธง กิ่งอำเภอบางเสาธง สมุทรปราการ



ภาพประกอบที่ 1.27
แสดง ผังแนวเขตที่ดินชั้น 1

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

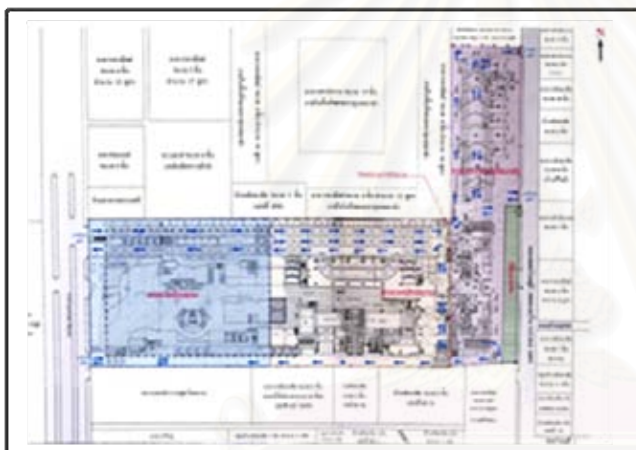
- คชก.1 -ข้อบอกรับใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์และการบอกระยะห่าง เล็กเกินไปไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แสดงรายละเอียดอื่นๆ รวมอยู่ด้วย
- คชก.4 -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
-ขนาดตัวอักษรและตัวเลขบอกระยะมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน

คชก.7 -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่จัดแสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขบอกระยะมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์และการบอกระยะห่าง เล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -มีรายละเอียดหัวข้ออื่น ๆ รวมอยู่ด้วย ให้แบบไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่จัดแสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ชื่อบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 สผ.7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่จัดแสดง ไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 21: โครงการ อาคารโรงแรม 30 ชั้น, สำนักงาน 33 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 41 ชั้น
 จำนวน 1 อาคาร 3 ทาวเวอร์ (จำนวนห้องพัก 691 ห้อง)
 ที่ตั้ง ถนนวิบูลย์ แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.28
 แสดงผังบริเวณโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

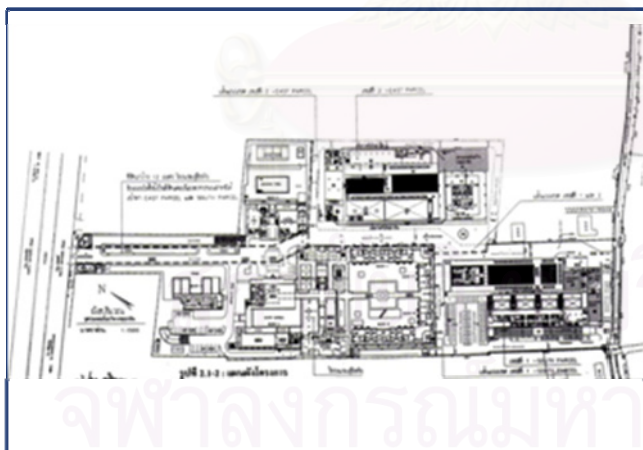
- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม
 คชก.2 (ครั้งที่ 2) -แนวเขตที่ดินและแนวถนนในโครงการ ไม่ชัดเจน
 -ขอบเขตแนวอาคารไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 3) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 -ชื่อบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 -ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
 -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
 คชก.4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ได้ระบุความยาวของที่ดิน
 -แสดงพื้นที่แรเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
 -ชื่อบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 คชก.7 -กำหนดสัญลักษณ์ให้ดูแบบขยาย แต่ในรายงานฯไม่ต้องแสดงรายละเอียดนั้น

- ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
- ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- แสดงการใช้ประโยชน์ของที่ดินข้างเคียง

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงการบอกระยะห่างต่างๆ ทำให้ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
-ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
- สผ.7 (ครั้งที่ 1) -กำหนดสัญลักษณ์ให้ดูแบบขยาย แต่ในรายงานฯไม่ต้องแสดงรายละเอียดนั้น
-ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
-ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 22: โครงการ อาคารพักอาศัยรวม 55 ชั้น จำนวนห้องพัก 282 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 60 ชั้น จำนวนห้องพัก 336 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 10 ชั้น จำนวนห้องพัก 59 ห้อง, อาคารพาณิชย์ (สปา) และจัดเลี้ยง 5 ชั้น 1 หลัง, ที่จอดรถใต้ดิน 5 ชั้น ที่ตั้ง ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.29
แสดง แผนผังโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 -มีการย่อแบบลง ขนาดเล็กเกินไป ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้เกิดเงาดำ พิจารณารายละเอียดไม่ได้
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน

- คชก.4 -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
-แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
-รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน และไม่ได้ระบุความยาวของที่ดิน
- คชก.7 -ข้อบอกรายละเอียดประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
-ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
-ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน

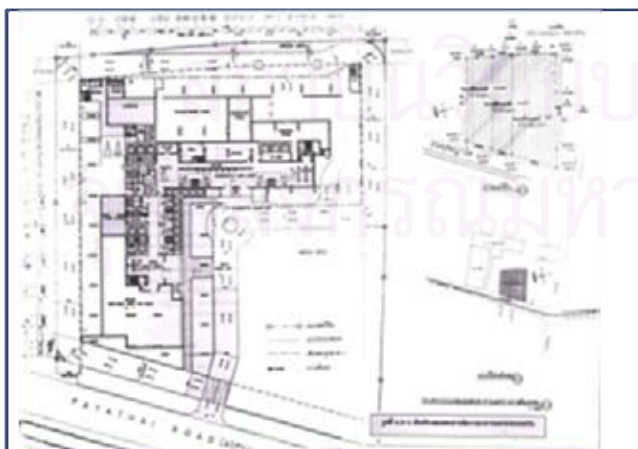
กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
-ไม่ได้แสดงการบอกระยะห่างต่างๆ ทำให้ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน และไม่ได้ระบุความยาวของที่ดิน
-ข้อบอกรายละเอียดประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
-ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
-ไม่ได้แสดงการบอกระยะห่างต่างๆ ทำให้ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้บอกระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน
-ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- สผ.7 (ครั้งที่ 1) -แบบไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 23: โครงการ อาคารสำนักงาน 23 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 48 ชั้น

(จำนวนห้องพัก 592 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนพญาไท แขวงถนนพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.30

แสดงผังบริเวณการจัดวางอาคารและระยะถอยร่น

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แสดงรายละเอียดหลายอย่างในแผ่นเดียว ไม่ได้แยกตามหัวข้อรายงานฯ

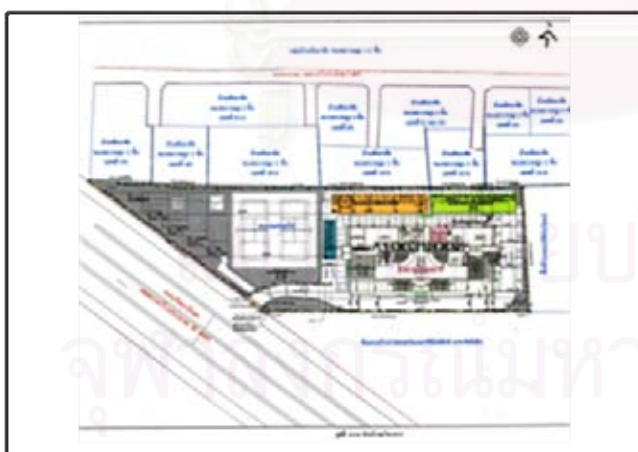
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขบอกระยะมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-ข้อบอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
-ขอบเขตอาคารและแนวถนน ไม่ชัดเจน
- คชก.4 -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน และไม่ได้ระบุความยาวของที่ดิน
-วางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่อยู่ในหัวข้อที่พิจารณาในรายงานฯ
-แสดงแผนที่สังเขปและแผนผังรวมใจนต ควรแยกเรื่องที่แสดงให้ชัดเจน
- คชก.7 -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขบอกระยะมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน
-ข้อบอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดหลายอย่างในแผ่นเดียว ควรแสดงแยกเป็นหมวดหมู่ตามโครงร่าง
รายงานฯ
- สผ.2, 4, 6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตอาคารและแนวถนน ไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน และไม่ได้ระบุความยาวของที่ดิน
-วางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่อยู่ในหัวข้อที่พิจารณาในรายงานฯ
- สผ.7 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งไม่เกี่ยวกับการพิจารณา

รายงานฉบับที่ 23: โครงการ อาคารสำนักงาน 23 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 48 ชั้น (จำนวนห้องพัก 592 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนพญาไท แขวงถนนพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.31
แสดง ผังบริเวณโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 7 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา พื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด

- แสดงรายละเอียดอื่นๆ รวมอยู่ด้วย
- คชก.4 -ข้อบอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงการบอกระยะห่างต่างๆ ทำให้ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดมากเกินไป ทำให้แบบไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา พื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
- สผ.7 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 25: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 192 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท 85 แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.32
แสดง ผังบริเวณโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 -รายละเอียดที่จัดแสดง ชัดเจนดี
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์และการบอกระยะห่าง เล็กเกินไปไม่ชัดเจน
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ได้ระบุความยาวของที่ดิน
- คชก.4 -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ได้ระบุความยาวของที่ดิน
- คชก.7 -รายละเอียดที่จัดแสดง ชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การบอกระยะห่าง เล็กเกินไปไม่ชัดเจน และไม่ได้แสดงระยะรวมของอาคารถึงแนวเขต
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ใช้สัญลักษณ์สี กำหนดตำแหน่งงานระบบ ดูชัดเจนดี
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์และการบอกระยะห่าง เล็กเกินไปไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ได้ระบุความยาวของที่ดิน
- สผ.5, 7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่จัดแสดง ชัดเจนดี
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์และการบอกระยะห่าง เล็กเกินไปไม่ชัดเจน

1.3 รูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้าง

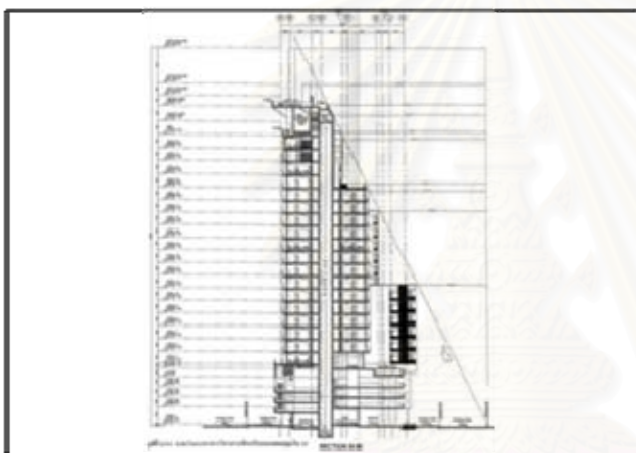
จากการศึกษารวบรวมเอกสารรายงานฯ ของโครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม ที่เข้าข่ายต้องจัดทำรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ จำนวนทั้งสิ้น 42 โครงการ และนำมาสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการพิจารณา แยกเป็น มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบใน

หมวด รายละเอียดโครงการ หัวข้อ รูปแบบอาคารและสิ่งก่อสร้าง

สรุปรายละเอียดรูปแบบรายการที่มีการจัดแสดงในรายงานฯ ทั้งสิ้น 16 โครงการ มีจำนวนรูปแบบรายการที่จัดแสดงทั้งสิ้น 44 ภาพ และมีข้อแสดงความคิดเห็น ดังนี้

รายงานฉบับที่ 1: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 22 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยสุขุมวิท 23 คลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.33

แสดง ระยะเวลาแนวอาคารโครงการเทียบกับถนน

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เส้นของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- คชก.4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แบบขนาดเล็กมาก รายละเอียดไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ควรระบุแนวระยะความสูงรวมของอาคารให้ชัดเจน
- สผ.7 -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป

รายงานฉบับที่ 2: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 17 ชั้น 2 อาคาร, 20 ชั้น 2 อาคาร, อาคารสโมสร 2 ชั้น
1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนลาดพร้าว แขวงจันทรเกษม เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.34
แสดง แปลนพื้นที่ 3-8

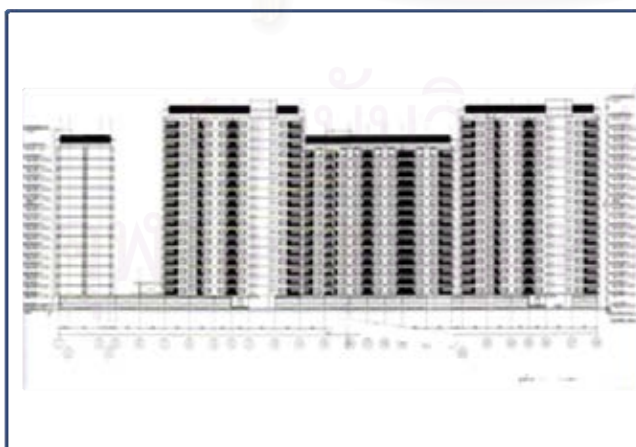
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียดบางจุด ไม่ชัดเจน
คชก.4 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ผลจากการย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ
สผ.2, 4, 6, 7 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แบบขนาดเล็กมาก รายละเอียดไม่ชัดเจน
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างต่างๆ ของอาคาร



ภาพประกอบที่ 1.35
แสดง รูปด้าน 1

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 3, 4 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียด ไม่ชัดเจน

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน

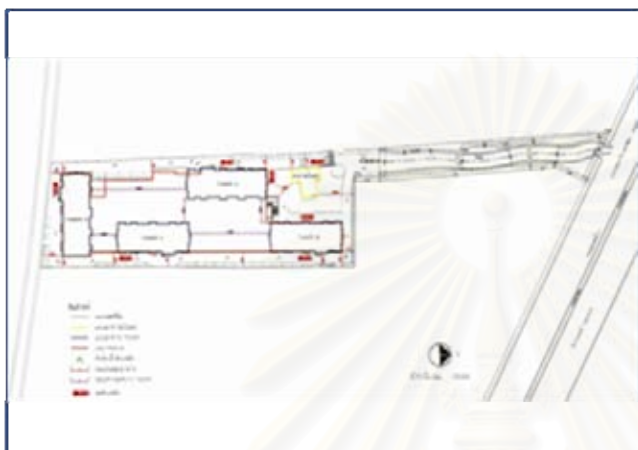
กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1, 3, 4, 7 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก

สผ.6 (ครั้งที่ 1) -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.36

แสดง แสดง ผังบริเวณแนวถอยร่น

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน

คชก.4 -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์เส้นทางเดินรถดับเพลิง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา

สผ.2, 3, 5, 7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน

สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน

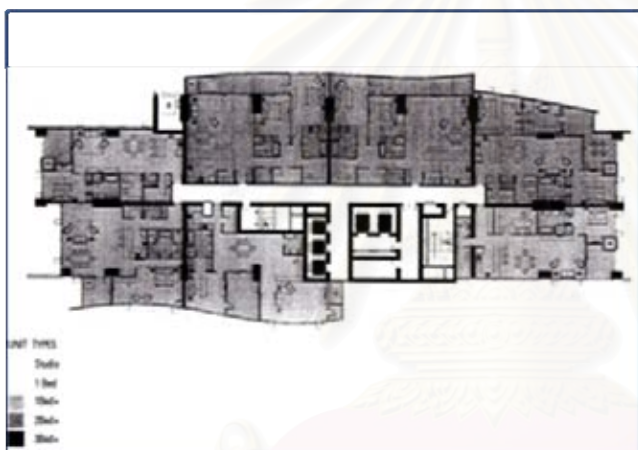
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แนวขอบเขตของอาคารไม่ชัดเจน

ศูนย์บริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายงานฉบับที่ 3: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 91 ชั้น 1 อาคาร, อาคารพลาซ่า 2 ชั้น 1 อาคาร,
อาคารสโมสร 2 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 611 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนหาดจอมเทียน สาย 2 เมืองพัทยา ตำบลหนองปรือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี



ภาพประกอบที่ 1.37
แสดง แปลนพื้นที่ชั้น 9 ของโครงการ



ภาพประกอบที่ 1.38
แสดง แปลนพื้นที่ชั้น 61-74 High Zone

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

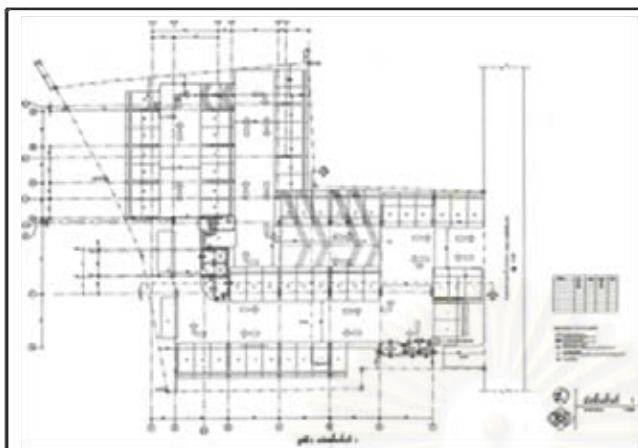
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างของอาคาร และเครื่องหมายบอกทิศ
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดง จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
คชก.4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่ได้แสดงแนวระยะอาคาร

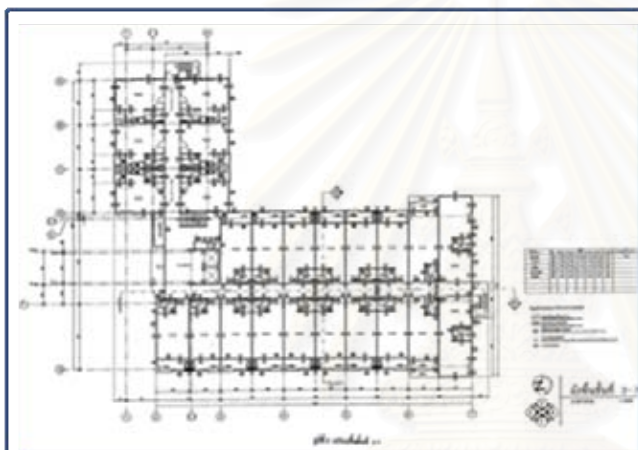
กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การทำสำเนาเอกสารหลายครั้ง ทำให้รายละเอียดที่แสดงเลือนลาง
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุรายละเอียดการใช้ประโยชน์พื้นที่
สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
สผ.7 -ไม่ได้แสดงระยะห่างต่างๆ ของอาคาร

รายงานฉบับที่ 6: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 162 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนชอยพหลโยธิน 57 แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.39
แสดง แปลนพื้นที่ 1



ภาพประกอบที่ 1.40
แสดง แปลนพื้นที่ 3 - 7

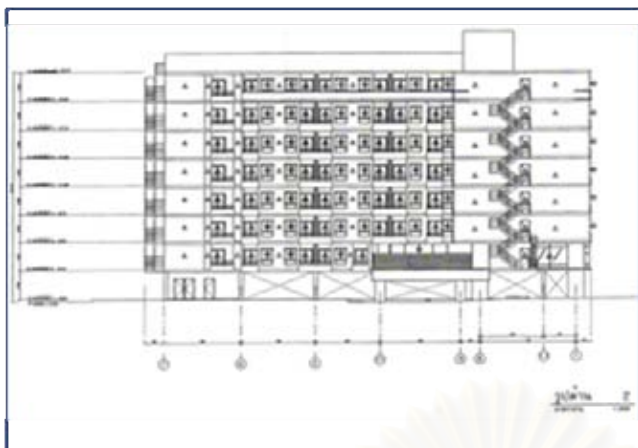
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างของอาคาร และเครื่องหมายบอกทิศ
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) - แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตู, หน้าต่าง, ผนัง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
-เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- คชก.4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การทำสำเนาเอกสารหลายครั้ง ทำให้รายละเอียดที่แสดงเลือนลาง
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ชื่อบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
-ทางเข้า-ออกโครงการ ไม่ชัดเจน
- สผ.3, 5, 6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
- สผ.7 -ตัวเลขระยะห่างต่างๆ ของอาคาร ขนาดเล็กมาก



ภาพประกอบที่ 1.41
แสดง รูปด้าน 2

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ประตู, หน้าต่าง, ผัง ทำให้แบบดูสับสน

คชก.4 -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.4, 7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.42
แสดง รูปตัด

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -ไม่ได้แสดงระยะความสูงรวมของอาคาร

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ประตู, หน้าต่าง, ผัง ทำให้แบบดูสับสน

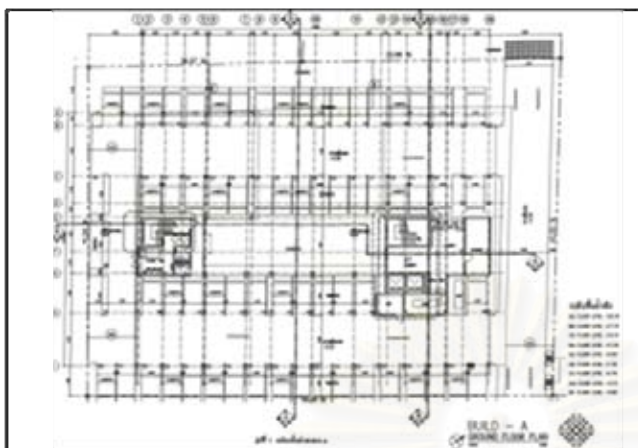
คชก.4 -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

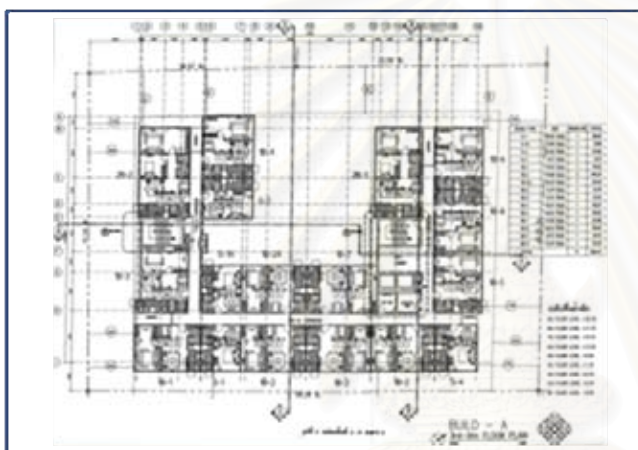
สผ.4, 7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 7: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 9 ชั้น (จำนวนห้องพัก 493 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนนราธิวาสราชนครินทร์ 24 แขวงช่องนนทรี เขตยานนาวา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.43
แสดง แปลนพื้นชั้นล่าง



ภาพประกอบที่ 1.44
แสดง แปลนพื้นชั้น 3 - 9

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้แสดงสับสน ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดง จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- คชก.4 -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 3, 5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้แสดงสับสน ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.7 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป



ภาพประกอบที่ 1.45
แสดง รูปด้าน อาคาร A

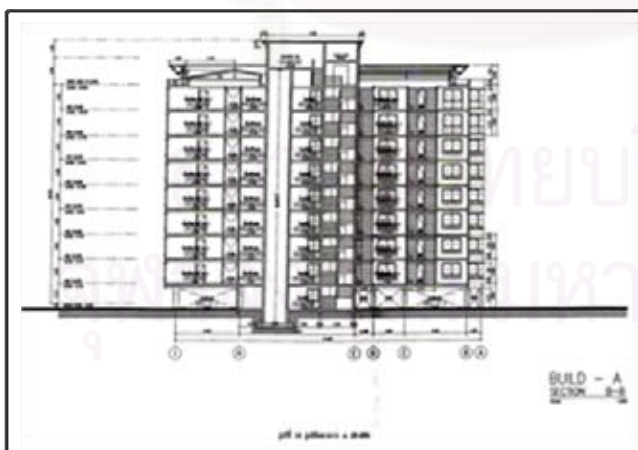
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2 (ครั้งที่ 1) -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นประที่แสดง เพื่อกำหนดให้แสดงเป็นพื้นที่เปิดโล่ง ทำให้แบบดูสับสน
 (ในด้านการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม)
 คชก.4 -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุรายละเอียดการใช้ประโยชน์พื้นที่
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความสูงรวมของอาคาร
 สผ.4, 6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก
 สผ.7 -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.46
แสดง รูปตัด

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2 (ครั้งที่ 1) -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นประที่แสดง เพื่อกำหนดให้แสดงเป็นพื้นที่เปิดโล่ง ทำให้แบบดูสับสน

(ในด้านการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม)

คชก.4 -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุรายละเอียดการใช้ประโยชน์พื้นที่
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความสูงรวมของอาคาร
 สผ.4, 6 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรายละเอียดการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก
 สผ.7 -สัญลักษณ์เส้นที่แสดง ทำให้แบบดูสับสน

รายงานฉบับที่ 8: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 108 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยร่วมฤดี 2 แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.47
แสดง แปลนพื้นที่

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน
 -ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียด ไม่ชัดเจน
 คชก.4 -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 2, 5, 6 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างต่างๆ ของอาคาร
 สผ.7 -ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.48
แสดง รูปด้าน 1

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 3, 4 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียด ไม่ชัดเจน
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 2, 4, 7 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความสูงรวมของอาคาร
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.49
แสดง รูปตัด

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2 (ครั้งที่ 1) -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นประที่แสดง เพื่อกำหนดให้แสดงเป็นพื้นที่เปิดโล่ง ทำให้แบบดูสับสน
(ในด้านการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม)
คชก.4 -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

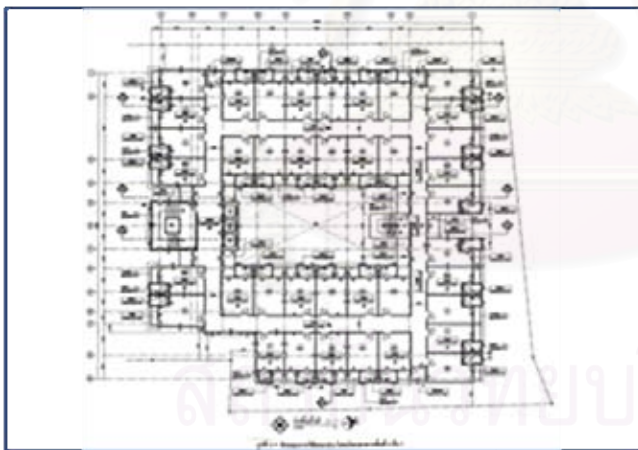
- สผ.1, 7 (ครั้งที่ 1) -ผลจากการย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ

- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่แรกๆ ไม่ได้ระบุรายละเอียดการใช้ประโยชน์พื้นที่
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความสูงรวมของอาคาร
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่ ขนาดเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน

**รายงานฉบับที่ 9: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 7 ชั้น (จำนวนห้องพัก 234 ห้อง)
ที่ตั้ง ซอยติวานนท์ 3 ถนนติวานนท์ ต.ตลาดขวัญ อ.เมือง นนทบุรี**



ภาพประกอบที่ 1.50
แสดง ลักษณะการใช้สอยประโยชน์อาคาร
ชั้นที่ 1



ภาพประกอบที่ 1.51
แสดง ลักษณะการใช้สอยประโยชน์อาคาร
ชั้นที่ 3 - 7

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

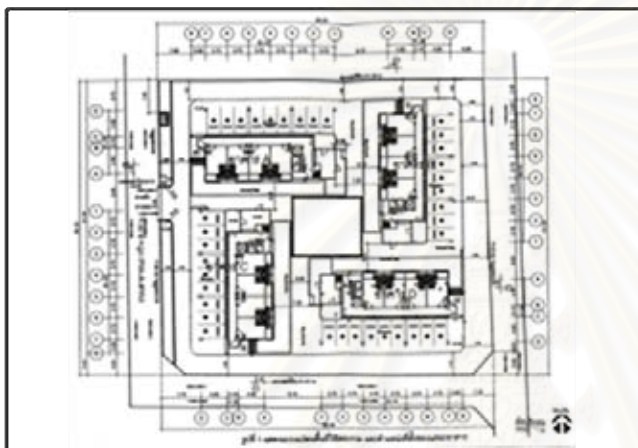
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้แสดงสับสน ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตู, หน้าต่าง, ผนัง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
-เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- คชก.4 -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงมากเกินไป เป็นแบบที่ใช้ในการปลูกสร้างโครงการ
 สผ.2, 7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.3, 5 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้แสดงมากเกินไป ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา

รายงานฉบับที่ 12: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 5 ชั้น 4 อาคาร (จำนวนห้องพัก 192 ห้อง)
 ที่ตั้ง ถนนรามคำแหง 24 เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.52
 แสดง แบบแปลนพื้นที่ใช้สอยรวม และ
 ตำแหน่งที่ตั้งของแต่ละอาคาร

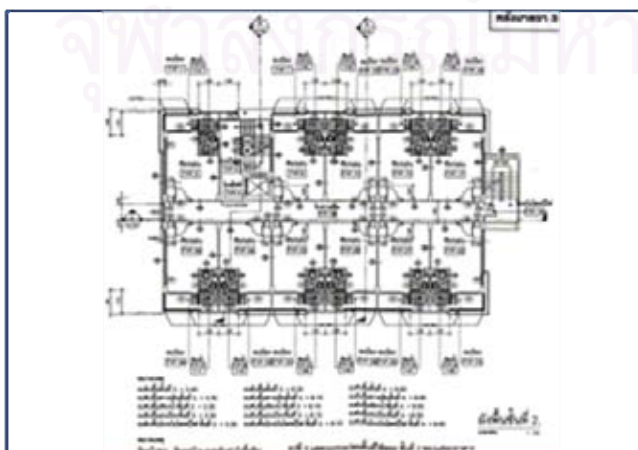
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 3, 4 3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียด ไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 2, 4 (ครั้งที่ 1) -ผลจากการย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ
 สผ.3, 6 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน ไม่ได้
 สผ.7 -พื้นที่เงาดำ ไม่ได้ระบุรายละเอียดของพื้นที่



ภาพประกอบที่ 1.53
 แสดง แบบแปลนพื้นที่ใช้สอย ชั้นที่ 3 ของ
 แต่ละอาคาร

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

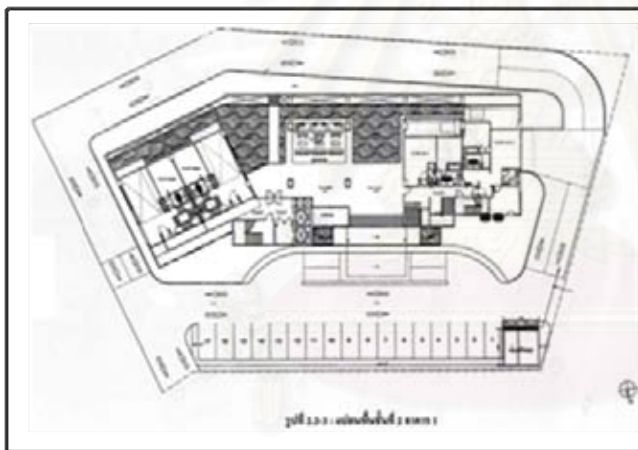
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างของอาคาร และเครื่องหมายบอกทิศ
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตู, หน้าต่าง, ผัง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 คชก.4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 4, 6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์ที่ระบุในแบบมากเกินไป ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรูปการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.7 -ตัวเลขระยะห่างต่างๆ ของอาคาร ขนาดเล็กมาก

รายงานฉบับที่ 13: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 14 ชั้น 3 อาคาร (จำนวนห้องพัก 199 ห้อง)
 ที่ตั้ง หาดวังแก้ว บ้านแหลมทองกลาง ตำบลบางพง อำเภอกาหลง ระยอง



ภาพประกอบที่ 1.54

แสดง แสดง แปลนพื้นที่ชั้นที่ 2 อาคาร 1

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างของอาคาร และเครื่องหมายบอกทิศ
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดง จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
 คชก.4 -รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่เงาดำ ไม่ได้ระบุรายละเอียดของพื้นที่
 สผ.4, 6, 7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา



ภาพประกอบที่ 1.55
แสดง รูปตัด

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

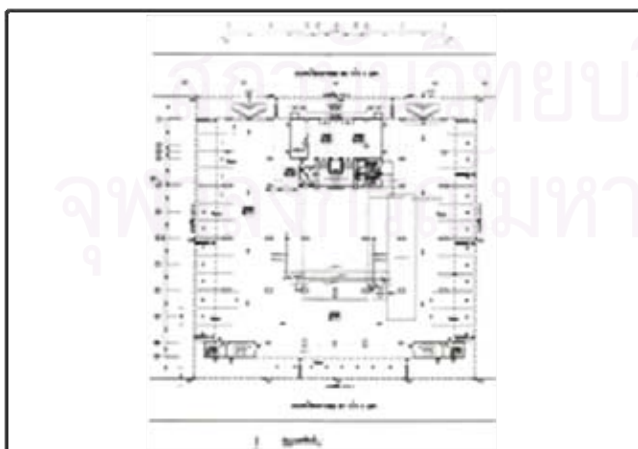
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 3 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีรายละเอียดน้อยเกินไป ไม่ชัดเจน
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน
คชก.4 -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงรูปตัดพื้นที่สีเขียว ควรแสดงแบบขยายเพิ่มเติม
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุรายละเอียดการใช้ประโยชน์พื้นที่
สผ.3, 7 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความสูงรวมของอาคาร
สผ.4 (ครั้งที่ 1) -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่ ขนาดเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 18: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)
ที่ตั้ง ตำบลบางเสาธง กิ่งอำเภอบางเสาธง สมุทรปราการ



ภาพประกอบที่ 1.56
แสดง ผังบริเวณโครงการ ความกว้างของ
ถนนซอย และระยะถอยร่นของโครงการ

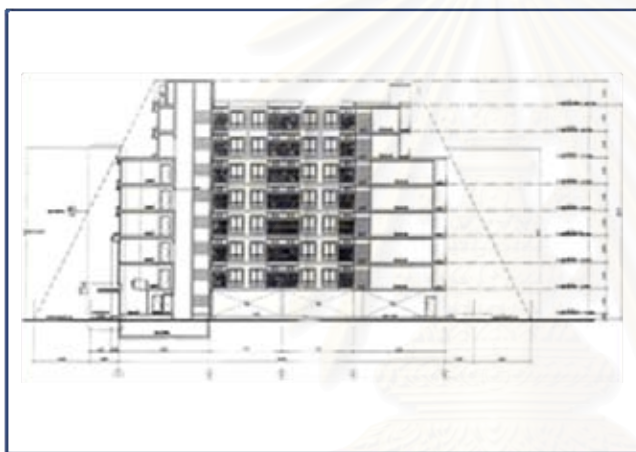
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบอาคาร ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 คชก.4 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สม.:

- สม.1, 2, 4 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน
 สม.2, 3, 5 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
 สม.4 (ครั้งที่ 1) -แบบขนาดเล็กมาก รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สม.7 -ข้อความการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.57

แสดง รูปตัดระยะถอยร่นของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

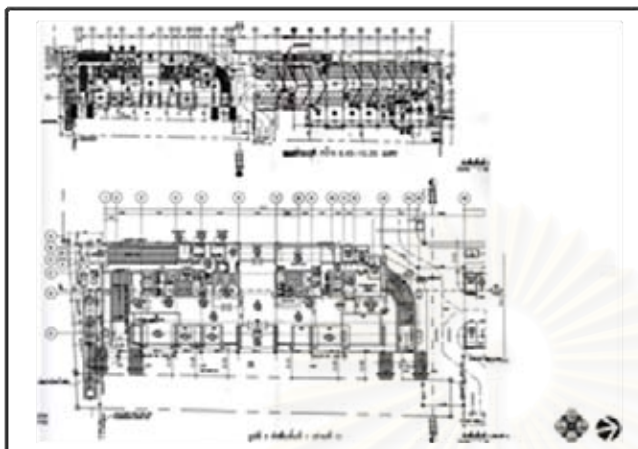
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดงแนวถอยร่นอาคาร ไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 คชก.4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สม.:

- สม.1, 3, 5, 6 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ
 สม.2, 4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
 สม.6 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่แรเงา ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สม.7 -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป

รายงานฉบับที่ 21: โครงการ อาคารโรงแรม 30 ชั้น, สำนักงาน 33 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 41 ชั้น
จำนวน 1 อาคาร 3 ทาวเวอร์ (จำนวนห้องพัก 691 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.58
แสดง ผังพื้นที่ชั้นที่ 1

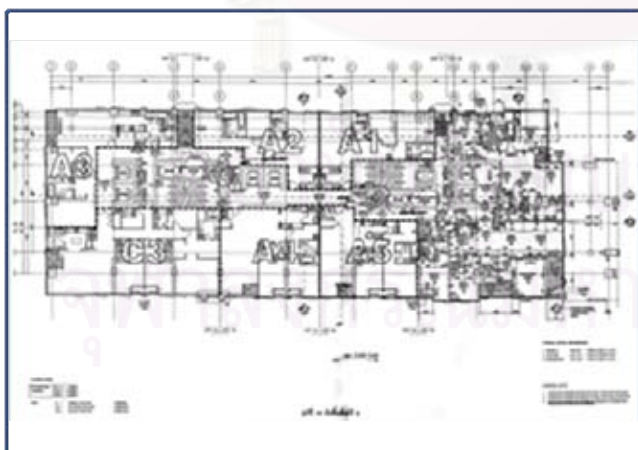
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
คชก.4 -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 3, 5, 6 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
สผ.2, 4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
สผ.7 -ข้อมูลที่แสดงไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้



ภาพประกอบที่ 1.59
แสดง ผังพื้นที่ชั้นที่ 8

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

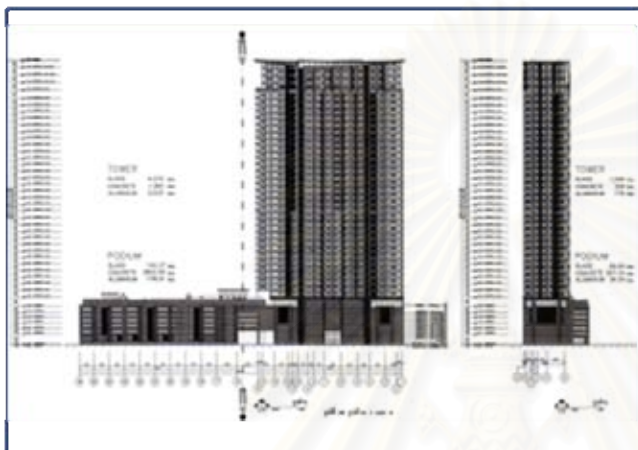
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2, 4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา

-แสดงสัญลักษณ์ระบุชนิดผนัง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดตำแหน่งห้องพักขยะ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.2, 7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.3, 5 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ชื่อและขอบเขตการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม



ภาพประกอบที่ 1.60
แสดง รูปด้าน 3 และ 4

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 3, 4 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียด ไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1,3,4,7 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 3.61
แสดง รูปตัด

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

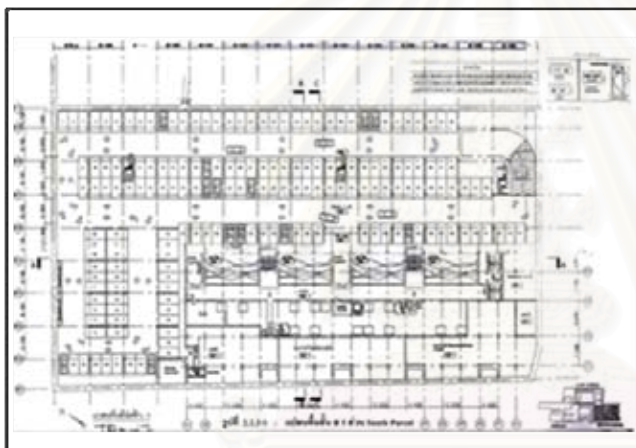
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 3, 4 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียด ไม่ชัดเจน
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1,3,4,6 (ครั้งที่ 1) การย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงมีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน
สผ.5, 7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

รายงานฉบับที่ 22: โครงการ อาคารพักอาศัยรวม 55 ชั้น จำนวนห้องพัก 282 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 60 ชั้น จำนวนห้องพัก 336 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 10 ชั้น จำนวนห้องพัก 59 ห้อง, อาคารพาณิชย์ (สปา) และจัดเลี้ยง 5 ชั้น 1 หลัง, ที่จอดรถใต้ดิน 5 ชั้น ที่ตั้ง ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.62
แสดง แปลนพื้นที่ B5

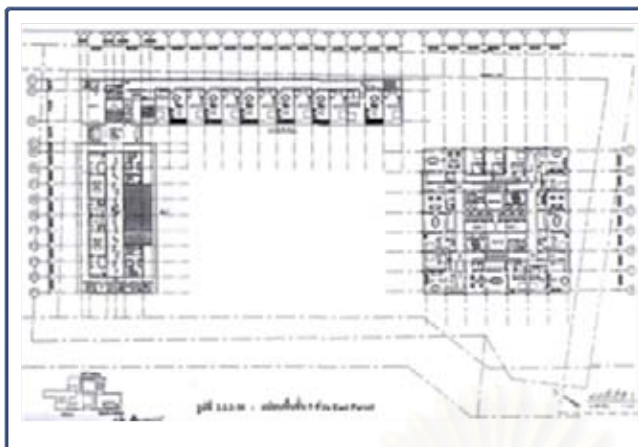
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้แสดงสับสน ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
คชก.4 -แสดงรายละเอียด ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 2, 5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
สผ.4, 6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นมากเกินไป ดูสับสน
สผ.7 -แสดงรายละเอียด ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา



ภาพประกอบที่ 1.63
แสดง แปลนพื้นที่ 5

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แบบที่ใช้แสดงข้อมูลไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
 -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงมากเกินไป ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่แสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.2, 4 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา แต่ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -หน่วยตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน ควรระบุเป็นเมตร
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แบบแสดงรายละเอียดมากเกินไป
 สผ.6, 7 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ



ภาพประกอบที่ 1.64
แสดง รูปด้าน ทิศตะวันออก

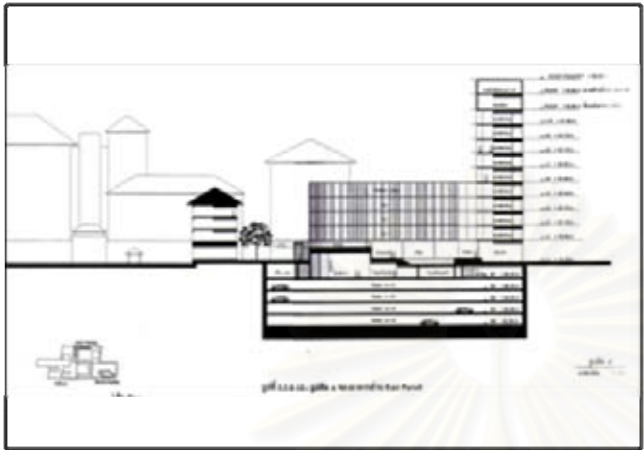
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2, 3, 4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1,2,3,6 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความสูงรวมของอาคาร
- สผ.7 -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.65
แสดง รูปตัด

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดง ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน
- คชก.3 -รายละเอียดที่แสดง ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงรูปตัดพื้นที่สีเขียว ควรแสดงแบบขยายเพิ่มเติม
- สผ.2, 5, 6 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่แรกเงา ไม่ได้ระบุรายละเอียดการใช้ประโยชน์พื้นที่
- สผ.3, 7 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความสูงรวมของอาคาร
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 23: โครงการ อาคารสำนักงาน 23 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 48 ชั้น

(จำนวนห้องพัก 592 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนพญาไท แขวงถนนพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.66
แสดง แปลนพื้นที่ชั้นล่าง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ดูสับสน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Grid เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 คชก.4 -แบบ แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.3, 5, 7 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 สผ.4, 6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน



ภาพประกอบที่ 1.67
แสดง รูปด้าน 1

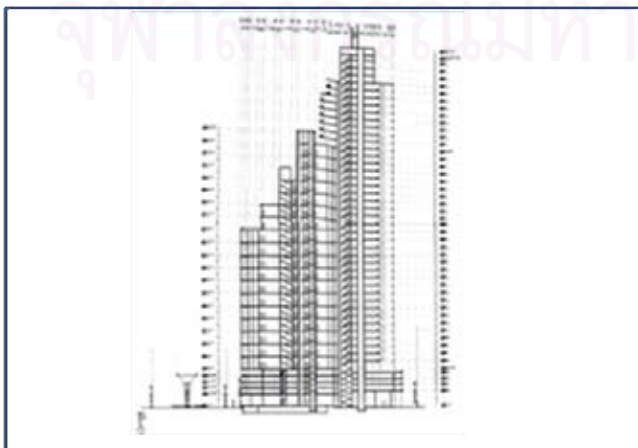
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2, 3, 4 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียด ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 4 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แบบขนาดเล็กมาก รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.5, 6, 7 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก



ภาพประกอบที่ 1.68
แสดง รูปตัด

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 3, 4 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียด ไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 4 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แบบขนาดเล็กมาก รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.5, 6, 7 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก

รายงานฉบับที่ 26: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 25 ชั้นและ 26 ชั้น 2 อาคาร

(จำนวนห้องพัก 654 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.69
แสดง รูปด้าน 1

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียด ไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน
 คชก.4 (ครั้งที่ 1) -แสดงระยะแนวถอยร่นอาคารจากถนน ควรแยกเรื่องตามหัวข้อรายงานฯ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.2, 3, 6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดในแบบ มีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความสูงรวมของอาคาร
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก
 สผ.7 -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.70

แสดง รูปตัดระยะถอยร่นของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตู, หน้าต่าง, ผัง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ระยะแนวถอยร่นอาคาร ไม่ชัดเจน
 สผ.3, 7 (ครั้งที่ 1) -แบบขนาดเล็กมาก รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.4, 5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดงมีขนาดเล็ก ไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ควรระบุแนวระยะความสูงรวมของอาคารให้ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 27: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 154 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนพหลโยธินซอย 37 แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.71

แสดง รูปตัด

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

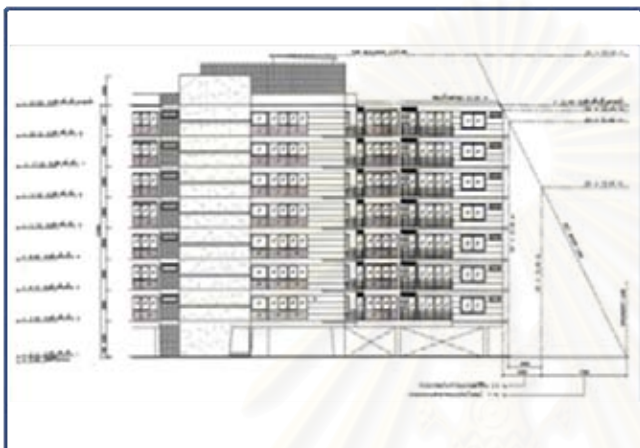
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2 (ครั้งที่ 1) -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน

- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -การบอกสัญลักษณ์ประตู, หน้าต่าง, ผนัง ซึ่งไม่จำเป็นต้องแสดง ทำให้แบบดูสับสน
- คชก.4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 4, 5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
- สผ.2, 6 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา แต่ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่ ขนาดเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน
- สผ.7 -ควรระบุแนวระยะความสูงรวมของอาคารให้ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.72
แสดง รูปตัดระยะถอยร่นของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2, 4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดระยะห่างของแนวเขตต่างๆที่กฎหมายกำหนด ได้ชัดเจน และสามารถเข้าใจได้ง่าย
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -การบอกสัญลักษณ์ประตู, หน้าต่าง, ผนัง ซึ่งไม่จำเป็นต้องแสดง ทำให้แบบดูสับสน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 3, 4, 5, 7 (ครั้งที่ 1) -แบบแสดงรายละเอียดชัดเจนดี
- สผ.2, 6 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา แต่ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่

รายงานฉบับที่ 28: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 126 ห้อง)
ที่ตั้ง ซอยสุขุมวิท 49/13 แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.73
แสดง แปลนพื้นที่ชั้นที่ 2 - 8

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้แสดงสับสน ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 2, 5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 สผ.4, 6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นมากเกินไป ดูสับสน
 สผ.7 -แสดงรายละเอียด ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการประเมินที่พิจารณา



ภาพประกอบที่ 1.74
แสดง รูปด้าน 2 - 4

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 3, 4 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบทำให้รายละเอียด ไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1,2,6,7 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความสูงรวมของอาคาร
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.75
แสดง รูปตัด

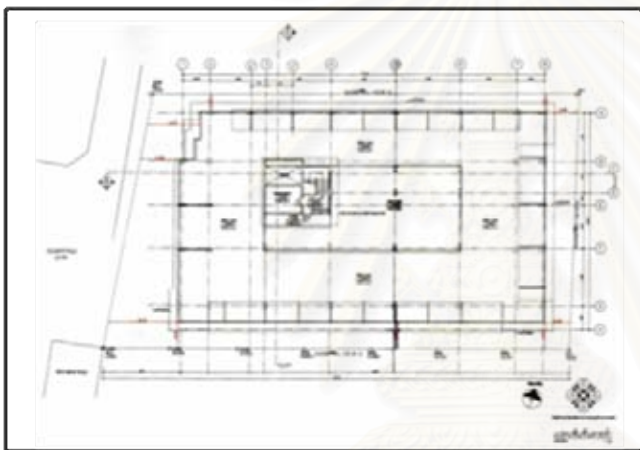
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2 (ครั้งที่ 1) -การบอกระยะห่าง มีขนาดเล็ก ดูไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -การบอกสัญลักษณ์ประตู, หน้าต่าง, ผนัง ซึ่งไม่จำเป็นต้องแสดง ทำให้แบบดูสับสน (ในด้านการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม)
 คชก.4 -สัญลักษณ์เส้นที่แสดง ทำให้แบบดูสับสน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 7 (ครั้งที่ 1) -ผลจากการย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ
 สผ.2, 6 (ครั้งที่ 1) -ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่ ขนาดเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -มีการระบุสัญลักษณ์ของรถยนต์ เพื่อให้ทราบว่า การใช้พื้นที่เป็นที่จอดรถ
 สผ.4, 5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความสูงรวมของอาคาร



ภาพประกอบที่ 1.76

แสดง แปลนพื้นที่ชั้นดาดฟ้า แนวระยะถอยร่นอาคาร

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ควรแสดงแปลนพื้นที่ชั้นล่าง ระบุระยะแนวถอยร่น จะชัดเจนกว่า
 -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 คชก.4 -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดิน ไม่ชัดเจน
 สผ.2, 3, 5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แนวขอบเขตของอาคารไม่ชัดเจน
 สผ.7 -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป



ภาพประกอบที่ 1.77

แสดง รูปตัดระยะถอยร่นของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ตัวเลขระยะที่แสดงไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป ดูไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 คชก.4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 5, 6 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบ ทำให้เกิดปัญหาเงาดำ ดูไม่เข้าใจ
 สผ.2, 4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวเลขระยะที่แสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่ ขนาดเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน
 สผ.7 -รายละเอียดในแบบมีขนาดเล็กเกินไป

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.4 พื้นที่สีเขียว

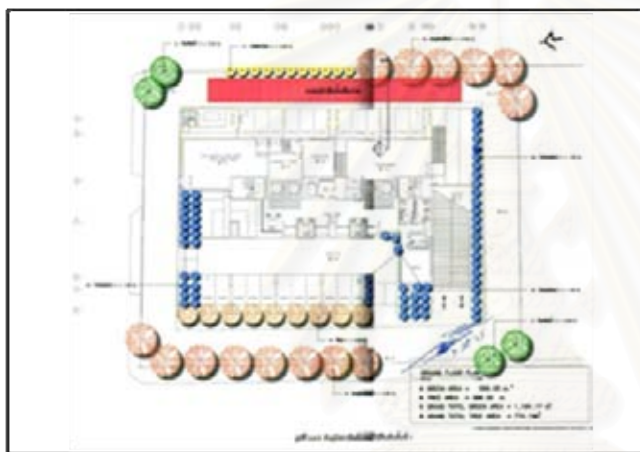
จากการศึกษารวบรวมเอกสารรายงานฯ ของโครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม ที่เข้าข่ายต้องจัดทำรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ จำนวนทั้งสิ้น 42 โครงการ และนำมาสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการพิจารณา แยกเป็น มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบใน

หมวด รายละเอียดโครงการ หัวข้อ พื้นที่สีเขียว

สรุปรายละเอียดรูปแบบรายการที่มีการจัดแสดงในรายงานฯ ทั้งสิ้น 16 โครงการ มีจำนวนรูปแบบรายการที่จัดแสดงทั้งสิ้น 47 ภาพ และมีข้อแสดงความคิดเห็น ดังนี้

รายงานฉบับที่ 1: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 22 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยสุขุมวิท 23 คลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.78

แสดงผังภูมิสถาปัตยกรรมแสดงไม้ยืนต้น ชั้นที่ 1

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -มีการแสดงรายละเอียดที่ไม่จำเป็น เช่น ตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
- คชก.4 -ทรงพุ่มใบของต้นไม้ ต้องไม่ล้ำเส้นแนวเขตที่ดิน แต่ในแบบมีการแสดงรายละเอียดในแบบอื่น ๆ มากเกินไป

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่จำเป็น
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดในแบบอื่น ๆ มากเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -มีการแสดงรายละเอียดที่ไม่จำเป็น เช่น ตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แบบไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
- สผ.7 -รายละเอียดในแบบอื่น ๆ มากเกินไป



ภาพประกอบที่ 1.79
แสดง พิพิธภัณฑ์สถาปัตยกรรมศาสตร์ ชั้นที่ 1

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด
- แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงตารางสรุปให้เห็นชัดเจน
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด
- คชก.4 -แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 5(ครั้งที่ 1) -รูปแบบสัญลักษณ์ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
- สผ.2, 6(ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด
- สผ.3, 4(ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
- สผ.7 -มีการแสดงตารางสรุปให้เห็นชัดเจน

รายงานฉบับที่ 2: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 17 ชั้น 2 อาคาร, 20 ชั้น 2 อาคาร, อาคารสโมสร 2 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนลาดพร้าว แขวงจันทระเกษม เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.80
แสดง พิพิธภัณฑ์สถาปัตยกรรมศาสตร์

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ใช้สัญลักษณ์สี เพื่อระบุประเภทพื้นที่สีเขียว แยกส่วนให้เห็นชัดเจน
-ไม่ได้แสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว ภายในโครงการ
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุขนาดของพื้นที่สีเขียว
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -ต้องไม่แสดงสัญลักษณ์ฟุ่มั้ม ลูกกลมั่วแนวเขตที่ดิน
- คชก.4 -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ลักษณะคล้ายๆกัน พิจารณายาก
-ไม่ได้แสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว ภายในโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สม.:

- สม.1, 5(ครั้งที่ 1) -ใช้สัญลักษณ์สี เพื่อระบุประเภทพื้นที่สีเขียว แยกส่วนให้เห็นชัดเจน
- สม.2, 6(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
- สม.3(ครั้งที่ 1) -แสดงระยะต่างๆ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- สม.4, 7(ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว ภายในโครงการ

รายงานฉบับที่ 7: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 9 ชั้น (จำนวนห้องพัก 493 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนนราธิวาสราชนครินทร์ 24 แขวงช่องนนทรี เขตยานนาวา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.81

แสดง ผังตกแต่งภูมิทัศน์บริเวณชั้นล่างที่เป็นไม้ยืนต้น

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -มีการแสดงชนิดของต้นไม้ โดยการสรุปเป็นตาราง
-มีการแสดงลักษณะของพรรณไม้ให้เห็นชัดเจน
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -แสดงระยะต่างๆ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- คชก.4 -มีการแสดงชนิดของต้นไม้ โดยการสรุปเป็นตาราง

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สม.:

- สม.1(ครั้งที่ 1) -แสดงแนวเส้นทางและจำนวนตัวเลขที่จอดรถ ไม่เกี่ยวกับประเด็นที่พิจารณา
- สม.2(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

- สผ.3(ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
- สผ.4(ครั้งที่ 1) -แสดงระยะต่างๆ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- สผ.5(ครั้งที่ 1) -แสดงรูปลักษณะพันธุ์ไม้ ที่ใช้ภายในโครงการ
- สผ.6(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงชนิดของต้นไม้ โดยการสรุปเป็นตาราง
-มีการแสดงลักษณะของพรรณไม้ให้เห็นชัดเจน
- สผ.7 -ควรแสดงขนาดพื้นที่สีเขียวแต่ละจุด ให้ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.82

แสดง ผังตกแต่งภูมิทัศน์บริเวณชั้นล่างที่เป็นไม้พุ่มและไม้คลุมดิน

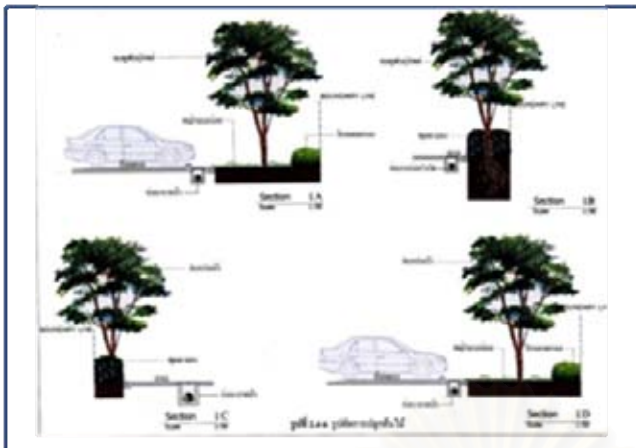
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -มีการแสดงรูปแบบของพรรณไม้ให้เห็นชัดเจน
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
- คชก.4 -มีการแสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว ภายในโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1(ครั้งที่ 1) -แสดงแนวเส้นทางและจำนวนตัวเลขที่จอดรถ ไม่เกี่ยวกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.2(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.3(ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
- สผ.4(ครั้งที่ 1) -แสดงระยะต่างๆ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
-มีการแสดงรูปแบบของพรรณไม้ให้เห็นชัดเจน
- สผ.5(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว ภายในโครงการ ทำให้ดูชัดเจนมากขึ้น
- สผ.6(ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่เกี่ยวข้องในการพิจารณา
- สผ.7(ครั้งที่ 1) -ควรแสดงขนาดพื้นที่สีเขียวแต่ละจุด ให้ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.83
แสดง รูปตัดการปลูกต้นไม้

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1, 2, 4 (ครั้งที่ 1)

-มีการแสดงรายละเอียดของรูปตัดการปลูกต้นไม้ที่ชัดเจน

คชก.3

-แบบขยายไม่ได้แสดงระยะห่างของพื้นที่ เพื่อพิจารณาประกอบ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1-7 (ครั้งที่ 1)

-รายละเอียดชัดเจนดี

รายงานฉบับที่ 8: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 108 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยร่วมฤดี 2 แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.84
แสดง ผังภูมิสถาปัตย์แสดงไม้ยืนต้น



ภาพประกอบที่ 1.85
แสดง ผังภูมิสถาปัตย์แสดงไม้พุ่ม และไม้คลุมดิน

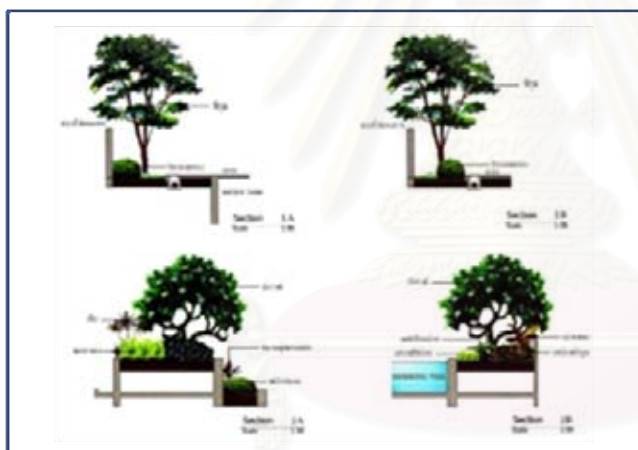
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 คชก.2(ครั้งที่ 1) -รูปแบบสัญลักษณ์ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
 คชก.3(ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 คชก.4 -มีแสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1(ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.2(ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
 สผ.3(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.4(ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุขนาดพื้นที่สีเขียว ให้ชัดเจน
 สผ.5(ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
 สผ.6(ครั้งที่ 1) -รูปแบบสัญลักษณ์ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.7 -มีการแสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียวที่ใช้ในโครงการ



ภาพประกอบที่ 1.86

แสดง รูปตัดการปลูกต้นไม้

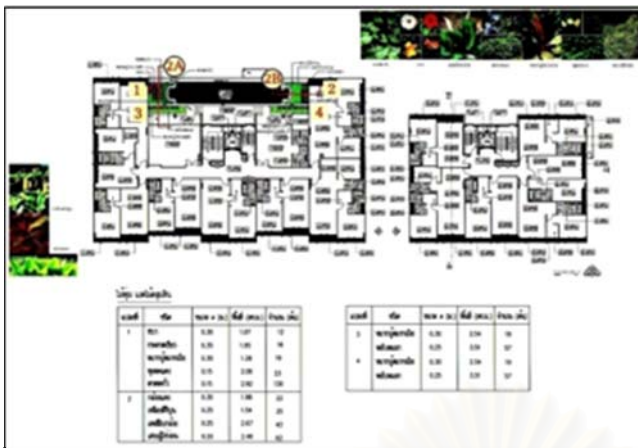
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2, 4 (ครั้งที่ 1) -มีการแสดงรายละเอียดของรูปตัดการปลูกต้นไม้ที่ชัดเจน
 คชก.3 -แบบขยายไม่ได้แสดงระยะห่างของพื้นที่ เพื่อพิจารณาประกอบ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1-7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดชัดเจนดี



ภาพประกอบที่ 1.87
แสดง การปลูกต้นไม้บนอาคาร



ภาพประกอบที่ 1.88
แสดง การปลูกต้นไม้บนอาคาร

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

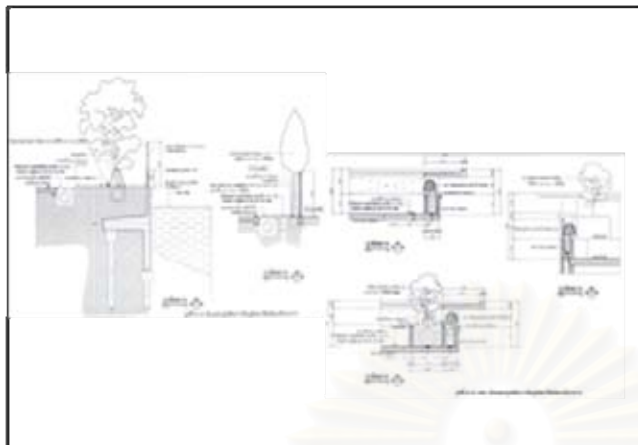
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ลักษณะคล้ายๆกัน พิจารณายาก
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Grid เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- คชก.4 -มีแสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1(ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- สผ.2(ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
- สผ.3(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4(ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุขนาดพื้นที่สีเขียว ให้ชัดเจน
- สผ.5(ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.6(ครั้งที่ 1) -รูปแบบสัญลักษณ์ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
- สผ.7 -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดง เล็กมาก ดูไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 10: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 183 ห้อง)
ที่ตั้ง พหลโยธิน 18 แขวงจอมพล จตุจักร กทม.



ภาพประกอบที่ 1.89
แสดงผังรูปตัดการจตุภูมิสถาปัตยกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2, 4 (ครั้งที่ 1) -มีการแสดงรายละเอียดของรูปตัดการปลูกต้นไม้ที่ชัดเจน
- คชก.3 -ควรแสดงระยะห่างของแบบ เฉพาะประเด็นที่เกี่ยวกับการพิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1-7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดชัดเจนดี



ภาพประกอบที่ 1.90
แสดงผังการจตุภูมิสถาปัตยกรรมบริเวณชั้นที่ 1



ภาพประกอบที่ 1.91
แสดงผังการจตุภูมิสถาปัตยกรรมบริเวณชั้นที่ 8

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

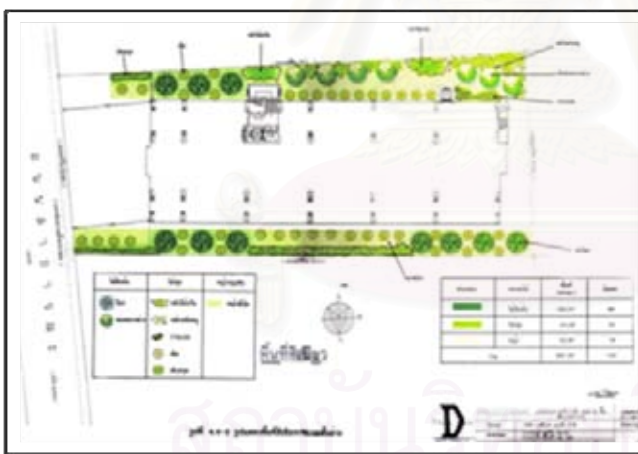
- คชก.1 -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- คชก.4 -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ลักษณะคล้ายๆกัน พิจารณายาก

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

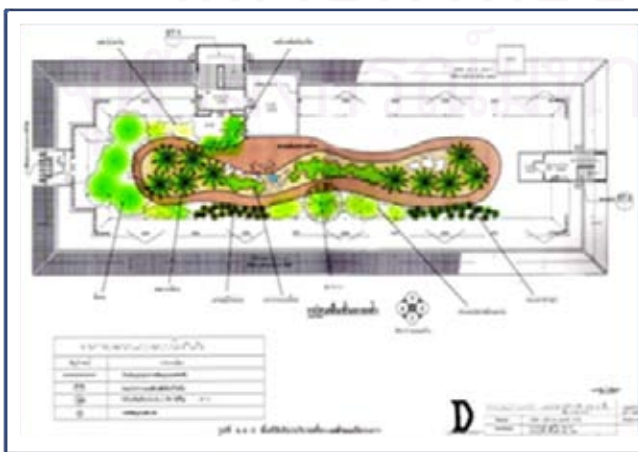
- สผ.1(ครั้งที่ 1) -แสดงแนวเส้นทางและจำนวนตัวเลขที่จอดรถ ไม่เกี่ยวกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.2(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.3(ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
- สผ.4(ครั้งที่ 1) -แสดงระยะต่างๆ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- สผ.5(ครั้งที่ 1) -รูปแบบพื้นที่สีเขียวใช้สัญลักษณ์แทน ไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
- สผ.6(ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.7 -ควรแสดงขนาดพื้นที่สีเขียวแต่ละจุด ให้ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 15: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 133 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนบรมราชชนนี 4 แขวงบางบำหรุ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.92
แสดง พื้นที่สีเขียวบริเวณชั้นล่าง



ภาพประกอบที่ 1.93
แสดง พื้นที่สีเขียวบริเวณชั้นดาดฟ้า ของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ขอบเขตพื้นที่สีเขียว ไม่ชัดเจน
 คชก.2(ครั้งที่ 1) -รูปแบบสัญลักษณ์ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
 คชก.3(ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
 คชก.4 -แสดงรายละเอียด ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 5(ครั้งที่ 1) -รูปแบบสัญลักษณ์ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.2, 6(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
 สผ.3(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ลักษณะคล้ายๆกัน พิจารณายาก
 สผ.4(ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
 สผ.7 -ไม่ได้ระบุขนาดของพื้นที่สีเขียว ให้ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 16: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 7 ชั้น 7 อาคาร (จำนวนห้องพัก 1,596 ห้อง)
 ที่ตั้ง ถนนติวานนท์ ต.บางพูด อ.ปากเกร็ด นนทบุรี



ภาพประกอบที่ 1.94

แสดง การจัดภูมิสถาปัตยกรรมภายในโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 คชก.2(ครั้งที่ 1) -มีการสรุปพื้นที่สีเขียว แต่ควรมีการสรุปเป็นตารางจะทำให้ชัดเจนมากกว่านี้
 คชก.3(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
 คชก.4 -ไม่ได้ระบุขนาดและขอบเขตของพื้นที่สีเขียว

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 5(ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 สผ.2(ครั้งที่ 1) -แบบควรมีขนาดใหญ่กว่านี้ เพื่อจะได้สามารถดูได้ชัดเจนมากขึ้น
 สผ.3(ครั้งที่ 1) -ควรมีการระบุรายละเอียดของพื้นที่ที่ไม่ชัดเจนมากกว่านี้

- สผ.4(ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- สผ.6(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- สผ.7 -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ลักษณะคล้ายๆกัน พิจารณายาก

รายงานฉบับที่ 18: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)
ที่ตั้ง ตำบลบางเสาธง กิ่งอำเภอบางเสาธง สมุทรปราการ



ภาพประกอบที่ 1.95
แสดง รูปตัดการปลูกต้นไม้บนอาคาร

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 4 -ไม่มีการระบุถึงวิธีการปลูกต้นไม้ที่ชัดเจน ต้องแสดงแบบขยายเพิ่มเติม
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงไม่ได้ระบุรูปแบบการปลูกว่าจะดำเนินการได้อย่างไร
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่มีการระบุพรรณไม้ที่ชัดเจน

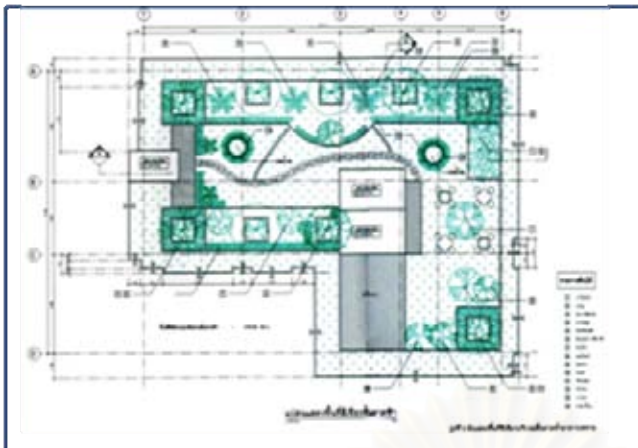
กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
- สผ.2, 5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- สผ.3, 6 (ครั้งที่ 1) -ไม่มีการระบุพรรณไม้และวิธีการปลูกต้นไม้ที่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงไม่ได้ระบุรูปแบบการปลูกว่าจะดำเนินการได้อย่างไร

รายงานฉบับที่ 20: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 9 ชั้น 2 อาคาร (จำนวนห้องพัก 245 ห้อง)
ที่ตั้ง แขวงสามเสนนอก เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.96
แสดง ผังแสดงพื้นที่สีเขียวและการจัดสวน
โครงการ



ภาพประกอบที่ 1.97
แสดง ผังแสดงพื้นที่สีเขียวบริเวณชั้น
คาเฟ่

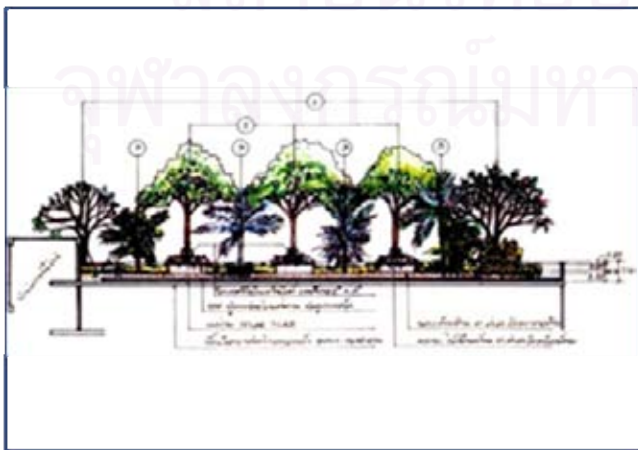
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -มีการแสดงพื้นที่แรงแกต่าง ๆ แต่ไม่มีการระบุถึงรายละเอียด
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงสัญลักษณ์บางอย่างที่ไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาในหัวข้อพื้นที่สีเขียว
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดของผนัง ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาในหัวข้อพื้นที่สีเขียว
-เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- คชก.4 -ไม่มีการแสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว
-มีการแสดงหมายเลขที่จอดรถ ซึ่งไม่จำเป็นสำหรับการพิจารณาในหัวข้อนี้

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1(ครั้งที่ 1) -แสดงแนวเส้นทางและจำนวนตัวเลขที่จอดรถ ไม่เกี่ยวกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.2(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
- สผ.3(ครั้งที่ 1) -ไม่มีการแสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว
- สผ.4(ครั้งที่ 1) -ไม่มีการระบุพันธุ์ไม้ ที่ชัดเจน
- สผ.5(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงสัญลักษณ์บางอย่างที่ไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาในหัวข้อพื้นที่สีเขียว
- สผ.6(ครั้งที่ 1) -ใช้สัญลักษณ์สี เพื่อระบุประเภทพื้นที่สีเขียว ไม่ชัดเจนดูกลมกลืนกัน
- สผ.7 -ไม่ได้แสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว ภายในโครงการ



ภาพประกอบที่ 1.98
แสดง รูปตัดแสดงการปลูกต้นไม้

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

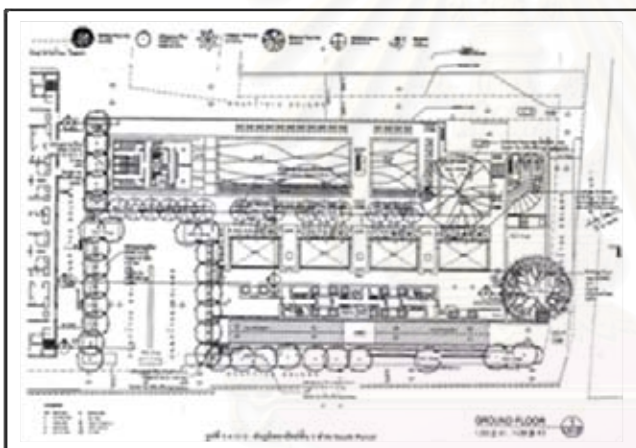
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รูปตัดแสดงการปลูกต้นไม้ แต่รายละเอียดยังไม่ชัดเจน
 คชก.2(ครั้งที่ 1) -แบบไม่ได้บ่งบอกถึงวิธีการก่อสร้าง
 คชก.3(ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างของแบบ ที่จำเป็นกับการพิจารณา
 คชก.4 -รูปตัดแสดงการปลูกต้นไม้ แต่รายละเอียดยังไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.2(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของรูปตัดไม่ชัดเจน
 สผ.5(ครั้งที่ 1) -แบบไม่ได้บ่งบอกถึงวิธีการก่อสร้าง

รายงานฉบับที่ 22: โครงการ อาคารพักอาศัยรวม 55 ชั้น จำนวนห้องพัก 282 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 60 ชั้น จำนวนห้องพัก 336 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 10 ชั้น จำนวนห้องพัก 59 ห้อง, อาคารพาณิชย์ (สปา) และจัดเลี้ยง 5 ชั้น 1 หลัง, ที่จอดรถใต้ดิน 5 ชั้น ที่ตั้ง ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.99
แสดงผังภูมิสถาปัตยกรรมชั้น 1

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ไม่ได้ใช้สัญลักษณ์สี เพื่อระบุประเภทพื้นที่สีเขียว ทำให้รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน
 คชก.2(ครั้งที่ 1) -แบ่งพื้นที่ต่าง ๆ โดยใช้สัญลักษณ์การแรเงา แต่ไม่คำอธิบายสัญลักษณ์เหล่านั้น
 คชก.3(ครั้งที่ 1) -แบบที่แสดงเป็นภาพขาว-ดำ รายละเอียดไม่ชัดเจน ยากต่อการพิจารณา
 คชก.4 -รูปแบบพื้นที่สีเขียวใช้สัญลักษณ์แทน ไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
 สผ.2(ครั้งที่ 1) -ไม่มีการแสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียวที่ชัดเจน
 สผ.3(ครั้งที่ 1) -ไม่มีการแสดงชนิดของพันธุ์ไม้ที่ชัดเจน
 สผ.4(ครั้งที่ 1) -แบบเป็นขาว – ดำ ทำให้เข้าใจได้ยาก
 สผ.5(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน

- สผ.6(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงไม่ได้ระบุรูปแบบการปลูกว่าจะดำเนินการได้อย่างไร
- สผ.7 -แบบไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 23: โครงการ อาคารสำนักงาน 23 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 48 ชั้น
 (จำนวนห้องพัก 592 ห้อง)
 ที่ตั้ง ถนนพญาไท แขวงถนนพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.100
 แสดง ผังการจัดภูมิทัศน์บริเวณชั้นที่ 1

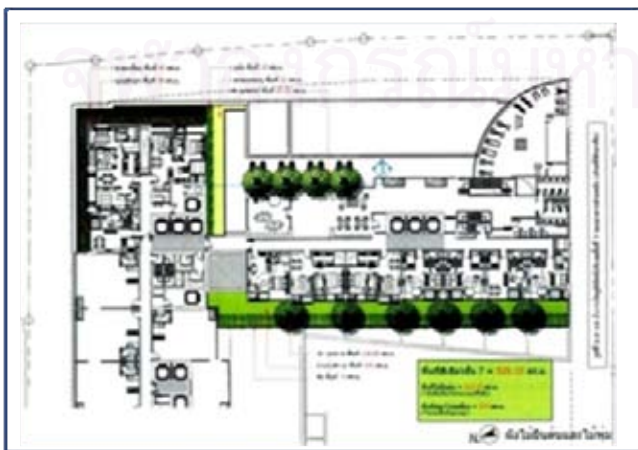
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แสดงรายละเอียดของโครงการในแบบ ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่พิจารณา
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -รูปแบบพื้นที่สีเขียวใช้สัญลักษณ์แทน ไม่ชัดเจน
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงตำแหน่งการจัดวางเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
- คชก.4 -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ลักษณะคล้ายๆกัน พิจารณายาก

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 3, 4, 5(ครั้งที่ 1) -แบบชัดเจนดี
- สผ.2(ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดของโครงการในแบบ ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่พิจารณา
- สผ.6(ครั้งที่ 1) -รูปแบบสัญลักษณ์ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
- สผ.7 -มีการใช้สัญลักษณ์สีระบุแทนพื้นที่สีเขียวแต่ละส่วน



ภาพประกอบที่ 1.101
 แสดง ผังการจัดภูมิทัศน์บริเวณชั้นที่ 7

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 คชก.2(ครั้งที่ 1) -รูปแบบพื้นที่สีเขียวใช้สัญลักษณ์แทน ไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
 คชก.3(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงตำแหน่งการจัดวางเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 7(ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
 สผ.2(ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงเงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
 สผ.3(ครั้งที่ 1) -พื้นที่เงาดำ ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
 สผ.4(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.5(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงรายละเอียดที่ไม่จำเป็น เช่น ตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์
 สผ.6(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงตำแหน่งการจัดวางเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา

รายงานฉบับที่ 26: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 25 ชั้นและ 26 ชั้น 2 อาคาร

(จำนวนห้องพัก 654 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.102

แสดง ผังพื้นที่สีเขียวบริเวณชั้นที่ 1

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

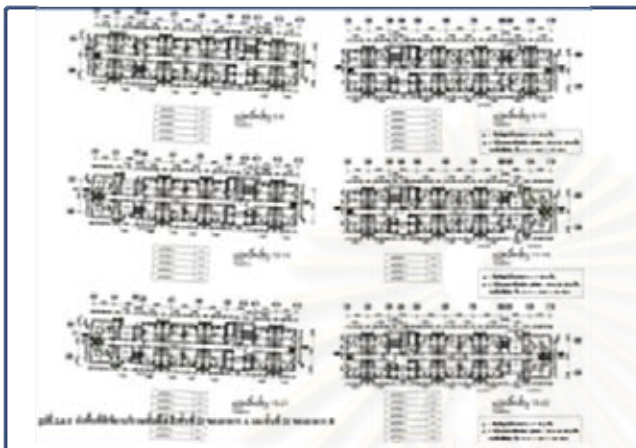
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แสดงรายละเอียดมากเกินไป ซึ่งไม่อยู่ในหัวข้อการพิจารณา
 คชก.2(ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 คชก.3(ครั้งที่ 1) -แสดงระยะต่างๆ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 คชก.4 -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1(ครั้งที่ 1) -ไม่มีการแสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว
 สผ.2(ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 -แสดงรายละเอียดของโครงการ ซึ่งไม่อยู่ในหัวข้อการพิจารณา

- สผ.3(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ลักษณะคล้ายๆกัน พิจารณายาก
- สผ.4(ครั้งที่ 1) -ไม่มีการแสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว
- สผ.5(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงไม่มีการระบุพื้นที่ไม้ที่ชัดเจน
- สผ.6(ครั้งที่ 1) -แบบไม่ชัดเจน มีขนาดเล็กเกินไป
- สผ.7 -รูปแบบสัญลักษณ์ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.103
แสดง ผังพื้นที่สีเขียวบริเวณชั้นที่ 5 - 22

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 4 -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -แบบมีขนาดเล็กเกินไป ไม่ชัดเจน
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1(ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
- สผ.2-7(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

รายงานฉบับที่ 27: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 154 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนพหลโยธินซอย 37 แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.104
แสดง ผังพื้นที่สีเขียวบริเวณชั้นที่ 2

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

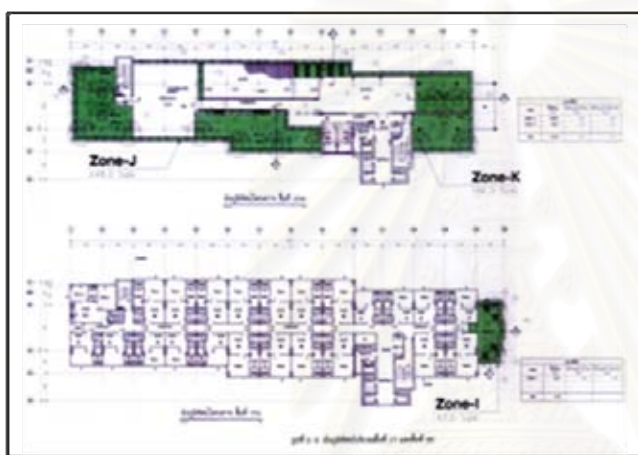
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
 คชก.4 -รายละเอียดที่แสดง ไม่ได้ระบุรูปแบบการปลูกว่าจะดำเนินการได้อย่างไร

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1, 2, 5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดง ไม่ได้ระบุรูปแบบการปลูกว่าจะดำเนินการได้อย่างไร
 สผ.3(ครั้งที่ 1) -มีการใช้สัญลักษณ์สีระบุแทนพื้นที่สีเขียว
 สผ.4(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว
 สผ.6(ครั้งที่ 1) -รูปแบบสัญลักษณ์ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 30: โครงการอาคารชุดพักอาศัย 20 ชั้น (จำนวนห้องพัก 357 ห้อง)
 ที่ตั้ง ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.105

แสดงผังภูมิทัศน์บริเวณชั้นที่ 17 และ 20

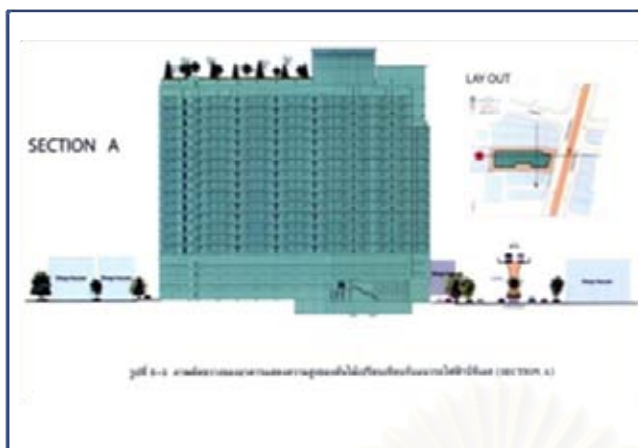
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ซึ่งไม่มีความเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 คชก.4 -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ลักษณะคล้ายๆกัน พิจารณายาก

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดภายในอาคาร ซึ่งบางอย่างไม่อยู่ในหัวข้อที่ต้องพิจารณา
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แสดงระยะต่างๆ ซึ่งไม่มีความเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รูปแบบพื้นที่สีเขียวใช้สัญลักษณ์แทน ไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
 สผ.7 -ควรแสดงขนาดพื้นที่สีเขียวแต่ละจุด ให้ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.106

แสดง ภาพตัดขวางของอาคารแสดงความสูงของต้นไม้เปรียบเทียบกับแนวรถไฟฟ้าบีทีเอส

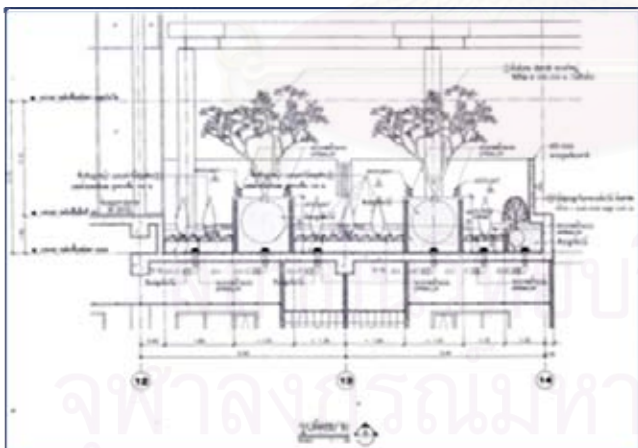
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ไม่มีการระบุถึงวิธีการปลูกต้นไม้ที่ชัดเจน ต้องแสดงแบบขยายเพิ่มเติม
 คชก.2, 4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงไม่ได้ระบุรูปแบบการปลูกว่าจะดำเนินการได้อย่างไร
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่มีการระบุพันธุ์ไม้ที่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอกับการพิจารณา
 สผ.2, 5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่มีการระบุถึงวิธีการปลูกต้นไม้ที่ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงไม่ได้ระบุรูปแบบการปลูกว่าจะดำเนินการได้อย่างไร
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่มีการระบุพันธุ์ไม้ที่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.107

แสดง รูปตัดขยายการปลูกต้นไม้

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

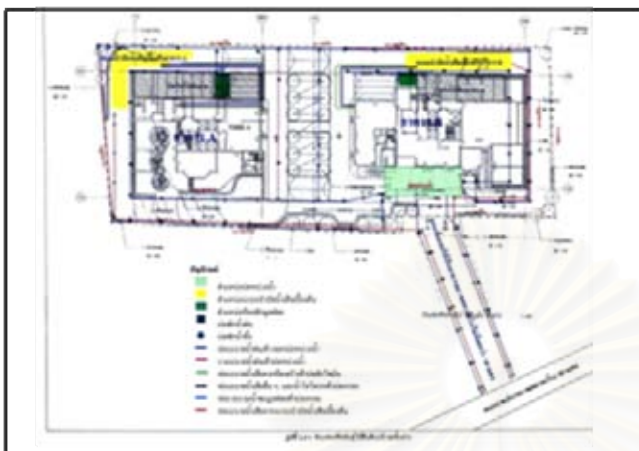
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2, 4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดชัดเจนดี
 คชก.3 -ควรแสดงรายละเอียดของแบบ เฉพาะประเด็นที่เกี่ยวกับการพิจารณา

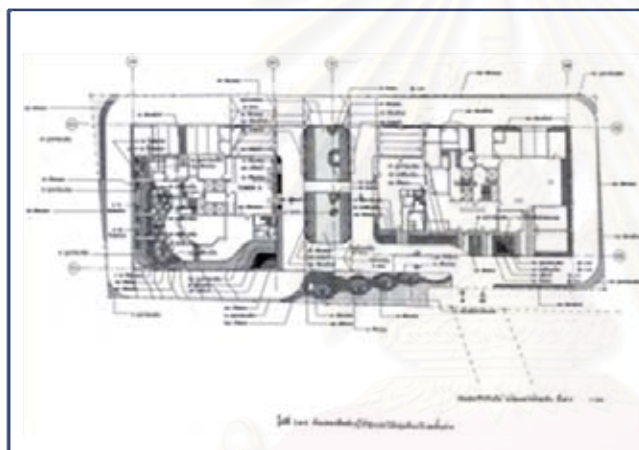
กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1-7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดชัดเจนดี

รายงานฉบับที่ 31: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 24 ชั้น 1 อาคาร จำนวนห้องพัก 203 ห้อง,
 33 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 344 ห้อง)
 ที่ตั้ง ถนนราชปรารภ แขวงมักกะสัน เขตราชเทวี กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.108
 แสดงผังแสดงพืชพันธุ์ไม้ยืนต้น ชั้นล่าง



ภาพประกอบที่ 1.109
 แสดงผังแสดงพืชพันธุ์ไม้พุ่มและไม้คลุมดิน ชั้นล่าง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -แบบที่แสดงเป็นภาพขาว-ดำ รายละเอียดไม่ชัดเจน ยากต่อการพิจารณา
- คชก.4 -รูปแบบพื้นที่สีเขียวใช้สัญลักษณ์แทน ไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
- สผ.2(ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
- สผ.3(ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ใช้สัญลักษณ์สี เพื่อระบุประเภทพื้นที่สีเขียว ทำให้รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน
- สผ.4(ครั้งที่ 1) -แบบเป็นขาว – ดำ ทำให้เข้าใจได้ยาก
- สผ.5(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดงเป็นภาพขาว-ดำ ไม่ชัดเจน
- สผ.6(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ลักษณะคล้ายๆกัน พิจารณายาก
- สผ.7 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 32: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 28 ชั้น

ที่ตั้ง ถนนชอยสุขุมวิท 26 แขวงคลองตัน เขตคลองเตย กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.110

แสดง ผังภูมิสถาปัตยกรรม บริเวณชั้นล่าง



ภาพประกอบที่ 1.111

แสดง ผังภูมิสถาปัตยกรรม บริเวณชั้นบนอาคาร

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงรายละเอียดของแบบที่ไม่เกี่ยวข้องกับหัวข้อที่พิจารณา
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- คชก.4 -ทรงพุ่มใบของต้นไม้ ต้องไม่ล้ำเส้นแนวเขตที่ดินข้างเคียง

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1(ครั้งที่ 1) -ในแบบแสดงการจัดวางเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่ได้อยู่ในหัวข้อที่พิจารณา
- สผ.2, 3, 4, 6 (ครั้งที่ 1) -แบบชัดเจนดี
- สผ.5(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงรายละเอียดของแบบที่ไม่เกี่ยวข้องกับหัวข้อที่พิจารณา
- สผ.7(ครั้งที่ 1) -มีการแสดงรายละเอียดที่ไม่จำเป็น เช่น ตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์



ภาพประกอบที่ 1.112

แสดง รูปตัดการปลูกต้นไม้ใกล้บริเวณบ่อ
หนองน้ำของโครงการ

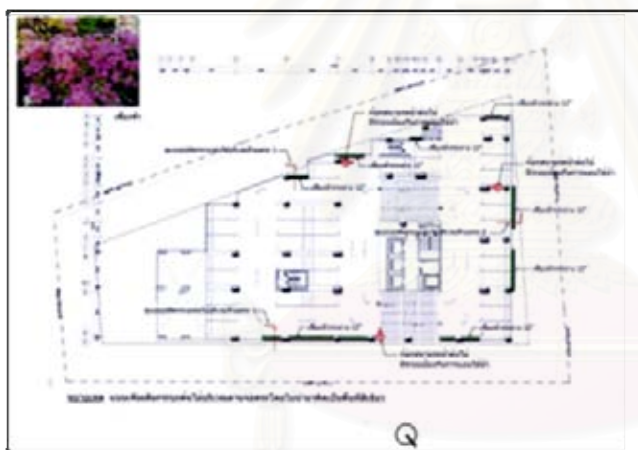
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1, 2, 3, 4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1-7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดชัดเจนดี



ภาพประกอบที่ 1.113

แสดง แบบเพิ่มเติมกระเบื้องต้นไม้บริเวณ
ลานจอดรถโดยไม่นำมาคิดเป็นพื้นที่สีเขียว

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

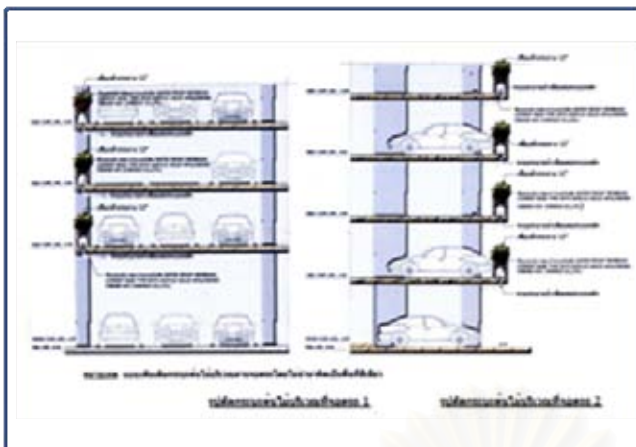
คชก.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเป็นการชี้แจงเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

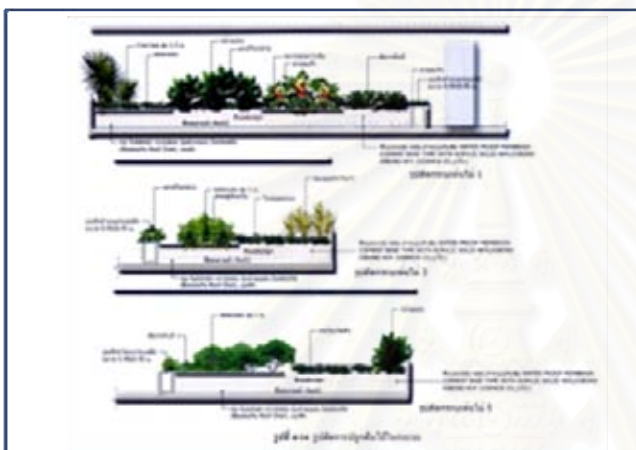
สผ.1, 2, 5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเป็นการชี้แจงเพิ่มเติม

สผ.3, 6, 7 (ครั้งที่ 1) -ไม่มีการแสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว

สผ.4(ครั้งที่ 1) -ไม่มีการระบุขนาดพื้นที่ของกระเบื้องปลูกต้นไม้



ภาพประกอบที่ 1.114
แสดง รูปตัดกระเบื้องต้นไม้อบริเวณที่จอดรถ



ภาพประกอบที่ 1.115
แสดง รูปตัดกระเบื้องต้นไม้อในกระเบ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1, 2, 4 (ครั้งที่ 1) -แบบชัดเจนดี

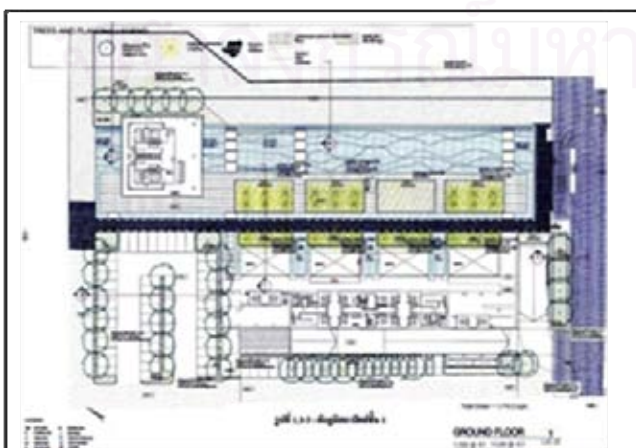
คชก.3(ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะในแบบ เพื่อพิจารณารายละเอียดอื่นประกอบ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1-7 (ครั้งที่ 1) -แบบชัดเจนดี

รายงานฉบับที่ 33: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 42 ชั้น (จำนวนห้องพัก 196 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.116
แสดง แผนผังสถาปัตยกรรม ชั้น 1

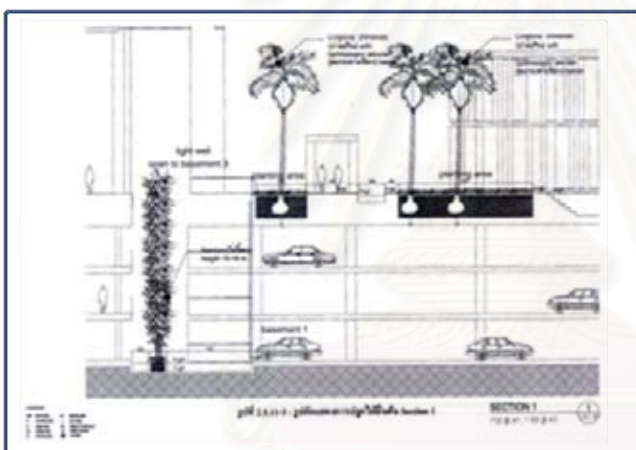
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

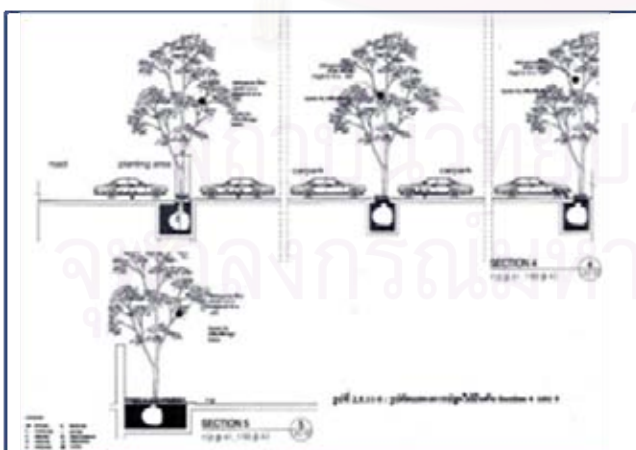
- คชก.1 -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -มีการใช้สัญลักษณ์แรงเงาแทนพื้นที่สีเขียว แต่ไม่มีการระบุรายละเอียด
- คชก.4 -รายละเอียดที่แสดง ไม่ได้ระบุพื้นที่ที่ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1(ครั้งที่ 1) -แบบที่แสดงพื้นที่สีเขียวเป็นภาพขาว-ดำ รายละเอียดไม่ชัดเจน ยากต่อการพิจารณา
- สผ.2(ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด
- สผ.3(ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.4(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.5, 6(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดง ไม่ได้ระบุพื้นที่ที่ไม่ชัดเจน
- สผ.7 -แบบไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 1.117
แสดง รูปตัดแสดงการปลูกต้นไม้ยืนต้น
Section 1



ภาพประกอบที่ 1.118
แสดง รูปตัดแสดงการปลูกต้นไม้ยืนต้น
Section 4 และ 5

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 -มีการแสดงรูปตัดของโครงสร้างในการปลูกต้นไม้ แต่ควรให้ละเอียดมากกว่านี้
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -แบบชัดเจนดี

คชก.3, 4 (ครั้งที่ 1) -ควรแสดงรายละเอียดของรูปตัดให้มากกว่านี้

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

สผ.1(ครั้งที่ 1) -ควรมีการแสดงรายละเอียดให้มากกว่านี้

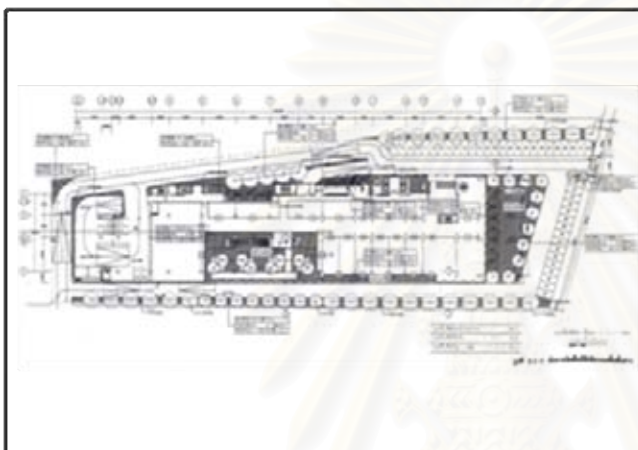
สผ.2, 3, 4, 7 (ครั้งที่ 1) -แบบชัดเจนดี

สผ.5(ครั้งที่ 1) -รูปตัด ไม่แสดงให้เห็นโครงสร้างที่ชัดเจน

สผ.6(ครั้งที่ 1) -รูปตัด ไม่แสดงให้เห็นโครงสร้างที่ชัดเจน

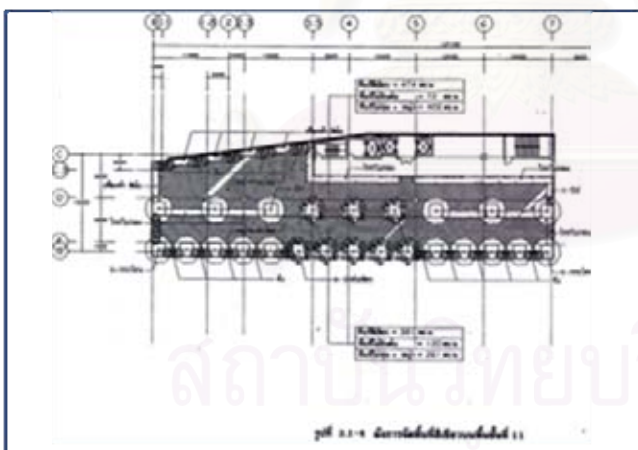
รายงานฉบับที่ 34: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 31 ชั้น (จำนวนห้องพัก 504 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท แขวงคลองตัน เขตคลองเตย กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 1.119

แสดง ผังการจัดพื้นที่สีเขียวบนพื้นที่ชั้นล่าง



ภาพที่ 34.2

ภาพประกอบที่ 1.120

แสดง ผังการจัดพื้นที่สีเขียวบนพื้นที่ชั้นที่ 11

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -ไม่ได้ใช้สัญลักษณ์สี เพื่อระบุประเภทพื้นที่สีเขียว ทำให้รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน

-แสดงพื้นที่แรเงา แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด

คชก.2(ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว ภายในโครงการ

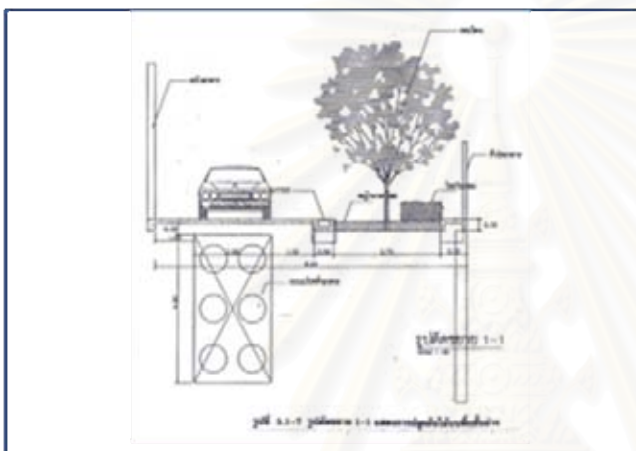
-แบบเป็นขาว – ดำ ทำให้ดูไม่ชัดเจน

-รายละเอียดที่แสดงไม่ได้ระบุพันธุ์ไม้ที่ชัดเจน

- คชก.3(ครั้งที่ 1) -แบบเป็นขาว –ดำ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
 คชก.4 -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 2, 7(ครั้งที่ 1) -แบบไม่ชัดเจน รายละเอียดที่แสดงไม่ได้ระบุพันธุ์ไม้ที่ชัดเจน
 สผ.3(ครั้งที่ 1) -แบบเป็นขาว –ดำ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
 -รายละเอียดที่แสดงไม่ได้ระบุพันธุ์ไม้ที่ชัดเจน
 สผ.4(ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุรายละเอียด
 สผ.5(ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ใช้สัญลักษณ์สี เพื่อระบุประเภทพื้นที่สีเขียว ทำให้รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน
 สผ.6(ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงตารางสรุปพื้นที่สีเขียว ภายในโครงการ



ภาพประกอบที่ 1.121

แสดง รูปตัดแสดงการปลูกต้นไม้บนพื้นชั้น
 ล่าง

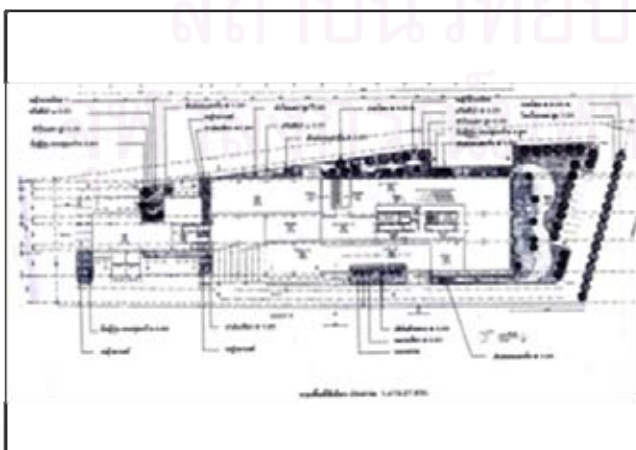
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 2, 4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดชัดเจนดี
 คชก.3 -ควรแสดงระยะตัวเลขต่างๆ ในแบบ ให้ชัดเจน

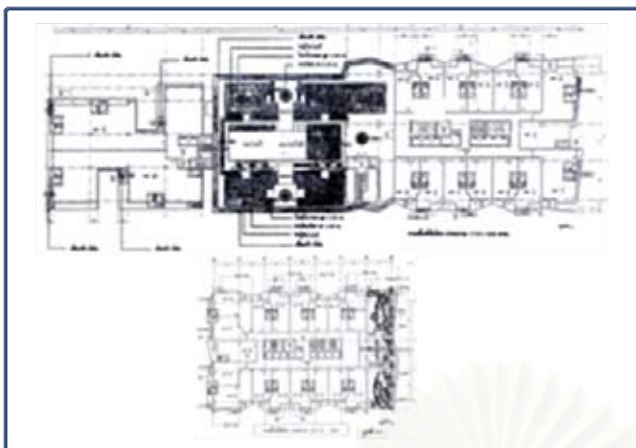
กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1-7 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดชัดเจนดี



ภาพประกอบที่ 1.122

แสดง ผังการจัดไม้พุ่ม และไม้คลุมดิน ชั้น
 ล่าง



ภาพประกอบที่ 1.123

แสดง ผังการปลูกต้นไม้บนอาคาร

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

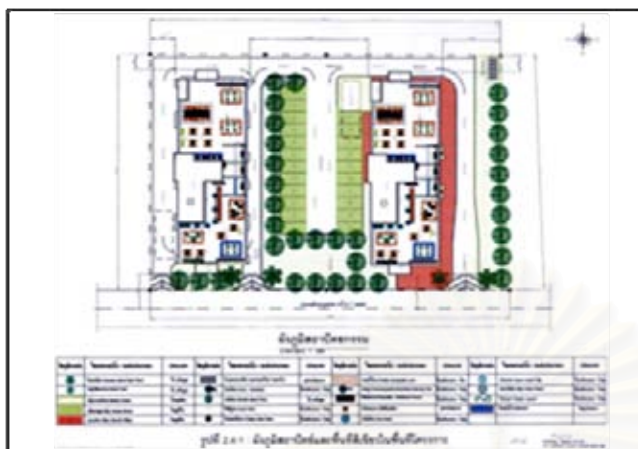
- คชก.1 -รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
- คชก.2(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม
- คชก.3(ครั้งที่ 1) -แบบที่แสดงเป็นภาพขาว-ดำ รายละเอียดไม่ชัดเจน ยากต่อการพิจารณา
- คชก.4 -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 6(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
- สผ.2(ครั้งที่ 1) -แบบที่แสดงเป็นภาพขาว-ดำ รายละเอียดไม่ชัดเจน ยากต่อการพิจารณา
- สผ.3(ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.4(ครั้งที่ 1) -แบบเป็นขาว – ดำ ทำให้เข้าใจได้ยาก
- สผ.5(ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์รูปแบบต้นไม้ที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน
- สผ.7 -แบบไม่ชัดเจน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายงานฉบับที่ 35: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 7 ชั้น 2 อาคาร (จำนวนห้องพัก 204 ห้อง)
ที่ตั้ง ซอยกิ่งแก้ว 25/1 ถนนกิ่งแก้ว ต.ราชาเทวะ



ภาพประกอบที่ 1.124

แสดงผังภูมิสถาปัตยกรรมและพื้นที่สีเขียวในพื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ใช้สัญลักษณ์สี เพื่อระบุประเภทพื้นที่สีเขียวแยกส่วนให้เห็นชัดเจนดี
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -มีการแสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณารายงานฯ
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- คชก.4 -แบบที่แสดงชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 3, 5 (ครั้งที่ 1) -แบบชัดเจนดี เข้าใจง่าย
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงการจัดวางเฟอร์นิเจอร์ ซึ่งไม่จำเป็น
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงไม่ได้ระบุรูปแบบการปลูกว่าจะดำเนินการได้อย่างไร
- สผ.6, 7 (ครั้งที่ 1) -ใช้สัญลักษณ์สี เพื่อระบุประเภทพื้นที่สีเขียวแยกส่วนให้เห็นชัดเจน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

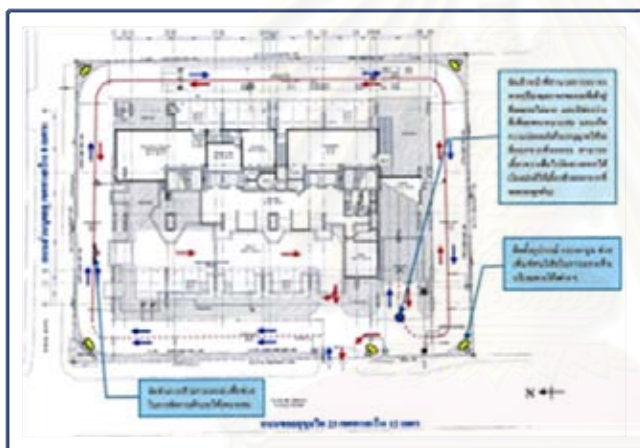
2. หมวด คุณค่าการใช้ประโยชน์มนุษย์

2.1 คมนาคมขนส่ง

จากการศึกษารวบรวมเอกสารรายงานฯ ของโครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม ที่เข้าข่ายต้องจัดทำ รายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ จำนวนทั้งสิ้น 42 โครงการ และนำมาสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการพิจารณา แยกเป็น มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบใน

หมวด คุณค่าการใช้ประโยชน์มนุษย์ หัวข้อ การคมนาคมขนส่ง
สรุปรายละเอียดรูปแบบรายการที่มีการจัดแสดงในรายงานฯ ทั้งสิ้น 30 โครงการ มีจำนวนรูปแบบรายการที่จัดแสดงทั้งสิ้น 37 ภาพ และมีข้อแสดงความคิดเห็น ดังนี้

รายงานฉบับที่ 1: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 22 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)
ที่ตั้ง ซอยสุขุมวิท 23 คลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.1

แสดง การจัดการจราจรภายในโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

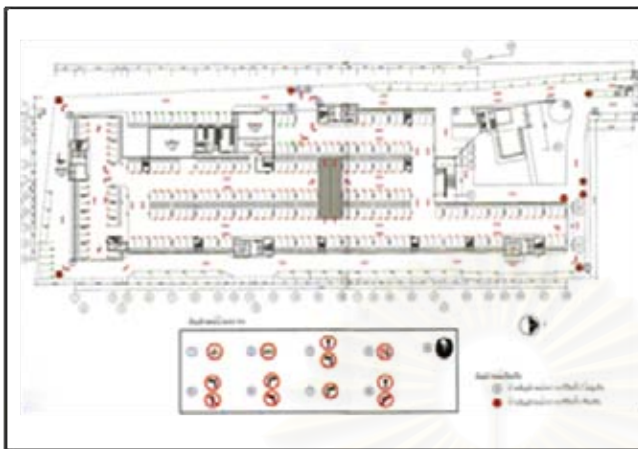
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา พื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่จะพิจารณาให้ชัดเจน
- คชก.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงการเชื่อมต่อกับโครงข่ายการคมนาคมโดยรอบโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดิน ทับซ้อนกับพื้นที่ของอาคาร ทำให้ดูสับสน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงเงา ทำให้แบบดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดิน ทำให้ดูสับสน

รายงานฉบับที่ 2: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 17 ชั้น 2 อาคาร, 20 ชั้น 2 อาคาร,
อาคารสโมสร 2 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนลาดพร้าว แขวงจันทรเกษม เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.2

แสดง แผนผังที่จอดรถยนต์ ระบบจราจร
บริเวณที่จอดรถยนต์ และถนนรอบโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

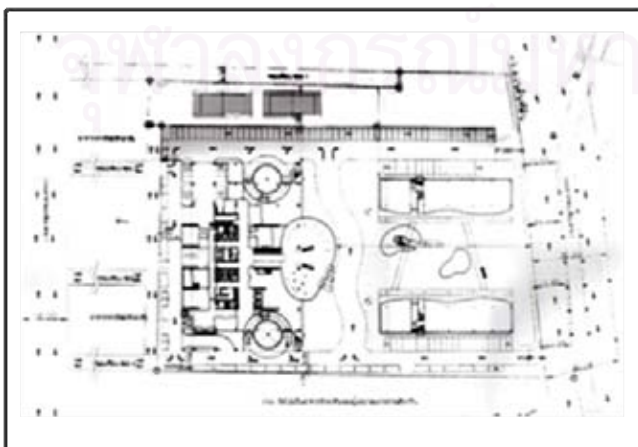
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์ที่ใช้เล็กเกินไป
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ
คชก.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงการเชื่อมต่อกับโครงข่ายการคมนาคมโดยรอบโครงการ
-ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดแสดงตัวเลขจำนวนที่จอดรถภายในโครงการ ขนาดเล็กมากดูไม่ชัดเจน
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน
สผ.5, 6 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ

รายงานฉบับที่ 3: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 91 ชั้น 1 อาคาร, อาคารพลาซ่า 2 ชั้น 1 อาคาร,
อาคารสโมสร 2 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 611 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนหาดจอมเทียน สาย 2 เมืองพัทยา ตำบลหนองปรือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี



ภาพประกอบที่ 2.3

แสดง แผนผังจราจรภายในโครงการเชื่อมต่อกับ
ระบบการจราจรภายนอกโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

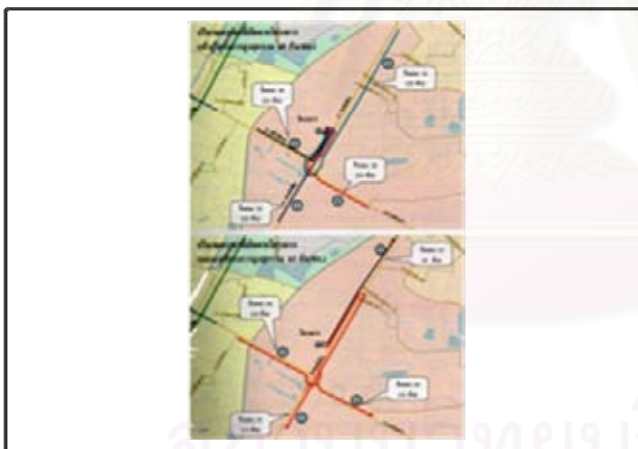
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 -ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 คชก.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 6: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 162 ห้อง)
 ที่ตั้ง ถนนชอยพหลโยธิน 57 แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.4
 แสดง ปริมาณจราจรสูงสุดที่เกิดจาก
 โครงการ และการกระจายปริมาณจราจรบน
 ถนนสายหลักต่างๆ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
 คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.: -

รายงานฉบับที่ 7: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 9 ชั้น (จำนวนห้องพัก 493 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนนราธิวาสราชนครินทร์ 24 แขวงช่องนนทรี เขตยานนาวา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.5

แสดง ทิศทางการกระจายปริมาณจราจร
บนถนนสายหลักและสายรองบริเวณ
ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

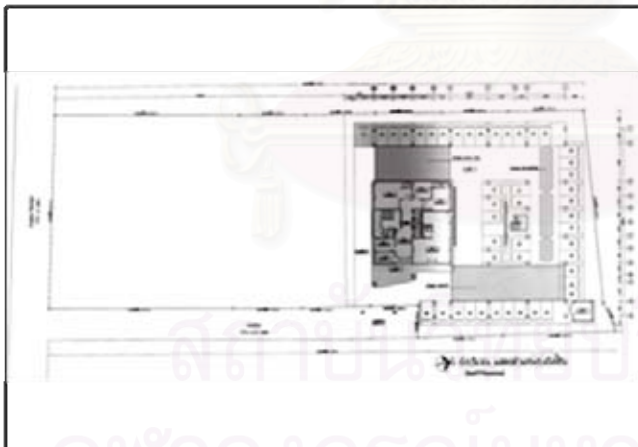
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.: -

รายงานฉบับที่ 9: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 7 ชั้น (จำนวนห้องพัก 234 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยติวานนท์ 3 ถนนติวานนท์ ต.ตลาดขวัญ อ.เมือง นนทบุรี



ภาพประกอบที่ 2.6

แสดง สภาพการเชื่อมต่อกับถนนซอย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา

คชก.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงการเชื่อมต่อที่ตั้งโครงการกับถนนสายหลัก

-ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ

-ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวอักษรที่แสดงเล็กลงไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แสดงตัวเลขจำนวนที่จอดรถ เล็กลงไปไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 10: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 183 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนพหลโยธิน 18 แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.7

แสดง โครงข่ายการจราจร และเส้นทางลัด
ตามตรอกซอยในบริเวณ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
- คชก.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แนวเส้นทางการจราจร ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางการจราจร ไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ใช้แผนที่ที่ไม่เหมาะสม ข้อมูลรายละเอียดไม่เพียงพอ มาจัดแสดง

รายงานฉบับที่ 11: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 189 ห้อง)
ที่ตั้ง ตำบลบางเขน อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี



ภาพประกอบที่ 2.8
แสดง โครงข่ายการคมนาคมบริเวณ
โครงการ

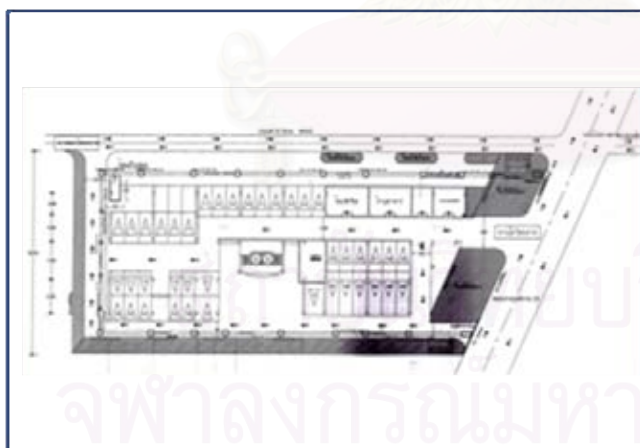
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้ไม่เหมาะสม แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน
คชก.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แนวเส้นทางการจราจร ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางการจราจร ไม่ชัดเจน
สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ใช้แผนที่ที่ไม่เหมาะสม ข้อมูลรายละเอียดไม่เพียงพอ มาจัดแสดง



ภาพประกอบที่ 2.9
แสดง แบบแปลนพื้นที่จอดรถของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

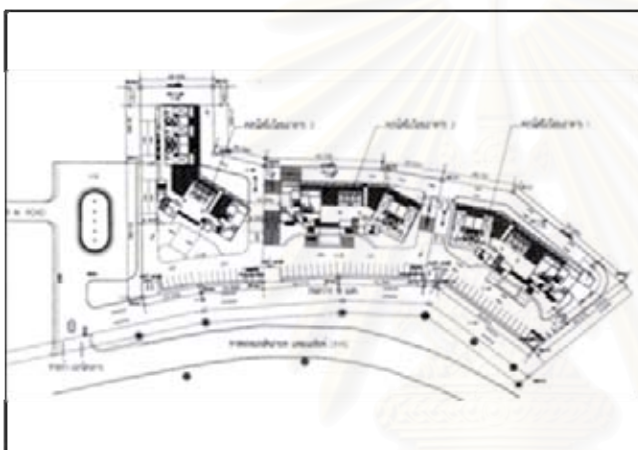
- คชก.1 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้อง กับประเด็นที่พิจารณา
คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ ไม่ชัดเจน

-ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ ไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แสดงตัวเลขจำนวนที่จอดรถ เล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 13: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 14 ชั้น 3 อาคาร (จำนวนห้องพัก 199 ห้อง)
 ที่ตั้ง หาดวังแก้ว บ้านแหลมทองกลาง ตำบลช่างพุง อำเภอแกลง ระยอง



ภาพประกอบที่ 2.10

แสดง แผนผังการจราจรภายในโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 -ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 คชก.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม
 -แนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงการเชื่อมต่อที่ตั้งโครงการกับถนนสายหลัก
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ ไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 14: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 37 ชั้น (จำนวนห้องพัก 150 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท 41 แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.11

แสดง แผนที่เส้นทางเดินรถและทางกลับรถ
เข้าสู่โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้ไม่เหมาะสม แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน
คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้รายละเอียดไม่ชัดเจน
-สัญลักษณ์แนวเส้นทางการจราจร ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางการจราจร ไม่ชัดเจน
สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ใช้แผนที่ที่ไม่เหมาะสม ข้อมูลรายละเอียดไม่เพียงพอ มาจัดแสดง
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดแผนที่ที่ใช้ไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน

รายงานฉบับที่ 15: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 133 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนบรมราชชนนี 4 แขวงบางบำหรุ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.12

แสดง โครงข่ายคมนาคมในพื้นที่โครงการ

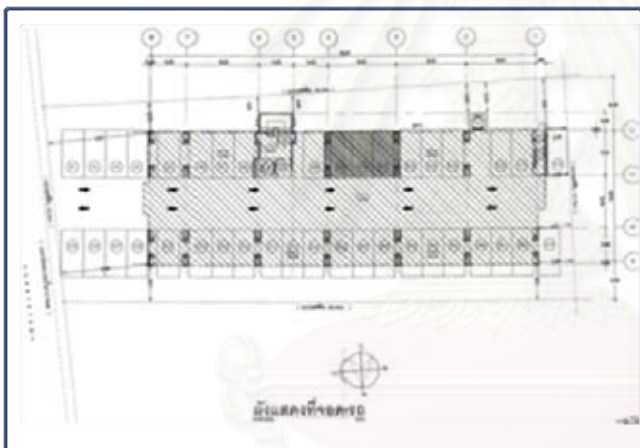
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้ไม่เหมาะสม แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน
 คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางจราจรเข้าสู่ที่ตั้งโครงการ
 -สัญลักษณ์แนวเส้นทางจราจร ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางจราจร
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน พิจารณาการเข้าถึงโครงการไม่ได้
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ใช้แผนที่ที่ไม่เหมาะสม ข้อมูลรายละเอียดไม่เพียงพอ มาจัดแสดง
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดแผนที่ที่ใช้ไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้ไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.13

แสดง ผังแสดงที่จอดรถ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงแนวอาคารเป็นพื้นที่แรเงาทำให้รายละเอียดอื่น ไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้สับสน
 คชก.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงการเชื่อมต่อที่ตั้งโครงการกับถนนสายหลัก

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ชื่อบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก

รายงานฉบับที่ 16: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 7 ชั้น 7 อาคาร (จำนวนห้องพัก 1,596 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนติวานนท์ ตำบลบางพูด อำเภอปากเกร็ด นนทบุรี



ภาพประกอบที่ 2.14

แสดง การจัดระบบจราจรบนถนน
ด้านหน้าโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางจราจรเล็กมาก พิจารณายาก

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.: -

รายงานฉบับที่ 17: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 158 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท 68 แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.15

แสดง ผังโครงข่ายการจราจรในภาพรวม

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้ไม่เหมาะสม แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน

คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางจราจรเข้าสู่ที่ตั้งโครงการ

-สัญลักษณ์แนวเส้นทางจราจร ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้

- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางการจราจร
- สผ.3, 6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน พิจารณาการเข้าถึงโครงการไม่ได้
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ใช้แผนที่ที่ไม่เหมาะสม ข้อมูลรายละเอียดไม่เพียงพอ มาจัดแสดง
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดแผนที่ที่ใช้ไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลที่แจ่มเพิ่มเติม



ภาพประกอบที่ 2.16
แสดง ผังแสดงระยะห่างจากทางเข้า-ออกโครงการ กับทางลาดลงสู่พื้นที่จอดรถภายในโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

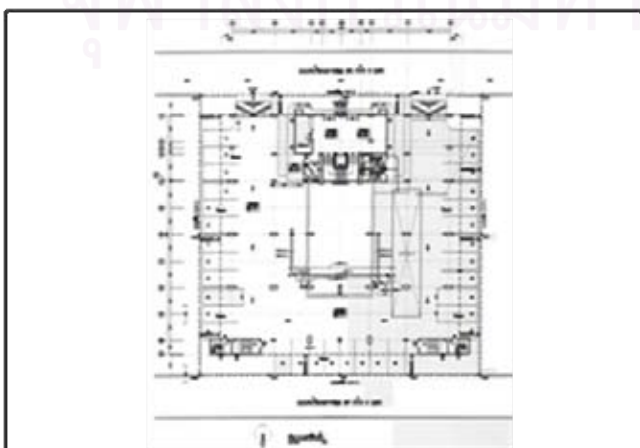
- คชก.1 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลข ระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- คชก.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงการเชื่อมต่อที่ตั้งโครงการกับถนนสายหลัก

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 6 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนและสัญลักษณ์แนวเส้นทางการจราจร ไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน และไม่ได้ระบุความยาวของที่ดิน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แสดงตัวเลขจำนวนที่จอดรถ เล็กเกินไปไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 18: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)

ที่ตั้ง ตำบลบางเสาธง กิ่งอำเภอบางเสาธง สมุทรปราการ



ภาพประกอบที่ 2.17
แสดง ตำแหน่งที่จอดรถภายในโครงการและทิศทางการจราจร

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
-แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- คชก.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงการเชื่อมต่อที่ตั้งโครงการกับถนนสายหลัก
-ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางจราจรภายในโครงการ
-ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางจราจรภายในโครงการ ไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวอักษรที่แสดงเล็กเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แสดงตัวเลขจำนวนที่จอดรถ เล็กเกินไปไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 19: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 5 ชั้น 1 อาคาร, 8 ชั้น 1 อาคาร
(จำนวนห้องพัก 130 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยเจริญนคร 53 ถนนเจริญนคร แขวงลำภูหลวง เขตคลองสาน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.18

แสดง ผังที่จอดรถของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเน้นแสดงพื้นที่สีเขียว ไม่ได้แสดงเส้นทางจราจร ให้ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุพื้นที่สีเขียว (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
- คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางจราจรภายในโครงการ ไม่ชัดเจน
-ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน

-พื้นที่ตำแหน่งที่จอดรถ ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ระบุรายละเอียดพื้นที่สีเขียว ไม่ได้แยกประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุการใช้พื้นที่สีเขียว ควรแยกเรื่องที่แสดงให้ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -เน้นแสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แนวเส้นทางการจราจร เล็กมาก ไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 20: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 9 ชั้น 2 อาคาร (จำนวนห้องพัก 245 ห้อง)
ที่ตั้ง แขวงสามเสนนอก เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.19

แสดง ตำแหน่งที่จอดรถและทิศทางการจราจร
ภายในพื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

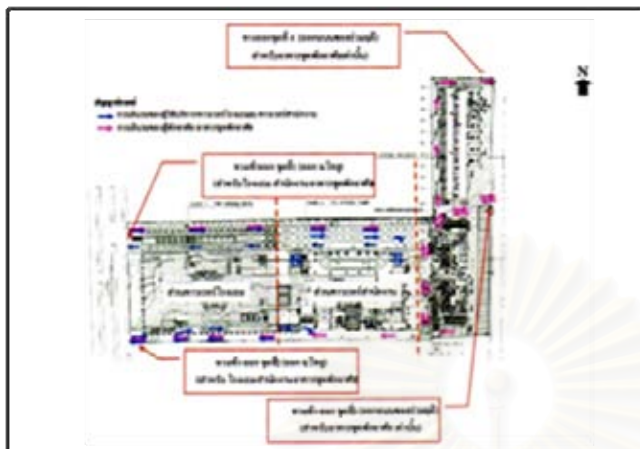
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงแนวอาคารเป็นพื้นที่แรเงาทำให้รายละเอียดอื่น ไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- คชก.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงการเชื่อมต่อที่ตั้งโครงการกับถนนสายหลัก
-ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แสดงตัวเลขจำนวนที่จอดรถ เล็กเกินไปไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 21: โครงการ อาคารโรงแรม 30 ชั้น, สำนักงาน 33 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 41 ชั้น
จำนวน 1 อาคาร 3 ทาวเวอร์ (จำนวนห้องพัก 691 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.20
แสดง ผังโครงการและทางเข้า-ออก

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงมากเกินไป ดูไม่เข้าใจ
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- คชก.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่ต้องพิจารณา
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4, 5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ข้อมูลที่แสดงไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้



ภาพประกอบที่ 2.21
แสดง ที่ตั้งโครงการ และเส้นทางในการ
เดินทางเข้า-ออกโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

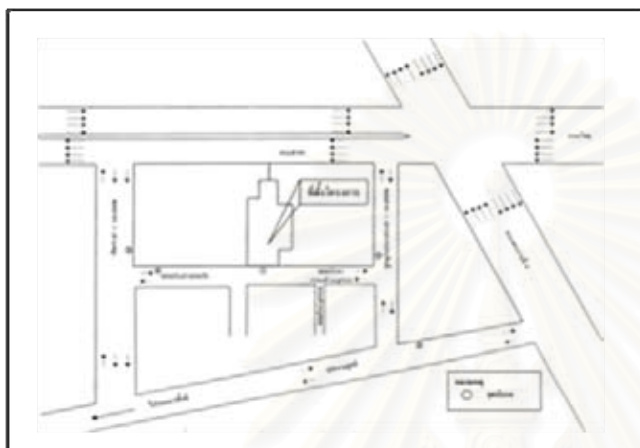
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.: -

รายงานฉบับที่ 22: โครงการ อาคารพักอาศัยรวม 55 ชั้น จำนวนห้องพัก 282 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 60 ชั้น จำนวนห้องพัก 336 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 10 ชั้น จำนวนห้องพัก 59 ห้อง, อาคารพาณิชย์ (สปา) และจัดเลี้ยง 5 ชั้น 1 หลัง, ที่จอดรถใต้ดิน 5 ชั้น ที่ตั้ง ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.22

แสดง แผนผังโครงการข่ายจราจรโดยรวม
โครงการแสดงจุดนับรถ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแผนที่ที่ใช้ ไม่ชัดเจน

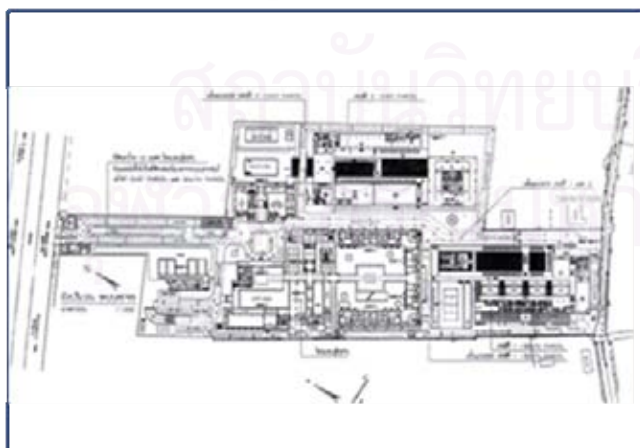
คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางการจราจรเข้าสู่ที่ตั้งโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางการจราจร ไม่ชัดเจน

สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ใช้แผนที่ที่ไม่เหมาะสม ข้อมูลรายละเอียดไม่เพียงพอ มาจัดแสดง



ภาพประกอบที่ 2.23

แสดง แผนผังระบบจราจรของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

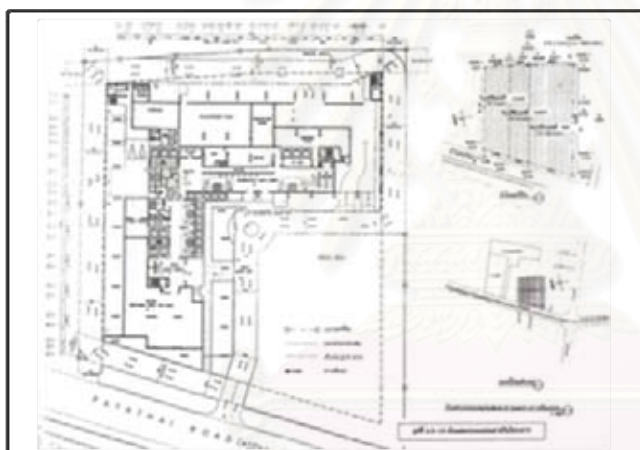
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 คชก.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน พิจารณาลำบาก
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนและแนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ ไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

รายงานฉบับที่ 23: โครงการ อาคารสำนักงาน 23 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 48 ชั้น
 (จำนวนห้องพัก 592 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนพญาไท แขวงถนนพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.24

แสดงผังระบบถนนภายในโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ดูสับสน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงแผนที่สังเขปและผังต่อโฉนด (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
 คชก.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แนวเส้นทางการจราจร ไม่ชัดเจน
 -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงผังต่อโฉนด ไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณา ควรแสดงแยกเรื่องให้ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ

รายงานฉบับที่ 27: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 154 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนพหลโยธินซอย 37 แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.25

แสดง เส้นทางคมนาคมบริเวณโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

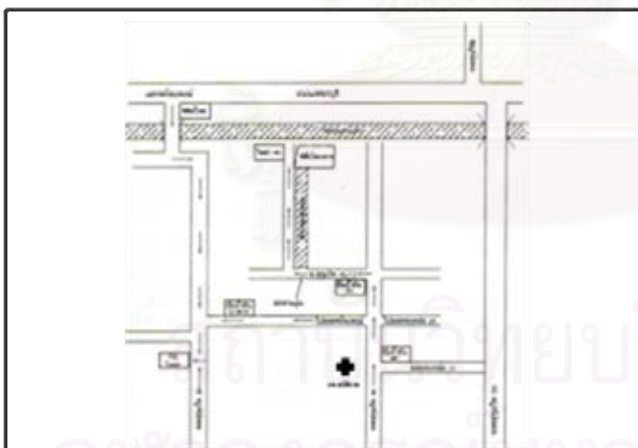
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางการจราจรเข้าสู่ที่ตั้งโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางการจราจรไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 28: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 126 ห้อง)
ที่ตั้ง ซอยสุขุมวิท 49/13 แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.26

แสดง เส้นทางสัญจรเข้าสู่พื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงช่องทางจราจรและขนาดความกว้างถนน ให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.: -

รายงานฉบับที่ 30: โครงการอาคารชุดพักอาศัย 20 ชั้น (จำนวนห้องพัก 357 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.27
แสดง โครงข่ายการคมนาคมบริเวณ
โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางการจราจรเข้าสู่โครงการ
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
- คชก.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดแผนที่ที่ใช้ไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ใช้แผนที่ที่ไม่เหมาะสม ข้อมูลรายละเอียดไม่เพียงพอ มาจัดแสดง
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางการจราจร ไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 31: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 24 ชั้น 1 อาคาร จำนวนห้องพัก 203 ห้อง,
33 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 344 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนราชปรารภ แขวงมักกะสัน เขตราชเทวี กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.28
แสดง ปริมาณจราจรและการกระจายการ
เดินทางเข้า-ออกโครงการ บนถนนสายหลัก
บริเวณโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

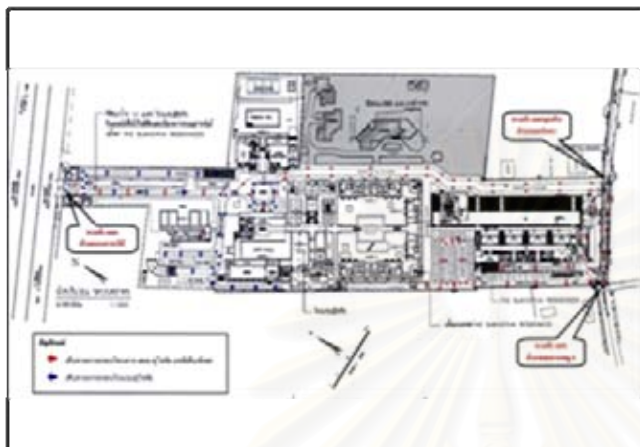
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.: -

รายงานฉบับที่ 33: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 42 ชั้น (จำนวนห้องพัก 196 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.29

แสดง แผนผังระบบจราจรของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน

คชก.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

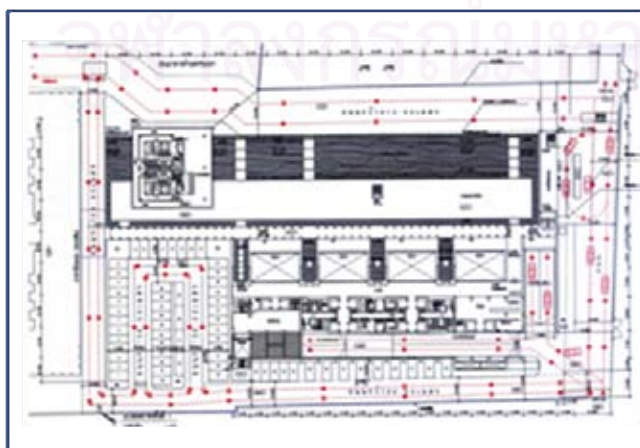
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน พิจารณาลำบาก

สผ.3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน

สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนและแนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ ไม่ชัดเจน

สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

สผ.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป



ภาพประกอบที่ 2.30

แสดง แผนผังจราจรชั้นที่ 1

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

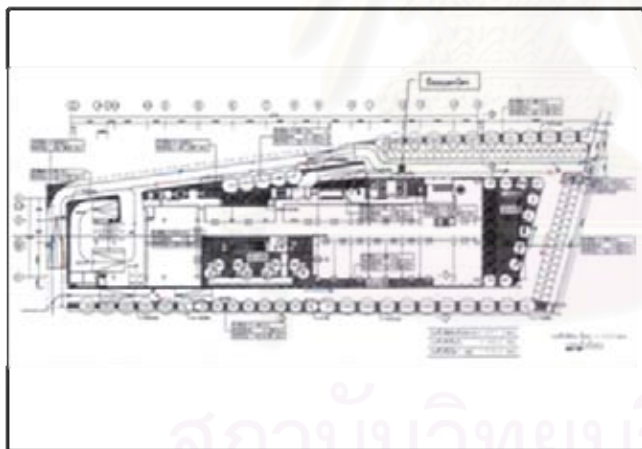
- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ ไม่ชัดเจน
-ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนและแนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ ไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเขตที่ดินโครงการไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 34: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 31 ชั้น (จำนวนห้องพัก 504 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท แขวงคลองตัน เขตคลองเตย กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.31

แสดงผังทิศทางการจราจร

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเน้นแสดงพื้นที่สีเขียว ไม่ได้แสดงเส้นทางการจราจร ให้ชัดเจน
-ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุพื้นที่สีเขียว (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
- คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ ไม่ชัดเจน
-ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน
-พื้นที่ตำแหน่งที่จอดรถ ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ระบุรายละเอียดพื้นที่สีเขียว ไม่ได้แยกประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไปและไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุการใช้พื้นที่สีเขียว ควรแยกเรื่องที่แสดงให้ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -เน้นแสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แนวเส้นทางการจราจร เล็กมาก ไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 35: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 7 ชั้น 2 อาคาร (จำนวนห้องพัก 204 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยกิ่งแก้ว 25/1 ถนนกิ่งแก้ว ต.ราชาเทวะ อ.บางพลี สมุทรปราการ



ภาพประกอบที่ 2.32

แสดง เส้นทางจราจรบริเวณพื้นที่โครงการ
จุดตรวจนับปริมาณจราจรและตำแหน่งที่ตั้ง
ส่วนงานดับเพลิง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้ไม่เหมาะสม แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน
- คชก.5 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
-แผนที่ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางการจราจรเข้าสู่ที่ตั้งโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางการจราจร
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน พิจารณาการเข้าถึงโครงการไม่ได้
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ใช้แผนที่ที่ไม่เหมาะสม ข้อมูลรายละเอียดไม่เพียงพอ มาจัดแสดง
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดแผนที่ที่ใช้ไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้ไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 37: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 22 ชั้น 1 อาคาร จำนวนห้องพัก 247 ห้อง,
24 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 350 ห้อง)
ที่ตั้ง ซอยสมคิด แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.33

แสดง ปริมาณการจราจรในปัจจุบันและใน
ระยะก่อสร้าง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป

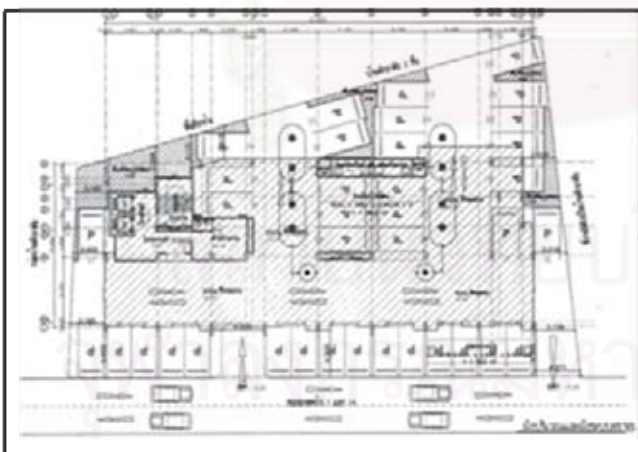
คชก.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดแผนที่ที่ใช้ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ใช้แผนที่ที่ไม่เหมาะสม ข้อมูลรายละเอียดไม่เพียงพอ

รายงานฉบับที่ 40: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 98 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยลาดพร้าว 1 ถนนลาดพร้าว แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.34

แสดง ผังบริเวณและผังระบบจราจร

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ

-ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน

คชก.5 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนและที่จอดรถในโครงการไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แนวเส้นทางการจราจร ไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 41: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น 8 อาคาร (จำนวนห้องพัก 1,585 ห้อง)
 ที่ตั้ง ถนนโรจนะ ตำบลคานหาม อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ภาพประกอบที่ 2.35
 แสดง ผังทางเข้า-ออกโครงการ ระบบ
 การจราจรและลานจอดรถยนต์ภายใน
 โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 คชก.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนและแนวเส้นทางการจราจรภายในโครงการ ไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน

รายงานฉบับที่ 42: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 7 ชั้น 4 อาคาร (จำนวนห้องพัก 1,518 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยประชาร่วมใจ ตำบลศรีษะจรูญเหนือ กิ่งอำเภอบางเสาธง จังหวัดสมุทรปราการ



ภาพประกอบที่ 2.36

แสดง โครงข่ายคมนาคมเชื่อมต่อกับพื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้ไม่เหมาะสม แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน

คชก.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แนวเส้นทางการจราจร ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางการจราจร ไม่ชัดเจน

สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ใช้แผนที่ที่ไม่เหมาะสม ข้อมูลรายละเอียดไม่เพียงพอ มาจัดแสดง



ภาพประกอบที่ 2.37

แสดง ตำแหน่งที่จอดรถและทิศทางการจราจร

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางการจราจรและระยะความกว้างของถนน ภายในโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบน้อย ไม่ครบถ้วนดูไม่เข้าใจ

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะความกว้างของถนน

2.2 การจัดการมูลฝอย

จากการศึกษารวบรวมเอกสารรายงานฯ ของโครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม ที่เข้าข่ายต้องจัดทำรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ จำนวนทั้งสิ้น 42 โครงการ และนำมาสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการพิจารณา แยกเป็น มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบใน

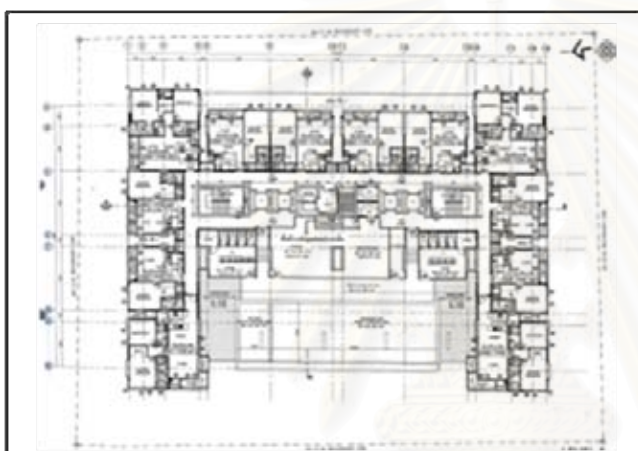
หมวด คุณค่าการใช้ประโยชน์มนุษย์ หัวข้อ การจัดการมูลฝอย

สรุปรายละเอียดรูปแบบรายการที่มีการจัดแสดงในรายงานฯ ทั้งสิ้น 19 โครงการ

มีจำนวนรูปแบบรายการที่จัดแสดงทั้งสิ้น 35 ภาพ และมีข้อแสดงความคิดเห็น ดังนี้

รายงานฉบับที่ 1: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 22 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยสุขุมวิท 23 คลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.38

แสดง ตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้น

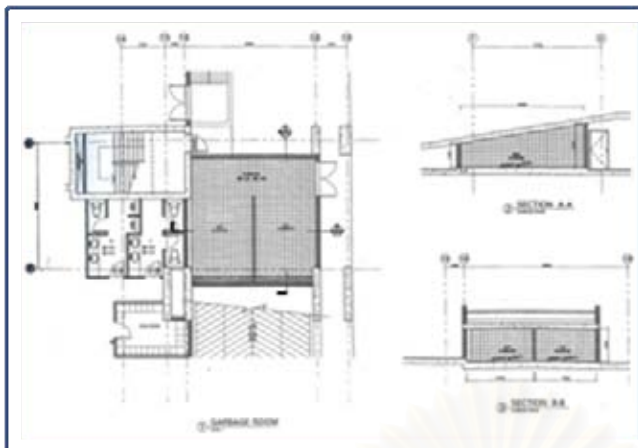
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์และสุขภัณฑ์ ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- คชก.4 -ระบุตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้นไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์ตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้นไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดมากเกินไป นอกเหนือจากประเด็นที่พิจารณา
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งวางถังขยะประจำชั้นไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณา
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดมากเกินไป ดูไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.39
แสดง แบบแปลน และรูปตัดห้องพักมูลฝอยรวมของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ควรแสดงรายละเอียดการระบายน้ำในห้องพักขยะด้วย

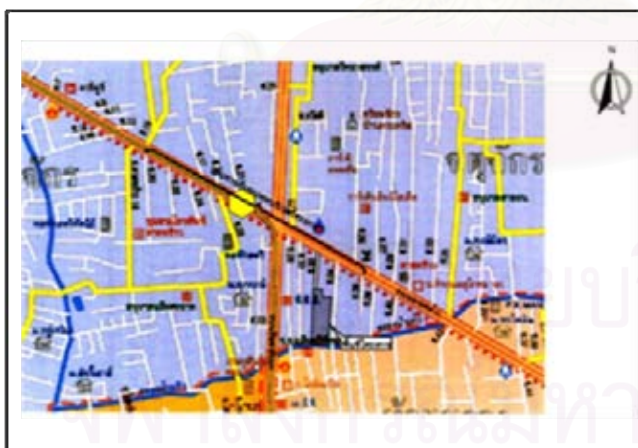
กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุประเภทรายละเอียดชี้แจง

สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรายละเอียดใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 2: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 17 ชั้น 2 อาคาร, 20 ชั้น 2 อาคาร, อาคารสโมสร 2 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง) ที่ตั้ง ถนนลาดพร้าว แขวงจันทระเกษม เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.40
แสดง เส้นทางเก็บขนมูลฝอยบริเวณพื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนขยะไม่ชัดเจน

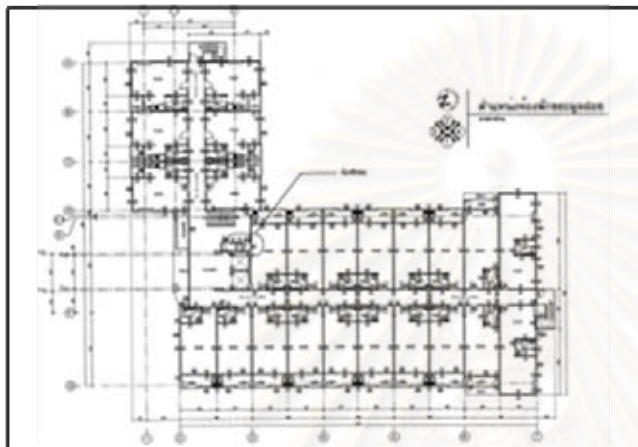
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป

คชก.4 -ไม่ได้แนวเส้นทางเก็บขนมายังโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงไม่เหมาะสม แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถรถเก็บขนขยะ ที่ระบุในแผนที่ ไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถเก็บขนขยะไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป

รายงานฉบับที่ 6: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 162 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนซอยพหลโยธิน 57 แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.41
แสดง ตำแหน่งพื้นที่ห้องพักมูลฝอย

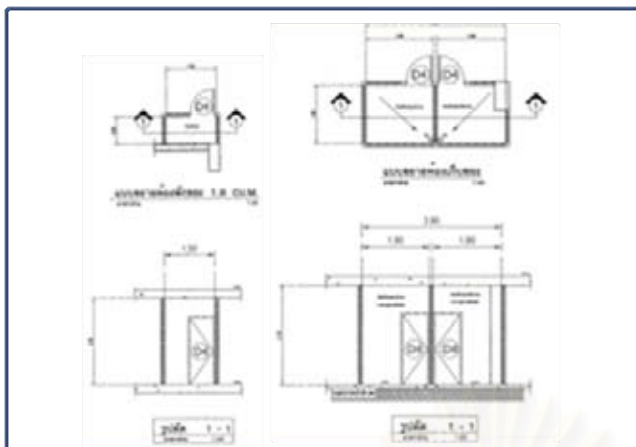
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ระบุตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้นไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
-แสดงสัญลักษณ์ระบุชนิดผนัง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- คชก.4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์ตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้นไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งวางถังขยะประจำชั้นไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ใช้ออกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ระบุตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้นไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ตัวอักษรแสดงรายละเอียดเล็กมาก ไม่สามารถพิจารณาได้



ภาพประกอบที่ 2.42

แสดง แพลน, รูปตัดห้องพักมูลฝอยประจำชั้น และห้องพักมูลฝอยรวมของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรในแบบที่แสดงไม่เท่ากัน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สม.: -

รายงานฉบับที่ 7:โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 9 ชั้น (จำนวนห้องพัก 493 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนนราธิวาสราชนครินทร์ 24 แขวงช่องนนทรี เขตยานนาวา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.43

แสดง ตำแหน่งจุดจอดรถเก็บขนมูลฝอย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)

คชก.4 -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนขยะที่แสดงไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สม.:

สม.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่

สม.3 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน

สม.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงระยะห่างพื้นที่ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับในการพิจารณา

รายงานฉบับที่ 10: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 183 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนพหลโยธิน 18 แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.44
แสดง การเข้าขนถ่ายมูลฝอยรวมของ
โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ดูสับสน
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุพื้นที่สีเขียว (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
คชก.4 -ระบุตำแหน่งพื้นที่ห้องพักขยะรวมไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ระบุพื้นที่สีเขียวและแสดงจำนวนที่จอดรถในโครงการ นอกเหนือจากประเด็นพิจารณา
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถเก็บขนขยะที่ใช้ ไม่ชัดเจน ดูสับสน
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงระยะห่างพื้นที่ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับรายละเอียดในเรื่องนั้น



ภาพประกอบที่ 2.45
แสดง เส้นทางขนถ่ายมูลฝอยในพื้นที่

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

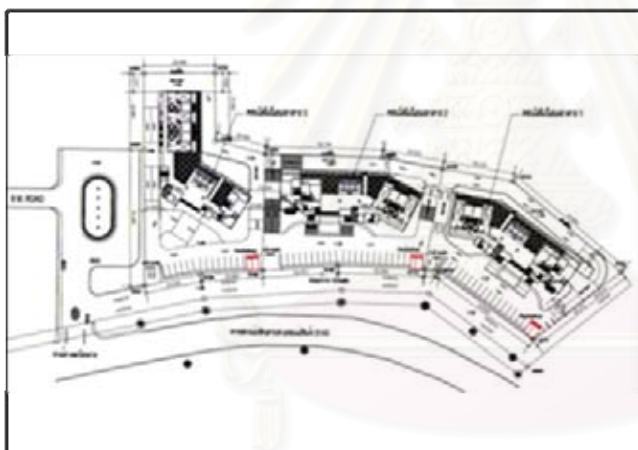
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนขยะไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
 คชก.4 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงสัญลักษณ์สี ระบุการใช้ประโยชน์ที่ดินในพื้นที่โดยรอบ ทำให้รายละเอียดที่ต้องการแสดงไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนขยะ ที่ระบุในแผนที่ ไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน ไม่ได้เน้นให้เห็นชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงไม่เหมาะสม ควรแยกเรื่องที่ต้องการแสดงให้ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถเก็บขนขยะไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -นำแผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดิน มาจัดแสดง ควรแยกเรื่องที่ต้องการแสดง

รายงานฉบับที่ 13: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 14 ชั้น 3 อาคาร (จำนวนห้องพัก 199 ห้อง)
 ที่ตั้ง หาดวังแก้ว บ้านแหลมทองกลาง ตำบลชาวพง อำเภอกาหลง ระยอง



ภาพประกอบที่ 2.46
 แสดง แผนผังโครงการแสดงที่ตั้งห้องพัก
 ขยะของแต่ละอาคาร

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ไม่ได้ระบุตำแหน่งจุดจอดรถเก็บขนมูลฝอย และตำแหน่งห้องพักขยะรวม
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 -ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 คชก.4 -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

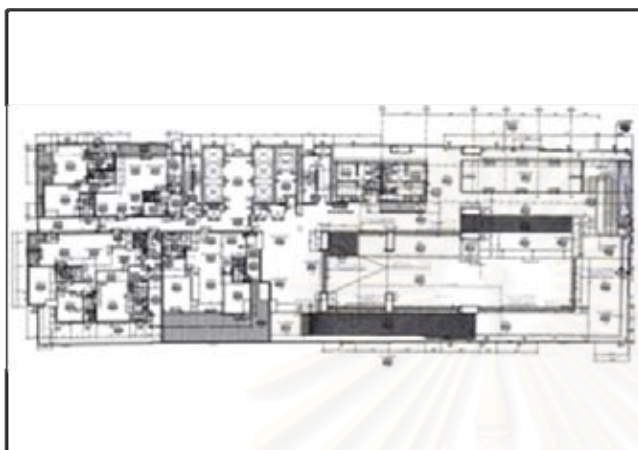
- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แนวขอบเขตตัวอาคารไม่ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ระบุตำแหน่งพื้นที่ห้องพักขยะรวมไม่ชัดเจน

สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ระบุตำแหน่งพื้นที่ห้องพักขยะรวมไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 14: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 37 ชั้น (จำนวนห้องพัก 150 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท 41 แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.47

แสดง ผังตำแหน่งถังขยะประจำชั้น

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ระบุตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้นไม่ชัดเจน

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่ใช้จัดแสดงมากเกินไป ไม่ชัดเจน

-แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา

คชก.4 -แบบที่แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ระบุตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้นไม่ชัดเจน

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่

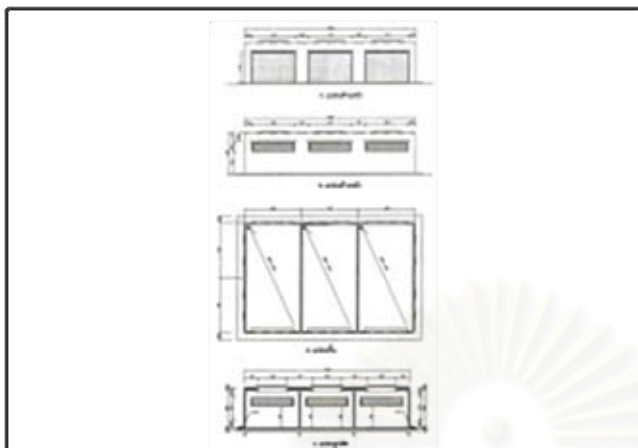
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รูปแบบสัญลักษณ์ที่แสดงกลมกลืนกับรายละเอียด ไม่ได้เน้นให้ชัดเจน

สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์ที่ใช้ คล้ายกัน ไม่ชัดเจน

สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

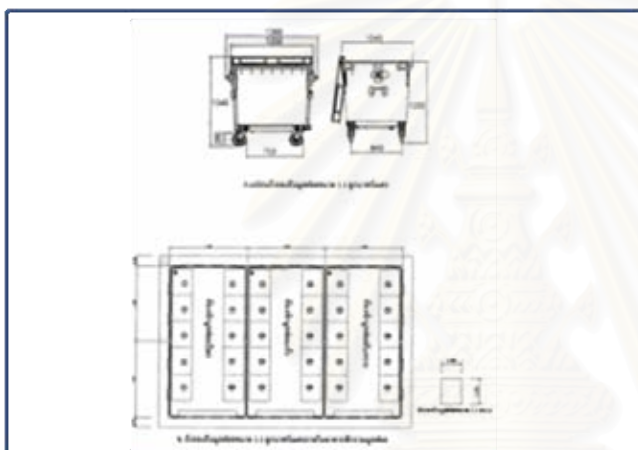
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แบบแสดงรายละเอียดมากเกินไป

รายงานฉบับที่ 16: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 7 ชั้น 7 อาคาร (จำนวนห้องพัก 1,596 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนติวานนท์ ตำบลบางพูด อำเภอปากเกร็ด นนทบุรี



ภาพประกอบที่ 2.48

แสดง แบบแปลนอาคารพักรวมมูลฝอย



ภาพประกอบที่ 2.49

แสดง การจัดวางถังรองรับมูลฝอย ภายใน
อาคารพักรวมมูลฝอย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1, 2, 3, 4 (ครั้งที่ 1) -แบบชัดเจนดี

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1, 2, 3, 4, 5, 6 (ครั้งที่ 1) -แบบชัดเจนดี

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายงานฉบับที่ 19: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 5 ชั้น 1 อาคาร, 8 ชั้น 1 อาคาร
(จำนวนห้องพัก 130 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยเจริญนคร 53 ถนนเจริญนคร แขวงลำภูกลาง เขตคลองสาน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.50

แสดง เส้นทางการจัดเก็บมูลฝอยบริเวณ
พื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนขยะไม่ชัดเจน
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
คชก.4 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงสัญลักษณ์ ระบุการใช้ประโยชน์ที่ดินในพื้นที่โดยรอบ ทำให้รายละเอียดที่ต้องการแสดงไม่ชัดเจน
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนขยะ ที่ระบุในแผนที่ ไม่ชัดเจน
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน ไม่ได้เน้นให้เห็นชัดเจน
สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงไม่เหมาะสม ควรแยกเรื่องที่ต้องการแสดงให้ชัดเจน
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถเก็บขนขยะไม่ชัดเจน
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -นำแผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดิน มาจัดแสดง ควรแยกเรื่องที่ต้องการแสดง



ภาพประกอบที่ 2.51

แสดง เส้นทางการจัดเก็บมูลฝอยของรถขน
ถ่ายมูลฝอย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

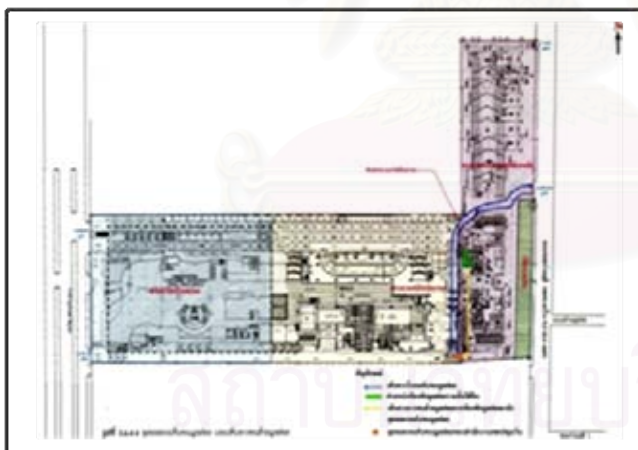
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนขยะไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
 คชก.4 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงสัญลักษณ์ ระบุการใช้ประโยชน์ที่ดินในพื้นที่โดยรอบ ทำให้รายละเอียดที่ต้องการแสดงไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนขยะ ที่ระบุในแผนที่ ไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน ไม่ได้เน้นให้เห็นชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงไม่เหมาะสม ควรแยกเรื่องที่ต้องการแสดงให้ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถเก็บขนขยะไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -นำแผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดิน มาจัดแสดง ควรแยกเรื่องที่ต้องการแสดง

รายงานฉบับที่ 21: โครงการ อาคารโรงแรม 30 ชั้น, สำนักงาน 33 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 41 ชั้น
 จำนวน 1 อาคาร 3 ทาวเวอร์ (จำนวนห้องพัก 691 ห้อง)
 ที่ตั้ง ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.52

แสดง จุดจอดรถเก็บขนมูลฝอยและเส้นทาง
 ขนย้ายมูลฝอย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

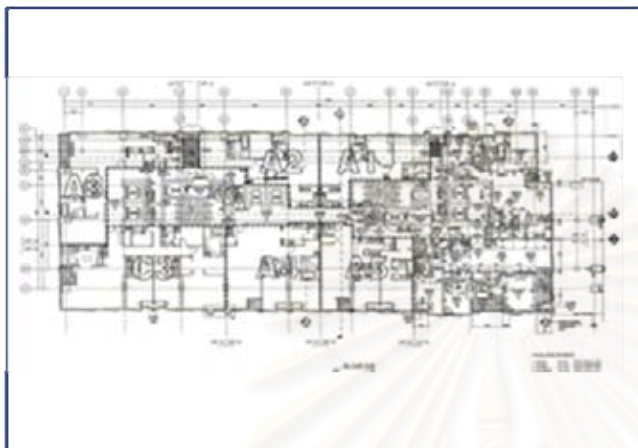
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงมากเกินไป ดูไม่เข้าใจ
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 คชก.4 -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่ต้องพิจารณา
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถเก็บขนขยะที่ใช้ ไม่ชัดเจน ดูสับสน



ภาพประกอบที่ 2.53

แสดง ตัวอย่างตำแหน่งห้องพัสดุฝอยในแต่ละชั้น

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

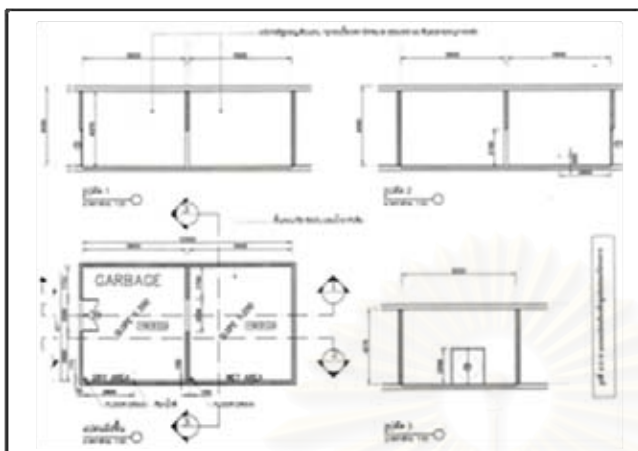
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 -ระบุตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้นไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงมากเกินไป ดูไม่เข้าใจ
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
-แสดงสัญลักษณ์ระบุชนิดผนัง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- คชก.4 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-ตำแหน่งพื้นที่ห้องพัสดุขยะประจำชั้นไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งพื้นที่ห้องพัสดุขยะประจำชั้นไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แบบแสดงรายละเอียดมากเกินไป
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ระบุตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้นไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 23: โครงการ อาคารสำนักงาน 23 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 48 ชั้น
(จำนวนห้องพัก 592 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนพญาไท แขวงถนนพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.54
แสดง แบบขยาย ห้องขยะ

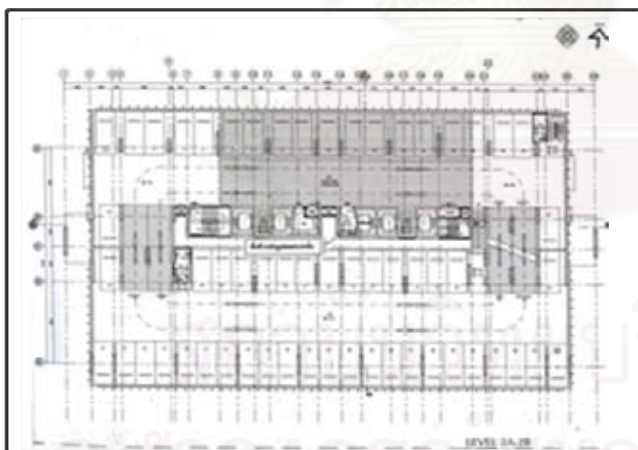
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -หน่วยระยะห่างตัวเลขที่ใช้ในแบบ ระบุไม่ให้ชัดเจน อาจทำให้เกิดการพิจารณาสับสน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.: -

รายงานฉบับที่ 24: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 37 ชั้น (จำนวนห้องพัก 390 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนรัชดาภิเษก แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.55
แสดง ตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้น

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แบบที่แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน

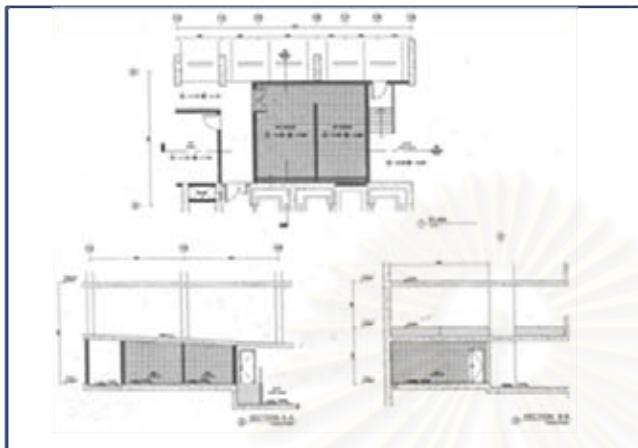
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน

คชก.4 -แสดงสัญลักษณ์เส้นประ ทำให้รายละเอียดสับสน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน

- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
- สผ.3, 6 (ครั้งที่ 1) -ระบุตำแหน่งพื้นที่วางถังมูลฝอยประจำชั้นไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม



ภาพประกอบที่ 2.56
แสดง แบบแปลน และรูปตัดห้องพักมูลฝอย
รวมของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

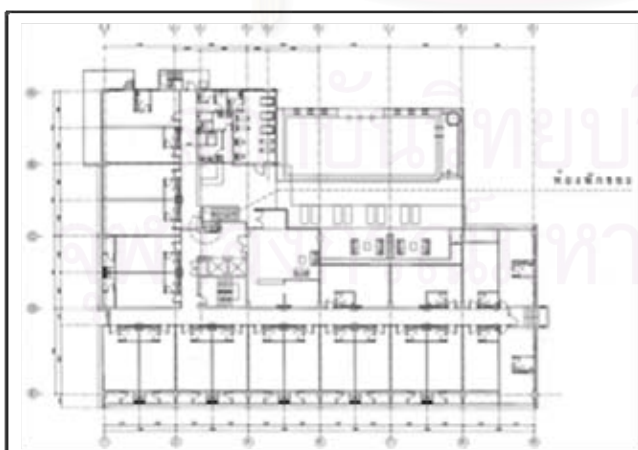
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ควรแสดงรายละเอียดการระบายน้ำในห้องพักขยะด้วย

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา ไม่ได้ระบุประเภทรายละเอียดชี้แจง
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรูปการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 25: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 192 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท 85 แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพฯ



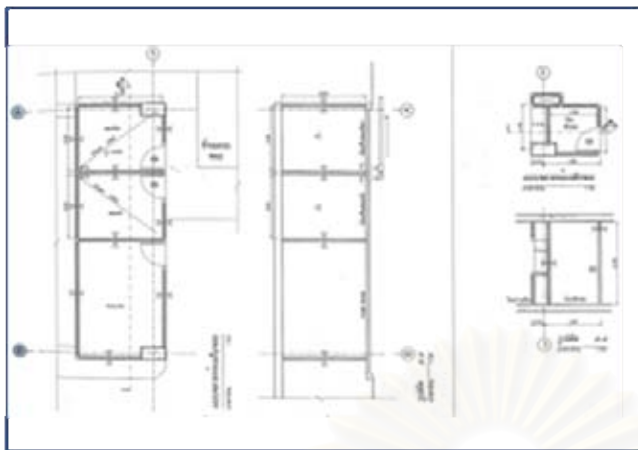
ภาพประกอบที่ 2.57
แสดง ตำแหน่งห้องพักมูลฝอยในแต่ละชั้น

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.: -



ภาพประกอบที่ 2.58
แสดง แบบแปลน และรูปตัดห้องพักมูลฝอย
ประจำชั้น และห้องพักมูลฝอยรวมของ
โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

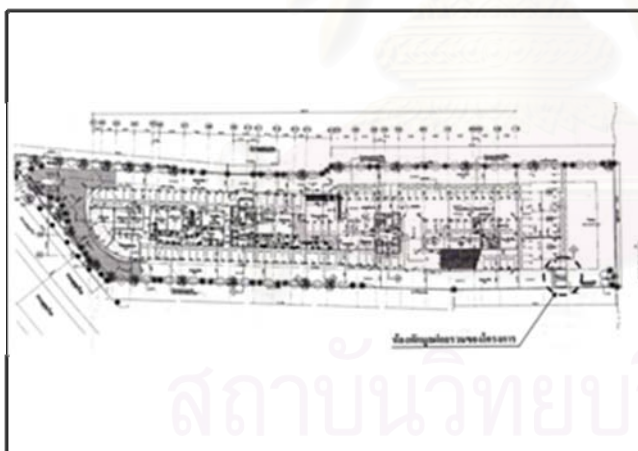
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตู, หน้าต่าง และผนัง (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.: -

รายงานฉบับที่ 26: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 25 ชั้นและ 26 ชั้น 2 อาคาร

(จำนวนห้องพัก 654 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.59
แสดง ตำแหน่งห้องพักมูลฝอยรวมของ
โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ดูสับสน

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุพื้นที่สีเขียว (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)

คชก.4 -เส้นทางในการเก็บขยะมูลฝอยไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ระบุพื้นที่สีเขียวและแสดงจำนวนที่จอดรถในโครงการ นอกเหนือจากประเด็นพิจารณา

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางที่เข้มมากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถเก็บขนขยะที่ไข้ ไม่ชัดเจน ดูสับสน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -เส้นทางในการเก็บขนขยะมูลฝอยไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนขยะที่ระบุ ไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.60
แสดง แบบแปลน และรูปตัดห้องพักมูลฝอย
รวมของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.: -

รายงานฉบับที่ 30: โครงการอาคารชุดพักอาศัย 20 ชั้น (จำนวนห้องพัก 357 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.61
แสดง เส้นทางการจัดเก็บมูลฝอยบริเวณ
พื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนขยะไม่ชัดเจน กลมกลืนกับแผนที่ที่ใช้แสดง
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียด ไม่ชัดเจน
- คชก.4 -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนมูลฝอยไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงสัญลักษณ์สี ทำให้รายละเอียดที่ต้องการแสดงไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนขยะที่ระบุในแผนที่ ไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน ไม่ได้เน้นให้เห็นชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงไม่เหมาะสม ควรแยกเรื่องที่ต้องแสดงให้ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถเก็บขนขยะไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป



ภาพประกอบที่ 2.62

แสดง ตำแหน่งที่ตั้งของห้องพักขยะและ
เส้นทางการเดินรถเก็บขนขยะ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- คชก.4 -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนมูลฝอยไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถเก็บขนขยะที่ใช้ ไม่ชัดเจน ดูสับสน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนมูลฝอยไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -เส้นทางในการเก็บขนขยะมูลฝอยไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 32: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 28 ชั้น

ที่ตั้ง ถนนชอยสุขุมวิท 26 แขวงคลองตัน เขตคลองเตย กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.63

แสดง ผังบริเวณโครงการ และจุดจอดรถเก็บ
ขนมูลฝอย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

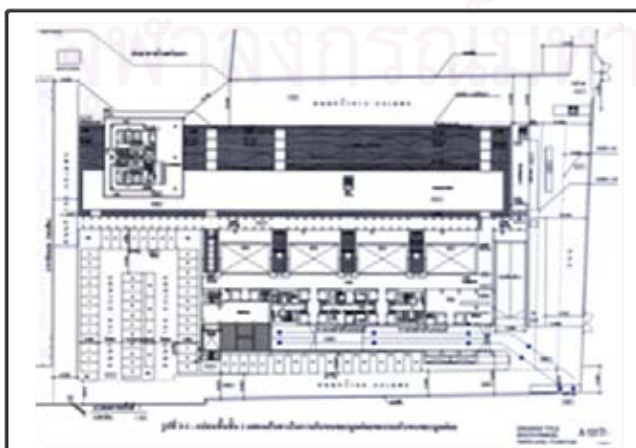
- คชก.1 -แสดงรายละเอียด ไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- คชก.4 -ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางหนีไฟ และระยะห่างบันไดหนีไฟถึงจุดรวมพล

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดิน ทับซ้อนกับพื้นที่ของอาคาร ทำให้ดูสับสน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -เส้นทางในการเก็บขนขยะมูลฝอยไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งจุดจอดรถเก็บขนมูลฝอย ไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

รายงานฉบับที่ 33: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 42 ชั้น (จำนวนห้องพัก 196 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.64

แสดง เส้นทางในการเก็บขนขยะมูลฝอยของ
รถเก็บขนขยะมูลฝอย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

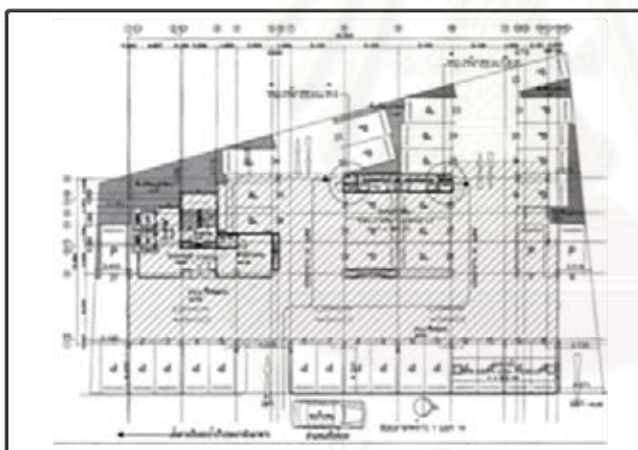
- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -เส้นทางในการเก็บขนขยะมูลฝอยไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 คชก.4 -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -เส้นทางในการเก็บขนขยะมูลฝอยไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุตำแหน่งจุดจอดรถเก็บขนมูลฝอย

รายงานฉบับที่ 40: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 98 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยลาดพร้าว 1 ถนนลาดพร้าว แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.65

แสดง ตำแหน่งจุดจอดรถเก็บขนและที่พักระยะรวมของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 คชก.4 -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แนวเส้นทางการขนถ่ายขยะ ไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา

- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -เส้นทางในการเก็บขยะมูลฝอยไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.66
 แสดง ตำแหน่งและลักษณะของที่พักขยะในแต่ละชั้นของโครงการ

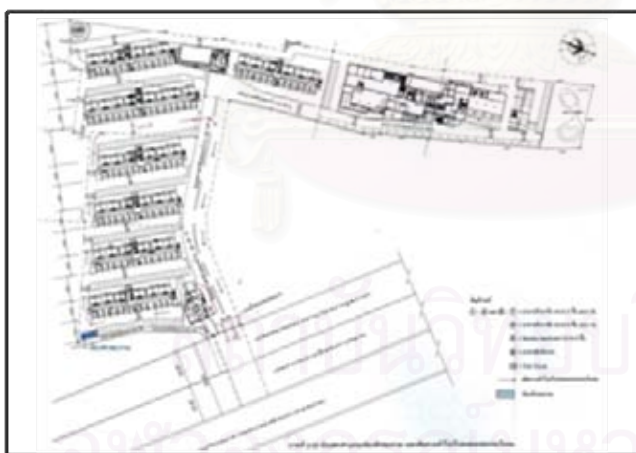
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ให้เน้นแสดงประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.: -

รายงานฉบับที่ 41: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น 8 อาคาร (จำนวนห้องพัก 1,585 ห้อง)
 ที่ตั้ง ถนนโรจนะ ตำบลคานหาม อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ภาพประกอบที่ 2.67
 แสดง ผังตำแหน่งห้องพักขยบรวม และเส้นทางเข้าไปเก็บขยะของรถเก็บขน

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน

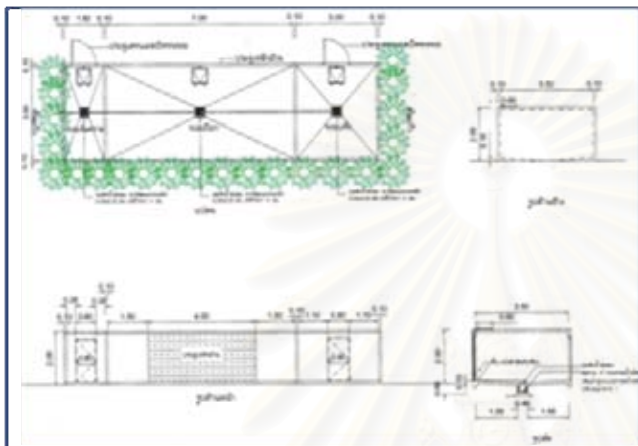
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุตำแหน่งจุดจอดรถเก็บขนมูลฝอย

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

คชก.4 -ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางขนถ่ายมูลฝอยมายังห้องพักขยบรวม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ระบุตำแหน่งห้องพักรวม ไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์เส้นประ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุตำแหน่งจุดจอดรถเก็บขนมูลฝอย
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนและแนวเส้นทางการเดินรถขณะภายในโครงการ ไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน



ภาพประกอบที่ 2.68

แสดง แบบขยายห้องพักรวม

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. : -

รายงานฉบับที่ 42: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 7 ชั้น 4 อาคาร (จำนวนห้องพัก 1,518 ห้อง)

ที่ตั้ง ขอยประชาชนร่วมใจ ตำบลศรีษะจรเข้ชั้น้อย กิ่งอำเภอบางเสาธง จังหวัดสมุทรปราการ



ภาพประกอบที่ 2.69

แสดง ตำแหน่งสถานที่ฝังกลบขยะ และ

เส้นทางการเดินรถเก็บขนขยะจากโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

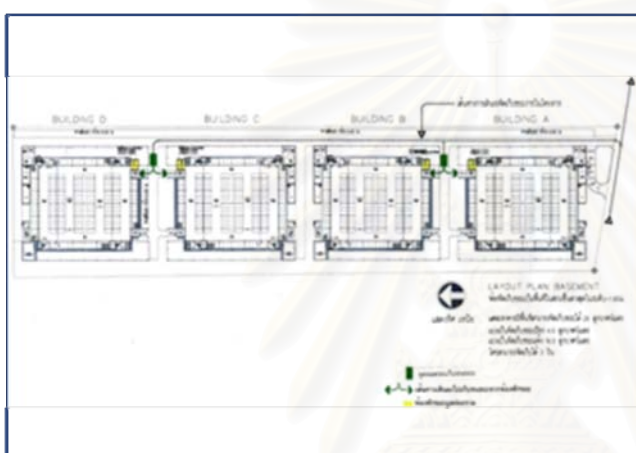
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนมูลฝอยไม่ชัดเจน กลมกลืนกับแผนที่ที่ใช้แสดง
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
- คชก.4 -สัญลักษณ์เส้นทางที่ใช้แสดง ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงสัญลักษณ์ดี ทำให้รายละเอียดที่ต้องการแสดงไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถเก็บขนมูลฝอย ที่ระบุในแผนที่ ไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน ไม่ได้เน้นให้เห็นชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงไม่เหมาะสม ควรแยกเรื่องที่ต้องแสดงให้ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถเก็บขนมูลฝอย ไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป



ภาพประกอบที่ 2.70

แสดง จุดจอดรถเก็บขนขยะ และเส้นทาง
เก็บขนขยะภายในโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุรายละเอียดของสัญลักษณ์ที่ใช้แสดง

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางที่ใช้ ไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ชื่อบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แนวขอบเขตตัวอาคารไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.71

แสดง ตำแหน่งห้องพักรถขยะรวมในอาคาร

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางเก็บขนจากอาคารมายังห้องพักขยะรวม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ควรแสดงเส้นทางของการเก็บขนออกสู่ภายนอกโครงการด้วย

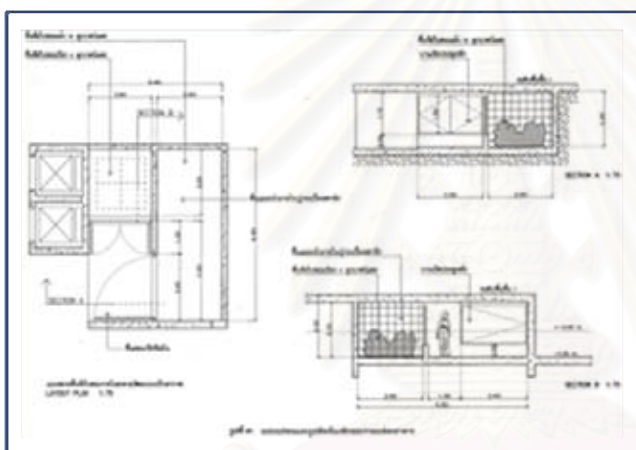
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด

สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ระยะที่แสดงในแบบ มีขนาดเล็กเกินไป ไม่ชัดเจน

สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ชื่อแสดงรายละเอียดต่างๆ ดูไม่ชัดเจน

สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ มากเกินไป

สผ.6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์ที่ใช้แสดง เล็กเกินไป



ภาพประกอบที่ 2.72

แสดง แบบแปลน และรูปตัดห้องพักมูลฝอยรวมของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1, 2, 3, 4 (ครั้งที่ 1) -แบบชัดเจนดี

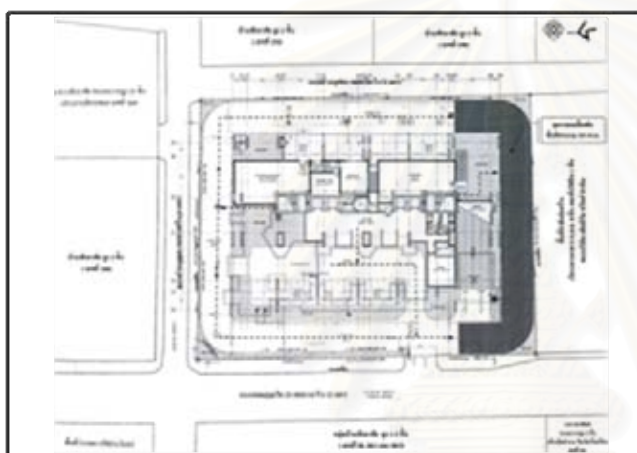
กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1, 2, 3, 4, 5, 6 (ครั้งที่ 1) -แบบชัดเจนดี

2.3 ระบบป้องกันอัคคีภัย

จากการศึกษารวบรวมเอกสารรายงานฯ ของโครงการประเภทอาคารอยู่อาศัยรวม ที่เข้าข่ายต้องจัดทำรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ จำนวนทั้งสิ้น 42 โครงการ และนำมาสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการพิจารณา แยกเป็น มีการจัดแสดงรูปแบบรายการประกอบใน **หมวด คุณค่าการใช้ประโยชน์มนุษย์ หัวข้อ ระบบป้องกันอัคคีภัย** สรุปรายละเอียดรูปแบบรายการที่มีการจัดแสดงในรายงานฯ ทั้งสิ้น 31 โครงการ มีจำนวนรูปแบบรายการที่จัดแสดงทั้งสิ้น 66 ภาพ และมีข้อแสดงความคิดเห็น ดังนี้

รายงานฉบับที่ 1: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 22 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)
ที่ตั้ง ซอยสุขุมวิท 23 คลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.73

แสดง เส้นทางอพยพคนมายังจุดรวมคน
เบื้องต้นภายในโครงการ

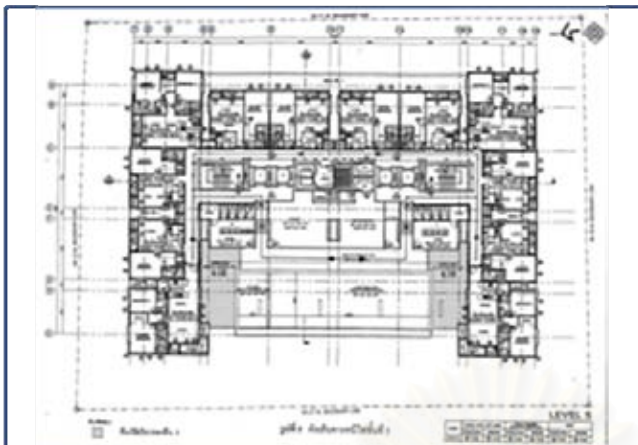
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา พื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดิน ทับซ้อนกับพื้นที่ของอาคาร ทำให้ดูสับสน
-แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟถึงจุดรวมพล

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สม.:

- สม.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา ทำให้ดูไม่ชัดเจน
- สม.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
- สม.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงเงา ทำให้แบบดูสับสน
- สม.4 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรายละเอียดการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- สม.5 (ครั้งที่ 1) -กำหนดสัญลักษณ์ให้ดูแบบขยาย แต่ในรายงานฯไม่ต้องแสดงรายละเอียดนั้น
- สม.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดิน ทำให้ดูสับสน



ภาพประกอบที่ 2.74
แสดง ผังเส้นทางหนีไฟ

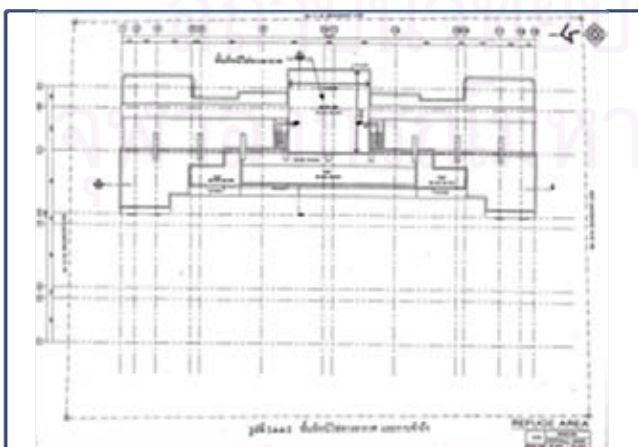
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงงา พื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟตามกฎหมายกำหนด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างบันไดหนีไฟของอาคารตามกฎหมาย
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แนวเส้นทางหนีไฟไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่จะพิจารณา



ภาพประกอบที่ 2.75
แสดง พื้นที่หนีไฟทางอากาศ และการเข้าถึง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

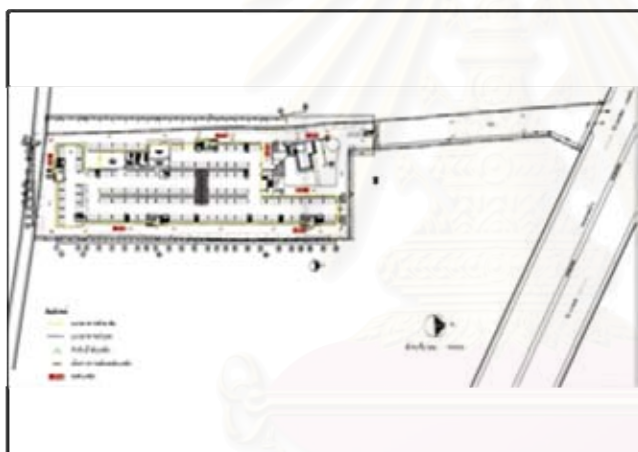
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้สับสน มากเกินไป
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Grid เส้นของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตและขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศไม่ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แนวเส้นหนีไฟไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดมากเกินไป

รายงานฉบับที่ 2: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 17 ชั้น 2 อาคาร, 20 ชั้น 2 อาคาร, อาคารสโมสร 2 ชั้น
 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนลาดพร้าว แขวงจันทระเกษม เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.76

แสดง การเดินทางเข้าสู่โครงการของ
 รถดับเพลิง และตำแหน่งหัวรับดับเพลิงของ
 โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์ที่ใช้เล็กเกินไป
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบไม่ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ข้อความการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบเล็กลง จึงทำให้รายละเอียดบางจุดไม่ชัดเจน

รายงานฉบับที่ 3: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 91 ชั้น 1 อาคาร, อาคารพลาซ่า 2 ชั้น 1 อาคาร,
อาคารสโมสร 2 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 611 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนหาดจอมเทียน สาย 2 เมืองพัทยา ตำบลหนองปรือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี



ภาพประกอบที่ 2.77

แสดง ระบบป้องกันอัคคีภัย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ระยะที่แสดงในแบบเล็กเกินไป

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งสัญลักษณ์ที่แสดง ไม่ชัดเจน

สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ

รายงานฉบับที่ 6: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 162 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนชอยพหลโยธิน 57 แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.78

แสดง เส้นทางหนีไฟไปยังจุดรวมคน
เบื้องต้นภายในโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

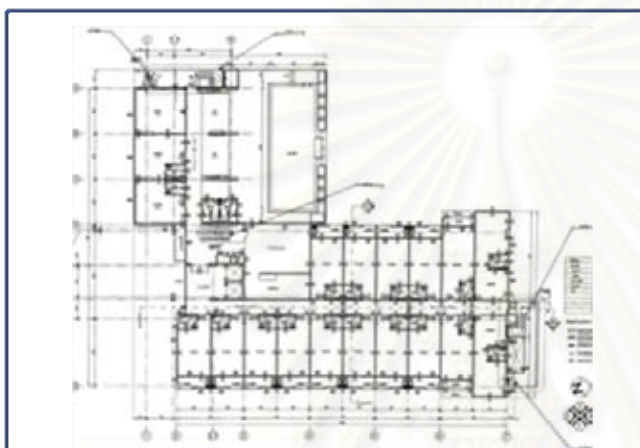
คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน

- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Grid เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดิน ทับซ้อนกับพื้นที่ของอาคาร ทำให้ดูสับสน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -กำหนดขอบเขตพื้นที่งานระบบต่างๆ เป็นเส้นประ ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะทางจากบันไดหนีไฟจุดรวมพล
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แสดงเส้นทางการจราจร ทำให้สับสนควรเน้นเฉพาะ เรื่องที่แสดง
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ระบุตำแหน่งงานระบบใต้ดิน ที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา ทำให้ดูสับสน



ภาพประกอบที่ 2.79
 แสดง ตำแหน่งบันไดที่ ใช้นี้ไฟของ
 โครงการ

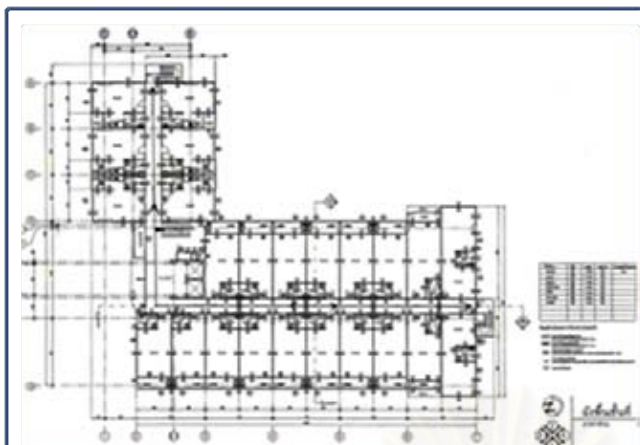
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 -แสดงสัญลักษณ์ระบุชนิดผนัง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟตามกฎหมายกำหนด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะทางจากบันไดหนีไฟ
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ขอบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -กำหนดสัญลักษณ์ให้ดูแบบขยา แต่ในรายงานฯไม่ต้องแสดง
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ตัวอักษรแสดงรายละเอียดเล็กมาก ไม่สามารถพิจารณาได้



ภาพประกอบที่ 2.80
แสดง เส้นทางอพยพหนีไฟ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
-แสดงสัญลักษณ์ระบุชนิดผนัง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟตามกฎหมายกำหนด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะห่างจากบันไดหนีไฟ
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรายละเอียดใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -กำหนดสัญลักษณ์ให้ดูแบบขยาย แต่ในรายงานฯไม่ต้องแสดง
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ตัวอักษรแสดงรายละเอียดเล็กมาก ไม่สามารถพิจารณาได้

รายงานฉบับที่ 7: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 9 ชั้น (จำนวนห้องพัก 493 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนนราธิวาสราชนครินทร์ 24 แขวงช่องนนทรี เขตยานนาวา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.81
แสดง เส้นทางการอพยพคนมายังจุดรวม
คนเบื้องต้น

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)

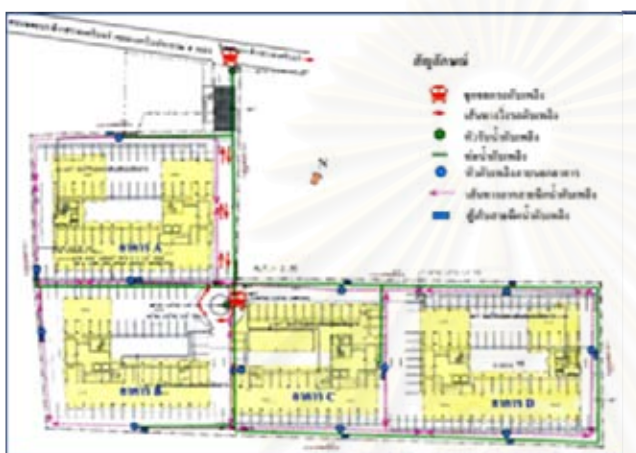
คชก.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟถึงจุดรวมพล

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน

สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะทางจากบันไดหนีไฟถึงจุดรวมพล

สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ตัวอักษรแสดงรายละเอียดเล็กมาก ไม่สามารถพิจารณาได้



ภาพประกอบที่ 2.82

แสดง ตำแหน่งติดตั้งหัวรับน้ำดับเพลิง และ
วิธีการดับเพลิงอาคารโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

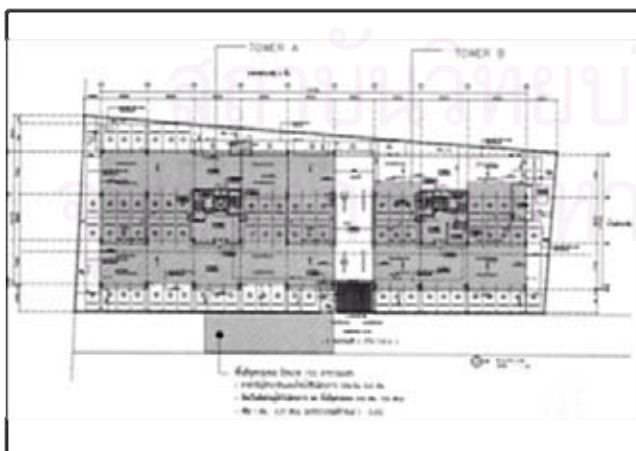
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.: -

รายงานฉบับที่ 8: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 108 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยร่วมฤดี 2 แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.83

แสดง ผังพื้นที่จุดรวมพลของโครงการกรณี
เกิดเพลิงไหม้

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงแนวอาคารเป็นพื้นที่แรเงาทำให้รายละเอียดอื่น ไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ระบุแสดงจำนวนที่จอดรถในโครงการ นอกเหนือจากประเด็นพิจารณา
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรายละเอียดใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงระยะห่างอาคารถึงแนวเขตที่ดิน (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)



ภาพประกอบที่ 2.84

แสดง ตัวอย่างการติดตั้งระบบป้องกัน
 อัคคีภัย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

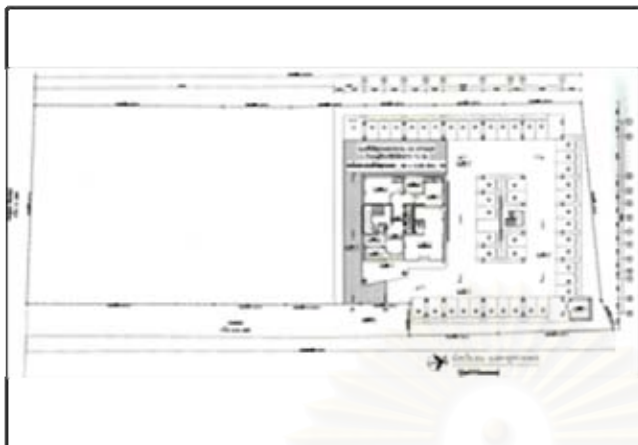
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
 -จัดวางตำแหน่งสุขภัณฑ์ (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ระยะที่แสดงในแบบเล็กเกินไป

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งสัญลักษณ์ที่แสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รูปแบบสัญลักษณ์ที่แสดงกลมกลืนกับรายละเอียด ไม่ได้เน้นให้ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์ที่ใช้ คล้ายกัน ไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แบบแสดงรายละเอียดมากเกินไป
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ

รายงานฉบับที่ 9: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 7 ชั้น (จำนวนห้องพัก 234 ห้อง)
ที่ตั้ง ซอยติวานนท์ 3 ถนนติวานนท์ ต.ตลาดขวัญ อ.เมือง นนทบุรี



ภาพประกอบที่ 2.85
แสดง ตำแหน่งและพื้นที่รวมผลของ
โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ
คชก.6 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบ ทำให้ระยะตัวเลขต่างๆ ไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ระบุแสดงจำนวนที่จอดรถในโครงการ นอกเหนือจากประเด็นพิจารณา
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดตัวอักษรที่แสดงเล็กเกินไป
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟจากบันไดหนีไฟไปยังจุดรวมผลของโครงการ
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะห่างจากบันไดหนีไฟจุดรวมผล

รายงานฉบับที่ 10: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 183 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนพหลโยธิน 18 แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.86
แสดง เส้นทางวิ่งดับเพลิงของสถานี
ดับเพลิงมายังพื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถดับเพลิงไม่ชัดเจน กลมกลืนกับแผนที่ที่ใช้แสดง
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป ไม่สามารถพิจารณาได้
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะห่างจากโครงการถึงสถานีดับเพลิงที่ใกล้ที่สุด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงสัญลักษณ์ ระบุการใช้ประโยชน์ที่ดินในพื้นที่โดยรอบ ทำให้รายละเอียดที่ต้องการแสดงไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถดับเพลิง ที่ระบุในแผนที่ ไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน ไม่ได้เน้นให้เห็นชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงไม่เหมาะสม ควรแยกเรื่องที่ต้องการแสดงให้ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถดับเพลิงไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -นำแผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดิน มาจัดแสดง ควรแยกเรื่องที่ต้องการแสดง



ภาพประกอบที่ 2.87

แสดง ตำแหน่งบันไดหนีไฟ เส้นทาง การอพยพหนีไฟ เส้นทาง การเข้า-ออก รถดับเพลิง และจุดรวมพลภายในพื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

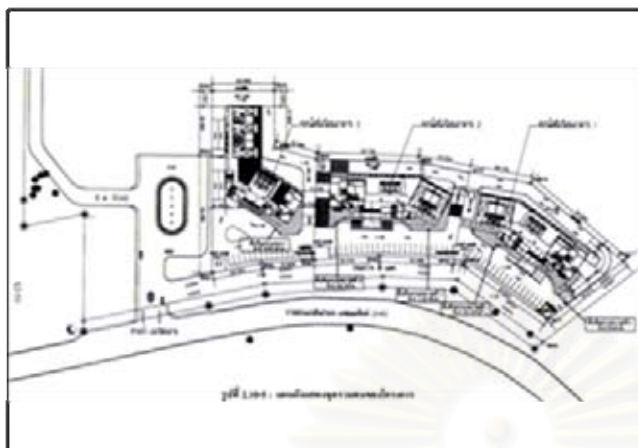
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ดูสับสน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุพื้นที่สีเขียว (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟตามกฎหมายที่กำหนด
- ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟจากบันไดหนีไฟไปยังจุดรวมพลของโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ระบุพื้นที่สีเขียวและแสดงจำนวนที่จอดรถในโครงการ นอกเหนือจากประเด็นพิจารณา
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถดับเพลิงและเส้นทางหนีไฟที่ใช้ ไม่ชัดเจน ดูสับสน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงระยะห่างพื้นที่ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับรายละเอียดในเรื่องนั้น

รายงานฉบับที่ 13: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 14 ชั้น 3 อาคาร (จำนวนห้องพัก 199 ห้อง)
ที่ตั้ง หาดวังแก้ว บ้านแหลมทองกลาง ตำบลบางพง อำเภอกาหลง ระยอง



ภาพประกอบที่ 2.88

แสดง แผนผังจุดรวมคนของโครงการ

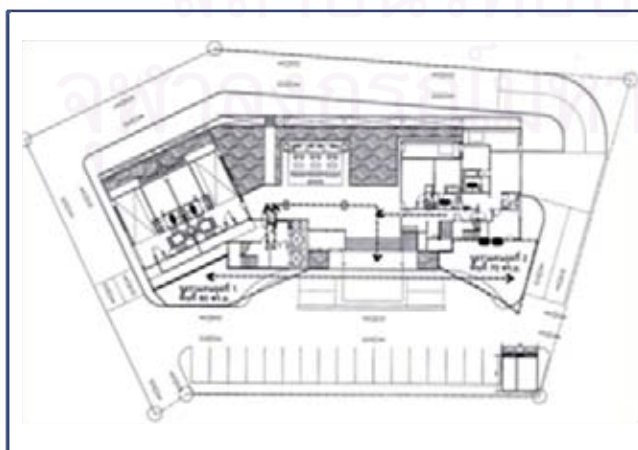
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 -ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน รายละเอียดที่แสดงสับสน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตและขนาดพื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.89

แสดง แผนผังแสดงเส้นทางหนีไฟชั้นล่าง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน

คชก.6 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน

-แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟถึงจุดรวมพล

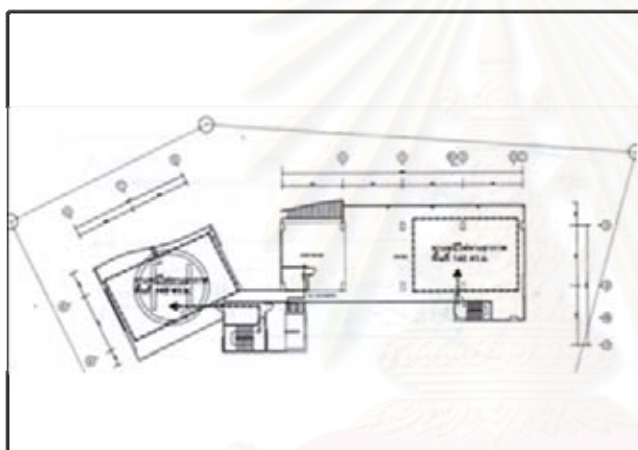
กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด

สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะทางจากบันไดหนีไฟถึงจุดรวมพล

สผ.4 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน รายละเอียดที่แสดงสับสน



ภาพประกอบที่ 2.90

แสดง แผนผังแสดงเส้นทางหนีไฟชั้น
คาตฟ้า

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตและขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศไม่ชัดเจน

คชก.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟถึงพื้นที่หนีไฟทางอากาศ

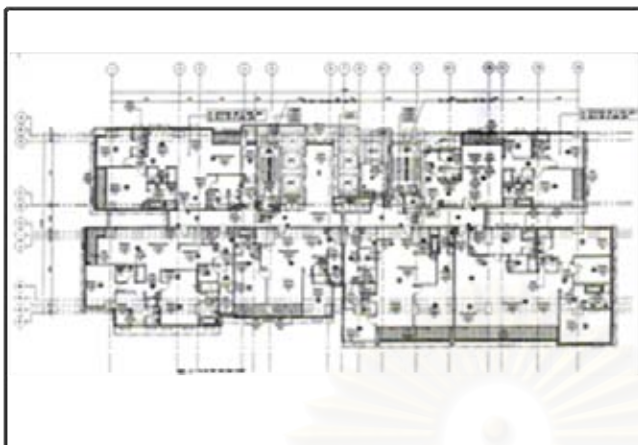
กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตและขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศไม่ชัดเจน

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แนวเส้นทางหนีไฟไม่ชัดเจน

สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศ

รายงานฉบับที่ 14: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 37 ชั้น (จำนวนห้องพัก 150 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท 41 แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.91
แสดง ผังระบบสัญญาณเตือนอัคคีภัย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แบบที่แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่ใช้จัดแสดงมากเกินไป ไม่ชัดเจน
คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งสัญลักษณ์ที่แสดง ไม่ชัดเจน
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รูปแบบสัญลักษณ์ที่แสดงกลมกลืนกับรายละเอียด ไม่ได้เน้นให้ชัดเจน
สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์ที่ใช้ คล้ายกัน ไม่ชัดเจน
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แบบแสดงรายละเอียดมากเกินไป

รายงานฉบับที่ 15: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 133 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนบรมราชชนนี 4 แขวงบางบำหรุ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.92
แสดง จุดรวมพล

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

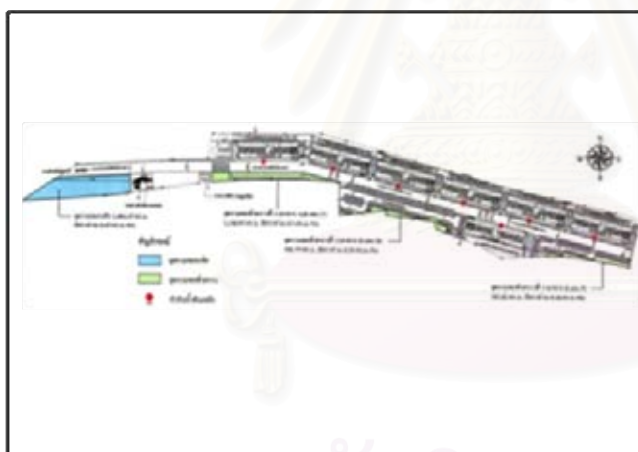
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แบบที่แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป ไม่สามารถพิจารณาได้
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดง รายละเอียดไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ควรจัดให้มีพื้นที่จุดรวมพล ภายในโครงการด้วย
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -นำแผนที่มาใช้แสดง รายละเอียดน้อยเกินไป

รายงานฉบับที่ 16: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 7 ชั้น 7 อาคาร (จำนวนห้องพัก 1,596 ห้อง)
 ที่ตั้ง ถนนติวานนท์ ตำบลบางพูด อำเภอปากเกร็ด นนทบุรี



ภาพประกอบที่ 2.93
 แสดง จุดรวมพลภายในโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน พิจารณาลำบาก
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน

- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน รายละเอียดที่แสดงเล็กลงมาก
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตและขนาดพื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.94
แสดง ความสามารถในการเข้ารับ
อัคคีภัยของรถดับเพลิง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดบางจุด ดูไม่เข้าใจ
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเล็กลงมาก ดูไม่ชัดเจน พิจารณาลำบาก
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงเล็กลงมาก
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถดับเพลิงไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.95
แสดง ผังระบบป้องกันอัคคีภัย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -จัดวางตำแหน่งสุขภัณฑ์ (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
-แสดงระยะห่างพื้นที่ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับรายละเอียดในเรื่องนั้น

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงระยะห่างพื้นที่ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับรายละเอียดในเรื่องนั้น

รายงานฉบับที่ 18: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)

ที่ตั้ง ตำบลบางเสาธง กิ่งอำเภอบางเสาธง สมุทรปราการ



ภาพประกอบที่ 2.96

แสดง ตำแหน่งจุดรวมพลในโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ใช้แผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน
คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การใช้ภาพถ่ายทางอากาศไม่เหมาะสม เนื่องจากรายละเอียดไม่ชัดเจน
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างจากที่ตั้งโครงการถึงจุดรวมพลภายนอกโครงการ
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ควรจัดให้มีพื้นที่จุดรวมพล ภายในโครงการด้วย
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -นำแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศมาใช้แสดง รายละเอียดน้อยเกินไป

รายงานฉบับที่ 19: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 5 ชั้น 1 อาคาร, 8 ชั้น 1 อาคาร
(จำนวนห้องพัก 130 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยเจริญนคร 53 ถนนเจริญนคร แขวงลำภูกลาง เขตคลองสาน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.97

แสดง ผังเส้นทางเข้า-ออกของรถดับเพลิง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

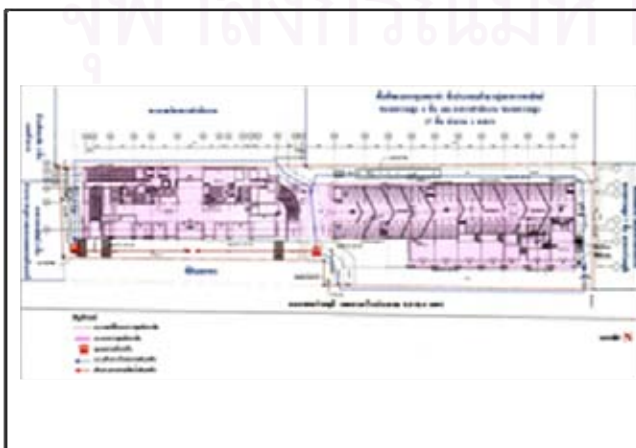
- คชก.1 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถดับเพลิงไม่ชัดเจน กลมกลืนกับแผนที่ที่ใช้แสดง
คชก.3,6 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงสัญลักษณ์สี ระบุการใช้ประโยชน์ที่ดินในพื้นที่โดยรอบ ทำให้รายละเอียดที่ต้องการแสดงไม่ชัดเจน
สผ.2, 5 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถดับเพลิง ที่ระบุในแผนที่ ไม่ชัดเจน
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน ไม่ได้เน้นให้เห็นชัดเจน
สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงไม่เหมาะสม ควรแยกเรื่องที่ต้องการแสดงให้ชัดเจน
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -นำแผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดิน มาจัดแสดง ควรแยกเรื่องที่ต้องการแสดง

รายงานฉบับที่ 21: โครงการ อาคารโรงแรม 30 ชั้น, สำนักงาน 33 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 41 ชั้น
จำนวน 1 อาคาร 3 ทาวเวอร์ (จำนวนห้องพัก 691 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนวิบูลย์ แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.98

แสดง เส้นทางรถเข้าดับเพลิงในโครงการ
และตำแหน่งจุดจอดรถดับเพลิง

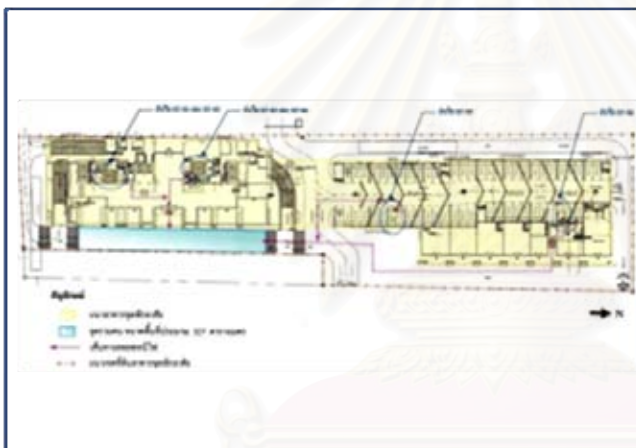
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถดับเพลิงไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถดับเพลิงและเส้นทางหนีไฟที่ใช้ ไม่ชัดเจน ดูสับสน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงระยะห่างพื้นที่ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับรายละเอียดในเรื่องนั้น



ภาพประกอบที่ 2.99

แสดง เส้นทางการอพยพคนมายังจุดรวม
คนเบื้องต้นภายในโครงการ

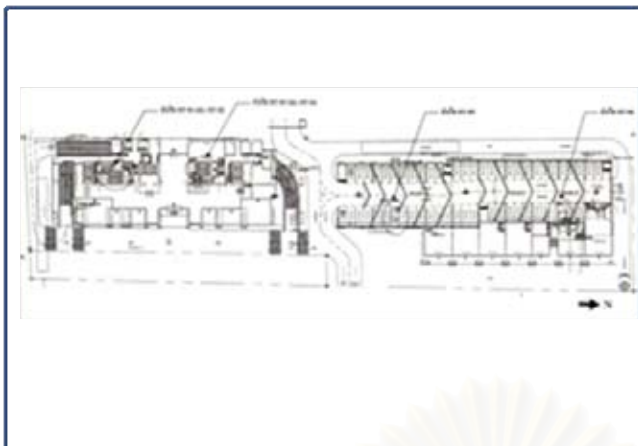
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟถึงจุดรวมพล

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะทางจากบันไดหนีไฟถึงจุดรวมพล
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถดับเพลิงและเส้นทางหนีไฟที่ใช้ ไม่ชัดเจน ดูสับสน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.100

แสดง ฝังตำแหน่งบันไดหนีไฟของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟตามกฎหมายกำหนด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

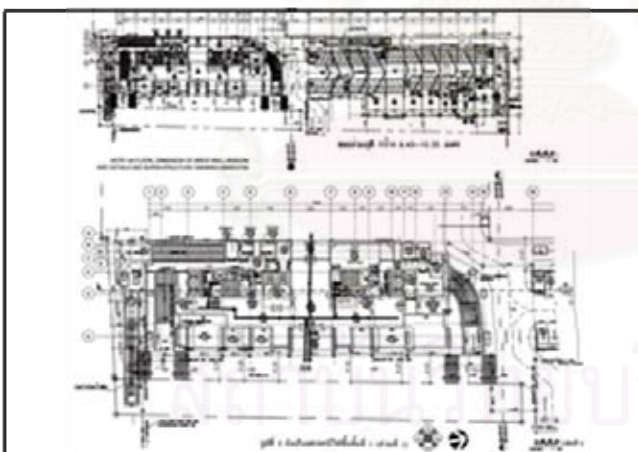
สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงงา ทำให้ดูไม่ชัดเจน

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด

สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุตำแหน่งบันไดหนีไฟไม่ชัดเจน

สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ต้องให้จัดทำแบบขยายบันไดหนีไฟเพิ่มเติม



ภาพประกอบที่ 2.101

แสดง ฝังเส้นทางหนีไฟชั้นล่าง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงมากเกินไป ดูไม่เข้าใจ

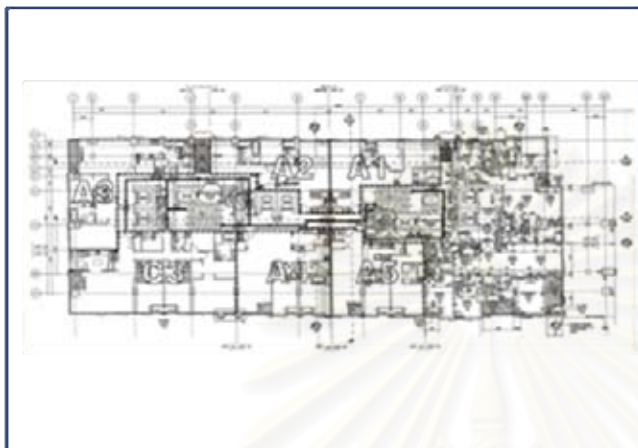
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน

คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่ต้องพิจารณา
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ข้อมูลที่แสดงไม่สามารถพิจารณารายละเอียดได้



ภาพประกอบที่ 2.102
แสดง ผังเส้นทางหนีไฟ

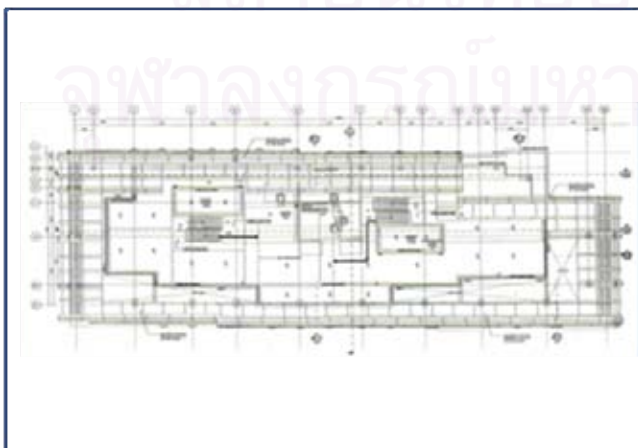
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- แสดงสัญลักษณ์ระบุชนิดผนัง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟตามกฎหมายกำหนด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน
- สผ.2, 5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟ
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งห้องทิ้งขยะ ซึ่งไม่เกี่ยวกับเรื่องที่พิจารณา



ภาพประกอบที่ 2.103
แสดง การเข้าถึงพื้นที่หนีไฟทางอากาศ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้สับสน มากเกินไป

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เส้นของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน

-กำหนดสัญลักษณ์ให้ดูแบบขยาย แต่ในรายงานฯไม่ต้องแสดงรายละเอียดนั้น

คชก.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟถึงพื้นที่หนีไฟทางอากาศ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตและขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศไม่ชัดเจน

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แนวเส้นทางหนีไฟไม่ชัดเจน

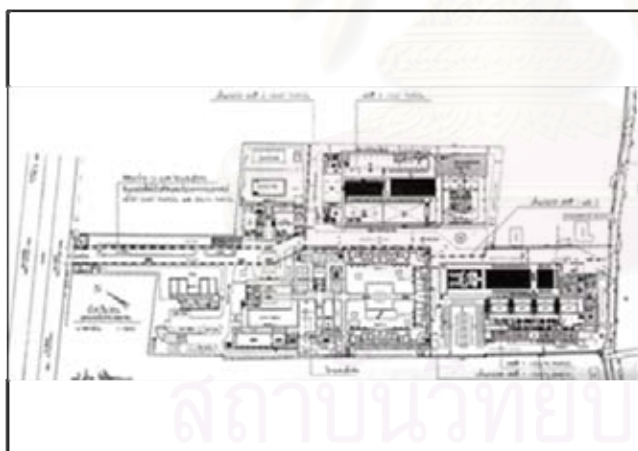
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศ

สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แนวเส้นทางหนีไฟไม่ชัดเจน

สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน

สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดมากเกินไป

รายงานฉบับที่ 22: โครงการ อาคารพักอาศัยรวม 55 ชั้น จำนวนห้องพัก 282 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 60 ชั้น จำนวนห้องพัก 336 ห้อง, อาคารพักอาศัยรวม 10 ชั้น จำนวนห้องพัก 59 ห้อง, อาคารพาณิชย์ (สปา) และจัดเลี้ยง 5 ชั้น 1 หลัง, ที่จอดรถใต้ดิน 5 ชั้น ที่ตั้ง ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.104

แสดง แผนผังจุดรวมพลของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน

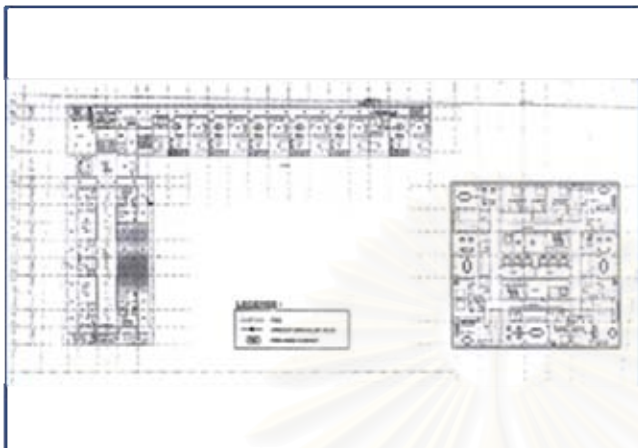
คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การย่อเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน พิจารณาลำบาก

- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน รายละเอียดที่แสดงเล็กมาก
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตและขนาดพื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.105
แสดง แผนผังระบบป้องกันอัคคีภัย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1, 6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงตำแหน่งที่ตั้งระบบป้องกันอัคคีภัย ไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเลื่อนกลาง ไม่ชัดเจน อาจเนื่องมาจากการทำสำเนาเอกสารหลายชุด
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
-เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน

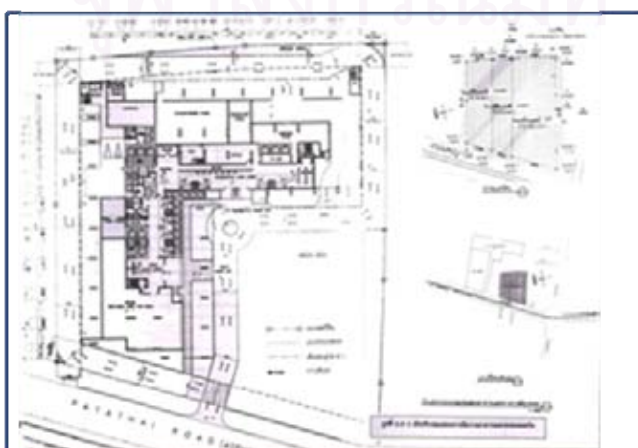
กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งสัญลักษณ์ที่แสดง ไม่ชัดเจน
- สผ.2, 5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รูปแบบสัญลักษณ์ที่แสดงกลมกลืนกับรายละเอียด ไม่ได้เน้นให้ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ

รายงานฉบับที่ 23: โครงการ อาคารสำนักงาน 23 ชั้น, อาคารชุดพักอาศัย 48 ชั้น

(จำนวนห้องพัก 592 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนพญาไท แขวงถนนพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.106
แสดง ตำแหน่งลิฟท์ดับเพลิง บันไดหนีไฟ
เส้นทางการอพยพหนีไฟของโครงการ และ
จุดรวมพล

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 - รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) - สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ดูสับสน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) - แสดงแผนที่สังเขปและผังต่อโฉนด (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) - แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟ
 -ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟจากบันไดหนีไฟไปยังจุดรวมพลของโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) - แสดงผังต่อโฉนด ไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณา ควรแสดงแยกเรื่องให้ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) - รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) - สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) - สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถดับเพลิงและเส้นทางหนีไฟที่ใช้ ไม่ชัดเจน ดูสับสน



ภาพประกอบที่ 2.107

แสดง ผังระบบป้องกันอัคคีภัย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

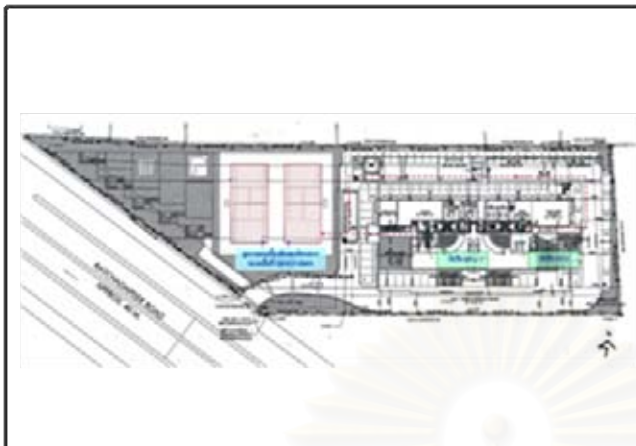
- คชก.1 - รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) - แบบที่แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) - จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
 - จัดวางตำแหน่งสุขภัณฑ์ (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) - รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) - ตำแหน่งสัญลักษณ์ที่แสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) - รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) - รูปแบบสัญลักษณ์ที่แสดงกลมกลืนกับรายละเอียด ไม่ได้เน้นให้ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) - รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) - รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) - แบบแสดงรายละเอียดมากเกินไป

รายงานฉบับที่ 24: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 37 ชั้น (จำนวนห้องพัก 390 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนรัชดาภิเษก แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.108

แสดง เส้นทางอพยพคนมายังจุดรวมคน
เบื้องต้นภายในโครงการ และตำแหน่งบันได
หนีไฟ

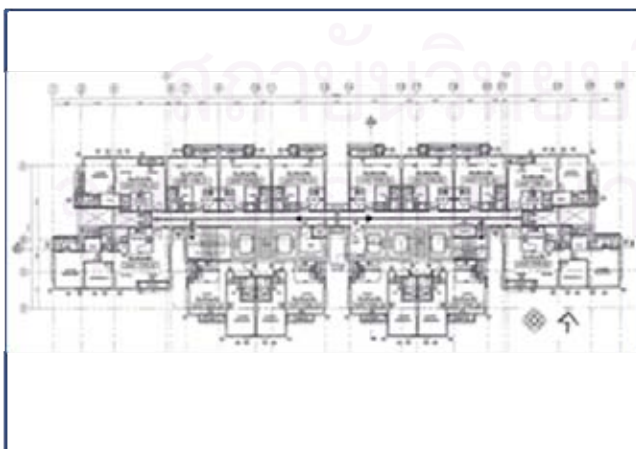
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงแนวอาคารเป็นพื้นที่แรเงาทำให้รายละเอียดอื่น ไม่ชัดเจน
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะห่างจากบันไดหนีไฟจุดรวมพล

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดิน ทับซ้อนกับพื้นที่ของอาคาร ทำให้ดูสับสน
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรูปการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.109

แสดง ผังเส้นทางหนีไฟ

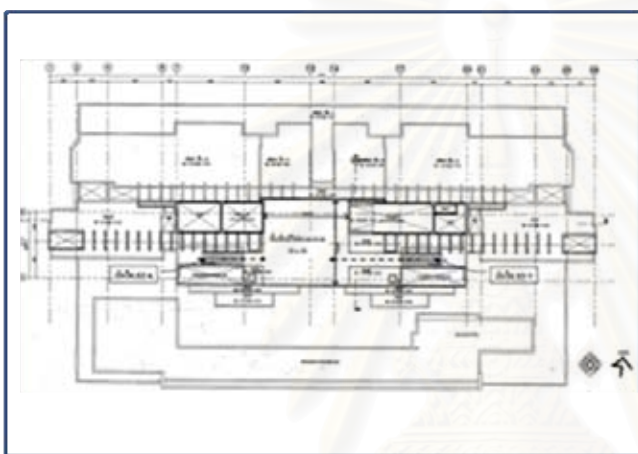
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-ไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟตามกฎหมายกำหนด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟ
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แบบแสดงรายละเอียดมากเกินไป



ภาพประกอบที่ 2.110

แสดง พื้นที่หนีไฟทางอากาศ และการเข้าถึง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟถึงพื้นที่หนีไฟทางอากาศ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตและขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สีขอบอกการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างจากบันไดหนีไฟถึงพื้นที่หนีไฟทางอากาศ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายงานฉบับที่ 25: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 192 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท 85 แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.111
แสดง เส้นทางหนีไฟชั้นล่าง

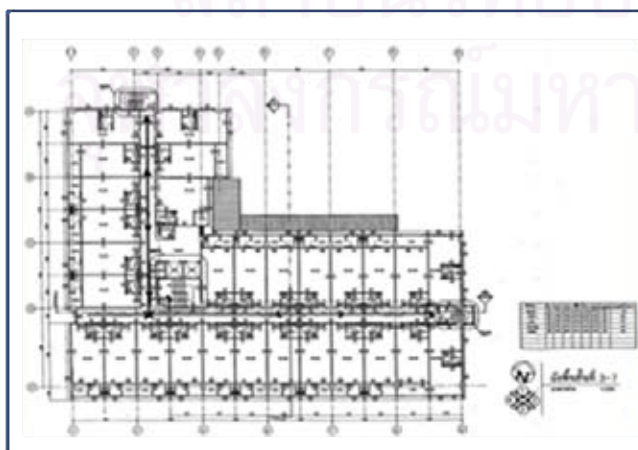
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -เส้นแสดงแนว Gird เสาของอาคาร ทำให้แบบดูสับสน
คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุพื้นที่จุดรวมพลในโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดิน ทับซ้อนกับพื้นที่ของอาคาร ทำให้ดูสับสน
-แสดงเส้นทางการจราจร ทำให้สับสนควรเน้นเฉพาะ เรื่องที่แสดง
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงจำนวนตัวเลขที่จอตรดก ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ มากเกินไป
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.112
แสดง เส้นทางหนีไฟชั้น 3-7

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุหมายเลขประตูและหน้าต่าง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
-แสดงสัญลักษณ์ระบุชนิดผนัง ซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพิจารณา
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
-แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟตามกฎหมายกำหนด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะห่างจากบันไดหนีไฟ
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ข้อบอกรายละเอียดใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -กำหนดสัญลักษณ์ให้ดูแบบขยาย แต่ในรายงานฯไม่ต้องแสดง
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ตัวอักษรแสดงรายละเอียดเล็กมาก ไม่สามารถพิจารณาได้

รายงานฉบับที่ 26: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 25 ชั้นและ 26 ชั้น 2 อาคาร
(จำนวนห้องพัก 654 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนสุขุมวิท แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.113
แสดง ที่ตั้งของสถานีดับเพลิง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงเครื่องหมายบอกทิศ ให้ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะห่างจากโครงการถึงสถานีดับเพลิง

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถดับเพลิง ที่ระบุในแผนที่ ไม่ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถดับเพลิงไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.114

แสดง ตำแหน่งจุดรวมพลของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ดูสับสน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุพื้นที่สีเขียว (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟตามกฎหมายกำหนด
-ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟจากบันไดหนีไฟไปยังจุดรวมพลของโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ระบุพื้นที่สีเขียวและแสดงจำนวนที่จอดรถในโครงการ นอกเหนือจากประเด็นพิจารณา
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถดับเพลิงและเส้นทางหนีไฟที่ใช้ ไม่ชัดเจน ดูสับสน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงระยะห่างพื้นที่ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับรายละเอียดในเรื่องนั้น



ภาพประกอบที่ 2.115

แสดง ทิศทางการอพยพคนออกจากพื้นที่จุดรวมพล

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ใช้แผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน

คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1, 6 (ครั้งที่ 1) -การใช้ภาพถ่ายทางอากาศไม่เหมาะสม รายละเอียดน้อยเกินไป
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างจากที่ตั้งโครงการถึงจุดรวมพลภายนอกโครงการ
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ควรจัดให้มีพื้นที่จุดรวมพล ภายในโครงการด้วย

รายงานฉบับที่ 27: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 154 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนพหลโยธินซอย 37 แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.116
แสดง จุดรวมพล

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างจากที่ตั้งโครงการถึงจุดรวมพลภายนอกโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน โดยใช้แผนที่บริเวณโดยรอบ และภาพถ่ายระบุจุดรวมพล



ภาพประกอบที่ 2.117
แสดง แปลนระบบป้องกันอัคคีภัย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

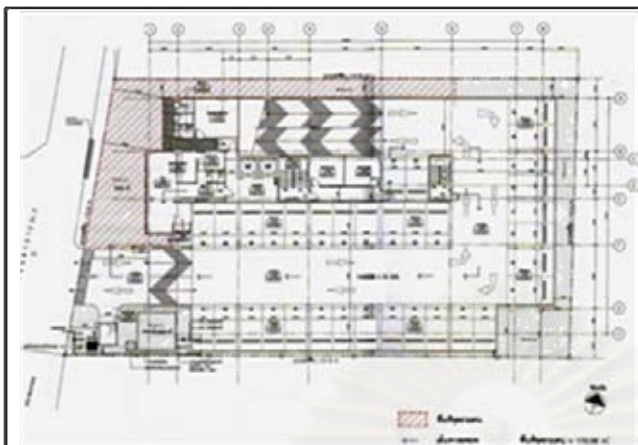
-

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด

รายงานฉบับที่ 28: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 126 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยสุขุมวิท 49/13 แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.118

แสดง อพยพของผู้พักอาศัยบนอาคารมายัง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงงา พื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดพื้นที่จุดรวมพล ไม่ชัดเจน
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตและขนาดพื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน
-ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟจากบันไดหนีไฟไปยังจุดรวมพล

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟ และจุดรวมพลในโครงการ ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา ทำให้แบบดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุพื้นที่จุดรวมพล ให้ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.119

แสดง สัญลักษณ์แจ้งเหตุเพลิงไหม้ และระบบ
ดับเพลิงชั้นล่าง

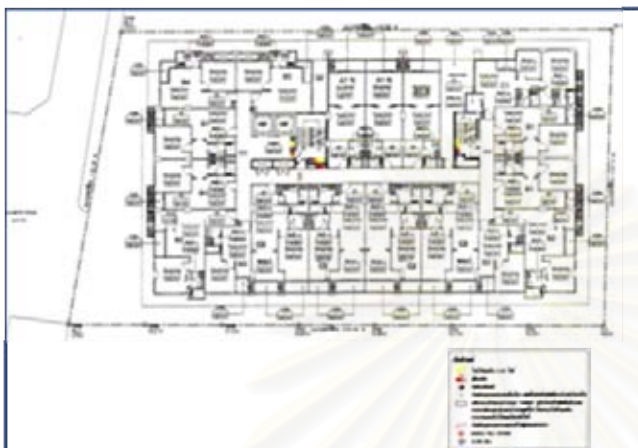
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ: -

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา ทำให้ดูไม่ชัดเจน

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด



ภาพประกอบที่ 2.120

แสดง สัญลักษณ์แจ้งเหตุเพลิงไหม้ และระบบ
ดับเพลิง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา พื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดของแบบมากเกินไป ควรเน้นเฉพาะประเด็นที่พิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

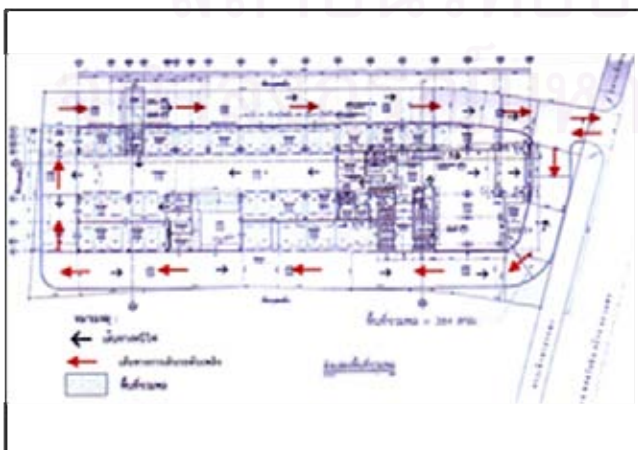
สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์ที่ใช้เล็กเกินไป

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ

รายงานฉบับที่ 30: โครงการอาคารชุดพักอาศัย 20 ชั้น (จำนวนห้องพัก 357 ห้อง)

ที่ตั้ง ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.121

แสดง เส้นทางการเดินทางดับเพลิง

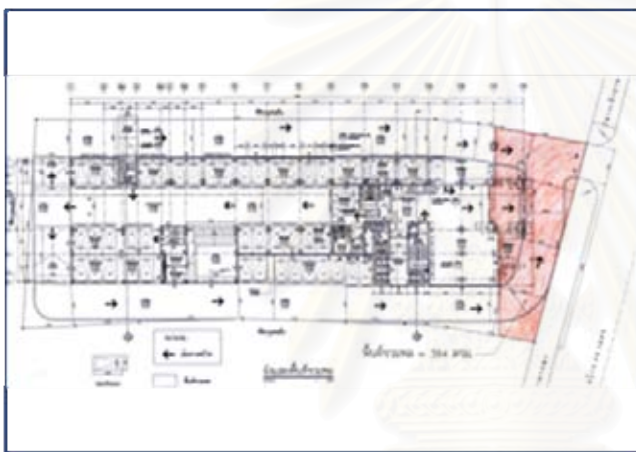
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตความกว้างพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.2, 6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุความกว้างถนนให้ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่ถนนในโครงการไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.122

แสดง ตำแหน่งลิฟต์ดับเพลิง บันไดหนีไฟ
 เส้นทางการอพยพหนีไฟของโครงการ และ
 จุดรวมพล

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางหนีไฟ และระยะห่างบันไดหนีไฟถึงจุดรวมพล

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.2, 5 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะทางจากบันไดหนีไฟถึงจุดรวมพล
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางหนีไฟที่ใช้ ไม่ชัดเจน ดูสับสน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

รายงานฉบับที่ 31: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 24 ชั้น 1 อาคาร จำนวนห้องพัก 203 ห้อง,
33 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 344 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนราชปรารภ แขวงมักกะสัน เขตราชเทวี กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.123
แสดง ตำแหน่งจุดรวมคนเบื้องต้นภายใน
โครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

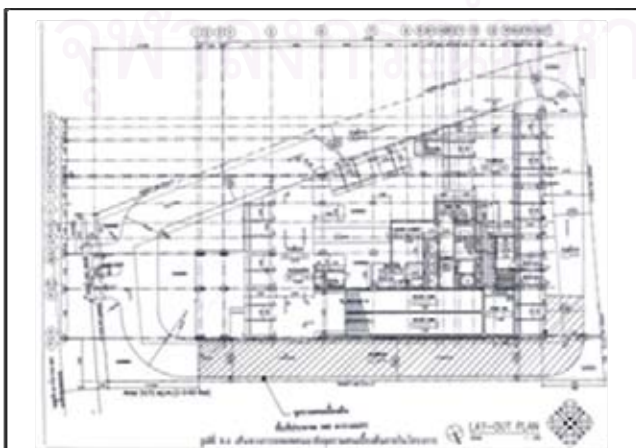
- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน พิจารณาลำบาก
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
สผ.4, 6 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน รายละเอียดที่แสดงเล็กมาก
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

รายงานฉบับที่ 32: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 28 ชั้น

ที่ตั้ง ถนนชอยุธยาวิฑ 26 แขวงคลองตัน เขตคลองเตย กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.124
แสดง เส้นทางอพยพคนมายังจุดรวมคน
เบื้องต้นภายในโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

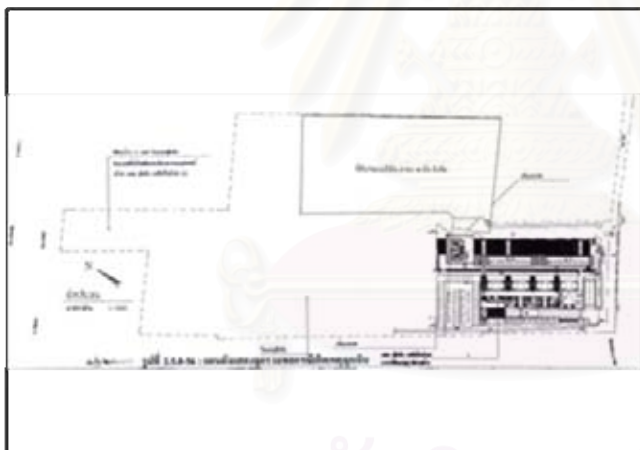
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางหนีไฟ และระยะห่างบันไดหนีไฟถึงจุดรวมพล

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟจากบันไดหนีไฟไปยังจุดรวมพล
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

รายงานฉบับที่ 33: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 42 ชั้น (จำนวนห้องพัก 196 ห้อง)
 ที่ตั้ง ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.125

แสดง แผนผังจุดรวมพลกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

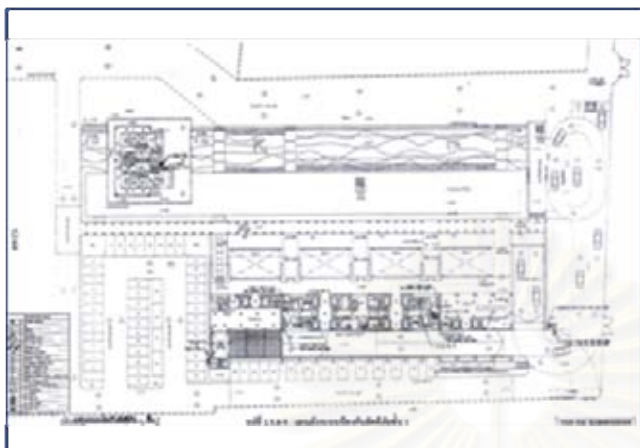
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การถ่ายเอกสารย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเล็กมาก ดูไม่ชัดเจน พิจารณาลำบาก
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -การย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน

- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -พื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน รายละเอียดที่แสดงเล็กลงมาก
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตและขนาดพื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.126

แสดงผังระบบป้องกันอัคคีภัยชั้นล่าง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา ไม่ได้ระบุประเภทการใช้ประโยชน์พื้นที่
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -มีการย่อแบบลง ทำให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ยากต่อการพิจารณา

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเล็กลงมาก ดูไม่ชัดเจน พิจารณาลำบาก
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กลงมาก ดูไม่เข้าใจ
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงเล็กลงมาก
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป



ภาพประกอบที่ 2.127

แสดงแผนผังระบบแจ้งเหตุเพลิงไหม้

อัตโนมัติและระบบไฟฟ้าส่องสว่างฉุกเฉิน

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

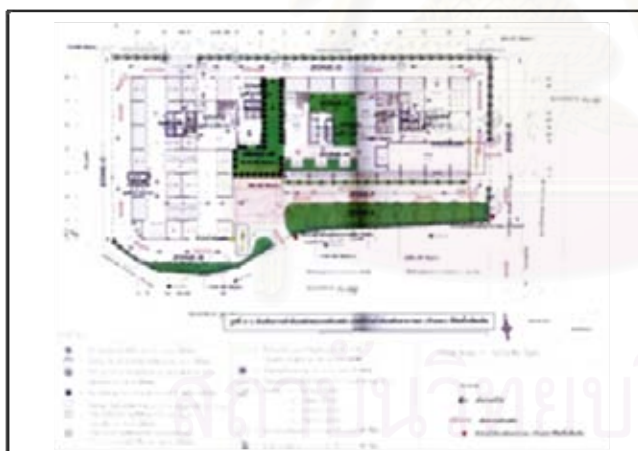
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แบบที่แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่สามารถพิจารณาได้
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -จัดวางตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
 -จัดวางตำแหน่งสุขภัณฑ์ (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ตำแหน่งสัญลักษณ์ที่แสดง ไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -รูปแบบสัญลักษณ์ที่แสดงกลมกลืนกับรายละเอียด ไม่ได้เน้นให้ชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แบบแสดงรายละเอียดมากเกินไป

รายงานฉบับที่ 37: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 22 ชั้น 1 อาคาร จำนวนห้องพัก 247 ห้อง,
 24 ชั้น 1 อาคาร (จำนวนห้องพัก 350 ห้อง)
 ที่ตั้ง ซอยสมคิด แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.128

แสดง ผังเส้นทางการเข้าดับเพลิง และหัว
 จ่ายน้ำดับเพลิงสาธารณะ (หัวแดง) ที่ติดตั้ง
 เพิ่มเติม

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเน้นแสดงพื้นที่สีเขียว ไม่ได้แสดงเส้นทางการเข้าดับเพลิงที่ชัดเจน
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุพื้นที่สีเขียว (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจนและไม่ได้ระบุระยะห่างบันไดหนีไฟตามกฎหมายกำหนด
 -ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟจากบันไดหนีไฟไปยังจุดรวมพลของโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ระบุรายละเอียดพื้นที่สีเขียว ไม่ได้แยกประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน

- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุการใช้พื้นที่สีเขียว ควรแยกเรื่องที่แสดงให้ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) -เน้นแสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.129

แสดง ผังการเข้าดับเพลิง กรณีที่โครงการ
เกิดเพลิงไหม้

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจนโดยใช้แผนที่บริเวณโดยรอบและภาพถ่ายระบุสภาพการเดินทาง
เข้าถึงของรถดับเพลิง

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอกับการพิจารณา

รายงานฉบับที่ 38: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย สูง 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 220 ห้อง)

ที่ตั้ง ตำบลบางเสาธง กิ่งอำเภอบางเสาธง จังหวัดสมุทรปราการ



ภาพประกอบที่ 2.130

แสดง ตำแหน่งจุดรวมพลของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ใช้แผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ แสดงรายละเอียดไม่ชัดเจน

คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -การใช้ภาพถ่ายทางอากาศไม่เหมาะสม เนื่องจากรายละเอียดไม่ชัดเจน

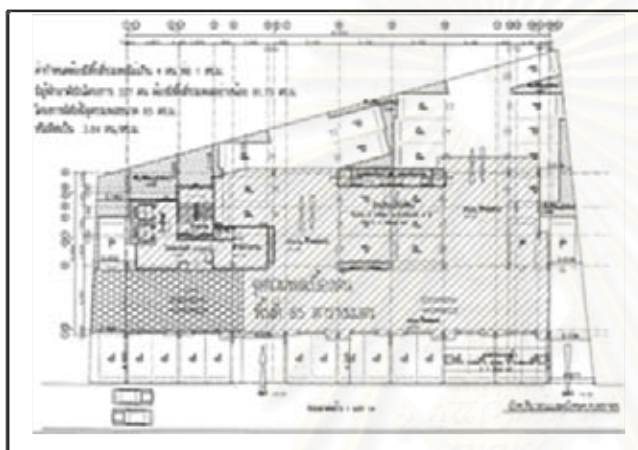
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างจากที่ตั้งโครงการถึงจุดรวมพลภายนอกโครงการ

สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ควรจัดให้มีพื้นที่จุดรวมพล ภายในโครงการด้วย

สผ.6 (ครั้งที่ 1) -นำแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศมาใช้แสดง รายละเอียดน้อยเกินไป

รายงานฉบับที่ 40: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น (จำนวนห้องพัก 98 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยลาดพร้าว 1 ถนนลาดพร้าว แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพฯ



ภาพประกอบที่ 2.131

แสดง ตำแหน่งจุดรวมพลเบื้องต้นของโครงการ

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงแนวอาคารเป็นพื้นที่แรเงาทำให้รายละเอียดอื่น ไม่ชัดเจน

คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน

คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางหนีไฟ และระยะห่างบันไดหนีไฟถึงจุดรวมพล

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟจากบันไดหนีไฟไปยังจุดรวมพล

สผ.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป

สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน

สผ.4 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน

สผ.5 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน

สผ.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป



ภาพประกอบที่ 2.132
แสดง ตัวอย่างตำแหน่งการติดตั้งอุปกรณ์
แจ้งเหตุ และป้องกันอัคคีภัย

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ :

- คชก.1 (ครั้งที่ 1) -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา พื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ. :

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา ทำให้ดูไม่ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงเงา แต่ไม่ได้ระบุสัญลักษณ์ว่าเป็นพื้นที่ประเภทใด

รายงานฉบับที่ 41: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 8 ชั้น 8 อาคาร (จำนวนห้องพัก 1,585 ห้อง)
ที่ตั้ง ถนนโรจนะ ตำบลคานหาม อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ภาพประกอบที่ 2.133
แสดง จุดรวมพล เส้นทางอพยพหนีไฟไปจุด
รวมพล และเส้นทางเข้าดับเพลิงของ
รถดับเพลิง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดเน้นแสดงพื้นที่สีเขียว ไม่ได้แสดงเส้นทางเข้าดับเพลิงที่ชัดเจน
- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุพื้นที่สีเขียว (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
- คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟจากบันไดหนีไฟไปยังจุดรวมพลของโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) - ระบุรายละเอียดพื้นที่สีเขียว ไม่ได้แยกประเด็นที่พิจารณาให้ชัดเจน
- สผ.2 (ครั้งที่ 1) - รายละเอียดของแบบมากเกินไป
- สผ.3 (ครั้งที่ 1) - สัญลักษณ์เส้นที่ใช้มากเกินไป ทำให้รายละเอียดดูสับสน
- สผ.4 (ครั้งที่ 1) - แสดงสัญลักษณ์ระบุการใช้พื้นที่สีเขียว ควรแยกเรื่องที่แสดงให้ชัดเจน
- สผ.5 (ครั้งที่ 1) - เน้นแสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
- สผ.6 (ครั้งที่ 1) - สัญลักษณ์เส้นทางหนีไฟ ไม่ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.134

แสดง ตำแหน่งติดตั้งระบบป้องกันอัคคีภัย และดับเพลิง บริเวณชั้น 1

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.3 (ครั้งที่ 1) - จัดวางตำแหน่งสุขภัณฑ์ (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
- แสดงระยะห่างพื้นที่ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับรายละเอียดในเรื่องนั้น

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) - แสดงระยะห่างพื้นที่ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับรายละเอียดในเรื่องนั้น

รายงานฉบับที่ 42: โครงการ อาคารชุดพักอาศัย 7 ชั้น 4 อาคาร (จำนวนห้องพัก 1,518 ห้อง)

ที่ตั้ง ซอยประชาร่วมใจ ตำบลศรีษะจรเข้ น้อย กิ่งอำเภอบางเสาธง จังหวัดสมุทรปราการ



ภาพประกอบที่ 2.135

แสดง ผังตำแหน่งที่ตั้งสถานีดับเพลิง ที่สามารถเข้าถึงรับเหตุ กรณีเกิดเพลิงไหม้ภายในพื้นที่โครงการ

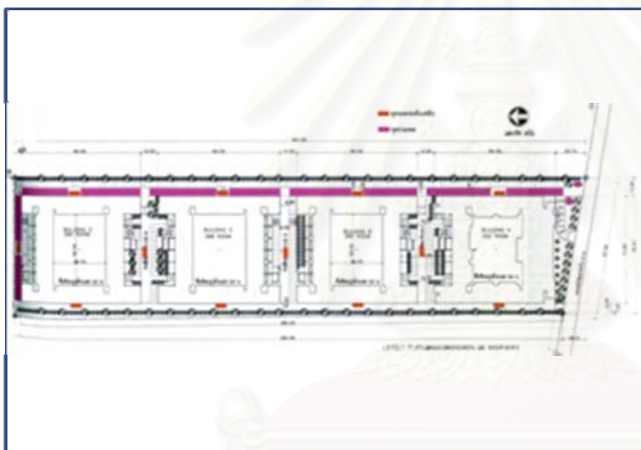
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -ตำแหน่งที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถดับเพลิงไม่ชัดเจน กลมกลืนกับแผนที่ที่ใช้แสดง
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุระยะทางห่างจากโครงการถึงสถานีดับเพลิง

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงสัญลักษณ์สี ทำให้รายละเอียดที่ต้องการแสดงไม่ชัดเจน
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -แนวเส้นทางเดินรถดับเพลิง ที่ระบุในแผนที่ ไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -ที่ตั้งโครงการไม่ชัดเจน ไม่ได้เน้นให้เห็นชัดเจน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงไม่เหมาะสม ควรแยกเรื่องที่ต้องแสดงให้ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นทางเดินรถดับเพลิงไม่ชัดเจน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แผนที่ที่ใช้แสดงรายละเอียดน้อยเกินไป



ภาพประกอบที่ 2.136

แสดง ตำแหน่งจุดรวมพลและจุดจอด
รถดับเพลิงบริเวณชั้นล่างของโครงการ

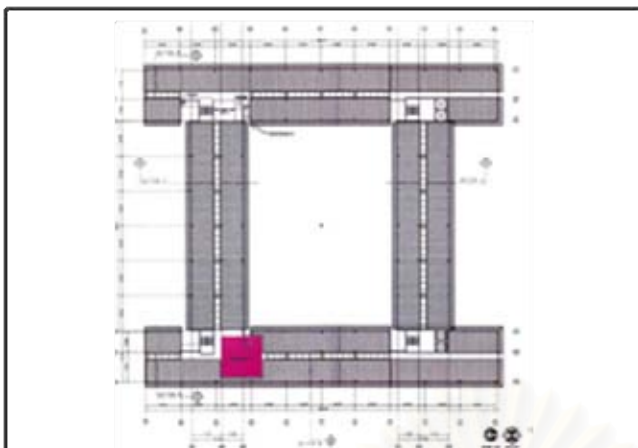
ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดที่แสดงน้อยเกินไป ต้องขอข้อมูลเพิ่มเติม
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงสัญลักษณ์ระบุพื้นที่สีเขียว (ไม่อยู่ในประเด็นที่จะพิจารณา)
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงขอบเขตและขนาดพื้นที่จุดรวมพล
 -ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟจากบันไดหนีไฟไปยังจุดรวมพลของโครงการ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟจากบันไดหนีไฟไปยังจุดรวมพล
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงเส้นทางเดินรถดับเพลิงให้ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.137

แสดง พื้นที่หนีไฟทางอากาศบริเวณชั้น
ดาดฟ้า

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -แบบ มีขนาดเล็กเกินไปไม่ชัดเจน
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา พื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
คชก.3 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศ
คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างจากบันไดหนีไฟถึงพื้นที่หนีไฟทางอากาศ

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา ทำให้ดูไม่ชัดเจน
สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตและขนาดพื้นที่หนีไฟทางอากาศไม่ชัดเจน
สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สีขอบการใช้ประโยชน์พื้นที่ ดูไม่ชัดเจน
สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
สผ.5 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงระยะห่างจากบันไดหนีไฟถึงพื้นที่หนีไฟทางอากาศ
สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงแนวเส้นทางหนีไฟมายังพื้นที่หนีไฟทางอากาศ



ภาพประกอบที่ 2.138

แสดง ทิศทางหนีไฟบริเวณชั้นล่าง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

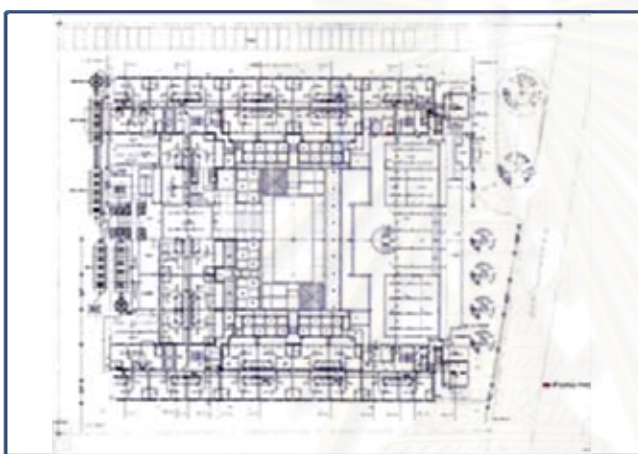
กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
คชก.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงเงา พื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน

- คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดพื้นที่จุดรวมพล ไม่ชัดเจน
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตและขนาดพื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน
 -ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟจากบันไดหนีไฟไปยังจุดรวมพล

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้แสดงเส้นทางหนีไฟ และจุดรวมพลในโครงการ ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -ขอบเขตพื้นที่จุดรวมพลไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -แสดงพื้นที่แรงงา ทำให้แบบดูสับสน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -ไม่ได้ระบุพื้นที่จุดรวมพล ให้ชัดเจน



ภาพประกอบที่ 2.139

แสดง ตำแหน่ง FHC และระบบดับเพลิง
 อัฒโนมิติบริเวณชั้นล่าง

ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อรูปแบบรายการ

กลุ่มที่ 1 คณะกรรมการผู้ชำนาญการ:

- คชก.1 -รายละเอียดของแบบมากเกินไป
 คชก.2 (ครั้งที่ 1) -ขนาดตัวอักษรและตัวเลขระยะที่แสดงเล็กมาก ดูไม่เข้าใจ
 คชก.3 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ไม่ได้เน้นประเด็นที่จะพิจารณาให้ชัดเจน
 คชก.6 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม

กลุ่มที่ 2 เจ้าหน้าที่ สผ.:

- สผ.1 (ครั้งที่ 1) -แสดงรายละเอียดที่ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่พิจารณา
 สผ.2 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์แรงงา พื้นที่คล้ายกัน ไม่ระบุการใช้พื้นที่ ทำให้ดูไม่ชัดเจน
 สผ.3 (ครั้งที่ 1) -สัญลักษณ์เส้นที่ใช้ ทำให้รายละเอียดดูสับสน
 สผ.4 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดของแบบมากเกินไป ทำให้ดูแบบไม่ชัดเจน
 สผ.5 (ครั้งที่ 1) -รายละเอียดไม่ชัดเจน ต้องขอข้อมูลชี้แจงเพิ่มเติม
 สผ.6 (ครั้งที่ 1) -แสดงตำแหน่งงานระบบใต้ดิน ทำให้ดูสับสน

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นายทรงพล จิตร์หาญ เกิดวันที่ 13 ตุลาคม พ.ศ. 2518 ที่จังหวัดลำปาง สำเร็จการศึกษาปริญญาตรี
สถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ในปีการศึกษา 2542 และ
ศึกษาต่อในหลักสูตร เคนพัฒนาศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปี พ.ศ. 2549-2550

ปัจจุบันทำงานตำแหน่ง หัวหน้าแผนกพัฒนาผลิตภัณฑ์ บริษัท เอ็น.ซี.เอ็น.ซี. จำกัด (มหาชน)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย