

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ และครูวิชาการ โรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 3 ตอน ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานะภาพของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ และครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

ในการนำเสนอข้อมูลทั้ง 3 ตอน จะนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบคำบรรยาย ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ และครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สถานภาพของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง อายุ อายุราชการ ประสบการณ์ในการทำงาน วุฒิทางการศึกษา การได้รับการอบรม สัมมนา เกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนและการได้รับความรู้เกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน นอกเหนือจากการอบรม สัมมนา นำเสนอในตารางที่ 2

สถานภาพของครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน จำแนกตาม เพศ อายุ อายุราชการ จำนวนที่สอน / วัน กลุ่มวิชาที่สอนหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากโรงเรียน วุฒิทางการศึกษา และการได้รับการอบรม สัมมนา เกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน นำเสนอในตารางที่ 3

รายละเอียดนำเสนอในตารางที่ 2 - 3 ดังต่อไปนี้



สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 แสดงค่าร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพของผู้บริหารโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

สถานภาพ	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ						
- ชาย	111	81.02	66	48.18	177	64.60
- หญิง	26	18.98	71	51.82	97	35.40
2. ตำแหน่ง						
- ครูใหญ่	3	2.19	-	-	3	1.09
- อาจารย์ใหญ่	58	42.34	-	-	58	21.17
- ผู้อำนวยการโรงเรียน	76	55.47	-	-	76	27.74
- ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ	-	-	137	100	137	50.00
3. อายุ						
- น้อยกว่า 30 ปี	-	-	-	-	-	-
- 30 – 35 ปี	-	-	2	1.49	2	0.73
- 36 - 40 ปี	18	13.14	27	19.71	45	16.42
- 41 – 45 ปี	28	20.44	51	37.22	79	28.83
- 46 – 50 ปี	36	26.28	30	21.90	66	24.09
- มากกว่า 50 ปี	55	40.14	27	19.71	82	29.93
4. อายุราชการ						
- 1 – 5 ปี	-	-	-	-	-	-
- 6 – 10 ปี	-	-	5	3.65	5	1.82
- 11 – 15 ปี	3	2.19	19	13.87	22	8.03
- 16 – 20 ปี	35	25.55	36	26.28	71	25.91
- มากกว่า 20 ปี	99	72.26	77	56.20	176	64.23

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5. ประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน						
- 1 - 5 ปี	29	21.17	47	34.30	76	27.74
- 6 - 10 ปี	31	22.63	23	16.79	54	19.71
- 11 - 15 ปี	29	21.17	27	19.71	56	20.44
- 16 - 20 ปี	19	13.86	14	10.22	33	12.04
- 21 - 25 ปี	10	7.30	14	10.22	24	8.76
- 26 ปีขึ้นไป	19	13.86	12	8.76	31	11.31
6. วุฒิทางการศึกษาสูงสุด						
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	1	0.73	3	2.19	4	1.46
- ปริญญาตรี	95	69.34	112	81.75	207	75.55
- ปริญญาโท	41	29.93	22	16.06	63	22.99
- สูงกว่าปริญญาโท	-	-	-	-	-	-
7. การได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนาเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน						
ไม่เคย	7	5.11	65	47.44	72	26.28
เคย	130	94.89	72	52.55	202	73.72
จำนวนครั้งที่เข้ารับการอบรม						
- 1 ครั้ง	115	83.94	52	37.96	167	60.95
- 2 ครั้ง	20	14.60	2	1.46	22	8.14
- 3 ครั้ง	2	1.46	-	-	2	0.73
ปีที่เข้ารับการอบรม						
- ปีพุทธศักราช 2539	11	8.03	10	7.29	21	7.66
- ปีพุทธศักราช 2540	16	11.68	12	8.76	28	10.22
- ปีพุทธศักราช 2541	69	50.36	27	19.71	96	35.11
- ปีพุทธศักราช 2542	41	29.93	9	6.57	50	18.21

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	$N_1 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_2 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_t = 274$ จำนวน	ร้อยละ
จำนวนวันที่เข้ารับการอบรม						
- 1 วัน	7	5.11	14	24.56	21	10.82
- 2 วัน	48	36.04	21	36.84	69	35.57
- 3 วัน	82	59.85	22	38.60	104	53.61
หน่วยงานที่จัดการอบรม						
- ส.ป.จ.	119	86.86	47	82.46	166	85.56
- ส.ป.อ.	18	13.14	10	17.54	28	14.43
8. นอกเหนือจากการอบรมหรือประชุม สัมมนาแล้ว ผู้บริหารได้รับความรู้ เรื่องกรณีพิพาทภายในโรงเรียนจาก						
- ศึกษาเอกสาร	122	89.05	128	93.43	250	91.24
- สนทนาทางวิชาการ	98	71.53	67	48.91	165	60.22
- ศึกษาดูงาน	109	79.56	74	54.01	183	66.79
- ทักตนศึกษา	83	60.58	40	29.20	123	44.89

จากตารางที่ 2 แสดงค่าร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพของผู้บริหารโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 81.02 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 18.98 สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 51.82 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 48.18 เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 64.60 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 35.40

ด้านตำแหน่ง พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.47 รองลงมาดำรงตำแหน่งอาจารย์ใหญ่และครูใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 42.34 และ 2.19 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนและอาจารย์ใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 27.74 และ 21.17 ตามลำดับ

ด้านอายุ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.14 รองลงมา มีอายุระหว่าง 46 - 50 ปี และ 41 - 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.28 และ 20.44 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41 - 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.22 รองลงมา มีอายุระหว่าง 46 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.90 และ 36 - 40 ปี , มากกว่า 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.71 เท่ากัน

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.93 รองลงมา มีอายุระหว่าง 41 - 45 ปี และ 46 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.83 และ 24.09 ตามลำดับ

ส่วนในด้านอายุราชการ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 72.26 รองลงมา มีอายุราชการระหว่าง 16 - 20 ปี และ 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.55 และ 2.19 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 56.20 รองลงมา มีอายุราชการระหว่าง 16 - 20 ปี และ 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.28 และ 13.87 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 64.23 รองลงมา มีอายุราชการระหว่าง 16 - 20 ปี และ 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.91 และ 8.03 ตามลำดับ

ประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.63 รองลงมา ระหว่าง 1 - 5 ปี และ 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.17 เท่ากัน ระหว่าง 16 - 20 ปี และ 26 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 13.86 เท่ากัน สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.30 รองลงมา ระหว่าง 1 - 15 ปี และ 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.71 และ 16.79 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.74 รองลงมา ระหว่าง 11 - 15 ปี และ 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.44 และ 19.71 ตามลำดับ

ด้านวุฒิทางการศึกษา พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 69.34 รองลงมา มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 29.93 และ 0.73 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 81.75 รองลงมา

มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 16.06 และ 2.19 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 75.55 รองลงมา มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโทและต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 22.99 และ 1.46 ตามลำดับ

ด้านการอบรม สัมมนา เกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรม สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 94.89 และไม่เคยเข้ารับการอบรม สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 5.11 สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรม สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 52.55 และไม่เคยเข้ารับการอบรม สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 47.44

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรม สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 73.72 และไม่เคยเข้ารับการอบรม สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 26.28

จำนวนครั้งที่เข้ารับการอบรม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมจำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 83.94 รองลงมาเข้ารับการอบรมจำนวน 2 ครั้ง และ 3 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 14.60 และ 1.46 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมจำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 96.30 และเข้ารับการอบรมจำนวน 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 3.70

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมจำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 87.43 รองลงมาเข้ารับการอบรมจำนวน 2 ครั้ง และ 3 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 11.52 และ 1.05 ตามลำดับ

ส่วนปีที่เข้ารับการอบรม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมในปีพุทธศักราช 2541 คิดเป็นร้อยละ 50.36 รองลงมาเข้ารับการอบรมในปีพุทธศักราช 2542 และปีพุทธศักราช 2540 คิดเป็นร้อยละ 29.93 และ 11.68 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมในปีพุทธศักราช 2541 คิดเป็นร้อยละ 46.55 รองลงมาเข้ารับการอบรมในปีพุทธศักราช 2540 และปีพุทธศักราช 2539 คิดเป็นร้อยละ 20.69 และ 17.24 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมในปีพุทธศักราช 2541 คิดเป็นร้อยละ 49.23 รองลงมาเข้ารับการอบรมในปีพุทธศักราช 2542 และปีพุทธศักราช 2540 คิดเป็นร้อยละ 25.64 และ 14.36 ตามลำดับ

จำนวนวันที่เข้ารับการอบรม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมจำนวน 3 วัน คิดเป็นร้อยละ 59.85 รองลงมาเข้ารับการอบรมจำนวน 2 วัน และ 1 วัน คิดเป็นร้อยละ 35.04 และ 5.11 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่

เข้ารับการอบรมจำนวน 3 วัน คิดเป็นร้อยละ 38.60 รองลงมาเข้ารับการอบรมจำนวน 2 วัน และ 1 วัน คิดเป็นร้อยละ 36.84 และ 24.56 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมจำนวน 3 วัน คิดเป็นร้อยละ 53.61 รองลงมาเข้ารับการอบรมจำนวน 2 วัน และ 1 วัน คิดเป็นร้อยละ 35.57 และ 10.82 ตามลำดับ

หน่วยงานที่จัดการอบรม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ได้รับการอบรมที่จัดโดยสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 86.86 และจัดโดยสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 13.14 สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ได้รับการอบรมที่จัดโดยสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 82.46 และจัดโดยสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 17.54

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ได้รับการอบรมที่จัดโดยสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 85.56 และจัดโดยสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 53.61

ด้านการได้รับความรู้เรื่องกรณีศึกษาภายในโรงเรียนจากแหล่งความรู้ต่าง ๆ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ได้รับความรู้จากเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 89.05 รองลงมาได้รับความรู้จากการศึกษาดูงาน และสนทนาทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 79.56 และ 71.53 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ได้รับความรู้จากเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 93.43 รองลงมาได้รับความรู้จากการศึกษาดูงาน และสนทนาทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 54.01 และ 48.91 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ได้รับความรู้จากเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 91.24 รองลงมาได้รับความรู้จากการศึกษาดูงาน และสนทนาทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 66.79 และ 60.22 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 แสดงค่าร้อยละสถานภาพของครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายใน
โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

สถานภาพ	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	21	15.56
- หญิง	114	84.44
2. อายุ		
- 21 – 30 ปี	-	-
- 31 – 40 ปี	28	20.74
- 41 – 50 ปี	84	62.22
- 51 – 60 ปี	23	17.04
3. อายุราชการ		
- 1 – 5 ปี	5	3.70
- 6 – 10 ปี	5	3.70
- 11 – 15 ปี	15	11.11
- 16 – 20 ปี	40	29.63
- มากกว่า 20 ปี	70	51.85
4. จำนวนที่สอน/วัน		
- 1 – 2 ชั่วโมง	1	0.74
- 3 – 4 ชั่วโมง	24	17.78
- 5 – 6 ชั่วโมง	110	81.48
5. กลุ่มวิชาที่สอน (n = 412)		
- กลุ่มภาษาไทย	88	21.36
- กลุ่มคณิตศาสตร์	79	19.17
- กลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต	68	16.50
- กลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย	68	16.50
- กลุ่มการงานพื้นฐานอาชีพ	59	14.32

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพ	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
- กลุ่มประสบการณ์พิเศษ (ภาษาอังกฤษ)	50	12.16
6. หน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากโรงเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 รายการ) (n = 296)		
- ครูวิชาการโรงเรียน	131	44.26
- ครูผู้สอนชั้น	110	37.16
- หัวหน้าสายชั้น	28	8.78
- หัวหน้ากลุ่มประสบการณ์	27	9.12
- ครูพิเศษ	2	0.88
7. วุฒิการศึกษาสูงสุด		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	9	6.67
- ปริญญาตรี	113	83.70
- ปริญญาโท	13	9.63
- สูงกว่าปริญญาโท	-	-
8. การเข้ารับการอบรม สัมมนาเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน		
ไม่เคย	97	71.85
เคย	38	28.15
8.1 จำนวนครั้งที่เข้ารับการอบรม		
- 1 ครั้ง	36	94.74
- 2 ครั้ง	2	5.56
8.2 ปีที่เข้ารับการอบรม		
- ปีพุทธศักราช 2538	7	18.42
- ปีพุทธศักราช 2539	12	31.58
- ปีพุทธศักราช 2540	1	2.63
- ปีพุทธศักราช 2541	8	21.05
- ปีพุทธศักราช 2542	10	26.32
8.3 จำนวนวันที่เข้ารับการอบรม		
- 1 วัน	27	71.05
- 2 วัน	5	13.16
- 3 วัน	6	15.79

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพ	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
8.4 หน่วยงานที่จัดการอบรม		
- สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด	16	42.11
- สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ	22	57.89

จากตารางที่ 3 แสดงค่าร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพของครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 84.44 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 15.56

ด้านอายุ พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 62.22 รองลงมา มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี และ 51 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.74 และ 17.04 ตามลำดับ

ด้านอายุราชการ พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 51.85 รองลงมา มีอายุราชการระหว่าง 16 - 20 ปี และ 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.63 และ 11.11 ตามลำดับ

สำหรับจำนวนที่สอน / วัน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่มีชั่วโมงสอนต่อวันระหว่าง 5 - 6 ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 81.48 รองลงมา มีชั่วโมงสอนระหว่าง 3 - 4 ชั่วโมง และ 1 - 2 ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 17.78 และ 0.74 ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มวิชาที่สอน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่สอนกลุ่มวิชาทักษะภาษาไทย คิดเป็นร้อยละ 21.35 รองลงมาสอนกลุ่มวิชาทักษะคณิตศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 19.17 ส่วนกลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต และกลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย คิดเป็นร้อยละ 16.50 เท่ากัน

หน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากโรงเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 44.26 รองลงมา เป็นครูประจำชั้น และครูหัวหน้ากลุ่มประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 37.16 และ 9.12 ตามลำดับ

ด้านวุฒิทางการศึกษา พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน

ส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 83.70 รองลงมามีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 9.63 และ 6.67 ตามลำดับ

ด้านการอบรม สัมมนา เกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ไม่เคยเข้ารับการอบรม สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 71.85 และเคยเข้ารับการอบรม สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 28.15

จำนวนครั้งที่เข้ารับการอบรม พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่เข้ารับการอบรม จำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 94.74 และเข้ารับการอบรม สัมมนา จำนวน 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 5.56

ส่วนปีที่เข้ารับการอบรม พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมในปีพุทธศักราช 2539 คิดเป็นร้อยละ 31.58 รองลงมาเข้ารับการอบรมในปีพุทธศักราช 2542 และปีพุทธศักราช 2541 คิดเป็นร้อยละ 26.32 และ 21.05 ตามลำดับ

จำนวนวันที่เข้ารับการอบรม พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่เข้ารับการอบรม จำนวน 1 วัน คิดเป็นร้อยละ 71.05 รองลงมาเข้ารับการอบรม จำนวน 3 วัน และ 2 วัน คิดเป็นร้อยละ 15.79 และ 13.16 ตามลำดับ

สำหรับหน่วยงานที่จัดการอบรม พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่ได้รับการอบรมที่จัดโดยสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 57.89 และจัดโดยสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 42.11

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตอนที่ 2 การวิเคราะห์เกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัด
สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ โดยวิเคราะห์เกี่ยวกับเรื่อง**

1. กระบวนการนิเทศภายในโรงเรียน
 - 1.1 การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา นำเสนอในตารางที่ 4 – 5
 - 1.2 วิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา นำเสนอในตารางที่ 6 – 7
 - 1.3 การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา นำเสนอในตารางที่ 8 – 9
 - 1.4 การลงมือปฏิบัติ นำเสนอในตารางที่ 10 – 11
 - 1.5 การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข นำเสนอในตารางที่ 12 – 13
2. งานนิเทศภายในโรงเรียน
 - 2.1 การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง นำเสนอในตารางที่ 14 – 15
 - 2.2 การเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ นำเสนอในตารางที่ 16 – 17
 - 2.3 การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม นำเสนอในตารางที่ 18 – 19
 - 2.4 การพัฒนาหลักสูตร นำเสนอในตารางที่ 20 – 21
 - 2.5 การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน นำเสนอในตารางที่ 22 – 23

รายละเอียดนำเสนอในตารางที่ 4 – 23 ดังต่อไปนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 แสดงค่าร้อยละของการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาของผู้บริหาร
โรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายใน
โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	$N_1 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_2 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_t = 274$ จำนวน	ร้อยละ
1. การปฏิบัติตามขั้นตอนการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา						
- กำหนดสิ่งที่จะประเมินและองค์ประกอบที่จะประเมิน	115	83.94	103	75.18	218	79.56
- กำหนดสภาพความสำเร็จและเกณฑ์การประเมิน	88	64.23	83	60.58	171	62.41
- กำหนดวิธีการ เครื่องมือ และระยะเวลาที่จะเก็บรวบรวมข้อมูล	92	67.15	94	68.61	186	67.88
- สร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล	80	58.39	79	57.66	159	58.03
- ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล	82	59.85	88	64.23	170	62.04
- วิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำเป็นสารสนเทศ	66	47.45	49	35.77	114	41.61
- พิจารณาเปรียบเทียบสารสนเทศสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จของงาน	57	41.61	48	35.04	105	38.32
- เขียนข้อความที่แสดงถึงสภาพที่ต้องการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น	67	48.91	54	39.42	121	44.16
- เรียงลำดับความต้องการจำเป็นที่จะพัฒนา	76	55.47	70	51.09	146	53.28
2. การมอบหมายให้บุคลากรดำเนินการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา						
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	66	48.18	35	25.55	101	36.86
- ครูหัวหน้าสายชั้น	41	29.93	46	33.58	87	31.75

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- ครูหัวหน้ากลุ่มประสบการณ์	23	16.79	27	19.71	50	18.24
- ครูวิชาการโรงเรียน	87	63.50	85	62.04	172	62.77
- คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	79	57.66	74	54.01	153	55.84
3. วิธีการดำเนินการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาระบบนิเทศภายในโรงเรียน						
- ให้คณะครูทุกคนกรอกแบบสำรวจ	67	48.91	56	40.88	123	44.89
- สอบถามคณะครูทุกคน	80	58.39	72	52.55	152	55.47
- ร่วมนำเสนอความต้องการจำเป็น	73	53.28	65	47.44	138	50.36
- ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล	56	40.86	57	41.61	113	41.42

จากตารางที่ 4 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา มีดังนี้

1. การปฏิบัติตามขั้นตอนการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่กำหนดสิ่งที่จะประเมินและองค์ประกอบที่จะประเมิน คิดเป็นร้อยละ 83.94 รองลงมากำหนดวิธีการ เครื่องมือ ระยะเวลาที่จะเก็บรวบรวมข้อมูล และกำหนดสภาพความสำเร็จและเกณฑ์การประเมิน คิดเป็นร้อยละ 67.15 และ 64.23 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่กำหนดสิ่งที่จะประเมินและองค์ประกอบที่จะประเมิน คิดเป็นร้อยละ 75.18 รองลงมากำหนดวิธีการ เครื่องมือ ระยะเวลาที่จะเก็บรวบรวมข้อมูล และดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 68.61 และ 64.23 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่กำหนดสิ่งที่จะประเมินและองค์ประกอบที่จะประเมิน คิดเป็นร้อยละ 79.56 รองลงมากำหนดวิธีการ เครื่องมือ ระยะเวลาที่จะ

เก็บรวบรวมข้อมูล และกำหนดสภาพความสำเร็จและเกณฑ์การประเมิน คิดเป็นร้อยละ 67.88 และ 62.41 ตามลำดับ

2. การมอบหมายให้บุคลากรดำเนินการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มอบหมายให้ครูวิชาการโรงเรียนดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 63.50 รองลงมามอบหมายให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 57.66 และ 48.18 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่มอบหมายให้ครูวิชาการโรงเรียนดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 62.04 รองลงมามอบหมายให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนและครูหัวหน้าสายชั้น คิดเป็นร้อยละ 54.01 และ 33.58 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มอบหมายให้ครูวิชาการโรงเรียนดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 62.77 รองลงมามอบหมายให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.84 และ 36.86 ตามลำดับ

3. วิธีดำเนินการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาระบบนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีสอบถามคณะครูทุกคน คิดเป็นร้อยละ 58.38 รองลงมา ร่วมนำเสนอความต้องการจำเป็น และให้คณะครูทุกคนกรอกแบบสำรวจ คิดเป็นร้อยละ 53.28 และ 48.91 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ใช้วิธีสอบถามคณะครูทุกคน คิดเป็นร้อยละ 52.55 รองลงมา ร่วมนำเสนอความต้องการจำเป็น และปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล คิดเป็นร้อยละ 47.44 และ 41.61 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ใช้วิธีสอบถามคณะครูทุกคน คิดเป็นร้อยละ 55.47 รองลงมา ร่วมนำเสนอความต้องการจำเป็น และให้คณะครูทุกคนกรอกแบบสำรวจ คิดเป็นร้อยละ 50.36 และ 44.89 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 แสดงค่าร้อยละของการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาของครูวิชาการ
โรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
จังหวัดสมุทรปราการ

การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
1. การมีส่วนร่วมในการประเมินความต้องการจำเป็นเพื่อวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน		
- เป็นผู้ให้ข้อมูล	117	86.67
- จัดลำดับความสำคัญของปัญหา	87	49.63
- วิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา	56	41.48
2. ข้อมูลที่ศึกษาสภาพการจัดการเรียนการสอนของครู		
- ศึกษาจากกำหนดการสอนที่ครูจัดทำเอง	77	57.04
- ศึกษาแผนการสอนของครู	117	86.67
- ศึกษาสื่อการเรียนการสอนที่ครูจัดหาหรือจัดทำ	70	51.85
- ศึกษาสมุดบันทึกสะสมผลการประเมินจุดประสงค์ระหว่างเรียนและสมุดประจำชั้น (ป.02)	93	68.89
- ศึกษาระเบียบสะสม	48	35.56
- ศึกษาบัตรสุภาพ	43	31.85
- ศึกษาบัญชีเรียกชื่อ	57	42.22
- ศึกษาสมุดแบบฝึกหัดของนักเรียน	92	68.15
- ศึกษาแบบบันทึกการเยี่ยมชั้นเรียน	55	40.75
- ศึกษาแฟ้มสะสมผลงานของนักเรียน	77	57.04
- ศึกษาแฟ้มสะสมผลงานของครู	34	25.19
3. ข้อมูลที่ศึกษาเพื่อกำหนดความต้องการจำเป็นในการพัฒนาระบบนิเทศภายในโรงเรียน		
- ความต้องการพัฒนาของครูในโรงเรียน	108	80.00
- ความต้องการพัฒนาครูของหน่วยงานต้นสังกัด	53	39.26
- พฤติกรรมครูในโรงเรียน	88	65.84
- สภาพปัญหาการจัดการเรียนการสอนของครู	100	74.07

จากตารางที่ 5 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา มีดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการประเมินความต้องการจำเป็นเพื่อวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่เป็นผู้ให้ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 86.67 รองลงมาเป็นผู้จัดลำดับความสำคัญของปัญหา และวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 49.63 และ 41.48 ตามลำดับ

2. ข้อมูลที่ศึกษาสภาพการจัดการเรียนการสอนของครู พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ศึกษาแผนการสอนของครู คิดเป็นร้อยละ 86.67 รองลงมาศึกษาสมุดบันทึกสะสมผลการประเมินจุดประสงค์ระหว่างเรียนและสมุดประจำชั้น (ป. 02) และศึกษาสมุดแบบฝึกหัดของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 68.89 และ 68.15 ตามลำดับ

3. ข้อมูลที่ศึกษาเพื่อกำหนดความต้องการจำเป็น ในการพัฒนาระบบนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ ศึกษาความต้องการพัฒนาของครูในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมา ศึกษาสภาพปัญหาการจัดการเรียนการสอนของครูและพฤติกรรมครูในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 74.04 และ 65.84 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 แสดงค่าร้อยละของการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนาของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	$N_1 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_2 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_t = 274$ จำนวน	ร้อยละ
1. วิธีการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลที่ได้จากการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาระบบนิเทศภายในโรงเรียน						
- จัดเรียงลำดับตามความต้องการจำเป็น	92	67.15	93	67.88	185	67.52
- จัดเรียงลำดับตามความคิดเห็นของคณะครู	64	46.72	48	35.04	112	40.88
- จัดเรียงลำดับเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด	66	48.18	61	44.53	127	46.35
- จัดเรียงลำดับตามที่สามารถปฏิบัติได้	64	46.72	71	51.82	135	49.27
2. วิธีการทำความเข้าใจและให้ความรู้กับคณะครูในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน						
- ผู้บริหารประชุมชี้แจง	125	91.24	122	89.05	247	90.15
- จัดทำเอกสารและตำราต่างๆให้คณะครูศึกษา	75	54.74	69	50.36	144	52.55
- เชิญวิทยากรมาให้การอบรม	38	26.28	31	22.63	67	24.45
- ส่งครูเข้ารับการอบรมตามที่หน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น	86	62.77	74	54.01	160	58.39
- ศึกษาคู่มือในโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จ	69	50.36	30	21.90	99	36.13

จากตารางที่ 6 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการวิเคราะห์ จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา มีดังนี้

1. วิธีการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลที่ไ้จากการประเมินความต้องการจำเป็นในการ พัฒนาระบบนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่จัดเรียงลำดับความต้องการ จำเป็นคิดเป็นร้อยละ 67.15 รองลงมา จัดเรียงลำดับเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด คิดเป็น ร้อยละ 48.18 จัดเรียงลำดับความคิดเห็นของคณะครูและจัดเรียงลำดับตามที่สามารถปฏิบัติได้ คิดเป็นร้อยละ 46.72 เท่ากัน สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่จัดเรียง ลำดับตามความต้องการจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 67.88 รองลงมา จัดเรียงลำดับตามที่สามารถปฏิบัติ ได้และจัดเรียงลำดับเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 51.82 และ 44.53 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่จัดเรียงลำดับตามความต้องการจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 67.52 รองลงมาจัดเรียงลำดับตามที่สามารถปฏิบัติได้และจัดเรียงลำดับเพื่อให้ สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 49.27 และ 46.35 ตามลำดับ

2. วิธีการทำความเข้าใจและให้ความรู้กับคณะครูในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ใช้การประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 91.24 รองลงมา ส่งครูเข้ารับการ อบรมตามที่หน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น และจัดทำเอกสารและตำราต่างๆให้คณะครูศึกษา คิดเป็น ร้อยละ 62.77 และ 54.74 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ ใช้การประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 89.05 รองลงมาส่งครูเข้ารับการอบรมตามที่หน่วยงานต้นสังกัด จัดขึ้น และจัดทำเอกสารและตำราต่างๆให้คณะครูศึกษา คิดเป็นร้อยละ 54.01 และ 50.36 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ใช้การประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 90.15 รองลงมา ส่งครูเข้ารับการอบรมตามที่หน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น และจัดทำเอกสารและตำรา ต่างๆให้คณะครูศึกษา คิดเป็นร้อยละ 58.39 และ 52.55 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แสดงค่าร้อยละของการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนาของครู วิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการ ประถมศึกษา จังหวัดสมุทรปราการ

วิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
1. วิธีการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา		
- วิเคราะห์ผลหรือข้อมูลที่ได้จากการประเมินความต้องการจำเป็น	80	59.26
- วิเคราะห์การไม่ผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้ทุกชั้นทุกกลุ่ม ประสพการณ์	83	61.48
- วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกชั้นทุกกลุ่มประสพการณ์	117	86.67
- วิเคราะห์อัตราการตกซ้ำชั้น	68	50.37
- วิเคราะห์ภาวะสุขภาพนักเรียน	46	34.07
- วิเคราะห์คุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ คุณภาพนักเรียนโรงเรียนประถมศึกษา	76	56.30
- วิเคราะห์ผลการประเมินมาตรฐานโรงเรียน	77	57.04
2. ข้อมูลที่กำหนดจุดที่จะพัฒนา		
- ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	100	74.07
- เจตคติต่อวิชาชีพ	44	32.59
- ค่านิยมในการพัฒนาตนเอง	62	45.93
- ทักษะในการทำงานร่วมกับผู้อื่น	79	58.52
- ความตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นที่จะต้องพัฒนา นักเรียน	104	77.04

จากตารางที่ 7 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการวิเคราะห์ จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนามีดังนี้

1. วิธีการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่ รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกชั้นทุกกลุ่ม ประสพการณ์ คิดเป็นร้อยละ 86.67 รองลงมา วิเคราะห์การไม่ผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้ทุกกลุ่ม ประสพการณ์ และวิเคราะห์ผลหรือข้อมูลที่ได้จากการประเมินความต้องการจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 61.48 และ 59.26 ตามลำดับ

2. ข้อมูลที่กำหนดจุดที่จะพัฒนา พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบกรณีพิเศษภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นที่จะต้องพัฒนานักเรียน คิดเป็นร้อยละ 77.04 รองลงมา ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานและทักษะการทำงานร่วมกับผู้อื่น คิดเป็นร้อยละ 74.07 และ 58.52 ตามลำดับ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 แสดงค่าร้อยละของการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดขั้นตอนการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา						
- รวบรวมข้อมูลแนวทางที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา	81	59.12	71	51.82	152	55.47
- พิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา	74	54.01	60	43.80	135	49.27
- พิจารณาข้อดี ข้อเสีย แนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้	42	30.66	35	25.55	77	28.10
- เลือกแนวทางพัฒนาที่เหมาะสมที่สุดที่จะให้บรรลุความต้องการ	98	71.53	87	63.50	185	67.52

จากตารางที่ 8 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา มีดังนี้

การกำหนดขั้นตอนการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เลือกแนวทางพัฒนาที่เหมาะสมที่สุดที่จะให้บรรลุความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 71.53 รองลงมา รวบรวมข้อมูลแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา และพิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 59.12 และ 54.01 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่เลือกแนวทางพัฒนาที่เหมาะสมที่สุดที่จะให้บรรลุความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 63.50 รองลงมา รวบรวมข้อมูลแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา และพิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 51.82 และ 43.80 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เลือกแนวทางพัฒนาที่เหมาะสมที่สุดที่จะให้บรรลุความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 67.52 รองลงมา รวบรวมข้อมูลแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา

ไปได้ในการพัฒนา และพิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 55.47 และ 49.27 ตามลำดับ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 แสดงค่าร้อยละของการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาของครูวิชาการโรงเรียนที่
รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด
สมุทรปราการ

การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดขั้นตอนการหาแนวทางเลือกพัฒนา		
- รวบรวมข้อมูลแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา	99	73.33
- พิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา	77	57.04
- พิจารณาข้อดีข้อเสียแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้	65	48.15
- เลือกแนวทางพัฒนาที่เหมาะสมที่สุดที่จะให้บรรลุความต้องการ	88	65.19
2. การได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน		
- ผู้บริหารประชุมชี้แจง	115	85.19
- โรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้การอบรม	22	16.30
- โรงเรียนส่งเข้ารับการอบรมตามหน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น	41	30.37
- โรงเรียนจัดหาเอกสารและตำราให้ศึกษาด้วยตนเอง	99	73.33

จากตารางที่ 9 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการหา
แนวทางเลือกเพื่อพัฒนา มีดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดขั้นตอนการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา พบว่า ครูวิชาการ
โรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ รวบรวมข้อมูลแนวทางเลือกที่มีความเป็น
ไปได้ในการพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 73.33 รองลงมา เลือกแนวทางพัฒนาที่เหมาะสมที่สุดที่จะให้
บรรลุความต้องการและพิจารณาแนวทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ในการพัฒนา คิดเป็นร้อยละ
65.19 และ 57.04 ตามลำดับ

2. การได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ครูวิชาการ
โรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ ได้รับความรู้จากผู้บริหารประชุมชี้แจง
คิดเป็นร้อยละ 85.19 รองลงมา โรงเรียนจัดหาเอกสารและตำราให้ศึกษาด้วยตนเอง และโรงเรียน
ส่งเข้ารับการอบรมตามหน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 73.33 และ 30.37 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 แสดงค่าร้อยละของการลงมือปฏิบัติของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน ฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงาน การประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

การลงมือปฏิบัติ	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. นโยบายในการจัดทำแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน						
- จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด	53	38.68	41	29.93	94	34.31
- จัดทำให้สอดคล้องกับจุดพัฒนาของโรงเรียน	73	53.28	67	48.91	140	51.09
- จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัดและจุดพัฒนาของโรงเรียน	99	72.26	89	64.96	188	68.61
- จัดทำเพื่อพัฒนา	58	42.35	48	35.04	106	38.69
2. การกำหนดกิจกรรมนิเทศที่เหมาะสมกับจุดพัฒนาของครู						
- การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน	119	86.86	113	82.48	232	84.67
- การประชุมนิเทศครูใหม่	46	33.58	34	24.82	80	29.20
- การให้คำปรึกษาแนะนำ	99	72.26	88	64.23	187	68.25
- การอบรม	70	51.09	63	45.99	133	48.54
- การประชุมปฏิบัติการ	72	52.55	64	46.72	136	49.64
- การสัมมนา	53	38.69	39	28.47	92	33.58
- การระดมความคิด	90	65.69	81	59.12	171	62.41
- การสาธิตการสอน	22	16.06	21	15.33	43	15.69
- การให้ศึกษาเอกสารทางวิชาการ	100	72.99	83	60.58	183	66.79
- การสนทนาทางวิชาการ	78	56.93	70	51.09	148	54.01
- การเยี่ยมนิเทศชั้นเรียน	115	83.94	116	84.67	231	84.31
- การศึกษาดูงาน	88	64.23	79	57.66	167	60.95
- การสังเกตการสอน	77	56.20	88	64.23	165	60.22

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การลงมือปฏิบัติ	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- การวิจัยเชิงปฏิบัติการ	13	9.49	9	6.57	22	8.03
- การเขียนเอกสาร/บทความทางวิชาการ	16	11.68	7	5.11	23	8.39
- การจัดนิทรรศการ	36	26.28	29	21.17	65	23.72
- การเผยแพร่ข่าวสารทางวิชาการ	50	36.50	40	29.20	90	32.85
3. การพิจารณาเลือกกิจกรรมนิเทศให้เหมาะสม						
- จุดพัฒนา	101	73.72	89	64.96	190	69.34
- กลุ่มเป้าหมายที่จะนิเทศ	88	64.23	86	62.77	174	63.50
- บรรยากาศในโรงเรียน	75	54.74	74	54.01	149	54.38
4. การมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานตามแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน						
- ผู้บริหารโรงเรียน	85	62.04	75	54.74	160	58.39
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	58	42.33	58	42.34	116	42.34
- ครูวิชาการโรงเรียน	82	59.85	81	59.12	163	59.49
- คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	81	59.12	86	62.77	167	60.95
5. การชี้แจงแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่จะดำเนินงานให้คณะครูทราบ						
- ประชุมชี้แจง	129	94.16	125	91.24	254	92.70
- จัดทำเอกสารชี้แจง	52	37.96	96	70.07	148	54.01
- ชี้แจงผู้เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล	49	35.77	45	32.85	94	34.31

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การลงมือปฏิบัติ	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N ₁ = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. การดำเนินงานตามแผนนิเทศ/						
โครงการนิเทศภายในโรงเรียน						
- ผู้รับผิดชอบโครงการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้	66	48.18	59	43.07	125	45.62
- คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานแล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้	74	54.01	70	51.09	144	52.55
- คณะครูทุกคนร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานแล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้	47	34.31	49	35.77	96	35.04

จากตารางที่ 10 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการลงมือปฏิบัติ มีดังนี้

1. นโยบายในการจัดทำแผนนิเทศโครงการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัดและจุดพัฒนาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 72.28 รองลงมา จัดทำให้สอดคล้องกับจุดพัฒนาของโรงเรียน และจัดทำเพื่อพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 53.28 และ 42.35 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัดและจุดพัฒนาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 64.96 รองลงมาจัดทำให้สอดคล้องกับจุดพัฒนาของโรงเรียน และจัดทำเพื่อพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 48.91 และ 35.04 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัดและจุดพัฒนาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 68.61 รองลงมา จัดทำให้สอดคล้องกับจุดพัฒนาของโรงเรียน และจัดทำเพื่อพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 51.09 และ 38.69 ตามลำดับ

2. การกำหนดกิจกรรมนิเทศที่เหมาะสมกับจุดพัฒนาของครู พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่กำหนดกิจกรรมการประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 86.86 รองลงมา กำหนด

กิจกรรมการเยี่ยม/นิเทศชั้นเรียน การให้ศึกษาเอกสารทางวิชาการและการให้คำปรึกษาแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 83.94 และ 72.99 และ 72.26 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่าย วิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ กำหนดกิจกรรมการเยี่ยม/นิเทศชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.67 รองลงมา เป็นการประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 82.48 ส่วนกิจกรรมการให้คำปรึกษาแนะนำและ การสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 64.23 เท่ากัน

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่กำหนดกิจกรรมการประชุมก่อนเปิด ภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.87 รองลงมา เป็นกิจกรรมการเยี่ยม/นิเทศชั้นเรียน และกิจกรรมให้ คำปรึกษาแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 84.31 และ 68.25 ตามลำดับ

3. การพิจารณาเลือกกิจกรรมนิเทศให้เหมาะสม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พิจารณา จุดพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 73.72 รองลงมา พิจารณากลุ่มเป้าหมายที่จะนิเทศ และบรรยากาศใน โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 64.23 และ 54.74 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่พิจารณาจุดพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 64.96 รองลงมา พิจารณากลุ่มเป้าหมายที่จะ นิเทศ และบรรยากาศในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 62.77 และ 54.01 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่พิจารณาจุดพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 69.34 รองลงมาพิจารณากลุ่มเป้าหมายที่จะนิเทศ และบรรยากาศในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 63.50 และ 54.38 ตามลำดับ

4. การมอบหมายผู้รับผิดชอบการดำเนินงานตามแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ เป็นผู้รับผิดชอบการดำเนินงานตามแผนนิเทศด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 62.04 รองลงมา มอบหมายให้ครูวิชาการโรงเรียน และคณะกรรมการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียนเป็นผู้รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 59.85 และ 59.12 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วย ผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เป็นผู้รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 62.77 รองลงมาครูวิชาการโรงเรียนและผู้บริหารโรงเรียนเป็น ผู้รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 59.12 และ 54.73 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มอบหมายให้คณะกรรมการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน เป็นผู้รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 60.95 รองลงมา เป็นครูวิชาการและผู้บริหาร โรงเรียนเป็นผู้รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 59.49 และ 58.39 ตามลำดับ

5. การชี้แจงแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่จะดำเนินงานให้คณะครูทราบ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ ใช้การประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 94.16 รองลงมา จัดทำ เอกสารชี้แจง และชี้แจงผู้เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล คิดเป็นร้อยละ 37.96 และ 35.77 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ใช้การประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 91.23 รองลงมา จัดทำเอกสารชี้แจงและชี้แจงผู้เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล คิดเป็นร้อยละ 70.07 และ 32.85 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ใช้การประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 92.70 รองลงมา จัดทำเอกสารชี้แจง และชี้แจงผู้เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล คิดเป็นร้อยละ 54.01 และ 34.31 ตามลำดับ

6. การดำเนินงานตามแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานแล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 54.01 รองลงมา ให้ผู้รับผิดชอบโครงการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ และคณะครูทุกคนร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานแล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 48.18 และ 34.31 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานแล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 51.09 รองลงมา ให้ผู้รับผิดชอบโครงการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ และคณะครูทุกคนร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 43.07 และ 35.77 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานแล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 52.55 รองลงมา ให้ผู้รับผิดชอบโครงการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ และคณะครูทุกคนร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานแล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 45.62 และ 35.04 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 แสดงค่าร้อยละของการลงมือปฏิบัติของครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศ
ภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดสมุทรปราการ

การลงมือปฏิบัติ	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
1. การทราบและเข้าใจนโยบายในการจัดทำแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน		
- ผู้บริหารประชุมชี้แจง	121	89.63
- ผู้บริหารแจ้งโดยทำหนังสือเวียน	29	21.48
- ผู้บริหารจัดทำเอกสารให้ศึกษา	56	41.48
- ศึกษาด้วยตนเอง	64	47.41
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียนอยู่ในตำแหน่ง		
- ประธานกรรมการ	3	2.22
- รองประธานกรรมการ	9	6.67
- กรรมการ	81	60.00
- กรรมการและเลขานุการ	54	40.00
3. การเป็นผู้รับผิดชอบแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนอยู่ในฐานะ		
- เป็นผู้ประสานงานโครงการ	60	44.44
- เป็นผู้ควบคุมการปฏิบัติงาน	9	6.67
- เป็นผู้ปฏิบัติ	112	82.96
4. เหตุผลที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน		
- สนใจที่จะปฏิบัติงาน	28	20.74
- มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	17	12.59
- ผู้บริหารมอบหมาย	117	86.67
- คณะครูพิจารณาเห็นชอบ	24	17.78
- คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนพิจารณาเห็นชอบ	21	15.56

ตารางที่ 11 (ต่อ)

การลงมือปฏิบัติ	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
5. กิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียนที่สามารถพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น		
- การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน	102	75.56
- การประชุมนิเทศครูใหม่	30	22.22
- การให้คำปรึกษาแนะนำ	91	67.41
- การอบรม	81	60.00
- การประชุมปฏิบัติการ	104	77.04
- การสัมมนา	52	38.52
- การระดมความคิด	93	68.89
- การสาธิตการสอน	58	42.96
- การให้ศึกษาเอกสารทางวิชาการ	79	58.52
- การสนทนาทางวิชาการ	71	52.59
- การเยี่ยม/นิเทศชั้นเรียน	102	75.56
- การศึกษาดูงาน	91	67.41
- การสังเกตการสอน	76	56.30
- การวิจัยเชิงปฏิบัติการ	35	25.93
- การเขียนเอกสาร/บทความทางวิชาการ	20	14.81
- การจัดนิทรรศการ	51	37.78
- การเผยแพร่ข่าวสารทางวิชาการ	64	47.41
6. การกำหนดสิ่งสนับสนุนในการดำเนินการตามขั้นตอน		
- กำหนดรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการ	74	54.81
- กำหนดสิ่งสนับสนุนในการดำเนินการ ได้แก่ งบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์	54	40.00
- กำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ	70	51.85
- วางแผนติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน	75	55.56
- จัดทำแผนนิเทศของโรงเรียน	95	70.37
- ประชุม ชี้แจง และมอบหมายงานให้ตรงความสามารถของผู้นิเทศ	60	44.44
- ผู้นิเทศจัดทำปฏิทินนิเทศและประสานปฏิทินนิเทศกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	63	46.67
- ผู้นิเทศจัดกิจกรรมนิเทศตามแผนนิเทศที่ได้รับมอบหมายตามปฏิทินนิเทศที่กำหนดให้	60	44.44

ตารางที่ 11 (ต่อ)

การลงมือปฏิบัติ	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
- ผู้นิเทศบันทึกการนิเทศและผลการนิเทศตามกิจกรรมที่ได้รับมอบหมายและรายงานผลการนิเทศให้ผู้บริหารโรงเรียนทราบ	74	54.81

จากตารางที่ 11 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการลงมือปฏิบัติ มีดังนี้

1. การทราบและเข้าใจนโยบายในการจัดทำแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่รับทราบและเข้าใจนโยบายในการจัดทำแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนจากผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 89.63 รองลงมา ศึกษาด้วยตนเองและผู้บริหารจัดทำเอกสารให้ศึกษา คิดเป็นร้อยละ 47.41 และ 41.48 ตามลำดับ
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่อยู่ในตำแหน่งกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมา อยู่ในตำแหน่งกรรมการและเลขานุการ และรองประธานกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 40.00 และ 6.67 ตามลำดับ
3. การเป็นผู้รับผิดชอบแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่อยู่ในฐานะเป็นผู้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 82.96 รองลงมา อยู่ในฐานะเป็นผู้ประสานงานโครงการ และเป็นผู้ควบคุมการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 44.44 และ 6.67 ตามลำดับ
4. เหตุผลที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบแผนนิเทศ/โครงการนิเทศในโรงเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายใน ส่วนใหญ่ ผู้บริหารมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 86.67 รองลงมา สนใจที่จะปฏิบัติงานและคณะครูพิจารณาเห็นชอบ คิดเป็นร้อยละ 20.74 และ 17.78 ตามลำดับ
5. กิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียนที่สามารถพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ใช้กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการ คิดเป็นร้อยละ 77.04 รองลงมา เป็นกิจกรรมการประชุมก่อนเปิดภาคเรียน การเยี่ยมนิเทศชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 75.58 เท่ากัน กิจกรรมการระดมความคิด คิดเป็นร้อยละ 68.89 และการให้คำปรึกษาแนะนำ , การศึกษาดูงาน คิดเป็นร้อยละ 67.41 เท่ากัน

6. การกำหนดสิ่งสนับสนุนในการดำเนินการตามขั้นตอน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่
รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ จัดทำแผนนิเทศของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 70.37
รองลงมา วางแผนติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 55.56 ส่วนกำหนดรายละเอียด
ขั้นตอนการดำเนินการและผู้นิเทศบันทึกการนิเทศและผลการนิเทศตามกิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย
และรายงานผลการนิเทศให้ผู้บริหารโรงเรียนทราบ คิดเป็นร้อยละ 54.81 เท่ากัน



สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 แสดงค่าร้อยละของการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขของผู้บริหารโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การประเมินผลแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน						
- ประเมินผลก่อนดำเนินงาน	81	59.12	64	46.72	145	52.92
- ประเมินผลระหว่างดำเนินงาน	101	73.72	86	62.77	187	68.25
- ประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ	118	86.13	120	87.59	238	86.86
- ประเมินผลกระทบของโครงการ	47	34.31	25	18.25	72	26.28
2. วิธีการติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน						
- สังเกตการปฏิบัติงาน	101	73.72	87	63.50	188	68.61
- ประชุมชี้แจงรายงานผลการดำเนินงาน	84	61.31	65	47.44	149	54.38
- ผู้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการ รายงานผล	88	64.23	89	64.96	177	64.60
3. บุคลากรผู้ประเมินผลแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน						
- ผู้บริหารโรงเรียน	64	46.72	62	45.26	126	45.99
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	49	35.77	43	31.39	92	33.58
- ผู้รับผิดชอบโครงการ	54	39.42	45	32.85	139	50.73
- ครูวิชาการโรงเรียน	51	37.23	48	35.04	99	36.13
- คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	80	58.39	66	48.18	146	53.28

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อประเมินผล						
- สังเกตพฤติกรรม	93	67.88	94	68.61	187	68.25
- สํารวจ	55	40.15	49	35.77	104	37.96
- สอบถาม	71	51.82	70	51.09	141	51.48
- บันทึกการปฏิบัติงาน	101	73.72	94	68.61	195	71.17
5. วิธีการประเมินความพึงพอใจของครูในการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน						
- สํารวจ	46	33.58	48	35.04	94	34.31
- สังเกต	102	74.45	100	72.99	202	73.72
- สอบถาม	103	75.18	99	72.26	202	73.72
- สัมภาษณ์	61	44.53	57	41.61	118	43.07
6. วิธีการรายงานผลการดำเนินงานโครงการนิเทศภายในโรงเรียน						
- รายงานผลในที่ประชุม	90	65.69	88	64.23	178	64.96
- จัดทำเป็นเอกสารรายงาน	55	40.15	54	39.42	109	39.78
- จัดทำรายงานตามแบบที่ สปอ. หรือ สปจ. กำหนด	73	53.28	65	47.45	138	50.36
7. บุคลากรผู้รายงานผลการดำเนินงานโครงการนิเทศภายในโรงเรียน						
- ผู้บริหารโรงเรียน	40	29.20	29	21.17	69	25.18
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	41	29.93	40	29.20	81	29.58
- ครูวิชาการโรงเรียน	49	35.77	51	37.23	100	36.50
- ผู้รับผิดชอบโครงการนิเทศภายในโรงเรียน	88	64.23	79	57.66	167	60.96

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. การนำผลการประเมินไปใช้						
- แก้ไขเรื่องที่บกพร่องและเป็นปัญหา	108	78.83	104	75.91	212	77.37
- ปรับปรุงวิธีดำเนินงาน	96	69.34	86	62.77	181	66.06
- วางแผนงานโครงการระยะยาวและต่อเนื่อง	93	67.88	82	59.85	175	63.87

จากตารางที่ 12 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการติดตามการประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข มีดังนี้

1. การประเมินผลแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ คิดเป็นร้อยละ 86.13 รองลงมาประเมินผลระหว่างดำเนินงานและประเมินผลก่อนดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 73.72 และ 59.12 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ คิดเป็นร้อยละ 87.59 รองลงมา ประเมินผลระหว่างดำเนินงานและประเมินผลก่อนดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 62.77 และ 46.72 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ คิดเป็นร้อยละ 86.86 รองลงมา ประเมินผลระหว่างดำเนินงานและประเมินผลก่อนดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 68.25 และ 52.92 ตามลำดับ

2. วิธีการติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีสังเกตการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 73.72 รองลงมาให้ผู้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการรายงานผลและวิธีชี้แจงรายงานผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 64.23 และ 61.31 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ให้ผู้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 64.96 รองลงมา ใช้วิธีสังเกตการปฏิบัติงาน และประชุมชี้แจงรายงานผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 63.50 และ 47.44 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ใช้วิธีสังเกตการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 68.61 รองลงมา ให้ผู้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการ รายงานผลและประชุมชี้แจงรายงานผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 64.60 และ 54.38 ตามลำดับ

3. บุคลากรผู้ประเมินผลแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนเป็นผู้ประเมินผลแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 58.39 รองลงมาผู้บริหารโรงเรียนและผู้รับผิดชอบโครงการเป็นผู้ประเมินแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 46.72 และ 39.42 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนเป็นผู้ประเมินผลแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 48.18 รองลงมา ผู้บริหารโรงเรียนและครูวิชาการโรงเรียน เป็นผู้ประเมินผลแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 45.26 และ 35.04 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เป็นผู้ประเมินผลแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 53.28 รองลงมา ผู้รับผิดชอบโครงการและผู้บริหารโรงเรียน เป็นผู้ประเมินผลแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.73 และ 45.99 ตามลำดับ

4. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อประเมินผล พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ใช้จากบันทึกการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 73.72 รองลงมา ใช้วิธีสังเกตพฤติกรรมและวิธีสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 67.88 และ 81.22 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ใช้จากบันทึกการปฏิบัติงานและสังเกตพฤติกรรม คิดเป็นร้อยละ 68.61 เท่ากัน รองลงมา ใช้วิธีสอบถามและการสำรวจ คิดเป็นร้อยละ 51.09 และ 35.77 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่ใช้จากบันทึกการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 71.17 รองลงมา ใช้การสังเกตพฤติกรรมและวิธีสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 68.25 และ 51.46 ตามลำดับ

5. วิธีการประเมินความพึงพอใจของครูในการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 75.18 รองลงมา ใช้วิธีการสังเกตและสัมภาษณ์ คิดเป็นร้อยละ 74.45 และ 44.53 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ใช้วิธีการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 72.99 รองลงมา ใช้วิธีการสอบถามและสัมภาษณ์ คิดเป็นร้อยละ 72.26 และ 41.61 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ใช้วิธีการสังเกตและสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 73.72 เท่ากัน รองลงมาใช้วิธีการสัมภาษณ์ และสำรวจ คิดเป็นร้อยละ 43.07 และ 34.31 ตามลำดับ

6. วิธีการรายงานผลและการดำเนินงานโครงการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีรายงานผลในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 65.69 รองลงมา จัดทำรายงานตามแบบที่ สปอ. หรือ สปจ. กำหนด และจัดทำเป็นเอกสารรายงาน คิดเป็นร้อยละ 53.28 และ 40.15

ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ใช้วิธีรายงานผลในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 64.23 รองลงมาจัดทำรายงานตามแบบที่ สปอ. หรือ สปจ. กำหนด และจัดทำเป็นเอกสารรายงาน คิดเป็นร้อยละ 47.45 และ 39.42 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ใช้วิธีรายงานผลในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 64.96 รองลงมาจัดทำรายงานตามแบบที่ สปอ. หรือ สปจ. กำหนด และ จัดทำเป็นเอกสารรายงาน คิดเป็นร้อยละ 60.36 และ 39.78 ตามลำดับ

7. บุคลากรผู้รายงานผลการดำเนินงานโครงการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ให้ผู้รับผิดชอบโครงการนิเทศภายในโรงเรียน เป็นผู้รายงานผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 64.23 รองลงมา ครูวิชาการโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้รายงานผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 35.77 และ 29.93 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการพบว่า ส่วนใหญ่ให้ผู้รับผิดชอบโครงการนิเทศภายในโรงเรียน เป็นผู้รายงานผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 57.66 รองลงมา ครูวิชาการโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้รายงานผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 37.23 และ 29.20 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ให้ผู้รับผิดชอบโครงการนิเทศภายในโรงเรียน เป็นผู้รายงานผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 60.95 รองลงมา ครูวิชาการโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้รายงานผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 36.50 และ 29.56 ตามลำดับ

8. การนำผลการประเมินไปใช้ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่แก้ไขข้อบกพร่องและเป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 78.83 รองลงมา ปรับปรุงวิธีดำเนินงานและวางแผนงานโครงการระยะยาว และต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 69.34 และ 67.88 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่แก้ไขข้อบกพร่องและเป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 75.91 รองลงมา ปรับปรุงวิธีดำเนินงานและวางแผนงานโครงการระยะยาวและต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 62.77 และ 59.85 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ แก้ไขข้อบกพร่องและเป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 77.37 รองลงมาปรับปรุงวิธีดำเนินงานและวางแผนงานโครงการระยะยาวและต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 66.06 และ 63.87 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 แสดงค่าร้อยละของการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขของครูวิชาการ
โรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
ศึกษา จังหวัดสมุทรปราการ

การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
1. การมีส่วนร่วมในการประเมินผลแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายใน โรงเรียน		
- เป็นผู้รวบรวมข้อมูลด้านการดำเนินการนิเทศและผลที่ได้รับ ระหว่างการดำเนินการและเสร็จสิ้นการดำเนินการตามแผนนิเทศ	98	72.59
- นำข้อมูลที่ได้ไปเปรียบเทียบกับสภาพความสำเร็จของแผนนิเทศ	62	45.93
- พิจารณาข้อบกพร่องของการดำเนินการตามแผนนิเทศและ กำหนดวิธีการพัฒนา	55	40.74
2. การมีส่วนร่วมในการประเมินความคิดเห็นเพื่อทราบความพึงพอใจของ ผู้รับการนิเทศ		
- เป็นผู้ให้ข้อมูล	83	61.48
- เป็นผู้เก็บข้อมูล	88	65.19
- เป็นผู้วิเคราะห์ข้อมูล	31	22.96
- เป็นผู้สรุปข้อมูลและรายงานผล	53	39.26
- เป็นผู้รับมอบหมายให้จัดทำเครื่องมือประเมินผลต่อคณะกรรมการ ประเมินผล	22	16.30
3. การนำผลการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนไปใช้		
- แก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานที่เป็นปัญหา	97	71.85
- นำไปปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงานทั้งหมด	32	23.70
- นำไปพัฒนาการเรียนการสอนโดยตรง	98	72.59
- นำไปแนะนำแก่เพื่อนร่วมงาน	49	36.30
4. การมีส่วนร่วมในการรายงานผลการประเมินแผนนิเทศ/โครงการนิเทศ ภายในโรงเรียน		
- เป็นผู้ได้รับมอบหมายให้รายงานผลการประเมินสรุปผลรวม	52	38.52
- เป็นผู้รายงานผลการประเมินเฉพาะโครงการที่รับผิดชอบ	79	58.52

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
- เป็นผู้รับทราบผลของการรายงาน	35	25.93

จากตารางที่ 13 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการติดตามการประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข มีดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการประเมินผลแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่ เป็นผู้รวบรวมข้อมูลด้านการดำเนินการนิเทศและผลที่ได้รับระหว่างการดำเนินการและเสร็จสิ้นการดำเนินการตามแผนนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 72.59 รองลงมา นำข้อมูลที่ได้ไปเปรียบเทียบกับสภาพความสำเร็จของแผนนิเทศ และพิจารณาข้อบกพร่องของการดำเนินการตามแผนนิเทศและกำหนดวิธีการพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 45.93 และ 40.74 ตามลำดับ

2. การมีส่วนร่วมในการประเมินความคิดเห็นเพื่อทราบความพึงพอใจของผู้รับการนิเทศ พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ เป็นผู้เก็บข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 65.19 รองลงมาเป็นผู้ให้ข้อมูลและเป็นผู้สรุปข้อมูลและรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 61.48 และ 39.26 ตามลำดับ

3. การนำผลการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนไปใช้ พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่นำไปพัฒนาการเรียนการสอนโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 72.59 รองลงมา แก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานที่เป็นปัญหา และนำไปแนะนำแก่เพื่อนร่วมงาน คิดเป็นร้อยละ 71.85 และ 36.30 ตามลำดับ

4. การมีส่วนร่วมในการรายงานผลการประเมินแผนนิเทศ/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ เป็นผู้รายงานผลการประเมินเฉพาะโครงการที่รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 58.52 รองลงมาเป็นผู้ได้รับมอบหมายให้รายงานผลการประเมินสรุปผลรวม และเป็นผู้รับทราบผลของการรายงาน คิดเป็นร้อยละ 38.52 และ 25.93 ตามลำดับ

ตารางที่ 14 แสดงค่าร้อยละของการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรงของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	ผู้บริหารโรงเรียน $N_1 = 137$		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน $N_2 = 137$		รวม $N_t = 274$	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. วิธีการตรวจแผนการสอน						
- ตรวจแผนการสอนโดยผู้บริหาร	118	86.13	109	79.56	227	82.85
- ตรวจแผนการสอนโดยผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ	48	35.04	53	38.69	101	36.86
- แต่งตั้งครูเพื่อเป็นผู้ตรวจแผนการสอน	18	13.14	15	10.95	33	12.04
- จัดประชุมชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการตรวจแผนการสอน	35	25.55	34	24.82	69	25.18
- กำหนดจุดมุ่งหมายและเป้าหมายในการตรวจแผนการสอนที่ชัดเจน	26	18.98	34	24.82	60	21.90
- มีปฏิทินกำหนดตรวจแผนการสอนที่แน่นอน	46	33.58	44	32.12	90	32.85
- มอบหมายให้ครูผู้สอนตรวจโดยไม่ต้องเสนอต่อผู้บริหาร	4	2.92	5	3.65	9	3.28
- ให้คำแนะนำในการตรวจแผนการสอนกับคณะครู	28	20.44	31	22.63	59	21.53
2. การตรวจแผนการสอนพิจารณาในเรื่อง						
- ความสอดคล้องของแผนการสอนกับกำหนดการสอนและหลักสูตร	100	72.99	99	72.26	199	72.63
- ความครบถ้วนขององค์ประกอบที่สำคัญของแผนการสอน	76	55.47	71	51.82	147	53.66
- ความถูกต้องเหมาะสมของการเขียนองค์ประกอบที่สำคัญของแผนการสอน	72	52.55	61	44.53	133	48.50

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- ความสอดคล้องขององค์ประกอบที่สำคัญของแผนการสอน	66	48.18	48	35.04	114	41.61
- การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับหลักสูตร	105	76.64	95	69.34	200	73.00
3. การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน						
- แต่งตั้งคณะครูเพื่อให้คำปรึกษาแนะนำ	32	23.36	21	15.33	53	19.34
- จัดประชุมชี้แจงและให้คำปรึกษาแนะนำเป็นประจำทุกเดือน	80	58.39	59	43.07	139	50.73
- เปิดโอกาสให้ครูได้พบทุกขณะเมื่อมีปัญหา	101	73.72	93	67.88	194	70.80
- จัดหาผู้เชี่ยวชาญเฉพาะเรื่องมาให้คำปรึกษาแนะนำแก่คณะครู	24	17.52	20	14.60	44	16.06
- จัดหาตำรา เอกสาร หนังสือต่างๆ มาให้คณะครูได้ศึกษาค้นคว้า	99	72.26	89	64.96	188	68.61
- ส่งครูเข้ารับการอบรมการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	102	74.45	87	63.50	189	68.98
- จัดให้ครูได้ศึกษาดูงานทั้งในและนอกสถานที่	75	54.74	74	54.01	149	54.38
- ส่งเสริมให้ครูได้ลาศึกษาต่อ	48	35.04	42	30.66	90	32.85
4. การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในเรื่อง						
- การวิเคราะห์หลักสูตร	84	61.31	81	59.12	165	60.22
- การจัดทำกำหนดการสอน	91	66.42	92	67.15	183	66.79
- การจัดทำแผนการสอน	117	85.40	103	75.18	220	80.29
- การจัดสถานที่ที่ใช้สำหรับการปฏิบัติการเรียนการสอน	65	47.45	53	38.69	118	43.07

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- การจัดตกแต่งห้องเรียนเพื่อเสริมบรรยากาศการเรียนรู้ของนักเรียน	93	67.88	91	66.42	184	67.15
- การสร้างบรรยากาศการเรียนการสอน	100	72.99	90	65.69	190	69.34
- การปฏิรูปกระบวนการเรียนการสอน	80	58.39	77	56.20	157	57.30
- การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	99	72.26	101	73.72	200	72.30
- การจัดบริการสื่อการเรียนการสอน	82	59.85	85	62.04	167	60.95
- การตรวจแบบฝึกหัด	73	53.28	70	51.09	143	52.19
- การวัดผลและประเมินผลตามสภาพที่แท้จริง	93	67.88	92	67.15	185	67.52
5. การดำเนินการเกี่ยวกับการสังเกตการสอน						
- แต่งตั้งผู้สังเกตการสอน	31	22.63	37	27.01	68	24.82
- จัดทำปฏิทินการสังเกตการสอนร่วมกับคณะครู	51	37.23	57	41.61	108	39.42
- ประชุมปรึกษาหารือก่อนที่จะสังเกตการสอน	58	42.34	49	35.77	107	39.05
- ผู้บริหารสังเกตการสอน	91	66.42	86	62.77	177	64.60
- สังเกตการสอนเมื่อครูพร้อมและเป็นความต้องการของครู	58	42.34	39	28.47	97	35.40
- นำข้อมูลที่ได้จากการสังเกตมาวิเคราะห์ร่วมกับคณะครู	52	37.96	48	35.04	100	38.50
- นำข้อมูลที่วิเคราะห์แล้วไปปรับปรุงการเรียนการสอน	48	35.04	48	35.04	96	35.04

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N ₁ = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. การสังเกตการสอนเกี่ยวกับเรื่อง						
- พฤติกรรมการสอนของครู	109	79.56	104	75.91	213	77.74
- พฤติกรรมของนักเรียน	109	79.56	108	78.83	217	79.20
- ปฏิสัมพันธ์ระหว่างครูกับนักเรียน ในห้องเรียน	114	83.21	110	80.29	224	81.75
- ปฏิสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับ นักเรียนในห้องเรียน	93	67.88	89	64.96	182	66.42
- บรรยากาศในห้องเรียน	114	83.21	117	85.40	231	84.31
- ความแม่นยำในการถ่ายทอด เนื้อหา	46	33.58	38	27.74	84	30.66
- การใช้อุปกรณ์การสอน	88	64.23	82	59.85	170	62.04
- ความพร้อมในการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	84	61.31	87	63.50	171	62.41
7. วิธีการสังเกตการสอน						
- ประชุมครูก่อนสังเกตการสอน	72	52.55	63	45.99	135	49.27
- บันทึกการสังเกตไว้ในแบบบันทึก การสังเกตการสอน	92	67.15	91	66.42	183	66.79
- ซักถามครูหลังการสังเกตการสอน	50	36.50	47	34.31	97	35.40
- ใช้เทปบันทึกเสียงไว้วิเคราะห์ พฤติกรรมการสอนของครู	5	3.65	6	4.38	11	4.01
- ผู้สังเกตเป็นผู้ให้ข้อมูลป้อนกลับ แก่ผู้รับการสังเกต	51	37.23	47	34.31	98	35.77
8. การดำเนินการเกี่ยวกับการให้ คำปรึกษาแนะนำเรื่องการพัฒนาและ ประเมินผลการเรียนการสอน						
- ส่งเสริมให้ครูเข้ารับการอบรม เกี่ยวกับการพัฒนาและประเมินผล	114	83.21	114	83.21	228	83.21

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการ วัดผลและประเมินผลเพื่อสรุปการ วัดและประเมินผล	79	57.66	65	47.45	144	52.55
- จัดหาวัสดุอุปกรณ์และ งบประมาณเพื่อการวัดผลและ ประเมินผล	77	56.20	71	51.82	148	54.01
- จัดหาเอกสารเกี่ยวกับการวัดผล และประเมินผลให้ครูศึกษา	86	62.77	60	43.80	146	53.28
- จัดประชุมอบรมเชิงปฏิบัติการให้ ความรู้แก่ครูเกี่ยวกับการวัดผล และประเมินผล	57	41.61	54	39.42	111	40.51
- เชิญศึกษานิเทศก์จังหวัดศึกษา นิเทศก์อำเภอมาให้ความรู้ เกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผล	35	25.55	35	25.55	70	25.55
9. วิธีการวัดผลและประเมินผลการเรียน						
การสอน						
- วัดผลและประเมินผลก่อนเรียน	82	59.85	85	62.04	167	60.95
- วัดผลและประเมินผลระหว่าง เรียน	103	75.18	95	69.34	198	72.28
- วัดผลและประเมินผลหลังเรียน	105	76.64	104	75.91	209	76.28
- วัดผลและประเมินผลเมื่อจบ การเรียน	70	51.09	69	50.36	139	50.73
- วัดผลและประเมินผลเป็นระยะๆ ตามความเหมาะสม	72	52.55	87	63.50	159	58.03

จากตารางที่ 14 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง มีดังนี้

1. วิธีตรวจแผนการสอน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นผู้ตรวจแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 86.13 รองลงมาผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการเป็นผู้ตรวจแผนการสอน และมีปฏิทินกำหนดตรวจแผนการสอนที่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 35.04 และ 33.58 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้ตรวจแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 79.56 รองลงมา ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการเป็นผู้ตรวจแผนการสอนและมีปฏิทินกำหนดตรวจแผนการสอนที่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 38.69 และ 32.12 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้ตรวจแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 82.85 รองลงมาผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการเป็นผู้ตรวจแผนการสอน และมีปฏิทินกำหนดตรวจแผนการสอนที่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 36.86 และ 32.85 ตามลำดับ

2. การตรวจแผนการสอน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พิจารณาในเรื่องการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 76.64 รองลงมาพิจารณาในเรื่องความสอดคล้องของแผนการสอนกับกำหนดการสอนและหลักสูตร - และความครบถ้วนขององค์ประกอบที่สำคัญของแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 72.99 และ 55.47 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่พิจารณาในเรื่องความสอดคล้องของแผนการสอนกับกำหนดการสอนและหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 72.26 รองลงมาพิจารณาในเรื่องการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับหลักสูตร และความครบถ้วนขององค์ประกอบที่สำคัญของแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 69.34 และ 51.82 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่พิจารณาในเรื่องการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 73.00 รองลงมาพิจารณาในเรื่องความสอดคล้องของแผนการสอนกับกำหนดการสอนและหลักสูตร และความครบถ้วนขององค์ประกอบที่สำคัญของแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 72.63 และ 53.65 ตามลำดับ

3. การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ ส่งครูเข้ารับการอบรมการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 74.45 รองลงมา เปิดโอกาสให้ครูได้พบทุกขณะเมื่อมีปัญหา และจัดทำตำรา เอกสาร หนังสือต่าง ๆ มาให้คณะครูได้ศึกษาค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 73.72 และ 72.26 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่เปิดโอกาสให้ครูได้พบทุกขณะเมื่อมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 67.88 รองลงมา จัดทำตำรา เอกสาร หนังสือต่าง ๆ มาให้คณะครูได้ศึกษาค้นคว้าและส่งครูเข้ารับการอบรมการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 64.96 และ 63.50 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เปิดโอกาสให้ครูได้พบทุกขณะเมื่อมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 70.80 รองลงมาส่งครูเข้ารับการอบรมการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และ

จัดทำคำรา เอกสาร หนังสือต่าง ๆ มาให้คณะครูได้ศึกษาค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 68.98 และ 68.61 ตามลำดับ

4. การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ดำเนินการในเรื่องการจัดทำแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 85.40 รองลงมา การสร้างบรรยากาศการเรียนการสอน และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง คิดเป็นร้อยละ 72.99 และ 72.26 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่าส่วนใหญ่ดำเนินการในเรื่องการจัดทำแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 75.18 รองลงมาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง คิดเป็นร้อยละ 73.72 การจัดทำกำหนดการสอนและการวัดผลและประเมินผลตามสภาพที่แท้จริง คิดเป็นร้อยละ 67.15 เท่ากัน

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ดำเนินการในเรื่องการจัดทำแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 80.29 รองลงมา การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางและการสร้างบรรยากาศการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 72.30 และ 69.34 ตามลำดับ

5. การดำเนินการเกี่ยวกับการสังเกตการสอน พบว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่เป็นผู้สังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 66.42 รองลงมา มีการประชุมปรึกษาหารือก่อนที่จะสังเกตการสอน สังเกตการสอนเมื่อครูพร้อมและเป็นความต้องการของครู คิดเป็นร้อยละ 42.34 เท่ากัน และนำข้อมูลที่ได้จากการสังเกตมาวิเคราะห์ร่วมกับคณะครู คิดเป็นร้อยละ 37.96 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ผู้บริหารเป็นผู้สังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 62.77 รองลงมาจัดทำปฏิทินการสังเกตการสอนร่วมกับคณะครู และมีการประชุมปรึกษาหารือก่อนที่จะสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 41.61 และ 35.77 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ผู้บริหารเป็นผู้สังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 64.60 รองลงมาจัดทำปฏิทินการสังเกตการสอนร่วมกับคณะครู และมีการประชุมปรึกษาหารือก่อนที่จะสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 39.42 และ 39.05 ตามลำดับ

6. การสังเกตการสอน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่สังเกตในเรื่องปฏิสัมพันธ์ระหว่างครูกับนักเรียนในห้องเรียน บรรยากาศในห้องเรียน คิดเป็นร้อยละ 83.21 เท่ากัน รองลงมา สังเกตพฤติกรรมการสอนของครู, พฤติกรรมของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 97.56 เท่ากัน และสังเกตปฏิสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับนักเรียนในห้องเรียน คิดเป็นร้อยละ 67.88 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่สังเกตบรรยากาศในห้องเรียน คิดเป็นร้อยละ 85.40 รองลงมาสังเกตพฤติกรรมของนักเรียน และพฤติกรรมการสอนของครู คิดเป็นร้อยละ 78.83 และ 75.91 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่สังเกตในเรื่องบรรยากาศในห้องเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.31 รองลงมาสังเกตพฤติกรรมของนักเรียนและพฤติกรรมการสอนของครู คิดเป็นร้อยละ 79.20 และ 77.74 ตามลำดับ

7. วิธีการสังเกตการสอน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีการบันทึกการสังเกตไว้ในแบบบันทึกการสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 67.15 รองลงมา โดยการประชุมครูก่อนสังเกตการสอน และผู้สังเกตเป็นผู้ให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้รับการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 52.55 และ 37.23 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ใช้วิธีการบันทึกการสังเกตไว้ในแบบบันทึกการสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 66.42 รองลงมาโดยการประชุมครูก่อนสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 45.99 และซักถามครูหลังการสังเกตการสอน ผู้สังเกตเป็นผู้ให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้รับการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 34.31 เท่ากัน

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ใช้วิธีการบันทึกการสังเกตไว้ในแบบบันทึกการสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 66.79 รองลงมา โดยการประชุมครูก่อนสังเกตการสอน และผู้สังเกตเป็นผู้ให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้รับการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 49.27 และ 35.77 ตามลำดับ

8. การดำเนินการให้คำปรึกษาแนะนำเรื่องการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ ส่งเสริมครูเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 83.21 รองลงมาเป็นการจัดหาเอกสารเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลให้ครูศึกษา และแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการวัดผลและประเมินผลเพื่อสรุปผลการวัดและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 62.77 และ 57.66 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ส่งเสริมให้ครูเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 83.21 รองลงมาเป็นการจัดหาวัสดุอุปกรณ์และงบประมาณเพื่อการวัดผลและประเมินผล และแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการวัดผลและประเมินผล เพื่อสรุปการวัดและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 51.82 และ 47.45 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ส่งเสริมให้ครูเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 83.21 รองลงมา เป็นการจัดหาวัสดุอุปกรณ์และงบประมาณเพื่อการวัดผลและประเมินผล และจัดหาเอกสารเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลให้ครูศึกษา คิดเป็นร้อยละ 54.01 และ 53.28 ตามลำดับ

9. วิธีการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีการวัดผลและประเมินผลหลังเรียน คิดเป็นร้อยละ 76.64 รองลงมาเป็นการวัดผลและประเมินผลระหว่างเรียน และวัดผลและประเมินผลก่อนการเรียน คิดเป็นร้อยละ 75.18 และ 59.85 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ใช้วิธีการวัดผลและประเมินผลหลังเรียน คิดเป็นร้อยละ 75.91 รองลงมาเป็นการวัดผลและประเมินผลระหว่างเรียนและวัดผลและประเมินผลเป็นระยะ ๆ ตามความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 69.34 และ 63.50 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ วัดผลและประเมินผลหลังเรียน คิดเป็นร้อยละ 76.28 รองลงมาเป็นการวัดผลและประเมินผลระหว่างเรียน และวัดผลและประเมินผลก่อนเรียน คิดเป็นร้อยละ 72.26 และ 60.95 ตามลำดับ

ตารางที่ 15 แสดงค่าร้อยละของการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรงของครูวิชาการโรงเรียนที่
รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด
สมุทรปราการ

การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
1. การมีส่วนร่วมในการจัดทำและตรวจแผนการสอน		
- ได้รับแต่งตั้งจากผู้บริหารให้เป็นผู้ตรวจแผนการสอน	36	26.67
- จัดทำแผนการสอนให้แก่คณะครูเป็นตัวอย่าง	39	28.88
- ให้คำแนะนำการจัดทำแผนการสอนและตรวจแผนการสอนด้วย	30	22.22
- จัดหาวิทยากรมาบรรยายเกี่ยวกับการจัดทำแผนการสอนและตรวจ แผนการสอนด้วย	10	7.41
- จัดหาเอกสารมาให้คณะครูได้ศึกษาค้นคว้า	85	62.96
2. หลักเกณฑ์ในการตรวจแผนการสอน		
- พิจารณาจากการเขียนสาระสำคัญได้ครอบคลุมจุดประสงค์และ ขอบข่ายเนื้อหาที่กำหนดไว้ในหลักสูตรหรือกำหนดการสอนโดย เขียนได้กระชับรัด ชัดเจนและสมบูรณ์	105	77.78
- พิจารณาจากการเขียนจุดประสงค์ระบุสิ่งที่ต้องการให้นักเรียนเรียน รู้ได้ชัดเจนสอดคล้องกับสาระสำคัญ ชัดเจน ตรวจสอบได้ และเรียง ลำดับจุดประสงค์ขั้นต้นไปหาจุดประสงค์ขั้นสูง	77	57.04
- พิจารณาจากการเขียนขอบข่าย เนื้อหาสอดคล้องกับสาระสำคัญที่ กำหนดไว้	61	45.19
- พิจารณาจากการเขียนกิจกรรมการเรียนการสอนเป็นลำดับขั้นตอน สอดคล้องกับความสนใจของนักเรียน นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง และมีการใช้เทคนิคการสอนกระตุ้นให้นักเรียนมีความกระตือรือร้นที่ จะเรียนรู้	62	45.93
- พิจารณาจากการกำหนดสื่อการเรียนการสอนได้สอดคล้องกับ กิจกรรมการเรียนการสอนเหมาะสมกับนักเรียน และได้ผลตาม จุดประสงค์ที่ตั้งไว้	39	28.89
- พิจารณาจากการกำหนดวิธีการวัดผลและประเมินผลทั้งด้านความรู้ ความเข้าใจ ความสามารถในการปฏิบัติ ตลอดจนความคิดเห็น ความรู้สึก เจตคติและค่านิยมที่พึงประสงค์สอดคล้องและครบถ้วน ตามจุดประสงค์ที่กำหนดไว้	52	38.52

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
3. การมีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาแนะนำการจัดกิจกรรมการเรียน		
การสอน		
- เป็นคณะกรรมการนิเทศภายในซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากผู้บริหารโรงเรียน	92	68.15
- เป็นผู้ร่วมประชุมให้ความรู้แก่ครูในการให้คำปรึกษาแนะนำการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	44	32.59
- เป็นผู้ร่วมกำหนดหลักเกณฑ์ในการให้คำปรึกษาแนะนำแก่คณะครู	29	21.48
- เป็นผู้รับผิดชอบให้คำปรึกษาแนะนำการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	28	20.74
- เป็นผู้จัดหาเอกสารต่างๆให้ครูได้ศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	54	40.00
4. กิจกรรมที่ใช้ในการให้คำปรึกษาแนะนำการจัดกิจกรรมการเรียน		
การสอน		
- จัดอบรมโดยเชิญวิทยากรมาให้ความรู้	35	26.93
- จัดประชุมและอภิปรายเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	46	34.07
- จัดให้มีการสาธิตการสอนและสังเกตการสอน	28	20.74
- จัดให้มีการศึกษาคูงานนอกสถานที่	73	54.07
- จัดหาเอกสาร ตำรา สำหรับศึกษาค้นคว้า	88	65.19
- จัดทำคู่มือการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้แก่คณะครู	30	22.22
- จัดให้มีการเยี่ยมชั้นเรียน	78	57.77
- จัดให้มีการจัดนิทรรศการเกี่ยวกับการเรียนการสอน	32	23.70
- จัดให้มีการประชุมปรึกษาหารือเป็นรายบุคคลและรายกลุ่ม	64	47.41
5. การมีส่วนร่วมในการสังเกตการสอน		
- เป็นผู้สังเกตการสอนเฉพาะวิชาที่มีความเชี่ยวชาญ	47	34.81
- เป็นผู้สังเกตการสอนและติดตามผลการสังเกตการสอน	58	42.96
- เป็นผู้ประเมินผลและรายงานผลการสังเกตการสอน	35	25.93
- เป็นผู้เชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่คณะครูเกี่ยวกับการสังเกตการสอน	8	5.93
- เป็นผู้สร้างเครื่องมือในการสังเกตการสอนร่วมกับคณะครู	34	25.19
- เป็นผู้วางแผนการสังเกตการสอน	20	14.81

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
6. การมีส่วนร่วมในการวัดผลและประเมินผล		
- ประชุมชี้แจงให้คณะครูได้รับทราบและเข้าใจการวัดผลและประเมินผล	42	31.11
- ร่วมกับคณะครูจัดทำเครื่องมือประเมินผล	80	59.26
- ให้คำปรึกษาแนะนำการวัดผลและประเมินผล	52	38.52
- จัดหาเอกสารเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลมาให้ครูศึกษาค้นคว้า	52	38.52
- กำหนดเวลาที่แน่นอนในการวัดผลและประเมินผล	55	40.74
- เก็บรวบรวมข้อมูลที่จะใช้ในการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน	75	55.56
- จัดทำเอกสารรายงานการวัดผลและประเมินผล	59	43.70
7. กิจกรรมที่ใช้ในการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน		
- การสังเกต	130	96.30
- การซักถาม	110	81.48
- การสัมภาษณ์	103	76.30
- การตรวจผลงาน	122	90.37
- การทำแบบฝึกหัด	114	84.44
- การทำรายงาน	89	65.93
- การทดสอบ	114	84.44
- การให้ปฏิบัติงาน	105	77.78
- แฟ้มสะสมงาน	104	77.04

จากตารางที่ 15 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง มีดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการจัดทำและตรวจสอบแผนการสอน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ได้จัดหาเอกสารมาให้คณะครูได้ศึกษาค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 62.96 รองลงมาได้จัดทำแผนการสอนให้คณะครูดูเป็นตัวอย่าง และได้รับแต่งตั้งจากผู้บริหารให้เป็นผู้ตรวจแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 28.88 และ 26.67 ตามลำดับ

2. หลักเกณฑ์ในการตรวจแผนการสอน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่พิจารณาจากการเขียนสาระสำคัญได้ครอบคลุมจุดประสงค์และขอบข่ายเนื้อหาที่กำหนดไว้ในหลักสูตรหรือกำหนดการสอน โดยเขียนได้กระชับรัด ชัดเจน และสมบูรณ์ คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมา พิจารณาจากการเขียนจุดประสงค์ระบุสิ่งที่ต้องการให้นักเรียนเรียนรู้ได้ชัดเจนสอดคล้องกับสาระสำคัญ ชัดเจน ตรวจสอบได้และเรียงลำดับจุดประสงค์ขั้นต้นไปหาจุดประสงค์ขั้นสูง และพิจารณาจากการเขียนกิจกรรมการเรียนการสอนเป็นลำดับขั้นตอน สอดคล้องกับความสนใจของนักเรียน นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริงและมีการใช้เทคนิคการสอน กระตุ้นให้นักเรียนมีความกระตือรือร้นที่จะเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 57.04 และ 45.93 ตามลำดับ

3. การมีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาแนะนำการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ เป็นคณะกรรมการนิเทศภายในซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 68.15 รองลงมา เป็นผู้จัดหาเอกสารต่างๆให้ครูได้ศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และเป็นผู้ร่วมประชุมให้ความรู้แก่ครูในการให้คำปรึกษาแนะนำการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 40.00 และ 32.59 ตามลำดับ

4. กิจกรรมที่ใช้ในการให้คำปรึกษาแนะนำการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ ได้จัดหาเอกสาร ตำรา สำหรับศึกษาค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 65.19 รองลงมา ได้จัดให้มีการเยี่ยมชั้นเรียน และจัดให้มีการศึกษาดูงานนอกสถานที่ คิดเป็นร้อยละ 57.77 และ 54.07 ตามลำดับ

5. การมีส่วนร่วมในการสังเกตการสอน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่เป็นผู้สังเกตการสอนและติดตามผลการสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 42.96 รองลงมา เป็นผู้สังเกตการสอนเฉพาะวิชาที่มีความเชี่ยวชาญและเป็นผู้ประเมินผลและรายงานผลการสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 34.81 และ 25.93 ตามลำดับ

6. การมีส่วนร่วมในการวัดผลและประเมินผล พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ได้ร่วมกับคณะครูจัดทำเครื่องมือประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 59.26 รองลงมา ได้เก็บรวบรวมข้อมูลที่จะใช้ในการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน และจัดทำเอกสารรายงานการวัดผลและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 55.56 และ 43.70 ตามลำดับ

7. กิจกรรมที่ใช้ในการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่ใช้กิจกรรมการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 96.30 รองลงมา ใช้กิจกรรมการตรวจผลงาน คิดเป็นร้อยละ 90.37 และกิจกรรมการทำแบบฝึกหัด การทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 84.44 เท่ากัน

ตารางที่ 16 แสดงค่าร้อยละของการสร้างเสริมประสบการณ์ทางวิชาชีพของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

การสร้างเสริมประสบการณ์ทางวิชาชีพ	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การดำเนินการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพแก่ครู						
- แต่งตั้งครูผู้รับผิดชอบการพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพ	23	16.79	22	16.06	45	16.42
- ส่งครูเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพ	113	82.48	102	74.45	215	78.47
- จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการพัฒนาทางวิชาชีพ	38	27.74	33	24.09	71	25.91
- เชิญวิทยากรมาบรรยายให้ความรู้กับคณะครูเกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพ	34	24.82	35	25.55	69	25.18
- ให้ครูได้ศึกษาดูงานเกี่ยวกับการพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพ	70	51.09	67	48.91	137	50.00
- ให้คำปรึกษาแนะนำการจัดทำแฟ้มสะสมงานให้กับคณะครู	86	62.77	84	61.31	170	62.04
2. การพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพดำเนินการในเรื่อง						
- การจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อนระดับ	71	51.82	49	35.77	120	43.80
- การจัดทำแฟ้มสะสมงานของครู	115	83.94	111	81.02	226	82.48
- การจัดทำการวิจัยในชั้นเรียน	23	16.79	30	21.90	53	19.34
- การให้ความรู้และการฝึกอบรมระยะสั้น	47	34.31	41	29.93	88	32.12
- การให้ครูลาศึกษาต่อ	40	29.20	33	24.09	73	26.64

ตารางที่ 16 (ต่อ)

การสร้างเสริมประสบการณ์ทางวิชาชีพ	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N ₁ = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- ให้ครูสมัครเป็นสมาชิกองค์การทางวิชาชีพ	34	24.82	22	16.06	56	20.44

จากตารางที่ 16 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ มีดังนี้

1. การดำเนินการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพแก่ครู พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ส่งครูเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 82.48 รองลงมาให้ค่าปรึกษาแนะนำการจัดทำแฟ้มสะสมงานให้กับคณะครูและให้ครูได้ศึกษาดูงานเกี่ยวกับการพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 62.77 และ 51.09 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ส่งครูเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 74.45 รองลงมาให้ค่าปรึกษาแนะนำการจัดทำแฟ้มสะสมงานให้กับคณะครูและให้ครูได้ศึกษาดูงานเกี่ยวกับการพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพ 61.31 และ 48.91 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ส่งครูเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 78.47 รองลงมาให้ค่าปรึกษาแนะนำการจัดทำแฟ้มสะสมงานให้กับคณะครู และให้ครูได้ศึกษาดูงานเกี่ยวกับการพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 62.04 และ 50.00 ตามลำดับ

2. การพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ดำเนินการในเรื่องการจัดทำแฟ้มสะสมงานของครู คิดเป็นร้อยละ 83.94 ตามลำดับ รองลงมาเป็นการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อนระดับ และการให้ความรู้และการฝึกอบรมระยะสั้น คิดเป็นร้อยละ 51.82 และ 34.31 สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ดำเนินการในเรื่องการจัดทำแฟ้มสะสมงานของครู คิดเป็นร้อยละ 81.02 รองลงมา เป็นการจัดทำผลงานทางวิชาชีพเพื่อเลื่อนระดับ และการให้ความรู้และการฝึกอบรมระยะสั้น คิดเป็นร้อยละ 35.77 และ 29.93 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ดำเนินการในเรื่องการจัดทำแฟ้มสะสมงานของครู คิดเป็นร้อยละ 82.48 รองลงมาเป็นการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อนระดับ และการให้ความรู้และการฝึกอบรมระยะสั้น คิดเป็นร้อยละ 43.80 และ 32.12 ตามลำดับ

ตารางที่ 17 แสดงค่าร้อยละของการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพของครูวิชาการโรงเรียนที่
รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด
สมุทรปราการ

การเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ	N = 136	
	จำนวน	ร้อยละ
1. การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการจัดทำเพิ่มสะสมงาน		
- ให้คำปรึกษา แนะนำเกี่ยวกับการจัดทำเพิ่มสะสมผลงาน	79	58.52
- จัดทำเพิ่มสะสมผลงานให้คณะครูได้ศึกษาเป็นตัวอย่าง	63	46.67
- ประสานงานโดยการเชิญวิทยากรมาบรรยายการจัดทำเพิ่มสะสม ผลงาน	16	11.85
- รวบรวมเอกสาร ตำราต่างๆให้คณะครูได้ศึกษาค้นคว้า	65	48.15
- ประสานงานโดยจัดให้มีการศึกษาดูงานโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จ ในการจัดทำ	39	28.89
2. การจัดทำเพิ่มสะสมผลงาน		
- การวางแผนการจัดทำเพิ่มสะสมผลงาน	114	84.44
- เก็บรวบรวมผลงาน	114	84.44
- คัดเลือกผลงาน	95	70.37
- จัดระบบของเพิ่มผลงาน	91	67.41
- แสดงความคิดเห็นหรือความรู้สึกร่วมต่อผลงาน	72	53.33
- ประเมินผลงาน	71	52.59
- แลกเปลี่ยนประสบการณ์เกี่ยวกับผลงาน	51	37.78
- ปรับเปลี่ยนผลงาน	38	28.15
- จัดนิทรรศการแสดงผลงาน	29	21.48

จากตารางที่ 17 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการเสริม
สร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ มีดังนี้

1. การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการจัดทำเพิ่มสะสมผลงาน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่
รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจัดทำเพิ่มสะสม
ผลงาน คิดเป็นร้อยละ 58.52 รองลงมา รวบรวมเอกสาร ตำราต่างๆให้คณะครูได้ศึกษาค้นคว้าและ

จัดทำแฟ้มสะสมผลงานให้คณะครูได้ศึกษาเป็นตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 48.15 และ 46.67 ตามลำดับ

2. การจัดทำแฟ้มสะสมผลงาน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่มีการวางแผนการจัดทำแฟ้มสะสมผลงาน, เก็บรวบรวมผลงาน คิดเป็นร้อยละ 84.44 เท่ากัน รองลงมา คัดเลือกผลงาน และจัดระบบของแฟ้มผลงาน คิดเป็นร้อยละ 70.37 และ 67.41 ตามลำดับ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 แสดงค่าร้อยละของการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่มของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การดำเนินการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม						
- ให้กลุ่มตั้งจุดมุ่งหมายและงานที่จะต้องทำ	73	53.28	66	48.18	139	50.73
- ให้ทุกคนแสดงความคิดเห็นอย่างมีอิสระ	96	70.07	102	74.45	198	72.26
- เปิดโอกาสให้ถามเมื่อมีข้อสงสัย	87	63.50	78	56.93	165	60.22
- ให้ทุกคนได้ปฏิบัติงานตามความสามารถของตนเอง	106	77.37	93	67.88	199	72.63
- จัดประชุมระดมความคิด	85	62.04	73	53.28	158	57.66
- สรุปผลการปฏิบัติงานของกลุ่ม	64	46.72	63	45.99	127	46.35
2. วิธีการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม						
- ตั้งเป้าหมายการทำงานร่วมกันทั้งกลุ่ม	93	67.88	86	62.77	179	65.33
- วางแผนปฏิบัติงานและแก้ปัญหาร่วมกันทั้งกลุ่ม	112	81.75	109	79.56	221	80.66
- ดำเนินการปฏิบัติงานตามแผนที่วางไว้	105	76.64	106	77.37	211	77.01
- ประเมินผลและสรุปผลการปฏิบัติงาน	92	67.15	86	62.77	178	64.96
- รายงานการปฏิบัติงานต่อผู้บังคับบัญชา	79	57.66	80	58.39	159	58.03

ตารางที่ 18 (ต่อ)

การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม						
จัดทำเกี่ยวกับเรื่อง						
- การปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้	106	77.37	104	75.91	210	76.64
- การให้ข้อมูลที่ชัดเจนเพื่อการตัดสินใจ	79	57.66	67	48.91	146	53.28
- การแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะ	89	64.96	81	59.12	170	62.04
- การให้ข้อมูลและประสบการณ์ในการทำงาน	71	51.82	52	37.96	123	44.89
- การช่วยแก้ปัญหาภายในกลุ่ม	74	54.01	69	50.36	143	52.19
- การเชื่อมโยงข้อมูลภายในกลุ่ม	43	31.39	32	23.38	75	27.37
- การประสานงานกับสมาชิกภายในกลุ่ม	70	51.09	68	49.64	138	50.38
- การตัดสินใจนำไปสู่การปฏิบัติ	60	43.80	54	39.42	114	41.61
- การจัดหาวัสดุอุปกรณ์เพื่อการทำงาน	68	49.64	60	43.80	128	46.72

จากตารางที่ 18 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนี้เทศภายในโรงเรียน ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม มีดังนี้

1. การดำเนินการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ให้ทุกคนได้ปฏิบัติงานตามความสามารถของตนเอง คิดเป็นร้อยละ 77.37 รองลงมาให้ทุกคนแสดงความคิดเห็นริเริ่มอย่างมีอิสระ และเปิดโอกาสให้ถามเมื่อมีข้อสงสัย คิดเป็นร้อยละ 70.07 และ 63.50 ตามลำดับสำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ให้ทุกคนแสดงความคิดเห็นริเริ่มอย่างมีอิสระ คิดเป็นร้อยละ 74.45 รองลงมาให้ทุกคนได้ปฏิบัติงานตามความสามารถของตนเอง และเปิดโอกาสให้ถามเมื่อมีข้อสงสัย คิดเป็นร้อยละ 67.88 และ 56.93 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ทุกคนได้ปฏิบัติงานตามความสามารถของตนเอง คิดเป็นร้อยละ 72.63 รองลงมาให้ทุกคนแสดงความคิดเห็นริเริ่มอย่างมีอิสระและเปิดโอกาสให้ถามเมื่อมีข้อสงสัย คิดเป็นร้อยละ 72.026 และ 60.22 ตามลำดับ

2. วิธีการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่วางแผนปฏิบัติงานและแก้ปัญหาาร่วมกันทั้งกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 81.75 รองลงมาเป็น การดำเนินการปฏิบัติงานตามแผนที่วางไว้ และตั้งเป้าหมายการทำงานร่วมกันทั้งกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 76.64 และ 67.88 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่วางแผนปฏิบัติงานตามแผนที่วางไว้ คิดเป็นร้อยละ 77.37 และตั้งเป้าหมายการทำงานร่วมกันทั้งกลุ่ม ประเมินผลและสรุปผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 62.77 เท่ากัน

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่วางแผนปฏิบัติงานและแก้ปัญหาาร่วมกันทั้งกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 80.66 รองลงมาเป็น การดำเนินการปฏิบัติตามแผนที่วางไว้ และตั้งเป้าหมายการทำงานร่วมกันทั้งกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 77.01 และ 65.33 ตามลำดับ

3. การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่จัดทำเกี่ยวกับการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้ คิดเป็นร้อยละ 77.37 รองลงมาเป็น การให้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ และการให้ข้อมูลที่ชัดเจนเพื่อการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 64.96 และ 57.66 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่จัดทำเกี่ยวกับการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้ คิดเป็นร้อยละ 75.91 รองลงมาเป็น การให้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ และการช่วยแก้ปัญหาภายในกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 59.12 และ 60.36 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่จัดทำเกี่ยวกับการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้ คิดเป็นร้อยละ 76.64 รองลงมาเป็น การให้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ และการให้ข้อมูลที่ชัดเจนเพื่อการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 62.04 และ 53.28 ตามลำดับ

สถาบันนวัตกรรมการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 แสดงค่าร้อยละของการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่มของครูวิชาการโรงเรียนที่
 รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
 จังหวัดสมุทรปราการ

การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
1. การมีส่วนร่วมในการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม		
- เป็นคณะทำงานการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	75	55.56
- ร่วมประชุมปรึกษาแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการทำงานกลุ่ม	90	66.67
- จัดประชุมระดมความคิดเห็นในการทำงานกลุ่ม	60	44.44
- นำคณะครูไปศึกษาดูงานการทำงานกลุ่มของโรงเรียนอื่นๆ	17	12.59
2. วิธีการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม		
- ช่วยกำหนดเป้าหมายและมาตรฐานการทำงาน	79	58.52
- พัฒนารูปแบบการทำงาน และกำหนดจุดตรวจสอบเพื่อควบคุมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์	71	52.59
- วางขอช่วยการปฏิบัติงานที่จำเป็นเพื่อให้บรรลุเป้าหมายและมาตรฐานของงาน	66	48.89
- จัดหาบุคลากรหรือหน่วยงานเพื่อร่วมปฏิบัติงาน	17	12.59
- รายงานความคืบหน้าของการทำงาน	26	19.26
- ปรับแผนการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่มที่จำเป็น	31	22.96

จากตารางที่ 19 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการพัฒนา
 ทักษะการทำงานกลุ่ม มีดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่
 รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ ร่วมประชุมปรึกษาและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ใน
 การทำงานกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาเป็นคณะทำงานการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม
 และจัดประชุมระดมความคิดเห็นในการทำงานกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 55.56 และ 44.44 ตามลำดับ

2. วิธีการในการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม พบว่า ครูวิชาการที่รับผิดชอบการนิเทศภายใน
 ในโรงเรียน ส่วนใหญ่ช่วยกำหนดเป้าหมายและมาตรฐานการทำงาน คิดเป็นร้อยละ 58.52 รองลง
 มาเป็นผู้พัฒนาวิธีการทำงานและกำหนดจุดตรวจสอบเพื่อควบคุมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และ

วางขอบข่ายการปฏิบัติงานที่จำเป็น เพื่อให้บรรลุเป้าหมายและมาตรฐานของงาน คิดเป็นร้อยละ 52.59 และ 48.89 ตามลำดับ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 แสดงค่าร้อยละของการพัฒนาหลักสูตรของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหาร
โรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา
สังกัดสำนักงานกษาประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

การพัฒนาหลักสูตร	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N ₁ = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การดำเนินการพัฒนาหลักสูตร						
- แต่งตั้งคณะทำงานในการพัฒนา หลักสูตร	49	35.77	34	24.82	83	30.29
- จัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการพัฒนา หลักสูตร	73	53.28	65	47.45	138	50.36
- จัดอบรมเชิงปฏิบัติการ	37	27.01	32	23.36	69	25.18
- เชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่ครู	35	25.54	32	23.36	67	24.45
- ให้ครูศึกษาค้นคว้าเอกสาร หลักสูตร	91	66.42	95	69.34	186	67.88
- ส่งเสริมให้คณะครูได้ค้นคว้าและ วิจัยการพัฒนาหลักสูตร	48	35.04	42	30.68	90	32.85
- พาครูไปศึกษาดูงานโรงเรียนที่มี การพัฒนาหลักสูตร	46	33.58	49	35.77	95	34.87
- ส่งครูเข้ารับการอบรม/สัมมนา/ ประชุมเชิงปฏิบัติการ	94	68.61	88	64.23	182	66.42
2. เหตุผลในการพัฒนาหลักสูตร						
- เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียน	90	65.89	92	67.15	182	66.42
- เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ	74	54.01	82	45.26	136	49.64
- เพื่อตอบสนองความต้องการของ สังคม	81	44.53	57	41.61	118	43.07
- เพื่อให้สอดคล้องกับการ เปลี่ยนแปลงสภาพทางเศรษฐกิจ และสังคม	83	60.58	84	61.31	167	60.95
- เพื่อพัฒนาคุณภาพของนักเรียน ให้เต็มศักยภาพ	101	73.72	93	67.88	194	70.80

ตารางที่ 20 (ต่อ)

การพัฒนาหลักสูตร	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N ₁ = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. ขั้นตอนการพัฒนาหลักสูตร						
- ขั้นตอนที่ 1	11	8.03	12	8.76	23	8.39
- ขั้นตอนที่ 2	1	0.73	2	1.46	6	1.09
- ขั้นตอนที่ 3	5	3.65	7	5.11	12	4.38
- ขั้นตอนที่ 5	-	-	1	0.73	1	0.36
- ขั้นตอนที่ 1,2	5	3.65	5	3.65	10	3.65
- ขั้นตอนที่ 1,3	6	4.38	4	2.92	10	3.65
- ขั้นตอนที่ 1,4	-	-	2	1.46	2	0.73
- ขั้นตอนที่ 1,5	-	-	2	1.46	2	0.73
- ขั้นตอนที่ 1,6	-	-	1	0.73	1	0.36
- ขั้นตอนที่ 2,3	1	0.73	1	0.73	2	0.73
- ขั้นตอนที่ 2,4	-	-	1	0.73	1	0.36
- ขั้นตอนที่ 3,4	3	2.19	1	0.73	4	1.46
- ขั้นตอนที่ 1,2,3	19	13.87	12	8.76	31	11.31
- ขั้นตอนที่ 1,2,4	-	-	1	0.73	1	0.36
- ขั้นตอนที่ 1,2,5	-	-	2	1.46	2	0.73
- ขั้นตอนที่ 1,2,6	-	-	1	0.73	1	0.36
- ขั้นตอนที่ 1,3,5	3	2.19	1	0.73	4	1.46
- ขั้นตอนที่ 2,3,4	-	-	2	1.46	2	0.73
- ขั้นตอนที่ 2,4,6	1	0.73	-	-	1	0.36
- ขั้นตอนที่ 1,2,3,4	6	4.38	8	5.84	14	5.11
- ขั้นตอนที่ 1,2,3,5	2	1.46	2	1.46	4	1.46
- ขั้นตอนที่ 1,2,4,5	2	1.46	1	0.73	3	1.09
- ขั้นตอนที่ 1,3,5,6	1	0.73	2	1.46	3	1.09
- ขั้นตอนที่ 1,2,3,4,5	10	7.30	10	7.30	20	7.30
- ขั้นตอนที่ 1,2,3,4,5,6	55	40.15	47	34.31	102	37.23

หมายเหตุ

1. การศึกษาสภาพปัจจุบันและปัญหา
2. การกำหนดจุดมุ่งหมายของหลักสูตร
3. การเลือกและจัดเนื้อหาของวิชาและประสบการณ์
4. การนำหลักสูตรไปทดลองใช้
5. การประเมินผลหลักสูตร
6. การปรับปรุงหลักสูตร

ตารางที่ 20 (ต่อ)

การพัฒนาหลักสูตร	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. วิธีการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นระดับโรงเรียน						
- วิเคราะห์หลักสูตร	98	71.53	85	62.04	183	66.79
- จัดทำเอกสารประกอบหลักสูตร	54	39.42	50	36.50	104	37.96
- จัดทำสื่อการเรียนการสอน	80	58.39	82	59.85	162	59.12
- จัดทำรายวิชาใหม่	23	16.79	18	13.14	41	14.96
- ปรับกิจกรรมการเรียนการสอน	105	76.64	99	72.26	204	74.45
- ปรับรายละเอียดของเนื้อหา	62	45.26	58	42.34	120	43.80
- ปรับสื่อการเรียนการสอน	70	51.09	62	45.26	132	48.18
5. การดำเนินการเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้						
- ให้คำปรึกษาแนะนำกับคณะครู ในการใช้หลักสูตร	96	70.07	83	60.58	179	65.33
- จัดหางบประมาณในการจัดทำวัสดุ หลักสูตร	45	32.85	34	24.82	79	28.83
- หาเอกสารต่างๆมาให้ครูศึกษา ค้นคว้าเกี่ยวกับการนำหลักสูตร ไปใช้	86	62.77	78	56.93	164	59.85
- นิเทศติดตามผลการใช้หลักสูตรทุก ระยะ	67	48.91	58	42.34	125	45.62
- ส่งเสริมครูให้เข้ารับการอบรม/ สัมมนาในการนำหลักสูตรไปใช้	101	73.72	88	64.23	189	68.98
- จัดหาวิทยากรมาให้คำปรึกษา แนะนำ	21	15.33	18	13.14	39	14.23
- ให้ครูจัดทำแผนการสอน	94	68.61	95	69.34	189	68.98
6. กิจกรรมที่เกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้						
- การจัดทำเอกสารหลักสูตร	70	51.09	63	45.99	133	48.54

ตารางที่ 20 (ต่อ)

การพัฒนาหลักสูตร	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N ₁ = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- การจัดทำวัสดุหลักสูตร	42	30.66	42	30.66	84	30.66
- การจัดการเรียนการสอน	123	89.78	117	85.40	240	87.59
- การวัดผลและประเมินผล	116	84.67	108	78.83	224	81.75
- การจัดครูเข้าสอน	98	71.53	84	61.31	182	66.42
7. การดำเนินการเกี่ยวกับการประเมินผล						
หลักสูตร						
- แต่งตั้งคณะทำงานประเมินผล						
หลักสูตร	51	37.23	47	34.31	98	35.77
- เชิญวิทยากร เช่น ศึกษานิเทศก์						
มาให้ความรู้แก่คณะครู	49	35.77	37	27.01	86	31.39
- ส่งเสริมคณะครูให้เข้ารับการอบรม	89	64.96	83	60.58	172	62.77
- เป็นที่ปรึกษาและให้คำแนะนำ	69	50.36	61	44.53	130	47.45
- จัดหาวัสดุ เอกสาร งบประมาณ						
เพื่อการดำเนินการ	75	54.74	70	51.09	145	52.92
- ติดตามการปฏิบัติงานเป็นระยะ	71	51.82	39	28.47	110	40.15
8. วิธีการประเมินผลหลักสูตร						
- พิจารณาจุดมุ่งหมายประสงค์						
การเรียนรู้และผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้						
ของนักเรียน	84	61.31	87	63.50	171	62.41
- ตั้งเกณฑ์พิจารณาผลการเรียน						
การสอน เปรียบเทียบเกณฑ์กับ						
ผลการเรียนการสอนและนำผลที่						
ได้จากการเปรียบเทียบมาตัดสินใจ	67	48.91	67	48.91	134	48.91
- พิจารณาสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวกับ						
การใช้หลักสูตร กระบวนการเรียน						
การสอนและผลการเรียนการสอน	79	57.66	75	54.74	154	56.20

จากตารางที่ 20 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนี้เทศภายในโรงเรียน ด้านการพัฒนาหลักสูตร มีดังนี้

1. การดำเนินการพัฒนาหลักสูตร พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ส่งครูเข้ารับการอบรม/สัมมนา ประชุมเชิงวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 68.61 รองลงมาให้ครูศึกษาค้นคว้าเอกสารหลักสูตรและจัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 66.42 และ 53.28 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ให้ครูศึกษาค้นคว้าเอกสารหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 69.34 รองลงมาเป็นการส่งครูเข้ารับการอบรม/สัมมนา/ประชุมเชิงปฏิบัติการ และจัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 64.23 และ 47.45 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ให้ครูศึกษาค้นคว้าเอกสารหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 67.88 รองลงมา เป็นการส่งครูเข้ารับการอบรม/สัมมนา/ประชุมเชิงปฏิบัติการ และจัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 66.42 และ 50.36 ตามลำดับ

2. เหตุผลในการพัฒนาหลักสูตร พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ เพื่อพัฒนาคุณภาพของนักเรียนให้เต็มศักยภาพ คิดเป็นร้อยละ 73.72 รองลงมา เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และเพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงสภาพทางเศรษฐกิจและสังคม คิดเป็นร้อยละ 65.69 และ 60.58 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่เพื่อพัฒนาคุณภาพของนักเรียนให้เต็มศักยภาพ คิดเป็นร้อยละ 67.88 รองลงมาเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และเพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงสภาพทางเศรษฐกิจและสังคม คิดเป็นร้อยละ 67.15 และ 61.30 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ เพื่อพัฒนาคุณภาพ ของนักเรียนให้เต็มศักยภาพ คิดเป็นร้อยละ 70.80 รองลงมาเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และเพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงสภาพทางเศรษฐกิจและสังคม คิดเป็นร้อยละ 66.42 และ 60.95 ตามลำดับ

3. ขั้นตอนการพัฒนาหลักสูตร พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ปฏิบัติตามขั้นตอนที่ 1-6 คิดเป็นร้อยละ 40.15 รองลงมาปฏิบัติเฉพาะขั้นตอนที่ 1 - 3 และ ขั้นตอนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 13.87 และ 8.03 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ปฏิบัติตามขั้นตอนที่ 1 - 6 คิดเป็นร้อยละ 34.31 รองลงมา ปฏิบัติเฉพาะขั้นตอนที่ 1 - 3, ขั้นตอนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 8.76 เท่ากัน และปฏิบัติเฉพาะขั้นตอนที่ 1 - 5 คิดเป็นร้อยละ 7.30 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ปฏิบัติตามขั้นตอนที่ 1 - 6 คิดเป็นร้อยละ 37.23 รองลงมาปฏิบัติเฉพาะขั้นตอนที่ 1 - 3 และปฏิบัติเฉพาะขั้นตอนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 11.31 และ 8.39 ตามลำดับ

4. วิธีการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นระดับโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีการปรับกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 76.64 รองลงมาเป็นการวิเคราะห์หลักสูตร และจัดทำสื่อการเรียนการสอนคิดเป็นร้อยละ 71.53 และ 58.39 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน

ฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ใช้วิธีการปรับกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 62.04 และ 59.85 รองลงมา เป็นการวิเคราะห์หลักสูตรและจัดทำสื่อการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 62.04 และ 59.85 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ใช้วิธีการปรับกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 74.45 รองลงมา เป็นการวิเคราะห์หลักสูตร และจัดทำสื่อการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 66.79 และ 59.12 ตามลำดับ

5. การนำหลักสูตรไปใช้ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ ส่งเสริมครูให้เข้ารับการอบรม/สัมมนา ในการนำหลักสูตรไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 73.72 รองลงมาเป็นการให้คำปรึกษาแนะนำกับคณะครูในการใช้หลักสูตร และให้ครูจัดทำแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 70.07 และ 68.61 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ให้ครูจัดทำแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 69.34 รองลงมาเป็นการส่งเสริมครูให้เข้ารับการอบรม/สัมมนา ในการนำหลักสูตรไปใช้ และให้คำปรึกษาแนะนำกับคณะครูในการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 64.23 และ 60.58 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ส่งเสริมครูให้เข้ารับการอบรม/สัมมนา ในการนำหลักสูตรไปใช้ ให้ครูจัดทำแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 68.98 เท่ากัน รองลงมา ให้คำปรึกษาแนะนำกับคณะครูในการใช้หลักสูตร และจัดหาเอกสารต่างๆมาให้ครูศึกษาค้นคว้า เกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 65.33 และ 59.85 ตามลำดับ

6. กิจกรรมที่เกี่ยวกับการใช้หลักสูตร พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ใช้กิจกรรมการจัดการเรียนการสอน เพื่อการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 89.78 รองลงมาเป็นการวัดผลและประเมินผล และการจัดครูเข้าสอน คิดเป็นร้อยละ 84.67 และ 71.53 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ใช้กิจกรรมการจัดการเรียนการสอนเพื่อการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 85.40 รองลงมาเป็นการวัดผลและประเมินผล และการจัดครูเข้าสอน คิดเป็นร้อยละ 78.83 และ 61.31 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ใช้กิจกรรมการจัดการเรียนการสอน เพื่อการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 87.59 รองลงมาเป็นการวัดผลและประเมินผล และการจัดครูเข้าสอน คิดเป็นร้อยละ 81.75 และ 66.42 ตามลำดับ

7. การประเมินผลหลักสูตร พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ส่งเสริมคณะครูให้เข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 64.96 รองลงมาเป็นการจัดหาวัสดุ เอกสาร งบประมาณ เพื่อการดำเนินการ และติดตามการปฏิบัติงานเป็นระยะ คิดเป็นร้อยละ 54.74 และ 51.82 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ส่งเสริมคณะครูให้เข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 60.58 รองลงมา เป็นการจัดหาวัสดุ เอกสาร งบประมาณ เพื่อการดำเนินการ และเป็นทีปรึกษาและให้คำแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 51.09 และ 44.53 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ส่งเสริมคณะครูให้เข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 62.77 รองลงมาเป็นการจัดหาวัสดุ เอกสาร งบประมาณ เพื่อการดำเนินการ และเป็นที่ปรึกษาและให้คำแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 52.92 และ 47.45 ตามลำดับ

8. วิธีการประเมินผลหลักสูตร พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พิจารณาจุดมุ่งหมาย ประสิทธิภาพการเรียนรู้และผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักเรียน เพื่อประเมินผลหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 61.31 รองลงมา พิจารณาสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวกับการใช้หลักสูตร กระบวนการเรียน การสอนและผลการเรียนการสอน และตั้งเกณฑ์พิจารณาการเรียนการสอน เปรียบเทียบเกณฑ์กับ ผลการเรียนการสอน และนำผลที่ได้จากการเปรียบเทียบมาตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 57.66 และ 48.91 สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการพบว่า ส่วนใหญ่พิจารณาจุดมุ่งหมาย ประสิทธิภาพ การเรียนรู้และผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักเรียน เพื่อประเมินผลหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 63.50 รองลงมาพิจารณาสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวกับการใช้หลักสูตร กระบวนการเรียนการสอนและ ผลการเรียนการสอน และตั้งเกณฑ์พิจารณาผลการเรียนการสอน เปรียบเทียบเกณฑ์กับ ผลการเรียนการสอนและนำผลที่ได้จากการเปรียบเทียบมาตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 54.74 และ 48.91 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ พิจารณาจุดมุ่งหมาย ประสิทธิภาพ การเรียนรู้และผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักเรียน เพื่อประเมินผลหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 62.41 รองลงมา พิจารณาสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวกับการใช้หลักสูตร กระบวนการเรียนการสอนและ ผลการเรียนการสอน และตั้งเกณฑ์พิจารณาผลการเรียนการสอน เปรียบเทียบกับผลการเรียน การสอนและนำผลที่ได้จากการเปรียบเทียบมาตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 56.20 และ 48.91 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 แสดงค่าร้อยละของการพัฒนาหลักสูตรของครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศ
ภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดสมุทรปราการ

การพัฒนาหลักสูตร	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
1. การดำเนินการพัฒนาหลักสูตร		
- จัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตร	39	28.89
- ประสานงานเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่คณะครู	27	20.00
- เป็นผู้ให้คำปรึกษาแนะนำการพัฒนาหลักสูตร	28	20.74
- รวบรวมเอกสาร ตำรา เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรให้คณะครูได้ศึกษาค้นคว้า	104	77.04
- จัดทำพัฒนาหลักสูตรให้คณะครูได้ศึกษาเป็นตัวอย่าง	11	8.15
2. การพัฒนาหลักสูตร		
- การศึกษาข้อมูลพื้นฐาน	100	74.07
- วิเคราะห์หลักสูตร	104	77.04
- ปรับเนื้อหา	71	52.59
- ปรับกิจกรรมการเรียนการสอน	104	77.04
- พัฒนาสื่อการเรียนการสอน	67	49.63
- สร้างสื่อการเรียนการสอน	68	50.37
- จัดทำรายวิชาใหม่	9	6.67
3. การมีส่วนร่วมในการนำหลักสูตรไปใช้		
- เป็นผู้สาธิตการนำหลักสูตรไปใช้	11	8.15
- ร่วมประชุมชี้แจงแลกเปลี่ยนความรู้กับคณะครูในการใช้หลักสูตร	88	65.19
- ให้คำปรึกษาแนะนำในการใช้หลักสูตร	52	38.52
- จัดหาแหล่งความรู้ต่างๆ เพื่อเป็นตัวอย่างให้กับคณะครู	63	46.67
- จัดทำและเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้	41	30.37
- นิเทศติดตามผลการนำหลักสูตรไปใช้แทนผู้บริหาร	10	7.41
4. วิธีการนำหลักสูตรไปใช้		
- ให้คำปรึกษาแนะนำวิธีการใช้หลักสูตร	40	29.63
- เชิญศึกษานิเทศก์หรือผู้เชี่ยวชาญมาให้ความรู้	41	30.37
- จัดหาเอกสารสำหรับให้ครูศึกษาค้นคว้า	97	71.85

ตารางที่ 21 (ต่อ)

การพัฒนาหลักสูตร	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
- จัดอบรม ประชุมชี้แจงการใช้หลักสูตร	35	25.93
- พาคณะครูไปศึกษาดูงานโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จในการใช้หลักสูตร	31	22.96
5. การมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลักสูตร		
- เป็นผู้รับผิดชอบการประเมินผลหลักสูตรของโรงเรียน	36	26.67
- เป็นผู้ประสานงานในการจัดหาแหล่งความรู้และวิทยากรมาให้ความรู้แก่คณะครู	62	45.93
- เป็นผู้เก็บรวบรวมและจัดทำข้อมูลการประเมินผลหลักสูตร	65	48.15
- จัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการประเมินผลหลักสูตร	31	22.96
- จัดทำเครื่องมือประเมินผลหลักสูตร	34	25.19
6. วิธีการประเมินผลหลักสูตร		
- ศึกษาข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลหลักสูตร	72	53.33
- จัดหาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลหลักสูตรให้คณะครูได้ศึกษากันคว่า	65	48.15
- ให้คำแนะนำในการประเมินผลหลักสูตร	33	24.44
- ร่วมกับคณะครูประเมินผลหลักสูตร	80	59.28
- จัดเตรียมวัสดุ อุปกรณ์ ที่ต้องใช้ในการประเมินผลหลักสูตร	58	42.96

จากตารางที่ 21 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการพัฒนาหลักสูตร มีดังนี้

1. การดำเนินการพัฒนาหลักสูตร พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ ได้รวบรวมเอกสาร จาร่า เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรให้คณะครูได้ศึกษากันคว่า คิดเป็นร้อยละ 77.04 รองลงมา เป็นผู้จัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตร และเป็น ผู้ให้คำปรึกษาแนะนำการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 28.89 และ 20.74 ตามลำดับ

2. การพัฒนาหลักสูตร พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ เป็นผู้วิเคราะห์หลักสูตร, ปรับกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 77.04 เท่ากัน รองลงมาเป็นผู้ศึกษาข้อมูลพื้นฐาน และปรับเนื้อหา คิดเป็นร้อยละ 74.07 และ 52.59 ตามลำดับ

3. การมีส่วนร่วมในการนำหลักสูตรไปใช้ พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมประชุมชี้แจงแลกเปลี่ยนความรู้กับคณะครูในการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 65.19 รองลงมาเป็นการจัดหาแหล่งความรู้ต่างๆ เพื่อเป็นตัวช่วยให้กับคณะครู และเป็นผู้ให้คำปรึกษาแนะนำในการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 46.67 และ 38.52 ตามลำดับ

4. วิธีการนำหลักสูตรไปใช้ พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ ได้จัดหาเอกสารสำหรับให้ครูได้ศึกษาค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 71.85 รองลงมาเป็นผู้เชิญศึกษานิเทศก์หรือผู้เชี่ยวชาญมาให้ความรู้ และให้คำปรึกษาแนะนำวิธีการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 30.37 และ 29.63 ตามลำดับ

5. การมีส่วนร่วมในการประเมินผลหลักสูตร พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน เป็นผู้เก็บรวบรวมและจัดทำข้อมูลการประเมินผลหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 48.15 รองลงมา เป็นผู้ประสานงานในการจัดหาแหล่งความรู้และวิทยากรมาให้ความรู้แก่คณะครู และเป็นผู้รับผิดชอบการประเมินผลหลักสูตรของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 45.93 และ 26.67 ตามลำดับ

6. วิธีการประเมินผลหลักสูตร พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ร่วมกับคณะครูประเมินผลหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 59.26 รองลงมา เป็นผู้ศึกษาข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลหลักสูตร และจัดหาเอกสารที่เกี่ยวกับการประเมินผลหลักสูตรให้คณะครู ได้ศึกษาค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 53.33 และ 48.15 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 แสดงค่าร้อยละของการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของผู้บริหารโรงเรียนและ ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	$N_1 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_2 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_t = 274$ จำนวน	ร้อยละ
1. การดำเนินการเกี่ยวกับการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน						
- จัดหาวิทยากรผู้มีความรู้มาฝึกอบรมคณาครู	26	18.98	22	16.01	48	17.52
- จัดหาเอกสารเกี่ยวกับการวิจัยเชิงปฏิบัติการให้ครูศึกษาค้นคว้า	84	61.31	84	61.31	168	61.31
- เข้ารับการอบรมการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	36	26.28	32	23.36	68	24.82
- ส่งครูเข้ารับการอบรมการจัดทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	69	50.36	72	52.55	141	51.46
- ให้คำแนะนำและดำเนินการวิจัยเชิงปฏิบัติการให้ดูเป็นตัวอย่าง	20	14.60	12	8.76	32	11.68
2. ขั้นตอนการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน						
- ขั้นตอนที่ 1	14	10.22	16	11.68	30	10.95
- ขั้นตอนที่ 2	14	10.22	14	10.22	28	10.22
- ขั้นตอนที่ 3	5	3.65	4	2.92	9	3.29
- ขั้นตอนที่ 4	6	4.38	9	6.57	15	5.47
- ขั้นตอนที่ 5	38	27.74	35	25.55	73	26.64
- ขั้นตอนที่ 1,2	8	5.84	6	4.38	14	5.11
- ขั้นตอนที่ 1,3	1	0.73	-	-	1	0.36
- ขั้นตอนที่ 1,4	-	-	2	1.46	2	0.73
- ขั้นตอนที่ 1,5	1	0.73	3	2.19	4	1.46
- ขั้นตอนที่ 2,3	2	1.46	2	1.46	4	1.46
- ขั้นตอนที่ 2,4	-	-	1	0.73	1	0.36

ตารางที่ 22 (ต่อ)

การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- ชั้นตอนที่ 2,5	8	5.84	5	3.65	13	4.74
- ชั้นตอนที่ 3,4	-	-	2	1.46	2	0.73
- ชั้นตอนที่ 4,5	5	3.65	4	2.92	9	3.28
- ชั้นตอนที่ 1,2,3	-	-	2	1.46	2	0.73
- ชั้นตอนที่ 1,2,5	-	-	4	2.92	4	1.46
- ชั้นตอนที่ 2,3,4	3	2.19	-	-	3	1.09
- ชั้นตอนที่ 2,4,5	3	2.19	-	-	3	1.09
- ชั้นตอนที่ 2,3,5	-	-	1	0.73	1	0.36
- ชั้นตอนที่ 1,2,3,4	1	0.73	1	0.73	2	0.73
- ชั้นตอนที่ 1,2,4,5	-	-	1	0.73	1	0.36
- ชั้นตอนที่ 1,3,4,5	-	-	1	0.73	1	0.36
- ชั้นตอนที่ 1,2,3,5	-	-	1	0.73	1	0.36
- ชั้นตอนที่ 2,3,4,5	3	2.19	3	2.19	6	2.19
- ชั้นตอนที่ 1,2,3,4,5	10	7.30	9	6.57	19	6.93

หมายเหตุ

1. กำหนดปัญหาและความต้องการ
2. กำหนดจุดมุ่งหมายและการดำเนินการ
3. ดำเนินการศึกษาค้นคว้า
4. วิเคราะห์สรุปและรายงานผล
5. ทดสอบแก้ไขปรับปรุงและนำผลการทดลองค้นคว้าไปใช้

ตารางที่ 22 (ต่อ)

การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. การส่งเสริมการดำเนินการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน						
- ส่งครูเข้ารับการอบรมการทำวิจัย	82	59.85	79	57.66	161	58.76
- จัดฝึกอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน	24	17.52	23	16.79	47	17.15
- ให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยในชั้นเรียน	37	27.01	47	34.31	84	30.66
- จัดหาเอกสารให้ครูได้ศึกษาค้นคว้า	81	59.12	81	59.12	162	59.12
- เชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่คณะครู	24	17.52	21	15.33	45	16.42
- ส่งเสริมและให้กำลังใจในการทำวิจัย	50	36.50	47	34.31	97	35.40
- จัดหางบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน	17	12.40	21	15.33	38	13.87
- นำผลการวิจัยไปใช้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน	21	15.33	26	18.98	47	17.15

จากตารางที่ 22 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน มีดังนี้

1. การดำเนินการเกี่ยวกับการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่จัดหาเอกสารเกี่ยวกับการวิจัยเชิงปฏิบัติการให้ครูศึกษาค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 61.31 รองลงมาเป็นการส่งครูเข้ารับการอบรมการจัดทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน และเข้ารับการอบรมการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.36 และ 26.28 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่จัดหาเอกสารเกี่ยวกับการวิจัยเชิงปฏิบัติการให้ครูศึกษาค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 61.31 รองลงมาเป็นการส่งครูเข้ารับการอบรมการจัดทำวิจัยเชิงปฏิบัติการ

ในชั้นเรียน และเข้ารับการอบรมการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 52.55 และ 23.36 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่จัดหาเอกสารเกี่ยวกับการวิจัยเชิงปฏิบัติการให้ครูศึกษาค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 61.31 รองลงมาเป็นการส่งครูเข้ารับการอบรมการจัดทำการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน และเข้ารับการอบรมการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 51.46 และ 24.82 ตามลำดับ

2. ขั้นตอนการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ปฏิบัติเฉพาะขั้นตอนที่ 5 คิดเป็นร้อยละ 27.74 รองลงมาปฏิบัติเฉพาะขั้นตอนที่ 1 , ขั้นตอนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 10.22 เท่ากัน และปฏิบัติเฉพาะขั้นตอนที่ 1 - 5 คิดเป็นร้อยละ 7.30 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ปฏิบัติเฉพาะขั้นตอนที่ 5 คิดเป็นร้อยละ 25.55 รองลงมาปฏิบัติเฉพาะขั้นตอนที่ 1 และขั้นตอนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 11.68 และ 10.22 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ปฏิบัติเฉพาะขั้นตอนที่ 5 คิดเป็นร้อยละ 26.64 รองลงมาปฏิบัติเฉพาะขั้นตอนที่ 1 และขั้นตอนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 10.95 และ 10.22 ตามลำดับ

3. การส่งเสริมการดำเนินการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ ส่งครูเข้ารับการฝึกอบรมการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 59.85 รองลงมาเป็นการจัดหาเอกสารให้ครูได้ศึกษาค้นคว้า และส่งเสริมและให้กำลังใจในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 59.12 และ 36.50 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ พบว่า ส่วนใหญ่ จัดหาเอกสารให้ครูได้ศึกษาค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 59.12 รองลงมา ส่งครูเข้ารับการฝึกอบรมการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 57.66 และให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน , ส่งเสริมและให้กำลังใจในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 34.31 เท่ากัน

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่จัดหาเอกสารให้ครูได้ศึกษาค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 59.12 รองลงมา ส่งครูเข้ารับการฝึกอบรมการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน และส่งเสริมและให้กำลังใจในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 58.76 และ 35.40 ตามลำดับ

ตารางที่ 23 แสดงค่าร้อยละของการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูวิชาการโรงเรียนที่
รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด
สมุทรปราการ

การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
1. การมีส่วนร่วมในการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน		
- จัดหาเอกสารต่างๆมาให้คณะครูได้ศึกษาค้นคว้า	84	62.22
- จัดทำการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนให้คณะครูดูเป็นแบบอย่าง	18	13.33
- จัดประชุมอบรมเกี่ยวกับการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	21	15.56
- เสนอแนะผู้บริหารในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	24	17.78
- ให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนแก่คณะครู	26	19.26
- ประสานงานกับผู้บริหารในการจัดส่งครูเข้ารับการอบรมการจัดทำ วิจัยในชั้นเรียน	38	28.15
- ร่วมประชุมแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	64	47.41
2. การทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนทำเกี่ยวกับเรื่อง		
- วิธีสอน	76	56.30
- การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	94	69.63
- การใช้สื่อการเรียนการสอน	50	37.04
- การวิเคราะห์เนื้อหาในบทเรียน	34	25.19
- การประเมินผลการเรียนการสอน	50	37.04
- การนำผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไปใช้ประโยชน์	54	40.00
3. ขั้นตอนการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน		
- ขั้นตอนที่ 1	31	22.96
- ขั้นตอนที่ 2	4	2.96
- ขั้นตอนที่ 3	2	1.48
- ขั้นตอนที่ 4	3	2.22
- ขั้นตอนที่ 5	4	2.96
- ขั้นตอนที่ 1,2	11	8.15

ตารางที่ 23 (ต่อ)

การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
- ชั้นตอนที่ 1,3	2	1.48
- ชั้นตอนที่ 1,4	3	2.22
- ชั้นตอนที่ 1,5	3	2.22
- ชั้นตอนที่ 2,3	2	1.48
- ชั้นตอนที่ 2,4	1	0.74
- ชั้นตอนที่ 2,5	1	0.74
- ชั้นตอนที่ 3,4	1	0.74
- ชั้นตอนที่ 1,2,3	4	2.96
- ชั้นตอนที่ 1,2,4	3	2.22
- ชั้นตอนที่ 2,3,4	2	1.48
- ชั้นตอนที่ 3,4,5	1	0.74
- ชั้นตอนที่ 1,2,3,4	6	4.44
- ชั้นตอนที่ 1,2,4,5	1	0.74
- ชั้นตอนที่ 1,2,3,5	2	1.48
- ชั้นตอนที่ 1,3,4,5	2	1.48
- ชั้นตอนที่ 1,2,3,4,5	38	28.15

หมายเหตุ

1. กำหนดปัญหาและความต้องการ
2. กำหนดจุดมุ่งหมายและการดำเนินการ
3. ดำเนินการศึกษาค้นคว้า
4. วิเคราะห์สรุปและรายงานผล
5. ทดสอบแก้ไขปรับปรุงและนำผลการทดลองค้นคว้าไปใช้

จากตารางที่ 23 แสดงค่าร้อยละของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน มีดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่จัดหาเอกสารต่าง ๆ มาให้คณะครูได้ศึกษาค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 62.22 รองลงมาเป็นผู้ร่วมประชุมแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และประสานงานกับผู้บริหารในการจัดส่งครูเข้ารับการอบรมการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 47.41 และ 28.15 ตามลำดับ

2. เรื่องที่ทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ ทำวิจัยเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับเรื่องการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 69.63 รองลงมา เป็นเรื่องเกี่ยวกับวิธีสอนและการนำผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไปใช้ประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 56.30 และ 40.00 ตามลำดับ

3. ขั้นตอนการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ปฏิบัติตามขั้นตอนที่ 1 – 5 คิดเป็นร้อยละ 28.15 รองลงมาปฏิบัติเฉพาะขั้นตอนที่ 1 และขั้นตอนที่ 1,2 คิดเป็นร้อยละ 22.96 และ 8.15 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา
สังกัดสำนักงานการศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ โดยวิเคราะห์เกี่ยวกับเรื่อง**

1. กระบวนการนิเทศภายในโรงเรียน

- 1.1 ปัญหาการดำเนินงานเกี่ยวกับการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา
นำเสนอในตารางที่ 24 – 25
- 1.2 ปัญหาในการดำเนินงานเกี่ยวกับการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่
จะพัฒนา นำเสนอในตารางที่ 26 – 27
- 1.3 ปัญหาในการดำเนินงานเกี่ยวกับการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา นำเสนอใน
ตารางที่ 28 – 29
- 1.4 ปัญหาในการดำเนินงานเกี่ยวกับการลงมือปฏิบัติ นำเสนอในตารางที่ 30 – 31
- 1.5 ปัญหาในการดำเนินงานเกี่ยวกับการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข นำ
เสนอในตารางที่ 32 – 33

2. งานนิเทศภายในโรงเรียน

- 2.1 ปัญหาในการดำเนินงานเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง นำเสนอ
ในตารางที่ 34 – 35
- 2.2 ปัญหาในการดำเนินเกี่ยวกับการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ นำเสนอใน
ตารางที่ 36 – 37
- 2.3 ปัญหาในการดำเนินงานเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม นำเสนอใน
ตารางที่ 38 – 39
- 2.4 ปัญหาในการดำเนินงานเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตร นำเสนอในตารางที่
40 – 41
- 2.5 ปัญหาในการดำเนินงานเกี่ยวกับการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน นำเสนอใน
ตารางที่ 42 – 43

รายละเอียดนำเสนอในตารางที่ 24 – 43 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 24 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาของ
ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงาน
นิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด
สมุทรปราการ

ปัญหาในการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาระบบนิเทศภายในโรงเรียน						
ไม่มีปัญหา	57	41.61	57	41.61	114	41.61
มีปัญหา ได้แก่	80	58.39	80	58.39	160	58.39
1. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู	12	15.00	10	12.50	22	13.75
2. คณะครูไม่เห็นความสำคัญ	29	36.25	31	38.75	60	37.50
3. ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	41	51.25	39	48.75	80	50.00
4. มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการดำเนินงาน	50	62.50	40	50.00	90	56.25
5. ขาดสื่อหรือเครื่องมือในการดำเนินงาน	34	42.50	33	41.25	67	41.88

จากตารางที่ 24 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็น มีดังนี้

การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ผู้บริหารโรงเรียนตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.39 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.61 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมา ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน และขาดสื่อหรือเครื่องมือในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 51.25 และ 42.50 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.39 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.61 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการพบคือ มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา ผู้รับผิดชอบ

ขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน และขาดสื่อหรือเครื่องมือในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 48.75 และ 41.25 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.39 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.61 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบ คือ มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 56.25 รองลงมา ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงาน และขาดสื่อหรือเครื่องมือในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ 41.88 ตามลำดับ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาของครู
วิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการ
ประถมศึกษา จังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาระบบนิเทศภายใน โรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	62	45.93
มีปัญหา ได้แก่	73	54.07
1. ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญ	7	9.59
2. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู	14	19.18
3. ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	42	57.53
4. ขาดสื่อและเครื่องมือในการวิเคราะห์ข้อมูล	48	65.75
5. มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการศึกษาและวิเคราะห์หลักสูตร	43	58.90

จากตารางที่ 25 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการ
ประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา มีดังนี้

การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการ
นิเทศภายในโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 54.07 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 45.93
ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบคือ ขาดสื่อและเครื่องมือในการวิเคราะห์ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 65.75 รองลงมา
มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล และผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความ
เข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 58.90 และ 57.53 ตามลำดับ

ตารางที่ 26 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด สมุทรปราการ

ปัญหาการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	$N_1 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_2 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_t = 274$ จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาในการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา						
ไม่มีปัญหา	63	45.99	62	45.26	125	45.62
มีปัญหา ได้แก่	74	54.01	75	54.74	149	54.38
1. ไม่ได้รับความร่วมมือจากคณะครู	10	13.51	8	10.67	18	12.08
2. คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญ และความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน	38	51.35	40	53.33	78	52.35
3. ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	35	47.30	29	38.67	64	42.95
4. ขาดวิธีการในการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม	45	60.81	46	61.33	91	61.07

จากตารางที่ 26 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา มีดังนี้

การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ผู้บริหาร ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 54.01 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 45.99 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดวิธีการในการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 60.81 รองลงมา คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน และผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 51.35 และ 47.30 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการตอบว่า มีปัญหาคิดเป็นร้อยละ 54.74 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 45.26 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการพบคือ ขาดวิธีการในการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม



คิดเป็นร้อยละ 61.33 รองลงมาคณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน และผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 53.33 และ 38.67 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 54.38 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 45.62 ปัญหาที่ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่พบคือ ขาดวิธีการในการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 61.07 รองลงมา คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน และผู้รับผิดชอบขาดความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 52.35 และ 42.95 ตามลำดับ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ของครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการ ประถมศึกษา จังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา		
ไม่มีปัญหา	62	45.93
มีปัญหา ได้แก่	73	54.07
1. ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญ	4	5.48
2. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู	18	24.66
3. ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	37	50.88
4. ขาดวัสดุ/อุปกรณ์ในการดำเนินงาน	34	46.57
5. มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลา	41	56.16
6. ขาดงบประมาณสนับสนุน	29	39.73
7. ขาดเทคนิควิธีการในการดำเนินงานที่ถูกต้องเหมาะสม	57	78.08

จากตารางที่ 27 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการ วิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา มีดังนี้

การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่ รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนตอบว่า มีปัญหาคิดเป็นร้อยละ 54.07 และไม่มีปัญหา คิดเป็น ร้อยละ 45.93 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบคือ ขาดเทคนิควิธีการในการดำเนินงานที่ถูกต้องเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 78.08 รองลงมา มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาและผู้รับผิดชอบขาดความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 56.16 และ 50.68 ตามลำดับ

ตารางที่ 28 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการหาแนวทางเลือกเพื่อพิจารณา ของผู้บริหารโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	$N_1 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_2 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_t = 274$ จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาการกำหนดทางเลือกในการนิเทศภายในโรงเรียน						
ไม่มีปัญหา	65	47.44	79	57.66	144	52.55
มีปัญหา ได้แก่	72	52.55	58	42.34	130	47.45
1. ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ในการดำเนินการ	23	31.94	31	53.45	54	41.54
2. ไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง	30	41.67	18	31.03	48	36.92
3. ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม	33	45.83	28	48.28	61	48.92
4. ไม่ได้กำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา เนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด	38	52.78	27	46.55	65	50.00

จากตารางที่ 28 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา มีดังนี้

การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 52.55 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.44 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ไม่ได้กำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา เนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 52.78 รองลงมา ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม และไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง คิดเป็นร้อยละ 45.83 และ 41.67 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 57.66 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 42.34 ปัญหาที่พบคือ ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ในการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 53.45 รองลงมา ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม และไม่ได้กำหนด

ทางเลือกในการแก้ปัญหาเนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 48.28 และ 46.55 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 52.55 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.45 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบคือ ไม่ได้กำหนดแนวทางเลือกในการแก้ปัญหา เนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็น ร้อยละ 50.00 รองลงมา ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม และขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ในการ ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 46.92 และ 41.54 ตามลำดับ



สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาของครูวิชาการโรงเรียนที่
 รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด
 สมุทรปราการ

ปัญหาการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาในการกำหนดแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาระบบนิเทศภายในโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	71	52.59
มีปัญหา ได้แก่	64	47.41
1. ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ในการดำเนินงาน	23	35.94
2. ไม่ได้รับความร่วมมือจากคณะครู	16	25.00
3. ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	35	54.69
4. ขาดวิธีการที่เหมาะสม	37	57.81

จากตารางที่ 29 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการ
 หาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา มีดังนี้

การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายใน
 โรงเรียน ตอบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 52.59 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.41 ปัญหาที่พบ
 คือ ขาดวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 57.81 รองลงมา ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ ความเข้าใจใน
 การดำเนินงาน และขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 54.69 และ 35.94
 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการลงมือปฏิบัติของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหาร
โรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัด
สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการลงมือปฏิบัติ	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	$N_1 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_2 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_t = 274$ จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาในการลงมือปฏิบัติงานเพื่อพัฒนา ระบบนิเทศภายในโรงเรียน						
ไม่มีปัญหา	57	41.61	65	47.45	122	44.53
มีปัญหา ได้แก่	80	58.39	72	52.55	152	55.47
1. ขาดการกำหนดรายละเอียดขั้นตอน การดำเนินการ	22	27.50	23	31.94	45	29.61
2. ขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณ	40	50.00	37	51.39	77	50.66
3. ขาดการสนับสนุนด้านบุคลากร	47	58.75	39	54.17	86	56.58
4. ขาดการสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์	33	41.25	24	33.33	57	37.50
5. ไม่มีการกำหนดรายละเอียดในการ ดำเนินการ	10	12.50	10	13.89	20	13.16
6. ขาดการวางแผนติดตามประเมินผล การปฏิบัติงาน	20	25.00	22	30.56	44	28.95
7. ไม่มีการจัดทำแผนนิเทศของ โรงเรียน	10	12.50	9	12.50	19	12.50
8. ไม่มีการจัดทำแผนประเมินผลแผน นิเทศของโรงเรียน	12	15.00	16	22.22	28	18.42
9. ไม่มีการประชุมชี้แจงและมอบหมาย งานให้ตรงความสามารถของผู้นิเทศ	6	7.50	9	12.50	15	9.87
10. ไม่มีการจัดทำปฏิทินนิเทศและ ประสานปฏิทินนิเทศกับผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	8	10.00	7	9.72	15	9.87
11. ไม่มีการจัดกิจกรรมนิเทศตามแผน นิเทศที่ได้รับมอบหมายตามปฏิทิน นิเทศที่กำหนดไว้	14	17.50	8	11.11	22	14.47

ตารางที่ 30 (ต่อ)

ปัญหาการลงมือปฏิบัติ	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	$N_1 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_2 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_t = 274$ จำนวน	ร้อยละ
12. ไม่มีการบันทึกและรายงานผลการ นิเทศตามกิจกรรมที่ได้รับ มอบหมาย	19	23.75	13	18.08	32	21.05

จากตารางที่ 30 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการลงมือปฏิบัติ มีดังนี้

การลงมือปฏิบัติเพื่อพัฒนาระบบนิเทศภายในโรงเรียน ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.39 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.61 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียน ส่วนใหญ่พบคือ ขาดการสนับสนุนด้านบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 58.75 รองลงมา ขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณ และขาดการสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ 41.25 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ส่วนใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 52.55 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.45 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ส่วนใหญ่พบคือ ขาดการสนับสนุนด้านบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 54.17 รองลงมา ขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณ และขาดการสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 51.39 และ 33.33 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 55.47 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 44.53 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบคือ ขาดการสนับสนุนด้านบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 56.58 รองลงมา ขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณ และขาดการสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 50.66 และ 37.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 31 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการลงมือปฏิบัติของครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบ
การนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการลงมือปฏิบัติ	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาในการลงมือปฏิบัติงานเพื่อพัฒนาระบบนิเทศภายในโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	75	55.56
มีปัญหา ได้แก่	60	44.44
1. ขาดการกำหนดรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการ	21	35.00
2. ขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณ	20	33.33
3. ขาดการสนับสนุนด้านบุคลากร	28	46.67
4. ขาดการสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์	20	33.33
5. ไม่มีการกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ	13	21.67
6. ขาดการวางแผนติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน	18	30.00
7. ไม่มีการจัดทำแผนนิเทศของโรงเรียน	8	13.33
8. ไม่มีการประชุมชี้แจงและมอบหมายงานให้ตรงความสามารถของ ผู้นิเทศ	10	16.67
9. ไม่มีการจัดกิจกรรมการนิเทศตามแผนนิเทศที่ได้รับมอบหมายตาม ปฏิทินนิเทศที่กำหนดไว้	13	21.67
10. ไม่มีการบันทึกและรายงานผลการนิเทศตามกิจกรรมที่ได้รับ มอบหมาย	11	18.33
11. ขาดการส่งเสริมขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงานจากผู้บริหาร	18	26.67

จากตารางที่ 31 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการ
ลงมือปฏิบัติ มีดังนี้

การลงมือปฏิบัติเพื่อพัฒนาระบบนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่
รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ ตอบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 55.56 และมี
ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 44.44 ปัญหาที่พบคือ ขาดการสนับสนุนด้านบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 46.67
รองลงมา ขาดการกำหนดรายละเอียด ขั้นตอนการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 35.00 และขาดการ
สนับสนุนด้านงบประมาณ, ขาดการสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 33.33 เท่ากัน

ตารางที่ 32 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขระบบนิเทศภายในโรงเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137	ร้อยละ	N ₂ = 137	ร้อยละ	N _t = 274	ร้อยละ
ปัญหาการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขระบบนิเทศภายในโรงเรียน						
ไม่มีปัญหา	53	38.69	59	43.07	112	40.88
มีปัญหา ดังนี้	84	61.31	78	56.93	162	59.12
1. ไม่ได้จัดทำแผนประเมินผล						
แผนนิเทศ	14	16.67	17	21.79	31	19.14
2. ขาดเครื่องมือในการประเมินผล	31	36.90	23	29.49	54	33.33
3. ขาดการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง	50	59.52	46	58.97	96	59.26
4. ไม่มีเวลาในการประเมินผลที่กำหนดไว้	37	44.05	31	39.74	68	41.98
5. ไม่ได้กำหนดระยะเวลาในการประเมินผล	12	14.29	12	15.38	24	14.81
6. ผู้เกี่ยวข้องไม่ให้ข้อมูลที่เป็นจริง	24	28.57	13	16.67	37	22.84
7. ผู้นิเทศไม่เห็นความสำคัญของการติดตามประเมินผล	17	20.24	9	11.54	26	16.05
8. ผู้รับการนิเทศไม่เห็นความสำคัญของการติดตามประเมินผล	27	32.14	22	28.21	49	30.25
9. ขาดการติดตามผลจากผู้บริหาร	22	26.19	22	28.21	44	27.16
10. ไม่ได้กำหนดให้มีการรายงานผล	14	16.67	10	12.82	24	14.81
11. ขาดการเก็บรวบรวมผลไว้เป็นหลักฐาน	31	36.90	31	39.74	62	38.27
12. คณะครูไม่ได้นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง	42	50.00	37	47.44	79	48.77

จากตารางที่ 32 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข มีดังนี้

การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 61.31 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 38.69 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดการประเมินอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 59.52 รองลงมา คณะครูไม่ได้นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง และไม่มีเวลาในการประเมินผลที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ 44.05 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 56.93 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 43.07 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการส่วนใหญ่พบคือ ขาดการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 58.97 รองลงมา คณะครูไม่ได้นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่องคิดเป็นร้อยละ 47.44 และไม่มีเวลาในการประเมินผลที่กำหนดไว้ , ขาดการเก็บรวบรวมผลไว้เป็นหลักฐาน คิดเป็นร้อยละ 39.74 เท่ากัน

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 59.12 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.88 ปัญหาที่ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่พบคือ ขาดการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 59.26 รองลงมา คณะครูไม่ได้นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง และไม่มีเวลาในการประเมินผลที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 48.77 และ 41.98 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขระบบนิเทศภายในโรงเรียน ของครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาในการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขระบบนิเทศภายในโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	63	46.67
มีปัญหา ได้แก่	72	53.33
1. ไม่ได้กำหนดวิธีการประเมินผลไว้อย่างชัดเจน	19	26.39
2. ไม่มีเวลาประเมินผลตามที่กำหนดไว้	30	41.67
3. ผู้เกี่ยวข้องไม่ให้ข้อมูลที่เป็นจริง	9	12.50
4. ขาดการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง	42	58.33
5. ขาดเครื่องมือในการประเมินผล	22	30.56
6. ขาดการเก็บรวบรวมข้อมูล	18	25.00
7. ผู้นิเทศไม่เห็นความสำคัญของการติดตามประเมินผล	13	18.06
8. ผู้รับการนิเทศไม่เห็นความสำคัญของการติดตามประเมินผล	24	33.33
9. ขาดความร่วมมือจากคณะครู	9	12.50
10. คณะครูไม่นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง	38	52.78
11. ขาดการติดตามผลจากผู้บริหาร	14	19.44

จากตารางที่ 33 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข มีดังนี้

การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบงานนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.33 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.67 ปัญหาที่พบคือ ขาดการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 58.33 รองลงมา คณะครูไม่นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง และไม่มีเวลาประเมินผลตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 52.78 และ 41.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 34 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรงของผู้บริหารโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการให้ความช่วยเหลือแก่ครู โดยตรง	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการตรวจแผนการสอน						
ไม่มีปัญหา	66	48.18	72	52.55	138	50.36
มีปัญหา ได้แก่	71	51.82	65	47.45	136	49.64
- ขาดความรู้ ทักษะ ความเชี่ยวชาญ ในการตรวจแผนการสอน ในแต่ละ กลุ่มวิชา	27	38.03	33	50.77	60	44.12
- ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะตรวจแผน การสอน	47	66.20	40	61.54	87	63.97
- ขาดเอกสารในการศึกษาค้นคว้า	9	12.68	12	18.46	21	15.44
- ขาดการฝึกอบรมเกี่ยวกับ การตรวจแผนการสอน	27	38.03	23	35.38	50	36.76
2. ปัญหาการให้คำปรึกษาแนะนำการจัด กิจกรรมการเรียนการสอน						
ไม่มีปัญหา	72	52.55	74	54.01	146	53.28
มีปัญหา ได้แก่	65	47.44	63	45.99	128	46.72
- ไม่มีเวลาเพียงพอในการให้ คำปรึกษาแนะนำ	29	44.62	27	42.86	56	43.75
- ขาดบุคลากรที่จะให้คำปรึกษา แนะนำแก่คณะครู	29	44.62	31	49.21	60	46.88
- ขาดเอกสารที่ให้บุคลากรได้ศึกษา ค้นคว้าเพื่อให้คำแนะนำเกี่ยวกับ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	22	33.85	22	34.92	44	34.38
- ขาดความรู้และทักษะในการให้ คำปรึกษาแนะนำ	17	26.15	17	26.98	34	28.56

ตารางที่ 34 (ต่อ)

ปัญหาการให้ความช่วยเหลือแก่ครู โดยตรง	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- ครูมีความรู้ในการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนไม่เพียงพอ	25	38.46	18	28.57	43	33.59
- ขาดความร่วมมือจากคณะครู	9	13.85	10	15.87	19	14.84
- ครูไม่เตรียมการสอนจึงไม่ทราบว่า จะจัดกิจกรรมการเรียนการสอน อย่างไร	25	38.46	19	30.16	44	34.38
3. ปัญหาการสังเกตการสอน						
ไม่มีปัญหา	61	44.53	77	58.20	138	50.36
มีปัญหา ได้แก่	76	55.47	60	43.80	136	49.64
- ขาดการวางแผนการสังเกต การสอนอย่างเป็นระบบ	37	48.68	33	55.00	70	51.47
- ขาดการกำหนดเป้าหมาย การสังเกตที่แน่นอน	26	34.21	18	30.00	44	32.35
- ขาดการสำรวจปัญหาการเรียน การสอน	28	36.84	17	28.33	45	33.09
- ขาดการสำรวจความต้องการใน การสังเกตการสอนของบุคลากรใน โรงเรียน	23	30.26	17	28.33	40	29.41
- ขาดบุคลากรผู้ทำหน้าที่สังเกต การสอน	38	50.00	35	58.33	73	53.68
4. ปัญหาการวัดผลและประเมินผล การเรียนการสอน						
ไม่มีปัญหา	63	45.99	64	46.72	127	46.35
มีปัญหา ได้แก่	74	54.01	73	53.28	147	53.65
- ครูขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่อง การวัดผล ประเมินผล	28	37.84	23	31.51	51	34.69
- ครูขาดทักษะในการสร้างเครื่องมือ วัดผลและประเมินผล	44	59.46	40	54.79	84	57.14

ตารางที่ 34 (ต่อ)

ปัญหาการให้ความช่วยเหลือแก่ครู โดยตรง	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- จุดประสงค์การเรียนรู้ที่ต้องวัดมี มากเกินไป	21	28.38	25	34.25	46	31.29
- เกณฑ์การผ่านจุดประสงค์ การเรียนรู้ที่กำหนดไว้ในคู่มือ การประเมินสูงเกินไป	9	12.16	15	20.55	24	16.33
- ขาดเครื่องมือวัดผลและประเมินผล ที่เป็นมาตรฐาน	33	44.59	39	53.42	72	48.98
- ผู้ประเมินผลไม่มีส่วนร่วมในการ ทำเครื่องมือประเมินผล	11	14.86	9	12.33	20	13.60
- ไม่ได้นำข้อมูลจากการประเมินผล ไปใช้	33	44.59	25	34.25	58	39.46
- ขาดการประเมินผลและรายงาน ผลอย่างต่อเนื่อง	28	37.84	24	32.88	52	35.37
- การประเมินผลไม่เป็นไปตาม กำหนด	17	22.97	10	13.70	27	18.37

จากตารางที่ 34 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการ
ให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง มีดังนี้

1. การดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจแผนการสอน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา
คิดเป็นร้อยละ 51.82 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 48.18 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบ
คือ ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะตรวจแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 66.20 รองลงมา ขาดความรู้ ทักษะ
ความเชี่ยวชาญ ในการตรวจแผนการสอนในแต่ละกลุ่มวิชา ขาดการฝึกอบรมเกี่ยวกับการตรวจ
แผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 38.03 เท่ากัน และขาดเอกสารในการศึกษาค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ
12.68 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ
52.55 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.45 ปัญหาที่พบคือ ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะตรวจแผนการสอน
คิดเป็นร้อยละ 61.54 รองลงมา ขาดความรู้ ทักษะ ความเชี่ยวชาญในการตรวจแผนการสอนใน

แต่ละกลุ่มวิชา และขาดการฝึกอบรมเกี่ยวกับการตรวจแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 50.77 และ 35.38 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 50.63 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 49.64 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบ คือ ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะตรวจแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 63.97 รองลงมาขาดความรู้ ทักษะ ความเชี่ยวชาญในการตรวจแผนการสอนในแต่ละกลุ่มวิชา และขาดการฝึกอบรมเกี่ยวกับการตรวจแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 44.12 และ 36.76 ตามลำดับ

2. การดำเนินการเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแนะนำการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า ไม่มีปัญหาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 52.55 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.44 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ไม่มีเวลาเพียงพอในการให้คำปรึกษา แนะนำ ขาดบุคลากรที่จะให้คำปรึกษาแนะนำแก่คณะครู คิดเป็นร้อยละ 44.62 เท่ากัน รองลงมาครู มีความรู้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่เพียงพอ และขาดเอกสารที่ให้นักเรียนได้ศึกษาค้นคว้าเพื่อให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 38.46 และ 33.85 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 54.01 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 45.99 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการส่วนใหญ่พบคือ ขาดบุคลากรที่จะให้คำปรึกษาแนะนำแก่คณะครู คิดเป็นร้อยละ 49.21 รองลงมา ไม่มีเวลาเพียงพอในการให้คำปรึกษาแนะนำ และขาดเอกสารที่ให้นักเรียนได้ศึกษาค้นคว้าเพื่อให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 42.86 และ 34.92 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.28 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.72 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบคือ ขาดบุคลากรที่จะให้คำปรึกษาแนะนำแก่คณะครู คิดเป็นร้อยละ 46.88 รองลงมา ไม่มีเวลาเพียงพอในการให้คำปรึกษาแนะนำ และขาดเอกสารที่ให้นักเรียนได้ศึกษาค้นคว้าเพื่อให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 43.75 และ 34.38 ตามลำดับ

3. การสังเกตการสอน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 55.47 และ ไม่มีปัญหาคิดเป็นร้อยละ 44.53 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดบุคลากรทำหน้าที่สังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา ขาดการวางแผนการสังเกตการสอนอย่างเป็นระบบ และขาดการสำรวจปัญหาการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 48.68 และ 36.84 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 56.20 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 43.80 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดบุคลากรผู้ทำหน้าที่สังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 58.33 รองลงมา ขาดการวางแผนการสังเกตการสอนอย่างเป็นระบบ และขาดการกำหนดเป้าหมายการสังเกตที่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 55.00 และ 30.00 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 50.36 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 49.64 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบ

คือ ขาดบุคลากรผู้ทำหน้าที่สังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 53.68 รองลงมา ขาดการวางแผน การสังเกตการสอนอย่างเป็นระบบ และขาดการสำรวจปัญหาการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 51.47 และ 33.09 ตามลำดับ

4. การวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 54.01 และ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 45.99 ปัญหาที่ผู้บริหาร โรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ครูขาดทักษะในการสร้างเครื่องมือวัดผลและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 59.46 รองลงมา ขาดเครื่องมือวัดผลและประเมินผลที่เป็นมาตรฐาน ไม่ได้นำข้อมูลจากการประเมิน ผลไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 44.59 เท่ากัน และครูขาดความรู้ความเข้าใจเรื่องการวัดผลและประเมินผล ขาดการประเมินและรายงานผลอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 37.84 เท่ากัน สำหรับผู้ช่วยผู้บริหาร โรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.28 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.72 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการส่วนใหญ่พบคือ ครูขาดทักษะในการสร้างเครื่องมือ วัดผลและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 54.79 รองลงมา ขาดเครื่องมือวัดผลและประเมินผลที่เป็น มาตรฐาน และไม่ได้นำข้อมูลจากการประเมินผลไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 53.42 และ 34.25 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.65 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.35 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบคือ ครู ขาดทักษะในการสร้างเครื่องมือวัดผลและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมา ขาดเครื่องมือ วัดผลและประเมินผลที่เป็นมาตรฐาน และไม่ได้นำข้อมูลจากการประเมินผลไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 48.98 และ 39.46 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรงของครูวิชาการ
โรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถม
ศึกษา จังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการตรวจแผนการสอน		
ไม่มีปัญหา	81	60.00
มีปัญหา ได้แก่	54	40.00
- ขาดความรู้ความเข้าใจและขั้นตอนในการตรวจแผนการสอน	22	40.74
- ไม่ได้รับการส่งเสริมและอบรมถึงวิธีการและขั้นตอนในการตรวจที่ถูกต้อง	16	29.63
- ไม่มีเวลาในการตรวจที่แน่นอน	18	33.33
- ขาดกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างผู้ตรวจแผนการสอนและคณะครูผู้จัดทำแผนการสอน	30	55.56
- ขาดความต่อเนื่องในการตรวจแผนการสอน	25	46.30
- ไม่ได้ได้รับความสนใจและแรงสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียนเท่าที่ควร	12	22.22
2. ปัญหาการให้คำปรึกษาแนะนำการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน		
ไม่มีปัญหา	78	57.78
มีปัญหา ดังนี้	57	42.22
- ไม่มีการจัดอบรมเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแนะนำการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	18	31.58
- เอกสารที่ใช้สำหรับค้นคว้ามีไม่เพียงพอ	34	59.65
- ขาดการส่งเสริมและสนับสนุนจากผู้เกี่ยวข้อง	14	24.56
- คณะครูไม่ให้ความสนใจในการขอคำปรึกษาแนะนำ	17	29.82
- ขาดความรู้และทักษะในการให้คำปรึกษาแนะนำแก่คณะครู	26	45.61
3. ปัญหาการสังเกตการสอน		
ไม่มีปัญหา	72	53.33
มีปัญหา ดังนี้	63	46.67
- ขาดความรู้ความเข้าใจในการสังเกตการสอนอย่างถูกต้อง	21	33.33
- ผู้รับการสังเกตขาดความเชื่อถือถึงผู้ทำหน้าที่เป็นผู้สังเกต	16	25.40
- ขาดทักษะในการจัดการเรียนการสอนวิชานั้นๆ	14	22.22

ตารางที่ 35 (ต่อ)

ปัญหาการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
- ขาดกระบวนการการทำงานร่วมกันระหว่างผู้สังเกตและผู้รับการสังเกต	18	28.57
- ขาดความร่วมมือจากผู้รับการสังเกต	12	19.05
- เวลาในการปฏิบัติการสังเกตไม่เพียงพอและไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้	23	36.51
- ขาดความต่อเนื่องในการดำเนินการสังเกตการสอน	26	41.27
- งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานมีไม่เพียงพอ	11	17.46
- วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินงานมีไม่เพียงพอ	18	28.57
- ขาดเครื่องมือสังเกตการสอน	15	23.81
- ไม่สามารถนำข้อมูลย้อนกลับไปปรับปรุงสภาพการเรียนการสอนได้	11	17.46
4. ปัญหาการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน		
ไม่มีปัญหา	87	64.44
มีปัญหา ดังนี้	48	35.56
- จำนวนจุดประสงค์การเรียนรู้ที่ต้องการจัดมีมากเกินไป	17	35.42
- ครูมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวัดผลและประเมินผลไม่เพียงพอ	26	54.17
- ขาดเครื่องมือที่ใช้ในการวัดผลและประเมินผล	29	60.42
- ขั้นตอนและวิธีการวัดผลประเมินผลยุ่งยาก	15	31.25
- เอกสารเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลมีไม่เพียงพอ	21	43.75
- ขาดการส่งเสริมและสนับสนุนจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	16	33.33

จากตารางที่ 35 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง มีดังนี้

1. เกี่ยวกับการตรวจแผนการสอน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ตอบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 60.00 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.00 ปัญหาที่ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างผู้ตรวจแผนการสอนและคณะครูผู้จัดทำแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 55.56

รองลงมา เป็นปัญหาการขาดความต่อเนื่องในการตรวจแผนการสอน และขาดความรู้ความเข้าใจ และขั้นตอนในการตรวจแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 46.30 และ 40.74 ตามลำดับ

2. การให้คำปรึกษาแนะนำการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ตอบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 57.78 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 42.22 ปัญหาที่ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่พบคือ เอกสารที่ใช้สำหรับค้นคว้ามีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 59.65 รองลงมา ขาดความรู้และทักษะในการให้คำปรึกษาแนะนำแก่คณะครู และไม่มีการจัดอบรมเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแนะนำการจัดการกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 45.61 และ 31.58 ตามลำดับ

3. การสังเกตการสอน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ตอบว่า ไม่มีปัญหาคิดเป็นร้อยละ 53.33 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.67 ปัญหาที่ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการจัดการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่พบคือ ขาดความต่อเนื่องในการดำเนินการสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 41.27 รองลงมา เวลาในการปฏิบัติการสังเกตไม่เพียงพอ และไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ และขาดความรู้ความเข้าใจในการสังเกตการสอนอย่างถูกต้อง คิดเป็นร้อยละ 38.51 และ 33.33 ตามลำดับ

4. การวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ตอบว่า ไม่มีปัญหาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 64.66 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 35.56 ปัญหาที่ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดเครื่องมือที่ใช้ในการวัดผลและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 60.42 รองลงมา ครูมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวัดผลและประเมินผลไม่เพียงพอ และเอกสารเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลมีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 54.17 และ 43.75 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการเสริมสร้างประสบการณ์ วิชาชีพ	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาการดำเนินการเสริมสร้าง ประสบการณ์ทางวิชาชีพ						
ไม่มีปัญหา	45	32.85	55	40.15	100	36.49
มีปัญหา ดังนี้	92	67.15	82	59.85	174	63.50
1. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถในการให้ความรู้แก่ คณะครู	58	63.04	55	67.07	113	64.94
2. ครูไม่สนใจที่จะรับการฝึกอบรม	32	34.78	18	21.95	50	28.74
3. ขาดเอกสารที่จะศึกษาค้นคว้าได้ ต่อเนื่อง	41	44.57	25	30.49	66	37.93
4. ขาดการเสริมสร้างประสบการณ์ทาง วิชาชีพที่ต่อเนื่อง	63	68.48	59	71.95	122	70.11

จากตารางที่ 36 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ มีดังนี้

การเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 67.15 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 32.85 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพที่ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 68.48 รองลงมา ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการให้ความรู้แก่คณะครู และขาดเอกสารที่จะศึกษาค้นคว้าได้ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 63.04 และ 44.57 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 59.85 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.15 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการพบคือ ขาดการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพที่ต่อเนื่อง

คิดเป็นร้อยละ 71.95 รองลงมา ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการให้ความรู้แก่คณะครู และขาดเอกสารที่จะศึกษาค้นคว้าได้ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 64.94 และ 37.93 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 63.50 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 36.49 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบ คือ ขาดการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 70.11 รองลงมา ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการให้ความรู้แก่คณะครู และขาดเอกสารที่จะศึกษาค้นคว้าได้ ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 64.94 และ 37.93 ตามลำดับ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพของครูวิชาการ
โรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการศึกษา
จังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ		
ไม่มีปัญหา	57	42.22
มีปัญหา ดังนี้	78	57.78
1. ขาดความรู้ความเข้าใจในการให้คำปรึกษาแนะนำแก่คณะครู	30	38.46
2. ไม่มีเวลาในการดำเนินการพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพแก่ครูเนื่อง จากต้องทำการสอนด้วย	55	70.51
3. ครูไม่สนใจในการพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพ	16	20.51
4. ขาดการส่งเสริมและสนับสนุนจากผู้บริหาร	6	7.69
5. ขาดเอกสาร สื่อที่เกี่ยวกับการพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพ	40	51.28

จากตารางที่ 37 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการ
เสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ มีดังนี้

การเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศ
ภายในโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 57.78 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 42.22
ปัญหาที่ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ไม่มีเวลาในการ
ดำเนินการพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพแก่ครูเนื่องจากต้องทำการสอนด้วย คิดเป็นร้อยละ
70.51 รองลงมา ขาดเอกสารสื่อที่เกี่ยวกับการพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ
51.28 และ 38.46 ตามลำดับ

ตารางที่ 38 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่มของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม						
ไม่มีปัญหา	64	46.72	73	53.28	137	50.00
มีปัญหา ดังนี้	73	53.28	64	46.72	137	50.00
1. ขาดการปฏิบัติงานที่ต่อเนื่อง	46	63.01	38	59.38	84	61.31
2. ผู้บริหารขาดความรู้ความเข้าใจในการฝึกทักษะการทำงานกลุ่ม	17	23.29	10	15.63	27	19.71
3. ขาดความมั่นใจในการให้คำปรึกษาแนะนำ	18	24.66	13	20.31	31	22.63
4. ขาดการฝึกอบรมที่ถูกต้องเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	48	65.75	39	60.94	87	63.50
5. ขาดความร่วมมือจากคณะครู	20	27.40	10	15.63	30	21.90
6. ขาดการศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร	26	35.62	17	26.56	43	31.39

จากตารางที่ 38 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม มีดังนี้

การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.28 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.72 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดการฝึกอบรมที่ถูกต้องเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 65.75 รองลงมา ขาดการปฏิบัติงานที่ต่อเนื่อง และขาดการศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 63.01 และ 35.62 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.28 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.72 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการพบคือ ขาดการฝึกอบรมที่ถูกต้องเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 60.94 รองลงมา ขาดการปฏิบัติงานที่ต่อเนื่อง และขาดการศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 59.38 และ 26.56 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มี ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 50.00 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 50.00 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบคือ ขาด การฝึกอบรมที่ถูกต้องเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 63.50 รองลงมา ขาดการปฏิบัติงานที่ต่อเนื่องและขาดการศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 61.31 และ 31.39 ตามลำดับ .



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม ของครูวิชาการโรงเรียน
ที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด
สมุทรปราการ

ปัญหาการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม		
ไม่มีปัญหา	68	50.37
มีปัญหา ดังนี้	67	49.63
1. ขาดความรู้ความเข้าใจในการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	22	32.84
2. มีภาระในการสอนมากจึงไม่มีเวลาในการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	43	64.18
3. ครูไม่ต้องการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	7	10.45
4. ขาดเอกสารในการศึกษาเพิ่มเติม	24	35.82
5. ขาดผู้เชี่ยวชาญและที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์ในการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	31	46.27
6. ขาดการสนับสนุนและส่งเสริมจากผู้บริหาร	5	7.46

จากตารางที่ 39 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการ
พัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม มีดังนี้

การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายใน
โรงเรียน ตอบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 50.37 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 49.63 ปัญหาที่ครู
วิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนพบคือ มีภาระในการสอนมากจึงไม่มีเวลาใน
การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 64.18 รองลงมา ขาดผู้เชี่ยวชาญและที่ปรึกษาที่มี
ประสบการณ์ในการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม และขาดเอกสารในการศึกษาเพิ่มเติม คิดเป็น
ร้อยละ 46.27 และ 35.82 ตามลำดับ

ตารางที่ 40 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการพัฒนาหลักสูตรของผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนี้เทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการพัฒนาหลักสูตร	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137		N ₂ = 137		N _t = 274	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการพัฒนาหลักสูตร						
ไม่มีปัญหา	38	27.74	50	36.50	88	32.11
มีปัญหา ดังนี้	99	72.26	87	63.50	186	67.88
- ขาดความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการให้คำปรึกษาแนะนำการพัฒนาหลักสูตร	61	61.62	60	68.97	121	65.06
- ไม่มีเวลาดูติดตามผลการพัฒนาหลักสูตร	41	41.41	28	32.18	69	37.10
- ไม่มีงบประมาณในการดำเนินการจัดพิมพ์เอกสาร	36	36.36	30	34.48	66	35.48
- ครูไม่เห็นความสำคัญของการพัฒนาหลักสูตร	48	48.48	36	41.38	84	45.16
- ขาดการให้ความช่วยเหลือจากสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด	45	45.45	31	35.63	76	40.86
- จำนวนบุคลากรมีไม่เพียงพอ	48	48.48	44	50.57	92	49.46
2. ปัญหาการนำหลักสูตรไปใช้						
ไม่มีปัญหา	61	44.53	62	45.28	123	44.89
มีปัญหา ดังนี้	76	55.47	75	54.74	151	55.11
- ขาดทักษะและความเชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาแนะนำ	43	56.58	40	53.33	83	54.97
- ขาดเอกสารและแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม	45	59.21	28	37.33	73	48.34

ตารางที่ 40 (ต่อ)

ปัญหาการพัฒนาหลักสูตร	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	$N_1 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_2 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_t = 274$ จำนวน	ร้อยละ
- ไม่มีเวลาในการติดตามผลการปฏิบัติงาน	32	42.11	28	37.33	60	39.74
- ขาดแหล่งวิทยากรและผู้เชี่ยวชาญ	39	51.32	37	49.33	76	50.33
- ขาดความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	24	31.58	17	22.67	41	27.15
- ขาดงบประมาณในการดำเนินงาน	36	47.37	32	42.67	68	45.03
3. ปัญหาการประเมินผลหลักสูตร						
ไม่มีปัญหา	51	37.23	55	40.15	106	38.69
มีปัญหา ดังนี้	86	62.77	82	59.85	168	61.31
- ขาดความรู้และทักษะในการให้คำปรึกษาแนะนำ	40	46.51	33	40.24	73	43.45
- ขาดที่ปรึกษาทางด้านวิชาการ	30	34.88	31	37.80	61	36.31
- ไม่เข้าใจหลักสูตรและเป้าหมายของหลักสูตร	13	15.12	24	29.27	37	22.02
- ไม่ได้วางแผนการประเมินผลหลักสูตรไว้	31	36.05	20	24.39	51	30.36
- มีภารกิจอื่นที่ต้องรับผิดชอบมาก	56	65.12	46	58.10	102	60.71
- ขาดหนังสือคู่มือและผู้แนะนำเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล	23	26.74	16	19.51	39	23.21
- ไม่สามารถสร้างเครื่องมือวัดตามจุดประสงค์การเรียนรู้ได้ครบตามที่เสนอแนะไว้ในแผนการสอน	35	40.70	42	51.22	77	45.83
- ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน	12	13.95	9	10.98	21	12.50

จากตารางที่ 40 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการพัฒนาหลักสูตร มีดังนี้

1. การพัฒนาหลักสูตร พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 72.26 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 27.74 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดความรู้ความเข้าใจและทักษะในการให้คำปรึกษาแนะนำการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 61.62 รองลงมา ครูไม่เห็นความสำคัญของการพัฒนาหลักสูตร, จำนวนบุคลากรมีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 48.48 เท่ากัน และขาดการให้ความช่วยเหลือจากสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอและสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 45.45 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 63.50 และไม่มีปัญหาคิดเป็นร้อยละ 36.50 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการส่วนใหญ่พบคือ ขาดความรู้ความเข้าใจและทักษะในการให้คำปรึกษาแนะนำการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 68.97 รองลงมาจำนวนบุคลากรมีไม่เพียงพอ และครูไม่เห็นความสำคัญของการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 50.57 และ 41.38 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 67.88 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 32.11 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบคือ ขาดความรู้ความเข้าใจและทักษะในการให้คำปรึกษาแนะนำการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 65.06 รองลงมา จำนวนบุคลากรมีไม่เพียงพอ และครูไม่เห็นความสำคัญของการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 49.46 และ 45.16 ตามลำดับ

2. การนำหลักสูตรไปใช้ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 55.47 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 44.53 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดเอกสารและแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 59.21 รองลงมา ขาดทักษะและความเชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาแนะนำ และขาดแหล่งวิชาการและผู้เชี่ยวชาญ คิดเป็นร้อยละ 56.58 และ 51.32 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 54.74 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 45.26 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการส่วนใหญ่พบคือขาดทักษะและความเชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 53.33 รองลงมา ขาดแหล่งวิชาการและผู้เชี่ยวชาญ และขาดงบประมาณในการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 49.33 และ 42.67 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 55.11 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 44.89 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบคือ ขาดทักษะและความเชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 54.97 รองลงมา ขาดแหล่งวิชาการและผู้เชี่ยวชาญ และขาดเอกสารและแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 50.33 และ 48.34 ตามลำดับ

3. การประเมินผลหลักสูตร พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 62.77 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.23 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ มีภารกิจอื่นที่ต้อง

รับผิดชอบมาก คิดเป็นร้อยละ 65.12 รองลงมา ขาดความรู้ และทักษะในการให้คำปรึกษาแนะนำ และไม่สามารถสร้างเครื่องมือวัดผลตามจุดประสงค์การเรียนรู้ได้ครบตามที่เสนอแนะไว้ในแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 46.51 และ 40.70 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 59.85 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.15 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการส่วนใหญ่พบคือ มีภารกิจอื่นที่ต้องรับผิดชอบมาก คิดเป็นร้อยละ 56.10 รองลงมา ไม่สามารถสร้างเครื่องมือวัดผลตามจุดประสงค์การเรียนรู้ได้ครบตามที่เสนอแนะไว้ในแผนการสอน และขาดความรู้และทักษะในการให้คำปรึกษาแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 51.22 และ 40.42 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 61.31 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 38.69 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบคือ มีภารกิจอื่นที่ต้องรับผิดชอบมาก คิดเป็นร้อยละ 60.71 รองลงมา ไม่สามารถสร้างเครื่องมือวัดผลตามจุดประสงค์การเรียนรู้ได้ครบตามที่เสนอแนะไว้ในแผนการสอน และขาดความรู้และทักษะในการให้คำปรึกษาแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 45.83 และ 43.45 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการพัฒนาหลักสูตรของครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบ
การนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการพัฒนาหลักสูตร	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการพัฒนาหลักสูตร		
ไม่มีปัญหา	58	42.96
มีปัญหา ดังนี้	77	57.04
- ขาดผู้เชี่ยวชาญในการให้ความรู้ในการพัฒนาหลักสูตร	50	64.94
- ขาดการติดตามผลจากผู้บริหาร	13	16.88
- ขาดเอกสารเสริมความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตร	33	42.86
- ขาดการส่งเสริมให้คณาจารย์วิจัยในการพัฒนาหลักสูตร	29	37.66
- ขาดวัสดุอุปกรณ์ในการจัดพิมพ์เอกสาร	26	33.77
- ขาดความร่วมมือจากคณะครูภายในโรงเรียน	13	16.88
- ขาดงบประมาณในการดำเนินการพัฒนาหลักสูตร	24	31.17
2. ปัญหาการนำหลักสูตรไปใช้		
ไม่มีปัญหา	78	57.78
มีปัญหา ดังนี้	57	42.22
- ขาดประสบการณ์และความเชี่ยวชาญในบางกลุ่มประสบการณ์	41	71.93
- ขาดความรู้ในการจัดทำเครื่องมือติดตามผลการนำหลักสูตรไปใช้	36	63.16
- ขาดวัสดุอุปกรณ์ในการจัดพิมพ์	21	36.84
- ขาดการส่งเสริมและสนับสนุนจากผู้บริหาร	10	17.54
- ขาดความร่วมมือจากบุคลากรภายในโรงเรียน	11	19.30
3. ปัญหาการประเมินผลหลักสูตร		
ไม่มีปัญหา	71	52.59
มีปัญหา ดังนี้	64	47.41
- ขาดทักษะในการประเมินผล	35	54.69
- ขาดข้อมูลที่ให้นำมาใช้ในการประเมินผล	16	25.00
- ขาดการมอบหมายงานที่เป็นไปตามความเหมาะสม	10	15.63
- ขาดเอกสารและแหล่งศึกษาค้นคว้า	18	28.13
- ไม่มีเวลาดำเนินการประเมินผลหลักสูตร	26	40.63
- ขาดเครื่องมือที่เป็นมาตรฐานในการประเมินผล	38	59.38

ตารางที่ 41 (ต่อ)

ปัญหาการพัฒนาหลักสูตร	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
- บุคลากรในสถานศึกษาไม่ให้ความร่วมมือ	6	9.38
- ขาดการประชาสัมพันธ์ในกาประเมินผลหลักสูตร	16	25.00

จากตารางที่ 41 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการพัฒนาหลักสูตร มีดังนี้

1. การพัฒนาหลักสูตร พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 57.04 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 42.96 ปัญหาที่ครูวิชาการที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดผู้เชี่ยวชาญในการให้ความรู้ในการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 64.94 รองลงมาขาดเอกสารเสริมความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตร และขาดการส่งเสริมให้ค้นคว้าวิจัยในการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 42.86 และ 37.66 ตามลำดับ

2. การนำหลักสูตรไปใช้ พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนตอบว่า ไม่มีปัญหาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 57.78 และมีปัญหาคิดเป็นร้อยละ 42.22 ปัญหาที่ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือขาดประสบการณ์และความเชี่ยวชาญในบางกลุ่มประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 71.93 รองลงมา ขาดความรู้ในการจัดทำเครื่องมือติดตามผลการนำหลักสูตรไปใช้ และขาดวัสดุอุปกรณ์ในการจัดพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 63.16 และ 36.84 ตามลำดับ

3. การประเมินผลหลักสูตร พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนตอบว่า ไม่มีปัญหาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 52.59 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.41 ปัญหาที่ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดเครื่องมือที่เป็นมาตรฐานในการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 59.38 รองลงมา ขาดทักษะในการประเมินผล และไม่มีเวลาดำเนินการประเมินผลหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 54.69 และ 40.63 ตามลำดับ

ตารางที่ 42 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของผู้บริหารโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ

ปัญหาการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	$N_1 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_2 = 137$ จำนวน	ร้อยละ	$N_t = 274$ จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน						
ไม่มีปัญหา	29	21.17	46	33.58	75	27.37
มีปัญหา ดังนี้	108	78.83	91	66.42	199	72.63
- ขาดความรู้ความเข้าใจในวิธีการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	83	76.85	62	68.13	145	72.86
- เอกสารและแหล่งความรู้ต่างๆมีไม่เพียงพอ	61	56.48	49	53.85	110	55.28
- ขาดการส่งเสริมและแนะนำจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	63	58.33	45	49.45	108	54.27
- ครูไม่เห็นความสำคัญของการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	56	51.85	44	48.35	100	50.25
- ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	86	79.63	67	73.63	153	76.88
- ขาดการติดตามผลอย่างสม่ำเสมอ	43	39.81	31	34.07	74	37.19
2. ปัญหาการปฏิบัติตามขั้นตอนการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน						
ไม่มีปัญหา	29	21.17	38	27.74	67	24.45
มีปัญหา ดังนี้	108	78.83	99	72.28	207	75.55
- ขาดการศึกษาขั้นตอนการจัดทำการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	74	68.52	55	55.56	129	62.32
- ขาดเอกสารในการจัดทำกรวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	70	64.81	52	52.52	122	58.94

ตารางที่ 42 (ต่อ)

ปัญหาการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน		รวม	
	N ₁ = 137	ร้อยละ	N ₂ = 137	ร้อยละ	N _t = 274	ร้อยละ
- ไม่มีเวลาติดตามผลการวิจัยเชิงปฏิบัติการทุกชั้นตอน	61	56.48	42	42.42	103	49.96
- ขาดบุคลากรในการให้ความรู้	79	73.15	72	72.73	151	72.95
- ไม่มีงบประมาณในการจัดทำกรวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	57	52.78	48	48.48	105	50.72
3. ปัญหาการส่งเสริมการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน						
ไม่มีปัญหา	30	21.90	40	29.20	70	25.55
มีปัญหา ดังนี้	107	78.10	97	70.80	204	74.45
- ขาดผู้ให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	80	74.77	75	77.32	155	75.98
- ไม่ได้รับการฝึกอบรมการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	74	69.16	62	63.92	136	66.67
- ครูไม่ให้ความสำคัญในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	66	61.68	51	52.58	117	57.35
- เอกสารในการส่งเสริมการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนมีไม่เพียงพอ	65	60.75	58	59.79	123	60.29

จากตารางที่ 42 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน มีดังนี้

1. การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 78.83 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 21.17 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดบุคลากรที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 79.63 รองลงมา ขาดความรู้ความเข้าใจในวิธีการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน และขาดการส่งเสริมและแนะนำจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 76.85 และ 58.33 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วย

ผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 66.42 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 33.58 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการส่วนใหญ่พบคือ ขาดบุคลากรที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 73.63 รองลงมา ขาดความรู้ความเข้าใจในวิธีการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน และเอกสารและแหล่งความรู้ต่างๆมีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 68.13 และ 53.85 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 72.63 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 27.37 ปัญหาที่ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่พบคือ ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 76.88 รองลงมา ขาดความรู้ความเข้าใจในวิธีการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน และเอกสารและแหล่งความรู้ต่างๆมีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 72.86 และ 55.28 ตามลำดับ

2. การทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 78.83 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 21.17 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดบุคลากรในการให้ความรู้ คิดเป็นร้อยละ 73.15 รองลงมา ขาดการศึกษาขั้นตอนการจัดทำการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน และขาดเอกสารในการจัดทำการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 68.52 และ 64.80 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 72.26 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 27.74 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการพบคือ ขาดบุคลากรในการให้ความรู้ คิดเป็นร้อยละ 72.73 รองลงมาขาดการศึกษาขั้นตอนการจัดทำการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน และขาดเอกสารในการจัดทำการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.56 และ 52.52 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 75.55 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 24.45 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบคือ ขาดบุคลากรในการให้ความรู้ คิดเป็นร้อยละ 72.95 รองลงมา ขาดการศึกษาขั้นตอนการจัดทำการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน และขาดเอกสารการจัดทำการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 62.32 และ 58.94 ตามลำดับ

3. การส่งเสริมการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 78.10 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 21.90 ปัญหาที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่พบคือ ขาดผู้ให้คำปรึกษาและนําการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 74.77 รองลงมา ไม่ได้รับการฝึกอบรมการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน และครูไม่ให้ความสำคัญในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 69.16 และ 61.68 ตามลำดับ สำหรับผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ ตอบว่า มีปัญหาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 70.80 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 29.20 ปัญหาที่ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการพบคือ ขาดผู้ให้คำปรึกษาและนําการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 77.32

รองลงมา ไม่ได้รับการฝึกอบรมการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน และเอกสารในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนมีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 61.92 และ 59.79 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการตอบว่า มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 74.45 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 25.55 ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบคือ ขาดผู้ให้คำปรึกษาแนะนำการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 75.98 รองลงมา ไม่ได้รับการฝึกอบรมการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน และเอกสารในการส่งเสริมการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนมีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 66.67 และ 60.29 ตามลำดับ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 แสดงค่าร้อยละของปัญหาในการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูวิชาการโรงเรียน
ที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด
สมุทรปราการ

ปัญหาการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	N = 135	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน		
ไม่มีปัญหา	52	30.52
มีปัญหา ได้แก่	83	61.48
- ขาดการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม	34	40.96
- ขาดการสนับสนุนจากผู้ที่เกี่ยวข้อง	21	25.30
- ไม่มีเวลาเนื่องจากต้องปฏิบัติงานอื่นด้วย	50	60.24
- ขาดประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	52	62.65
2. ปัญหาการปฏิบัติตามขั้นตอนการวิจัยในชั้นเรียน		
ไม่มีปัญหา	44	32.59
มีปัญหา ได้แก่	91	67.41
- ขาดความมั่นใจในการปฏิบัติการตามขั้นตอนการวิจัย	49	53.85
- ขาดผู้ให้คำปรึกษาแนะนำตามขั้นตอนการวิจัย	63	69.23
- ขาดวัสดุอุปกรณ์ในการทำวิจัย	35	38.46
- ขาดเอกสารการค้นคว้าเพิ่มเติม	50	54.95
- ไม่ได้รับการอบรมในการทำวิจัยในชั้นเรียน	54	59.34
- ขาดการสนับสนุนจากผู้บริหาร	15	16.48
- ขาดงบประมาณในการดำเนินการ	33	36.26

จากตารางที่ 43 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ด้านการ
วิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน มีดังนี้

1. การทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศ
ภายในโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 61.48 และไม่มีปัญหา คิดเป็น
ร้อยละ 30.52 ปัญหาที่ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่พบคือ
ขาดประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 62.65 รองลงมา

ไม่มีเวลาเนื่องจากต้องปฏิบัติงานอื่นด้วย และขาดการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 60.24 และ 40.96 ตามลำดับ

2. การปฏิบัติตามขั้นตอนการวิจัยในชั้นเรียน พบว่า ครูวิชาการโรงเรียนที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ตอบว่า มีปัญหาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 67.41 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 32.59 ปัญหาที่ครูวิชาการโรงเรียนที่ทำหน้าที่รับผิดชอบการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่พบคือ ขาดผู้ให้คำปรึกษาแนะนำตามขั้นตอนการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 69.23 รองลงมาไม่ได้รับการอบรมในการทำวิจัยในชั้นเรียน และขาดเอกสารการค้นคว้าเพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 59.34 และ 54.95 ตามลำดับ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย