

ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้น
และบริการสมาชิก ของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัย



นางสาว รสุ รุ่มจิตร

สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาอักษรศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์

คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2551

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

WALAILAK UNIVERSITY STUDENTS' SATISFACTION WITH
ONLINE PUBLIC ACCESS CATALOG AND UTILITY MODULE OF WALAI AUTOLIB



Miss Rasu Roomchit

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Arts Program in Library and Information Science

Department of Library Science

Faculty of Arts

Chulalongkorn University

Academic Year 2008

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อ
ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุด
อัตโนมัติวลัย

โดย

นางสาว รุส รุ่งจิตร

สาขาวิชา

บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์

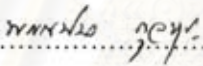
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

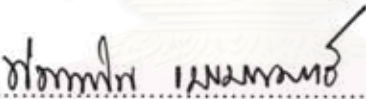
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิมพ์วิภา ไพ ปรวมสมิทธิ์

คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทมหาบัณฑิต


..... คณบดีคณะอักษรศาสตร์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ประพจน์ อัสววิรุฬหการ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรรณพิมล กุลบุญ)


..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิมพ์วิภา ไพ ปรวมสมิทธิ์)


..... กรรมการ
(อาจารย์ ดร. อรุณฯ เสวตรัตน์เสถียร)


..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลธิชา สุทธิรัตนศรีกุล)

รศ. รุ่งจิตร์ : ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้น
และบริการสมาชิก ของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัย. (WALAILAK UNIVERSITY
STUDENTS' SATISFACTION WITH ONLINE PUBLIC ACCESS CATALOG
AND UTILITY MODULE OF WALAI AUTOLIB) อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก:
ผศ.ดร. พิมพ์วิภา ไพ ปรอมสมิทธิ์, 233 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัย
วลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัยในด้าน วิธีการสืบค้น
และการแสดงผล ตลอดจนปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและ
บริการสมาชิก

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยแจกแบบสอบถามแก่กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็น
นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในระดับปริญญาบัณฑิต และระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน
447 คน และได้รับแบบสอบถามคืนทั้ง 447 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100.00

ผลการวิจัยพบว่านักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก
ของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัยใน ด้านวิธีการสืบค้น และการแสดงผล อยู่ในระดับมาก
ส่วนปัญหาที่นักศึกษาประสบปัญหาจากการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกใน
ด้านวิธีการสืบค้น การแสดงผล และปัญหาด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง

สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์.....ลายมือชื่อนิสิต รศ. รุ่งจิตร์
สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์.....ลายมือชื่ออ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก พิมพ์วิภา ไพ ปรอมสมิทธิ์
ปีการศึกษา 2551.....

4980188422 : MAJOR LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE

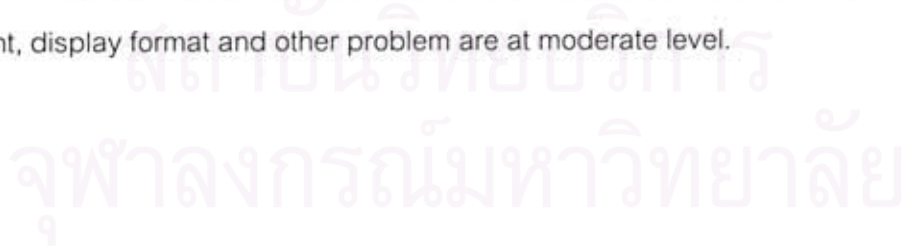
KEYWORDS : SATISFACTION / ONLINE PUBLIC ACCESS CATALOG / OPAC / WALAI AUTOLIB / WALAILUK UNIVERSITY

RASU ROOMCHIT : WALAILAK UNIVERSITY STUDENTS' SATISFACTION WITH ONLINE PUBLIC ACCESS CATALOG AND UTILITY MODULE OF WALAI AUTOLIB. THESIS ADVISOR : ASST. PROF. PIMRUMPAI PREMSMIT, D.A., 233 pp.

The purposes of this research were to study the Walailak University students' satisfaction with online public access catalog and utility module of Walai Autolib, in terms of, access points and display format; and to investigate problems encountered by students when using the module.

The survey research was conducted by distributing questionnaires to 447 samples, who were undergraduate and graduate students of Walailak University. All 447 questionnaires were returned and analyzed (100.00%).

The results indicate that the students' satisfaction with online access catalog and utility module of Walai Autolib regarding access points and display format is at high level. The problems encountered by students in using this module concerning access point, display format and other problem are at moderate level.



Department : Library Science..... Student's Signature : *รศ. รุ่งจิตร*.....
 Field of Study : Library and Information Science Advisor's Signature : *ปัทมาพร ปัทมาพร*.....
 Academic Year : 2008.....

กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิมพ์วิภา ไพ เปรมสมิทธิ์ อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นอย่างสูง ที่กรุณาให้คำแนะนำ คำปรึกษา และแนวทางในการศึกษาค้นคว้า ตลอดเวลาที่ทำกรวิจัย รวมทั้งตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ ของวิทยานิพนธ์อย่างละเอียดเป็นอย่างดี ซึ่งมีประโยชน์อย่างยิ่งต่องานวิจัย และขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรณพิมล กุลบุญ ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลธิชา สุทธินิรันดรกุล และ อาจารย์ ดร. อรณัฐ เสวตรัตนเสถียร กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการทำวิทยานิพนธ์ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณคณาจารย์ในภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุกท่านที่ประสิทธิ์ประสาทความรู้ และประสบการณ์แก่ผู้วิจัย

ขอขอบคุณคุณสรคม ดิสสะมาน คุณสุรชาติ พุทธิมา คุณเสาวภา หลิมวิจิตร คุณชัยโรจน์ ใหญ่ประเสริฐ ที่กรุณาให้ความช่วยเหลือในทุก ๆ เรื่องเป็นอย่างดี และเพื่อน ๆ ระดับปริญญาโท สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ ร่วมรุ่นทุกคนที่คอยให้กำลังใจ

ทำนุ้กราบขอบพระคุณบิดา มารดา และญาติพี่น้อง ทุก ๆ ท่านที่สนับสนุน ส่งเสริม และเป็นกำลังใจในการศึกษามาโดยตลอด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ญ
สารบัญภาพ.....	ฎ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	5
สมมติฐาน.....	5
ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย.....	5
ขอบเขตของการวิจัย.....	7
วิธีดำเนินการวิจัย.....	8
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	9
2 ปรัชญาแนวคิดทฤษฎี.....	10
ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ.....	10
ระบบย่อยของระบบห้องสมุดอัตโนมัติ.....	11
ระบบงานรายการออนไลน์.....	12
ลักษณะของระบบงานรายการออนไลน์.....	13
ระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย.....	15
ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก.....	19

บทที่	หน้า
การให้บริการระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก.....	32
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	33
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	44
การศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง.....	44
การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	44
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	45
การทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	48
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	50
การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้.....	50
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	52
ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม.....	53
ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้น และบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย ในด้านวิธีการสืบค้น และการแสดงผล.....	61
ตอนที่ 3 ปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้น และบริการสมาชิก.....	126
5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	172
สรุปผลการวิจัยและการอภิปรายผล.....	173
สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	213
ข้อเสนอแนะจากงานวิจัย.....	213
แนวทางสำหรับการวิจัยในอนาคต.....	214
รายการอ้างอิง.....	215

บทที่	หน้า
ภาคผนวก.....	220
แบบสอบถามเรื่องความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	
ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัย.....	221
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	233



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญญัตราจ

ตารางที่		หน้า
1	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	45
2	จำนวนนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม.....	54
3	การเรียนรู้วิธีการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก.....	56
4	วัตถุประสงค์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก.....	59
5	ทางเลือกการสืบค้น.....	63
6	ความพึงพอใจด้านวิธีการสืบค้น.....	66
7	ความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้น.....	69
8	รูปแบบการสืบค้น.....	73
9	ความพึงพอใจรูปแบบการสืบค้น.....	77
10	รูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น.....	80
11	ความพึงพอใจรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น.....	83
12	ทางเลือกการสืบค้น.....	86
13	ความพึงพอใจด้านวิธีการสืบค้น.....	89
14	รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น.....	93
15	ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล.....	96
16	ความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอ.....	99
17	ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น.....	102
18	ความพึงพอใจต่อผลการสืบค้น.....	106
19	ความพึงพอใจต่อการเชื่อมโยง.....	109
20	รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น.....	112
21	ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล.....	115
22	ความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอ.....	118
23	ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น.....	121
24	ความพึงพอใจต่อผลการสืบค้น.....	125
25	ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น.....	128
26	ระบบการสืบค้น.....	132
27	ระบบบริการสมาชิก.....	137

ตารางที่		หน้า
28	ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น.....	141
29	ระบบการสืบค้น.....	145
30	ระบบบริการสมาชิก.....	152
31	ปัญหาด้านอื่น ๆ.....	158
32	สถานที่.....	161
33	เครื่องคอมพิวเตอร์.....	164
34	บุคลากร.....	167
35	ปัญหาอื่น ๆ.....	170



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1	แสดงหน้าจอระบบการสืบค้น.....	19
2	แสดงหน้าจอทางเลือกการสืบค้น.....	20
3	แสดงเมนูการสืบค้นแบบคำหรือวลี และการสืบค้นแบบคำเชื่อม.....	22
4	แสดงหน้าจอการสืบค้นแบบคำหรือวลี.....	22
5	แสดงการสืบค้นแบบคำเชื่อม.....	23
6	แสดงรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น.....	24
7	แสดงการเข้าสู่ระบบบริการสมาชิก.....	24
8	แสดงรายการทางเลือกระบบบริการสมาชิก.....	25
9	แสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ.....	26
10	แสดงผลการสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร.....	27
11	แสดงผลการสืบค้นรูปแบบบรรณานุกรมของทรัพยากร.....	27
12	แสดงผลการสืบค้นรูปแบบบัตรรายการ.....	27
13	แสดงหน้าจอแสดงรายละเอียดทรัพยากรในรูปแบบ MARC.....	28
14	แสดงเขตข้อมูลในการเชื่อมโยง.....	28
15	แสดงหน้าจอการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง.....	28
16	แสดงหน้าจอการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง.....	29
17	แสดงหน้าจอการเชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ.....	29
18	แสดงหน้าจอแสดงสถานะการยืมและกำหนดส่ง.....	30
19	แสดงหน้าจอแสดงรายการจอง.....	30
20	แสดงหน้าจอแสดงรายการค่าปรับค้างจ่าย.....	30
21	แสดงหน้าจอแสดงรายการยืมคืนข้ามสาขา.....	31
22	แสดงหน้าจอแสดงรายการทรัพยากรหาย.....	31
23	แสดงหน้าจอแสดงรายการ Block ที่เกิดขึ้น.....	31
24	แสดงหน้าจอแสดงประวัติการยืมคืนของสมาชิก.....	32

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (Library automation) หรือระบบห้องสมุดแบบบูรณาการ (Integrated library system) เป็นระบบสารสนเทศที่ใช้คอมพิวเตอร์บันทึกข้อมูลด้านการทำงานต่าง ๆ ของห้องสมุดอย่างต่อเนื่องและครบวงจร แล้วสามารถเชื่อมต่อกับผู้ใช้ด้วยเทคโนโลยีเครือข่ายและโทรคมนาคม ซึ่งจะทำให้ผู้ใช้สามารถสืบค้นและเรียกข้อมูลที่ต้องการนำไปใช้ประโยชน์ได้ในระบบออนไลน์ ทำให้เกิดประสิทธิผลมากขึ้น (Kochtanek, 2002) โดยเป็นการทำงานของระบบห้องสมุดที่ทำงานร่วมกันหรือเชื่อมโยงกัน เช่น ระบบวิเคราะห์หมวดหมู่ (Cataloging module) ระบบจัดหาทรัพยากรสารสนเทศ (Acquisition module) ระบบบริการยืมคืน (Circulation module) ระบบรายการออนไลน์ (Online Public Access Catalog – OPAC module) ระบบยืมทรัพยากรระหว่างห้องสมุด (Interlibrary loan module) และระบบควบคุมวารสาร (Serial control module) เป็นต้น (Prythgerch, 1995 ; Reitz, 2004)

ห้องสมุดเริ่มนำระบบห้องสมุดอัตโนมัติมาใช้ในการดำเนินงานตั้งแต่ในทศวรรษ 1960 ต่อมาในช่วงปลายทศวรรษ 1970 ห้องสมุดได้เน้นการบริการให้ผู้ใช้ได้สืบค้นสารสนเทศจากฐานข้อมูลมากขึ้น ทำให้ระบบรายการออนไลน์ซึ่งเป็นระบบหนึ่ง (Module) ของระบบห้องสมุดอัตโนมัติเริ่มเป็นที่รู้จักของบรรณารักษ์และนักพัฒนาระบบห้องสมุด จนถึงปัจจุบันระบบห้องสมุดอัตโนมัติได้มีการพัฒนาชุด (Version) ของระบบเป็นจำนวนมาก เพื่อให้สอดคล้องและรองรับกับความเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยี โดยในชุดของระบบห้องสมุดอัตโนมัติแต่ละชุดจะมีระบบรายการออนไลน์เป็นโครงสร้างพื้นฐานที่ช่วยในการสร้างฐานข้อมูลของระเบียบรายการทรัพยากรทั้งที่เป็นสิ่งพิมพ์และไม่ใช้สิ่งพิมพ์ของห้องสมุดให้สามารถค้นคืนข้อมูลได้ นอกจากนี้ระบบนี้ยังช่วยแก้ปัญหาข้อมูลที่ซับซ้อน ช่วยประหยัดพื้นที่ในการจัดเก็บข้อมูล ช่วยอำนวยความสะดวกในการปรับปรุงรายการ การเก็บข้อมูลให้ถูกต้องและปลอดภัย (Matthews, 1984 ; Kumar Guha and Saraf, 2005)

ระบบรายการออนไลน์เป็นระบบย่อย ที่ห้องสมุดมักจะพัฒนาเป็นงานแรก ๆ โดยการพัฒนาควบคู่ไปกับงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศหรืองานสร้างฐานข้อมูล เนื่องจากทั้งสองระบบย่อยมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน ในฐานะที่เป็นงานจัดเตรียมฐานข้อมูลเพื่อให้บริการแก่ผู้ใช้ โดยขีดความสามารถของระบบรายการออนไลน์ที่ได้มาตรฐานในปัจจุบัน คือ ช่วยให้ผู้

สามารถสืบค้นสารสนเทศได้โดยใช้คำหลักหรือวลี การใช้เทคนิคการค้นคืนแบบตรรกบูลีน (Boolean logic) การค้นด้วยการตัดคำ (Truncation) และการกำหนดขอบเขตคำค้นได้ด้วย เช่น ชื่อผู้แต่ง ชื่อเรื่อง หัวเรื่อง สำนักพิมพ์ ภาษา เลขมาตรฐานสากลประจำหนังสือ (ISBN) เลขมาตรฐานสากลประจำวารสาร (ISSN) และเลขเรียกหนังสือ (Call number) เป็นต้น นอกจากนี้ผู้ใช้สามารถตรวจสอบสถานภาพของทรัพยากรสารสนเทศว่าพร้อมให้บริการหรือไม่ เช่น ทรัพยากรถูกยืมออกหรืออยู่ที่ชั้นวาง มีกำหนดส่งคืนเมื่อไร หรืออยู่ขั้นตอนใดของการทำงาน และสามารถตรวจสอบประวัติสมาชิก ประวัติการยืม-คืน การจอง และการยกเลิกการจองหนังสือ การยืมหนังสือต่อ เป็นต้น โดยระบบจะมีการแสดงข้อมูลที่เกี่ยวข้องที่มีอยู่ทั้งหมดในห้องสมุดให้ผู้ใช้ทราบผ่านจอภาพ ทำให้ผู้ใช้ที่ไม่ได้อยู่ในห้องสมุดก็สามารถเข้าถึงระบบรายการออนไลน์นี้ได้จากที่อื่น (Matthews, 1984 ; นิธิมา สังคหะ, 2542 ; Kapoor and Goyal, 2007)

ระบบรายการออนไลน์เปรียบเสมือนหัวใจหลักในการให้บริการที่สำคัญที่สุดแก่ผู้ใช้ห้องสมุดระบบอัตโนมัติ เนื่องจากเป็นระบบที่ให้บริการโดยตรงแก่ผู้ใช้ (Ortiz-Repiso et al., 2006: 190) นอกจากนี้ Malliari and Kyriaki-Manessi (2007) กล่าวว่า ถ้าผู้ใช้มีความพึงพอใจต่อการบริการของระบบรายการออนไลน์ แสดงว่าระบบมีประสิทธิภาพตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้ได้ Nuut (2006) จึงได้เสนอวิธีการประเมินคุณภาพและประสิทธิภาพระบบรายการออนไลน์โดยใช้การศึกษาความพึงพอใจของผู้ใช้เพื่อศึกษาผลที่ได้ว่าผู้ใช้มีความพึงพอใจต่อระบบเพียงใด ระบบสามารถสนองความต้องการของผู้ใช้เพียงใด นอกจากนี้การศึกษาระบบรายการออนไลน์ซึ่งกำลังอยู่ในระหว่างการพัฒนาจะช่วยให้ห้องสมุดทราบว่าบริการให้คำแนะนำและความรู้เกี่ยวกับการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่จัดบริการแก่ผู้ใช้นั้น ช่วยส่งเสริมความรู้ในการใช้ระบบรายการออนไลน์เพียงใด

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เป็นมหาวิทยาลัยของรัฐและอยู่ในกำกับของรัฐบาล โดยมีภาระหน้าที่หลักในการถ่ายทอดความรู้และความเป็นเลิศทางวิชาการให้แก่บัณฑิต ปัจจุบันมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประกอบด้วยสำนักวิชาต่าง ๆ 10 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ สำนักวิชาการจัดการ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ มีหลักสูตรที่เปิดสอน 2 ระดับ ดังนี้ ระดับปริญญาบัณฑิต เปิดสอนทั้ง 10 สำนักวิชา และระดับบัณฑิตศึกษา เปิดสอนใน 6 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ สำนักวิชาการจัดการ สำนักวิชา

สารสนเทศศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ (มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์, ศูนย์บริการการศึกษา, 2550)

ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เป็นหน่วยงานที่ส่งเสริมวิชาการของมหาวิทยาลัย ทำหน้าที่เป็นศูนย์บริการสารสนเทศ เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนและการศึกษาค้นคว้าวิจัย แก่ นักศึกษา อาจารย์ และบุคลากรของมหาวิทยาลัยตลอดจนบุคคลภายนอก ในปี.ศ. 2541 ศูนย์บรรณสารฯ เริ่มใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติครั้งแรก โดยใช้งบประมาณแผ่นดินในการจัดซื้อระบบห้องสมุดอัตโนมัติ Virginia Tech Library Systems (VTLS) (อรรถจันทร์ บัณฑิตย์, 2542: 32-37) แต่เนื่องจากศูนย์บรรณสารฯ ต้องใช้งบประมาณจำนวนมากในการทำสัญญาการดูแลบำรุง รักษาระบบกับบริษัทจัดจำหน่าย และค่ายกระดับ (Upgrade) ที่มีราคาสูงขึ้นทุกปีแต่ความสามารถของระบบยังคงเดิม ทำให้สภามหาวิทยาลัยมีมติให้ยกเลิกสัญญาการดูแลบำรุงรักษา ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS กับบริษัทจัดจำหน่าย และให้ศูนย์บรรณสารฯ ดำเนินการพัฒนา ระบบห้องสมุดอัตโนมัติขึ้นใช้เอง (เกษมาพร ตัญญุณยกิจ, สัมภาษณ์)

ศูนย์บรรณสารฯ ได้มอบหมายให้สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ดำเนินการเพื่อของบประมาณสนับสนุนจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ในโครงการสนับสนุนการพัฒนาโปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติสถาบันอุดมศึกษาไทย โดยใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS เป็นต้นแบบในการพัฒนา หลังจากนั้นในปี.ศ.2547 มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้รับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่มีชื่อว่า ระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัย (Walai Autolib) (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2549) ในช่วงกลางปี.ศ.2550 ศูนย์บรรณสารฯ ได้มีการนำระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัยไปใช้ในการดำเนินงาน และให้บริการแก่ผู้ใช้ และในระหว่างนั้นก็ใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS แบบคู่ขนานไปด้วย จนถึงในช่วงต้นปี.ศ. 2551 ศูนย์บรรณสารฯ ได้เริ่มใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัยเพียงระบบเดียวในการดำเนินงานในศูนย์บรรณสารฯ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ (อรรถจันทร์ บัณฑิตย์, สัมภาษณ์)

ระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัย ประกอบด้วยระบบย่อยทั้งสิ้น 6 ระบบ ได้แก่ ระบบบริหารจัดการ (Policy management module) ระบบการทำรายการ (Cataloging module) ระบบบริการยืมคืน (Circulation module) ระบบควบคุมการบอกรับสิ่งพิมพ์ต่อเนื่อง (Serial module) ระบบการจัดซื้อจัดหา (Acquisition module) และระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก (Online Public Access Catalog and Utility module) (มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์, สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์, 2549)

สำหรับระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วยรองรับการบริการทั้งภายในห้องสมุด (On-site OPAC) และบริการผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (Web OPAC) โดยแบ่งลักษณะของการให้บริการได้เป็น 2 ระบบย่อย คือ ระบบรายการออนไลน์ หรือระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วยเรียกว่าระบบการสืบค้น ซึ่งจะเน้นลักษณะการให้บริการผู้ใช้ในการสืบค้นทรัพยากรของห้องสมุด โดยระบบได้สร้างช่องทางให้ผู้ใช้สามารถสืบค้นข้อมูลทรัพยากรสารสนเทศได้ด้วยคำสำคัญหรือวลี รองรับการสืบค้นตามเงื่อนไขของตรรกบูลีนได้ ผู้ใช้สามารถกำหนดเขตข้อมูลที่ต้องการสืบค้น เช่น หัวเรื่อง ชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง ชื่อวารสาร เป็นต้น และสามารถจำกัดการสืบค้นได้โดยใช้ข้อมูลต่าง ๆ ได้แก่ ปีพิมพ์ โดยผู้ใช้สามารถเจาะจงปีที่ต้องการและช่วงระยะเวลาที่ต้องการ ภาษา ประเภทของทรัพยากร และแหล่งที่จัดเก็บทรัพยากรได้ สำหรับรูปแบบของการแสดงผลการสืบค้น ระบบมีวิธีการให้ผู้ใช้สามารถเลือกรูปแบบการแสดงผลระเบียบในรูปแบบของบัตรรายการ รูปแบบของการแสดงผลรายการแบบ MARC หรือรูปแบบการแสดงผลรายละเอียดทางบรรณานุกรมของทรัพยากรได้ นอกจากนี้ผู้ใช้สามารถเลือกผลการสืบค้น รวมผลการสืบค้นแต่ละครั้งเข้าด้วยกันได้ และนำส่งข้อมูลออกทางที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) ได้ด้วย

ส่วนระบบบริการสมาชิก เน้นลักษณะการให้บริการผู้ใช้ในการสืบค้นข้อมูลของตนเอง เช่น รายละเอียดการยืม การจอง และการแก้ไขข้อมูลส่วนตัวของสมาชิก เป็นต้น โดยระบบได้สร้างช่องทางให้สมาชิกสามารถเข้าถึงข้อมูลส่วนตัว และอนุญาตให้สมาชิกสามารถปรับปรุงแก้ไขข้อมูลส่วนตัวในขอบเขตข้อมูลของที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ และที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ได้ ทั้งนี้เพื่อให้ห้องสมุดสามารถใช้เป็นช่องทางในการแจ้งเตือนกำหนดส่งคืนหนังสือตลอดจนการแจ้งรับหนังสือจองได้ ในการตรวจสอบรายละเอียดต่าง ๆ สมาชิกสามารถเรียกดูข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับตนเอง ได้แก่ สถานะการยืมและกำหนดส่ง รายการจอง รายการค่าปรับ รายการขอยืมข้ามสาขา รายการแจ้งหาย และรายการ Block ซึ่งแสดงรายการที่มีปัญหา ทำให้ไม่สามารถยืมทรัพยากรเล่มใหม่ได้ โดยจะช่วยให้สมาชิกทราบสาเหตุที่ไม่สามารถยืมทรัพยากรเล่มใหม่ได้ นอกจากนี้สมาชิกสามารถเรียกดูข้อมูลประวัติการยืม-คืนที่เคยยืมมาแล้วได้ด้วย ซึ่งรูปแบบของการแสดงผลการสืบค้น ระบบจะแสดงรายละเอียดของเขตข้อมูลทรัพยากรสารสนเทศ เช่น เลขเรียกหนังสือ ชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง วันที่ยืมวันกำหนดคืน และสถานที่ เป็นต้น

ระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วยจึงเป็นเครื่องมือที่อำนวยความสะดวกให้แก่สมาชิกห้องสมุดรวมทั้งผู้ใช้ทั่วไป และเป็นระบบใหม่ที่ได้พัฒนาขึ้นในประเทศไทยโดยนักออกแบบและนักพัฒนาระบบที่เป็นคนไทย ซึ่งน่าจะทำให้ระบบสามารถสนองความเข้าใจในลักษณะการใช้และช่วยอำนวยความสะดวกในการใช้ให้กับผู้ใช้บริการและห้องสมุดในประเทศไทยได้มาก (มหาวิทยาลัย

วลัยลักษณ์, สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์, 2549) ด้วยเขตข้อมูลในการลงรายการ วิธีการในการสืบค้น และรูปแบบของการแสดงผลของระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วยออกแบบให้มีมากกว่าระบบรายการออนไลน์โดยทั่วไป อาจทำให้ผู้ใช้ประสบปัญหาในการสืบค้น นอกจากนี้ยังไม่เคยมีการศึกษาความพึงพอใจของผู้ใช้ และปัญหาที่ผู้ใช้ประสบในการใช้บริการ ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วยในด้านวิธีการสืบค้นและการแสดงผล ผลการวิจัยสามารถใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติของศูนย์บรรณสารฯ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อศึกษา:

1. ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วย ใน ด้านวิธีการสืบค้น และการแสดงผล
2. ปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

สมมติฐาน

1. ระบบการสืบค้นที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก คือ ทางเลือกการสืบค้น ส่วนระบบบริการสมาชิกที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก คือ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น
2. นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้น ในระดับมาก

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

1. นักศึกษา
 - 1.1 ระดับปริญญาบัณฑิต
 - 1.2 ระดับบัณฑิตศึกษา
2. ความพึงพอใจในด้านวิธีการสืบค้น
 - 2.1 ระบบการสืบค้น
 - 2.1.1 ทางเลือกการสืบค้น

- ชื่อเรื่อง
- ชื่อผู้แต่ง
- หัวเรื่อง
- ชื่อวารสาร
- เลขเรียกหนังสือ
- ISBN / ISSN

2.1.2 รูปแบบการสืบค้น

- การสืบค้นแบบคำหรือวลี
- การสืบค้นแบบคำเชื่อม

2.1.3 การกรองข้อมูลการสืบค้น

- ประเภทของสิ่งพิมพ์
- แหล่งจัดเก็บ
- ภาษา
- ปีพิมพ์

2.2 ระบบบริการสมาชิก

ทางเลือกการสืบค้น

- รายการยืมและกำหนดส่ง
- รายการจอง
- รายการค่าปรับ
- รายการขอยืมข้ามสาขา
- รายการแจ้งหาย
- รายการ Block
- รายการประวัติการยืมคืน

3. ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล

3.1 ระบบการสืบค้น

- การออกแบบหน้าจอ
- รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น
- ผลการสืบค้น
- ความรวดเร็วของระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น

- การเชื่อมโยง

3.2 ระบบบริการสมาชิก

- การออกแบบหน้าจอ
- รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น
- ผลการสืบค้น
- ความรวดเร็วของระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น

4. ปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

4.1 ปัญหาในด้านวิธีการสืบค้น

4.2 ปัญหาในด้านการแสดงผล

4.3 ปัญหาอื่น ๆ

- สถานที่
- เครื่องคอมพิวเตอร์
- บุคลากร

ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นนักศึกษาตั้งแต่ชั้นปีที่ 2 ขึ้นไป ที่มีความรู้และประสบการณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกมาก่อน จำนวน 1,792 คน ได้แก่ นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ลงทะเบียนเรียนในปีการศึกษา 2550 จากหลักสูตรที่เปิดสอน 2 ระดับ คือ ระดับปริญญาบัณฑิตใน 10 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ สำนักวิชาการจัดการ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ สำนักวิชาเกษตรศาสตร์ และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ จำนวน 1,602 คน และระดับบัณฑิตศึกษา ใน 6 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ สำนักวิชาการจัดการ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ จำนวน 190 คน และ (มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์, ศูนย์บริการการศึกษา, 2550)

จากนั้นผู้วิจัยได้สุ่มตัวอย่างแบบสุ่มตามชั้น (Stratified Random Sampling) เพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มตามจำนวนที่ต้องการ กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางสำเร็จรูป

ของ Yamane (1967) กำหนดค่าความเชื่อมั่น 95 % มีความคลาดเคลื่อน $\pm 5\%$ ซึ่งได้กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 447 คน จำแนกเป็นนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 320 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 127 คน

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยมีวิธีดำเนินการวิจัยดังนี้

1. ศึกษาค้นคว้าข้อมูลเกี่ยวกับระบบห้องสมุดอัตโนมัติ รายการออนไลน์ ระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วย ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วย และการศึกษาความพึงพอใจของผู้ใช้ จากหนังสือ วารสาร บทความวิจัย วิทยานิพนธ์ เอกสารต่าง ๆ และจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลออนไลน์ต่าง ๆ และแหล่งข้อมูลบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ

2. สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยโดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยแบ่งคำถามออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วยในด้านวิธีการสืบค้น และการแสดงผล

ตอนที่ 3 ปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

3. ทดสอบความน่าเชื่อถือของเครื่องมือ โดยนำแบบสอบถามไปทดสอบกับนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จำนวน 30 คน ซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ตั้งแต่ชั้นปีที่ 2 ขึ้นไป จำนวน 15 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ตั้งแต่ชั้นปีที่ 2 ขึ้นไป จำนวน 15 คน เพื่อหาข้อบกพร่องของแบบสอบถาม แล้วนำไปปรับปรุงให้สมบูรณ์มากขึ้น

4. ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามเพื่อจัดทำแบบสอบถามสมบูรณ์

5. การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามแก่นักศึกษาจำนวน 447 คน ด้วยตนเอง

6. การวิเคราะห์ข้อมูล นำข้อมูลจากแบบสอบถามมาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์ โดยการหาค่าแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

7. รายงานการวิเคราะห์ข้อมูล

8. สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

เป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัยของศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 2

ปริทัศน์วรรณกรรม

ในบทนี้ ประกอบด้วยเนื้อหาเกี่ยวกับ ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ระบบย่อยของระบบห้องสมุดอัตโนมัติ องค์ประกอบของระบบรายการออนไลน์ ลักษณะของระบบรายการออนไลน์ ระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วย ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วยการให้บริการระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ หรือระบบห้องสมุดแบบบูรณาการ เป็นกระบวนการการดำเนินงานต่าง ๆ ของห้องสมุดที่ใช้ระบบคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือในการทำงานหลักของห้องสมุดให้สามารถทำงานเชื่อมโยงประสานกันได้อย่างต่อเนื่อง โดยไม่ต้องทำงานด้วยมือซ้ำหลาย ๆ ครั้ง ซึ่งครอบคลุมทั้งงานด้านการเข้าถึงและค้นคืนสารสนเทศ และการจัดการงานต่าง ๆ ของห้องสมุด (Moore, 2003) ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ยังเป็นการผสมผสานการทำงานร่วมกันระหว่างฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์เพื่อจัดการงานต่าง ๆ ของห้องสมุด ให้สามารถทำงานร่วมกันหรือเชื่อมโยงกันได้ เช่น ระบบวิเคราะห์หมวดหมู่ ระบบจัดหาทรัพยากรสารสนเทศ ระบบงานบริการยืมคืน ระบบรายการออนไลน์ ระบบยืมทรัพยากรระหว่างห้องสมุด และระบบควบคุมวารสาร เป็นต้น (Pruthgerch, 1995 ; Reitz, 2004) นอกจากนี้ระบบยังสามารถเชื่อมต่อระบบกับผู้ใช้ด้วยเทคโนโลยีเครือข่ายและโทรคมนาคม ซึ่งจะทำให้ผู้ใช้สามารถสืบค้นและเรียกข้อมูลที่ต้องการนำไปใช้ประโยชน์ได้ในระบบออนไลน์

ในระยะเวลาที่ผ่านมา จะเห็นว่าระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ใช้มีการพัฒนา ตามพัฒนาการของระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ เริ่มจากระบบปฏิบัติการ DOS, WINDOW และ Web-based เป็นต้น ทำให้มีการพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติมาหลายชุด เพื่อใช้ในห้องสมุดประเภทต่าง ๆ เช่น ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ Dynix ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ TINLIB ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ INNOPAC ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS เป็นต้น (น้ำทิพย์ วิภาวิน และนางเยาว์ เปรมกมลเนตร, 2551: 34) นอกจากนี้ยังมีการพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติให้สามารถสืบค้นผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตจากฐานข้อมูลห้องสมุดอัตโนมัติ หรือเรียกว่า Web OPAC ซึ่งช่วยผู้ใช้ให้สามารถเข้าถึง

ฐานข้อมูลดังกล่าวได้โดยสืบค้นผ่านระบบออนไลน์ของห้องสมุด ด้วยการปฏิบัติตามคำสั่งหรือคำแนะนำที่ปรากฏบนหน้าจอคอมพิวเตอร์

ระบบย่อยของระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ มีหลักการทำงานที่ประกอบด้วยระบบย่อยที่สอดคล้องกับระบบการทำงานของห้องสมุด ที่แบ่งการทำงานออกเป็นงานหลัก ๆ ตามหน้าที่ที่รับผิดชอบ ซึ่งสามารถแบ่งการทำงานออกเป็น 7 ระบบสำคัญดังต่อไปนี้ (Clayton and Batt, 1992 ; Rowley, 1998 ; Wilson, 2006)

1. **ระบบจัดหาทรัพยากร** เป็นชุดคำสั่งสำหรับการทำงานในการคัดเลือกจัดหาทรัพยากรห้องสมุด ซึ่งประกอบด้วยการสร้างฐานข้อมูลทรัพยากรห้องสมุดในการจัดหา การสั่งซื้อ การรับเข้า การทำงบประมาณจัดซื้อและการหักงบประมาณ การทำจดหมายสั่งซื้อ การทวงถาม และการยกเลิกการสั่งซื้อเมื่อทรัพยากรที่ได้รับไม่ถูกต้องตามที่ตกลงไว้

2. **ระบบวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการ** เป็นชุดคำสั่งสำหรับการทำงานในการสร้างฐานข้อมูล การจัดหมวดหมู่ การลงรายการทรัพยากรห้องสมุดทุกประเภท เช่น หนังสือ บทความ วิทยานิพนธ์ วารสาร ใส่ทัศนวัสดุ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น

3. **ระบบยืม-คืน** เป็นชุดคำสั่งสำหรับการทำงานในการให้บริการยืมคืนทรัพยากรห้องสมุด เช่น การสร้างฐานข้อมูลสมาชิกห้องสมุด การกำหนดอายุสมาชิก การกำหนดสิทธิในการให้ยืมของสมาชิก การกำหนดวันให้ยืมของทรัพยากรแต่ละประเภท การกำหนดค่าปรับ และคิดค่าปรับ การทำจดหมายติดตามทวงถามเมื่อมีหนังสือค้างส่ง การจองหนังสือ เป็นต้น

4. **ระบบควบคุมวารสาร** เป็นชุดคำสั่งสำหรับการทำงานของวารสาร ซึ่งจะมีส่วนคล้ายคลึงกับการทำงานของระบบจัดหาทรัพยากร คือ งานจัดหาวารสารโดยการสั่งซื้อ การจัดทำงบประมาณจัดซื้อ และการหักงบประมาณ การทำจดหมายสั่งซื้อและทวงถาม งานทะเบียนวารสาร

5. **ระบบยืมทรัพยากรระหว่างห้องสมุด** เป็นชุดคำสั่งสำหรับการทำงานในการให้บริการยืมทรัพยากรระหว่างห้องสมุด ซึ่งมีหลักการทำงานใกล้เคียงกับชุดคำสั่งระบบยืม-คืน โดยแต่ละห้องสมุดที่จัดให้บริการยืมทรัพยากรระหว่างห้องสมุด จะต้องสมัครเป็นสมาชิกหรือภาคร่วมกันก่อน ซึ่งจะทำให้สามารถควบคุมการให้บริการข้ามห้องสมุดได้

6. **ระบบรายการออนไลน์** เป็นชุดคำสั่งสำหรับการทำงานการสืบค้นข้อมูล ซึ่งจะมีหลักการสืบค้นด้วยการใช้ทางเลือกการสืบค้นจากเขตข้อมูลต่าง ๆ เช่น ชื่อผู้แต่ง ชื่อเรื่อง หรือชื่อสิ่งพิมพ์นั้น ๆ หัวเรื่อง คำสำคัญ เป็นต้น และระบบยังสามารถทำการสืบค้นข้อมูลที่ซับซ้อนได้ หรือการสืบค้นแบบตรรกบูลีน หรือจะเลือกกรองข้อมูลเฉพาะปีที่พิมพ์ก็สามารถทำได้

7. **ระบบบริหารจัดการ** เป็นชุดคำสั่งสำหรับออกรายงานและสรุปข้อมูลในเชิงสถิติให้กับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องฝ่ายต่าง ๆ ของห้องสมุด

ห้องสมุดที่นำระบบห้องสมุดอัตโนมัติไปใช้ อาจจะมีการเพิ่มหรือลดระบบย่อยให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมของการทำงาน โดยอาจจะมีการปรับสภาพแวดล้อมโครงสร้างการทำงานให้ใกล้เคียงกับโปรแกรมสำเร็จรูปนั้น เช่น ห้องสมุดบางแห่งอาจจะมีระบบย่อยของหนังสือด้วยตนเอง เป็นต้น สำหรับในงานวิจัยนี้ได้มุ่งเน้นศึกษาระบบที่ให้บริการโดยตรงแก่ผู้ใช้ คือ ระบบรายการออนไลน์

ระบบรายการออนไลน์

ระบบรายการออนไลน์ที่ใช้อยู่ในห้องสมุดโดยทั่วไป ประกอบด้วยองค์ประกอบพื้นฐานสำคัญ คือ ระบบคอมพิวเตอร์ ฐานข้อมูล ผู้ใช้ และการเชื่อมประสานระหว่างผู้ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้ (Matthews, 1984 ; ปิยนุช ใจครบุรี, 2546 ; Wilson, 2006)

1. ระบบคอมพิวเตอร์ ประกอบด้วยฮาร์ดแวร์ ซอฟต์แวร์ อุปกรณ์นำเข้าข้อมูล และอุปกรณ์แสดงผลข้อมูล

2. ฐานข้อมูล เป็นองค์ประกอบที่สำคัญของระบบรายการออนไลน์ ซึ่งประกอบด้วยแฟ้มข้อมูลต่าง ๆ ดังนี้

2.1 แฟ้มข้อมูลบรรณานุกรม (Bibliographic file) เป็นแฟ้มข้อมูลสำหรับจัดเก็บรายละเอียดของทรัพยากร ให้อยู่ในรูปแบบที่เครื่องอ่านได้ (MARC format) ประกอบด้วยเขตข้อมูลหลัก และเขตข้อมูลย่อย ซึ่งจะมีการกำหนดว่าเขตข้อมูลใดจะจัดทำดัชนี หรือใช้เป็นจุดเข้าถึงได้บ้าง ซึ่งเปรียบเสมือนกับฝ่ายงานลงรายการของห้องสมุด

2.2 แฟ้มข้อมูลรายการหลักฐาน (Authority file) เป็นแฟ้มข้อมูลสำหรับจัดเก็บ และตรวจสอบแก้ไขมาตรฐานของรายการบรรณานุกรม ซึ่งแฟ้มข้อมูลรายการหลักฐานนี้จะควบคุมระบบการสืบค้นให้มีประสิทธิภาพ

2.3 เพิ่มข้อมูลผกผัน (Inverted file) เป็นเพิ่มข้อมูลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูลในการสืบค้นที่ซับซ้อนได้รวดเร็วขึ้น โดยการดึงข้อมูลมาจากเพิ่มข้อมูลบรรณานุกรม ซึ่งแต่ละรายการจะมีสัญลักษณ์ระบุไว้เพื่อประโยชน์ในการเข้าถึง เพิ่มข้อมูลผกผันจะทำงานตลอดเวลาที่มีการสืบค้น ในขณะที่เพิ่มข้อมูลบรรณานุกรมจะทำงานก็ต่อเมื่อมีการแสดงผลการสืบค้นหรือมีการพิมพ์ผลการสืบค้น

3. ผู้ใช้ เป็นองค์ประกอบที่สำคัญที่สุด ความสำเร็จของการสืบค้นสารสนเทศขึ้นอยู่กับทักษะและภูมิหลังของผู้ใช้ ดังนั้นผู้ใช้ควรมีพื้นฐานในการสืบค้น 4 ประการ (Hartley et al., 1990 : 322) ได้แก่ มีความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ มีความรู้พื้นฐานในเรื่องหมวดหมู่ และการจัดหมวดหมู่ มีความรู้ในเรื่องการสืบค้นข้อมูล และมีความรู้ในเรื่องหรือเนื้อหาที่ต้องการสืบค้นข้อมูล

4. การเชื่อมประสานระหว่างผู้ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ (Human-computer communication interface) เน้นที่รูปแบบการเชื่อมประสาน หรือภาษาที่ใช้ในการสื่อสารระหว่างมนุษย์กับคอมพิวเตอร์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ใช้สืบค้นสารสนเทศได้ง่ายขึ้น และลดความผิดพลาดของผู้ใช้ รวมทั้งได้รับผลการสืบค้นที่ตรงกับความต้องการ ซึ่งปัจจุบันการเชื่อมประสานกับคอมพิวเตอร์ ผลลัพธ์หรือสารสนเทศต่าง ๆ จะแสดงผลทางหน้าจอทันที

ระบบคอมพิวเตอร์ ฐานข้อมูล ผู้ใช้ และการเชื่อมประสานระหว่างผู้ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ เป็นองค์ประกอบสำคัญของระบบรายการออนไลน์ ที่ช่วยให้ผู้ใช้เข้าถึงข้อมูลได้ง่าย ได้รับข้อมูลที่ถูกต้อง และตรงกับความต้องการมากที่สุด

ลักษณะของระบบรายการออนไลน์

ห้องสมุดสามารถกำหนดลักษณะของระบบรายการออนไลน์ได้ตามความต้องการ เพื่อให้เหมาะสมกับผู้ใช้ (Matthews, 1984 : 59-75 ; ธีววรรณ ขำพล, 2542 : 20 ; ปิยนุช ประใจครบุรี, 2546 : 18-20) ได้ 2 ลักษณะดังนี้

1. ด้านวิธีการสืบค้น

1.1 ระบบควรมีรูปแบบของการสืบค้นที่หลากหลายเพื่อให้เหมาะสมกับผู้ใช้ที่มีทักษะการสืบค้นที่ต่างกัน โดยทั่วไปสามารถแบ่งรูปแบบของการสืบค้นออกเป็น 3 รูปแบบดังนี้

1.1.1 การสืบค้นโดยใช้ศัพท์ควบคุม (Controlled-vocabulary search) เป็นการสืบค้นโดยใช้คำค้นตามเขตข้อมูลที่ระบบกำหนดให้ เช่น ชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง หัวเรื่อง เป็นต้น

1.1.2 การสืบค้นโดยใช้คำหรือวลี (Word search) เป็นการสืบค้นโดยใช้คำหรือวลีที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรในการสืบค้น โดยผู้ใช้ไม่จำเป็นต้องสะกดให้ถูกต้อง หรือพิมพ์หมดทั้งประโยค เช่น ผู้ใช้ต้องการค้นหาข้อมูลเรื่อง computer programming ผู้ใช้สามารถที่จะใช้คำว่า computer program หรือ com. prog. ได้

1.1.3 การสืบค้นโดยใช้การใช้เทคนิคตรรกบูลีน เป็นการสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม AND OR NOT ในการเชื่อมคำสืบค้นระหว่างคำ 2 คำขึ้นไป โดยการใช้ AND จะใช้เมื่อต้องการกำหนดให้ค้นรายการที่ปรากฏคำที่มีความเกี่ยวข้องกันในรายการเดียวกัน การใช้ OR เป็นการขยายคำค้น โดยกำหนดคำหลายที่เห็นว่ามี ความหมายคล้ายกันหรือสามารถสะกดได้หลายแบบ และการใช้ NOT จะใช้ในเมื่อต้องการจำกัดการค้น คือ ไม่ต้องการรายการที่มีเนื้อหาส่วนที่ไม่ต้องการปรากฏอยู่ โดยกำหนดให้ตัดคำที่ไม่ต้องการออก

1.2 ระบบควรมีการกำหนดขอบเขตคำค้น เช่น ประเภทของทรัพยากร ปีพิมพ์ เป็นต้น เพื่อช่วยให้ผู้ใช้สามารถจำกัดผลการสืบค้น

2. ด้านการแสดงผล

2.1 ระบบควรแสดงผลการสืบค้นได้หลายรูปแบบ เช่น การแสดงผลแบบบัตรรายการ การแสดงผลแบบรายการ MARC และการแสดงผลรายละเอียดแบบบรรณานุกรม เป็นต้น

2.2 ระบบควรมีการโต้ตอบ (Interactive) กับผู้ใช้ผ่านจอเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยแสดงผลรายการทรัพยากรการสืบค้นได้อย่างรวดเร็ว

2.3 ระบบควรมีความง่ายต่อการใช้และการเรียนรู้ (User friendly) คือ ระบบควรมีคำแนะนำในการใช้งานอยู่ในรูปแบบออนไลน์ ที่ผู้ใช้สามารถเข้าถึงและศึกษาได้ด้วยตนเอง

นอกจากนี้ระบบรายการออนไลน์ควรมีการเพิ่มการใช้งานบางประการเพื่อช่วยอำนวยความสะดวกให้กับผู้ใช้งานมากขึ้นดังนี้ (OPACs: An overview, 1993: 5-6)

1. สามารถให้ผู้ใช้ตรวจสอบและปรับปรุงประวัติของตนเองให้เป็นปัจจุบันได้ เช่น ชื่อ ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น
2. สามารถให้ผู้ใช้จองและยกเลิกการจองทรัพยากรได้จากหน้าจอการสืบค้น
3. สามารถให้ผู้ใช้ตรวจสอบรายการยืมของตนเองได้ เช่น ดูจำนวนรายการทรัพยากรที่ยืมและวันที่กำหนดส่งทรัพยากรคืน เป็นต้น รวมทั้งตรวจสอบประวัติการยืมคืนที่ผ่านมาได้
4. สามารถเชื่อมโยงกับฐานข้อมูลอื่น ๆ ได้ เช่น การขอยืมทรัพยากรระหว่างห้องสมุด เป็นต้น
5. สามารถให้ผู้ใช้ตรวจสอบประวัติการยืมคืนที่ผ่านมาแล้วได้

ระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย

ระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัยเป็นระบบที่พัฒนาโดยสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เพื่อใช้งานในศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ และในสถาบันอุดมศึกษาที่ประสงค์จะใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่พัฒนาในประเทศไทย

ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เป็นหน่วยงานที่ส่งเสริมวิชาการของมหาวิทยาลัย ที่สนับสนุนด้านวิชาการของมหาวิทยาลัยในฐานะเป็นแหล่งรวมของทรัพยากรการเรียนรู้และเป็นแหล่งบริการสารสนเทศทางวิชาการแก่คณาจารย์ พนักงานและนักศึกษาได้ใช้ประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้าอย่างกว้างขวาง โดยเปิดดำเนินการเมื่อวันที่ 20 เมษายน 2541 ณ อาคารบรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ โดยมีฐานะเทียบเท่าสำนักวิชา มีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงกับรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มีคณะกรรมการที่ปรึกษาศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา ทำหน้าที่กำหนดนโยบายและแผนการดำเนินงานของศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบริหารงานของศูนย์ โดยมีผู้อำนวยการทำหน้าที่เป็นผู้บริหารและควบคุมการดำเนินงานของฝ่ายงานต่าง ๆ ให้เป็นไปตามนโยบายและวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ซึ่งประกอบด้วยการดำเนินงาน 5 ฝ่าย คือ ฝ่ายธุรการ ฝ่ายห้องสมุด ฝ่ายบริการ ฝ่ายผลิตและพัฒนาสื่อการศึกษา และฝ่ายศูนย์การเรียนรู้และการศึกษาไร้พรมแดน (มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์, ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา, 2549)

ศูนย์บรรณสารฯ เริ่มใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติครั้งแรกเมื่อวันที่ เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2541 โดยใช้งบประมาณแผ่นดินในการจัดซื้อระบบห้องสมุดอัตโนมัติ Virginia Tech Library Systems (VTLS) ซึ่งเป็นระบบที่พัฒนาขึ้นโดยบริษัท Visionary Technology in Library Solutions (VTLS, Inc.) ในประเทศสหรัฐอเมริกา โดยระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS ที่ศูนย์บรรณสารฯ นำมาใช้ประกอบด้วยระบบย่อย 4 ระบบ คือ ระบบจัดหาทรัพยากรสารสนเทศ ระบบจัดหมู่และทำรายการ ระบบรายการออนไลน์ และระบบการให้บริการยืม-คืนสารสนเทศ (อรรถจันทร์ บัณฑิตย์, 2542: 32-37) เนื่องจากศูนย์บรรณสารฯ ไม่มีเจ้าหน้าที่หรือบุคคลากรที่มีความชำนาญในด้านการแก้ไขระบบ หากเกิดปัญหาหนักหน่วงจากที่มีคำอธิบายในคู่มือ ทำให้ไม่สามารถแก้ไขได้ ดังนั้นนอกจากงบประมาณในการจัดซื้อระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS แล้ว ศูนย์บรรณสารฯ จะต้องใช้งบประมาณในการบำรุงรักษาและดูแลเป็นรายปีให้กับตัวแทนจำหน่ายอีกด้วย

ในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาศูนย์บรรณสารฯ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ต้องใช้งบประมาณจำนวนมากในการดูแลบำรุงรักษาระบบ รวมทั้งค่ายกระดับที่มีราคาสูงขึ้นทุกปีแต่ความสามารถของ

ระบบยังคงเดิม ทำให้ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 ซึ่งเป็นการประชุมผู้บริหารของมหาวิทยาลัยที่มาจากหน่วยงาน และคณบดีสำนักวิชาต่าง ๆ โดยที่ประชุมมีมติเห็นร่วมกันว่าศูนย์บรรณสารฯ ควรยกเลิกสัญญาการบำรุงดูแลรักษาระบบ VTLS กับตัวแทนจำหน่าย และดำเนินการพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติขึ้นใช้เอง เพื่อประหยัดงบประมาณในการดูแลบำรุงรักษา (เกษมาพร ตัญญูญกิจ, สัมภาษณ์)

จากนั้นศูนย์บรรณสารฯ จึงได้มอบหมายให้สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ซึ่งเป็นสำนักวิชาที่มีทรัพยากรบุคคลที่มีความสามารถและความชำนาญในการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้ศึกษาค้นคว้าข้อมูลในการพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติเพื่อของบประมาณในการพัฒนาระบบจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ในโครงการสนับสนุนการพัฒนาโปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติสถาบันอุดมศึกษาไทย ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการลดภาระค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อระบบห้องสมุดอัตโนมัติและค่าบำรุงรักษาให้กับห้องสมุดของสถาบันองค์การการศึกษาต่าง ๆ ที่ใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ มีมหาวิทยาลัย 3 แห่ง ได้เสนอโครงการเข้าร่วมพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ได้แก่ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ได้ใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ DYNIX และ INNOPAC เป็นต้นแบบในการพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ได้ใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ INNOPAC เป็นต้นแบบในการพัฒนา และมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ได้ใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS เป็นต้นแบบในการพัฒนา การพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติเหล่านี้จะเป็นการเพิ่มวิธีการให้กับสถาบัน องค์การการศึกษาต่าง ๆ ที่ใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติให้สามารถใช้งานระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่พัฒนาโดยคนไทยอันจะเป็นการประหยัดงบประมาณในการจัดซื้อระบบใหม่ และการบำรุงรักษา โดยที่ระบบมีขีดความสามารถและความสะดวกสบายไม่แตกต่างกันมากกับระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่จัดซื้อมาจากต่างประเทศ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2549: 18)

ในปีพ.ศ.2547 มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้รับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในการพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่มีชื่อว่า ระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัย โดยทีมงานพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัยได้ใช้ระยะเวลา 3 ปีในการออกแบบและพัฒนาจนมีความเชื่อมั่นว่าระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัยน่าจะมีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะนำไปใช้งานจริง ดังนั้นจึงเริ่มนำระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัยเริ่มนำมาใช้งานครั้งแรก ในศูนย์บรรณสารฯ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม พ.ศ. 2550 โดยเป็นการใช้งานในลักษณะแบบคู่ขนานกับระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS เนื่องจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัยเป็นระบบใหม่ที่เพิ่งเริ่มใช้งาน หากจะยกเลิกระบบเก่าอย่างถาวรก็อาจจะทำให้ไม่ทราบปัญหาในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแก่ผู้ใช้

ถึงแม้ว่าระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัยจะใช้ต้นแบบในการพัฒนามาจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS ก็ตาม แต่ด้วยเขตข้อมูลในการลงรายการ วิธีการในการสืบค้น และรูปแบบของการแสดงผลที่ระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัยมีมากกว่าระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS ทำให้บางครั้งผู้ใช้สืบค้นในฐานข้อมูลของระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS ไม่พบ นอกจากนั้นวิธีการในการสืบค้นและรูปแบบของการแสดงผลที่แตกต่างกัน อาจทำให้ผู้ใช้รู้สึกว่าได้ผลการสืบค้นจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัยมีมากกว่าระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS (อาภรณ์ ไชยสุวรรณ, สัมภาษณ์)

ต่อมาศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษาเห็นว่าระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัยมีความเสถียรในการใช้งานและให้บริการแก่ผู้ใช้ จึงได้มีการประชุมกับเจ้าหน้าที่ของศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษาและคณะทำงานระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย โดยมติที่ประชุมเห็นร่วมกันว่าให้ยกเลิกการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS อย่างถาวร และให้ใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัยเพียงระบบเดียวในวันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2551 (อรรจน์ บัณฑิตย์, สัมภาษณ์)

ระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย ได้รับการออกแบบตามมาตรฐานการดำเนินงานของห้องสมุดโดยใช้โปรแกรม Oracle เป็นระบบจัดการฐานข้อมูล รองรับมาตรฐาน MARC21 และโปรโตคอล Z39.50 อันเป็นมาตรฐานที่ใช้งานกันทั่วไปในห้องสมุดและศูนย์บริการสารสนเทศ โดยมีการใช้งาน 2 รูปแบบ คือ Front-office สำหรับสมาชิก (Web-based application) และ Back-office สำหรับบรรณารักษ์และเจ้าหน้าที่ห้องสมุด (Non- web based application) ซึ่งประกอบด้วยระบบย่อย 6 ระบบ ดังนี้ (มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์, สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์, 2549)

1. ระบบบริหารจัดการ ทำหน้าที่ในการกำหนดเงื่อนไขและรูปแบบที่เกี่ยวข้องกับระบบทั้งหมด โดยผู้ดูแลระบบสามารถกำหนดสิทธิของการใช้ระบบ มีระบบการบริหารจัดการข้อมูลสมาชิก ซึ่งระบบสามารถสามารถกำหนดประเภทสมาชิก อายุของสมาชิกภาพ และกำหนดหมายเลขสมาชิกให้โดยอัตโนมัติได้ และระบบยังทำหน้าที่ในการจัดเก็บสถิติและออกรายงานให้กับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้

2. ระบบการทำรายการ เป็นระบบบริหารจัดการงานการทำรายการ (Cataloging) เพื่อใช้ในการจัดการข้อมูลทรัพยากรสารสนเทศ (Information resource) ของห้องสมุดทุกประเภท เช่น หนังสือ สื่อทัศนวัสดุ หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น โดยระบบสามารถบันทึก แก้ไข และลบ ข้อมูลทรัพยากรสารสนเทศได้ทุกประเภทในรูปแบบเดียวกัน นอกจากนี้ระบบสามารถเชื่อมโยงข้อมูลและแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างห้องสมุด โดยระบบสามารถควบคุมความถูกต้องของรายการ

(Authority control) เพื่อตรวจสอบรายการผู้แต่ง หัวเรื่อง ชื่อชุด และชื่อเรื่อง เพื่อป้องกันการซ้ำซ้อนของข้อมูล

3. ระบบบริการยืมคืน เป็นระบบในการดำเนินการเกี่ยวกับการยืม-คืน การยืมต่อ การจอง โดยระบบสามารถกำหนดเงื่อนไขได้ตามประเภทสมาชิก เช่น บุคลากร อาจารย์ และนักศึกษา เป็นต้น โดยระบบสามารถตรวจสอบจำนวนทรัพยากรที่สมาชิกยืมไปแล้ว ก่อนที่จะอนุญาตให้มีการยืมได้ สามารถคำนวณและบันทึกวันกำหนดส่งได้โดยอัตโนมัติ นอกจากนี้ระบบยังสามารถแจ้งเตือนอัตโนมัติผ่านทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อใกล้ครบกำหนดคืนหนังสือ และหลังครบกำหนดคืนหนังสือ อีกทั้งยังสามารถกำหนดอัตราค่าปรับให้แก่สมาชิกแต่ละประเภทได้ ในระบบการยืมต่อ และระบบการจองระบบสามารถให้บริการยืมต่อ และจอง ณ จุดบริการ หรือผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตได้ นอกจากนี้ระบบยังสามารถส่งพิมพ์รายงานสถิติต่าง ๆ ได้ เช่น สถิติการยืม ใบเตือนเมื่อหนังสือครบกำหนด และใบแจ้งให้มารับหนังสือจอง เป็นต้น

4. ระบบควบคุมการบอกรับสิ่งพิมพ์ต่อเนื่อง รองรับกระบวนการทำงานของงานวารสาร และสิ่งพิมพ์ต่อเนื่อง และควบคุมข้อมูลรายการบรรณานุกรมของวารสาร โดยจัดให้มีการบันทึกรายละเอียดที่จำเป็นสำหรับการจัดทำบรรณานุกรมของวารสาร ได้แก่ ชื่อผู้แต่ง ชื่อวารสาร ชื่อบทความ ชื่อวารสาร ปีที่ ฉบับที่ วันเดือนปี เลขหน้า สารสังเขป คำค้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนของข้อมูล และสามารถแสดงรายชื่อวารสารที่ยังไม่ได้รับการลงทะเบียนได้

5. ระบบการจัดซื้อจัดหา รองรับการทำงานร่วมกันระหว่างกลุ่มผู้ใช้ที่เกี่ยวข้องในการจัดหาทรัพยากรสารสนเทศ เช่น อาจารย์ผู้สอน ผู้บริหารหลักสูตร คณบดี ผู้จัดจำหน่าย เจ้าหน้าที่ห้องสมุด เป็นต้น ให้มีส่วนร่วมในกระบวนการจัดหาได้ โดยระบบสามารถทำงานต่าง ๆ ได้ คือ ระบบสามารถรับข้อเสนอในงานจัดหาทรัพยากรสารสนเทศ (Purchase request) จากผู้ที่ได้รับสิทธิในการเสนอ เช่น การแนะนำและการซื้อจากเจ้าหน้าที่ห้องสมุด และอาจารย์จากสำนักวิชา เป็นต้น ระบบสามารถกำหนดระดับความสำคัญของข้อเสนอได้ ระบบสามารถกำหนดเงื่อนไขของการจัดหาทรัพยากรสารสนเทศ เช่น การไม่ซื้อหนังสือซ้ำในเรื่องเดียวกัน การยอมให้ซื้อเพิ่มเติมได้โดยไม่เกินจำนวนชุดสูงสุดที่กำหนดไว้ตามนโยบาย และระบบสามารถกำหนดผู้อนุมัติการจัดซื้อและแสดงงบประมาณที่คงเหลือได้

6. ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก แบ่งการทำงานออกเป็น 2 ส่วนคือ ระบบการสืบค้น และระบบบริการสมาชิก ในส่วนของระบบการสืบค้น ระบบสามารถสืบค้นด้วยคำสำคัญหรือวลี รองรับการสืบค้นตามเงื่อนไขของตรรกะบูลีน สามารถกำหนดเขตข้อมูลที่ต้องการสืบค้น เช่น

หัวข้อเรื่อง ชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง ชื่อวารสาร เป็นต้น สามารถจำกัดการสืบค้นด้วยปีพิมพ์ ภาษา ประเภท ของทรัพยากร แหล่งที่จัดเก็บทรัพยากร ส่วนระบบบริการสมาชิก มีไว้เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับสมาชิกในการเข้าถึงข้อมูลส่วนตัว และสามารถปรับปรุงแก้ไขข้อมูลส่วนตัวได้ นอกจากนี้สมาชิกตรวจสอบสถานะการยืมและกำหนดส่ง รายการจอง รายการค่าปรับรายงานค่าปรับและค่าใช้จ่าอื่น ๆ ได้

ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

ในงานวิจัยนี้มุ่งเน้นศึกษาระบบย่อยของระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ให้บริการโดยตรงแก่ผู้ใช้ ซึ่งจะนำเสนอเนื้อหาออกเป็น 2 ด้าน คือ ด้านวิธีการสืบค้น และด้านการแสดงผล ซึ่งในแต่ละด้าน จะกล่าวถึงระบบย่อย 2 ระบบ คือ ระบบการสืบค้น และระบบบริการสมาชิก

ด้านวิธีการสืบค้น

ระบบการสืบค้น

ผู้ใช้บริการสามารถเข้าสู่ระบบการสืบค้นได้จากเว็บไซต์ของศูนย์บรรณฯ ซึ่งจะปรากฏหน้าจอระบบการสืบค้น ดังภาพที่ 1

ระบบสืบค้นทรัพยากรห้องสมุด มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

สืบค้นแบบคำหรือวลี | สืบค้นแบบคำเชื่อม | คู่มือการสืบค้น เข้าสู่ระบบสมาชิก

สืบค้นแบบคำหรือวลี	คำหรือวลี <input type="text"/>	<input type="button" value="สืบค้น"/>
	ประเภท <input type="text" value="ชื่อเรื่อง - คำสำคัญ"/>	
กรองการสืบค้น	ประเภทของสิ่งพิมพ์ <input type="text" value="บทความออนไลน์"/>	
	ภาษา <input type="text" value="ทุกภาษา"/>	
	ปีที่เริ่มพิมพ์ <input type="text"/>	
	ปีที่สิ้นสุดการพิมพ์ <input type="text"/>	
ค้นหาการสืบค้น	คลิกที่กรอบคำหรือวลี พิมพ์คำหรือวลีที่ต้องการ เมื่อประเภทของการสืบค้น แล้วคลิกที่สืบค้น ตัวอย่างคำสืบค้น	
	<ul style="list-style-type: none"> • คอมพิวเตอร์ • การตลาด • Information • Oracle 	

ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
เลขที่ 222 ต. โพนภูมิ อ. ท่าเสา จ. นครศรีธรรมราช 80180
โทรศัพท์ 0-7567-3360, 0-7567-3335, 0-7567-3338 โทรสาร 0-7567-3359, 0-7567-3315

ภาพที่ 1 แสดงหน้าจอระบบการสืบค้น

ระบบการสืบค้นมีวิธีการสืบค้นที่ช่วยให้ผู้ใช้สืบค้นทรัพยากรสารสนเทศของศูนย์บรรณสารฯ 3 วิธีดังนี้

1. **ทางเลือกการสืบค้น** ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงทรัพยากรฯของศูนย์บรรณสารฯ ดังภาพที่ 2 ดังต่อไปนี้

ภาพที่ 2 แสดงหน้าจอทางเลือกการสืบค้น

1.1 ชื่อเรื่อง เป็นการสืบค้นข้อมูล ด้วยชื่อเรื่อง เช่น ชื่อหนังสือ ชื่อบทความ ชื่อเรื่องสั้น นวนิยาย ชื่องานวิจัย หรือวิทยานิพนธ์ การค้นโดยใช้ชื่อเรื่องนี้ เป็นการค้นหาแบบเจาะจง ดังนั้นผู้ค้น ต้องรู้จักชื่อเรื่อง หลักการค้นหาด้วยชื่อเรื่องทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ ใช้หลักการเดียวกัน คือ ค้นหาตามชื่อนั้นๆ โดยระบบจะทำการค้นหาจากชื่อเรื่อง เริ่มจากอักษรตัวแรกและตัวถัดไปตามลำดับ

ตัวอย่างเช่น เรื่อง “เพลงรักริมขอบฟ้า” เรื่อง “อินเทอร์เน็ตสำหรับผู้เริ่มต้น” และเรื่อง “engineering analysis”

1.2 ชื่อผู้แต่ง เป็นการสืบค้นโดยใช้ชื่อของบุคคล กลุ่มบุคคล นามปากกา หรือชื่อหน่วยงาน/องค์กร ที่เป็นผู้แต่งหรือเขียนหนังสือ บทความ งานวิจัย วิทยานิพนธ์ หรือทรัพยากรสารสนเทศนั้นๆ ซึ่งมีหลักการค้นหาง่ายๆ ดังนี้

1.2.1 ผู้แต่งคนไทย เป็นการสืบค้นชื่อบุคคล ตัวอย่างเช่น กุลธิดา ท่วมสุข ให้ตัดคำนำหน้าชื่อออก เช่น นาย นาง นางสาว หรือหากเป็นบุคคลที่มีบรรดาศักดิ์หรือฐานันดรศักดิ์ ให้ค้นด้วยชื่อ และต่อท้ายด้วยบรรดาศักดิ์หรือฐานันดรศักดิ์ หากเป็นการค้นหาชื่อที่เป็น นามปากกา ฉายาหรือสมณศักดิ์ ให้ค้นหาตามนามปากกา ฉายา หรือสมณศักดิ์

ตัวอย่างเช่น

“ม.ร.ว. คึกฤทธิ์ ปราโมช” ชื่อที่ใช้ค้น คือ คึกฤทธิ์ ปราโมช, ม.ร.ว. (ให้เอาบรรดาศักดิ์ หรือฐานันดรศักดิ์ มาต่อท้ายชื่อ)

“ว.วชิรเมธี” ชื่อที่ใช้ค้น คือ ว.วชิรเมธี

1.2.2 ผู้แต่งที่เป็นชาวต่างประเทศ ให้สืบค้นโดยใช้ ชื่อสกุล ตามด้วยชื่อต้นและชื่อกลาง ตัวอย่างเช่น

“Peter Brophy” ชื่อที่ใช้ค้น คือ Brophy, Peter หรือ Brophy

“Judith G. Voet” ชื่อที่ใช้ค้น คือ Voet, Judith G. หรือ Voet, Judith หรือ Voet

1.2.3 ผู้แต่งที่เป็นหน่วยงาน/องค์กร ให้สืบค้นตามชื่อหน่วยงานหรือชื่อองค์กรนั้น เช่น การค้นหาชื่อหน่วยงานที่มีทั้งหน่วยงานใหญ่และหน่วยงานย่อย ให้ค้นหาโดยใช้ชื่อหน่วยงานใหญ่ก่อน แล้วตามด้วยชื่อหน่วยงานย่อย หากเป็นชื่อย่อ เมื่อค้นหาให้ใช้ชื่อเต็ม

ตัวอย่างเช่น

“สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยขอนแก่น” ชื่อที่ใช้ค้น คือ มหาวิทยาลัยขอนแก่น.

สำนักวิทยบริการ

“ททท.” ชื่อที่ใช้ค้น คือ การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย

1.3 หัวเรื่อง คือ คำหรือวลีที่กำหนดขึ้นมา เพื่อใช้แทนเนื้อหาของหนังสือ บทความ งานวิจัย วิทยานิพนธ์หรือทรัพยากรสารสนเทศ หัวเรื่องที่ใช้ในการค้นหานั้น โดยปกติแล้วจะนำมาจากคู่มือหัวเรื่องที่ใช้กันเป็นมาตรฐานในห้องสมุดหรือหน่วยงานที่ให้บริการสารสนเทศ ทั้งในประเทศไทยและในต่างประเทศ โดยมาตรฐานการให้หัวเรื่องที่ศูนย์บรรณสารฯ เลือกใช้ คือ Library of Congress Subject Heading (LCSH) และหัวเรื่องสำหรับหนังสือภาษาไทย

ตัวอย่างเช่น หัวเรื่อง “ไข่เลือดออก” หัวเรื่อง “ไวรัส” และหัวเรื่อง “internet”

1.4 ชื่อวารสาร คือ การสืบค้นด้วยชื่อวารสารซึ่งมีลักษณะคล้ายคลึงกับค้นด้วยชื่อเรื่อง เพียงแต่ผู้ใช้ไม่จำเป็นต้องทราบชื่อเรื่องที่ต้องการแต่ทราบวารสารที่ต้องการจัดอยู่ในวารสารประเภทใด เช่น วารสารมนุษยศาสตร์ วารสารเทคโนโลยี และวารสารข้าราชการ เป็นต้น หรือวารสารนั้นมีชื่อว่าอะไร โดยผู้ใช้จะสามารถสืบค้นได้จากรายการชื่อวารสารซึ่งเป็นรายการหลัก การพิมพ์ชื่อวารสารไม่จำเป็นต้องพิมพ์ให้ครบทั้งหมด เพราะระบบจะค้นรายการวารสารที่มีชื่อตรงกับคำสุดท้ายของการสืบค้น ซึ่งเป็นการสืบค้นโดยการใช้วิธีการตัดคำ เช่น “วารสารมนุษยศาสตร์”

ผู้ใช้งานสามารถพิมพ์เพียง “วารสารมนุษย” เป็นต้น หากไม่มีรายการวารสารที่ตรงกับชื่อเรื่องที่ต้องการจากการสืบค้น ระบบก็จะแสดงผลรายการที่ใกล้เคียงกับชื่อที่สืบค้นมากที่สุด

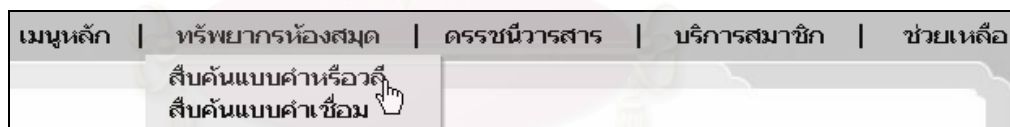
1.5 เลขเรียกหนังสือ คือ ตัวอักษรและตัวเลขเพื่อบ่งบอกประเภทของสิ่งพิมพ์ ระบบการจัดหมวดหมู่ที่ศูนย์บรรณสารฯ เลือกใช้ คือ ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน (Library of Congress Classification หรือ LC)

ตัวอย่างเช่น เลขเรียกหนังสือ “Fic. ด5พ 2550” และเลขเรียกหนังสือ “TK5105.565 น 7อ 2544”

1.6 เลขมาตรฐานสากลประจำหนังสือ (ISBN) / เลขมาตรฐานสากลประจำวารสาร (ISSN) เป็นเลขรหัสเฉพาะที่กำหนดให้แก่สิ่งพิมพ์แต่ละชื่อเรื่อง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้สำหรับการค้นข้อมูล การแลกเปลี่ยนและการติดต่อต่างๆ เกี่ยวกับหนังสือและวารสารได้อย่างถูกต้อง สะดวก และรวดเร็ว โดย ISBN จะมีตัวเลข 10 หลักต่อท้าย และ ISSN จะมีตัวเลข 8 หลักต่อท้าย แต่ผู้ใช้งานจะต้องจดจำหมายเลข ISBN / ISSN ให้ได้

ตัวอย่างเช่น ISBN “1856045935” และ ISSN “15609197”

2. รูปแบบของการสืบค้น ผู้ใช้งานสามารถเลือกรูปแบบการสืบค้นที่ต้องการได้ 2 รูปแบบ ดังนี้ การสืบค้นแบบคำหรือวลี และการสืบค้นแบบคำเชื่อม ดังภาพที่ 3



ภาพที่ 3 แสดงเมนูการสืบค้นแบบคำหรือวลี และการสืบค้นแบบคำเชื่อม

2.1 การสืบค้นแบบคำหรือวลี ซึ่งมีรูปแบบการสืบค้นให้เลือก 2 รูปแบบ คือ ดังภาพที่ 4

ทรัพยากรห้องสมุด : สืบค้นแบบคำสำคัญ	
สืบค้นแบบคำหรือวลี	คำหรือวลี
	ประเภท
กรองการสืบค้น	ประเภทของสิ่งพิมพ์ แหล่งจัดเก็บ ภาษา ปีที่เริ่มพิมพ์ ปีที่สิ้นสุดการพิมพ์
	<input type="text"/> <input type="button" value="สืบค้น"/>
	ชื่อเรื่อง - คำสำคัญ ผู้แต่ง - คำสำคัญ หัวเรื่อง - คำสำคัญ ชื่อเรื่อง - เรียงตามตัวอักษร ผู้แต่ง - เรียงตามตัวอักษร หัวเรื่อง - เรียงตามตัวอักษร ชื่อวารสาร เลขเรียก ISBN/ISSN

การสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ

การสืบค้นแบบตามลำดับตัวอักษร

ภาพที่ 4 แสดงหน้าจอการสืบค้นแบบคำหรือวลี

2.1.1 การสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ (Keyword search) เป็นการสืบค้นด้วยการใช้การเทียบคำที่ตรงกันของคำค้น ซึ่งจะเป็นตำแหน่งใดก็ได้ในรายการการสืบค้น โดยสามารถสืบค้นในรายการการสืบค้นได้ 3 รายการ คือ ชื่อผู้แต่ง ชื่อเรื่อง และหัวเรื่อง

2.1.2 การสืบค้นแบบตามลำดับตัวอักษร (Alphabetic search) เป็นการสืบค้นด้วยการใช้เทียบอักษรที่ตรงกันของคำค้นจากอักขระด้านซ้ายไปขวา ซึ่งผลการสืบค้นจะเรียงตามลำดับตัวอักษร จากคำที่ตรงกันเป็นคำแรกและเรียงต่อกันมา โดยสามารถสืบค้นในรายการหลักได้ 6 รายการ คือ ชื่อผู้แต่ง ชื่อเรื่อง หัวเรื่อง ชื่อวารสาร เลขเรียกหนังสือ และ ISBN / ISSN

2.2 การสืบค้นแบบคำเชื่อม เป็นการเพิ่มเงื่อนไขการสืบค้นเพิ่มขึ้น โดยมีการใช้คำเชื่อม AND OR NOT เข้ามาเชื่อมกับคำค้นชุดที่สอง ดังภาพที่ 5

The image shows a search interface with the following elements:

- Header:** ระบบการสืบค้น : สืบค้นแบบคำเชื่อม
- Search Fields:**
 - คำเสิร์ช (Search term)
 - ประเภท (Category)
 - คำเชื่อม (Boolean operator)
 - คำเสิร์ช (Search term)
 - ประเภท (Category)
 - ประเภทของสิ่งพิมพ์ (Publication type)
 - ภาษา (Language)
 - ปีที่เริ่มพิมพ์ (Start year)
 - ปีที่สิ้นสุดการพิมพ์ (End year)
- Search Scope:**
 - ค้น (Search)
 - ชื่อเรื่อง (Title)
 - © And ○ Or ○ Not (Boolean operators)
 - กำหนดฟิลด์ (Field selection)
 - หัวเรื่อง (Subject)
 - ทุกประเภท (All types)
 - ทุกภาษา (All languages)

ภาพที่ 5 แสดงการสืบค้นแบบคำเชื่อม

ตัวอย่างการใช้คำเชื่อม AND ใช้เชื่อมคำค้น เพื่อจำกัดขอบเขตการค้นหาให้แคบลง เช่น internet AND programming หมายถึง ต้องการค้นหาคำว่า internet และคำว่า programming ผลลัพธ์ที่ได้จะปรากฏคำว่า internet และ programming ในบทความเดียวกัน เป็นต้น

ตัวอย่างการใช้คำเชื่อม OR ใช้เชื่อมคำค้น เพื่อขยายขอบเขตให้กว้างขึ้น เช่น internet OR programming หมายถึง ต้องการค้นหาคำว่า internet และคำว่า programming ผลลัพธ์ที่ได้จะปรากฏคำว่า internet หรือ programming คำใดคำหนึ่งก็ได้ในบทความ เป็นต้น

ตัวอย่างการใช้คำเชื่อม NOT ใช้เชื่อมคำค้น เพื่อจำกัดขอบเขตให้แคบลง เช่น internet AND programming NOT network หมายถึง ต้องการค้นหาคำว่า internet เฉพาะที่เป็น programming ไม่เอา network ผลลัพธ์ที่ได้จะปรากฏคำว่า internet และ programming แต่ไม่ปรากฏคำว่า network ในบทความ เป็นต้น

3. รูปแบบการกรอกรองข้อมูลการสืบค้น การใช้งานการกรอกรองข้อมูลการสืบค้น จะสามารถใช้ได้ ในการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ และการสืบค้นแบบคำเชื่อม ซึ่งผู้ใช้สามารถจำกัดผลการสืบค้นให้แคบลงได้โดยการใส่คำสั่งการกรอกรองข้อมูลจาก ดังภาพที่ 6

- 3.1 ประเภทของสิ่งพิมพ์ เช่น หนังสือ เทปบันทึกเสียง โสตทัศนวัสดุ เป็นต้น
- 3.2 แหล่งจัดเก็บ เช่น หนังสือทั่วไป หนังสืออ้างอิง นวนิยาย เป็นต้น
- 3.3 ภาษา ได้แก่ ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ และภาษาจีน
- 3.4 ปีพิมพ์ ผู้ใช้สามารถระบุปีที่เริ่มพิมพ์ และปีที่สิ้นสุดการพิมพ์ได้

ทรัพยากรห้องสมุด : สืบค้นแบบคำสำคัญ

สืบค้นแบบคำหรือวลี คำหรือวลี

ประเภท

การกรอกรองสืบค้น

ประเภทของสิ่งพิมพ์

แหล่งจัดเก็บ

ภาษา

ปีที่เริ่มพิมพ์

ปีที่สิ้นสุดการพิมพ์

ภาพที่ 6 แสดงรูปแบบการกรอกรองข้อมูลการสืบค้น

ระบบบริการสมาชิก

การเข้าสู่ระบบบริการสมาชิก ผู้ใช้บริการต้องใส่รหัสสมาชิกและรหัสผ่าน แล้วคลิกปุ่ม “เข้าสู่ระบบ” ระบบจะตรวจสอบความถูกต้อง หากรหัสสมาชิกและรหัสผ่านถูกต้อง ระบบจะแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสมาชิกคนนั้น ดังภาพที่ 7

ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

เมนูหลัก | ทรัพยากรห้องสมุด | โครงข่ายสารสนเทศ | บริการสมาชิก | ข่าวสารใหม่

ชื่อสมาชิก

รหัสผ่าน

คำแนะนำ

ใช้ชื่อเนตและรหัสผ่านของระบบเนตมหาวิทยาลัย แล้วกดเข้าสู่ระบบ โดยระบบสามารถตรวจสอบได้ดังนี้

- สถานะการยืมและกำหนดสิ่ง
- รายงานค่าปรับและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ
- สถานะการจอง
- ประวัติการยืมเงิน
- รายการขอลืมข้ามสาขา

Copyright © 2007 ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล

ภาพที่ 7 แสดงการเข้าสู่ระบบบริการสมาชิก

ระบบบริการสมาชิกมีทางเลือกการสืบค้น ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถตรวจสอบสถานะของตนเองได้ 7 ทางเลือก ดังภาพที่ 8 ดังนี้



ภาพที่ 8 แสดงรายการทางเลือกระบบบริการสมาชิก

1. **รายการยืมและกำหนดส่ง** เป็นการสืบค้นข้อมูลรายการทรัพยากรของผู้ใช้ที่ยืมออก โดยระบบจะทำการสืบค้นทรัพยากรในเขตข้อมูล รหัสทรัพยากร (Record item) ชื่อเรื่อง วันที่ยืมออก วันที่กำหนดส่ง และจำนวนครั้งที่ยืมต่อ

2. **รายการจอง** เป็นการสืบค้นข้อมูลการจองทรัพยากรของผู้ใช้ที่ได้ทำการจองไว้ ซึ่งผู้ใช้สามารถเลือกทำการจองได้ใน 2 รูปแบบ คือ การจองทรัพยากรแบบไม่เจาะจงรายการ เป็นการจองทรัพยากรที่ผู้ใช้บริการต้องการให้ระบบเป็นตัวตรวจสอบว่าผู้ใช้บริการจะได้รับทรัพยากรเล่มใด ซึ่งผู้ใช้บริการสามารถทำการจองได้เมื่อทรัพยากรมีสถานะเป็นถูกยืมไปทุกรายการเท่านั้น ส่วนการจองอีกรูปแบบคือ การจองทรัพยากรแบบเจาะจงรายการ เป็นการจองทรัพยากรโดยที่ผู้ใช้บริการเป็นผู้ระบุรายการของทรัพยากรนั้น ซึ่งผู้ใช้บริการสามารถทำการจองได้เมื่อทรัพยากรมีสถานะเป็นถูกยืมเฉพาะรายการทรัพยากร โดยระบบจะทำการสืบค้นทรัพยากรในเขตข้อมูล รหัสทรัพยากร ชื่อเรื่อง วันที่จอง และสถานะที่บอกให้ทราบว่าสามารถรับทรัพยากรได้เมื่อไร

3. **รายการค่าปรับ** เป็นการสืบค้นข้อมูลรายการทรัพยากรของผู้ใช้ที่มีค่าปรับค้างจ่าย โดยระบบจะทำการสืบค้นทรัพยากรในเขตข้อมูล รหัสทรัพยากร ชื่อเรื่อง วันที่ยืมออก วันที่กำหนดส่ง จำนวนค่าปรับค้างจ่ายของแต่ละรายการ และจำนวนเงินค่าปรับค้างจ่ายทั้งหมด

4. **รายการขอยืมข้ามสาขา** เป็นการสืบค้นข้อมูลรายการทรัพยากรของผู้ใช้ที่ใช้บริการขอยืมทรัพยากรระหว่างห้องสมุด โดยระบบจะทำการสืบค้นทรัพยากรในเขตข้อมูล รหัสทรัพยากร ชื่อเรื่อง วันที่ขอยืม และสถานะที่บอกให้ผู้ใช้ทราบว่าสามารถรับทรัพยากรได้เมื่อไร

5. **รายการแจ้งทรัพยากรหาย** เป็นการสืบค้นข้อมูลรายการทรัพยากรที่ผู้ใช้ได้ทำการแจ้งหายไว้ โดยระบบจะทำการสืบค้นทรัพยากรในเขตข้อมูล รหัสทรัพยากร ชื่อเรื่อง ประเภททรัพยากร วันที่ยืมออก วันที่แจ้งหาย วันที่กำหนดให้มาติดต่อกับห้องสมุด และจำนวนค่าปรับ

6. **รายการ Block** คือ รายการที่เป็นสาเหตุในการระงับการให้บริการของผู้ใช้ชั่วคราว โดยระบบจะทำการสืบค้นทรัพยากรในเขตข้อมูล รายการ Block ซึ่งจะเป็นเขตข้อมูลที่บอกให้ทราบว่าผู้ใช้ถูกระงับการให้บริการจากสาเหตุใด ชื่อเรื่อง วันที่ยืมออก และกำหนดส่งของรายการที่ระบบทำการ Block ไว้

7. **รายการประวัติการยืมคืน** เป็นการสืบค้นข้อมูลรายการทรัพยากรที่ผู้ใช้เคยยืมทุกรายการ โดยระบบจะทำการสืบค้นทรัพยากรในเขตข้อมูล เลขเรียกหนังสือ ชื่อเรื่อง วันที่ยืมออก วันที่ส่งคืน และจำนวนครั้งที่ยืมต่อ

ด้านการแสดงผล

ระบบการสืบค้น

ระบบการสืบค้นมีการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถดูผลการสืบค้นได้ 2 รูปแบบ ดังนี้

1. **รูปแบบการแสดงผลสืบค้น** ผู้ใช้สามารถเลือกรูปแบบการแสดงผลสืบค้น ได้ตามความต้องการ 5 รูปแบบดังต่อไปนี้ คือ

1.1 การแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ เป็นการแสดงผลของรายการที่ค้นพบ โดยมีการเน้นคำสำคัญที่ใช้ค้นซึ่งอยู่ในส่วนต่าง ๆ ของรายการ ดังภาพที่ 9

รหัสนี้	รายการ	ผลการสืบค้น
1	"จตุลณี นวัตกรรม" พันธุ์ดีของไทย ความภูมิใจที่ค้นพบ นำสิ่งเสริม เนืองนอง คืบหน้า	1
2	"ชีวิตนี้ ไม่มีที่" ศาสดาศึกษาศิลป์ของ สมบัติ โอป็น เกษตรกรคนเก่ง ของ ๓ ก.ส. หนองบัว / สบง / แสงคำ	1
3	"ฐานนิเวศ" กับความสัมพันธภาพศิลปะระหว่างบ้านนาบ้านนา / ศักดิ์ชัย สายสิทธิ์	1
4	"ดอกบัว" บนพื้นที่กว่า ๕0 ไร่สร้างรายได้ตลอด / หนองเกษม	1
5	"บัวประดับ" หนึ่งในธุรกิจไม้ริมทางไม้หรือหว้า หว่าค้าขายได้เรื่อย ๆ / ปรีชญา รัตติธรรมวงศ์	1
6	"ปางอุบล" แห่งรวมความรู้ การปลูกเลี้ยงบัวประดับของไทยตอนที่ 1 ปรัชญาในการทำการเกษตรและการเริ่มต้นปลูกเลี้ยงบัวประดับ / ทรัพย์สิน ศิวะเรืองยศ	1
7	"ปางอุบล" แห่งรวมความรู้ การปลูกเลี้ยงบัวประดับของไทยตอนที่ 2 เทคนิคและเคล็ดลับ ในการปลูกเลี้ยงบัวประดับ / ทรัพย์สิน ศิวะเรืองยศ	1
8	"ปางอุบล" แห่งรวมความรู้ การปลูกเลี้ยงบัวประดับของไทยตอนที่ 2 เทคนิคและเคล็ดลับ ในการเลี้ยงบัวประดับ / ทรัพย์สิน ศิวะเรืองยศ	1
9	"ปางอุบล" แห่งรวมความรู้ การปลูกเลี้ยงบัวประดับของไทยตอนที่ 3 พัฒนาบัวแวงใหม่เป็นพืชเศรษฐกิจของภาค / ทรัพย์สิน ศิวะเรืองยศ	1
10	"ปางอุบล" แห่งรวมความรู้ การปลูกเลี้ยงบัวประดับของไทยตอนที่ 4 ผลจากหลายสาระเกี่ยวกับการปลูกบัวกระดัง / ทรัพย์สิน ศิวะเรืองยศ	1

ภาพที่ 9 แสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ

1.2 การแสดงผลการสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร เป็นการแสดงผลของรายการที่ค้นพบ โดยจะบอกเป็นลำดับ เรียงตามลำดับตัวอักษรของแต่ละรายการ ดังภาพที่ 10

รายการ	ผลการสืบค้น
1 ถิว พลาทิสหลายพันธุ์ในวรรณคดีไทย / อิศรา มิตร	1
2 ถิว =Water Lily	1
3 ถิว ราธินีพองไม้น้ำ	1
4 ถิว ราธินีพองไม้น้ำ /เสริมสวย วสุวิศ	1
5 ถิว ขาบหนักร้อน /ใบเฟิร์น	1
6 ถิว... คีตคัมภีร์พจนานุกรมไม้ประดับ /เสริมสวย วสุวิศ	1
7 ถิว... คีตคัมภีร์พจนานุกรมไม้ประดับ /เสริมสวย วสุวิศ	1
8 ถิว... เส้นทางสู่ศิลปะการชก /พรหมณี วิชชาบุ	1
9 ถิวกระดังงา นางบัวทอง คีตคัมภีร์พจนานุกรมไม้ประดับ /พรหมณี วิชชาบุ	1

ภาพที่ 10 แสดงผลการสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร

1.3 การแสดงรายละเอียดทางบรรณานุกรมของทรัพยากร เป็นการแสดงผลรายละเอียดแบบย่อของรายการ 1 รายการ ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงต้นฉบับรายการนั้น ๆ ได้ เช่น เลขเรียกหนังสือ ผู้แต่ง ชื่อเรื่อง สถานที่จัดเก็บ และสถานะ เป็นต้น ดังภาพที่ 11

ข้อมูลทรัพยากร						
เขตข้อมูล	ข้อมูล					
เลขเรียก	SB413.L82 ส7บ 2544					
ผู้แต่ง	สุปรียา จันทะเหลลา					
ชื่อเรื่อง	บัว 1 / สุปรียา จันทะเหลลา เรียบเรียง.					
รายละเอียดทรัพยากร						
จอบ	ลำดับ	แหล่งจัดเก็บ	สถานที่จัดเก็บ	เล่ม	ฉบับ	สถานะ
○	1	General Book-ภาษาไทย	ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา	ส.1	1	อยู่บนชั้น

ภาพที่ 11 แสดงผลการสืบค้นรูปแบบบรรณานุกรมของทรัพยากร

1.4 การแสดงรายละเอียดทรัพยากรในรูปแบบบัตรรายการ เป็นการแสดงผลรายละเอียดต่าง ๆ ของรายการ เช่น เลขเรียกหนังสือ ผู้แต่ง ชื่อเรื่อง พิมพ์ลักษณ์ รูปเล่ม และหัวเรื่อง เป็นต้น ดังภาพที่ 12

แสดงรายละเอียดทรัพยากรในรูปแบบบัตรรายการ	
เขตข้อมูล	ข้อมูล
เลขเรียก	SB413.L82 ส7บ 2544
ผู้แต่ง	สุปรียา จันทะเหลลา
ชื่อเรื่อง	บัว 1 / สุปรียา จันทะเหลลา เรียบเรียง.
พิมพ์ลักษณ์	กรุงเทพฯ : บ้านและสวน, 2544
รูปเล่ม	94 หน้า : ภาพประกอบสี ; 17 ซม.
ชื่อชุด	ชุดนิพนธ์ต้นบัว ; -- 40
หัวเรื่อง	บัว.
หัวเรื่อง	บัว -- การปลูก

ภาพที่ 12 แสดงผลการสืบค้นรูปแบบบัตรรายการ

1.5 การแสดงรายละเอียดทรัพยากรในรูปแบบ MARC เป็นการแสดงผลรายละเอียดของรายการ 1 รายการ ที่อยู่ในรูปแบบของเขตข้อมูลตัวเลข (Tag) เช่น เขตข้อมูล 020 หมายถึง

การรายการตัวเลข ISBN ของหนังสือ เขตข้อมูล 100 หมายถึง การลงรายการชื่อผู้แต่ง และเขตข้อมูล 245 หมายถึง การลงรายการชื่อเรื่อง เป็นต้น ดังภาพที่ 13

แสดงรายละเอียดบทความในรูปแบบ MARC			
เขตข้อมูล	ตัวบ่งชี้ 1	ตัวบ่งชี้ 2	เขตข้อมูล
Leader			00383#ab##2200121###4500
001			j00020480
008			001116 2543 0 0tha
100	0		นิศา มิสุย.
245	1	0	นิว : นวนิยายหลายพันผู้ในวรรณคดีไทย / ๕๐นิศา มิสุย.
650		4	ดอกไม้ในวรรณคดีไทย.
650		4	พฤษชาติในวรรณคดี.

ภาพที่ 13 แสดงหน้าจอแสดงรายละเอียดทรัพยากรในรูปแบบ MARC

2. รูปแบบการแสดงผลการเชื่อมโยง ผู้ใช้สามารถแสดงผลในลักษณะของการเชื่อมโยงรายการผลการสืบค้นแบบอัตโนมัติได้ โดยระบบจะดึงรายการโยงมาจากแฟ้มรายการจาก 3 เขตข้อมูล คือ ชื่อผู้แต่ง ชื่อเรื่อง และเลขเรียกหนังสือ โดยผู้ใช้สามารถเลือกการเชื่อมโยงได้ตามเขตข้อมูลที่ต้องการ ดังภาพที่ 14

ข้อมูลทรัพยากร	
เขตข้อมูล	ข้อมูล
เลขเรียก	HF5415 ๖๖๓ 2545
ผู้แต่ง	วิฑูรย์ รุ่งเรืองผล.
ชื่อเรื่อง	ตำรา หลักการตลาด / โดย วิฑูรย์ รุ่งเรืองผล.

ภาพที่ 14 แสดงเขตข้อมูลในการเชื่อมโยง

2.1 การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง

ระบบจะทำการเชื่อมโยงไปยังรายการทรัพยากรสารสนเทศที่มีชื่อผู้แต่งเดียวกันในรายการอื่น ๆ โดยผู้ใช้สามารถใช้เลือกที่ชื่อผู้แต่งที่เป็นบุคคล นิติบุคคล หน่วยงาน สถาบัน รวมทั้งผู้รับผิดชอบอื่น ๆ เช่น บรรณารักษ์ ผู้แปล เป็นต้น ซึ่งจะเป็นวิธีการเพิ่มผลการสืบค้นให้กับผู้ใช้

ตัวอย่างของการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง คือ “วิฑูรย์ รุ่งเรืองผล” ผลลัพธ์ที่จะเพิ่มขึ้น เช่น “วิฑูรย์ ศรีวิหค” “วิฑูรย์ สิทธิกุล” และ “วิฑูรย์ สุนทรวิเนตร์” เป็นต้น ดังภาพที่ 15

ผลการสืบค้นการ (วิฑูรย์ รุ่งเรืองผล (ผู้แต่ง))			
<input type="checkbox"/>	ลำดับ	รายการ	ผลการสืบค้น
<input type="checkbox"/>	1	วิฑูรย์ รุ่งเรืองผล.	4
<input type="checkbox"/>	2	วิฑูรย์ ศรีวิหค.	1
<input type="checkbox"/>	3	วิฑูรย์ สิทธิกุล.	1
<input type="checkbox"/>	4	วิฑูรย์ สุนทรวิเนตร์.	1

ภาพที่ 15 แสดงหน้าจอการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง

2.2 การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง

ระบบจะทำการเชื่อมโยงไปยังรายการทรัพยากรสารสนเทศที่มีชื่อเรื่อง ในรายการอื่น ๆ ที่ใกล้เคียงกับคำที่สืบค้น โดยผู้ใช้งานสามารถเลือกที่ชื่อเรื่องซึ่งเป็นรายการหลักได้ ซึ่งจะเป็นวิธีการเพิ่มผลการสืบค้นให้กับผู้ใช้

ตัวอย่างของการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง “ตำรา หลักการตลาด” ผลลัพธ์ที่จะเพิ่มขึ้น เช่น “ตำรา เอกสารประกอบการสอน” “ตำรากรมทหารบกกราบที่ 1” และ “ตำรากับข้าวโอ๊ต” เป็นต้น ดังภาพที่ 16

ผลการสืบค้นคำ: ตำรา หลักการตลาด / โดย วิทวัส รุ่งเรืองผล (ชื่อเรื่อง)			
<input type="checkbox"/>	ลำดับ	รายการ	ผลการสืบค้น
<input type="checkbox"/>	1	ตำรา หลักการตลาด / โดย วิทวัส รุ่งเรืองผล	1
<input type="checkbox"/>	2	ตำรา เอกสารประกอบการสอน ภาควิชาวิทยุสื่อสารและโทรคมนาคม / บรรณาธิการ อธิวัฒน์ สุมาลี	1
<input type="checkbox"/>	3	ตำรากรมทหารบกกราบที่ 1 กองทัพบกกระทรวงกลาโหม	1
<input type="checkbox"/>	4	ตำรากับข้าวโอ๊ต / ชอง นงนพพรอดุล (เขียน ด. น. น.)	1

ภาพที่ 16 แสดงหน้าจอการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง

2.3 การเชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ

ระบบจะทำการเชื่อมโยงไปยังรายการทรัพยากรสารสนเทศที่มีเลขเรียกหนังสือที่อยู่ในหมวดหมู่เดียวกันในรายการอื่น ๆ โดยผู้ใช้งานสามารถใช้เลือกที่เลขเรียกหนังสือซึ่งเป็นรายการหลักได้ ซึ่งจะเป็นวิธีการเพิ่มผลการสืบค้นให้กับผู้ใช้

ตัวอย่างของการเชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ “HF5415 ว6ต 2545” ผลลัพธ์ที่จะเพิ่มขึ้น เช่น “HF5415 ว6ผ 2543” “HF5415 ว6ผ 2544” และ “HF5415 ว6พ 2547” เป็นต้น ดังภาพที่

ผลการสืบค้นคำ: HF5415 ว6ต 2545 (เลขเรียก)			
<input type="checkbox"/>	ลำดับ	รายการ	ผลการสืบค้น
<input type="checkbox"/>	1	HF5415 ว6ต 2545	1
<input type="checkbox"/>	2	HF5415 ว6ผ 2543	1
<input type="checkbox"/>	3	HF5415 ว6ผ 2544	1
<input type="checkbox"/>	4	HF5415 ว6พ 2547	1

ภาพที่ 17 แสดงหน้าจอการเชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ

ระบบบริการสมาชิก

ระบบบริการสมาชิกมีรูปแบบการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้งานสามารถตรวจสอบสถานะของตนเอง ได้ 7 รูปแบบดังนี้

1. **รายการยืมและกำหนดส่ง** ระบบจะทำการแสดงข้อมูลรายการทรัพย์สินที่ผู้ใช้ได้ ยืมออก โดยระบบจะแสดงผลรายละเอียดของทรัพย์สินในเขตข้อมูล รหัสทรัพย์สิน ชื่อเรื่อง วันที่ยืมออก วันที่กำหนดส่ง และจำนวนครั้งที่ยืมต่อ ดังภาพที่ 18

รายการการยืมและกำหนดส่ง (มี 2 รายการ)						
<input type="checkbox"/>	ลำดับ	รหัสทรัพย์สิน	ชื่อเรื่อง	วันคืน	กำหนดส่ง	ยืมต่อ
<input type="checkbox"/>	1	1020319594	BrandAge.	10 ก.ค. 2550	13 ก.ค. 2550	0
<input type="checkbox"/>	2	1020319586	กรีฑาพิเศษ =Grand Prix	10 ก.ค. 2550	13 ก.ค. 2550	0

ภาพที่ 18 แสดงหน้าจอแสดงสถานะการยืมและกำหนดส่ง

2. **รายการจอง** ระบบจะทำการแสดงรายการทรัพย์สินที่ผู้ใช้ได้ทำการจองไว้ใน 2 รูปแบบ คือ การจองทรัพย์สินแบบไม่เจาะจงรายการและการจองทรัพย์สินแบบเจาะจงรายการ โดยระบบจะแสดงผลรายละเอียดของทรัพย์สินในเขตข้อมูล รหัสทรัพย์สิน ชื่อเรื่อง วันที่จอง และสถานะที่บอกให้ผู้ใช้ทราบว่าสามารถรับทรัพย์สินได้เมื่อไร ดังภาพที่ 19

รายการจองแบบเจาะจงรายการ (มี 2 รายการ)				
<input type="checkbox"/>	ลำดับ	รหัสทรัพย์สิน	ชื่อเรื่อง	วันจอง
<input type="checkbox"/>	1	1070817406	ความรู้สึกลี... ที่เรียกว่ารัก 11.	30 พ.ค. 2550
<input type="checkbox"/>	2	1010551800	การจัดการทรัพย์สินบุคคล / นวัตกรรม เบอรินท์	18 ก.ค. 2550

รายการจองแบบไม่เจาะจงรายการ (มี 1 รายการ)				
<input type="checkbox"/>	ลำดับ	รหัสทรัพย์สิน	ชื่อเรื่อง	วันจอง
<input type="checkbox"/>	1	b00064790	ความรู้สึกลี... ที่เรียกว่ารัก 13	30 พ.ค. 2550

ภาพที่ 19 แสดงหน้าจอแสดงรายการจอง

3. **รายการค่าปรับ** ระบบจะทำการแสดงรายการทรัพย์สินของผู้ใช้ที่มีค่าปรับ ค้างจ่าย โดยระบบจะแสดงผลรายละเอียดของทรัพย์สินในเขตข้อมูล รหัสทรัพย์สิน ชื่อเรื่อง วันที่ยืมออก วันที่กำหนดส่ง จำนวนค่าปรับค้างจ่ายของแต่ละรายการ และจำนวนเงินค่าปรับค้างจ่ายทั้งหมด ดังภาพที่ 20

รายการค่าปรับค้างจ่าย (มี 1 รายการ)					
ลำดับ	รหัสทรัพย์สิน	ชื่อเรื่อง	กำหนดส่ง	วันคืน	ค่าปรับ
1	1010550018	Electronic commerce /Gary P. Schneider and James T. Perry.	29 มิ.ย. 2550	12 ก.ค. 2550	65.00
					รวมค่าปรับค้างจ่าย 65.00

ภาพที่ 20 แสดงหน้าจอแสดงรายการค่าปรับค้างจ่าย

4. **รายการขอยืมข้ามสาขา** ระบบจะทำการแสดงรายการทรัพยากรของผู้ใช้ที่ใช้บริการขอยืมทรัพยากรข้ามห้องสมุด โดยระบบจะแสดงผลรายละเอียดของทรัพยากรในเขตข้อมูล ชื่อเรื่อง วันที่ขอยืม และสถานะที่บอกให้ผู้ใช้ทราบว่าสามารถรับทรัพยากรได้เมื่อไร ดังภาพที่ 21

รายการขอยืมข้ามสาขา (มี 1 รายการ)				
ลำดับ	รหัสทรัพยากร	ชื่อเรื่อง	วันที่ยืม	สถานะ
1	1010722229	Database systems using Oracle : a simplified guide to SQL & PL/SQL /Nilesh Shah.	11 พ.ค. 2550	รับภายในวันที่ 21 พ.ค. 2550

ภาพที่ 21 แสดงหน้าจอแสดงรายการขอยืมข้ามสาขา

5. **รายการแจ้งทรัพยากรหาย** ระบบจะทำการแสดงรายการทรัพยากรที่ผู้ใช้ได้ทำการแจ้งหายไว้ โดยระบบจะแสดงผลรายละเอียดของทรัพยากรในเขตข้อมูล รหัสทรัพยากร ชื่อเรื่อง ประเภททรัพยากร วันที่ขอยืมออก วันที่แจ้งหาย วันที่กำหนดให้มาติดต่อกับห้องสมุด และจำนวนค่าปรับ ดังภาพที่ 22

รายการแจ้งหาย (มี 1 รายการ)							
ลำดับ	รหัสทรัพยากร	ชื่อเรื่อง	ประเภททรัพยากร	วันยืม	วันแจ้งหาย	กำหนดคืน	ค่าปรับ
1	1020334536	MTEC =เทคโนโลยีวิศวะ	วารสารสิ่งแวดล้อม	2 พ.ค. 2550	8 พ.ค. 2550	18 พ.ค. 2550	15.00
รวมค่าปรับ							15.00

ภาพที่ 22 แสดงหน้าจอแสดงรายการทรัพยากรหาย

6. **รายการ Block** ระบบจะทำการแสดงรายการที่ทำให้ผู้ใช้ไม่สามารถใช้บริการได้ชั่วคราว โดยระบบแสดงผลรายละเอียดของทรัพยากรในเขตข้อมูล รายการบล็อก ซึ่งเขตข้อมูลนี้จะบอกให้ผู้ใช้ทราบว่ารายการบล็อกที่เกิดขึ้นว่ามาจากสาเหตุใด เช่น ค่าปรับเกินเกณฑ์ที่กำหนด หนังสือเกินกำหนดส่งตามระยะเวลาที่กำหนด หรือได้แจ้งหนังสือหายไว้ เป็นต้น นอกจากนี้ระบบได้แสดงผลรายละเอียดของทรัพยากรในเขตข้อมูลชื่อเรื่อง วันที่ขอยืมออก และกำหนดส่งของรายการที่ระบบทำการบล็อกไว้อีกด้วย ดังภาพที่ 23

รายการ HardBlock (มี 1 รายการ)					
ลำดับ	รายการบล็อก	รหัสทรัพยากร	ชื่อเรื่อง	วันยืม	กำหนดส่ง
1	รายการแจ้งทรัพยากรหาย ค่าปรับ 15.00 บาท	1020334536	MTEC =เทคโนโลยีวิศวะ	2 พ.ค. 2550	5 พ.ค. 2550

ภาพที่ 23 แสดงหน้าจอแสดงรายการ Block ที่เกิดขึ้น

7. **รายการประวัติการขอยืมคืน** ระบบจะทำการแสดงรายการทรัพยากรที่ผู้ใช้เคยขอยืมทุกรายการ โดยระบบแสดงผลรายละเอียดของทรัพยากรในเขตข้อมูล เลขเรียกหนังสือ ชื่อเรื่อง วันที่ขอยืมออก วันที่ส่งคืน และจำนวนครั้งที่ขอยืมต่อ ดังภาพที่ 24

ลำดับ	เลขเรียก	ชื่อเรื่อง	วันยื่น	วันคืน
1	HF5548.32 S35 2000	Electronic commerce /Gary P. Schneider and James T. Perry	30 ม.ค. 2550	12 ก.ค. 2550
2	Journal	ขวัญเรือน	1 มิ.ย. 2550	2 มิ.ย. 2550
3	HF5415.13 M369183 2002	How come your marketing plans aren't working? the essential guide to marketing planning /Malcolm McDonald	28 ม.ค. 2550	29 ม.ค. 2550
4	VCD 00231	Shi yong shi ting Hua yu [videodisc]3 =Practical audio-visual Chinese. 3 /zhu bian zhe Guo li Taiwan shi fan da xue guo yu jiao xue zhong xin ; bian ji wei yuan Han Yinghua, Zhang Zhongmin, Qian Jinming.	8 ม.ค. 2550	8 ม.ค. 2550
5	VCD 00222	รวมเรื่องสั้น ภาค 2 [videodisc]	8 ม.ค. 2550	8 ม.ค. 2550

ภาพที่ 24 แสดงหน้าจอแสดงประวัติการยืมคืนของสมาชิก

การให้บริการระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

ศูนย์บรรณสารฯ ได้จัดเตรียมการให้บริการสำหรับช่วยผู้ใช้ในการเข้าถึงระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกดังนี้ (มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์, ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา, 2550)

ด้านการเข้าถึงระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ศูนย์บรรณสารฯ ได้จัดเตรียมระบบเครือข่ายสารสนเทศที่มีประสิทธิภาพ และมีความสามารถในการจัดการการเข้าถึงระบบ เพื่อรองรับการให้บริการระบบทั้งภายในห้องสมุด (On-site OPAC) และบริการผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (Web OPAC) ดังนี้

- สำหรับการให้บริการระบบภายในห้องสมุด ศูนย์บรรณสารฯ ได้จัดเตรียมจุดบริการสำหรับการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ โดยมีเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพสูงที่เหมาะสมกับการใช้งานไว้ให้บริการแก่ผู้ใช้จำนวน 41 เครื่อง พร้อมทั้งมีบริการกระดาษและปากกาสำหรับให้ผู้ใช้ได้จดรายการทรัพยากรที่สืบค้น จากสถิติผู้ใช้บริการเครื่องคอมพิวเตอร์ รวมทั้งหมด 31,710 คน คิดสัดส่วนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการต่อจำนวนนักศึกษา จำนวน 1 เครื่องต่อ 3 คน ส่วนพนักงานมีเครื่องคอมพิวเตอร์ใช้สำหรับปฏิบัติงานตามจำนวนของพนักงานคิดเป็นบุคลากร 1 คนต่อ 1 เครื่อง

- ส่วนบริการระบบผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ศูนย์บรรณสารฯ มีระบบเครือข่ายสารสนเทศที่มีประสิทธิภาพ และมีความสามารถในการจัดการและการเข้าถึงระบบสารสนเทศที่เพียงพอ ประสิทธิภาพของระบบเครือข่ายของห้องสมุดพิจารณาจากมีการสำรองข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ โดยมีระบบในการจัดเก็บข้อมูล มีการตรวจสอบจากสถิติการเข้าใช้งานจำนวนของการเพิ่มของข้อมูล ขนาดของพื้นที่ตารางในฐานข้อมูล เป็นต้น ด้านการรักษาความปลอดภัยของฐานข้อมูล มีการสำรองและจัดเก็บข้อมูล การกำหนดสิทธิในการเข้าถึงข้อมูล การควบคุมการตรวจจับ

ไวรัสด้วยโปรแกรมที่เหมาะสม มีการควบคุมการเข้าถึงข้อมูลในเครือข่ายคอมพิวเตอร์ มีระบบการลงทะเบียนเพื่อจัดเก็บข้อมูลเครื่องลูกข่ายและแม่ข่ายในเครือข่ายโดยหน่วยงานที่รับผิดชอบ

ด้านการเผยแพร่ความรู้ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ศูนย์บรรณสารฯ ได้จัดเตรียมเอกสารคำอธิบายระบบในรูปแบบต่าง ๆ และเจ้าหน้าที่ / บรรณารักษ์เพื่อให้บริการแก่ผู้ใช้ ดังนี้

- จัดทำสื่อที่ผู้รับบริการสามารถศึกษาเรียนรู้ระบบได้ด้วยตัวเอง โดยมีสื่อทั้งที่เป็นสิ่งพิมพ์และสื่อออนไลน์ เช่น เอกสารการคำอธิบายระบบในรูปแบบแผ่นพับ คู่มือการใช้ระบบออนไลน์ที่อยู่บนหน้าจอการสืบค้น เป็นต้น

- จัดปฐมนิเทศการใช้บริการห้องสมุด และการสืบค้นฐานข้อมูลห้องสมุดให้กับนักศึกษาใหม่และสำนักวิชาต่าง ๆ ที่มีการร้องขอ

- จัดเจ้าหน้าที่ / บรรณารักษ์ จำนวน 1 คน ในการให้บริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้าประจำอยู่ที่โต๊ะให้บริการ นอกจากนี้ยังมีบริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้า ผ่านระบบ MSN Messenger เพื่อตอบคำถามหรือข้อสงสัยนักศึกษาที่เข้าใช้บริการระบบจากภายนอกห้องสมุด

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับการใช้และความพึงพอใจต่อรายการออนไลน์ ทั้งในประเทศ และต่างประเทศ มีดังนี้

การวิจัยในต่างประเทศ

Ariyapala และ Edzan (2002) ศึกษาพฤติกรรมการใช้รายการออนไลน์ของห้องสมุดมหาวิทยาลัย Malaya ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาชาวต่างประเทศ ผลการศึกษา พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เรียนรู้วิธีการใช้รายการออนไลน์ด้วยตนเอง รองลงมาคือ เรียนรู้จากบรรณารักษ์ และน้อยที่สุดคือ เรียนรู้จากการใช้คู่มือ นอกจากนี้ สาเหตุที่ทำให้ผู้ใช้ส่วนใหญ่เข้าถึงรายการออนไลน์ได้ยาก คือ วิธีการเข้าถึงรายการออนไลน์ซับซ้อน ไม่มีคำแนะนำก่อนใช้ และภาษาที่ใช้เข้าใจยาก ด้านประเภทรายการของการสืบค้น พบว่า ผู้ใช้ส่วนใหญ่สืบค้นรายการโดยใช้ชื่อเรื่อง เนื่องจากมีวัตถุประสงค์ในการใช้รายการออนไลน์เพื่อหาหนังสือประกอบการเรียน นอกจากนี้รายการชื่อเรื่องยังใช้ง่าย รวดเร็ว และผู้ใช้มีความรู้เกี่ยวกับชื่อเรื่องที่จะใช้ค้นอยู่แล้ว

Ortiz-Repiso และคณะ (2006) ได้ศึกษาการใช้รายการออนไลน์ของกลุ่มนักวิจัยสเปนในเครือข่ายห้องสมุดวิจัยทางวิทยาศาสตร์ ผลการศึกษาพบว่า ผู้ใช้ส่วนใหญ่เรียนรู้วิธีการใช้รายการออนไลน์ด้วยตนเอง รองลงมาคือ สอบถามจากบรรณารักษ์ และน้อยที่สุดคือ จากคู่มือการสืบค้น ผู้ใช้ส่วนใหญ่ใช้ทางเลือกการสืบค้นด้วยเลขมาตรฐานสากลประจำหนังสือ รองลงมาคือ ชื่อเรื่องแบบสั้น และน้อยที่สุดคือ การใช้เทคนิคการตัดคำ ผู้ใช้ส่วนใหญ่ใช้วิธีการสืบค้นด้วยการสืบค้นแบบคำหรือวลี รองลงมาคือ การสืบค้นแบบคำเชื่อม และผู้ใช้ส่วนใหญ่ใช้รูปแบบการกรองการสืบค้นด้วยภาษา รองลงมาคือ ประเทศ สาเหตุที่ทำให้ผู้ใช้ส่วนใหญ่ไม่พบผลการสืบค้นคือ ไม่มีรายการระเบียบใกล้เคียงกับคำที่สืบค้น ผู้ใช้ขาดความรู้การใช้เครื่องมือการสืบค้น นอกจากนี้ผู้ใช้ส่วนใหญ่ใช้รายการออนไลน์เพื่อค้นหาวารสารออนไลน์ ใช้บริการยืมระหว่างห้องสมุด และการจองทรัพยากรสารสนเทศออนไลน์

Kapoor และ Goyal (2007) เปรียบเทียบการทำงานของรายการออนไลน์บนเว็บของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในประเทศอินเดีย 5 แห่ง ได้แก่ ระบบ LibSys ของ Indian Institute of Technology ระบบ VTLS ของมหาวิทยาลัยHyderabad ระบบ NewGenLib ของมหาวิทยาลัย Goa ระบบ Troodon ของมหาวิทยาลัย GGS Indraprastha และระบบ Alice for Windows ของ Institute of Management โดยใช้หลักเกณฑ์ที่ปรากฏในวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับรายการออนไลน์เป็นแนวทางการศึกษา ผลการศึกษาพบว่า รายการออนไลน์ของสถาบันทั้ง 5 แห่ง แบ่งวิธีการสืบค้นออกเป็น 2 แบบ คือ การสืบค้นแบบคำหรือวลี และการสืบค้นแบบคำเชื่อม เพื่อให้มีความเหมาะสมกับผู้ใช้ที่แตกต่างกัน คือ สำหรับผู้ที่ยังไม่เคยใช้มาก่อนหรือยังไม่มีประสบการณ์ในการใช้รายการออนไลน์ และสำหรับผู้ที่เคยใช้หรือมีประสบการณ์ในการใช้มาก่อน โดยผู้ใช้ส่วนใหญ่เลือกใช้การสืบค้นแบบคำหรือวลีมากกว่าการสืบค้นแบบคำเชื่อม ส่วนรายการสืบค้นที่ผู้ใช้ส่วนใหญ่ใช้คือ ชื่อผู้แต่ง รองลงมาคือ ชื่อเรื่อง และน้อยที่สุดคือ เลขเรียกหนังสือ และ ISBN / ISSN สำหรับปัญหาที่พบจากรายการออนไลน์ที่ศึกษาครั้งนี้ คือ ผู้ใช้ส่วนใหญ่ไม่สามารถทำความเข้าใจในการแสดงผลรายการรูปแบบ MARC

Wanigasooriya (2008) ศึกษาปัญหาที่ผู้ใช้ประสบในการใช้รายการออนไลน์ของห้องสมุดมหาวิทยาลัยศรีลังกา โดยกลุ่มประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ นักศึกษามหาวิทยาลัยศรีลังกาจำนวน 150 คน อาจารย์ 60 คน และเจ้าหน้าที่ห้องสมุด 30 คน ผลการศึกษาพบว่า ผู้ใช้ส่วนใหญ่มีพฤติกรรมแสวงหาสารสนเทศโดยใช้วิธีการค้นหาด้วยตนเองตามชั้นวาง รองลงมาคือ ใช้รายการออนไลน์ และน้อยที่สุดคือ ขอคำแนะนำจากบรรณารักษ์ ผู้ใช้ส่วนใหญ่ใช้ทางเลือกการสืบค้นด้วยชื่อเรื่อง รองลงมาคือ หัวเรื่อง และไม่มีผู้ใช้คนใดเลือกใช้เลขมาตรฐานสากลประจำ

หนังสือ / วารสาร ถึงแม้ว่าจะปรากฏอยู่ในเมนูทางเลือกการสืบค้น ผู้ใช้ส่วนใหญ่ใช้วิธีการสืบค้นด้วยการสืบค้นแบบคำหรือวลี สำหรับปัญหาที่ผู้ใช้ส่วนใหญ่ประสบ ได้แก่ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการไม่เพียงพอ และรายการออนไลน์ที่ให้บริการผู้ใช้ต้องใช้เวลาในการเรียนรู้

การวิจัยในประเทศ

นุชศรา กัดเนียม (2540) ศึกษาเรื่องการใช้การสืบค้นรายการบรรณานุกรมจากระบบ OPAC ของผู้ใช้ในสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพการใช้และปัญหาการใช้การสืบค้นรายการบรรณานุกรมจากระบบ OPAC ของผู้ใช้ในสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ผลการศึกษาพบว่า ในด้านสภาพการใช้ ผู้ใช้ส่วนใหญ่ค้นคว้าด้วยตนเองมากที่สุด และใช้วิธีการเรียนรู้ โดยการอ่านคำแนะนำจากหน้าจอคอมพิวเตอร์ คำค้นที่ผู้ใช้เลือกใช้เป็นอันดับแรก คือ ชื่อเรื่อง และผู้ใช้ส่วนใหญ่ได้ผลการสืบค้นใกล้เคียงกับรายการตามที่ต้องการ สำหรับปัญหาในการสืบค้นรายการบรรณานุกรมจากระบบ OPAC ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการโต้ตอบของระบบ ด้านการได้รับผลของข้อมูล ด้านผู้ใช้ และด้านการให้บริการ พบว่าทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อแต่ละด้าน พบว่า ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของด้านการโต้ตอบของระบบ คือ ระบบแสดงผลช้า ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของด้านการได้รับผลของข้อมูล คือ ไม่พบรายการบรรณานุกรมสิ่งพิมพ์ที่ต้องการ ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของด้านผู้ใช้ คือ ไม่รู้วิธีค้นด้วยคำสำคัญหลายคำมาเชื่อมในการสืบค้น และปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของด้านการให้บริการ คือ เครื่องคอมพิวเตอร์มีจำนวนจำกัดต้องรอนาน

พรรณนภา จินตศิริกุล (2540) ศึกษาความพึงพอใจของนิสิตระดับปริญญาตรี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีต่อการใช้บริการบัตรและการเข้าถึงรายการสาธารณะโดยวิธีออนไลน์ ในด้านวัตถุประสงค์การใช้ รายการที่ใช้ในการเข้าถึง รูปแบบข้อมูล ผลการค้น และปัญหาในการใช้รายการบัตร และการเข้าถึงรายการสาธารณะโดยวิธีออนไลน์ ผลการศึกษาพบว่า นิสิตมีความพึงพอใจต่อการใช้บริการเข้าถึงรายการสาธารณะโดยวิธีออนไลน์มากกว่าการใช้รายการบัตร โดยที่นิสิตมีความพึงพอใจในระดับมากต่อรายการที่ใช้ในการเข้าถึง รูปแบบการแสดงผล และผลการสืบค้นจากการใช้การเข้าถึงรายการสาธารณะโดยวิธีออนไลน์ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อแต่ละด้าน พบว่า ด้านการสืบค้นที่นิสิตมีความพึงพอใจในระดับมากคือ ชื่อเรื่อง ด้านการแสดงผลที่นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมาก คือ การแสดงรายการบรรณานุกรมของหนังสือ ชื่อห้องสมุดที่มีหนังสือ เลขเรียกหนังสือ และสถานภาพของหนังสือ สำหรับปัญหาที่นิสิตพบจากการใช้การเข้าถึง

รายการสาธารณะโดยวิธีออนไลน์อยู่ในระดับมากคือ จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอ หรือเครื่องคอมพิวเตอร์ชำรุดบ่อย

รุ่งเรือง สิงห์ชุม (2542) ศึกษาความพึงพอใจของนิสิตมหาวิทยาลัยมหาสารคามที่มีต่อการใช้ทางเลือกในส่วนจำเพาะการค้นคืนรายการสารสนเทศแบบออนไลน์ (OPAC) ของสำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ผลการศึกษาพบว่า นิสิตมีความพึงพอใจในการใช้ทางเลือกในส่วนจำเพาะการค้นคืนรายการสารสนเทศแบบออนไลน์อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายการทางเลือกพบว่า นิสิตมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก 9 ทางเลือก ได้แก่ ทางเลือก L (เปลี่ยนภาษาจอภาพหลัก) ซึ่งมีความพึงพอใจสูงสุด รองลงมาคือ ทางเลือก V (ดูรายละเอียดการยืมคืน) ทางเลือก H (รายการที่เคยสืบค้น) ทางเลือก A (ค้นด้วยชื่อผู้แต่ง) ทางเลือก I (ข้อมูลห้องสมุด) ทางเลือก T (ค้นด้วยชื่อเรื่อง) ทางเลือก B (ค้นด้วยชื่อผู้แต่งร่วมกับชื่อเรื่อง) ทางเลือก S (ค้นด้วยหัวเรื่อง) และทางเลือก R (รายการหนังสือสำรอง) ตามลำดับ ส่วนทางเลือก W (ค้นด้วยคำสำคัญ) และทางเลือก C (ค้นด้วยเลขหมู่) นิสิตมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

จรัญญา ศุภวิทิตพัฒนา (2543) ศึกษาเรื่องการสืบค้นรายการทรัพยากรสารสนเทศจากระบบ OPAC ของนิสิต ในสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยบูรพา มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาของนิสิตในการสืบค้นรายการทรัพยากรสารสนเทศจากระบบ OPAC ในสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยบูรพา ผลการศึกษาพบว่า นิสิตส่วนใหญ่เลือกใช้รายการประเภทชื่อเรื่องตามลำดับตัวอักษร ส่วนรายการที่นิสิตเลือกใช้น้อยที่สุด คือ รายการเลขมาตรฐานสากลประจำวารสาร นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมากในด้านบริการและทักษะการสืบค้น เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อแต่ละด้าน พบว่า ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของด้านกาให้บริการ คือ เครื่องคอมพิวเตอร์เสียและงดให้บริการ ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของด้านทักษะการสืบค้น คือ ไม่ทราบวิธีค้นเลขมาตรฐานสากลประจำวารสาร ส่วนด้านการติดต่อของระบบและผลการสืบค้น อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อแต่ละด้าน พบว่า ปัญหาด้านการติดต่อของระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ระบบคอมพิวเตอร์ประมวลผลและแสดงผลช้า ส่วนปัญหาด้านผลการสืบค้นค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 รายการแรก ได้แก่ ไม่ทราบวิธีการแสดงบรรณานุกรมแบบเต็มของทรัพยากรสารสนเทศ ไม่ทราบวิธีการแสดงบรรณานุกรมแบบย่อของทรัพยากรสารสนเทศ และด้านผลการสืบค้นไม่ตรงกับความต้องการ

นิตยา คงสุวรรณ (2544) ศึกษาการใช้ระบบการสืบค้นรายการแบบออนไลน์ของนักศึกษาระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในด้านวัตถุประสงค์ ความถี่ แหล่งที่ค้น การเรียนรู้การใช้ระบบ รายการที่สืบค้น กลยุทธ์การสืบค้น และการแสดงผล ตลอดจนปัญหาในการใช้ระบบ

สืบค้นรายการแบบออนไลน์ ผลการศึกษาพบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการใช้ระบบสืบค้นรายการแบบออนไลน์เพื่อค้นข้อมูลประกอบการทำรายงาน เรียนรู้การใช้ด้วยตนเองโดยวิธีทดลองฝึกค้น (ลองผิดลองถูก) สืบค้นโดยใช้ชื่อเรื่องคำสำคัญ (Title Keyword) กลยุทธ์ที่ใช้ / เคยใช้สืบค้น คือ การสืบค้นด้วยคำสำคัญ และแสดงผลการสืบค้นในรูปแบบข้อมูลบรรณานุกรมแบบย่อ นักศึกษาประสบปัญหาในระดับปานกลางในด้านปัญหาผลการสืบค้น ด้านปัญหาแหล่งที่ใช้ และด้านปัญหาความเข้าใจวิธีการใช้ระบบ เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายข้อแต่ละด้าน พบว่า ด้านปัญหาความเข้าใจวิธีการใช้ระบบที่นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมากคือ ขาดความเข้าใจวิธีการใช้คำเชื่อม AND OR NOT จากการใช้ปุ่มคำสั่ง Multi Index จากหน้าจอหน้าจอเมนูหลัก ด้านปัญหาผลการสืบค้นที่นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมากคือ ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ และด้านปัญหาแหล่งที่ใช้ที่นักศึกษาประสบปัญหาในระดับมากคือ ไม่มีเครื่องพิมพ์ บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ และไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก เช่น กระดาษ ปากกา

อรรถพล วรเจริญศรี (2545) ศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาต่อรายการสารานุกรมออนไลน์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร ในด้านรายการที่ใช้ การแสดงรายการ และผลการค้น และปัญหาในการใช้รายการสารานุกรมออนไลน์ ผลการศึกษาพบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อรายการสารานุกรมออนไลน์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานครในด้านรายการที่ใช้ กลยุทธ์การสืบค้น และการแสดงรายการในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อแต่ละด้าน พบว่า ด้านรายการที่ใช้ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ชื่อเรื่อง คำสำคัญ รองลงมาคือ ชื่อผู้แต่ง และเลขมาตรฐานสากลประจำหนังสือ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ด้านกลยุทธ์การสืบค้นที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดคือ การสืบค้นโดยใช้วิธีตัดคำ รองลงมาคือ การสืบค้นโดยใช้ตัวเชื่อมแบบตรรกบูลีน นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมากในการใช้สีของหน้าจอการแสดงผล ขนาดของตัวอักษร และรูปภาพของเมนู ด้านการเชื่อมโยงนักศึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลางในการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง และการเชื่อมโยงโดยใช้หัวเรื่อง ด้านผลการค้นนักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก และนักศึกษามีความพึงพอใจในระยะเวลาที่ใช้ในการค้นระดับปานกลาง สำหรับปัญหาที่นักศึกษาประสบจากด้านรายการที่ใช้รายการสารานุกรมออนไลน์อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า รายการปัญหาด้านรายการที่ใช้คือ ไม่ทราบ / จำเลขมาตรฐานสากลประจำหนังสือได้ ในขณะที่ปัญหาที่นักศึกษาพบในด้านกลยุทธ์การสืบค้น ด้านการแสดงผลรายการ และด้านผลการค้นอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อแต่ละปัญหาพบว่า ปัญหาด้านกลยุทธ์การสืบค้น คือ ไม่ทราบวิธีการสืบค้นโดยใช้ตัวเชื่อมแบบตรรกบูลีน (AND / OR) และหัวเรื่องที่กำหนดไว้ไม่ตรงกับคำที่ใช้

ค้น รายการปัญหาด้านผลการค้น คือ ระยะเวลาที่ใช้ในการค้นนาน และผลการค้นไม่ตรงกับความ ต้องการ นอกจากนี้ยังมีปัญหาอื่น ๆ ที่ผู้ใช้ประสบในระดับปานกลาง คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ทำให้ บริการมีไม่เพียงพอหรือช้ารูดบ่อย และไม่พบทรัพยากรสารสนเทศตามที่ค้นเจอ

ปิยนุช ประใจครบุรี (2546) ศึกษาความพึงพอใจของผู้ใช้บริการที่มีต่อระบบ Web OPAC ของโปรแกรมห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS ศูนย์บรรณสารสนเทศ มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบสภาพการใช้ ความพึงพอใจ ความต้องการ และปัญหา ของผู้ใช้บริการระบบ Web OPAC ผลการศึกษาพบว่า ในด้านสภาพการใช้บริการสืบค้น Web OPAC ผู้ใช้ส่วนใหญ่ทราบวิธีการสืบค้น Web OPAC จากคำอธิบายหน้าจอ ส่วนรูปแบบการสืบค้นเลือก แบบการสืบค้นแบบคำหรือวลี (Word or Phrase Search) มากที่สุด และใช้เขตข้อมูลชื่อเรื่องมากที่สุด ส่วนผลการสืบค้นพบว่า ผู้ใช้ส่วนใหญ่ได้ข้อมูลตรงตามความต้องการเป็นบางครั้ง ด้านความพึงพอใจ ของผู้ใช้บริการที่มีต่อระบบ Web OPAC พบว่าผู้ใช้พึงพอใจในด้านวิธีการสืบค้น การแสดงผล และ ผลการสืบค้นในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแต่ละข้อ พบว่า ผู้ใช้มีความพึงพอใจ ระดับมากด้านวิธีการสืบค้นจากเขตข้อมูลชื่อเรื่อง และมีความพึงพอใจระดับน้อยในด้านการจำกัด ขอบเขตการสืบค้นตามภาษา ประเภทสิ่งพิมพ์ ด้านผลการสืบค้นที่ผู้ใช้พึงพอใจในระดับปานกลาง คือ การแสดงผลการสืบค้นได้รายการตรงตามความต้องการและใกล้เคียง นอกจากนี้ผู้ใช้มีความ พึงพอใจในระดับมากด้านความต้องการเกี่ยวกับระบบ Web OPAC ทุกรายการ ได้แก่ การให้ บริการยืมหนังสือต่อ (renew) และจองหนังสือ (reservation) ผ่านหน้าจอ Web OPAC ส่วนปัญหาที่ ผู้ใช้ประสบในระดับปานกลางคือด้านวิธีการสืบค้นและผลการสืบค้น เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นราย ข้อแต่ละด้าน พบว่า ปัญหาด้านวิธีการสืบค้นที่นักศึกษาประสบ คือ ไม่เข้าใจการค้นโดยการ cut & paste และปัญหาด้านผลการสืบค้น คือ ไม่ทราบวิธีขยายผลเมื่อได้รับผลการสืบค้นน้อยเกินไป

สมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) ศึกษาความพึงพอใจของนิสิตระดับปริญญาตรีต่อรายการ ออนไลน์ของมหาวิทยาลัยบูรพา ในด้านวิธีการสืบค้น และการแสดงผล ตลอดจนปัญหาในการใช้ รายการออนไลน์ ผลการศึกษาพบว่า นิสิตจำนวนมากที่สุดมีวัตถุประสงค์ในการใช้รายการ ออนไลน์เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการเรียนวิชาต่าง ๆ นิสิตมีความพึงพอใจต่อรายการออนไลน์ ของมหาวิทยาลัยบูรพาด้านวิธีการสืบค้น และการแสดงผล อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณา เป็นรายข้อแต่ละด้านพบว่า รายการทางเลือกที่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง คือ ชื่อเรื่อง รายการด้านการแสดงผลที่นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมาก 3 รายการ ได้แก่ ความรวดเร็ว ของระยะเวลาในการสืบค้น รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น และการออกแบบหน้าจอ ส่วนด้าน การเชื่อมโยงนักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมากจากการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อหลักบุคคล และการ

เชื่อมโยงโดยใช้หัวเรื่อง ส่วนปัญหาที่ผู้ใช้ประสบในระดับปานกลางคือ ด้านวิธีการสืบค้นการแสดงผล และด้านวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อแต่ละด้านปัญหา พบว่า ปัญหาด้านวิธีการสืบค้นที่นิสิตประสบในระดับมากที่สุดคือ ไม่มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำช่วยเหลือในการสืบค้น ปัญหาด้านการแสดงผลที่นิสิตประสบในระดับมากที่สุดคือ ไม่แสดงรายการผลการสืบค้นที่ใกล้เคียงกับคำที่ใช้สืบค้น และปัญหาด้านวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ ที่นิสิตประสบในระดับมากที่สุดคือ ไม่มีแผ่นดิสก์เกตต์ให้บริการ ไม่มีกระดาษ ปากกา สำหรับจุดเลขเรียก เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้สืบค้นในสำนักหอสมุดมีจำนวนไม่เพียงพอ และเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในสำนักหอสมุดขัดข้องบ่อย

งานวิจัยดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้ และความพึงพอใจต่อรายการออนไลน์ออกเป็น 3 ประเด็นสำคัญดังต่อไปนี้

1. การใช้รายการออนไลน์

จากการศึกษาการใช้รายการออนไลน์ งานวิจัยของนิตยา คงสุวรรณ (2544) และอรรรถพล วรเจริญศรี (2545) พบว่า ผู้ใช้ส่วนใหญ่เรียนรู้การใช้รายการออนไลน์ด้วยตนเอง ส่วนงานวิจัยของพรรณนภา จินตศิริกุล (2540) พบว่า นิสิตส่วนใหญ่ใช้รายการบัตรและการเข้าถึงรายการสาธารณะโดยวิธีออนไลน์โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อค้นหาหนังสือหรือสิ่งพิมพ์ เพื่อประกอบการทำรายงาน ซึ่งไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) ที่พบว่า นิสิตส่วนใหญ่ใช้รายการออนไลน์เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการเรียนวิชาต่าง ๆ นอกจากนี้งานวิจัยของอรรรถพล วรเจริญศรี (2545) พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ใช้เพื่อค้นหารายการทรัพยากรสารสนเทศของสำนักหอสมุด ส่วนงานวิจัยของ Ortiz-Repiso และคณะ (2006) พบว่า ผู้ใช้ส่วนใหญ่ใช้รายการออนไลน์เพื่อค้นหาวารสารออนไลน์ ใช้บริการยืมระหว่างห้องสมุด และจองทรัพยากรสารสนเทศ

ในเรื่องการใช้ทางเลือกรายการออนไลน์ งานวิจัยของ Ariyapala และ Edzan (2002) Wanigasooriya (2008) และนุชศรา กัดเนียม (2540) พบว่า ผู้ใช้ส่วนใหญ่สืบค้นรายการโดยใช้ชื่อเรื่อง ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของจรัญญา ศุภวิจิตพัฒนา (2543) ที่พบว่า นิสิตส่วนใหญ่เลือกใช้รายการประเภทชื่อเรื่องตามลำดับตัวอักษร

ส่วนในเรื่องการใช้รูปแบบการสืบค้นรายการออนไลน์ งานวิจัยของ Ortiz-Repiso และคณะ (2006) Kapoor และ Goyal (2007) และ Wanigasooriya (2008) พบว่า ผู้ใช้ส่วนใหญ่ใช้วิธีการสืบค้นด้วยการสืบค้นแบบคำหรือวลี ส่วนนิตยา คงสุวรรณ (2544) พบว่า กลยุทธ์ที่นักศึกษา

ใช้ / เคยใช้สืบค้น คือ การสืบค้นด้วยคำสำคัญ นอกจากนี้ผลการวิจัยของ Ortiz-Repiso และคณะ (2006) ยังพบว่า ผู้ใช้ส่วนใหญ่ใช้รูปแบบการกรอกรอการสืบค้นด้วยภาษา

2. ความพึงพอใจต่อรายการออนไลน์

2.1 ด้านวิธีการสืบค้น

งานวิจัยของพรรณนภา จินตศิริกุล (2540) และรุ่งเรือง สิงห์ชุม (2542) พบว่า นิสิตมีความพึงพอใจในระดับมากด้านวิธีการสืบค้น ในขณะที่อรรรถพล วรเจริญศรี (2545) ปิยนุช ประใจครบุรี (2546) และสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) พบว่า ผู้ใช้พึงพอใจในระดับปานกลาง

ส่วนการศึกษาคความพึงพอใจในเรื่องทางเลือกการสืบค้น งานวิจัยของพรรณนภา จินตศิริกุล (2540) และปิยนุช ประใจครบุรี (2546) พบว่า นิสิตมีความพึงพอใจในระดับมากในการสืบค้นรายการโดยใช้ชื่อเรื่อง ในขณะที่ผลการวิจัยของสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลางในการสืบค้นรายการจากเขตข้อมูลชื่อเรื่อง ส่วนงานวิจัยของรุ่งเรือง สิงห์ชุม (2542) พบว่า นิสิตมีความพึงพอใจในระดับมากจากการใช้ทางเลือกดูรายละเอียดการยืมคืน (V) และทางเลือกการสืบค้นด้วยคำสำคัญ (W) นอกจากนี้ผลการวิจัยของปิยนุช ประใจครบุรี (2546) พบว่า ผู้ใช้มีความพึงพอใจในระดับมากด้านความต้องการเกี่ยวกับระบบ Web OPAC ได้แก่ การให้บริการยืมหนังสือต่อ (renew) และบริการจองหนังสือ (reservation) ผ่านหน้าจอ Web OPAC และผู้ที่มีความพึงพอใจระดับน้อยในการจำกัดขอบเขตการสืบค้นด้วยภาษา และประเภทสิ่งพิมพ์

2.2 ด้านการแสดงผล

งานวิจัยของพรรณนภา จินตศิริกุล (2540) พบว่า นิสิตมีความพึงพอใจในระดับมากด้านการแสดงผล ในขณะที่อรรรถพล วรเจริญศรี (2545) ปิยนุช ประใจครบุรี (2546) และสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) พบว่า ผู้ใช้พึงพอใจในระดับปานกลาง

สำหรับการศึกษาคความพึงพอใจในเรื่องการออกแบบหน้าจอ งานวิจัยของสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมากในด้านการออกแบบหน้าจอ ส่วนผลการวิจัยของอรรรถพล วรเจริญศรี (2545) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมากในการใช้สีของหน้าจอการแสดงผล ขนาดของตัวอักษร และรูปภาพของเมนู

การศึกษาคความพึงพอใจในเรื่องรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น งานวิจัยของพรรณนภา จินตศิริกุล (2540) และสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) พบว่า รูปแบบการแสดงผลที่

นักศึกษาที่มีความพึงพอใจในระดับมาก คือ การแสดงรายการบรรณานุกรมของหนังสือ ชื่อห้องสมุดที่มีหนังสือ เลขเรียกหนังสือ และสถานภาพของหนังสือ

การศึกษาคความพึงพอใจในเรื่องผลการสืบค้น งานวิจัยของพรรณนภา จินตศิริกุล (2540) และอรรถพล วรเจริญศรี (2545) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมากด้านผลการค้น ในขณะที่ปิยนุช ประจักษ์ครบุรี (2546) พบว่า ผู้ใช้พึงพอใจผลการสืบค้นในระดับปานกลาง

ส่วนการศึกษาคความพึงพอใจในเรื่องความรวดเร็วของเวลาในการสืบค้น งานวิจัยของสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมากด้านความรวดเร็วของระยะเวลาในการสืบค้น ในขณะที่อรรถพล วรเจริญศรี (2545) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง

ในเรื่องการเชื่อมโยงผลการวิจัยของสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมากจากการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อหลักบุคคล และการเชื่อมโยงโดยใช้หัวเรื่อง ในขณะที่อรรถพล วรเจริญศรี (2545) พบว่านักศึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง

3. ปัญหาในการใช้รายการออนไลน์

3.1 ปัญหาในด้านวิธีการสืบค้น

งานวิจัยของปิยนุช ประจักษ์ครบุรี (2546) และสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาระดับปานกลาง สำหรับปัญหาในเรื่องการสืบค้น งานวิจัยของอรรถพล วรเจริญศรี (2545) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาระดับน้อยด้านหัวเรื่องที่กำหนดไว้ไม่ตรงกับคำที่ใช้ค้น ส่วนงานวิจัยของ Ortiz-Repiso และคณะ(2006) พบว่า สาเหตุที่ทำให้ผู้ใช้ส่วนใหญ่ไม่พบผลการสืบค้นคือ ผู้ใช้ขาดความรู้การใช้เครื่องมือการสืบค้น ส่วนงานวิจัยของจรัญญา ศุภวิจิตพัฒนา (2543) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาระดับมากด้านไม่ทราบวิธีค้นเลขมาตรฐานสากล ในขณะที่อรรถพล วรเจริญศรี (2545) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาระดับปานกลาง

ส่วนปัญหาในเรื่องรูปแบบการสืบค้น งานวิจัยของนุชศรา กัดเนียม (2540) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาระดับปานกลางในด้านไม่รู้วิธีค้นด้วยคำสำคัญหลายคำมาเชื่อมในการสืบค้น นิตยา คงสุวรรณ (2544) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาระดับมากในด้านขาดความเข้าใจวิธีการใช้คำเชื่อม AND OR NOT จากการใช้ปุ่มคำสั่ง Multi Index จากหน้าจอหน้าจอเมนูหลัก ในขณะที่อรรถพล วรเจริญศรี (2545) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาระดับน้อยในด้านไม่ทราบวิธีการสืบค้นโดยใช้ตัวเชื่อมแบบตรรกบูลีน (AND / OR)

3.2 ปัญหาในด้านการแสดงผล

งานวิจัยของสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาระดับปานกลางในด้านการแสดงผล ส่วนปัญหาในเรื่องผลการสืบค้น งานวิจัยของ จริญญา ศุภวิชาติพัฒนา (2543) นิตยา คงสุวรรณ (2544) และปิยนุช ประใจครบุรี (2546) พบว่า ปัญหาที่ผู้ใช้ประสบในระดับปานกลางด้านผลการสืบค้น ในขณะที่อรรถพล วรเจริญศรี (2545) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาในระดับน้อย นอกจากนี้งานวิจัยของจริญญา ศุภวิชาติพัฒนา (2543) ยังพบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาระดับปานกลางด้านผลการสืบค้นไม่ตรงกับความต้องการ ส่วนงานวิจัยของนิตยา คงสุวรรณ (2544) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาในระดับมากในด้านค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ ในขณะที่อรรถพล วรเจริญศรี (2545) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาในระดับปานกลางในด้านไม่พบทรัพยากรสารสนเทศตามที่ค้นเจอ และผลการวิจัยของอรรถพล วรเจริญศรี (2545) ยังพบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาในระดับน้อยในด้านระยะเวลาที่ใช้ในการค้นหานานอีกด้วย

ปัญหาในเรื่องรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น งานวิจัยของจริญญา ศุภวิชาติพัฒนา (2543) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาในระดับปานกลางด้านไม่ทราบวิธีการแสดงบรรณานุกรมแบบเต็มของทรัพยากรสารสนเทศ ไม่ทราบวิธีการแสดงบรรณานุกรมแบบย่อของทรัพยากรสารสนเทศ

3.3 ปัญหาอื่น ๆ ในการใช้รายการออนไลน์

จากการศึกษาปัญหาอื่น ๆ ในการใช้รายการออนไลน์ งานวิจัยของสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาระดับปานกลางในด้านวัสดุอุปกรณ์ และสถานที่

ส่วนปัญหาในเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ งานวิจัยของ Wanigasooriya (2008) พบว่า ผู้ใช้ส่วนใหญ่ประสบปัญหาเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอกับผู้ใช้ ผลการวิจัยของนุชศรา กัดเนียม (2540) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาในระดับปานกลางในด้านเครื่องคอมพิวเตอร์มีจำนวนจำกัดต้องรอนาน ส่วนงานวิจัยของจริญญา ศุภวิชาติพัฒนา (2543) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาในระดับมากในด้านเครื่องคอมพิวเตอร์เสียและงดให้บริการ สำหรับผลการวิจัยของพรรณนภา จินตศิริกุล (2540) และสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาในระดับมากในด้านจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือเครื่องคอมพิวเตอร์ชำรุดบ่อย ในขณะที่ผลการวิจัยของอรรถพล วรเจริญศรี (2545) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาในระดับปานกลาง นอกจากนี้งานวิจัยของนิตยา คงสุวรรณ (2544) พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาในระดับมากด้านไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ

ปัญหาในเรื่องบุคลากร งานวิจัยของสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) พบว่า ผู้ใช้
ประสบปัญหาระดับมากในด้านไม่มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำช่วยเหลือในการสืบค้น นอกจากนี้
จากการศึกษาปัญหาอื่น ๆ ในการใช้รายการออนไลน์งานวิจัยของสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547)
พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาระดับมากในด้านไม่มีแผ่นดิสก์เกดตีให้บริการ ไม่มีกระดาษ ปากกา
สำหรับจดเลขเรียก



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย ในด้านวิธีการสืบค้น การแสดงผล และปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ซึ่งใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยมีขั้นตอนดังนี้

1. การศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง
2. การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
3. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
5. การเก็บรวบรวมข้อมูล
6. การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

การศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับระบบห้องสมุดอัตโนมัติ รายการออนไลน์ ระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย และการศึกษาความพึงพอใจของผู้ใช้ จากหนังสือ วารสาร บทความวิจัย วิทยานิพนธ์ เอกสารต่าง ๆ และจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลออนไลน์ต่าง ๆ และแหล่งข้อมูลบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ

การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นนักศึกษาตั้งแต่ชั้นปีที่ 2 ขึ้นไป ที่มีความรู้และประสบการณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกมาก่อน จำนวน 1,792 คน ได้แก่ นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ลงทะเบียนเรียนในปีการศึกษา 2550 จากหลักสูตรที่เปิดสอน 2 ระดับ คือ ระดับปริญญาบัณฑิตใน 10 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ สำนักวิชาการจัดการ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สำนัก

วิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ จำนวน 1,602 คน และระดับบัณฑิตศึกษา ใน 6 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ สำนักวิชาการจัดการ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ จำนวน 190 คน และ (มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์, ศูนย์บริการการศึกษา, 2550)

จากนั้นผู้วิจัยได้สุ่มตัวอย่างแบบสุ่มตามชั้น (Stratified Random Sampling) เพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มตามจำนวนที่ต้องการ กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางสำเร็จรูปของ Yamane (1967) กำหนดค่าความเชื่อมั่น 95 % มีความคลาดเคลื่อน $\pm 5\%$ ซึ่งได้กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 447 คน จำแนกเป็นนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 320 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 127 คน

ตารางที่ 1 จำนวนประชากร*และกลุ่มตัวอย่าง

สำนักวิชา	ระดับ		บัณฑิตศึกษา		รวม	
	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
ศิลปศาสตร์	189	38	-	-	189	38
วิทยาศาสตร์	8	2	10	7	18	9
การจัดการ	440	88	72	48	512	136
สารสนเทศศาสตร์	283	56	89	60	372	116
เทคโนโลยีการเกษตร	74	15	5	3	79	18
วิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร	177	35	-	-	177	35
สหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์	216	43	8	5	224	48
พยาบาลศาสตร์	67	13	6	4	73	17
เภสัชศาสตร์	94	19	-	-	94	19
สถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	54	11	-	-	54	11
รวม	1,602	320	190	127	1,792	447

*ข้อมูลจาก มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ศูนย์บริการการศึกษา (2549)

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยแบ่งคำถามออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ คำถามเกี่ยวกับระดับการศึกษา สำนักวิชาที่สังกัด การเรียนรู้วิธีการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก และวัตถุประสงค์ที่ใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นประเภทแบบเลือกตอบคำตอบเดียว แบบเลือกตอบหลายคำตอบ และคำถามประเภทปลายเปิดที่เปิดโอกาสให้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถบรรยายละเอียดเพิ่มเติมได้ตามความต้องการ

ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย ใน ด้านวิธีการสืบค้น และการแสดงผล จำนวน 12 ข้อ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. ความพึงพอใจในด้านวิธีการสืบค้น รวม 8 ข้อ

1.1 ระบบการสืบค้น จำนวน 6 ข้อ

- คำถามเกี่ยวกับทางเลือกการสืบค้น จำนวน 2 ข้อ คือ คำถามเกี่ยวกับการใช้ทางเลือกการสืบค้น ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นแบบเลือกตอบหลายคำตอบ และคำถามเกี่ยวกับความพึงพอใจทางเลือกการสืบค้น ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นแบบมาตราประมาณค่า

- คำถามเกี่ยวกับรูปแบบการสืบค้น จำนวน 2 ข้อ คือ คำถามเกี่ยวกับการใช้รูปแบบการสืบค้น ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นแบบเลือกตอบหลายคำตอบ และคำถามเกี่ยวกับความพึงพอใจเกี่ยวกับรูปแบบการสืบค้น ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นแบบมาตราประมาณค่า

- คำถามเกี่ยวกับรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น จำนวน 2 ข้อ คือ คำถามเกี่ยวกับการใช้รูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นแบบเลือกตอบหลายคำตอบ และคำถามเกี่ยวกับความพึงพอใจเกี่ยวกับรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นแบบมาตราประมาณค่า

1.2 ระบบบริการสมาชิก จำนวน 2 ข้อ

- คำถามเกี่ยวกับทางเลือกการสืบค้น จำนวน 2 ข้อ คือ คำถามเกี่ยวกับการใช้ทางเลือกการสืบค้น ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นแบบเลือกตอบหลายคำตอบ และคำถามเกี่ยวกับความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเลือกการสืบค้น ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นแบบมาตราประมาณค่า

2. ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล รวม 4 ข้อ

2.1 ระบบการสืบค้น จำนวน 2 ข้อ

- คำถามเกี่ยวกับการใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น จำนวน 1 ข้อ ได้แก่ การแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ การแสดงผลการสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร การแสดงรายละเอียดทางบรรณานุกรมของทรัพยากร การแสดงรายละเอียดทรัพยากรในรูปแบบบัตรรายการ และการแสดงรายละเอียดทรัพยากรในรูปแบบ MARC ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นประเภทแบบเลือกตอบหลายคำตอบ

- คำถามเกี่ยวกับการความพึงพอใจแสดงผลการสืบค้น จำนวน 1 ข้อ ได้แก่ การออกแบบหน้าจอ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ผลการสืบค้น ความรวดเร็วของระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น และการเชื่อมโยง ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นประเภทแบบมาตราประมาณค่า

2.2 ระบบบริการสมาชิก จำนวน 2 ข้อ

- คำถามเกี่ยวกับการใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น จำนวน 1 ข้อ ได้แก่ การแสดงสถานะการยืมและกำหนดส่ง การแสดงรายการจอง การแสดงรายการค่าปรับ การแสดงรายการยืมคืนข้ามสาขา การแสดงรายการทรัพยากรหาย การแสดงรายการ Block ที่เกิดขึ้น และการแสดงประวัติการยืมคืนของสมาชิก ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นประเภทแบบเลือกตอบหลายคำตอบ

- คำถามเกี่ยวกับความพึงพอใจการแสดงผลการสืบค้น จำนวน 1 ข้อ ได้แก่ การออกแบบหน้าจอ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ผลการสืบค้น และความรวดเร็วของระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นประเภทแบบมาตราประมาณค่า

ลักษณะของคำถามที่เป็นแบบมาตราประมาณค่า โดยกำหนดระดับความพึงพอใจไว้ 5 ระดับ ดังนี้

มีความพึงพอใจมากที่สุด	5	คะแนน
มีความพึงพอใจมาก	4	คะแนน
มีความพึงพอใจปานกลาง	3	คะแนน
มีความพึงพอใจน้อย	2	คะแนน
มีความพึงพอใจน้อยที่สุด	1	คะแนน

นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเลือกไม่ตอบแบบสอบถามในส่วนที่ไม่เคยใช้ได้ โดยผู้วิจัยจะไม่นำค่าดังกล่าวมาคำนวณร่วมกับระดับความพึงพอใจทั้ง 5 ระดับในข้างต้น

ตอนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก จำนวน 3 ข้อ ดังต่อไปนี้

1. ปัญหาในด้านวิธีการสืบค้น
2. ปัญหาในด้าน การแสดงผล
3. ปัญหาอื่น ๆ ได้แก่
 - สถานที่
 - เครื่องคอมพิวเตอร์
 - บุคลากร

ลักษณะของคำถามเป็นแบบมาตราประมาณค่า โดยกำหนดระดับปัญหาไว้ 5 ระดับ ดังนี้

ประสบปัญหามากที่สุด	5	คะแนน
ประสบปัญหามาก	4	คะแนน
ประสบปัญหาปานกลาง	3	คะแนน
ประสบปัญหาน้อย	2	คะแนน
ประสบปัญหาน้อยที่สุด	1	คะแนน

นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถจะระบุได้ว่า ไม่เป็นปัญหา โดยผู้วิจัยกำหนดระดับปัญหาไว้เท่ากับ 0 คะแนน และไม่นำค่าของปัญหานี้มาคำนวณร่วมกับระดับปัญหาที่กำหนดไว้ 5 ระดับดังกล่าวข้างต้น

ในตอนสุดท้ายของแบบสอบถาม เป็นคำถามประเภทปลายเปิด เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษาเสนอแนะความคิดเห็นเพิ่มเติม เกี่ยวกับระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

การทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปทดสอบกับนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จำนวน 30 คน ซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง เพื่อหาข้อบกพร่องของแบบสอบถาม โดยแบ่งเป็นนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ตั้งแต่ชั้นปีที่ 2 ขึ้นไป จำนวน 15 คน ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ 2 คน สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ 1 คน สำนักวิชาการจัดการ 2 คน สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ 2 คน สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร 1 คน สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร 2 คน สำนักวิชาสหเวชศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ 2 คน สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ 1 คน สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ 1 คน และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ 1 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ตั้งแต่ชั้นปีที่ 2 ขึ้นไป จำนวน 15 คน ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ 3 คน สำนักวิชาการจัดการ 3 คน สำนัก

วิทยาศาสตร์ 3 คน สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร 2 คน สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และ
สาธารณสุขศาสตร์ 2 คน และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ 2 คน การทดสอบแบบสอบถาม
ดำเนินการระหว่างวันที่ 4 – 11 กันยายน 2551 โดยได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาครบทั้งหมด 30 ชุด

จากการทดสอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้รับข้อเสนอแนะต่าง ๆ จึงได้นำมาพิจารณาและ
ดำเนินการแก้ไข ปรับปรุงแบบสอบถามให้สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ดังนี้

แบบสอบถาม ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบ
การสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย ในด้านวิธีการสืบค้น และการ
แสดงผล

- เพิ่มคำอธิบายให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ในส่วนของระบบบริการสมาชิก เพื่อให้ผู้ใช้ที่
ไม่เคยใช้ระบบบริการสมาชิกสามารถเข้าไปตอบคำถามข้อถัดไป โดยการเพิ่มคำอธิบายว่า ใน
กรณีที่ท่านไม่เคยใช้ระบบนี้กรุณาเข้าไปตอบคำถามข้อถัดไป

แบบสอบถาม ตอนที่ 3 ปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการ
สืบค้นและบริการสมาชิก

- เพิ่มคำอธิบาย ในคำถามข้อ 1 ส่วนของระบบการสืบค้น **ปัญหาในด้านการ
แสดงผล** ภายใต้คำถามย่อย การแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง โดย
การเพิ่มคำอธิบายว่า การแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง (เช่น แหล่ง
จัดเก็บ สถานที่จัดเก็บ และสถานะ เป็นต้น)

- เพิ่มคำอธิบาย ในคำถามข้อ 2 ส่วนของระบบบริการสมาชิก **ปัญหาในด้าน
การแสดงผล** ภายใต้คำถามย่อย การแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง
โดยการเพิ่มคำอธิบายว่า การแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง (เช่น
ชื่อเรื่อง วันพิมพ์ และวันกำหนดส่ง เป็นต้น)

- เพิ่มคำอธิบาย ในคำถามข้อ 3 ส่วนของปัญหาอื่น ๆ **ปัญหาในด้านสถานที่**
ภายใต้คำถามย่อย สถานที่จัดให้บริการคับแคบ โดยการเพิ่มคำอธิบายว่า สถานที่จัดให้บริการ
คับแคบ (เช่น โต๊ะ ทางเดิน ชั้นวางหนังสือ เป็นต้น)

หลังจากที่ได้ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามฉบับ
สมบูรณ์ (ภาคผนวก) ไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ต่อไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยการแจกแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ ด้วยตนเอง ให้กับนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 447 ชุด ณ ศูนย์บรรณสารฯ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ อาคารเรียนรวมต่าง ๆ ซึ่งเป็นสถานที่เรียนของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต และอาคารวิชาการต่าง ๆ ซึ่งเป็นสถานที่เรียนของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งก่อนที่จะแจกแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้ถามนักศึกษาว่าเคยทำแบบสอบถามชุดนี้มาก่อนหรือไม่ ถ้าไม่เคยทำจึงถามต่อว่านักศึกษาเรียนอยู่สำนักวิชาใด และชั้นปีใด เพื่อป้องกันการเก็บข้อมูลซ้ำซ้อน

ผู้วิจัยเริ่มแจกและเก็บแบบสอบถามด้วยตนเองในระหว่างวันที่ 15 กันยายน – 6 ตุลาคม 2551 ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามให้แก่นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จำนวน 10 สำนักวิชา โดยใช้แบบสอบถามจำนวน 320 ชุด และได้แจกแบบสอบถามแก่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 6 สำนักวิชา โดยใช้แบบสอบถามจำนวน 127 ชุด รวมทั้งสิ้น 447 ชุด และได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาทั้งหมด ซึ่งเป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์ และสามารถนำมาวิเคราะห์ได้ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100.00

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

ผู้วิจัยนำข้อมูลจากแบบสอบถามทั้งหมดมาวิเคราะห์ด้วยคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์ สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลแต่ละส่วนมีดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ คำถามเกี่ยวกับระดับการศึกษา สำนักวิชาที่สังกัด การเรียนรู้วิธีการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก และวัตถุประสงค์ที่ใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ซึ่งลักษณะของคำถามเป็นประเภทแบบเลือกตอบคำตอบเดียว แบบเลือกตอบหลายคำตอบ และมีบางส่วนที่เป็นคำถามประเภทปลายเปิดที่เปิดโอกาสให้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถระบุรายละเอียดเพิ่มเติมได้ตามความต้องการ ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัย ใน ด้านวิธีการสืบค้น และการแสดงผล ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยกำหนดการแปลความ ดังนี้

4.51 – 5.00	หมายความว่า	มีความพึงพอใจมากที่สุด (มส)
3.51 – 4.50	หมายความว่า	มีความพึงพอใจมาก (ม)
2.51 – 3.50	หมายความว่า	มีความพึงพอใจปานกลาง (ป)
1.51 – 2.50	หมายความว่า	มีความพึงพอใจน้อย (น)
1.00 – 1.50	หมายความว่า	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (นส)

ตอนที่ 3 ปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกในด้านวิธีการสืบค้น การแสดงผล และปัญหาอื่น ๆ ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าแจกแจงความถี่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยกำหนดการแปลความ ดังนี้

4.51 – 5.00	หมายความว่า	ประสบปัญหามากที่สุด (มส)
3.51 – 4.50	หมายความว่า	ประสบปัญหามาก (ม)
2.51 – 3.50	หมายความว่า	ประสบปัญหาปานกลาง (ป)
1.51 – 2.50	หมายความว่า	ประสบปัญหาน้อย (น)
1.00 – 1.50	หมายความว่า	ประสบปัญหาน้อยที่สุด (นส)

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

N	หมายถึง	จำนวนประชากร
f	หมายถึง	จำนวนผู้ตอบแต่ละข้อคำถาม
\bar{X}	หมายถึง	ค่าเฉลี่ยหรือมัชฌิมเลขคณิต (Mean)
S.D.	หมายถึง	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

สำหรับข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบห้องสมุดอัตโนมัติ วลัยของศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ วิเคราะห์ข้อมูลโดยจัดกลุ่มคำตอบที่ได้ตามหัวข้อที่ผู้ใช้แสดงความคิดเห็น และเรียงตามลำดับความถี่ของคำตอบ

เมื่อได้วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการกำหนดค่าทางสถิติ และสรุปความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแล้ว ผู้วิจัยได้นำเสนอข้อมูลที่ได้ในรูปแบบตาราง และการบรรยายรายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทที่ 4 ส่วนสรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ นำเสนอในบทที่ 5

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

บทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามเรื่อง ความพึงพอใจของ นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุด อัตโนมัตินี้ โดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น 3 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 2 - 4)

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและ บริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ในด้านวิธีการสืบค้น และการแสดงผล (ตารางที่ 5 - 24)

ตอนที่ 3 ปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและ บริการสมาชิก (ตารางที่ 25 - 35)

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตาราง จะนำเสนอข้อมูลของสำนักวิชา โดยใช้คำย่อแทนชื่อเต็ม ดังนี้

ศศ	แทน	สำนักวิชาศิลปศาสตร์
วท	แทน	สำนักวิชาวิทยาศาสตร์
จก	แทน	สำนักวิชาการจัดการ
สท	แทน	สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์
ทก	แทน	สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร
วศ	แทน	สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร
สห	แทน	สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์
พบ	แทน	สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์
ภส	แทน	สำนักวิชาเภสัชศาสตร์
สถ	แทน	สำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 จำนวนนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 447 คน โดยรวม (ตารางที่ 2) พบว่า จำนวนมากที่สุดเป็นนักศึกษาสำนักวิชาการจัดการ จำนวน 136 คน (ร้อยละ 30.43) รองลงมา เป็นนักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 116 คน (ร้อยละ 25.95) และน้อยที่สุด เป็นนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 2.01)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จำนวน 320 คน จำนวนมากที่สุด 88 คน (ร้อยละ 27.50) เป็นนักศึกษาสำนักวิชาการจัดการ รองลงมาจำนวน 56 คน (ร้อยละ 17.50) เป็นนักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ และน้อยที่สุดจำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.63) เป็นนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 127 คน จำนวนมากที่สุด 60 คน (ร้อยละ 47.24) เป็นนักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ รองลงมาจำนวน 48 คน (ร้อยละ 37.80) เป็นนักศึกษาสำนักวิชาการจัดการ และน้อยที่สุดจำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.36) เป็นนักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

ตารางที่ 2 จำนวนนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม

ระดับการศึกษา สำนักวิชา	ระดับปริญญาบัณฑิต		ระดับบัณฑิตศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศิลปศาสตร์	38	11.88	-	-	38	8.50
วิทยาศาสตร์	2	0.63	7	5.51	9	2.01
การจัดการ	88	27.50	48	37.80	136	30.43
สารสนเทศศาสตร์	56	17.50	60	47.24	116	25.95
เทคโนโลยีการเกษตร	15	4.69	3	2.36	18	4.03
วิศวกรรมศาสตร์และ ทรัพยากร	35	10.94	-	-	35	7.83
สหเวชศาสตร์และ สาธารณสุขศาสตร์	43	13.44	5	3.94	48	10.74
พยาบาลศาสตร์	13	4.06	4	3.15	17	3.80
เภสัชศาสตร์	19	5.94	-	-	19	4.25
สถาปัตยกรรมศาสตร์ และการออกแบบ	11	3.44	-	-	11	2.46
รวม	320	100.00	127	100.00	447	100.00

1.2 การเรียนรู้วิธีการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

ผลการศึกษาคำตอบการเรียนรู้วิธีการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของนักศึกษาโดยรวม (ตารางที่ 3) พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 357 คน (ร้อยละ 79.89) เรียนรู้จากการทดลองค้นด้วยตนเอง รองลงมาจำนวน 207 คน (ร้อยละ 46.30) เรียนรู้จากคู่มือการสืบค้นทรัพยากรห้องสมุด และน้อยที่สุด 50 คน (ร้อยละ 11.19) เรียนรู้จากการอบรมวิธีการใช้บริการ ส่วนวิธีการอื่น ๆ ที่นักศึกษาจำนวน 26 คน (ร้อยละ 5.82) ระบุ คือ เพื่อน

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษาจำนวนมากที่สุดเรียนรู้จากการทดลองค้นด้วยตนเอง จำนวน 250 คน (ร้อยละ 78.13) และจำนวน 107 คน (ร้อยละ 84.25) ตามลำดับ รองลงมาเรียนรู้จากคู่มือการสืบค้นทรัพยากรห้องสมุด จำนวน 156 คน (ร้อยละ 48.75) และจำนวน 51 คน (ร้อยละ 40.16) ตามลำดับ และน้อยที่สุดเรียนรู้จากการอบรมวิธีการใช้บริการ จำนวน 44 คน (ร้อยละ 13.75) และจำนวน 6 คน (ร้อยละ 4.72) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวนมากที่สุด ในทุกสำนักวิชาที่มีการเรียนรู้จากการทดลองค้นด้วยตนเอง คือ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ จำนวน 29 คน (ร้อยละ 76.32) สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 63 คน (ร้อยละ 71.59) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 49 คน (ร้อยละ 87.50) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 11 คน (ร้อยละ 73.33) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร จำนวน 31 คน (ร้อยละ 88.57) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ จำนวน 33 คน (ร้อยละ 76.74) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ จำนวน 11 คน (ร้อยละ 84.62) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ จำนวน 14 คน (ร้อยละ 73.68) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 63.64) นอกจากนี้ นักศึกษาสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ จำนวน 7 คน เท่ากัน (ร้อยละ 63.64) ยังเรียนรู้จากคู่มือการสืบค้นทรัพยากร ห้องสมุดอีกด้วย ส่วนนักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชาที่มีการเรียนรู้จากการทดลองค้นด้วยตนเอง คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 7 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 39 คน (ร้อยละ 81.25) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 49 คน (ร้อยละ 81.67) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรทุกคน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ทุกคน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 100.00) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ทุกคน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 การเรียนรู้วิธีการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น
	ศศ	วท	จก	สท	ทก	วศ	สห	พป	ภส	สถ	รวม	วท	จก	สท	ทก	สห	พป	รวม	
วิธีการเรียนรู้	(N=38)	(N=2)	(N=88)	(N=56)	(N=15)	(N=35)	(N=43)	(N=13)	(N=19)	(N=11)	(N=320)	(N=7)	(N=48)	(N=60)	(N=3)	(N=5)	(N=4)	(N=127)	(N=447)
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
คู่มือการสืบค้น ทรัพยากร ห้องสมุด	13 (34.21)	1 (50.00)	45 (51.14)	36 (64.28)	5 (33.33)	19 (54.29)	19 (44.19)	5 (38.46)	6 (31.58)	7 (63.64)	156 (48.75)	1 (14.29)	16 (33.33)	32 (53.33)	-	-	2 (50.00)	51 (40.16)	207 (46.30)
การอบรมวิธี การใช้บริการ	4 (10.53)	-	5 (5.68)	11 (19.64)	3 (20.00)	6 (17.14)	5 (11.63)	-	7 (36.84)	3 (27.27)	44 (13.75)	-	1 (2.08)	5 (8.33)	-	-	-	6 (4.72)	50 (11.19)
คำแนะนำจาก บรรณารักษ์	5 (13.18)	1 (50.00)	19 (21.59)	18 (32.14)	7 (46.67)	7 (20.00)	7 (16.28)	1 (7.69)	5 (26.32)	2 (18.18)	72 (22.50)	-	10 (20.83)	17 (28.33)	-	-	-	27 (21.26)	99 (22.15)
ทดลองค้นด้วย ตนเอง	29 (76.32)	2 (100.00)	63 (71.59)	49 (87.50)	11 (73.33)	31 (88.57)	33 (76.74)	11 (84.62)	14 (73.68)	7 (63.64)	250 (78.13)	7 (100.00)	39 (81.25)	49 (81.67)	3 (100.00)	5 (100.00)	4 (100.00)	107 (84.25)	357 (79.89)
เรียนรู้จากชั้น เรียน	6 (15.79)	-	20 (22.72)	26 (46.43)	6 (40.00)	4 (11.43)	4 (9.30)	3 (23.08)	3 (15.79)	3 (27.27)	75 (23.44)	-	2 (4.17)	6 (10.00)	-	1 (20.00)	-	9 (7.09)	84 (18.79)
อื่น ๆ	2 (5.26)	-	3 (3.41)	-	-	-	2 (4.65)	-	-	1 (9.09)	8 (2.50)	3 (42.85)	7 (14.58)	4 (6.67)	2 (66.67)	2 (40.00)	-	18 (14.17)	26 (5.82)

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

1.3 วัตถุประสงค์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

ผลการศึกษาวัตถุประสงค์การใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของนักศึกษาโดยรวม (ตารางที่ 4) พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 386 คน (ร้อยละ 86.35) ใช้เพื่อสืบค้นหนังสือ รองลงมาจำนวน 282 คน (ร้อยละ 63.08) ใช้เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการทำรายงาน / ภาคนิพนธ์ และน้อยที่สุด 55 คน (ร้อยละ 12.30) ใช้เพื่อจองทรัพยากรสารสนเทศของศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ในระดับปริญญาบัณฑิตศึกษามากที่สุด 289 คน (ร้อยละ 90.31) ใช้เพื่อสืบค้นหนังสือ รองลงมาจำนวน 181 คน (ร้อยละ 56.56) ใช้เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการทำรายงาน / ภาคนิพนธ์ และน้อยที่สุด 25 คน (ร้อยละ 7.81) ใช้เพื่อจองทรัพยากรสารสนเทศของศูนย์บรรณสารฯ ส่วนระดับบัณฑิตศึกษานักศึกษามากที่สุด 101 คน (ร้อยละ 79.53) ใช้เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการทำรายงาน / ภาคนิพนธ์ รองลงมาจำนวน 97 คน (ร้อยละ 76.38) ใช้เพื่อสืบค้นหนังสือ และน้อยที่สุด 30 คน (ร้อยละ 23.62) ใช้เพื่อจองทรัพยากรสารสนเทศของศูนย์บรรณสารฯ

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวนมากที่สุดของ 9 สำนักวิชาใช้เพื่อสืบค้นหนังสือ คือ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ จำนวน 34 คน (ร้อยละ 89.47) สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 75 คน (ร้อยละ 85.23) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 54 คน (ร้อยละ 96.43) สำนักวิชาเทคโนโลยี การเกษตร จำนวน 14 คน (ร้อยละ 93.33) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร จำนวน 33 คน (ร้อยละ 94.29) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ จำนวน 40 คน (ร้อยละ 93.33) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ จำนวน 11 คน (ร้อยละ 84.62) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ จำนวน 17 คน (ร้อยละ 89.47) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 81.82) สำนักวิชาวิทยาศาสตร์นักศึกษาทุกคน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.00) ใช้ระบบฯ เพื่อสืบค้นหนังสือ เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการทำวิจัย / โครงการ เพื่อสืบค้นบทความและเอกสารอ้างอิง และเพื่อตรวจสอบข้อมูลการยืมคืนของตนเอง

ส่วนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดใน 2 สำนักวิชาใช้เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการทำรายงาน / ภาคนิพนธ์ และสืบค้นข้อมูลประกอบการทำวิจัย / โครงการ เช่นเดียวกัน ได้แก่ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรทุกคน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.00)

และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ทุกคน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาวิทยาศาสตร์
นักศึกษาทุกคน จำนวน 7 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ใช้เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการทำรายงาน /
ภาคินิพนธ์ เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการทำวิจัย / โครงการ และเพื่อตรวจสอบข้อมูลการยืม-คืน
ของตนเอง ส่วนนักศึกษาจำนวนมากที่สุดของสำนักวิชาการจัดการ จำนวน 40 คน (ร้อยละ 83.33)
ใช้เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการทำรายงาน / ภาคินิพนธ์

นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 44 คน
(ร้อยละ 73.33) ใช้เพื่อสืบค้นหนังสือ และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์นักศึกษา
ทุกคน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 100.00) เท่ากัน ใช้เพื่อสืบค้นหนังสือ และเพื่อสืบค้นบทความและ
เอกสารอ้างอิง



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 วัตถุประสงค์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น	
	ศศ	วท	จก	สท	ทก	วศ	สห	พป	ภส	สถ	รวม	วท	จก	สท	ทก	สห	พป	รวม		
วิธีการเรียนรู้	(N=38)	(N=2)	(N=88)	(N=56)	(N=15)	(N=35)	(N=43)	(N=13)	(N=19)	(N=11)	(N=320)	(N=7)	(N=48)	(N=60)	(N=3)	(N=5)	(N=4)	(N=127)	(N=447)	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)
เพื่อสืบค้นข้อมูลทำรายงานฯ	16	-	57	33	8	17	25	7	12	6	181	7	40	43	3	4	4	101	282	
	(42.11)		(64.77)	(58.93)	(53.33)	(48.57)	(58.14)	(53.85)	(63.16)	(54.55)	(56.56)	(100.00)	(83.33)	(71.67)	(100.00)	(80.00)	(100.00)	(79.53)	(63.08)	
เพื่อสืบค้นข้อมูลทำวิจัยฯ	6	2	24	18	4	14	10	3	6	2	89	7	32	43	3	4	4	93	182	
	(15.79)	(100.00)	(27.27)	(32.14)	(26.67)	(40.00)	(23.26)	(23.08)	(31.58)	(18.18)	(27.81)	(100.00)	(66.66)	(71.67)	(100.00)	(80.00)	(100.00)	(73.23)	(40.72)	
เพื่อสืบค้นหนังสือ	34	2	75	54	14	33	40	11	17	9	289	6	38	44	2	5	2	97	386	
	(89.47)	(100.00)	(85.23)	(96.43)	(93.33)	(94.29)	(93.00)	(84.62)	(89.47)	(81.82)	(90.31)	(85.71)	(79.16)	(73.33)	(66.67)	(100.00)	(50.00)	(76.38)	(86.35)	
เพื่อสืบค้นวารสาร	20	-	27	27	4	15	14	5	9	2	123	6	24	23	2	4	2	61	184	
	(52.63)		(30.68)	(48.21)	(26.67)	(42.86)	(32.56)	(38.46)	(47.37)	(18.18)	(38.44)	(85.71)	(50.00)	(38.33)	(66.67)	(80.00)	(50.00)	(48.03)	(41.16)	
เพื่อสืบค้นบทความและเอกสารอ้างอิง	13	2	26	23	9	9	12	7	9	3	113	4	26	29	2	5	2	68	181	
	(34.21)	(100.00)	(29.56)	(41.07)	(60.00)	(25.71)	(27.91)	(53.85)	(47.37)	(27.27)	(35.31)	(57.14)	(54.16)	(48.33)	(66.67)	(100.00)	(50.00)	(53.54)	(40.49)	

ตารางที่ 4 วัตถุประสงค์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก (ต่อ)

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น
	ศศ	วท	จก	สท	ทก	วศ	สห	พป	ภส	สถ	รวม	วท	จก	สท	ทก	สห	พป	รวม	
วิธีการเรียนรู้	(N=38)	(N=2)	(N=88)	(N=56)	(N=15)	(N=35)	(N=43)	(N=13)	(N=19)	(N=11)	(N=320)	(N=7)	(N=48)	(N=60)	(N=3)	(N=5)	(N=4)	(N=127)	(N=447)
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)
เพื่อตรวจ	11	2	20	18	4	10	15	4	3	4	91	7	25	17	2	2	2	55	146
สอบข้อมูล	(28.95)	(100.00)	(22.73)	(32.14)	(26.67)	(28.57)	(34.88)	(30.77)	(15.79)	(36.36)	(28.44)	(100.00)	(52.08)	(28.33)	(66.67)	(40.00)	(50.00)	(43.31)	(32.66)
การยืม-คืน																			
ของตนเอง																			
เพื่อจอง	1	-	5	3	3	3	6	2	1	1	25	5	13	6	2	2	2	30	55
ทรัพยากรฯ	(2.63)		(5.68)	(5.36)	(20.00)	(8.57)	(14.00)	(15.38)	(5.26)	(9.09)	(7.81)	(71.42)	(27.08)	(10.00)	(66.67)	(40.00)	(50.00)	(23.62)	(12.30)
เพื่อทดลอง	8	1	10	10	2	5	9	1	2	1	49	2	21	16	1	2	2	44	93
ใช้รายการ	(21.05)	(50.00)	(11.36)	(17.86)	(13.33)	(14.28)	(20.93)	(7.69)	(10.53)	(9.09)	(15.31)	(28.57)	(43.75)	(26.67)	(33.33)	(40.00)	(50.00)	(34.65)	(20.81)
ออนไลน์																			

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและ บริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย ใน ด้านวิธีการสืบค้น และ การแสดงผล โดยรวม

เมื่อจำแนกรายละเอียดของความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย จำแนกได้ 2 ด้านใหญ่ คือ
ด้านวิธีการสืบค้น และด้านการแสดงผล ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

2.1 ด้านวิธีการสืบค้น

ด้านวิธีการสืบค้น ได้จำแนกความพึงพอใจออกเป็น 2 ระบบย่อย คือ ระบบการ
สืบค้น และระบบบริการสมาชิก ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

2.1.1 ระบบการสืบค้น

ระบบการสืบค้น จะครอบคลุมเนื้อหาเกี่ยวกับ ทางเลือกการสืบค้น ความพึง
พอใจในด้านการสืบค้น ความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้น รูปแบบการสืบค้น ความพึงพอใจ
ต่อรูปแบบการสืบค้น รูปแบบการกรอง และความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้น ปรากฏผลการ
วิเคราะห์ดังนี้

2.1.1.1 ทางเลือกการสืบค้น

จากการศึกษาการใช้ทางเลือกการสืบค้นของระบบการสืบค้น (ตารางที่ 5)
พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ 434 คน (ร้อยละ 97.09) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อเรื่อง
จำนวน 343 คน (ร้อยละ 76.73) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อผู้แต่ง จำนวน 329 คน
(ร้อยละ 73.60) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการหัวเรื่อง และจำนวน 245 คน (ร้อยละ 54.81)
ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อวารสาร

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต
และระดับบัณฑิตศึกษา จำนวนมากที่สุด 307 คน (ร้อยละ 95.93) และ 127 คน (ร้อยละ 100.00)
ตามลำดับ ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อเรื่อง รองลงมาจำนวน 239 คน (ร้อยละ 74.69)
และ 104 คน (ร้อยละ 81.88) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อผู้แต่ง ส่วนจำนวนน้อยที่สุดใน
ระดับปริญญาบัณฑิต 117 คน (ร้อยละ 36.56) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการ ISBN / ISSN
ในขณะที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาจำนวน 44 คน (ร้อยละ 34.65) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจาก
รายการเลขเรียกหนังสือ

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตจำนวนมากที่สุดใน 9 สำนักวิชาใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อเรื่อง ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ จำนวน 36 คน (ร้อยละ 94.74) สำนักวิชาการจัดการทุกคน จำนวน 88 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 54 คน (ร้อยละ 96.43) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรทุกคน จำนวน 15 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร จำนวน 32 คน (ร้อยละ 91.43) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ จำนวน 38 คน (ร้อยละ 88.37) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ทุกคน จำนวน 13 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ จำนวน 18 คน (ร้อยละ 94.74) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบทุกคน จำนวน 11 คน (ร้อยละ 100.00)

ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ พบว่า จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.00) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง หัวเรื่อง ชื่อวารสาร เลขเรียกหนังสือ และ ISBN / ISSN

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาทุกคนใน 2 สำนักวิชาใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อเรื่อง ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 48 คน (ร้อยละ 100.00) และสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 60 คน (ร้อยละ 100.00)

ส่วนอีก 4 สำนักวิชานักศึกษาทุกคน ใช้ทางเลือกหลายทางเลือกดังนี้ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์นักศึกษา จำนวน 7 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง และเลขเรียกหนังสือ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรนักศึกษา จำนวน 3 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง หัวเรื่อง และเลขเรียกหนังสือ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์นักศึกษา จำนวน 5 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง หัวเรื่อง และชื่อวารสาร และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์นักศึกษา จำนวน 4 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ที่ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อเรื่อง หัวเรื่อง และชื่อวารสาร

ตารางที่ 5 ทางเลือกการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวมทั้งสิ้น
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สท (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สท (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
ทางเลือกการสืบค้น	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
ชื่อเรื่อง	36 (94.74)	2 (100.00)	88 (100.00)	54 (96.43)	15 (100.00)	32 (91.43)	38 (88.37)	13 (100.00)	18 (94.74)	11 (100.00)	307 (95.93)	7 (100.00)	48 (100.00)	60 (100.00)	3 (100.00)	5 (100.00)	4 (100.00)	127 (100.00)	434 (97.09)	
ชื่อผู้แต่ง	27 (71.05)	2 (100.00)	75 (85.23)	40 (71.43)	13 (86.67)	26 (74.29)	28 (65.12)	9 (69.23)	14 (73.68)	5 (45.45)	239 (74.69)	7 (100.00)	40 (83.33)	46 (76.67)	3 (100.00)	5 (100.00)	3 (75.00)	104 (81.88)	343 (76.73)	
หัวเรื่อง	24 (63.15)	2 (100.00)	61 (69.32)	43 (76.79)	13 (86.67)	28 (80.00)	31 (72.09)	10 (76.92)	14 (73.68)	10 (90.91)	236 (73.75)	6 (85.71)	33 (68.75)	42 (70.00)	3 (100.00)	5 (100.00)	4 (100.00)	93 (73.23)	329 (73.60)	
ชื่อวารสาร	12 (31.57)	2 (100.00)	55 (62.50)	27 (48.21)	10 (66.67)	16 (45.71)	25 (58.14)	6 (46.15)	8 (42.11)	2 (18.18)	163 (50.94)	6 (85.71)	33 (68.75)	32 (53.33)	2 (66.67)	5 (100.00)	4 (100.00)	82 (64.57)	245 (54.81)	
เลขเรียกหนังสือ	11 (28.95)	2 (100.00)	48 (54.55)	23 (41.07)	6 (40.00)	17 (48.57)	16 (37.21)	5 (38.46)	6 (31.57)	2 (18.18)	136 (42.50)	7 (100.00)	19 (39.58)	21 (35.00)	3 (100.00)	3 (60.00)	1 (25.00)	54 (34.65)	190 (42.51)	
ISBN / ISSN	10 (26.32)	2 (100.00)	46 (52.27)	16 (28.57)	6 (40.00)	13 (37.14)	13 (30.23)	5 (38.46)	4 (21.05)	2 (18.18)	117 (36.56)	2 (28.57)	28 (58.33)	23 (38.33)	2 (66.67)	4 (80.00)	3 (75.00)	62 (48.82)	179 (40.04)	

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.1.1.2 ความพึงพอใจในด้านวิธีการสืบค้น

เมื่อจำแนกรายละเอียดของความพึงพอใจในด้านวิธีการสืบค้น จำแนกได้ 3 เรื่องใหญ่ คือ ทางเลือกการสืบค้น รูปแบบการสืบค้น และรูปแบบการกรองข้อมูล ปრაกฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในด้านวิธีการสืบค้น (ตารางที่ 6) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ทางเลือกการสืบค้น ($\bar{X} = 3.68$) รูปแบบการกรองข้อมูล ($\bar{X} = 3.62$) และรูปแบบการสืบค้น ($\bar{X} = 3.57$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยของทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษาดังนี้ คือ ทางเลือกการสืบค้น ($\bar{X} = 3.62, 3.80$ ตามลำดับ) รูปแบบการกรองข้อมูล ($\bar{X} = 3.57, 3.72$ ตามลำดับ) และรูปแบบการสืบค้น ($\bar{X} = 3.53, 3.68$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 5 สำนักวิชา มีความพึงพอใจในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษานักวิชาวิทยาศาสตร์ คือ ทางเลือกการสืบค้น ($\bar{X} = 4.16$) ในขณะที่นักศึกษานักวิชาการจัดการ และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดในรายการรูปแบบการกรองข้อมูล ($\bar{X} = 3.69, 3.92$ ตามลำดับ) ส่วนนักศึกษานักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดในรายการรูปแบบการสืบค้น ($\bar{X} = 3.64, 3.77$ ตามลำดับ)

ส่วนนักศึกษาใน 5 สำนักวิชาที่มีความพึงพอใจในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ รายการทางเลือกการสืบค้น ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.71$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.67$) และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.58$) ในขณะที่นักศึกษานักวิชาพยาบาลศาสตร์ และสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ มีความพึงพอใจระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ รายการรูปแบบการกรองข้อมูล ($\bar{X} = 3.53, 3.53$ ตามลำดับ)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 4 สำนักวิชามีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ สำนักวิชาการจัดการ และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร คือ ทางเลือกการสืบค้น ($\bar{X} = 4.40, 3.82, 4.22$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.67$) ในทางเลือกการสืบค้น และรูปแบบการสืบค้น

ส่วนนักศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ที่มีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาทั้งสองสำนักวิชา คือ รูปแบบการกรองข้อมูล ($\bar{X} = 4.15, 3.75$ ตามลำดับ)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ความพึงพอใจด้านวิธีการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวมทั้งสิ้น (N=447)
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
วิธีการสืบค้น																				
ทางเลือกการสืบค้น	\bar{X}	3.71	4.16	3.68	3.67	3.70	3.58	3.58	3.19	3.40	3.55	3.62	4.40	3.82	3.67	4.22	3.35	3.67	3.80	3.68
S.D.		0.94	0.71	0.85	0.84	0.73	0.92	0.96	1.09	0.89	0.82	0.87	0.58	0.88	0.89	0.62	0.76	0.76	0.86	0.88
แปลความ		ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม
รูปแบบการสืบค้น	\bar{X}	3.46	4.00	3.64	3.30	3.88	3.64	3.55	3.31	3.30	3.77	3.53	3.98	3.65	3.67	3.92	3.87	3.13	3.68	3.57
S.D.		0.89	0.51	0.79	0.99	0.52	0.86	0.94	1.02	1.03	0.58	0.86	0.67	0.83	0.88	0.58	0.59	0.50	0.84	0.85
แปลความ		ป	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม
รูปแบบการกรองข้อมูล	\bar{X}	3.33	4.00	3.69	3.58	3.92	3.63	3.31	3.53	3.53	3.62	3.57	4.27	3.72	3.58	3.95	4.15	3.75	3.72	3.62
S.D.		0.72	0.55	0.86	0.82	0.81	0.77	0.90	0.74	0.89	0.70	0.83	0.60	0.73	0.82	0.85	0.55	0.65	0.76	0.82
แปลความ		ป	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม

2.1.1.3 ความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อทางเลือกการสืบค้น (ตารางที่ 7) พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 4 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ชื่อเรื่อง ($\bar{X} = 4.13$) ชื่อผู้แต่ง ($\bar{X} = 3.92$) หัวเรื่อง ($\bar{X} = 3.74$) และชื่อวารสาร ($\bar{X} = 3.70$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางมี 2 รายการ คือ ISBN / ISSN ($\bar{X} = 3.31$) และ เลขเรียกหนังสือ ($\bar{X} = 3.24$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 4 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ชื่อเรื่อง ($\bar{X} = 4.09$) ชื่อผู้แต่ง ($\bar{X} = 3.82$) หัวเรื่อง ($\bar{X} = 3.72$) และชื่อวารสาร ($\bar{X} = 3.61$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางมี 2 รายการ คือ เลขเรียกหนังสือ ($\bar{X} = 3.33$) และ ISBN / ISSN ($\bar{X} = 3.16$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 5 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ชื่อเรื่อง ($\bar{X} = 4.21$) ชื่อผู้แต่ง ($\bar{X} = 4.13$) ชื่อวารสาร ($\bar{X} = 3.84$) หัวเรื่อง ($\bar{X} = 3.82$) และ ISBN / ISSN ($\bar{X} = 3.60$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ เลขเรียกหนังสือ ($\bar{X} = 3.22$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 8 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 6 สำนักวิชา คือ ชื่อเรื่อง ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 4.03$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 4.23$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 4.09$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 4.09$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.82$) และสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 3.94$)

ส่วนนักศึกษานักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 4.50$) ในรายการชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง ชื่อวารสาร และ ISBN / ISSN ในขณะที่นักศึกษานักศึกษาเทคโนโลยีการเกษตรมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดในรายการชื่อผู้แต่ง ($\bar{X} = 4.31$)

สำหรับนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ มีความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้นอยู่ใน 3 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ชื่อเรื่อง

(\bar{X} = 4.23, 4.09 ตามลำดับ) ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ISBN / ISSN (\bar{X} = 2.00, 2.50 ตามลำดับ)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 2 สำนักวิชามีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อระบบการสืบค้นอยู่ใน 3 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ คือ ชื่อวารสาร (\bar{X} = 4.83) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดเท่ากัน (\bar{X} = 4.67) ในรายการชื่อผู้แต่ง ชื่อเรื่อง และหัวเรื่อง ส่วนนักศึกษาอีก 4 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจระดับมากที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 3 สำนักวิชา คือ ชื่อผู้แต่ง ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ (\bar{X} = 4.25) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ (\bar{X} = 4.00) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ (\bar{X} = 4.00) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดในรายการชื่อเรื่อง (\bar{X} = 4.23)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สท (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สท (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
ชื่อเรื่อง	f	36	2	88	54	15	32	38	13	18	11	307	7	48	60	3	5	4	127	434
	\bar{X}	4.03	4.50	4.23	4.09	4.20	4.09	3.82	4.23	3.94	4.09	4.09	4.57	4.21	4.23	4.67	3.60	3.75	4.21	4.13
	S.D.	0.77	0.71	0.71	0.68	0.68	0.64	0.90	0.83	0.72	0.70	0.74	0.54	0.68	0.70	0.58	0.55	0.50	0.69	0.73
	แปลความ	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	มส	ม	ม	มส	ม	ม	ม	ม
ชื่อผู้แต่ง	f	27	2	75	40	13	26	28	9	14	5	239	7	40	46	3	5	3	104	343
	\bar{X}	3.78	4.50	3.88	3.78	4.31	3.77	3.68	3.56	3.86	3.60	3.82	4.71	4.25	3.91	4.67	4.00	4.00	4.13	3.92
	S.D.	0.80	0.71	0.75	0.80	0.75	0.82	0.82	0.73	0.54	0.89	0.77	0.49	0.71	0.79	0.58	0.71	1.00	0.76	0.78
	แปลความ	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	มส	ม	ม	มส	ม	ม	ม	ม
หัวข้อเรื่อง	f	24	2	61	43	13	28	31	10	14	10	235	6	33	42	3	5	4	93	329
	\bar{X}	3.63	3.50	3.75	3.86	4.00	3.75	3.65	3.50	3.36	3.60	3.72	4.50	3.61	3.93	4.67	3.20	3.50	3.82	3.74
	S.D.	0.65	0.71	0.81	0.71	0.58	0.70	0.80	0.85	0.84	0.52	0.74	0.55	1.03	0.68	0.58	0.45	0.58	0.85	0.77
	แปลความ	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ม	มส	ป	ป	ม	ม
ชื่อวารสาร	f	12	2	55	27	10	16	25	6	8	2	163	6	33	32	2	5	4	82	245
	\bar{X}	3.83	4.50	3.69	3.63	3.50	3.63	3.60	2.83	3.25	3.50	3.61	4.83	3.91	3.66	3.50	3.60	3.75	3.84	3.70
	S.D.	0.72	0.71	0.77	0.84	0.53	0.96	0.91	1.17	0.71	0.71	0.83	0.41	0.77	0.79	0.71	0.89	0.50	0.79	0.82
	แปลความ	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ป	ป	ป	ม	มส	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม

ตารางที่ 7 ความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา(N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)		
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)			
ทางเลือกการสืบค้น																					
เลขเรียกหนังสือ	<i>f</i>	11	2	48	23	6	17	16	5	6	2	136	7	19	21	3	3	1	54	190	
	\bar{X}	3.27	3.50	3.46	3.35	3.00	3.18	3.37	3.00	3.00	4.00	3.33	4.29	2.95	3.05	4.33	2.67	3.00	3.22	3.24	
	S.D.	1.10	0.71	0.90	0.89	0.89	1.31	1.15	1.58	1.10	1.41	1.00	0.76	0.97	1.20	0.58	0.58	-	1.05	1.02	
	แปลความ	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ม	ป	ม	ป	ป	ม	ป	ป	ป	ป	
ISBN / ISSN	<i>f</i>	10	2	46	16	6	13	13	5	4	2	117	2	28	23	2	4	3	62	179	
	\bar{X}	3.70	4.50	3.07	3.31	3.17	3.08	3.38	2.00	3.00	2.50	3.16	3.50	3.96	3.22	3.50	3.00	4.00	3.60	3.31	
	S.D.	1.60	0.71	1.14	1.14	0.98	1.12	1.19	1.41	1.41	0.71	1.16	0.71	1.14	1.17	0.71	1.41	1.00	1.02	1.04	
	แปลความ	ม	ม	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	น	ป	ป	ม	ป	ป	ป	ม	ม	ป	

2.1.1.4 รูปแบบการสืบค้น

จากการศึกษาการใช้รูปแบบการสืบค้นของระบบการสืบค้น (ตารางที่ 8) พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 425 คน (ร้อยละ 95.08) ใช้รูปแบบการสืบค้นจากการสืบค้นแบบ คำหรือวลี และจำนวน 236 คน (ร้อยละ 52.80) ใช้รูปแบบการสืบค้นจากการสืบค้นแบบคำเชื่อม

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทั้งสองระดับ ใช้รูปแบบการสืบค้นจากการสืบค้นแบบคำหรือวลี คือ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 305 คน (ร้อยละ 95.31) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 120 คน (ร้อยละ 94.49)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชา ใช้รูปแบบการสืบค้นจากการสืบค้นแบบคำหรือวลี ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ จำนวน 35 คน (ร้อยละ 92.10) สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาการจัดการทุกคน จำนวน 88 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 51 คน (ร้อยละ 91.07) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรทุกคน จำนวน 15 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร จำนวน 32 คน (ร้อยละ 91.43) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ จำนวน 41 คน (ร้อยละ 95.35) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ทุกคน จำนวน 13 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ จำนวน 18 คน (ร้อยละ 94.74) และสำนักวิชา สถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 90.91) นอกจากนี้ยังมีนักศึกษา ทุกคน จำนวน 2 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ใช้รูปแบบการสืบค้นจากการสืบค้นแบบคำเชื่อมอีกด้วย สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชา ใช้รูปแบบการสืบค้นจากการสืบค้นแบบคำหรือวลี ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ทุกคน จำนวน 7 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 42 คน (ร้อยละ 87.50) สำนักวิชา สารสนเทศศาสตร์ จำนวน 59 คน (ร้อยละ 98.33) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรทุกคน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ทุกคน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 100.00) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ทุกคน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00)

เมื่อพิจารณาการใช้รูปแบบการสืบค้นแบบคำหรือวลีแต่ละรายการ โดยรวม พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 399 คน (ร้อยละ 89.26) ใช้รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ และจำนวน 255 คน (ร้อยละ 57.05) ใช้รูปแบบการสืบค้นโดยใช้ตามลำดับตัวอักษร

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทั้งสองระดับ ใช้รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ คือ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 283 คน (ร้อยละ 88.44) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 116 คน (ร้อยละ 91.34)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชา ใช้รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ จำนวน 34 คน (ร้อยละ 89.47) สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 84 คน (ร้อยละ 95.45) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 45 คน (ร้อยละ 80.35) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 14 คน (ร้อยละ 93.33) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร จำนวน 30 คน (ร้อยละ 85.71) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ จำนวน 37 คน (ร้อยละ 86.05) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 92.31) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ จำนวน 15 คน (ร้อยละ 78.95) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 90.91) นอกจากนี้ยังมีนักศึกษาทุกคน จำนวน 2 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ที่ใช้รูปแบบการสืบค้นโดยใช้ตามลำดับตัวอักษรอีกด้วย สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชา ใช้รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 7 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 39 คน (ร้อยละ 81.25) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 58 คน (ร้อยละ 96.67) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรทุกคน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ทุกคน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 100.00) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ทุกคน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) นอกจากนี้ นักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์จำนวน 4 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) นี้ยังใช้รูปแบบการสืบค้นโดยใช้ตามลำดับตัวอักษรอีกด้วย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 รูปแบบการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)	
รูปแบบการสืบค้น	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
การสืบค้นแบบ คำหรือวลี	35 (92.10)	2 (100.00)	88 (100.00)	51 (91.07)	15 (100.00)	32 (91.43)	41 (95.35)	13 (100.00)	18 (94.74)	10 (90.91)	305 (95.31)	7 (100.00)	42 (87.50)	59 (98.33)	3 (100.00)	5 (100.00)	4 (100.00)	120 (94.49)	425 (95.08)
โดยใช้คำสำคัญ	34 (89.47)	2 (100.00)	84 (95.45)	45 (80.35)	14 (93.33)	30 (85.71)	37 (86.05)	12 (92.31)	15 (78.95)	10 (90.91)	283 (88.44)	7 (100.00)	39 (81.25)	58 (96.67)	3 (100.00)	5 (100.00)	4 (100.00)	116 (91.34)	399 (89.26)
โดยใช้ตามลำดับ ตัวอักษร	14 (36.84)	2 (100.00)	56 (63.64)	31 (55.36)	7 (46.67)	20 (57.14)	26 (60.47)	8 (61.54)	11 (57.89)	3 (27.27)	178 (55.63)	2 (28.57)	26 (54.17)	41 (68.33)	1 (33.33)	3 (60.00)	4 (100.00)	77 (60.63)	255 (57.05)
การสืบค้นแบบ คำเชื่อม	14 (36.84)	2 (100.00)	46 (52.27)	34 (60.71)	8 (53.33)	21 (60.00)	22 (51.16)	6 (46.15)	6 (31.58)	4 (36.36)	163 (50.94)	2 (28.57)	29 (60.42)	37 (61.67)	1 (33.33)	3 (60.00)	1 (25.00)	73 (57.48)	236 (52.80)

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.1.1.5 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อรูปแบบการสืบค้น (ตารางที่ 9) พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก คือ การสืบค้นแบบคำหรือวลี ($\bar{X} = 3.83$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ การสืบค้นแบบคำเชื่อม ($\bar{X} = 3.31$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตโดยรวม มีความพึงพอใจการสืบค้นแบบคำหรือวลีอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน ($\bar{X} = 3.75, 4.02$ ตามลำดับ) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ การสืบค้นแบบคำเชื่อม ($\bar{X} = 3.31, 3.34$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 6 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสืบค้นแบบคำหรือวลี ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.78$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.60$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 3.99$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.73$) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.79$) และสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 3.59$)

ส่วนนักศึกษาใน 3 สำนักวิชาที่มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้นอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสืบค้นแบบคำหรือวลี ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.73$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 4.00$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.79$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับน้อย โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสืบค้นแบบคำหรือวลี ($\bar{X} = 3.50$) ส่วนความพึงพอใจในระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การสืบค้นแบบคำเชื่อม ($\bar{X} = 2.50$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 4 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสืบค้นแบบคำหรือวลี ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 4.47$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 4.08$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.90$) และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 4.40$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชา

เทคโนโลยีการเกษตรมีความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้นอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสืบค้นแบบคำเชื่อม ($\bar{X} = 4.00$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับน้อย โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสืบค้นแบบคำหรือวลี ($\bar{X} = 4.25$) ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การสืบค้นแบบคำเชื่อม ($\bar{X} = 2.00$)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจรูปแบบการสืบค้นแบบคำหรือวลีแต่ละรายการ พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ ($\bar{X} = 4.05$) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่ารูปแบบการสืบค้นโดยใช้ตามลำดับตัวอักษร ($\bar{X} = 3.60$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า รายการที่นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ ($\bar{X} = 4.01$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้ตามลำดับตัวอักษร ($\bar{X} = 3.48$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ ($\bar{X} = 4.16$) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่ารูปแบบการสืบค้นโดยใช้ตามลำดับตัวอักษร ($\bar{X} = 3.87$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 5 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้นแบบคำหรือวลีอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 4 สำนักวิชา คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ ได้แก่ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 4.14$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 4.23$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.92$) ละสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.90$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาศิลปศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการรูปแบบการสืบค้นโดยใช้ตามลำดับตัวอักษร ($\bar{X} = 3.79$)

ส่วนนักศึกษาใน 4 สำนักวิชาที่มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้นแบบคำหรือวลีอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.98$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 4.07$) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 4.33$) และสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 4.00$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้นแบบคำหรือวลีอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.50$) คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ และรูปแบบการสืบค้นโดยใช้ตามลำดับตัวอักษร

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 5 สำนักวิชามีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้นแบบคำหรือวลีอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 4.23$) และสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 4.03$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการรูปแบบการสืบค้น โดยใช้ตามลำดับตัวอักษร ($\bar{X} = 4.50, 4.00$ ตามลำดับ) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 4.25$) ในรายการรูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ และรูปแบบการสืบค้นโดยใช้ตามลำดับตัวอักษร

ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้นแบบคำหรือวลีอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด และระดับมาก โดยความพึงพอใจในระดับมากที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ ($\bar{X} = 4.80$)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวม ทั้งสิ้น (N=447)	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
การสืบค้นแบบคำ	f	35	2	88	51	15	32	41	13	18	10	305	7	42	59	3	5	4	120	425
หรือวลี	\bar{X}	3.78	3.50	3.73	3.60	4.00	3.99	3.73	3.79	3.59	3.79	3.75	4.47	4.08	3.90	3.84	4.40	4.25	4.02	3.83
	S.D.	0.76	0.71	0.77	0.94	0.58	0.81	0.91	0.87	0.65	0.66	0.76	0.63	0.77	0.80	0.58	0.60	0.50	0.74	0.75
	แปลความ	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม
โดยใช้คำสำคัญ	f	34	2	84	45	14	30	37	12	15	10	283	7	39	58	3	5	4	116	399
	\bar{X}	3.76	3.50	3.98	4.07	4.14	4.23	3.92	4.33	4.00	3.90	4.01	4.43	4.23	4.03	3.67	4.80	4.25	4.16	4.05
	S.D.	0.82	0.71	0.73	0.78	0.77	0.77	0.86	0.78	0.54	0.74	0.73	0.54	0.84	0.79	0.58	0.45	0.50	0.79	0.76
	แปลความ	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม
โดยทำตามลำดับ	f	14	2	56	31	7	20	26	8	11	3	178	2	26	41	1	3	4	77	255
ตัวอักษร	\bar{X}	3.79	3.50	3.48	3.13	3.86	3.75	3.54	3.25	3.18	3.67	3.48	4.50	3.92	3.76	4.00	4.00	4.25	3.87	3.60
	S.D.	0.70	0.71	0.81	1.09	0.38	0.85	0.95	1.04	0.75	0.58	0.78	0.71	0.69	0.80	-	0.74	0.50	0.69	0.74
	แปลความ	ม	ป	ป	ป	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม
การสืบค้นแบบ	f	14	2	46	34	8	21	22	6	6	4	163	2	29	37	1	3	1	73	236
คำเชื่อม	\bar{X}	3.14	2.50	3.54	3.00	3.75	3.29	3.36	2.83	3.00	3.75	3.31	3.50	3.21	3.43	4.00	3.33	2.00	3.34	3.31
	S.D.	1.02	0.71	0.81	1.04	0.46	0.90	0.96	1.17	1.41	0.50	0.95	0.71	0.90	0.96	-	0.58	-	0.93	0.94
	แปลความ	ป	น	ม	ป	ม	ป	ป	ป	ป	ม	ป	ป	ป	ป	ม	ป	น	ป	ป

2.1.1.6 รูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น

จากการศึกษาการใช้รูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้นของระบบการสืบค้น (ตารางที่ 10) พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ 345 คน (ร้อยละ 77.18) ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากประเภทของสิ่งพิมพ์ จำนวน 286 คน (ร้อยละ 63.98) ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากภาษา จำนวน 275 คน (ร้อยละ 61.52) ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากแหล่งจัดเก็บ และจำนวน 243 คน (ร้อยละ 54.36) ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากปีพิมพ์

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ในระดับปริญญาบัณฑิตศึกษานักศึกษาจำนวนมากที่สุด 237 คน (ร้อยละ 74.06) ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากประเภทของสิ่งพิมพ์ รองลงมา จำนวน 209 คน (ร้อยละ 65.31) ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากภาษา และน้อยที่สุด 155 คน (ร้อยละ 48.44) ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากปีพิมพ์ ส่วนระดับบัณฑิตศึกษานักศึกษาจำนวน 108 คน (ร้อยละ 85.04) ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากประเภทของสิ่งพิมพ์ รองลงมาจำนวน 88 คน (ร้อยละ 69.29) ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากปีพิมพ์ และน้อยที่สุด 72 คน (ร้อยละ 56.69) ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากแหล่งจัดเก็บ

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตจำนวนมากที่สุดใน 6 สำนักวิชา ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากประเภทของสิ่งพิมพ์ ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ จำนวน 29 คน (ร้อยละ 76.32) สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 67 คน (ร้อยละ 76.14) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 47 คน (ร้อยละ 83.93) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 12 คน (ร้อยละ 80.00) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ จำนวน 11 คน (ร้อยละ 84.62) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 90.91)

นักศึกษาใน 2 สำนักวิชา ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากภาษา ได้แก่ นักศึกษาสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร จำนวน 25 คน (ร้อยละ 71.43) และสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 63.16) ส่วนนักศึกษาใน 1 สำนักวิชา ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากประเภทของสิ่งพิมพ์ และภาษา คือ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ จำนวน 28 คนเท่ากัน (ร้อยละ 65.12)

นักศึกษามากที่สุดใน 1 สำนักวิชา ที่ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากปีพิมพ์ ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.00)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดใน 4 สำนักวิชา ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากประเภทของสิ่งพิมพ์ ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 42 คน (ร้อยละ 87.50) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 50 คน (ร้อยละ 83.33) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรทุกคน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.00) และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ทุกคน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 100.00) นอกจากนี้ นักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ทุกคนจำนวน 5 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) นี้ยังใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากปีพิมพ์ และนักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรทุกคน จำนวน 3 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ยังใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากแหล่งจัดเก็บอีกด้วย ส่วนนักศึกษาจำนวนมากที่สุดใน 2 สำนักวิชาที่ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากปีพิมพ์ ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ จำนวน 6 คน (ร้อยละ 85.71) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ทุกคน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 รูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวมทั้งสิ้น
	ศศ	วท	จก	สท	ทก	วศ	สห	พป	ภส	สถ	รวม	วท	จก	สท	ทก	สห	พป	รวม		
รูปแบบการกรองข้อมูล	(N=38) จำนวน (ร้อยละ)	(N=2) จำนวน (ร้อยละ)	(N=88) จำนวน (ร้อยละ)	(N=56) จำนวน (ร้อยละ)	(N=15) จำนวน (ร้อยละ)	(N=35) จำนวน (ร้อยละ)	(N=43) จำนวน (ร้อยละ)	(N=13) จำนวน (ร้อยละ)	(N=19) จำนวน (ร้อยละ)	(N=11) จำนวน (ร้อยละ)	(N=320) จำนวน (ร้อยละ)	(N=7) จำนวน (ร้อยละ)	(N=48) จำนวน (ร้อยละ)	(N=60) จำนวน (ร้อยละ)	(N=3) จำนวน (ร้อยละ)	(N=5) จำนวน (ร้อยละ)	(N=4) จำนวน (ร้อยละ)	(N=127) จำนวน (ร้อยละ)	(N=447) จำนวน (ร้อยละ)	
ประเภทของสิ่งพิมพ์	29 (76.32)	1 (50.00)	67 (76.14)	47 (83.93)	12 (80.00)	21 (60.00)	28 (65.12)	11 (84.62)	11 (57.89)	10 (90.91)	237 (74.06)	5 (71.43)	42 (87.50)	50 (83.33)	3 (100.00)	5 (100.00)	3 (75.00)	108 (85.04)	345 (77.18)	
แหล่งจัดเก็บ	27 (71.05)	1 (50.00)	62 (70.45)	36 (64.29)	7 (46.67)	21 (60.00)	26 (60.47)	9 (69.23)	7 (36.84)	7 (63.64)	203 (63.44)	3 (42.86)	29 (60.42)	31 (51.67)	3 (100.00)	4 (80.00)	2 (50.00)	72 (56.69)	275 (61.52)	
ภาษา	18 (47.37)	1 (50.00)	64 (72.73)	38 (67.86)	10 (66.67)	25 (71.43)	28 (65.12)	8 (61.54)	12 (63.16)	5 (45.45)	209 (65.31)	2 (28.57)	33 (68.75)	34 (56.67)	2 (6.67)	4 (80.00)	2 (50.00)	77 (60.63)	286 (63.98)	
ปีพิมพ์	12 (31.58)	2 (100.00)	44 (50.00)	33 (58.93)	5 (33.33)	23 (65.71)	21 (48.84)	6 (46.15)	6 (31.58)	3 (27.27)	155 (48.44)	6 (85.71)	33 (68.75)	38 (63.33)	2 (6.67)	5 (100.00)	4 (100.00)	88 (69.29)	243 (54.36)	

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.1.1.7 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น (ตารางที่ 11) พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก 3 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ประเภทของสิ่งพิมพ์ ($\bar{X} = 3.89$) แหล่งจัดเก็บ ($\bar{X} = 3.63$) และภาษา ($\bar{X} = 3.52$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ ปีพิมพ์ ($\bar{X} = 3.44$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก 3 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ประเภทของสิ่งพิมพ์ ($\bar{X} = 3.84$) แหล่งจัดเก็บ ($\bar{X} = 3.61$) ภาษา ($\bar{X} = 3.53$) และรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ ปีพิมพ์ ($\bar{X} = 3.30$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ประเภทของสิ่งพิมพ์ ($\bar{X} = 4.00$) แหล่งจัดเก็บ ($\bar{X} = 3.68$) ปีพิมพ์ ($\bar{X} = 3.68$) และภาษา ($\bar{X} = 3.51$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 8 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 4 สำนักวิชา คือ ประเภทของสิ่งพิมพ์ ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.59$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 4.06$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ และทรัพยากร ($\bar{X} = 4.00$) และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.61$)

ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 4.00$) ในรายการประเภทของสิ่งพิมพ์ แหล่งจัดเก็บ และภาษา ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเกษตรศาสตร์มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดในรายการภาษา ($\bar{X} = 3.75$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดในรายการแหล่งจัดเก็บ ($\bar{X} = 4.29$) ส่วนสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดในรายการปีพิมพ์ ($\bar{X} = 3.83$)

สำหรับนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาการจัดการ และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้นอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเภทของสิ่งพิมพ์ ($\bar{X} = 3.87, 4.08$ ตามลำดับ)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน 3 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ แหล่งจัดเก็บ ($\bar{X} = 4.67$) ส่วนนักศึกษาใน 4 สำนักวิชา มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ ประเภทของสิ่งพิมพ์ ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 4.02$) และสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.90$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 4.00$) ในรายการประเภทของสิ่งพิมพ์ และปีพิมพ์ ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดในรายการปีพิมพ์ ($\bar{X} = 4.50$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด โดยความพึงพอใจในระดับมากที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเภทของสิ่งพิมพ์ ($\bar{X} = 4.40$)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น

		ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวมทั้งสิ้น (N=447)
สำนักวิชา		ศศ	วท	จก	สท	ทก	วศ	สห	พบ	ภส	สถ	รวม	วท	จก	สท	ทก	สท	พบ	รวม		
รูปแบบการกรองข้อมูล		(N=38)	(N=2)	(N=88)	(N=56)	(N=15)	(N=35)	(N=43)	(N=13)	(N=19)	(N=11)	(N=320)	(N=7)	(N=48)	(N=60)	(N=3)	(N=5)	(N=4)	(N=127)		
ประเภทของสิ่งพิมพ์	f	29	1	67	47	12	21	28	11	11	10	237	5	42	50	3	5	3	108	345	
	\bar{X}	3.59	4.00	3.87	4.06	4.08	4.00	3.61	3.73	3.64	3.80	3.84	4.40	4.02	3.90	4.00	4.40	4.00	4.00	3.89	
	S.D.	0.83	-	0.83	0.82	0.67	0.78	0.88	0.65	0.67	0.79	0.81	0.55	0.72	0.65	1.00	0.55	0.71	0.67	0.77	
	แปลความ	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	
แหล่งจัดเก็บ	f	27	1	62	36	7	21	26	9	7	7	203	3	29	31	3	4	2	72	275	
	\bar{X}	3.41	4.00	3.65	3.64	4.00	3.62	3.38	3.56	3.57	4.29	3.61	4.67	3.66	3.58	3.33	4.00	3.50	3.68	3.63	
	S.D.	0.75	-	0.73	0.64	0.82	0.68	0.85	0.53	0.98	0.49	0.73	0.58	0.72	0.92	0.58	0.54	0.67	0.81	0.75	
	แปลความ	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ป	ม	ม	
ภาษา	f	18	1	64	38	10	25	28	8	12	5	209	2	33	34	2	4	2	77	286	
	\bar{X}	3.39	4.00	3.69	3.53	3.80	3.68	3.11	3.00	3.75	3.40	3.53	3.50	3.48	3.47	4.00	4.00	3.50	3.51	3.52	
	S.D.	0.50	-	0.81	0.65	0.92	0.63	0.86	0.78	0.75	0.55	0.75	0.71	0.71	0.79	0.74	0.65	0.67	0.73	0.74	
	แปลความ	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ป	ม	ป	ป	ป	ม	ม	ป	ม	ม	
ปีพิมพ์	f	12	2	44	33	5	23	21	6	6	3	155	6	33	38	2	5	4	88	243	
	\bar{X}	2.92	3.50	3.55	3.12	3.80	3.22	3.14	3.83	3.17	3.00	3.30	4.50	3.73	3.37	4.50	4.20	4.00	3.68	3.44	
	S.D.	0.79	0.71	1.07	1.17	0.84	1.00	1.01	0.98	1.17	1.00	1.05	0.55	0.76	0.91	0.71	0.45	0.55	0.85	1.00	
	แปลความ	ป	ป	ม	ป	ม	ป	ป	ม	ป	ป	ป	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ป	

2.1.2 ระบบบริการสมาชิก

ระบบบริการสมาชิก จะครอบคลุมเนื้อหาเกี่ยวกับ ทางเลือกการสืบค้น และความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้น ปรัชญาผลการวิเคราะห์ดังนี้

2.1.2.1 ทางเลือกการสืบค้น

จากการศึกษาการใช้ทางเลือกการสืบค้นของระบบบริการสมาชิก (ตารางที่ 12) พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 340 คน (ร้อยละ 76.06) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการยืมและกำหนดส่ง รองลงมาจำนวน 232 คน (ร้อยละ 51.90) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการประวัติการยืมคืน และน้อยที่สุด 151 คน (ร้อยละ 33.78) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการแจ้งหาย

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกระดับปริญญาบัณฑิต และระดับบัณฑิตศึกษา ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการยืมและกำหนดส่ง จำนวน 240 คน (ร้อยละ 75.00) และจำนวน 100 คน (ร้อยละ 78.74) ตามลำดับ จำนวนรองลงมาใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการประวัติการยืมคืน จำนวน 153 คน (ร้อยละ 47.81) และจำนวน 79 คน (ร้อยละ 62.20) ตามลำดับ และน้อยที่สุด ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการแจ้งหาย จำนวน 111 คน (ร้อยละ 34.68) และจำนวน 40 คน (ร้อยละ 31.50) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชาใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการยืมและกำหนดส่ง คือ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ จำนวน 27 คน (ร้อยละ 71.05) สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 69 คน (ร้อยละ 78.41) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 40 คน (ร้อยละ 71.43) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 13 คน (ร้อยละ 86.67) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร จำนวน 24 คน (ร้อยละ 65.71) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ จำนวน 31 คน (ร้อยละ 72.09) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 61.54) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ จำนวน 17 คน (ร้อยละ 89.47) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 81.82) นอกจากนี้ยังมีนักศึกษาทุกคน จำนวน 2 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ที่ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการขอยืมข้ามสาขา รายการแจ้งหาย รายการ Block และรายการประวัติการยืมคืน อีกด้วย

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชา ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการยืมและกำหนดส่ง คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 7 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 36 คน (ร้อยละ 75.00) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 45 คน (ร้อยละ 75.00) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรทุกคน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ทุกคน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 100.00) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ทุกคน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) นอกจากนี้ยังมีนักศึกษาจำนวนมากที่สุดเท่ากัน ในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 7 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ทุกคน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.00) และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ทุกคน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 100.00) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการประวัติการยืมคืน อีกด้วย



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ทางเลือกการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)	
ทางเลือกการสืบค้น (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
รายการพิมพ์และกำหนดส่ง	27 (71.05)	2 (100.00)	69 (78.41)	40 (71.43)	13 (86.67)	24 (65.71)	31 (72.09)	8 (61.54)	17 (89.47)	9 (81.82)	240 (75.00)	7 (100.00)	36 (75.00)	45 (75.00)	3 (100.00)	5 (100.00)	4 (100.00)	100 (78.74)	340 (76.06)
รายการจอง	13 (34.21)	1 (50.00)	42 (47.73)	32 (57.14)	8 (53.33)	14 (40.00)	17 (39.53)	5 (38.46)	4 (21.05)	4 (36.36)	140 (43.75)	5 (71.43)	21 (43.75)	34 (56.67)	2 (66.67)	2 (40.00)	1 (25.00)	65 (51.18)	205 (45.86)
รายการค่าปรับ	11 (28.95)	1 (50.00)	45 (51.14)	32 (57.14)	8 (53.33)	15 (42.86)	18 (41.86)	7 (53.85)	6 (31.58)	4 (36.36)	147 (45.94)	3 (42.86)	16 (33.33)	28 (46.67)	2 (66.67)	2 (40.00)	1 (25.00)	52 (40.94)	199 (44.52)
รายการขอพิมพ์ข้ามสาขา	8 (21.05)	2 (100.00)	38 (43.18)	27 (48.21)	7 (46.67)	10 (28.57)	11 (25.58)	3 (23.08)	3 (15.79)	3 (27.27)	112 (35.00)	1 (14.29)	13 (27.08)	25 (41.67)	1 (33.33)	1 (20.00)	1 (25.00)	42 (33.07)	154 (34.45)
รายการแจ้งหาย	6 (15.79)	2 (100.00)	38 (43.18)	30 (53.57)	8 (53.33)	8 (22.86)	11 (25.58)	3 (23.08)	3 (15.79)	2 (18.18)	111 (34.68)	3 (42.86)	8 (16.67)	22 (36.67)	2 (66.67)	2 (40.00)	3 (75.00)	40 (31.50)	151 (33.78)
รายการ Block	7 (18.42)	2 (100.00)	39 (44.32)	27 (48.21)	8 (53.33)	8 (22.86)	12 (27.91)	3 (23.08)	4 (21.05)	2 (18.18)	112 (35.00)	5 (71.43)	8 (16.67)	22 (36.67)	2 (66.67)	2 (40.00)	2 (50.00)	41 (32.28)	153 (34.23)
รายการประวัติการพิมพ์คืน	15 (39.47)	2 (100.00)	41 (46.59)	33 (58.93)	9 (60.00)	15 (42.86)	19 (44.17)	5 (38.46)	8 (42.11)	6 (54.55)	153 (47.81)	7 (100.00)	28 (58.33)	34 (56.67)	3 (100.00)	5 (100.00)	2 (50.00)	79 (62.20)	232 (51.90)

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.1.2.2 ความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อทางเลือกการสืบค้น (ตารางที่ 13) พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 3 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ รายการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 4.07$) รายการประวัติยืมคืน ($\bar{X} = 3.84$) และรายการจอง ($\bar{X} = 3.59$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางมี 4 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ รายการค่าปรับ ($\bar{X} = 3.40$) รายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 3.36$) รายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 3.19$) และรายการ Block ($\bar{X} = 3.11$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 3 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ รายการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 4.03$) รายการประวัติยืมคืน ($\bar{X} = 3.69$) และรายการจอง ($\bar{X} = 3.51$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางมี 4 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ รายการค่าปรับ ($\bar{X} = 3.31$) รายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 3.23$) และรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 3.15$) และรายการ Block ($\bar{X} = 3.10$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 5 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ รายการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 4.19$) รายการประวัติยืมคืน ($\bar{X} = 4.10$) รายการจอง ($\bar{X} = 3.77$) รายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 3.67$) และรายการค่าปรับ ($\bar{X} = 3.63$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางมี 2 รายการ คือ รายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 3.30$) และรายการ Block ($\bar{X} = 3.15$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 8 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 7 สำนักวิชา คือ รายการยืมและกำหนดส่ง ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 4.04$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.99$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.87$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 4.39$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 4.03$) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.62$) และสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 4.24$) ในขณะที่นักศึกษานักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดในรายการประวัติยืมคืน ($\bar{X} = 4.33$)

ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับน้อย โดยความพึงพอใจระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 4.50$) คือ รายการยืมและกำหนดส่ง และรายการประวัติยืมคืน ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.50$) คือ รายการขอยืมข้ามสาขา รายการแจ้งหาย และรายการ Block ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบมีความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้นอยู่ใน 4 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด โดยความพึงพอใจระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ รายการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 3.67$) ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 1.50$) คือ รายการแจ้งหาย และรายการ Block

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาพบว่า นักศึกษาใน 2 สำนักวิชามีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้นอยู่ใน 4 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยความพึงพอใจในระดับมากที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 4.71$) ของสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ คือ รายการยืมและกำหนดส่ง และรายการประวัติยืมคืน ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดในรายการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 4.67$) ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดของสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ คือ รายการ Block ($\bar{X} = 2.00$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ำสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.00$) ในรายการขอยืมข้ามสาขา และรายการแจ้งหาย

ส่วนนักศึกษาใน 3 สำนักวิชามีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของสำนักวิชาการจัดการ คือ รายการประวัติยืมคืน ($\bar{X} = 4.36$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดในรายการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 4.04$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 4.00$) ในรายการจอง รายการค่าปรับ และรายการขอยืมข้ามสาขา

ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้นอยู่ใน 3 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 4.00$) คือ รายการยืมและกำหนดส่ง รายการจอง และรายการขอยืมข้ามสาขา ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.50$) คือ รายการแจ้งหาย และรายการ Block

ตารางที่ 13 ความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวมทั้งสิ้น (N=447)
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
รายการยืมและ กำหนดส่ง	<i>f</i>	27	2	69	40	13	24	31	8	17	9	240	7	36	45	3	5	4	100	340
	\bar{X}	4.04	4.50	3.99	3.87	4.15	4.39	4.03	3.62	4.24	3.67	4.03	4.71	4.31	4.04	4.67	4.00	3.75	4.19	4.07
	S.D.	0.65	0.71	0.74	0.76	0.69	0.58	0.66	0.74	0.75	0.71	0.72	0.49	0.67	0.83	0.58	0.71	0.96	0.76	0.73
	แปลความ	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม
รายการจอง	<i>f</i>	13	1	42	32	8	14	17	5	4	4	140	5	21	34	2	2	1	65	205
	\bar{X}	3.31	4.00	3.48	3.72	3.75	3.57	3.35	3.40	3.25	3.00	3.51	3.20	3.90	3.79	3.00	4.00	4.00	3.77	3.59
	S.D.	0.86	-	0.86	0.73	1.04	1.02	1.00	0.55	0.50	1.03	0.88	0.84	0.63	1.04	1.41	0.71	-	0.89	0.89
	แปลความ	ป	ม	ป	ม	ม	ม	ป	ป	ป	ป	ม	ป	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม
รายการค่าปรับ	<i>f</i>	11	1	45	32	8	15	18	7	6	4	147	3	16	28	2	2	1	52	199
	\bar{X}	2.82	4.00	3.33	3.47	3.50	3.33	3.17	3.43	3.50	2.50	3.31	3.00	3.75	3.71	2.50	3.50	4.00	3.63	3.40
	S.D.	0.87	-	0.88	0.72	0.76	1.05	0.79	0.54	1.05	1.00	0.85	1.00	0.93	1.05	0.71	0.71	-	0.98	0.89
	แปลความ	ป	ม	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	ม	ม	น	ป	ม	ม	ป
รายการขอยืม ข้ามสาขา	<i>f</i>	8	2	38	27	7	10	11	3	3	3	112	1	13	25	1	1	1	42	154
	\bar{X}	3.25	2.50	3.13	3.37	3.71	3.20	3.45	3.33	2.67	2.33	3.23	4.00	3.31	3.88	2.00	4.00	4.00	3.67	3.36
	S.D.	1.04	0.71	0.96	0.74	0.76	0.92	0.82	0.58	0.58	1.16	0.88	-	1.03	0.88	-	-	-	0.95	0.92
	แปลความ	ป	น	ป	ป	ม	ป	ป	ป	ป	น	ป	ม	ป	ม	น	ม	ม	ม	ป

ตารางที่ 13 ความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้น (ต่อ)

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวมทั้งสิ้น (N=447)
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
รายการแจ้งหาย	<i>f</i>	6	2	38	30	8	8	11	3	3	2	111	3	8	22	2	2	2	40	151
ทางเลือกการสืบค้น	\bar{X}	2.83	2.50	2.97	3.37	3.75	3.13	3.55	3.00	2.67	1.50	3.15	2.33	3.63	3.50	2.00	2.50	3.33	3.30	3.19
	S.D.	0.75	0.71	1.08	0.72	0.71	0.99	0.82	0.89	0.58	0.71	0.93	0.58	1.19	0.96	1.41	0.71	0.58	1.01	0.95
	แปลความ	ป	น	ป	ป	ม	ป	ม	ป	ป	นส	ป	น	ม	ป	น	น	ป	ป	ป
รายการ Block	<i>f</i>	7	2	39	27	8	8	12	3	4	2	112	5	8	22	2	2	2	41	153
	\bar{X}	2.71	2.50	2.87	3.37	3.50	3.13	3.50	3.00	3.25	1.50	3.10	2.00	3.38	3.41	2.50	2.50	3.50	3.15	3.11
	S.D.	1.11	0.71	1.03	0.74	0.54	0.99	0.91	0.68	1.06	0.71	0.95	0.71	1.06	0.96	0.71	0.71	0.71	1.01	0.96
	แปลความ	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	นส	ป	น	ป	ป	น	น	ป	ป	ป
รายการประวัติ	<i>f</i>	15	2	41	33	9	15	19	5	8	6	153	7	28	34	3	5	2	79	232
การยืมคืน	\bar{X}	3.67	4.50	3.54	3.76	4.33	3.73	3.84	3.40	3.38	3.17	3.69	4.71	4.36	3.85	4.00	3.80	3.50	4.10	3.84
	S.D.	0.98	0.71	1.05	0.83	0.71	0.88	0.77	0.55	0.92	1.17	0.92	0.49	0.68	0.99	1.00	0.84	0.71	0.85	0.92
	แปลความ	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ป	ม	มส	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม

2.2 ด้านการแสดงผล

ด้านการแสดงผล ได้จำแนกความพึงพอใจออกเป็น 2 ระบบย่อย คือ ระบบการสืบค้น และระบบบริการสมาชิก ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

2.2.1 ระบบการสืบค้น

ระบบการสืบค้น จะครอบคลุมเนื้อหาเกี่ยวกับ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล ความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอ ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ความพึงพอใจต่อผลการสืบค้น ความพึงพอใจต่อความรวดเร็วของเวลาในการสืบค้น ความพึงพอใจต่อการเชื่อมโยง ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

2.2.1.1 รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น

จากการศึกษาการใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นของระบบการสืบค้น (ตารางที่ 14) พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ 405 คน (ร้อยละ 90.60) ใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ จำนวน 277 คน (ร้อยละ 61.97) ใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร และจำนวน 235 คน (ร้อยละ 52.57) ใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นแบบการแสดงผลรายละเอียดทางบรรณานุกรม

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดทั้งในระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษาใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ จำนวน 289 คน (ร้อยละ 90.31) และจำนวน 116 คน (ร้อยละ 91.34) ตามลำดับ รองลงมาใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร จำนวน 195 คน (ร้อยละ 60.94) และจำนวน 82 คน (ร้อยละ 64.57) ตามลำดับ และน้อยที่สุด ใช้รูปแบบการแสดงผลรายละเอียดทรัพยากรแบบ MARC จำนวน 107 คน (ร้อยละ 33.44) และจำนวน 54 คน (ร้อยละ 42.52) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชาใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ คือ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ จำนวน 34 คน (ร้อยละ 89.47) สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 80 คน (ร้อยละ 90.91) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 51 คน (ร้อยละ 91.07) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 13 คน (ร้อยละ 86.67) สำนักวิชา

วิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร จำนวน 32 คน (ร้อยละ 91.43) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และ
 สาธารณสุขศาสตร์ จำนวน 38 คน (ร้อยละ 88.37) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ จำนวน 11 คน
 (ร้อยละ 84.62) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ จำนวน 17 คน (ร้อยละ 89.47) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์
 และการออกแบบทุกคน จำนวน 11 คน (ร้อยละ 100.00) นอกจากนี้ยังมีนักศึกษาทุกคน จำนวน 2
 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ที่ใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นแบบเรียง
 ตามลำดับตัวอักษร และการแสดงรายละเอียดทางบรรณานุกรมอีกด้วย

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชา
 ใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 7 คน
 (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 40 คน (ร้อยละ 83.33) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์
 จำนวน 57 คน (ร้อยละ 95.00) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรทุกคน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.00)
 สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ทุกคน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 100.00) และ
 สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ทุกคน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) นอกจากนี้ยังมีนักศึกษาทุกคน
 จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.00) ในสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร และนักศึกษาทุกคน จำนวน 4 คน
 (ร้อยละ 100.00) ในสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ยังใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นแบบเรียง
 ตามลำดับตัวอักษร และการแสดงรายละเอียดทางบรรณานุกรมอีกด้วย

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวมทั้งสิ้น (N=447)
	ศศ	วท	จก	สท	ทก	วศ	สห	พป	ภส	สถ	รวม	วท	จก	สท	ทก	สห	พป	รวม		
	(N=38) จำนวน (ร้อยละ)	(N=2) จำนวน (ร้อยละ)	(N=88) จำนวน (ร้อยละ)	(N=56) จำนวน (ร้อยละ)	(N=15) จำนวน (ร้อยละ)	(N=35) จำนวน (ร้อยละ)	(N=43) จำนวน (ร้อยละ)	(N=13) จำนวน (ร้อยละ)	(N=19) จำนวน (ร้อยละ)	(N=11) จำนวน (ร้อยละ)	(N=320) จำนวน (ร้อยละ)	(N=7) จำนวน (ร้อยละ)	(N=48) จำนวน (ร้อยละ)	(N=60) จำนวน (ร้อยละ)	(N=3) จำนวน (ร้อยละ)	(N=5) จำนวน (ร้อยละ)	(N=4) จำนวน (ร้อยละ)	(N=127) จำนวน (ร้อยละ)		
การแสดงผลสืบค้นแบบ คำสำคัญ	34 (89.47)	2 (100.00)	80 (90.91)	51 (91.07)	13 (86.67)	32 (91.43)	38 (88.37)	11 (84.62)	17 (89.47)	11 (100.00)	289 (90.31)	7 (100.00)	40 (83.33)	57 (95.00)	3 (100.00)	5 (100.00)	4 (100.00)	116 (91.34)	405 (90.60)	
การแสดงผลสืบค้นแบบ เรียงลำดับตัวอักษร	23 (60.53)	2 (100.00)	58 (65.91)	28 (50.00)	8 (53.33)	24 (68.57)	30 (69.77)	6 (46.15)	9 (47.37)	7 (63.64)	195 (60.94)	2 (28.57)	29 (60.42)	40 (66.67)	3 (100.00)	4 (80.00)	4 (100.00)	82 (64.57)	277 (61.97)	
การแสดงรายละเอียด ทางบรรณฯ	15 (39.47)	2 (100.00)	45 (51.14)	30 (53.57)	6 (40.00)	17 (48.57)	27 (62.79)	5 (38.46)	9 (47.37)	7 (63.64)	163 (50.94)	6 (85.71)	22 (45.83)	33 (55.00)	3 (100.00)	4 (80.00)	4 (100.00)	72 (56.69)	235 (52.57)	
การแสดงรายละเอียดทรัพยากร แบบบัตรรายการ	13 (34.21)	1 (50.00)	38 (43.18)	24 (42.86)	5 (33.33)	8 (22.86)	25 (58.14)	4 (30.77)	3 (15.79)	5 (45.45)	126 (39.38)	5 (71.43)	25 (52.08)	33 (55.00)	2 (66.67)	3 (60.00)	2 (50.00)	70 (55.12)	196 (43.85)	
การแสดงรายละเอียด ทรัพยากรแบบ MARC	8 (21.05)	1 (50.00)	32 (36.36)	24 (42.86)	4 (26.67)	8 (22.86)	19 (44.19)	3 (23.08)	4 (21.05)	4 (36.36)	107 (33.44)	3 (42.86)	16 (33.33)	29 (48.33)	1 (33.33)	3 (60.00)	2 (50.00)	54 (42.52)	161 (36.02)	

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.2.1.2 ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล

เมื่อจำแนกรายละเอียดของความพึงพอใจในด้านการแสดงผล จำแนกได้ 5 เรื่องใหญ่ คือ การออกแบบหน้าจอ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ผลการสืบค้น ความรวดเร็วของเวลาในการสืบค้น และการเชื่อมโยง ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในด้านการแสดงผล (ตารางที่ 15) พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 4 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.62$) ความรวดเร็วของเวลาที่ใช้ในการสืบค้น ($\bar{X} = 3.58$) รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.57$) และการเชื่อมโยง ($\bar{X} = 3.53$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ ผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.47$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 3 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.57$) ความรวดเร็วของเวลาที่ใช้ในการสืบค้น ($\bar{X} = 3.55$) และรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.51$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางมี 2 รายการ คือ การเชื่อมโยง ($\bar{X} = 3.50$) และผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.46$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 4 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.75$) รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.69$) ความรวดเร็วของเวลาที่ใช้ในการสืบค้น ($\bar{X} = 3.68$) และการเชื่อมโยง ($\bar{X} = 3.60$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ ผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.50$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 8 สำนักวิชา มีความพึงพอใจในด้านการแสดงผลอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 4 สำนักวิชา คือ การออกแบบหน้าจอ ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.55$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.89$) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 3.61$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.64$) ในขณะที่นักศึกษานักวิชาการจัดการ และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการความรวดเร็วของเวลาที่ใช้ในการสืบค้น ($\bar{X} = 3.63, 3.69$ ตามลำดับ) ส่วนนักศึกษานักวิชาสารสนเทศศาสตร์ และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.64, 3.80$ ตามลำดับ)

ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีความพึงพอใจในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.50$) คือ การออกแบบหน้าจอ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ผลการสืบค้น และการเชื่อมโยง ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากรมีความพึงพอใจในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.79$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 3 สำนักวิชามีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในด้านการแสดงผลอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ การออกแบบหน้าจอ ได้แก่ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.67$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 4.00$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.73$)

ส่วนนักศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาการจัดการ และสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.81, 3.74$ ตามลำดับ) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.33$) คือ การออกแบบหน้าจอ และความเร็วของเวลาในการสืบค้น

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สท (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สท (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
การแสดงผล																				
การออกแบบหน้าจอ	\bar{X}	3.55	3.50	3.56	3.58	3.56	3.79	3.89	3.56	3.61	3.64	3.57	3.57	3.81	3.74	3.33	3.67	4.00	3.75	3.62
	S.D.	0.61	0.71	0.59	0.69	0.79	0.82	0.73	0.66	0.63	0.62	0.67	0.53	0.66	0.67	0.58	0.62	0.82	0.65	0.67
	แปลความ	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม
รูปแบบการแสดงผล	\bar{X}	3.34	3.50	3.50	3.64	3.80	3.68	3.38	3.32	3.59	3.21	3.51	3.73	3.68	3.72	3.27	3.59	3.80	3.69	3.57
การสืบค้น	S.D.	0.74	0.45	0.80	0.71	0.57	0.86	0.93	0.83	0.63	0.64	0.80	0.60	0.70	0.81	0.80	0.57	0.78	0.75	0.79
	แปลความ	ป	ป	ป	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม
ผลการสืบค้น	\bar{X}	3.26	3.50	3.54	3.49	3.43	3.70	3.43	3.62	3.16	3.18	3.46	3.43	3.52	3.58	3.00	3.00	3.13	3.50	3.47
	S.D.	0.58	0.71	0.70	0.61	0.78	0.75	0.80	0.65	0.82	0.64	0.70	0.53	0.71	0.74	1.00	0.91	0.63	0.71	0.70
	แปลความ	ป	ป	ม	ป	ป	ม	ป	ม	ป	ป	ป	ป	ม	ม	ป	ป	ป	ป	ป
ความรวดเร็วของเวลาในการสืบค้น	\bar{X}	3.24	3.00	3.63	3.55	3.53	3.60	3.58	3.69	3.47	3.55	3.55	3.71	3.79	3.63	3.33	3.60	3.00	3.68	3.58
	S.D.	0.79	0.71	0.75	0.57	1.06	0.95	0.73	0.63	0.96	0.52	0.77	0.49	0.65	0.71	0.58	0.55	0.82	0.69	0.74
	แปลความ	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ป	ม	ม
การเชื่อมโยง	\bar{X}	3.31	3.50	3.52	3.61	3.60	3.66	3.35	3.51	3.56	3.27	3.50	3.38	3.72	3.62	3.22	3.20	3.08	3.60	3.53
	S.D.	0.74	0.71	0.66	0.56	0.69	0.74	0.68	0.65	0.70	0.74	0.67	0.59	0.73	0.67	1.07	0.45	0.69	0.70	0.68
	แปลความ	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ป	ป	ป	ม	ม	ป	ป	ป	ม	ม

2.2.1.3 ความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอ

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อการออกแบบหน้าจอ (ตารางที่ 16) พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ความสวยงามของหน้าจอ ($\bar{X} = 3.68$) ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ ($\bar{X} = 3.60$) และขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร ($\bar{X} = 3.60$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ความสวยงามของหน้าจอ ($\bar{X} = 3.65$) ขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร ($\bar{X} = 3.54$) และตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ ($\bar{X} = 3.53$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ความสวยงามของหน้าจอ ($\bar{X} = 3.76$) ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ ($\bar{X} = 3.76$) เท่ากัน และขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร ($\bar{X} = 3.74$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 5 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอยู่ในระดับมากที่สุด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ ความสวยงามของหน้าจอ ได้แก่ สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 3.97$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.73$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.59$) ในรายการความสวยงามของหน้าจอ และตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาเภสัชศาสตร์มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.63$) ในรายการความสวยงามของหน้าจอ และขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร ส่วนนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ ($\bar{X} = 3.62$)

สำหรับนักศึกษาใน 4 สำนักวิชาที่มีความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 3 สำนักวิชา คือ ความสวยงามของหน้าจอ ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.63$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.67$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.53$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ ($\bar{X} = 3.73$)

ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจออยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.50$) คือ ความสวยงามของหน้าจอ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ และขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาพบว่า นักศึกษาใน 5 สำนักวิชาที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจออยู่ในระดับมากที่สุดทั้งหมด โดยนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.57, 4.00$ ตามลำดับ) ในรายการความสวยงามของหน้าจอ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ และขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาการจัดการ และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการความสวยงามของหน้าจอ ($\bar{X} = 3.83, 3.80$ ตามลำดับ) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ ($\bar{X} = 3.77$)

ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจออยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.33$) คือ ความสวยงามของหน้าจอ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ และขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอ

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวมทั้งสิ้น (N=447)	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)			
การออกแบบหน้าจอ																					
ความสวยงาม ของหน้าจอ	\bar{X} 3.63	3.50	3.67	3.59	3.40	3.97	3.53	3.54	3.63	3.73	3.65	3.57	3.83	3.72	3.33	3.80	4.00	3.76	3.68		
S.D.	0.63	0.71	0.72	0.76	0.74	0.92	0.77	0.66	0.76	0.65	0.75	0.54	0.66	0.69	0.58	0.84	0.82	0.68	0.73		
แปลความ	ม	ป	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม		
ตำแหน่งของเมนูที่ ปรากฏในหน้าจอ	\bar{X} 3.45	3.50	3.51	3.59	3.73	3.74	3.28	3.62	3.58	3.55	3.53	3.57	3.81	3.77	3.33	3.60	4.00	3.76	3.60		
S.D.	0.69	0.71	0.68	0.78	0.96	0.82	0.83	0.87	0.61	0.82	0.76	0.54	0.67	0.75	0.58	0.55	0.82	0.70	0.75		
แปลความ	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม		
ขนาด/รูปแบบ/ ชนิด / สีของตัวอักษร	\bar{X} 3.58	3.50	3.50	3.57	3.53	3.66	3.35	3.54	3.63	3.64	3.54	3.57	3.77	3.75	3.33	3.60	4.00	3.74	3.60		
S.D.	0.68	0.71	0.68	0.74	0.99	0.84	0.84	0.66	0.96	0.81	0.76	0.54	0.69	0.73	0.58	0.55	0.82	0.69	0.75		
แปลความ	ม	ป	ป	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม		

2.2.1.4 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น (ตารางที่ 17) พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก 4 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ ($\bar{X} = 3.74$) การแสดงผลสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร ($\bar{X} = 3.56$) การแสดงรายละเอียดทางบรรณานุกรม ($\bar{X} = 3.54$) และการแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบบัตรรายการ ($\bar{X} = 3.52$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ การแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบ MARC ($\bar{X} = 3.49$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 1 รายการ คือ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ ($\bar{X} = 3.69$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางมี 4 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ การแสดงผลสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร ($\bar{X} = 3.47$) การแสดงรายละเอียดทางบรรณานุกรม ($\bar{X} = 3.47$) การแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบบัตรรายการ ($\bar{X} = 3.47$) เท่ากัน และการแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบ MARC ($\bar{X} = 3.44$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการโดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรกมีดังนี้ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ ($\bar{X} = 3.84$) การแสดงผลสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร ($\bar{X} = 3.73$) และการแสดงรายละเอียดทางบรรณานุกรม ($\bar{X} = 3.69$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 7 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 3 สำนักวิชา คือ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.72$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.68$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 4.09$) ส่วนความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ การแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบ MARC ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 4.00$) และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 4.25$) ในขณะที่นักศึกษานักศึกษานักศึกษาด้านวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการการแสดงผลสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร ($\bar{X} = 3.79$) ส่วนนักศึกษานักศึกษานักศึกษาด้านวิทยาศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการการแสดงผลรายละเอียดทางบรรณานุกรม ($\bar{X} = 3.89$)

สำหรับนักศึกษาใน 2 สำนักวิชามีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษานักวิชาศิลปศาสตร์ คือ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ ($\bar{X} = 3.47$) ส่วนรายการความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ นักศึกษานักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ คือ การแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบ บัตรรายการ ($\bar{X} = 3.40$)

ส่วนนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มีความพึงพอใจ ต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้นอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ ($\bar{X} = 3.80$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 5 สำนักวิชามีค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึง พพอใจในระดับมากที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 4.00$) ของนักศึกษานักวิชาวิทยาศาสตร์ คือ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ และการแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบบัตรรายการ ในขณะที่นักศึกษานักวิชาการจัดการมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการการแสดงผล สืบค้นแบบคำสำคัญ ($\bar{X} = 3.80$) ส่วนนักศึกษานักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์มี ความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.67$) ในรายการการแสดงผลรายละเอียดทรัพยากรแบบ บัตรรายการ และการแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบ MARC ในขณะที่นักศึกษานักวิชา เทคโนโลยีการเกษตรมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการการแสดงผลรายละเอียดทรัพยากร แบบ MARC ($\bar{X} = 4.00$) ส่วนนักศึกษานักวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากัน ($\bar{X} = 4.00$) ในรายการการแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ การแสดงผลสืบค้นแบบเรียงตามลำดับ ตัวอักษร และการแสดงรายละเอียดทางบรรณานุกรม

ส่วนนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มีความพึงพอใจ ต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้นอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ ($\bar{X} = 3.88$)

ตารางที่ 17 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สท (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สท (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
การแสดงผล สืบค้นแบบ คำสำคัญ	f	34	2	80	51	13	32	38	11	17	11	289	7	40	57	3	5	4	116	405
	\bar{X}	3.47	3.50	3.72	3.80	3.46	3.72	3.68	4.09	3.71	3.36	3.69	4.00	3.80	3.88	3.33	3.60	4.00	3.84	3.74
	S.D.	0.83	0.71	0.76	0.78	0.52	0.96	0.78	0.83	0.59	0.51	0.78	0.58	0.69	0.85	0.58	0.55	0.82	0.76	0.77
	แปลความ	ป	ป	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม
การแสดงผล เรียงลำดับ ตัวอักษร	f	23	2	58	28	8	24	30	6	9	7	195	2	29	40	3	4	4	82	277
	\bar{X}	3.22	3.50	3.43	3.61	3.75	3.79	3.43	3.17	3.44	3.00	3.47	3.50	3.76	3.78	3.00	3.50	4.00	3.73	3.56
	S.D.	0.52	0.71	0.80	0.74	0.46	0.93	0.90	0.41	0.53	0.83	0.76	0.71	0.74	0.86	1.00	0.58	0.82	0.80	0.78
	แปลความ	ป	ป	ป	ม	ม	ม	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ม	ม	ป	ป	ม	ม	ม
การแสดงผล รายละเอียด ทางบรรณฯ	f	15	2	45	30	6	17	27	5	9	7	163	6	22	33	3	4	4	72	235
	\bar{X}	3.33	3.50	3.33	3.60	3.33	3.76	3.41	3.40	3.89	3.29	3.47	3.83	3.68	3.73	3.00	3.50	4.00	3.69	3.54
	S.D.	0.98	0.71	0.83	0.72	0.52	0.75	0.89	0.89	0.93	0.95	0.83	0.41	0.65	0.76	1.00	0.58	0.82	0.71	0.80
	แปลความ	ป	ป	ป	ม	ป	ม	ป	ป	ม	ป	ป	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ม	ม

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น (ต่อ)

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
การแสดงผลการสืบค้น																				
การแสดงผลการสืบค้น	f	13	1	38	24	5	8	25	4	3	5	126	5	25	33	2	3	2	70	196
รายละเอียด	\bar{X}	3.31	3.00	3.50	3.63	4.20	3.63	3.16	3.25	3.67	3.40	3.47	4.00	3.68	3.55	3.00	3.67	3.50	3.61	3.52
ทรัพยากร	S.D.	0.63	-	0.83	0.58	0.84	0.74	1.03	0.50	0.58	0.89	0.81	0.71	0.69	0.79	1.41	0.58	0.71	0.74	0.78
แบบอื่นๆ																				
แปลความ		ป	ป	ป	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ป	ป	ม	ม	ม	ป	ม	ป	ม	ม
การแสดงผลการสืบค้น	f	8	1	32	24	4	8	19	3	4	4	107	3	16	29	1	3	2	54	161
รายละเอียด	\bar{X}	3.38	4.00	3.50	3.58	4.25	3.50	3.21	2.67	3.25	3.00	3.44	3.33	3.50	3.66	4.00	3.67	3.50	3.59	3.49
ทรัพยากร	S.D.	0.74	-	0.76	0.72	0.50	0.93	1.03	1.53	0.50	-	0.82	0.58	0.73	0.81	-	0.58	0.71	0.74	0.80
แบบ MARC																				
แปลความ		ป	ม	ป	ม	ม	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ม	ม	ม	ป	ม	ป

2.2.1.5 ความพึงพอใจต่อผลการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อผลการสืบค้น (ตารางที่ 18) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองรายการเรียงตามลำดับ ค่าเฉลี่ยดังนี้ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.48$) และผลการสืบค้นมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ($\bar{X} = 3.46$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองรายการ โดยผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.47$) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผลการสืบค้นมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ($\bar{X} = 3.46$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.52$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ ผลการสืบค้นมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ($\bar{X} = 3.48$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 5 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อผลการสืบค้นอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 3 สำนักวิชา คือ ผลการสืบค้นมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.29$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.47$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.36$) ในขณะที่นักศึกษานักศึกษานักศึกษาศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.50$) ในรายการผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ และผลการสืบค้นมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ส่วนนักศึกษานักศึกษานักศึกษาศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.21$)

สำหรับนักศึกษาใน 3 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาการจัดการ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร มีความพึงพอใจต่อผลการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.59, 3.54, 3.53$ ตามลำดับ)

ส่วนนักศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อผลการสืบค้นอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผลการสืบค้นมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ($\bar{X} = 3.74, 3.69$ ตามลำดับ)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 4 สำนักวิชามีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อผลการสืบค้นอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยนักศึกษสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.43, 3.00, 3.00$ ตามลำดับ) ในรายการผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ และผลการสืบค้นมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ในขณะที่นักศึกษสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.20$)

ส่วนนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชามีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อผลการสืบค้นอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยนักศึกษสำนักวิชาการจัดการมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.52$) ในรายการผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ และผลการสืบค้นมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ในขณะที่นักศึกษสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.62$)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ความพึงพอใจต่อผลการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวม ทั้งสิ้น (N=447)
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สท (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สท (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
มีจำนวนเพียงพอ	\bar{X}	3.24	3.50	3.59	3.54	3.53	3.66	3.40	3.54	3.21	3.00	3.47	3.43	3.52	3.62	3.00	3.00	3.20	3.52	3.48
	S.D.	0.63	0.71	0.71	0.66	0.74	0.80	0.82	0.66	0.92	0.78	0.74	0.54	0.71	0.76	1.00	0.82	0.50	0.71	0.74
	แปลความ	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ป	ป	ป	ป	ม	ม	ป	ป	ป	ม	ป
มีความเกี่ยวข้อง	\bar{X}	3.29	3.50	3.49	3.45	3.33	3.74	3.47	3.69	3.11	3.36	3.46	3.43	3.52	3.55	3.00	3.00	3.00	3.48	3.46
กับเรื่องที่ต้องการ	S.D.	0.69	0.71	0.77	0.76	0.90	0.82	0.86	0.75	0.81	0.67	0.79	0.54	0.71	0.77	0.82	1.00	0.82	0.71	0.77
	แปลความ	ป	ป	ป	ป	ป	ม	ป	ม	ป	ป	ป	ป	ม	ม	ป	ป	ป	ป	ป

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2.1.6 ความพึงพอใจต่อการเชื่อมโยง

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อการเชื่อมโยง (ตารางที่ 19) พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 2 รายการ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.59$) คือ การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง และการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ การเชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ ($\bar{X} = 3.41$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง ($\bar{X} = 3.57$) การเชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ ($\bar{X} = 3.57$) เท่ากัน และการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง ($\bar{X} = 3.56$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 2 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง ($\bar{X} = 3.66$) และการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง ($\bar{X} = 3.64$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ การเชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ ($\bar{X} = 3.50$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 6 สำนักวิชามีความพึงพอใจต่อการเชื่อมโยงอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 3 สำนักวิชา คือ การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง ได้แก่ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.73$) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.69$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.64$) ส่วนนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาการจัดการ และสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง ($\bar{X} = 3.61, 3.68$ ตามลำดับ) ในขณะที่นักศึกษานักศึกษานักศึกษาศาสตร์ มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.74$) ในรายการการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง และการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง

สำหรับนักศึกษาอีก 3 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อการเชื่อมโยงอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยนักศึกษานักศึกษาศิลปศาสตร์ และนักศึกษาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง ($\bar{X} = 3.39, 3.40$ ตามลำดับ) ในขณะที่นักศึกษานักศึกษาวิทยาศาสตร์มีความพึงพอใจค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.50$) ในรายการการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง และการเชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ ส่วนนักศึกษานักศึกษาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากรมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อ

การเชื่อมโยงอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งหมด โดยมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง ($\bar{X} = 3.74$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาพบว่า นักศึกษาใน 3 สำนักวิชามีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการเชื่อมโยงอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยนักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.33$) ในรายการการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง และการเชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.20$) ในรายการการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง และการเชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการการเชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ ($\bar{X} = 3.25$)

ส่วนนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อการเชื่อมโยงอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.57$) ของนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ คือ การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง และการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.33$) ในรายการการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง และการเชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ

นักศึกษาสำนักวิชาการจัดการมีความพึงพอใจต่อการเชื่อมโยงอยู่ใน ระดับมากที่สุดทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง ($\bar{X} = 3.75$)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ความพึงพอใจต่อการเชื่อมโยง

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
การเชื่อมโยง																				
โดยใช้ชื่อผู้แต่ง	\bar{X}	3.39	3.50	3.61	3.68	3.60	3.71	3.40	3.46	3.74	3.09	3.56	3.57	3.73	3.72	3.33	3.20	3.00	3.66	3.59
	S.D.	0.79	0.71	0.73	0.64	0.74	0.83	0.73	0.66	0.87	0.70	0.74	0.54	0.77	0.69	0.58	0.45	0.82	0.72	0.74
	แปลความ	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ป	ม	ม
โดยใช้ชื่อเรื่อง	\bar{X}	3.29	3.50	3.57	3.66	3.73	3.74	3.37	3.69	3.74	3.64	3.57	3.57	3.75	3.67	3.00	3.20	3.00	3.64	3.59
	S.D.	0.77	0.71	0.77	0.64	0.59	0.85	0.79	0.86	0.73	0.81	0.77	0.54	0.76	0.75	1.00	0.45	0.82	0.75	0.76
	แปลความ	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ป	ม	ม
โดยใช้เลข เรียกหนังสือ	\bar{X}	3.24	3.50	3.37	3.50	3.47	3.51	3.28	3.38	3.21	3.09	3.57	3.14	3.69	3.47	3.33	3.20	3.25	3.50	3.41
	S.D.	0.75	0.71	0.85	0.81	0.99	0.92	0.91	0.65	0.86	1.04	0.85	0.90	0.72	0.77	0.58	0.45	0.50	0.75	0.83
	แปลความ	ป	ป	ป	ป	ป	ม	ป	ป	ป	ป	ม	ป	ม	ป	ป	ป	ป	ป	ป

2.2.2 ระบบบริการสมาชิก

ระบบบริการสมาชิก จะครอบคลุมเนื้อหาเกี่ยวกับ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล ความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอ ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ความพึงพอใจต่อผลการสืบค้น ความพึงพอใจต่อความเร็วของเวลาในการสืบค้น ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

2.2.2.1 รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น

จากการศึกษาการใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นของระบบบริการสมาชิก (ตารางที่ 20) พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 340 คน (ร้อยละ 76.06) ใช้รูปแบบการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง รองลงมาจำนวน 232 คน (ร้อยละ 51.90) ใช้รูปแบบการแสดงผลประวัติยืมคืน และน้อยที่สุด 151 คน (ร้อยละ 33.78) ใช้รูปแบบการแสดงผลรายการทรัพยากรหาย

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากของทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษา ใช้รูปแบบการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง จำนวน 240 คน (ร้อยละ 75.00) และจำนวน 100 คน (ร้อยละ 78.74) ตามลำดับ รองลงมาใช้รูปแบบการแสดงผลประวัติยืมคืน จำนวน 153 คน (ร้อยละ 47.81) และจำนวน 79 คน (ร้อยละ 62.20) ตามลำดับ และน้อยที่สุดใช้รูปแบบการแสดงผลรายการทรัพยากรหาย จำนวน 111 คน (ร้อยละ 34.69) และจำนวน 40 คน (ร้อยละ 31.50) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวนมากที่สุด ในทุกสำนักวิชาใช้รูปแบบการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง คือ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ จำนวน 27 คน (ร้อยละ 71.05) สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 69 คน (ร้อยละ 78.41) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 40 คน (ร้อยละ 71.43) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 13 คน (ร้อยละ 86.67) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร จำนวน 24 คน (ร้อยละ 68.57) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ จำนวน 31 คน (ร้อยละ 72.09) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 61.54) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ จำนวน 17 คน (ร้อยละ 89.47) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 81.82) นอกจากนี้ยังมีนักศึกษาทุกคน จำนวน 2 คน เท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ที่ใช้รูปแบบการแสดงผลรายการยืมคืนข้ามสาขา

รูปแบบการแสดงผลรายการทรัพยากรหาย รูปแบบการแสดงผลรายการ Block และรูปแบบการแสดงผลประวัติการยืมคืนอีกด้วย

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชา ใช้รูปแบบการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 7 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาการจัดการ จำนวน 36 คน (ร้อยละ 75.00) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 45 คน (ร้อยละ 75.00) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรทุกคน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.00) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ทุกคน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 100.00) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ทุกคน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00) นอกจากนี้ยังมีนักศึกษาทุกคน จำนวน 7 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ นักศึกษาทุกคนจำนวน 3 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ในสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร และนักศึกษาทุกคนจำนวน 5 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ในสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ที่ใช้รูปแบบการแสดงผลประวัติการยืมคืนอีกด้วย



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวมทั้งสิ้น
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พบ (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พบ (N=4)	รวม (N=127)		
รูปแบบแสดงผลการสืบค้น	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
การแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง	27 (71.05)	2 (100.00)	69 (78.41)	40 (71.43)	13 (86.67)	24 (68.57)	31 (72.09)	8 (61.54)	17 (89.47)	9 (81.82)	240 (75.00)	7 (100.00)	36 (75.00)	45 (75.00)	3 (100.00)	5 (100.00)	4 (100.00)	100 (78.74)	340 (76.06)	
การแสดงผลรายการจอง	13 (34.21)	1 (50.00)	42 (47.73)	32 (57.14)	8 (53.33)	14 (40.00)	17 (39.53)	5 (38.46)	4 (21.05)	4 (36.36)	140 (43.75)	5 (71.43)	21 (43.75)	34 (56.67)	2 (66.67)	2 (40.00)	1 (25.00)	65 (51.18)	205 (45.86)	
การแสดงผลรายการค่าปรับ	11 (28.95)	1 (50.00)	45 (51.14)	32 (57.14)	8 (53.33)	15 (42.86)	18 (41.86)	7 (53.85)	6 (31.58)	4 (36.36)	147 (45.94)	3 (42.86)	16 (33.33)	28 (46.67)	2 (66.67)	2 (40.00)	1 (25.00)	52 (40.94)	199 (44.52)	
การแสดงผลรายการยืมคืนข้ามสาขา	8 (21.05)	2 (100.00)	38 (43.18)	27 (48.21)	7 (46.67)	10 (28.57)	11 (25.58)	3 (23.08)	3 (15.79)	3 (27.27)	112 (35.00)	1 (14.29)	13 (27.08)	25 (41.67)	1 (33.33)	1 (20.00)	1 (25.00)	42 (33.07)	154 (34.45)	
การแสดงผลรายการทรัพยากรหาย	6 (15.79)	2 (100.00)	38 (43.18)	30 (53.57)	8 (53.33)	8 (22.86)	11 (25.58)	3 (23.08)	3 (15.79)	2 (18.18)	111 (34.69)	3 (42.86)	8 (16.67)	22 (36.67)	2 (66.67)	2 (40.00)	3 (75.00)	40 (31.50)	151 (33.78)	
การแสดงผลรายการ Block	7 (18.42)	2 (100.00)	39 (44.32)	27 (48.21)	8 (53.33)	8 (22.86)	12 (27.91)	3 (23.08)	4 (21.05)	2 (18.18)	112 (35.00)	5 (71.43)	8 (16.67)	22 (36.67)	2 (66.67)	2 (40.00)	2 (50.00)	41 (32.28)	153 (34.23)	
การแสดงผลประวัติการยืมคืน	15 (39.47)	2 (100.00)	41 (46.59)	33 (58.93)	9 (60.00)	15 (42.86)	19 (44.19)	5 (38.46)	8 (42.11)	6 (54.55)	153 (47.81)	7 (100.00)	28 (58.33)	34 (56.67)	3 (100.00)	5 (100.00)	2 (50.00)	79 (62.20)	232 (51.90)	

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.2.2.2 ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล

เมื่อจำแนกรายละเอียดของความพึงพอใจในด้านการแสดงผล จำแนกได้ 4 เรื่องใหญ่ คือ การออกแบบหน้าจอ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ผลการสืบค้น และความเร็วของเวลาในการสืบค้น ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในด้านการแสดงผล (ตารางที่ 21) พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 3 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.67$) ความเร็วของเวลาที่ใช้ในการสืบค้น ($\bar{X} = 3.59$) และผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.58$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.48$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 3 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.64$) ความเร็วของเวลาที่ใช้ในการสืบค้น ($\bar{X} = 3.56$) และผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.55$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.43$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.72$) ผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.66$) ความเร็วของเวลาที่ใช้ในการสืบค้น ($\bar{X} = 3.64$) และรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.58$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 7 สำนักวิชา มีความพึงพอใจในด้านการแสดงผลอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 5 สำนักวิชา คือ การออกแบบหน้าจอ ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.68$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 3.83$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.51$) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.70$) และสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 3.67$) ในขณะที่นักศึกษานักศึกษาศิลปศาสตร์ และสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดในรายการความเร็วของเวลาที่ใช้ในการสืบค้น ($\bar{X} = 3.86, 3.62$ ตามลำดับ)

สำหรับนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชา มีความพึงพอใจในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.50$) ของนักศึกษานักวิชา

วิทยาศาสตร์ คือ การออกแบบหน้าจอ ผลการสืบค้น และความเร็วของเวลาที่ใช้ในการสืบค้น ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.48$) ในรายการการออกแบบหน้าจอ

ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร มีความพึงพอใจในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับมากที่สุด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.72$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 3 สำนักวิชามีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในด้านการแสดงผลอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่สุดของนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ คือ ความเร็วของเวลาที่ใช้ในการสืบค้น ($\bar{X} = 4.14$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ($\bar{X} = 3.69$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 4.00$) ในรายการผลการสืบค้น และความเร็วของเวลาที่ใช้ในการสืบค้น

ส่วนนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาการจัดการ และสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับมากที่สุด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.82, 3.74$ ตามลำดับ)

นักศึกษาสำนักวิชาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.33$) คือ การออกแบบหน้าจอ และผลการสืบค้น

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวมทั้งสิ้น (N=447)
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
การแสดงผล																				
การออกแบบ หน้าจอ	f	28	2	69	42	13	24	32	8	17	9	244	7	40	45	3	5	4	104	348
	\bar{X}	3.66	3.50	3.68	3.60	3.72	3.83	3.51	3.70	3.67	3.48	3.64	3.71	3.82	3.74	3.33	3.27	3.50	3.72	3.67
	S.D.	0.65	0.71	0.71	0.64	0.66	0.91	0.80	0.53	0.72	1.16	0.73	0.49	0.60	0.75	0.58	0.86	0.65	0.68	0.72
	แปลความ	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ป	ม	ม
รูปแบบการ แสดงผลการ สืบค้น	f	28	2	69	42	13	24	32	8	17	9	244	7	40	45	3	5	4	104	348
	\bar{X}	3.44	3.21	3.43	3.44	3.69	3.46	3.42	3.48	3.37	2.75	3.43	3.32	3.73	3.57	3.12	3.69	3.33	3.58	3.48
	S.D.	0.61	0.71	0.79	0.67	0.83	0.78	0.89	0.67	0.73	0.72	0.77	0.61	0.61	0.94	0.63	0.71	0.50	0.85	0.79
	แปลความ	ป	ป	ป	ป	ม	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ม	ม	ป	ม	ป	ม	ป
ผลการสืบค้น	f	28	2	69	42	13	24	32	8	17	9	244	7	40	45	3	5	4	104	348
	\bar{X}	3.77	3.50	3.56	3.48	3.69	3.77	3.38	3.44	3.41	3.33	3.55	3.93	3.70	3.65	3.33	3.00	4.00	3.66	3.58
	S.D.	0.61	0.71	0.83	0.70	0.85	0.98	0.90	0.53	0.71	0.87	0.80	0.86	0.79	0.76	0.58	0.71	0.82	0.78	0.80
	แปลความ	ม	ป	ม	ป	ม	ม	ป	ป	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ม	ม
ความรวดเร็ว ของเวลาใน การสืบค้น	f	28	2	69	42	13	24	32	8	17	9	244	7	40	45	3	5	4	104	348
	\bar{X}	3.86	3.50	3.43	3.62	3.62	3.71	3.50	3.38	3.47	3.44	3.56	4.14	3.75	3.51	3.20	3.67	4.00	3.64	3.59
	S.D.	0.53	0.71	0.90	0.76	1.12	0.86	0.88	0.52	0.62	0.88	0.82	0.69	0.81	0.82	0.84	0.58	0.82	0.81	0.82
	แปลความ	ม	ป	ป	ม	ม	ม	ป	ป	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม	ม	ม

2.2.2.3 ความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอ

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อการออกแบบหน้าจอ (ตารางที่ 22) พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ความสวยงามของหน้าจอ ($\bar{X} = 3.74$) ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ ($\bar{X} = 3.64$) และขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร ($\bar{X} = 3.62$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับมีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยของทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษาดังนี้ คือ ความสวยงามของหน้าจอ ($\bar{X} = 3.72, 3.78$ ตามลำดับ) ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ ($\bar{X} = 3.61, 3.70$ ตามลำดับ) และขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร ($\bar{X} = 3.59, 3.69$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 6 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจออยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ความสวยงามของหน้าจอ ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.71$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.80$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.64$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.85$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 4.00$) และสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 3.76$)

สำหรับนักศึกษาใน 2 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจออยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ คือ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ ($\bar{X} = 3.59$) ในขณะที่นักศึกษานักศึกษานักศึกษาศาสนาและศึกษาศาสตร์และการออกแบบมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.56$) ในรายการขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร

ส่วนนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจออยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยนักศึกษานักศึกษานักศึกษาศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.50$) ในรายการความสวยงามของหน้าจอ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ และขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร ในขณะที่นักศึกษานักศึกษาเภสัชศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการความสวยงามของหน้าจอ ($\bar{X} = 3.76$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 3 สำนักวิชา มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจออยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยนักศึกษานักศึกษานักศึกษาศาสตร์มี

ความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.71$) ในรายการความสวยงามของหน้าจอ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ และขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาการจัดการ และสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการความสวยงามของหน้าจอ ($\bar{X} = 3.87, 3.80$ ตามลำดับ)

สำหรับนักศึกษาใน 2 สำนักวิชามีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจออยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยนักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.33$) ในรายการความสวยงามของหน้าจอ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ และขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์ มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ ($\bar{X} = 3.40$)

ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจออยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ ($\bar{X} = 3.75$)

ตารางที่ 22 ความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอ

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)		
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)			
การออกแบบหน้าจอ																					
ความสวยงาม	f	28	2	69	42	13	24	32	8	17	9	244	7	40	45	3	5	4	104	348	
ของหน้าจอ	\bar{X}	3.71	3.50	3.80	3.64	3.85	4.00	3.50	3.50	3.76	3.44	3.72	3.71	3.87	3.80	3.33	3.20	3.75	3.78	3.74	
	S.D.	0.66	0.71	0.72	0.66	0.69	0.89	0.76	0.54	0.75	1.13	0.74	0.49	0.56	0.73	0.58	0.84	0.98	0.67	0.72	
	แปลความ	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ม	ม	
ตำแหน่งของ	f	28	2	69	42	13	24	32	8	17	9	244	7	40	45	3	5	4	104	348	
เมนูที่ปรากฏ	\bar{X}	3.64	3.50	3.57	3.60	3.69	3.79	3.59	3.38	3.65	3.44	3.61	3.71	3.78	3.73	3.33	3.40	3.25	3.70	3.64	
ในหน้าจอ	S.D.	0.68	0.71	0.70	0.67	0.63	0.88	0.76	0.52	0.70	1.13	0.72	0.49	0.62	0.81	0.58	0.89	0.58	0.71	0.72	
	แปลความ	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ป	ม	ม	
ขนาด / รูปแบบ /	f	28	2	69	42	13	24	32	8	17	9	244	7	40	45	3	5	4	104	348	
ชนิด / สีของ	\bar{X}	3.64	3.50	3.67	3.55	3.62	3.71	3.44	3.38	3.59	3.56	3.59	3.71	3.80	3.69	3.33	3.20	3.50	3.69	3.62	
ตัวอักษร	S.D.	0.62	0.71	0.70	0.59	0.65	0.96	0.88	0.52	0.71	1.24	0.74	0.49	0.61	0.70	0.58	0.84	0.58	0.66	0.72	
	แปลความ	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ป	ม	ม	

2.2.2.4 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น (ตารางที่ 23) พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 3 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ การแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 3.83$) การแสดงผลประวัติยืมคืนของสมาชิก ($\bar{X} = 3.67$) และการแสดงผลรายการจอง ($\bar{X} = 3.51$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางมี 4 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ การแสดงผลรายการค่าปรับ ($\bar{X} = 3.50$) การแสดงผลรายการยืมคืนข้ามสาขา ($\bar{X} = 3.33$) การแสดงผลรายการทรัพยากรหาย ($\bar{X} = 3.25$) และการแสดงผลรายการ Block ($\bar{X} = 3.25$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 2 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ การแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 3.78$) และการแสดงผลประวัติยืมคืนของสมาชิก ($\bar{X} = 3.55$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางมี 5 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรกดังนี้ คือ การแสดงผลรายการค่าปรับ ($\bar{X} = 3.48$) การแสดงผลรายการจอง ($\bar{X} = 3.46$) และการแสดงผลรายการยืมคืนข้ามสาขา ($\bar{X} = 3.25$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากมี 5 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรกดังนี้ คือ การแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 3.96$) การแสดงผลประวัติยืมคืนของสมาชิก ($\bar{X} = 3.91$) และการแสดงผลรายการจอง ($\bar{X} = 3.60$) ส่วนรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางมี 2 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ การแสดงผลรายการ Block ($\bar{X} = 3.29$) และการแสดงผลรายการทรัพยากรหาย ($\bar{X} = 3.22$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 8 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความพึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 6 สำนักวิชา คือ การแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.80$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.70$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 3.83$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.81$) และสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 3.88$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาศิลปศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.67$) ในรายการการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง และการแสดงผลประวัติยืมคืนของสมาชิก ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรและสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการการแสดงผลรายการจอง ($\bar{X} = 3.88, 3.80$ ตามลำดับ)

นักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการ
 สืบค้นอยู่ใน 3 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยความพึงพอใจระดับมากที่มี
 ค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ ($\bar{X} = 4.00$) คือ การแสดงผลรายการจอง และการแสดงผลรายการค่าปรับ
 ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ ($\bar{X} = 2.50$) คือ การแสดงผลรายการยืมคืน
 ข้ามสาขา การแสดงผลรายการทรัพยากรหาย และการแสดงผลรายการ Block

ส่วนนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการ
 ออกแบบ มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้นอยู่ใน 4 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปาน
 กลาง ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด โดยความพึงพอใจระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแสดงผล
 สถานะการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 3.78$) ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ
 การแสดงผลรายการ Block ($\bar{X} = 1.50$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 4 สำนักวิชาที่มีค่าเฉลี่ย
 ความพึงพอใจต่อระบบการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยความ
 พึงพอใจในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ การแสดงผลสถานะการยืมและ
 กำหนดส่ง ได้แก่ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.78$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์
 ($\bar{X} = 4.00$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาการจัดการมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการ
 การแสดงผลประวัติยืมคืนของสมาชิก ($\bar{X} = 4.11$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และ
 สาธารณสุขศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ ($\bar{X} = 4.00$) ในรายการการแสดงผล
 สถานะการยืมและกำหนดส่ง และการแสดงผลรายการยืมคืนข้ามสาขา

นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผล
 การสืบค้นอยู่ใน 3 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยความพึงพอใจระดับมากที่
 มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 4.33$) ส่วนความพึงพอใจระดับ
 น้อยที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ ($\bar{X} = 2.50$) คือ การแสดงผลรายการทรัพยากรหาย และการแสดงผล
 รายการ Block

ส่วนนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อ
 รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นอยู่ใน 4 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก ระดับปานกลาง และ
 ระดับน้อย โดยความพึงพอใจระดับมากที่สุดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแสดงผลประวัติยืมคืนของ
 สมาชิก ($\bar{X} = 4.57$) ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การแสดงผลรายการ
 ทรัพยากรหาย ($\bar{X} = 2.00$)

ตารางที่ 23 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น

		ปริญญาบัณฑิต (N=320)										บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)	
สำนักวิชา	รูปแบบแสดงผลการสืบค้น	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พบ (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พบ (N=4)		รวม (N=127)
การแสดงผลสถานะ	f	27	2	69	40	13	23	31	8	17	9	239	7	36	45	3	5	4	100	339
การขี้มและกำหนดส่ง	\bar{X}	3.67	3.50	3.80	3.70	3.85	3.83	3.81	3.63	3.88	3.78	3.78	4.43	4.06	3.78	4.33	4.00	4.00	3.96	3.83
	S.D.	0.68	0.71	0.63	0.69	0.80	0.72	0.79	0.74	0.70	0.67	0.69	0.54	0.72	0.85	0.68	0.71	0.82	0.78	0.72
	แปลความ	ม	ป	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม	ม
การแสดงผลรายการจอง	f	13	1	42	32	8	14	17	5	4	4	140	5	21	34	2	2	1	65	205
	\bar{X}	3.31	4.00	3.48	3.53	3.88	3.36	3.29	3.80	3.00	3.50	3.46	3.00	3.86	3.62	2.50	3.50	3.00	3.60	3.51
	S.D.	0.48	-	0.89	0.67	0.84	0.84	0.92	0.84	-	1.29	0.80	0.71	0.73	0.95	0.71	0.71	-	0.88	0.83
	แปลความ	ป	ม	ป	ม	ม	ป	ป	ม	ป	ป	ป	ป	ม	ม	น	ป	ป	ม	ม
การแสดงผลรายการค่าปรับ	f	11	1	45	32	8	15	18	7	6	4	147	3	16	28	2	2	1	52	199
	\bar{X}	3.36	4.00	3.47	3.47	3.63	3.53	3.56	3.57	3.50	3.00	3.48	2.67	3.62	3.61	3.50	3.50	3.00	3.54	3.50
	S.D.	0.67	-	0.82	0.62	0.74	0.83	0.78	0.79	1.05	0.82	0.75	0.58	0.62	1.03	0.71	0.71	-	0.87	0.78
	แปลความ	ป	ม	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ป	ป	ม	ม	ป	ป	ป	ม	ป
การแสดงผลรายการขี้มคืนข้ามสาขา	f	8	2	38	27	7	10	11	3	3	3	112	1	13	25	1	1	1	42	154
	\bar{X}	3.13	2.50	3.32	3.37	3.57	3.20	3.18	3.33	2.67	2.33	3.25	4.00	3.69	3.52	2.00	4.00	3.00	3.55	3.33
	S.D.	0.35	0.71	0.78	0.57	0.78	0.79	0.87	0.58	0.58	0.58	0.72	-	0.48	0.96	-	-	-	0.83	0.76
	แปลความ	ป	น	ป	ป	ม	ป	ป	ป	ป	น	ป	ม	ม	ม	น	ม	ป	ม	ป

ตารางที่ 23 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น (ต่อ)

		ปริญญาบัณฑิต (N=320)										บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวม ทั้งสิ้น (N=447)
สำนักวิชา		ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)	
รูปแบบแสดงผลการสืบค้น																				
การแสดงผลรายการ	f	6	2	38	30	8	8	11	3	3	2	111	3	8	22	2	2	3	40	151
ทรัพยากรหาย	\bar{X}	3.50	2.50	3.32	3.23	3.50	3.38	3.18	3.33	2.67	2.00	3.25	2.00	3.38	3.36	2.50	3.50	3.33	3.22	3.25
	S.D.	0.84	0.71	0.74	0.63	0.75	0.74	1.17	0.58	0.58	-	0.77	1.00	0.52	1.00	0.71	0.71	0.58	0.92	0.81
	แปลความ	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป
การแสดงผลรายการ	f	7	2	39	27	8	8	12	3	4	2	112	5	8	22	2	2	2	41	153
Block	\bar{X}	3.43	2.50	3.21	3.26	3.62	3.25	3.25	3.33	3.25	1.50	3.23	2.60	3.38	3.45	2.50	3.50	3.50	3.29	3.25
	S.D.	0.54	0.71	0.86	0.81	0.92	0.71	0.87	0.58	1.26	0.71	0.85	0.89	0.52	0.96	0.71	0.71	0.71	0.87	0.85
	แปลความ	ป	น	ป	ป	ม	ป	ป	ป	ป	นส	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป
การแสดงผลประวัติการ	f	15	2	41	33	9	15	19	5	8	6	153	7	28	34	3	5	2	79	232
ยืมคืนของสมาชิก	\bar{X}	3.67	3.50	3.41	3.55	3.78	3.67	3.68	3.40	3.63	3.17	3.55	4.57	4.11	3.65	4.00	3.80	3.50	3.91	3.67
	S.D.	0.72	0.71	0.84	0.67	0.97	0.82	0.82	0.55	0.92	0.98	0.79	0.54	0.69	0.85	1.00	0.45	0.71	0.78	0.80
	แปลความ	ม	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ป	ม	มส	ม	ม	ม	ม	ป	ม	ม

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2.2.5 ความพึงพอใจต่อผลการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อผลการสืบค้น (ตารางที่ 24) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทั้งสองรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.59$) และผลการสืบค้นเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ($\bar{X} = 3.57$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยของทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษาดังนี้ คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.56, 3.67$ ตามลำดับ) และผลการสืบค้นเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ($\bar{X} = 3.54, 3.64$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 6 สำนักวิชา มีความพึงพอใจต่อผลการสืบค้นอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากันของ 4 สำนักวิชา คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ และผลการสืบค้นเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.48$) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 3.41$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.33$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.44, 3.50$ ตามลำดับ)

ส่วนนักศึกษาในอีก 4 สำนักวิชาที่มีความพึงพอใจต่อผลการสืบค้นอยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.57$) และสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 3.79$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.69$) ในรายการผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ และผลการสืบค้นเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาศิลปศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการผลการสืบค้นเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ($\bar{X} = 3.79$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 5 สำนักวิชาที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจออยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาสำนักวิชาการจัดการ และสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.72, 3.67$ ตามลำดับ) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ย

สูงสุดในรายการผลการสืบค้นเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ($\bar{X} = 4.00$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชา
พยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 4.00$) ในรายการผลการสืบค้นมี
จำนวนเพียงพอ และผลการสืบค้นเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ

ส่วนนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร และสำนัก
วิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจออยู่ใน
ระดับปานกลางทั้งหมด โดยความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากันในรายการผลการสืบค้นมีจำนวน
เพียงพอ และผลการสืบค้นเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ($\bar{X} = 3.33, 3.00$ ตามลำดับ)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ความพึงพอใจต่อผลการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวมทั้งสิ้น (N=447)
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สท (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สท (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
มีจำนวนเพียงพอ	<i>f</i>	28	2	69	42	13	24	32	8	17	9	244	7	40	45	3	5	4	104	348
	\bar{X}	3.75	3.50	3.57	3.48	3.69	3.79	3.44	3.50	3.41	3.33	3.56	3.86	3.72	3.67	3.33	3.00	4.00	3.67	3.59
	S.D.	0.59	0.71	0.83	0.77	0.75	0.98	0.91	0.54	0.71	0.87	0.80	0.90	0.78	0.77	0.58	0.71	0.82	0.78	0.80
แปลความ		ม	ป	ม	ป	ม	ม	ป	ป	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ม	ม
เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ	<i>f</i>	28	2	69	42	13	24	32	8	17	9	244	7	40	45	3	5	4	104	348
	\bar{X}	3.79	3.50	3.55	3.48	3.69	3.75	3.31	3.38	3.41	3.33	3.54	4.00	3.68	3.62	3.33	3.00	4.00	3.64	3.57
	S.D.	0.63	0.71	0.83	0.63	0.95	0.99	0.90	0.52	0.71	0.87	0.80	0.82	0.80	0.75	0.58	0.71	0.82	0.77	0.79
แปลความ		ม	ป	ม	ป	ม	ม	ป	ป	ป	ป	ม	ม	ม	ม	ป	ป	ม	ม	ม

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

เมื่อจำแนกรายละเอียดของปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก จำแนกปัญหาได้ 3 ด้านใหญ่ คือ ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น ปัญหาด้านการแสดงผล และปัญหาด้านอื่น ๆ ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

3.1 ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น

ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น ได้จำแนกปัญหาเป็น 2 ระบบย่อย คือ ระบบการสืบค้น และระบบบริการสมาชิก ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

จากการศึกษาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในปัญหาด้านวิธีการสืบค้น โดยรวม (ตารางที่ 25) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.75$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.87$) ในขณะที่ระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.44$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 9 สำนักวิชา ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 2.66$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.96$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.85$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.64$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 2.91$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 2.96$) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 2.71$) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 2.73$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 2.86$) ในขณะที่นักศึกษาที่ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับน้อย คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.36$) สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 5 สำนักวิชา ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.03$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.41$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.05$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 1.84$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 1.89$) ในขณะที่นักศึกษาที่ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับปานกลาง คือ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.59$)

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในปัญหาด้านวิธีการสืบค้นแต่ละระบบ พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก อยู่ในระดับปานกลางทั้งสองระบบ โดยระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.88$) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าระบบบริการสมาชิก ($\bar{X} = 2.61$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองระบบ โดยระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 3.00$) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าระบบบริการสมาชิก ($\bar{X} = 2.73$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.54$) อยู่ในระดับปานกลาง และประสบปัญหาในระบบบริการสมาชิก ($\bar{X} = 2.34$) อยู่ในระดับน้อย

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 8 สำนักวิชาประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ระบบการสืบค้น ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.06$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.01$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.69$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 3.11$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.04$) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 2.78$) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 2.92$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.01$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาศิลปศาสตร์ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.89$)

ส่วนนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด โดยระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.50$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 4 สำนักวิชาประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด โดยระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ระบบบริการสมาชิก ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.11$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.09$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 1.97$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 1.93$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาการจัดการประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.72$)

ส่วนนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.66$)

ตารางที่ 25 ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น

ปัญหา	สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)
		ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)	
ด้านวิธีการสืบค้น	\bar{X}	2.66	2.36	2.96	2.85	2.64	2.91	2.96	2.71	2.73	2.86	2.87	2.03	2.41	2.59	2.05	1.84	1.89	2.44	2.75
	S.D.	1.02	0.61	1.00	0.89	0.86	0.75	0.87	0.78	0.76	0.75	0.94	0.59	0.98	0.85	0.61	0.83	0.63	0.90	0.95
	แปลความ	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	น	ป	น	น	น	น	ป
• ระบบการสืบค้น	f	38	2	88	56	15	35	43	13	19	11	320	7	48	60	3	5	4	127	447
	\bar{X}	2.89	2.50	3.06	3.01	2.69	3.11	3.04	2.78	2.92	3.01	3.00	1.95	2.72	2.66	2.00	1.71	1.86	2.54	2.88
	S.D.	1.03	0.71	0.98	0.76	0.92	0.79	0.98	0.92	0.88	0.85	0.93	0.62	1.02	0.92	0.64	0.79	0.83	0.97	0.95
	แปลความ	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	น	น	น	ป	ป
• ระบบบริการสมาชิก	f	28	2	69	42	13	24	32	8	17	9	244	7	40	45	2	3	4	104	348
	\bar{X}	2.43	2.21	2.86	2.69	2.58	2.70	2.88	2.64	2.53	2.70	2.73	2.11	2.09	2.52	2.09	1.97	1.93	2.34	2.61
	S.D.	1.00	0.51	1.02	1.02	0.79	0.70	0.75	0.64	0.64	0.65	0.95	0.57	0.93	0.77	0.57	0.86	0.42	0.83	0.94
	แปลความ	น	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	น	ป	น	น	น	น	ป

3.1.1 ระบบการสืบค้น

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในการใช้ระบบการสืบค้น ซึ่งประกอบด้วย 7 ข้อ ได้แก่ ไม่สามารถระบุคำ / วลี ในสิ่งที่ต้องการสืบค้นได้ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ ไม่ทราบว่าจะใช้ทางเลือกใดในการสืบค้น ไม่เข้าใจการสืบค้นโดยใช้คำหรือวลี ไม่เข้าใจความแตกต่างระหว่างการสืบค้นแบบเรียงลำดับอักษรกับคำสำคัญ ไม่เข้าใจการใช้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT) และไม่เข้าใจการกรองข้อมูลการสืบค้นตามประเภทของสิ่งพิมพ์ แหล่ง จัดเก็บ ภาษา และปีพิมพ์ พบว่า มีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 377 – 404 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 404 คน คือ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 377 คน คือ ไม่เข้าใจการกรองข้อมูลการสืบค้นตามประเภทของสิ่งพิมพ์ แหล่ง จัดเก็บ ภาษา และปีพิมพ์

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในการใช้ระบบการสืบค้น (ตารางที่ 26) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรกดังนี้ คือ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.01$) ไม่สามารถระบุคำ / วลี ในสิ่งที่ต้องการสืบค้นได้ ($\bar{X} = 3.00$) และไม่เข้าใจการใช้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT) ($\bar{X} = 2.95$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรกดังนี้ คือ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.15$) ไม่สามารถระบุคำ / วลี ในสิ่งที่ต้องการสืบค้นได้ ($\bar{X} = 3.13$) และไม่ทราบว่าจะใช้ทางเลือกใดในการสืบค้น ($\bar{X} = 3.04$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 4 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรกดังนี้ คือ ไม่เข้าใจการใช้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT) ($\bar{X} = 2.95$) ไม่สามารถระบุคำ / วลี ในสิ่งที่ต้องการสืบค้นได้ ($\bar{X} = 2.65$) และคำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ ($\bar{X} = 2.61$) ส่วนปัญหาที่นักศึกษาระดับปริญญาตรีในระดับน้อยมี 3 รายการ โดยปัญหาไม่เข้าใจการกรองข้อมูลการสืบค้นตามประเภทของสิ่งพิมพ์ แหล่ง จัดเก็บ ภาษา และปีพิมพ์ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.25$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 5 สำนักวิชา ที่ประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 3 สำนักวิชา คือ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ ได้แก่ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.20$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 3.26$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.19$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาการจัดการมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่สามารถระบุคำ / วลี ในสิ่งที่ต้องการสืบค้นได้ ($\bar{X} = 3.23$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากัน ($\bar{X} = 3.13$) ในรายการปัญหาไม่เข้าใจการใช้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT) และไม่เข้าใจการกรองข้อมูลการสืบค้นตามประเภทของสิ่งพิมพ์ แหล่ง จัดเก็บ ภาษา และปีพิมพ์

สำหรับนักศึกษาอีก 4 สำนักวิชา ที่ประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ได้แก่ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.18, 3.00$ ตามลำดับ) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่สามารถระบุคำ / วลี ในสิ่งที่ต้องการสืบค้นได้ ($\bar{X} = 3.18$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาเกษตรศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.17$) ในรายการไม่สามารถระบุคำ / วลี ในสิ่งที่ต้องการสืบค้นได้ และคำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้

ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากันทุกรายการ ($\bar{X} = 2.50$) ได้แก่ ไม่สามารถระบุคำ / วลี ในสิ่งที่ต้องการสืบค้นได้ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ ไม่ทราบว่า จะใช้ทางเลือกใดในการสืบค้น ไม่เข้าใจการสืบค้นโดยใช้คำหรือวลี ไม่เข้าใจความแตกต่างระหว่างการสืบค้นแบบเรียงลำดับอักษรกับคำสำคัญ ไม่เข้าใจการใช้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT) และไม่เข้าใจการกรองข้อมูลการสืบค้นตามประเภทของสิ่งพิมพ์ แหล่ง จัดเก็บ ภาษา และปีพิมพ์

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นอยู่ใน 3 ระดับ คือ ระดับปานกลาง ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจการใช้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT)

(\bar{X} = 2.83, 2.80 ตามลำดับ) ส่วนนักศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาการจัดการ สำนักวิชา
 สารสนเทศศาสตร์ ประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง
 และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจการใช้การ
 สืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT) (\bar{X} = 3.31, 2.93 ตามลำดับ)

ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ประสบปัญหาในการใช้ระบบการ
 สืบค้นอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน (\bar{X} = 2.33) ไม่สามารถ
 ระบุคำ/วลี ในสิ่งที่ต้องการสืบค้นได้ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ และไม่
 เข้าใจการใช้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์
 ประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด โดยรายการ
 ปัญหาในระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจการใช้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT)
 (\bar{X} = 2.50)



สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ระบบการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวม ทั้งสิ้น (N=447)	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
รายการปัญหา																				
ไม่สามารถระบุ	f	30	2	83	54	13	31	42	11	18	9	293	6	40	47	3	5	4	105	398
ค่า/วลี ในสิ่งที่	\bar{X}	3.13	2.50	3.23	3.17	2.85	3.13	3.00	3.18	3.17	3.00	3.13	2.17	2.78	2.79	2.33	1.60	2.00	2.65	3.00
ต้องการสืบค้นได้	S.D.	0.94	0.71	1.11	0.77	0.69	0.56	0.88	0.75	0.99	0.71	0.90	0.75	1.05	0.97	0.58	0.89	0.82	1.00	0.95
แปลความ		ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	น	น	น	ป	ป
คำที่ใช้ในการสืบค้น	f	33	2	84	54	14	31	42	11	18	10	299	6	41	46	3	5	4	105	404
ไม่ตรงกับหัวเรื่อง	\bar{X}	3.18	2.50	3.13	3.20	3.00	3.26	3.19	3.00	3.17	2.80	3.15	2.17	2.80	2.70	2.33	1.60	1.75	2.61	3.01
ที่กำหนดไว้	S.D.	1.13	0.71	0.93	0.76	1.04	0.63	0.99	0.89	0.86	0.79	0.99	0.41	1.05	0.89	0.58	0.89	0.96	0.97	0.95
แปลความ		ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	น	น	น	ป	ป
ไม่ทราบว่าจะใช้	f	29	2	82	51	13	31	42	11	18	9	288	6	41	43	3	5	4	102	390
ทางเลือกใดใน	\bar{X}	2.93	2.50	3.20	3.00	2.62	3.16	3.05	2.45	3.06	3.11	3.04	2.17	2.66	2.65	2.00	1.60	1.75	2.52	2.90
การสืบค้น	S.D.	0.96	0.71	0.96	0.78	0.87	0.78	1.04	0.93	0.87	0.93	0.92	0.75	0.99	0.90	1.00	0.89	0.96	0.96	0.95
แปลความ		ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	น	ป	ป	น	น	น	ป	ป
ไม่เข้าใจการ	f	30	2	80	51	13	32	41	10	17	9	285	6	41	42	3	5	4	101	386
สืบค้นโดยใช้คำ	\bar{X}	2.70	2.50	2.98	3.06	2.85	2.94	3.07	2.40	2.88	2.89	2.93	1.33	2.71	2.48	1.67	1.60	1.50	2.40	2.79
หรือวลี	S.D.	1.06	0.71	0.93	0.61	1.06	0.91	1.01	0.97	0.86	0.93	0.91	0.52	1.05	0.80	0.58	0.89	0.58	0.98	0.95
แปลความ		ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	นส	ป	น	น	น	นส	น	ป

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ระบบการสืบค้น (ต่อ)

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
ไม่เข้าใจความแตกต่างระหว่าง การสืบค้นแบบ เรียงลำดับอักษร กับคำสำคัญ	<i>f</i>	30	2	83	52	14	32	41	9	18	8	289	4	39	41	3	4	4	95	384
	\bar{X}	2.80	2.50	3.01	3.02	2.57	3.03	3.00	2.89	2.44	3.00	2.93	1.50	2.54	2.56	1.67	1.50	1.75	2.40	2.80
	S.D.	1.03	0.71	0.94	0.70	0.94	0.86	0.89	1.05	0.92	0.93	0.90	0.58	0.99	0.89	0.58	1.00	0.96	0.97	0.95
แปลความ		ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	นส	ป	ป	น	นส	น	น	ป
ไม่เข้าใจการใช้ การสืบค้นโดย ใช้คำเชื่อม (AND OR NOT)	<i>f</i>	29	2	82	51	13	32	41	8	15	8	281	6	41	42	3	5	4	101	382
	\bar{X}	3.00	2.50	2.95	2.78	2.69	3.22	3.07	2.75	2.73	3.13	2.95	2.83	3.31	2.93	2.33	2.80	2.50	2.95	2.95
	S.D.	1.04	0.71	1.00	0.92	0.95	0.87	1.08	1.04	0.80	0.84	0.97	0.75	1.09	1.02	0.58	0.45	0.58	0.95	0.97
แปลความ		ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	น	ป	ป
ไม่เข้าใจการกรอง ข้อมูลการ สืบค้นตาม ประเภทของ สิ่งพิมพ์ แหล่ง จัดเก็บ ภาษา และปีพิมพ์	<i>f</i>	31	2	80	49	15	32	40	10	15	8	282	4	38	42	3	4	4	95	377
	\bar{X}	2.48	2.50	2.94	2.86	2.27	3.00	2.88	2.80	3.00	3.13	2.84	1.50	2.24	2.52	1.67	1.25	1.75	2.25	2.69
	S.D.	1.06	0.71	0.96	0.79	0.88	0.92	0.97	0.79	0.85	0.84	0.93	0.58	0.94	0.99	0.58	0.50	0.96	0.98	0.97
แปลความ		น	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	นส	น	ป	น	นส	น	น	ป

3.1.2 ระบบบริการสมาชิก

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในการใช้ระบบบริการสมาชิก ซึ่งประกอบด้วย 7 ข้อ ได้แก่ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบสถานะการยืมและกำหนดส่ง ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบสถานะการจอง ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการค่าปรับ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการขอยืมข้ามสาขา ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการ Block และไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบประวัติการยืม-คืน พบว่า มีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 139 – 280 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 280 คน คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบสถานะการยืมและกำหนดส่ง และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 139 คน คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในการใช้ระบบบริการสมาชิก (ตารางที่ 27) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 5 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรกดังนี้ คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 2.84$) ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 2.81$) ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการ Block ($\bar{X} = 2.81$) และไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบสถานะการจอง ($\bar{X} = 2.72$) ส่วนรายปัญหาที่นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยมี 2 รายการ โดยปัญหาไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบสถานะการยืมและกำหนดส่ง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.25$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 6 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรกดังนี้ คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 2.95$) ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการ Block ($\bar{X} = 2.90$) และไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 2.87$) ส่วนรายปัญหาที่นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบสถานะการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 2.45$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 3 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 2.67$) ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 2.56$) และไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการ Block ($\bar{X} = 2.56$) ส่วนรายปัญหาที่นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยมี 4 รายการ โดยปัญหาไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบสถานะการยืมและกำหนดส่ง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 1.77$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 7 สำนักวิชา ที่ประสบปัญหาในการใช้ระบบบริการสมาชิกอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 3 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 2.60$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.00$) และสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 3.17$) ในขณะที่นักศึกษาอีก 3 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการ Block ($\bar{X} = 2.96, 2.75, 3.50$ ตามลำดับ) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 3.00$)

ส่วนนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชา ที่ประสบปัญหาในการใช้ระบบบริการสมาชิกอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยนักศึกษาสำนักวิชาการจัดการมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 3.06$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 3.20$) ส่วนนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ประสบปัญหาในการใช้ระบบบริการสมาชิกอยู่ใน 3 ระดับ คือ ระดับปานกลาง ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการค่าปรับ ($\bar{X} = 3.00$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 3 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในการใช้ระบบบริการสมาชิกอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด โดยรายการปัญหาในระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.50$) ของสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบสถานะการจอง ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการค่าปรับ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย และไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการ Block ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.50$) ในรายการไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย และไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการ Block ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.00$) ในรายการไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบสถานะการจอง ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการค่าปรับ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการขอยืมข้ามสาขา ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการ Block และไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบประวัติการยืมคืน

ส่วนนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชา ที่ประสบปัญหาในการใช้ระบบบริการสมาชิกอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการค่าปรับ ($\bar{X} = 2.67$) ในขณะที่ นักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการไม่เข้าใจวิธีการ ตรวจสอบรายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 2.88$) ส่วนนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชา การจัดการ ประสบปัญหาในการใช้ระบบบริการสมาชิกอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด โดยรายการปัญหา ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 2.46$)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ระบบบริการสมาชิก

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวม ทั้งสิ้น (N=447)	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
ไม่เข้าใจวิธีการตรวจ สอบสถานะการยื่น และกำหนดส่ง แปลความ	f \bar{X} S.D. แปลความ	23 2.26 1.09 น	2 1.50 0.71 นส	58 2.57 1.08 ป	38 2.42 1.06 น	11 2.27 0.65 น	17 2.41 0.71 น	22 2.68 0.84 ป	8 2.25 0.89 น	13 2.38 0.51 น	7 2.14 0.69 น	199 2.45 0.97 น	5 1.60 0.55 น	27 1.74 0.86 น	37 1.86 0.75 น	3 1.33 0.58 นส	5 1.80 0.84 น	4 1.50 0.58 นส	81 1.77 0.76 น	280 2.25 0.96 น
ไม่เข้าใจวิธีการ ตรวจสอบสถานะ การจอง แปลความ	f \bar{X} S.D. แปลความ	12 2.58 0.96 ป	1 2.00 - น	38 2.87 1.02 ป	31 2.77 0.96 ป	7 2.71 0.95 ป	11 2.73 0.47 ป	15 2.93 0.96 ป	5 2.80 0.84 ป	3 2.67 0.58 ป	4 3.25 0.50 ป	127 2.82 0.93 ป	5 2.40 0.89 น	16 2.13 0.85 น	32 2.75 0.84 ป	2 2.50 0.71 น	2 2.00 1.41 น	1 2.00 - น	58 2.50 0.88 น	185 2.72 0.92 ป
ไม่เข้าใจวิธีการ ตรวจสอบราย การค่าปรับ แปลความ	f \bar{X} S.D. แปลความ	11 2.36 0.92 น	1 3.00 - ป	40 2.75 0.93 ป	31 2.68 0.95 ป	7 2.86 0.69 ป	12 2.25 0.76 น	15 2.53 0.83 ป	7 2.71 0.76 ป	5 2.60 0.55 ป	3 2.67 0.58 ป	132 2.64 0.88 ป	3 2.67 0.58 ป	13 1.92 0.76 น	27 2.70 0.87 ป	2 2.50 0.71 น	2 2.00 1.41 น	1 2.00 - น	48 2.44 0.87 น	180 2.59 0.88 ป
ไม่เข้าใจวิธีการ ตรวจสอบรายการ ขอยื่นข้ามสาขา แปลความ	f \bar{X} S.D. แปลความ	8 2.50 1.06 น	2 2.50 0.71 น	35 2.97 1.07 ป	27 2.70 0.95 ป	6 2.83 0.75 ป	8 3.00 0.54 ป	10 3.20 0.42 ป	3 3.00 1.00 ป	3 2.33 0.58 น	3 2.67 0.58 ป	105 2.87 0.93 ป	1 2.00 - น	13 2.46 0.97 น	25 2.88 0.78 ป	1 2.00 - น	1 1.00 - นส	1 2.00 - น	42 2.67 0.87 ป	147 2.81 0.92 ป

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ระบบบริการสมาชิก (ต่อ)

รายการปัญหา	สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวม ทั้งสิ้น (N=447)
		ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)	
ไม่เข้าใจวิธีการ ตรวจสอบรายการ การแจ้งหาย	f	5	2	34	29	6	6	10	3	3	2	100	3	7	22	2	2	3	39	139
	\bar{X}	2.60	2.50	3.06	2.83	3.00	3.17	3.10	2.67	2.67	2.50	2.95	2.33	2.29	2.77	2.50	2.50	2.00	2.56	2.84
	S.D.	0.89	0.71	1.04	1.07	0.63	0.75	0.57	0.58	0.58	0.71	0.95	0.58	1.11	0.81	0.71	0.71	1.00	0.85	0.94
	แปลความ	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	น	น	ป	น	น	น	ป	ป
ไม่เข้าใจวิธีการ ตรวจสอบรายการ การ Block	f	7	2	36	27	6	6	11	3	4	2	104	5	8	22	2	2	2	41	145
	\bar{X}	2.43	2.50	3.00	2.96	2.17	3.00	3.00	2.67	2.75	3.50	2.90	2.20	2.38	2.77	2.50	2.50	2.00	2.56	2.81
	S.D.	0.98	0.71	0.92	1.06	0.98	0.89	0.89	0.58	0.96	0.71	0.97	0.84	1.06	0.61	0.71	0.71	1.41	0.77	0.93
	แปลความ	น	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	น	ป	น	น	น	ป	ป
ไม่เข้าใจวิธีการ ตรวจสอบประวัติ การขีม-คืน	f	13	2	37	32	8	12	13	5	8	5	135	5	20	31	3	5	2	66	201
	\bar{X}	2.31	1.50	2.78	2.50	2.25	2.33	2.77	2.40	2.31	2.20	2.51	1.60	1.70	1.90	1.33	2.00	2.00	1.80	2.28
	S.D.	1.10	0.71	1.06	1.10	0.88	0.78	0.73	0.89	0.75	0.84	1.01	0.55	0.92	0.75	0.58	1.00	-	0.79	1.00
	แปลความ	น	นส	ป	น	น	น	ป	น	น	น	ป	น	น	น	นส	น	น	น	น

3.2 ปัญหาด้านการแสดงผล

ปัญหาด้านการแสดงผล ได้จำแนกปัญหาเป็น 2 ระบบย่อย คือ ระบบการสืบค้น และระบบบริการสมาชิก ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

จากการศึกษาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในปัญหาด้านการแสดงผล โดยรวม (ตารางที่ 28) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.65$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.74$) ในขณะที่ระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.41$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 8 สำนักวิชา ประสบปัญหาในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 2.66$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.84$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.81$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ และทรัพยากร ($\bar{X} = 2.77$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 2.76$) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 2.55$) สำนักวิชาเกษตรศาสตร์ ($\bar{X} = 2.62$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 2.70$) ในขณะที่นักศึกษาอีก 2 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับน้อย คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.32$) และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.45$) สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 5 สำนักวิชา ประสบปัญหาในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.39$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.33$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.00$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 1.98$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 2.10$) ในขณะที่นักศึกษาที่ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับปานกลาง คือ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.55$)

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในปัญหาด้านการแสดงผลแต่ละระบบ พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก อยู่ในระดับปานกลางทั้งสองระบบ โดยระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.76$) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าระบบบริการสมาชิก ($\bar{X} = 2.53$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองระบบ โดยระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.86$) มีค่าเฉลี่ยสูง

กว่าระบบบริการสมาชิก ($\bar{X} = 2.61$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทั้งสองระบบ โดยระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.46$) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าระบบบริการสมาชิก ($\bar{X} = 2.35$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 6 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ระบบการสืบค้น ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 2.76$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.94$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.92$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 2.96$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 2.88$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 2.81$) ส่วนนักศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ และสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ประสบปัญหาในด้านการแสดงผลอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.68, 2.76$ ตามลำดับ)

สำหรับนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชา ที่ประสบปัญหาในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด โดยนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ประสบปัญหาค่าเฉลี่ยสูงสุดในระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.38$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรประสบปัญหาค่าเฉลี่ยสูงสุดในระบบบริการสมาชิก ($\bar{X} = 2.45$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 3 สำนักวิชาประสบปัญหาในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด โดยระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ ระบบการสืบค้น ได้แก่ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 2.14$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 2.16$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรประสบปัญหาค่าเฉลี่ยสูงสุดในระบบบริการสมาชิก ($\bar{X} = 2.19$) ส่วนนักศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ และสำนักวิชาการจัดการ ประสบปัญหาในด้านการแสดงผลอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.53, 2.52$ ตามลำดับ)

ส่วนนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ประสบปัญหาในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ระบบบริการสมาชิก ($\bar{X} = 2.59$)

ตารางที่ 28 ปัญหาด้านการแสดงผล

ปัญหา	สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)
		ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)	
การแสดงผล	\bar{X}	2.66	2.32	2.84	2.81	2.45	2.77	2.76	2.55	2.62	2.70	2.74	2.39	2.33	2.55	2.00	1.98	2.10	2.41	2.65
	S.D.	1.08	0.76	1.03	0.95	0.89	0.91	0.95	0.79	0.78	0.77	0.96	0.70	0.94	0.86	0.72	0.67	0.92	0.91	0.96
	แปลความ	ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	น	ป	น	น	น	น	ป
• ระบบการสืบค้น	f	38	2	88	56	15	35	43	13	19	11	320	7	48	60	3	5	4	127	447
	\bar{X}	2.76	2.38	2.94	2.92	2.44	2.96	2.88	2.68	2.76	2.81	2.86	2.53	2.52	2.51	2.02	2.14	2.16	2.46	2.76
	S.D.	1.04	0.87	1.01	0.89	0.92	0.93	0.98	0.83	0.82	0.73	0.93	0.75	0.97	0.95	0.72	0.66	0.97	0.95	0.96
	แปลความ	ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	น	น	น	ป
• ระบบบริการสมาชิก	f	28	2	69	42	13	24	32	8	17	9	244	7	40	45	2	3	4	104	348
	\bar{X}	2.56	2.25	2.73	2.70	2.45	2.58	2.63	2.41	2.47	2.59	2.61	2.24	2.13	2.59	2.19	1.81	2.04	2.35	2.53
	S.D.	1.13	0.65	1.04	1.00	0.87	0.89	0.91	0.74	0.74	0.80	0.98	0.65	0.91	0.76	0.72	0.67	0.86	0.86	0.96
	แปลความ	ป	น	ป	ป	น	ป	ป	น	น	ป	ป	น	น	ป	น	น	น	น	ป

3.2.1 ระบบการสืบค้น

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในการใช้ระบบการสืบค้น ซึ่งประกอบด้วย 13 ข้อ ได้แก่ การแสดงผลการสืบค้นบนหน้าจอละเอียดไม่เพียงพอ การแสดงผลไม่ปรากฏรายการเชื่อมโยงในเขตข้อมูลหัวเรื่อง ไม่เข้าใจการแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ ไม่เข้าใจการแสดงผลการสืบค้นแบบเรียงลำดับอักษร ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการทางบรรณานุกรม ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแบบบัตรรายการ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC การแสดงคำบอกสถานภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง ผลการสืบค้นที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ ผลการสืบค้นที่ได้มีจำนวนมากเกินไป ผลการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อยเกินไป ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ และใช้เวลานานในการรอผลการสืบค้น พบว่ามีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 364 – 397 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 397 คน คือ ผลการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อยเกินไป และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 364 คน คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในการใช้ระบบการสืบค้น (ตารางที่ 29) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 12 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรกดังนี้ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC ($\bar{X} = 3.06$) ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ ($\bar{X} = 2.96$) และไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแบบบัตรรายการ ($\bar{X} = 2.91$) ส่วนรายการปัญหาที่นักศึกษาประสบอยู่ในระดับน้อย คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลการสืบค้นแบบเรียงลำดับอักษร ($\bar{X} = 2.50$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรกดังนี้ คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC ($\bar{X} = 3.12$) ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ ($\bar{X} = 3.10$) และไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแบบบัตรรายการ ($\bar{X} = 3.01$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 7 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรกดังนี้ คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC ($\bar{X} = 2.89$) ผลการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อยเกินไป ($\bar{X} = 2.84$) และผลการสืบค้นที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{X} = 2.75$) ส่วนปัญหาที่นักศึกษาประสบอยู่ในระดับน้อยมี 6 รายการ โดยปัญหาใช้เวลานานในการรอผลการสืบค้น มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 1.85$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 5 สำนักวิชา ที่ประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจการแสดงผล รายการในรูปแบบ MARC ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.23$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.09$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ ($\bar{X} = 3.21, 3.11$ ตามลำดับ) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแสดงผลไม่ปรากฏรายการเชื่อมโยงในเขตข้อมูลหัวเรื่อง ($\bar{X} = 2.71$)

สำหรับนักศึกษาใน 4 สำนักวิชา ที่ประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC ได้แก่ สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 3.28$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.26$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชา การจัดการมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแบบบัตรรายการ ($\bar{X} = 3.16$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ ($\bar{X} = 3.20$)

ส่วนนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ประสบปัญหาในด้านการแสดงผลอยู่ใน 3 ระดับ คือ ระดับปานกลาง ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ ($\bar{X} = 3.50$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 3 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) และสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.95$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาการจัดการมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผลการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อยเกินไป ($\bar{X} = 2.98$)

ส่วนนักศึกษาอีก 3 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นอยู่ใน 3 ระดับ คือ ระดับปานกลาง ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.00$) ของนักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ได้แก่ การแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง ผลการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อยเกินไป และ

ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ ($\bar{X} = 3.20$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.75$) ในรายการการแสดงผลไม่ปรากฏรายการเชื่อมโยงในเขตข้อมูลหัวเรื่อง ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแบบบัตรรายการ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC ผลการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อยเกินไป และค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ระบบการสืบค้น

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวม ทั้งสิ้น (N=447)	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
การแสดงผลการ สืบค้นบนหน้าจอ มีความละเอียด ไม่เพียงพอ	f \bar{X} S.D.	29 2.48 1.06	2 2.50 0.71	81 2.96 0.84	53 2.79 1.01	13 2.31 0.95	32 2.63 0.79	41 2.93 0.85	11 2.64 0.92	15 2.47 0.83	8 3.06 0.76	285 2.78 0.90	4 2.00 0.82	37 2.62 1.06	41 2.59 1.02	3 1.33 0.58	5 1.20 0.45	4 1.75 0.96	94 2.43 1.06	379 2.69 0.96
แปลความ		น	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	น	ป	ป	น	ป	ป	นส	นส	น	น	ป
การแสดงผลไม่ ปรากฏรายการ เชื่อมโยงในเขต ข้อมูลหัวเรื่อง	f \bar{X} S.D.	29 2.38 0.93	2 2.50 0.71	84 3.02 0.89	53 2.79 0.86	14 2.71 0.91	31 2.77 0.88	42 2.83 0.88	11 2.73 0.91	15 2.80 0.78	8 3.00 0.76	289 2.82 0.88	5 2.40 0.55	39 2.95 0.99	40 2.75 1.03	3 1.33 0.58	5 1.40 0.89	4 2.75 0.50	96 2.70 1.03	385 2.79 0.93
แปลความ		น	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	นส	นส	ป	ป	ป
ไม่เข้าใจการ แสดงผลการ สืบค้นแบบ คำสำคัญ	f \bar{X} S.D.	28 2.29 1.01	2 2.00 1.41	80 2.85 0.89	50 2.82 0.77	13 2.62 0.77	31 2.61 0.84	41 2.71 0.93	10 2.60 0.84	14 2.50 0.76	9 2.67 0.87	278 2.69 0.88	4 3.00 0.82	34 2.03 0.71	37 2.22 0.88	3 1.33 0.58	4 1.50 1.00	4 1.50 0.58	86 2.08 0.84	364 2.55 0.91
แปลความ		น	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	น	น	นส	นส	นส	น	ป
ไม่เข้าใจการ แสดงผลการ สืบค้นแบบเรียง ลำดับอักษร	f \bar{X} S.D.	29 2.21 0.94	2 2.50 0.71	81 2.80 0.89	51 2.88 0.89	13 2.46 0.97	31 2.87 0.92	42 2.57 0.83	11 2.45 0.82	15 2.60 0.74	8 2.50 0.76	283 2.68 0.89	4 2.75 0.50	34 1.97 0.80	36 1.94 0.75	3 1.33 0.58	4 1.25 0.50	4 1.50 0.58	85 1.92 0.78	368 2.50 0.92
แปลความ		น	น	ป	ป	น	ป	ป	น	ป	น	ป	ป	น	น	นส	นส	นส	น	น

ตารางที่ 29 ระบบการสืบค้น (ต่อ)

สำนักวิชา	รายการปัญหา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)
		ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)	
ไม่เข้าใจการ	f	30	2	83	54	15	32	43	11	15	9	294	6	40	35	3	5	4	93	387
แสดงผลรายการ	\bar{X}	2.90	2.50	3.01	2.83	2.40	3.00	3.00	2.64	2.60	2.89	2.89	2.33	2.43	2.57	1.67	2.60	2.00	2.45	2.79
ทางบรรณานุกรม	S.D.	1.06	0.71	0.97	0.84	1.06	0.80	1.02	0.81	0.74	0.60	0.93	0.82	1.15	0.82	1.16	0.55	0.82	1.00	0.96
แปลความ		ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	น	ป	น	ป	น	น	ป
ไม่เข้าใจการ	f	30	2	82	55	15	32	41	11	15	9	292	6	39	38	3	5	2	95	387
แสดงผลรายการ	\bar{X}	2.80	2.50	3.16	2.96	2.47	3.03	3.15	2.91	3.07	3.00	3.01	2.50	2.67	2.63	2.33	2.40	2.75	2.60	2.91
แบบบัตรฯ	S.D.	0.96	0.71	0.81	0.74	0.99	0.93	0.96	0.94	0.96	0.71	0.88	0.55	1.11	0.82	0.58	0.55	0.96	0.94	0.91
แปลความ		ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	น	น	ป	ป	ป
ไม่เข้าใจการ	f	31	2	83	55	14	32	42	11	19	9	298	4	40	40	3	5	4	96	394
แสดงผลรายการ	\bar{X}	3.23	2.50	3.10	3.11	2.50	3.28	3.26	3.09	3.05	3.00	3.12	3.50	2.85	2.95	2.67	2.40	2.75	2.89	3.06
ในรูปแบบ MARC	S.D.	0.88	0.71	0.95	0.96	0.65	0.96	1.08	0.83	1.03	0.71	0.95	0.58	1.02	0.99	0.58	0.55	0.96	0.96	0.96
แปลความ		ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป
การแสดงคำบอก	f	30	2	82	52	13	32	40	11	17	9	288	6	40	38	3	5	4	96	384
สถานภาพของ	\bar{X}	2.83	2.00	2.88	2.96	2.54	3.22	2.75	2.36	2.88	2.67	2.86	2.67	2.85	2.61	3.00	2.40	2.50	2.71	2.82
ทรัพยากรฯ	S.D.	1.02	1.41	0.82	0.86	0.97	1.01	1.01	1.03	0.70	0.71	0.92	0.82	1.00	1.08	1.00	0.55	0.58	0.98	0.93
ไม่ถูกต้อง		ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	น	ป	ป

ตารางที่ 29 ระบบการสืบค้น (ต่อ)

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สท (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สท (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
ผลการสืบค้นที่ได้	<i>f</i>	29	2	84	54	14	33	40	11	18	9	293	7	42	39	3	5	4	100	393
ไม่ตรงกับความต้องการ	\bar{X}	3.00	2.50	2.96	3.06	2.50	3.25	2.80	2.91	2.67	3.00	2.96	2.29	2.95	2.74	2.33	2.40	2.25	2.75	2.90
	S.D.	1.13	0.71	0.94	0.88	1.02	1.08	1.04	0.70	0.84	0.71	0.96	0.76	1.10	1.02	0.58	0.89	0.96	1.03	0.98
แปลความ		ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	น	น	น	ป	ป
ผลการสืบค้นที่ได้	<i>f</i>	29	2	83	56	15	33	40	10	17	9	294	7	42	41	3	5	4	102	396
มีจำนวนมากเกินไป	\bar{X}	2.79	2.00	2.70	2.91	2.07	2.97	2.65	2.40	2.35	2.44	2.74	2.29	2.38	2.24	1.33	2.20	1.50	2.25	2.58
	S.D.	1.11	1.41	0.87	1.06	0.88	1.01	0.98	0.70	0.93	0.53	0.97	0.76	0.76	1.01	0.58	0.84	0.58	0.88	0.97
แปลความ		ป	น	ป	ป	น	ป	ป	น	น	น	ป	น	น	น	นส	นส	นส	น	ป
ผลการสืบค้นที่ได้	<i>f</i>	29	2	83	56	15	33	41	10	18	9	296	7	41	41	3	5	4	101	397
มีจำนวนน้อยเกินไป	\bar{X}	2.79	2.50	2.84	2.87	2.33	2.94	2.90	2.80	2.83	3.00	2.84	2.14	2.98	2.83	3.00	2.80	2.75	2.84	2.84
	S.D.	1.05	0.71	0.98	0.94	0.98	1.05	1.04	0.63	0.98	0.71	0.98	0.90	1.06	1.03	1.00	0.45	0.50	1.04	0.99
แปลความ		ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป
ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ	<i>f</i>	29	2	84	54	15	32	41	11	14	9	291	7	42	42	3	5	4	103	394
	\bar{X}	3.07	3.50	3.11	3.20	2.60	3.09	3.20	2.73	3.21	3.11	3.10	3.00	2.31	2.60	3.00	3.20	2.75	2.55	2.96
	S.D.	1.22	0.71	1.05	0.94	0.91	0.96	1.08	0.79	0.58	0.78	1.00	1.00	1.02	1.06	1.00	0.45	0.50	1.01	1.03
แปลความ		ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป

ตารางที่ 29 ระบบการสืบค้น (ต่อ)

รายการปัญหา	สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)										บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)	
		ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สท (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สท (N=5)	พป (N=4)		รวม (N=127)
ใช้เวลานานใน	f	24	2	80	50	15	31	41	11	15	10	279	5	37	39	3	4	3	91	370
การขอผลการ	\bar{X}	3.12	1.50	2.84	2.84	2.27	2.90	2.73	2.55	2.80	2.20	2.78	2.20	1.81	1.90	1.67	1.75	1.33	1.85	2.55
สืบค้น	S.D.	1.19	0.71	1.05	0.89	0.88	0.97	1.10	0.93	0.86	0.92	1.02	0.84	0.87	0.85	0.58	0.96	0.58	0.84	1.06
แปลความ		ป	นส	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	น	ป	น	น	น	น	น	นส	น	ป

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.2.2 ระบบบริการสมาชิก

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในการใช้ระบบบริการสมาชิก ซึ่งประกอบด้วย 12 ข้อ ได้แก่ ไม่เข้าใจการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง ไม่เข้าใจการแสดงผลสถานะการจอง ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการค่าปรับ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการ Block ไม่เข้าใจการแสดงผลประวัติการยืม-คืน การแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง ผลการสืบค้นที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ คืบทรัพยากรแล้วแต่ยังปรากฏอยู่ในรายการยืมจ่ายค่าปรับแล้วแต่ยังปรากฏอยู่ในรายการค่าปรับ และใช้เวลานานในการรอผลการสืบค้น พบว่ามีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 285 – 140 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 285 คน คือ การแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 140 คน คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในการใช้ระบบบริการสมาชิก (ตารางที่ 30) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 8 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรกดังนี้ คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 2.83$) ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 2.79$) และไม่เข้าใจการแสดงผลรายการ Block ($\bar{X} = 2.75$) ส่วนรายการปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบอยู่ในระดับน้อยมี 4 รายการ โดยรายการปัญหาไม่เข้าใจการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่งมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.11$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 9 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรกดังนี้ คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 2.87$) ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการ Block ($\bar{X} = 2.82$) และไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 2.79$) ส่วนรายการปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบอยู่ในระดับน้อยมี 3 รายการ โดยรายการปัญหาไม่เข้าใจการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 2.28$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 6 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย 3 ลำดับแรกดังนี้ คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 2.78$) การแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง ($\bar{X} = 2.73$) และไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 2.71$) ส่วนรายการปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบอยู่ในระดับน้อยมี 6 รายการ โดยรายการปัญหาไม่เข้าใจการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 1.68$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 9 สำนักวิชา ที่ประสบปัญหาในการใช้ใช้ระบบบริการสมาชิกอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 3 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจการแสดงผล รายการแจ้งหาย ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.00$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.06$) และ สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 2.67$) ในขณะที่สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร และ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.00, 3.09$ ตามลำดับ) ในรายการไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย และไม่เข้าใจการแสดงผลรายการ Block ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.91$) ในรายการผลการสืบค้นที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ และจ่ายค่าปรับแล้วแต่ยังไม่ปรากฏอยู่ในรายการค่าปรับ ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการไม่เข้าใจการแสดงผลรายการค่าปรับ ($\bar{X} = 2.83$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 3.00$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการคืนทรัพยากรแล้วแต่ยังไม่ปรากฏอยู่ในรายการยืม ($\bar{X} = 3.14$)

ส่วนนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ประสบปัญหาในการใช้ใช้ระบบบริการสมาชิกอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด โดยรายการปัญหาในระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.50$) คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการ Block การแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง ผลการสืบค้นที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ คืนทรัพยากรแล้วแต่ยังไม่ปรากฏอยู่ในรายการยืม จ่ายค่าปรับแล้วแต่ยังไม่ปรากฏอยู่ในรายการค่าปรับ และใช้เวลานานในการรอผลการสืบค้น

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 3 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในการใช้ใช้ระบบบริการสมาชิกอยู่ใน 3 ระดับ คือ ระดับปานกลาง ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ คือ การแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง ($\bar{X} = 3.33$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.00$) ในรายการไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา และการแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.75$)

ในรายการการแสดงผลค่าบอกสถานภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง และคืนทรัพยากรแล้วแต่
ยังปรากฏอยู่ในรายการยืม

ส่วนนักศึกษาใน 2 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในการใช้ใช้ระบบบริการสมาชิกอยู่ใน
2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ย
สูงสุดของสำนักวิชาการจัดการ คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 2.54$)
ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการไม่
เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 3.14$)

สำหรับนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์
ประสบปัญหาในการใช้ใช้ระบบบริการสมาชิกอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด
โดยรายการปัญหาในระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 2.50$)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ระบบบริการสมาชิก

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวมทั้งสิ้น (N=447)
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
รายการปัญหา																				
ไม่เข้าใจการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง	f	23	2	55	38	11	17	20	8	13	7	194	4	27	35	3	5	4	78	272
	\bar{X}	2.18	1.50	2.47	2.21	2.36	1.88	2.45	2.13	2.31	2.29	2.28	1.50	1.56	1.86	1.33	1.80	1.25	1.68	2.11
	S.D.	1.02	0.71	0.98	1.04	0.67	0.70	0.95	0.64	0.75	0.49	0.92	0.58	0.89	0.73	0.58	0.84	0.50	0.78	0.92
	แปลความ	น	นส	น	น	น	น	น	น	น	น	น	นส	น	น	นส	น	นส	น	น
ไม่เข้าใจการแสดงผลสถานะการจอง	f	12	1	38	31	6	12	17	5	3	4	129	4	17	30	2	2	1	56	185
	\bar{X}	2.50	2.00	2.68	2.58	2.50	2.42	2.59	2.60	2.67	3.00	2.60	2.00	2.12	2.80	2.50	1.50	2.00	2.46	2.56
	S.D.	1.09	-	1.07	1.08	0.55	1.00	1.06	0.55	0.58	1.41	1.04	0.82	0.85	0.93	0.71	0.71	-	0.94	1.00
	แปลความ	น	น	ป	ป	น	น	ป	ป	ป	ป	ป	น	น	ป	น	นส	น	น	ป
ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการค่าปรับ	f	11	1	40	31	6	12	18	7	5	3	134	3	13	25	2	2	1	46	180
	\bar{X}	2.64	2.00	2.58	2.52	2.83	2.42	2.44	2.71	2.60	2.33	2.54	2.33	1.77	2.96	2.50	2.00	2.00	2.50	2.53
	S.D.	1.12	-	0.96	1.09	0.75	0.79	0.98	0.76	0.55	0.58	0.94	0.58	0.73	0.89	0.71	1.41	-	0.96	0.94
	แปลความ	ป	น	ป	ป	ป	น	น	ป	ป	น	ป	น	น	ป	น	น	น	น	ป
ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา	f	8	2	35	27	5	8	11	3	3	3	105	1	13	24	1	1	1	41	146
	\bar{X}	2.75	2.50	2.89	2.70	2.60	2.75	2.91	3.00	2.67	2.67	2.79	3.00	2.54	3.00	3.00	1.00	2.00	2.78	2.79
	S.D.	1.28	0.71	1.05	0.95	0.89	0.88	0.94	1.00	0.58	0.58	0.95	-	0.97	0.83	-	-	-	0.91	0.94
	แปลความ	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	นส	น	ป	ป

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ระบบบริการสมาชิก (ต่อ)

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวม ทั้งสิ้น (N=447)	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
ไม่เข้าใจการ	f	5	2	34	29	7	6	11	3	3	2	102	3	7	21	2	2	3	38	140
แสดงผลรวม	\bar{X}	3.00	2.50	3.06	2.72	2.43	3.00	3.09	2.67	2.67	2.50	2.87	2.67	2.14	3.14	2.50	2.50	2.00	2.71	2.83
การกระจาย	S.D.	1.41	0.71	0.95	1.09	0.98	0.63	0.54	0.58	0.58	0.71	0.94	0.58	1.06	0.58	0.71	0.71	1.00	0.87	0.92
แปลความ		ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	น	ป	น	น	น	ป	ป
ไม่เข้าใจการ	f	7	2	37	27	6	7	11	3	4	2	106	5	8	21	2	2	2	40	146
แสดงผลรวม	\bar{X}	2.71	2.50	2.95	2.81	2.17	3.00	3.09	2.67	2.25	2.50	2.82	2.20	2.25	3.00	2.50	1.50	1.50	2.58	2.75
การ Block	S.D.	1.38	0.71	1.03	1.17	0.75	0.58	0.83	0.58	0.96	0.71	1.01	0.84	0.88	0.84	0.71	0.71	0.71	0.93	0.99
แปลความ		ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	น	น	ป	น	น	ป	น	นส	นส	ป	ป
ไม่เข้าใจการ	f	13	2	35	31	8	12	14	5	8	5	133	5	21	30	3	5	4	68	201
แสดงผลประวัติ	\bar{X}	2.77	1.50	2.60	2.42	2.00	2.92	2.57	2.20	2.13	2.00	2.48	1.40	1.71	1.83	1.33	1.80	2.00	1.75	2.23
การยืม-คืน	S.D.	1.16	0.71	0.95	0.92	1.07	0.90	1.02	0.84	0.64	0.71	0.96	0.55	0.95	0.79	0.58	0.84	0.82	0.82	0.98
แปลความ		ป	นส	ป	น	น	ป	ป	น	น	น	น	นส	น	น	นส	น	น	น	น
การแสดงคำบอก	f	21	2	56	34	11	19	27	7	15	8	200	6	34	33	3	5	4	85	285
สถานภาพของ	\bar{X}	2.48	2.50	2.70	2.74	2.64	2.53	2.44	2.00	2.33	2.88	2.58	3.33	2.53	2.85	3.00	2.40	2.75	2.73	2.62
ทรัพยากรฯ	S.D.	1.12	0.71	1.15	0.93	0.81	0.96	0.85	0.82	0.82	0.84	0.99	0.82	0.96	0.91	1.00	0.55	0.50	0.91	0.97
ไม่ถูกต้อง		น	น	ป	ป	ป	ป	น	น	น	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป

ตารางที่ 30 ระบบบริการสมาชิก (ต่อ)

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวม ทั้งสิ้น (N=447)
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
รายการปัญหา																				
ผลการสืบค้นที่ได้	f	22	2	53	35	9	20	29	7	16	7	200	5	32	33	3	5	4	82	282
ไม่ตรงกับความต้องการ	\bar{X}	2.32	2.50	2.75	2.91	2.67	2.60	2.66	2.14	2.62	2.86	2.67	1.80	2.53	2.79	2.00	2.40	2.54	2.56	2.63
	S.D.	1.09	0.71	1.12	0.85	0.87	1.10	1.01	0.69	0.62	0.69	0.98	0.84	0.92	0.65	1.00	0.55	0.58	0.80	0.94
แปลความ		น	น	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	น	ป	ป	น	น	ป	ป	ป
คืนทรัพยากรแล้ว	f	24	2	51	32	9	20	29	7	15	7	196	6	32	33	3	5	4	83	279
แต่ยังไม่ปรากฏอยู่ในรายการยืม	\bar{X}	2.50	2.50	2.65	2.63	2.44	2.80	2.52	2.29	2.47	3.14	2.60	2.67	2.47	2.73	2.33	2.00	2.75	2.57	2.59
	S.D.	0.98	1.41	1.11	0.91	1.01	1.11	0.87	0.76	0.83	0.90	0.97	0.82	1.01	0.76	1.15	0.71	0.50	0.87	0.94
แปลความ		น	น	ป	ป	น	ป	ป	น	น	ป	ป	ป	น	ป	น	น	ป	ป	ป
จ่ายค่าปรับแล้ว	f	24	2	49	33	9	20	29	7	15	8	196	6	32	33	3	5	4	83	279
แต่ยังไม่ปรากฏอยู่ในรายการค่าปรับ	\bar{X}	2.46	2.50	2.73	2.91	2.67	2.40	2.45	2.43	2.33	2.75	2.61	2.50	2.06	2.42	2.00	1.60	2.25	2.22	2.49
	S.D.	0.98	0.71	1.09	0.97	1.00	1.00	0.95	0.79	0.90	1.04	1.00	0.55	0.91	0.66	1.00	0.55	0.96	0.80	0.96
แปลความ		น	น	ป	ป	ป	น	น	น	น	ป	ป	น	น	น	น	น	น	น	น
ใช้เวลานานในการรอผลการสืบค้น	f	20	2	53	34	11	20	28	7	12	8	195	6	24	30	3	5	2	70	265
	\bar{X}	2.40	2.50	2.64	2.76	2.09	2.25	2.39	2.14	2.58	2.13	2.48	1.50	1.87	1.77	1.33	1.20	1.50	1.71	2.28
	S.D.	1.00	0.71	1.09	1.10	1.13	1.02	0.92	0.90	1.08	0.99	1.05	0.84	0.80	0.63	0.58	0.45	0.71	0.71	1.02
แปลความ		น	น	ป	ป	น	น	น	น	ป	น	น	น	น	น	น	น	น	น	น

3.3 ปัญหาด้านอื่น ๆ

ปัญหาด้านอื่น ๆ ได้จำแนกปัญหาเป็น 4 เรื่องใหญ่ คือ สถานที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ บุคลากร และปัญหาอื่น ๆ ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

จากการศึกษาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ โดยรวม (ตารางที่ 31) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.80$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งระดับปริญญาบัณฑิต และระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.82, 2.74$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 8 สำนักวิชา ประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 2.70$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.88$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.09$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.70$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 2.89$) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 2.88$) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 2.74$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 2.53$) ในขณะที่นักศึกษาที่ประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับน้อย คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.04$) และสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 2.46$) สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาในทุกสำนักวิชาประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.73$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.90$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.59$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.53$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.20$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 2.79$)

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ แต่ละเรื่อง พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในเรื่องสถานที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ บุคลากร และปัญหาอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลางทั้งสี่เรื่องเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ปัญหาเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ ($\bar{X} = 2.95$) ปัญหาเรื่องอื่น ๆ ($\bar{X} = 2.89$) ปัญหาเรื่องบุคลากร ($\bar{X} = 2.73$) และปัญหาเรื่องสถานที่ ($\bar{X} = 2.64$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษา
 ประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทั้งสี่เรื่องเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ปัญหาเรื่องเครื่อง
 คอมพิวเตอร์ ($\bar{X} = 3.01$) ปัญหาเรื่องอื่น ๆ ($\bar{X} = 2.88$) ปัญหาเรื่องบุคลากร ($\bar{X} = 2.72$) และ
 ปัญหาเรื่องสถานที่ ($\bar{X} = 2.67$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบ
 ปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทั้งสี่เรื่องเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ปัญหาเรื่องอื่น ๆ ($\bar{X} = 2.88$)
 ปัญหาเรื่องบุคลากร ($\bar{X} = 2.78$) ปัญหาเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ ($\bar{X} = 2.76$) และปัญหาเรื่อง
 สถานที่ ($\bar{X} = 2.54$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 5 สำนักวิชา
 ที่ประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ อยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการ
 ปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 3 สำนักวิชา คือ เรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ ได้แก่
 สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 2.86$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.05$) สำนักวิชา
 วิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 2.63$) สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.29$) และสำนักวิชา
 สถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 2.63$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเภสัชศาสตร์มี
 รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในปัญหาเรื่องอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.20$)

สำหรับนักศึกษาใน 3 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง
 ทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ เรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ ได้แก่
 สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.08$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.12$)
 ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในปัญหาเรื่องอื่น ๆ
 ($\bar{X} = 3.31$) ส่วนนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ อยู่
 ใน 2 ระดับ คือ ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด โดยรายการปัญหาในระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด
 เท่ากัน ($\bar{X} = 2.50$) คือ เรื่องสถานที่ และบุคลากร

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 4 สำนักวิชาที่ประสบ
 ปัญหาในด้านอื่น ๆ อยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับ
 ปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 3 สำนักวิชา คือ ปัญหาเรื่องอื่น ๆ ได้แก่ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์
 ($\bar{X} = 2.66$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.83$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.25$)
 ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในปัญหาเรื่องบุคลากร
 ($\bar{X} = 3.11$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาการจัดการประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง
 ทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ปัญหาเรื่องอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.01$) ส่วนนักศึกษาอีก 1

สำนักวิชา คือ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ อยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการปัญหาในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ปัญหาเรื่องอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.60$)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ปัญหาด้านอื่น ๆ

		ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวม ทั้งสิ้น
ปัญหา	สำนักวิชา	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พบ (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พบ (N=4)	รวม (N=127)	(N=447)
ด้านอื่น ๆ	\bar{X}	2.70	2.04	2.88	3.09	2.70	2.46	2.89	2.88	2.74	2.53	2.82	2.73	2.90	2.59	2.53	3.20	2.79	2.74	2.80
	S.D.	1.00	0.77	1.04	0.94	0.93	0.98	0.91	0.83	0.91	0.77	1.01	0.81	1.02	1.02	0.78	0.58	0.71	1.01	1.01
	แปลความ	ป	น	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป
● สถานที่	f	38	2	88	56	15	35	43	13	19	11	320	7	48	60	3	5	4	127	447
	\bar{X}	2.37	2.50	2.86	2.82	2.16	2.54	2.82	2.43	2.41	2.41	2.67	2.16	2.79	2.48	2.11	2.67	1.91	2.54	2.64
	S.D.	0.92	0.71	0.95	0.87	0.74	0.88	0.84	0.82	0.88	0.79	0.93	0.93	1.07	0.98	0.72	0.52	0.78	1.01	0.96
		น	น	ป	ป	น	ป	ป	น	น	น	ป	น	ป	น	น	ป	น	ป	ป
● เครื่องคอมพิวเตอร์	f	38	2	88	56	15	35	43	13	19	11	320	7	48	60	3	5	4	127	447
	\bar{X}	2.86	1.67	3.08	3.20	3.05	2.63	3.12	3.29	2.94	2.63	3.01	2.66	2.92	2.62	2.44	3.25	2.90	2.76	2.95
	S.D.	0.88	0.94	1.07	0.86	1.02	1.01	0.98	0.96	0.97	0.79	1.04	0.88	1.02	1.04	0.72	0.63	0.86	1.02	1.04
		ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป
● บุคลากร	f	38	2	88	56	15	35	43	13	19	11	320	7	48	60	3	5	4	127	447
	\bar{X}	2.72	2.50	2.72	3.01	2.61	2.26	2.80	2.92	2.40	2.60	2.72	3.11	2.86	2.59	2.72	3.26	3.08	2.78	2.73
	S.D.	1.04	0.71	1.03	0.96	0.95	0.98	0.88	0.68	0.83	0.71	0.98	0.56	0.99	0.98	0.90	0.48	0.50	0.97	0.98
		ป	น	ป	ป	ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป
● ปัญหาอื่น ๆ	f	38	2	88	56	15	35	43	13	19	11	320	7	48	60	3	5	4	127	447
	\bar{X}	2.83	1.50	2.85	3.31	2.96	2.41	2.83	2.89	3.20	2.48	2.88	3.00	3.01	2.66	2.83	3.60	3.25	2.88	2.89
	S.D.	1.14	0.71	1.12	1.08	0.99	1.03	0.94	0.85	0.95	0.79	1.08	0.86	1.01	1.08	0.78	0.68	0.70	1.05	1.07
		ป	นส	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ม	ป	ป	ป	ป

3.3.1 สถานที่

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในเรื่องสถานที่ซึ่งประกอบด้วย 3 ข้อ ได้แก่ สถานที่จัดให้บริการคัมแคบ สถานที่จัดมีแสงสว่างไม่เพียงพอ และสถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร พบว่า มีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 343 – 352 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 352 คน คือ สถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 343 คน คือ สถานที่จัดมีแสงสว่างไม่เพียงพอ

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในเรื่องสถานที่ (ตารางที่ 32) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก อยู่ในระดับปานกลางทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ สถานที่จัดให้บริการคัมแคบ ($\bar{X} = 2.74$) สถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร ($\bar{X} = 2.63$) และสถานที่จัดมีแสงสว่างไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.55$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ สถานที่จัดให้บริการคัมแคบ ($\bar{X} = 2.80$) สถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร ($\bar{X} = 2.64$) และสถานที่จัดมีแสงสว่างไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.59$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 2 รายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ สถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร ($\bar{X} = 2.62$) และสถานที่จัดให้บริการคัมแคบ ($\bar{X} = 2.58$) ส่วนปัญหาที่นักศึกษาประสบอยู่ในระดับน้อย คือ สถานที่จัดมีแสงสว่างไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.42$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 5 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในเรื่องสถานที่อยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ สถานที่จัดให้บริการคัมแคบ ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 2.52$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 2.60$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากรมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถานที่จัดมีแสงสว่างไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.57$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาเภสัชศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร ($\bar{X} = 2.58$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.56$) ในรายการปัญหาสถานที่จัดให้บริการคัมแคบ และสถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร

ส่วนนักศึกษาใน 3 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาการจัดการ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ประสบปัญหาในเรื่องสถานที่อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถานที่จัดให้บริการคับแคบ ($\bar{X} = 3.01, 2.98, 2.97$ ตามลำดับ)

สำหรับนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในเรื่องสถานที่อยู่ในระดับน้อยทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.50$) ของสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ได้แก่ สถานที่จัดให้บริการคับแคบ สถานที่จัดมีแสงสว่างไม่เพียงพอ และสถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการปัญหาสถานที่จัดให้บริการคับแคบ ($\bar{X} = 2.29$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 3 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในเรื่องสถานที่อยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร ได้แก่ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.56$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.67$) และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 2.75$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ประสบปัญหาในเรื่องสถานที่อยู่ในระดับน้อยทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร ($\bar{X} = 2.50$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาการจัดการประสบปัญหาในเรื่องสถานที่อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถานที่จัดให้บริการคับแคบ ($\bar{X} = 2.94$) สำหรับนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ประสบปัญหาในเรื่องสถานที่อยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด โดยรายการปัญหาในระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร ($\bar{X} = 2.25$)

ตารางที่ 32 สถานที่

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวม ทั้งสิ้น	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
รายการปัญหา																				
สถานที่จัดให้	f	23	2	76	46	14	28	37	10	12	9	257	6	32	43	3	4	4	92	349
บริการดับแคบ	\bar{X}	2.52	2.50	3.01	2.98	2.29	2.54	2.97	2.60	2.42	2.56	2.80	2.17	2.94	2.47	1.67	2.75	2.00	2.58	2.74
	S.D.	0.94	0.71	0.96	0.80	0.61	0.79	0.83	0.70	0.67	0.88	0.90	0.98	1.10	1.03	0.58	0.50	0.82	1.08	0.96
แปลความ		ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	น	ป	ป	น	ป	น	น	ป	น	ป	ป
สถานที่จัดมีแสงสว่างไม่เพียงพอ	f	25	2	72	45	14	28	36	10	12	9	253	6	31	42	3	4	4	90	343
	\bar{X}	2.16	2.50	2.90	2.71	2.14	2.57	2.64	2.20	2.25	2.11	2.59	1.83	2.68	2.43	2.00	2.50	1.50	2.42	2.55
	S.D.	0.80	0.71	0.99	0.96	0.77	0.88	0.83	0.92	0.97	0.78	0.94	0.98	1.04	1.03	1.00	0.57	0.57	1.02	0.97
แปลความ		น	น	ป	ป	น	ป	ป	น	น	น	ป	น	ป	น	น	น	น	น	ป
สถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร	f	27	2	78	46	14	26	38	10	12	9	262	6	32	41	3	4	4	90	352
	\bar{X}	2.44	2.50	2.69	2.78	2.07	2.50	2.87	2.50	2.58	2.56	2.64	2.50	2.75	2.56	2.67	2.75	2.25	2.62	2.63
	S.D.	1.02	0.71	0.91	0.87	0.83	0.99	0.88	0.85	1.00	0.73	0.95	0.84	1.07	0.89	0.58	0.50	0.96	0.94	0.95
แปลความ		น	น	ป	ป	น	น	ป	น	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.3.2 เครื่องคอมพิวเตอร์

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ ซึ่งประกอบด้วย 3 ข้อ ได้แก่ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย ห้องสมุดไม่อนุญาตให้บันทึกข้อมูลลงบนแผ่นดิสก์ และไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ พบว่า มีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 360 – 369 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 369 คน คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 360 คน คือ ห้องสมุดไม่อนุญาตให้บันทึกข้อมูลลงบนแผ่นดิสก์

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ (ตารางที่ 33) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก อยู่ในระดับปานกลางทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ ($\bar{X} = 3.02$) เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย ($\bar{X} = 2.96$) และห้องสมุดไม่อนุญาตให้บันทึกข้อมูลลงบนแผ่นดิสก์ ($\bar{X} = 2.87$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย ($\bar{X} = 3.06$) ไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ ($\bar{X} = 3.06$) และห้องสมุดไม่อนุญาตให้บันทึกข้อมูลลงบนแผ่นดิสก์ ($\bar{X} = 2.92$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ ($\bar{X} = 2.90$) ห้องสมุดไม่อนุญาตให้บันทึกข้อมูลลงบนแผ่นดิสก์ ($\bar{X} = 2.73$) และเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย ($\bar{X} = 2.67$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 8 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 6 สำนักวิชา คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.00$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.21$) สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 2.67$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.21$) สำนักวิชาเกษตรศาสตร์ ($\bar{X} = 3.00$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 2.78$) ในขณะที่นักศึกษานักวิชาการจัดการ และนักวิชาสารสนเทศศาสตร์มีรายการปัญหาที่มี

ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ ($\bar{X} = 3.18, 3.39$ ตามลำดับ)

ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ประสบปัญหาในเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์อยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด โดยรายการปัญหาในระดับน้อยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย ($\bar{X} = 2.00$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ประสบปัญหาในเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์อยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการปัญหาในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ ($\bar{X} = 3.60$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 3 สำนักวิชาประสบปัญหาในเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์อยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ ไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.86$) และสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.81$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.67$) คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย และไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ

ส่วนนักศึกษาอีก 3 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของสำนักวิชาการจัดการ คือ ไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ ($\bar{X} = 3.00$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย ($\bar{X} = 3.50$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.00$) ในรายการเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย และไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ

ตารางที่ 33 เครื่องคอมพิวเตอร์

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวม ทั้งสิ้น (N=447)	
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
เครื่องคอมพิวเตอร์ ที่ให้บริการมีไม่ เพียงพอหรือ ชำรุดบ่อย	<i>f</i> \bar{X} S.D.	26 3.00 0.78	2 2.00 1.41	81 3.15 1.13	48 3.04 0.96	14 3.21 0.98	27 2.67 0.96	39 3.21 1.01	11 3.45 0.82	12 3.00 0.85	9 2.78 0.97	269 3.06 1.06	7 2.29 0.76	36 2.97 1.05	46 2.39 1.10	3 2.67 0.58	4 3.50 0.58	4 3.00 0.82	100 2.67 1.10	369 2.96 1.08
แปลความ		ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป
ห้องสมุดไม่อนุญาต ให้บันทึกข้อมูล ลงบนแผ่นดิสก์	<i>f</i> \bar{X} S.D.	31 2.77 0.89	2 1.50 0.71	80 2.93 1.04	46 3.17 0.85	14 2.93 0.98	26 2.62 0.98	37 3.11 0.88	11 2.82 0.98	12 2.92 1.04	9 2.56 0.88	268 2.92 0.99	6 2.83 0.98	34 2.79 1.07	41 2.68 0.98	3 2.00 1.00	4 3.00 0.82	4 2.75 0.96	92 2.73 1.00	360 2.87 1.00
แปลความ		ป	นส	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป
ไม่มีเครื่องพิมพ์ บริการพิมพ์ ผลการสืบค้นลง บนกระดาษ	<i>f</i> \bar{X} S.D.	29 2.83 0.99	2 1.50 0.71	77 3.18 1.04	49 3.39 0.77	14 3.00 1.11	28 2.61 1.10	39 3.03 1.06	10 3.60 1.08	13 2.92 1.04	7 2.57 0.54	268 3.06 1.09	7 2.86 0.90	32 3.00 0.95	43 2.81 1.05	3 2.67 0.58	4 3.25 0.50	4 3.00 0.82	93 2.90 0.96	361 3.02 1.05
แปลความ		ป	นส	ป	ป	ป	ป	ป	ม	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป

3.3.3 บุคลากร

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในเรื่องบุคลากร ซึ่งประกอบด้วย 3 ข้อ ได้แก่ บรรณารักษ์ให้คำแนะนำไม่ชัดเจน จำนวนบรรณารักษ์ที่ให้คำแนะนำไม่เพียงพอ และไม่มีบริการอบรมการใช้ระบบฯ พบว่า มีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 352 – 369 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 369 คน คือ ไม่มีบริการอบรมการใช้ระบบฯ และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 352 คน คือ บรรณารักษ์ให้คำแนะนำไม่ชัดเจน

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในเรื่องบุคลากร (ตารางที่ 34) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก อยู่ในระดับปานกลางทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ไม่มีผู้ให้บริการอบรมการใช้ระบบฯ ($\bar{X} = 2.86$) จำนวนบรรณารักษ์ที่ให้คำแนะนำไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.68$) และบรรณารักษ์ให้คำแนะนำไม่ชัดเจน ($\bar{X} = 2.66$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ไม่มีผู้ให้บริการอบรมการใช้ระบบฯ ($\bar{X} = 2.88$) บรรณารักษ์ให้คำแนะนำไม่ชัดเจน ($\bar{X} = 2.64$) และจำนวนบรรณารักษ์ที่ให้คำแนะนำไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.63$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ จำนวนบรรณารักษ์ที่ให้คำแนะนำไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.85$) ไม่มีผู้ให้บริการอบรมการใช้ระบบฯ ($\bar{X} = 2.80$) และบรรณารักษ์ให้คำแนะนำไม่ชัดเจน ($\bar{X} = 2.71$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 5 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาในเรื่องบุคลากรอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่มีผู้ให้บริการอบรมการใช้ระบบฯ ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 2.97$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.85$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.17$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.05$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.11$)

สำหรับนักศึกษาใน 3 สำนักวิชาประสบปัญหาในเรื่องบุคลากรอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ ไม่มีผู้ให้บริการอบรมการใช้ระบบฯ ได้แก่ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.87$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 2.71$) ในขณะที่นักศึกษา

สำนักวิชาเภสัชศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ บรรณารักษ์ให้คำแนะนำไม่ชัดเจน ($\bar{X} = 2.53$)

ส่วนนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชาประสบปัญหาในเรื่องบุคลากรอยู่ในระดับน้อย ทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 2.50$) ของสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ คือ บรรณารักษ์ให้คำแนะนำไม่ชัดเจน จำนวนบรรณาคที่ให้คำแนะนำไม่เพียงพอ และไม่มีบริการอบรมการใช้ระบบฯ ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากรมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่มีบริการอบรมการใช้ระบบฯ ($\bar{X} = 2.44$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 5 สำนักวิชาประสบปัญหาในเรื่องบุคลากรอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 2 สำนักวิชา คือ จำนวนบรรณาคที่ให้คำแนะนำไม่เพียงพอ ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.92$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.65$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.17$) ในรายการบรรณารักษ์ให้คำแนะนำไม่ชัดเจน และจำนวนบรรณาคที่ให้คำแนะนำไม่เพียงพอ ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการไม่มีบริการอบรมการใช้ระบบฯ ($\bar{X} = 3.40$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.25$) ในรายการจำนวนบรรณาคที่ให้คำแนะนำไม่เพียงพอ และไม่มีบริการอบรมการใช้ระบบฯ

ส่วนนักศึกษาอีก 1 สำนักวิชา คือ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรประสบปัญหาในเรื่องบุคลากรอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ จำนวนบรรณาคที่ให้คำแนะนำไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.00$)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 บุคลากร

สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)											บัณฑิตศึกษา (N=127)								รวมทั้งสิ้น (N=447)
	ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สห (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สห (N=5)	พป (N=4)	รวม (N=127)		
บรรณารักษ์ให้ คำแนะนำไม่ ชัดเจน	<i>f</i> \bar{X} S.D.	24 2.63 1.09	2 2.50 0.71	74 2.69 0.89	48 2.94 1.01	13 2.38 0.96	27 2.22 0.97	38 2.63 0.82	9 2.78 0.67	15 2.53 0.64	7 2.43 0.54	257 2.64 0.92	6 3.17 0.40	35 2.80 1.02	43 2.51 1.00	2 2.50 0.71	5 3.20 0.45	4 2.75 0.50	95 2.71 0.95	352 2.66 0.93
แปลความ		ป	น	ป	ป	น	น	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป
จำนวนบรรณฯ ที่ให้คำแนะนำไม่ เพียงพอ	<i>f</i> \bar{X} S.D.	24 2.58 1.01	2 2.50 0.71	78 2.62 1.06	49 2.92 0.88	15 2.60 0.98	28 2.14 1.00	38 2.74 0.86	9 2.89 0.60	15 2.27 0.96	6 2.67 0.82	264 2.63 0.98	6 3.17 0.40	37 2.92 0.92	43 2.65 1.02	2 3.00 1.41	5 3.20 0.45	4 3.25 0.50	97 2.85 0.99	361 2.68 0.98
แปลความ		ป	น	ป	ป	ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป
ไม่มีบริการอบรม การใช้ระบบฯ	<i>f</i> \bar{X} S.D.	29 2.97 1.03	2 2.50 0.71	78 2.85 1.14	48 3.17 1.00	15 2.87 0.92	27 2.44 0.97	38 3.05 0.96	9 3.11 0.78	15 2.40 0.91	7 2.71 0.76	268 2.88 1.05	6 3.00 0.89	37 2.87 1.04	45 2.62 0.94	3 2.67 0.58	5 3.40 0.55	4 3.25 0.50	101 2.80 0.99	369 2.86 1.03
แปลความ		ป	น	ป	ป	ป	น	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.3.4 ปัญหาอื่น ๆ

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในเรื่องปัญหาอื่น ๆ ซึ่งประกอบด้วย 2 ข้อ ได้แก่ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระจาดขา ปากกา และคู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด พบว่า มีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 364 – 362 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 364 คน คือ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระจาดขา ปากกา และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 362 คน คือ คู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในเรื่องปัญหาอื่น ๆ (ตารางที่ 35) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก อยู่ในระดับปานกลางทั้งสองรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระจาดขา ปากกา ($\bar{X} = 2.93$) และคู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด ($\bar{X} = 2.85$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองรายการเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยของทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษาดังนี้ คือ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระจาดขา ปากกา ($\bar{X} = 2.90$, 2.99 ตามลำดับ) และปัญหาคู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด ($\bar{X} = 2.87$, 2.78 ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 7 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาเรื่องปัญหาอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 4 สำนักวิชา คือ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระจาดขา ปากกา ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 2.85$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.93$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.00$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.00$) ในขณะที่นักศึกษานักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาสัตวศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ และสำนักวิชาเกษตรศาสตร์ มีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการคู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด ($\bar{X} = 3.36$, 2.90, 3.27 ตามลำดับ)

ส่วนนักศึกษานักศึกษาวิชาวิทยาศาสตร์ประสบปัญหาเรื่องปัญหาอื่น ๆ อยู่ในระดับน้อยที่สุดทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 1.50$) คือ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระจาดขา ปากกา และคู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด

นักศึกษานักศึกษาวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากรประสบปัญหาเรื่องปัญหาอื่น ๆ อยู่ในระดับน้อยทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการ

ใช้ระบบฯ เช่น กระดาษ ปากกา ($\bar{X} = 2.48$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบประสบปัญหาเรื่องปัญหาอื่น ๆ อยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ คู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด ($\bar{X} = 2.67$)

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 5 สำนักวิชาที่ประสบปัญหาเรื่องปัญหาอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ 4 สำนักวิชา คือ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระดาษ ปากกา ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.17$) สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.06$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.80$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) ในขณะที่นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในรายการคู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด ($\bar{X} = 3.00$) ส่วนนักศึกษาสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ประสบปัญหาเรื่องปัญหาอื่น ๆ อยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการปัญหาในระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระดาษ ปากกา ($\bar{X} = 3.80$)

ตารางที่ 35 ปัญหาอื่น ๆ

รายการปัญหา	สำนักวิชา	ปริญญาบัณฑิต (N=320)										บัณฑิตศึกษา (N=127)							รวมทั้งสิ้น (N=447)	
		ศศ (N=38)	วท (N=2)	จก (N=88)	สท (N=56)	ทก (N=15)	วศ (N=35)	สท (N=43)	พป (N=13)	ภส (N=19)	สถ (N=11)	รวม (N=320)	วท (N=7)	จก (N=48)	สท (N=60)	ทก (N=3)	สท (N=5)	พป (N=4)		รวม (N=127)
ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวก	f	26	2	75	49	15	29	39	9	16	7	267	6	34	45	3	5	4	97	364
ความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระดาษปากกา	\bar{X}	2.85	1.50	2.93	3.27	3.00	2.48	2.77	3.00	3.13	2.29	2.90	3.17	3.06	2.80	2.67	3.80	3.50	2.99	2.93
	S.D.	1.15	0.71	1.14	1.09	1.07	1.02	0.98	0.87	1.03	0.76	1.09	0.98	1.04	1.10	0.58	0.47	0.58	1.04	1.07
	แปลความ	ป	นส	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ม	ป	ป	ป
คู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด	f	26	2	77	44	14	29	39	9	15	6	261	3	37	46	3	5	4	101	362
	\bar{X}	2.81	1.50	2.77	3.36	2.93	2.34	2.90	2.78	3.27	2.67	2.87	2.83	2.97	2.52	3.00	3.40	3.00	2.78	2.85
	S.D.	1.13	0.71	1.11	1.08	0.92	1.04	0.91	0.83	0.88	0.82	1.07	0.75	0.98	1.07	1.00	0.89	0.82	1.07	1.07
	แปลความ	ป	นส	ป	ป	ป	น	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป	ป

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะ

เมื่อพิจารณาข้อเสนอแนะจากผู้ใช้งาน 25 คน เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัยของศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ผู้วิจัยได้นำมาจัดกลุ่มตามหัวข้อที่ผู้ใช้แสดงความคิดเห็น และแจกแจงความถี่ของคำตอบ ดังนี้

1. ด้านวิธีการสืบค้น (7 คน)

1.1 ควรมีการจัดอบรมการสืบค้นระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย หรือเปิดเป็นรายวิชาเรียน (4 คน)

1.2 ควรมีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำการใช้ระบบฯ อยู่บริเวณเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการสืบค้น (2 คน)

1.3 ควรปรับปรุงวิธีการสืบค้นให้ใช้ได้ง่าย เหมือนกับการสืบค้นจากเว็บ Google (1 คน)

2. ด้านการแสดงผล (4 คน)

2.1 ควรปรับปรุงสีที่ใช้ในการออกแบบให้มีความสวยงาม น่าสนใจ และสะดุดตา เช่น สีม่วงกับสีส้ม ไม่ควรใช้สีฟ้าแบบนี้ทั้งหน้าเว็บ (2 คน)

2.2 ควรเพิ่มรายการเชื่อมโยงไปยังรายการหนังสือจัดที่ทำเป็น E-Book แล้วด้วย (2 คน)

3. ด้านอื่น ๆ (14 คน)

3.1 ควรเพิ่มจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่สมรรถภาพสูงที่เหมาะสม สำหรับใช้ในการสืบค้นข้อมูล (3 คน)

3.2 เครื่องปรับอากาศที่ให้บริการเย็นเกินไป (3 คน)

3.3 ควรเพิ่มจำนวนโต๊ะและเก้าอี้สำหรับอ่านหนังสือ (3 คน)

3.4 ช่วงระยะเวลาในการให้ยืมทรัพยากรฯ ของห้องสมุดน้อยเกินไป (1 คน)

3.5 ควรตรวจสอบสภาพเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการอยู่เสมอ เนื่องจากเครื่องคอมพิวเตอร์ติดไวรัส และขัดข้องบ่อย (1 คน)

3.6 ควรมีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้น และอนุญาตให้บันทึกข้อมูลลงบนแผ่นดิสก์ได้ (1 คน)

3.7 ควรทำความสะอาดโต๊ะ เก้าอี้ไม้ และเก้าอี้โซฟาที่ให้บริการอยู่เสมอ (1 คน)

3.8 เมื่อเกิดหนังสือหาย เจ้าหน้าที่ไม่ลบข้อมูลออกจากระบบหรือแจ้งว่าหนังสือได้หายไปแล้ว ทำให้เสียเวลาในการค้นหา (1 คน)

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

บทนี้เป็นการนำเสนอเนื้อหาการวิจัยเรื่อง ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัยในด้านวัตถุประสงค์ของการวิจัย สมมติฐานในการวิจัย วิธีการดำเนินการวิจัย สรุปผลการวิจัยและการอภิปรายผล สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน ข้อเสนอแนะ และแนวทางการวิจัยในอนาคต

วัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อศึกษา:

1. ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย ใน ด้านวิธีการสืบค้น และการแสดงผล
2. ปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

สมมติฐาน

1. ระบบการสืบค้นที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก คือ ทางเลือกการสืบค้น ส่วนระบบบริการสมาชิกที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก คือ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น
2. นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้น ในระดับมาก

วิธีการดำเนินการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ลงทะเบียนเรียน ในปีการศึกษา 2550 จาก 10 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ สำนักวิชาการจัดการ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ซึ่งเป็นนักศึกษาตั้งแต่ชั้นปีที่ 2 ขึ้นไป ที่มีความรู้และประสบการณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกมาก่อน จำนวน 1,792 คน จำแนกเป็นนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน

1,602 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 190 คน (มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์, ศูนย์บริการ การศึกษา, 2550) จากนั้นผู้วิจัยได้สุ่มตัวอย่างแบบสุ่มตามชั้น (Stratified random sampling) เพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มตามจำนวนที่ต้องการ กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตาราง สำเร็จรูปของ Yamane (Yamane, 1967) กำหนดค่าความเชื่อมั่น 95 % มีความคลาดเคลื่อน $\pm 5\%$ ซึ่งได้กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 447 คน จำแนกเป็นนักศึกษากลุ่มตัวอย่างระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 320 คน และนักศึกษากลุ่มตัวอย่างระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 127 คน ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเป็น เครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล โดยแบ่งคำถามออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ คำถาม เกี่ยวกับระดับการศึกษา สำนักวิชาที่สังกัด การเรียนรู้วิธีการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก และวัตถุประสงค์ที่ใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อ ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย ในด้านวิธีการสืบค้น และการ แสดงผล

ตอนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

จากแบบสอบถามที่แจกไปจำนวนทั้งสิ้น 447 ชุด ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาทั้งหมด 447 ชุด ซึ่งเป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์ และสามารถนำมาวิเคราะห์ได้ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100.00

ผู้วิจัยนำข้อมูลจากแบบสอบถามทั้งหมดมาวิเคราะห์ โดยการแจกแจงความถี่ การหาค่า ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

สรุปผลการวิจัยและการอภิปรายผล

1. ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 447 คน โดยรวม (ตารางที่ 2) พบว่า จำนวนมาก ที่สุดเป็นนักศึกษาสำนักวิชา การจัดการ จำนวน 136 คน (ร้อยละ 30.43) รองลงมา เป็นนักศึกษา สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ จำนวน 116 คน (ร้อยละ 25.95) และจำนวนน้อยที่สุด เป็นนักศึกษา สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 2.01)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตของ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จำนวน 320 คน จำนวนมากที่สุด 88 คน (ร้อยละ 27.50) เป็นนักศึกษา สำนักวิชาการจัดการ ส่วนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 127 คน จำนวนมากที่สุด 60 คน (ร้อยละ 47.24) เป็นนักศึกษาสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์

2. การเรียนรู้วิธีการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

ผลการศึกษาคำตอบการเรียนรู้วิธีการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของนักศึกษา โดยรวม (ตารางที่ 3) พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 357 คน (ร้อยละ 79.89) เรียนรู้จากการ ทดลองค้นด้วยตนเอง

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทั้งสองระดับ เรียนรู้วิธีการใช้จากการทดลองค้นด้วยตนเอง คือ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 250 คน (ร้อยละ 78.13) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาจำนวน 107 คน (ร้อยละ 84.25)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชา ทั้ง สองระดับ มีการเรียนรู้จากการทดลองค้นด้วยตนเอง

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เรียนรู้วิธีการใช้ระบบ การสืบค้นและบริการสมาชิกจากการทดลองค้นด้วยตนเอง อาจเนื่องมาจากนักศึกษาเคยใช้ รายการออนไลน์ของระบบห้องสมุด VTLS มาก่อน หรือนักศึกษาในระดับปริญญาบัณฑิตส่วนใหญ่อาจจะมีความรู้เรื่องการใช้รายการออนไลน์มาจากการเรียนในรายวิชาทักษะการรู้สารสนเทศ และเขียนรายงานเบื้องต้น ส่วนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่อาจจะเคยเข้ารับการอบรม การใช้รายการออนไลน์มาก่อน ผลการวิจัยสอดคล้องกับงานวิจัยของนิตยา คงสุวรรณ (2544) และ อรรถพล วรเจริญศรี (2545) ที่พบว่า ผู้ใช้ส่วนใหญ่เรียนรู้การใช้รายการออนไลน์ด้วยตนเอง

3. วัตถุประสงค์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

ผลการศึกษาวัตถุประสงค์การใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของนักศึกษา โดยรวม (ตารางที่ 4) พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 386 คน (ร้อยละ 86.35) ใช้เพื่อสืบค้น หนังสือ

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ในระดับปริญญาบัณฑิตนักศึกษาจำนวนมากที่สุด 289 คน (ร้อยละ 90.31) ใช้เพื่อสืบค้นหนังสือ ส่วนในระดับบัณฑิตศึกษานักศึกษา จำนวนมากที่สุด 101 คน (ร้อยละ 79.53) ใช้เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการทำรายงาน / ภาคนิพนธ์

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชาใช้เพื่อสืบค้นหนังสือ ส่วนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาจำนวนมากที่สุดเกือบทุกสำนักวิชา ใช้เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการทำรายงาน / ภาคนิพนธ์

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์การใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกเพื่อสืบค้นหนังสือ อาจเนื่องมาจากอาจารย์ผู้สอนมอบหมายให้นักศึกษาไปอ่านหนังสือเพิ่มเติมตามประมวลรายวิชา สอดคล้องกับงานวิจัยของพรรณภาจินตศิริกุล (2540) ที่พบว่า นิสิตส่วนใหญ่ใช้รายการบัตรและการเข้าถึงรายการสารณะโดยวิธีออนไลน์โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อค้นหาหนังสือหรือสิ่งพิมพ์ เพื่อประกอบการทำรายงาน

4. ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย ใน ด้านวิธีการสืบค้น และการแสดงผลโดยรวม

เมื่อจำแนกรายละเอียดของความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย จำแนกได้ 2 ด้านใหญ่ คือ ด้านวิธีการสืบค้น และด้านการแสดงผล ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

4.1 ด้านวิธีการสืบค้น

ด้านวิธีการสืบค้น ได้จำแนกความพึงพอใจออกเป็น 2 ระบบย่อย คือ ระบบการสืบค้น และระบบบริการสมาชิก ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

4.1.1 ระบบการสืบค้น

ระบบการสืบค้น จะครอบคลุมเนื้อหาเกี่ยวกับ ทางเลือกการสืบค้น ความพึงพอใจในด้านการสืบค้น ความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้น รูปแบบการสืบค้น ความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้น รูปแบบการกรอง และความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้น ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

4.1.1.1 ทางเลือกการสืบค้น

จากการศึกษาการใช้ทางเลือกการสืบค้นของระบบการสืบค้น ประกอบด้วย 6 ทางเลือก ได้แก่ ชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง หัวเรื่อง ชื่อวารสาร เลขเรียกหนังสือ และ ISBN / ISSN (ตารางที่ 5) พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 434 คน (ร้อยละ 97.09) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อเรื่อง

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทั้งสองระดับ ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อเรื่อง คือ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 307 คน (ร้อยละ 95.93) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกคน จำนวน 127 คน (ร้อยละ 100.00)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชาทั้งสองระดับ ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการชื่อเรื่อง

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ใช้ทางเลือกการสืบค้นของระบบการสืบค้น จากรายการชื่อเรื่อง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Ariyapala และ Edzan (2002) Wanigasooriya (2008) และนุชศรา กลัดเนียม (2540) ที่พบว่า ผู้ใช้ส่วนใหญ่สืบค้นรายการโดยใช้ชื่อเรื่อง

4.1.1.2 ความพึงพอใจในด้านวิธีการสืบค้น

เมื่อจำแนกรายละเอียดของความพึงพอใจในด้านวิธีการสืบค้น จำแนกได้ 3 เรื่องใหญ่ คือ ทางเลือกการสืบค้น รูปแบบการสืบค้น และรูปแบบการสืบค้น ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในด้านวิธีการสืบค้น (ตารางที่ 6) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ทางเลือกการสืบค้น ($\bar{X} = 3.68$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ ซึ่งรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษา คือ ทางเลือกการสืบค้น ($\bar{X} = 3.62, 3.80$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 4 สำนักวิชา คือ ทางเลือกการสืบค้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ได้แก่ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.71$) สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 4.16$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.67$) และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.58$) ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 2 สำนักวิชา คือ รูปแบบการสืบค้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึง

พอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 4 สำนักวิชา คือ รูปแบบการกรองข้อมูล โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เกือบทุกสำนักวิชา คือ ทางเลือกการสืบค้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ รูปแบบการกรองข้อมูล โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ได้แก่ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 4.15$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.75$)

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบการสืบค้นในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ทางเลือกการสืบค้นเมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ และสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและบัณฑิตศึกษามีความพึงพอใจทางเลือกการสืบค้นอยู่ในระดับมาก **ดังนั้นจากสมมติฐานข้อที่ 1 ในส่วนที่ว่า ระบบการสืบค้นที่นักศึกษามหาวิทยาลัยลักษณะมีความพึงพอใจระดับมาก คือ ทางเลือกการสืบค้น ปรากฏว่าผลการวิจัยเป็นไปตามกับสมมติฐานที่ตั้งไว้**

4.1.1.3 ความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อทางเลือกการสืบค้น ประกอบด้วย 6 ทางเลือก ได้แก่ ชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง หัวเรื่อง ชื่อวารสาร เลขเรียกหนังสือ และ ISBN / ISSN (ตารางที่ 7) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ชื่อเรื่อง ($\bar{X} = 4.13$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับมีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ซึ่งรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษา คือ ชื่อเรื่อง ($\bar{X} = 4.09, 4.21$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต เกือบทุกสำนักวิชา คือ ชื่อเรื่อง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 4.31$) คือ ชื่อผู้แต่ง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน สำหรับ

นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาใน 4 สำนักวิชา คือ ชื่อผู้แต่ง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 1 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 4.67$) ส่วนนักศึกษาอีก 3 สำนักวิชาที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก สำหรับรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 4.83$) คือ ชื่อวารสาร โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดเช่นกัน และรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 4.23$) คือ ชื่อเรื่อง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบการสืบค้นในด้านวิธีการสืบค้น เรื่องทางเลือกการสืบค้น โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในระดับมาก คือ รายการชื่อเรื่อง เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรในระดับปริญญาบัณฑิตมีความพึงพอใจทางเลือกการสืบค้นอยู่ในระดับมากในรายการชื่อผู้แต่ง ในขณะที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรมีความพึงพอใจทางเลือกการสืบค้นอยู่ในระดับมากที่สุดในการรายการชื่อผู้แต่ง อาจเนื่องมาจากนักศึกษาทราบรายการที่ต้องค้นมาจากชื่อเรื่องที่อาจารย์ผู้สอนกำหนดมาให้ในประมวลรายวิชา และชื่อเรื่องยังเป็นตัวแทนของเนื้อหาที่ต้องการอีกด้วย จึงทำให้นักศึกษาเลือกใช้ชื่อเรื่องเป็นทางเลือกในการเข้าถึงสารสนเทศที่ต้องการ นอกจากนี้อาจจะมาจากการกำหนดเขตข้อมูลชื่อเรื่อง เป็นรายการแรกที่ปรากฏในหน้าจอของระบบบริการการสืบค้นอีกด้วย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของพรรณนภา จินตศิริกุล (2540) และปิยนุช ประใจครบุรี (2546) ที่พบว่า นิสิตมีความพึงพอใจในระดับมากในการสืบค้นรายการโดยใช้ชื่อเรื่อง แต่ไม่สอดคล้องกับสมฤทธิ์ ขจรรุ่งเรือง (2547) ที่พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลางในการสืบค้นรายการจากเขตข้อมูลชื่อเรื่อง

4.1.1.4 รูปแบบการสืบค้น

จากการศึกษาการใช้รูปแบบการสืบค้นของระบบการสืบค้น ประกอบด้วย 2 รูปแบบ ได้แก่ การสืบค้นแบบคำหรือวลี และการสืบค้นแบบคำเชื่อม (ตารางที่ 8) พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 425 คน (ร้อยละ 95.08) ใช้รูปแบบการสืบค้นจากการสืบค้นแบบคำหรือวลี

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทั้งสองระดับใช้รูปแบบการสืบค้นจากการสืบค้นแบบคำหรือวลี คือ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 305 คน (ร้อยละ 95.31) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 120 คน (ร้อยละ 94.49)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชาทั้งสองระดับ ใช้รูปแบบการสืบค้นจากการสืบค้นแบบคำหรือวลี

เมื่อพิจารณาการใช้รูปแบบการสืบค้นแบบคำหรือวลีแต่ละรายการ ประกอบด้วย 2 รายการ ได้แก่ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ และรูปแบบการสืบค้นโดยใช้ตามลำดับตัวอักษร พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 399 คน (ร้อยละ 89.26) ใช้รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทั้งสองระดับ ใช้รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ คือ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 283 คน (ร้อยละ 88.44) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 116 คน (ร้อยละ 91.34)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชาทั้งสองระดับ ใช้รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ใช้รูปแบบการสืบค้นจากการสืบค้นแบบคำหรือวลี อาจเนื่องมาจากรูปแบบการสืบค้นแบบคำหรือวลีเป็นรูปแบบที่ผู้ใช้สามารถใช้งานง่าย สะดวก ไม่ซับซ้อน เพราะผู้ใช้สามารถใช้คำค้นที่กำหนดขึ้นมาเองสืบค้นข้อมูลที่ต้องการโดยไม่ต้องใช้เทคนิคการสืบค้นอื่นช่วย และการสืบค้นแบบคำหรือวลีนี้เหมาะสำหรับผู้ใช้ที่ยังไม่มีความชำนาญในการสืบค้นอีกด้วย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Ortiz-Repiso, et al. (2006) Kapoor และ Goyal (2007) และ Wanigasooriya (2008) ที่พบว่า ผู้ใช้ส่วนใหญ่ใช้วิธีการสืบค้นด้วยการสืบค้นแบบคำหรือวลี

4.1.1.5 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อรูปแบบการสืบค้น ประกอบด้วย 2 รูปแบบ ได้แก่ การสืบค้นแบบคำหรือวลี และการสืบค้นแบบคำเชื่อม (ตารางที่ 9) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสืบค้นแบบคำหรือวลี ($\bar{X} = 3.83$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับมีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ซึ่งรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาทั้งสองระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษา คือ การสืบค้นแบบคำหรือวลี ($\bar{X} = 3.75, 4.02$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต เกือบทุกสำนักวิชา คือ การสืบค้นแบบคำหรือวลี โดยมีค่าเฉลี่ย อยู่ในระดับมาก ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษา เกือบทุกสำนักวิชา คือ การสืบค้นแบบคำหรือวลี โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนรายการ ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 4.00$) คือ การสืบค้นแบบคำเชื่อม โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากด้วยเช่นกัน

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจรูปแบบการสืบค้นแบบคำหรือวลีแต่ละรายการ ประกอบด้วย 2 รายการ ได้แก่ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ และรูปแบบการสืบค้นโดยใช้ ตามลำดับตัวอักษร พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มี ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ ($\bar{X} = 4.05$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาในระดับปริญญาบัณฑิต มีความ พึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ ($\bar{X} = 4.01$) ส่วนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ รูปแบบการ สืบค้นโดยใช้คำสำคัญ ($\bar{X} = 4.16$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต เกือบทุกสำนักวิชา คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ โดยมี ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ ปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.79$) คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้ตามลำดับตัวอักษร โดยมีค่าเฉลี่ย อยู่ในระดับมากเช่นกัน สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความ พึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาใน 4 สำนักวิชา คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ ในระดับมากที่สุดจำนวน 1 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 4.80$) ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้ตามลำดับตัวอักษร โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 4.50$) และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 4.00$)

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบการสืบค้น ในด้านวิธีการสืบค้น เรื่องรูปแบบการสืบค้นแบบคำหรือวลีอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ รูปแบบการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญ เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ในระดับปริญญาบัณฑิตที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ในขณะที่ นักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ในระดับบัณฑิตศึกษามีความพึงพอใจในรูปแบบการสืบค้นโดยใช้ตามลำดับตัวอักษร อาจเนื่องมาจากการสืบค้นโดยใช้คำสำคัญเป็นรูปแบบการสืบค้นที่ง่าย ผู้ใช้ไม่จำเป็นต้องมีทักษะความรู้ความชำนาญเป็นพิเศษ อีกทั้งการใช้คำสำคัญระบบยังสามารถค้นหาจากเขตข้อมูลทางเลือกการสืบค้นในรายการชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง และหัวเรื่องได้ ซึ่งช่วยให้ผู้ใช้ได้รับผลการสืบค้นที่ตรงกับความต้องการเพิ่มขึ้นซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของรุ่งเรือง สิงห์ชุม (2542) ที่พบว่า นิสิตมีความพึงพอใจในระดับมากจากการใช้ทางเลือกการสืบค้นด้วยคำสำคัญ (W)

4.1.1.6 รูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น

จากการศึกษาการใช้รูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้นของระบบการสืบค้น ประกอบด้วย 4 รายการ ได้แก่ ประเภทของสิ่งพิมพ์ แหล่งจัดเก็บ ภาษา และปีพิมพ์ (ตารางที่ 10) พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 345 คน (ร้อยละ 77.18) ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากประเภทของสิ่งพิมพ์

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทั้งสองระดับ ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากประเภทของสิ่งพิมพ์ คือ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 237 คน (ร้อยละ 74.06) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 108 คน (ร้อยละ 85.04)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตจำนวนมากที่สุดใน 7 สำนักวิชา ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากประเภทของสิ่งพิมพ์ ส่วนนักศึกษาจำนวนสูงสุดใน 2 สำนักวิชา ที่ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากภาษา ได้แก่ นักศึกษาสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร จำนวน 25 คน (ร้อยละ 71.43) และสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 63.16) และนักศึกษาจำนวนมากที่สุดใน 1 สำนักวิชา ที่ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากปีพิมพ์ ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.00) สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดเกือบทุกสำนักวิชา ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากประเภทของสิ่งพิมพ์ ส่วนนักศึกษาจำนวนมากที่สุดใน 2 สำนักวิชา ที่ใช้รูปแบบการกรองข้อมูลจากปีพิมพ์ ได้แก่ สำนักวิชา

วิทยาศาสตร์ทุกคน จำนวน 6 คน (ร้อยละ 85.71) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ทุกคน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.00)

4.1.1.7 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น ประกอบด้วย 4 รายการ ได้แก่ ประเภทของสิ่งพิมพ์ แหล่งจัดเก็บ ภาษา และปีพิมพ์ (ตารางที่ 11) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ประเภทของสิ่งพิมพ์ ($\bar{X} = 3.89$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ในระดับปริญญาบัณฑิตรายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ประเภทของสิ่งพิมพ์ ($\bar{X} = 3.84$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือประเภทของสิ่งพิมพ์ ($\bar{X} = 4.00$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 7 สำนักวิชา คือ ประเภทของสิ่งพิมพ์ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.83$) คือ ปีพิมพ์ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 3.75$) คือ ภาษา โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน และรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 4.29$) คือ แหล่งจัดเก็บ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาเกือบทุกสำนักวิชา คือ ประเภทของสิ่งพิมพ์ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 4.67$) คือ แหล่งจัดเก็บ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด และรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 4.50$) คือ ปีพิมพ์ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบการสืบค้นในด้านวิธีการสืบค้น เรื่องรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ ประเภทของสิ่งพิมพ์ เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ในระดับบัณฑิตศึกษามีความพึงพอใจรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น โดยการใช้แหล่งจัดเก็บ อยู่ในระดับมากที่สุด ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของปิยนุช ประจําใจครบุรี (2546) ที่พบว่า ผู้ใช้มีความพึงพอใจระดับน้อยในประเภทสิ่งพิมพ์ อาจเนื่องมาจากทรัพยากรสารสนเทศที่มีอยู่ในศูนย์บรรณสาร มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ มีหลากหลายประเภท เช่น วารสาร หนังสือ จุลสาร ซีดีรอม เป็นต้น ผู้ใช้จึงจะเป็นต้องการจำกัดข้อมูลที่ต้องการให้แคบลง เพื่อให้ได้รับรายการที่ตรงกับความต้องการมากที่สุด นอกจากนี้ อาจจะมาจากการตั้งค่าเขตข้อมูลการกรองด้วยประเภทของสิ่งพิมพ์ เป็นรายการแรกที่ปรากฏในหน้าจอของระบบบริการการสืบค้นอีกด้วย

4.1.2 ระบบบริการสมาชิก

ระบบบริการสมาชิก จะครอบคลุมเนื้อหาเกี่ยวกับ ทางเลือกการสืบค้น และความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้น ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

4.1.2.1 ทางเลือกการสืบค้น

จากการศึกษาการใช้ทางเลือกการสืบค้นของระบบบริการสมาชิก ประกอบด้วย 7 รายการ ได้แก่ รายการยืมและกำหนดส่ง รายการจอง รายการค่าปรับ รายการขอ ยืมข้ามสาขา รายการแจ้งหาย รายการ Block และรายการประวัติการยืมคืน (ตารางที่ 12) พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 340 คน (ร้อยละ 76.06) ใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการยืมและกำหนดส่ง

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทั้งสองระดับใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการยืมและกำหนดส่ง คือ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 240 คน (ร้อยละ 75.00) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 100 คน (ร้อยละ 78.74)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชาทั้งสองระดับใช้ทางเลือกการสืบค้นจากรายการยืมและกำหนดส่ง

4.1.2.2 ความพึงพอใจต่อทางเลือกการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อทางเลือกการสืบค้น ประกอบด้วย 7 รายการ ได้แก่ รายการยืมและกำหนดส่ง รายการจอง รายการค่าปรับ รายการขอยืมข้ามสาขา รายการแจ้งหาย รายการ Block และรายการประวัติการยืมคืน (ตารางที่ 13) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ รายการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 4.07$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับมีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ซึ่งรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาทั้งสองระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษา คือ รายการยืมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 4.03, 4.19$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต เกือบทุกสำนักวิชา คือ รายการยืมและกำหนดส่ง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 4.33$) คือ รายการประวัติยืมคืน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาใน 4 สำนักวิชา คือ รายการยืมและกำหนดส่ง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 2 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 4.71$) และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 4.67$) ส่วนนักศึกษาอีก 2 สำนักวิชาที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก สำหรับรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 4.36$) คือ รายการประวัติยืมคืน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน และรายการค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 4.00$) คือ รายการจอง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบบริการสมาชิกในด้านวิธีการสืบค้น เรื่องทางเลือกการสืบค้น โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ รายการยืมและกำหนดส่ง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของรุ่งเรือง สิงห์ชุม (2542) ที่พบว่า นิสิตมีความพึงพอใจในระดับมากจากการใช้ทางเลือก V (ดูรายละเอียดการยืมคืน) อาจเนื่องมาจากนักศึกษาส่วนใหญ่ต้องการทราบว่าทรัพยากรของตนเองมีกำหนดคืนเมื่อไหร่ โดยไม่จำเป็นต้องดูจากตัวทรัพยากร และไม่ว่านักศึกษาอยู่ที่ไหนก็สามารถตรวจสอบได้ เพียงมีเครื่อง

คอมพิวเตอร์และเครือข่ายอินเทอร์เน็ต และยังช่วยให้นักศึกษาสามารถค้นทรัพยากรได้ทันกำหนดเวลาอีกด้วย

4.2 ด้านการแสดงผล

ด้านการแสดงผล ได้จำแนกความพึงพอใจออกเป็น 2 ระบบย่อย คือ ระบบการสืบค้น และระบบบริการสมาชิก ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

4.2.1 ระบบการสืบค้น

ระบบการสืบค้น จะครอบคลุมเนื้อหาเกี่ยวกับ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล ความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอ ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ความพึงพอใจต่อผลการสืบค้น ความพึงพอใจต่อความเร็วของเวลาในการสืบค้น ความพึงพอใจต่อการเชื่อมโยง ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

4.2.1.1 รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น

จากการศึกษาการใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นของระบบการสืบค้น ประกอบด้วย 5 รายการ ได้แก่ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ การแสดงผลสืบค้นแบบเรียงลำดับตัวอักษร การแสดงรายละเอียดทางบรรณฯ การแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบบัตรฯ และการแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบ MARC (ตารางที่ 14) พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 405 คน (ร้อยละ 90.60) ใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทั้งสองระดับ ใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ คือ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 289 คน (ร้อยละ 90.31) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 116 คน (ร้อยละ 91.34)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชาทั้งสองระดับใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ

4.2.1.2 ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล

เมื่อจำแนกรายละเอียดของความพึงพอใจในด้านการแสดงผล จำแนกได้ 5 เรื่องใหญ่ คือ การออกแบบหน้าจอ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ผลการสืบค้น ความรวดเร็วของเวลาในการสืบค้น และการเชื่อมโยง ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ในด้านการแสดงผล (ตารางที่ 15) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.62$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับมีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ซึ่งรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษา คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.57, 3.75$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 6 สำนักวิชา คือ การออกแบบหน้าจอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 5 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 2 สำนักวิชา คือ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน และรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 2 สำนักวิชา คือ ความรวดเร็วของเวลาในการสืบค้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกันอีกด้วย

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาเกือบทุกสำนักวิชา คือ การออกแบบหน้าจอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ยกเว้น สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.33$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.73$) คือ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบการสืบค้น ในด้านการแสดงผล โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ เรื่องการออกแบบหน้าจอ เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ในระดับปริญญาบัณฑิตที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางส่วนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง คือ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สอดคล้องกับงานวิจัยของสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (2547) ที่พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมาก ในด้านการออกแบบหน้าจอ

การที่นักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบการสืบค้น ในด้านการแสดงผล โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ เรื่องการออกแบบหน้าจอ อาจเนื่องมาจากการออกแบบระบบการสืบค้นของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วยได้เลือกใช้สีฟ้าเป็นสีพื้นในการออกแบบ ซึ่ง Wong (1997 : 175) ได้จัดกลุ่มตระกูลของสีน้ำเงิน เช่น สีเขียวน้ำทะเล สีฟ้าอ่อน สีคราม เป็น

ต้น เป็นหมวดสีโทนเย็น นอกจากนี้ระบบได้ใช้สีขาวเป็นสีของตัวอักษร ซึ่งสีขามจัดเป็นสีกลางที่สามารถเข้าได้กับทุกสี ดังนั้นผู้ใช้ระบบจะรู้สึกสบายสายตาในการมอง รู้สึกสงบมีสมาธิที่จะรับสารนิเทศที่ระบบนำเสนอผ่านหน้าจอ นอกจากนี้ระบบยังมีการจัดวางตำแหน่งเมนูที่สะดวกช่วยให้ผู้ใช้เข้าถึงได้ง่ายอีกด้วย

4.2.1.3 ความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอ

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อการออกแบบหน้าจอ ประกอบด้วย 3 รายการ ได้แก่ ความสวยงามของหน้าจอ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ และขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร (ตารางที่ 16) พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ความสวยงามของหน้าจอ ($\bar{X} = 3.68$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ ซึ่งรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษา คือ ความสวยงามของหน้าจอ ($\bar{X} = 3.65, 3.76$ ตามลำดับ) นอกจากนี้ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษายังมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากันในรายการตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ ($\bar{X} = 3.76$) อีกด้วย

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 8 สำนักวิชา คือ ความสวยงามของหน้าจอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 7 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 2 สำนักวิชา คือ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ได้แก่ สำนักวิชาเทคโนโลยี การเกษตร ($\bar{X} = 3.73$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.62$) สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาเกือบทุกสำนักวิชา คือ ความสวยงามของหน้าจอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ยกเว้น สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.33$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.77$) คือ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบการสืบค้นในด้านการแสดงผล เรื่องการออกแบบหน้าจออยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ความสวยงามของหน้าจอ อาจเนื่องมาผู้พัฒนาระบบได้มีการศึกษาหลักทฤษฎีในการออกแบบที่คนส่วนใหญ่ชอบ เช่น การเลือกใช้สีซึ่งมีส่วนสำคัญมากในการออกแบบ โดยผู้พัฒนาระบบได้เลือกใช้สีโทนเย็น และเป็นสีที่สามารถน้มน้ำวให้อยากเข้ามาใช้ระบบ นอกจากนี้ภาพรวมต่าง ๆ เช่น ตัวอักษร การจัดวางตำแหน่งของเมนูที่เหมาะสม ก็จะทำให้ภาพรวมของระบบดูสวยงามและน่าใช้งานมากขึ้นด้วย (เอกพล ปรีชา, สัมภาษณ์)

4.2.1.4 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ประกอบด้วย 5 รายการ ได้แก่ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ การแสดงผลสืบค้นแบบเรียงลำดับตัวอักษร การแสดงรายละเอียดทางบรรณฯ การแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบบัตรฯ และการแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบ MARC (ตารางที่ 17) พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับมีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ ($\bar{X} = 3.74$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ ($\bar{X} = 3.69$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ ($\bar{X} = 3.84$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 5 สำนักวิชา คือ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 4 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.47$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 2 สำนักวิชา คือ การแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบ MARC โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 4.00$) และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 4.25$)

รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 3.79$) คือ การแสดงผลสืบค้นแบบเรียงตาม ลำดับตัวอักษร โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 3.89$) คือ การแสดงรายละเอียดทางบรรณานุกรม โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน และรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.40$) คือ การแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบบัตรรายการ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาเกือบทุกสำนักวิชา คือ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ การแสดงรายละเอียดทรัพยากรแบบ MARC โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ได้แก่ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 4.00$) และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบการสืบค้นใน ด้านการแสดงผล เรื่องรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในระดับมาก คือ การแสดงผลสืบค้นแบบคำสำคัญ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากรูปแบบการแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ มีการเน้นคำสำคัญที่ตรงกับคำค้นที่ใช้ ซึ่งผลที่ได้จะช่วยให้ผู้ใช้สามารถตัดสินใจได้เร็วขึ้นว่าผลการสืบค้นที่ได้ตรงกับรายการที่ต้องการมากน้อยเพียงใด เช่น สืบค้นคำว่า “การตลาด” ผลลัพธ์ที่ได้ระบบจะมีการเน้นคำสำคัญ เช่น กลยุทธ์การตลาด นักการตลาดชุมชน การจัดการการตลาด เป็นต้น

4.2.1.5 ความพึงพอใจต่อผลการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อผลการสืบค้นประกอบด้วย 2 รายการ คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ และผลการสืบค้นมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ (ตารางที่ 18) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.48$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.47$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษามี

ความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.52$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 6 สำนักวิชา คือ ผลการสืบค้นมีความเกี่ยวข้องกับเรื่อง ที่ต้องการ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 2 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.29$) สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.47$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.36$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ใน ระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 4 สำนักวิชา คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 3 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 3.21$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับนักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา พบว่ารายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาในทุกสำนักวิชา คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 2 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.43$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.00$) สำนักวิชาสหเวช ศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.00$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.20$) ที่มี ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

4.2.1.6 ความพึงพอใจต่อการเชื่อมโยง

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อการเชื่อมโยง ประกอบด้วย 3 รายการ ได้แก่ การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง และการ เชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ(ตารางที่ 19) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.59$) คือ การเชื่อมโยง โดยใช้ชื่อผู้แต่ง และการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า รายการที่ นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การ เชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง ($\bar{X} = 3.57$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการที่นักศึกษามี ความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง ($\bar{X} = 3.66$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 6 สำนักวิชา คือ การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 3 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.39$) สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.40$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 4 สำนักวิชา คือ การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาใน 4 สำนักวิชา คือ การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 2 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.33$) และสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.20$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.75$) คือ การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก และรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.25$) คือ การเชื่อมโยงโดยใช้เลขเรียกหนังสือ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบการสืบค้นในด้านการแสดงผล เรื่องการเชื่อมโยง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากันอยู่ในระดับมาก คือ การเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง และการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อเรื่อง อาจเนื่องมาจากรายการเชื่อมโยงทำให้นักศึกษาได้รับผลการสืบค้นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการเพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสมฤทธิ์ ขจรรุ่งเรือง (2547) ที่พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมากจากการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อหลักบุคคล และการเชื่อมโยงโดยใช้หัวเรื่อง แต่ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของอรรถพล วรเจริญศรี (2545) ที่พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับปานกลางจากการเชื่อมโยงโดยใช้ชื่อผู้แต่ง และการเชื่อมโยงโดยใช้หัวเรื่อง

4.2.2 ระบบบริการสมาชิก

ระบบบริการสมาชิก จะครอบคลุมเนื้อหาเกี่ยวกับ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล ความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอ ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ความพึงพอใจต่อผลการสืบค้น ความพึงพอใจต่อความเร็วของเวลาในการสืบค้น ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

4.2.2.1 รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น

จากการศึกษาการใช้รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นของระบบบริการสมาชิก ประกอบด้วย 7 รายการ ได้แก่ การแสดงสถานะการยืมและกำหนดส่ง การแสดงรายการจอง การแสดงรายการค่าปรับ การแสดงรายการยืมคืนข้ามสาขา การแสดงรายการทรัพยากรหาย การแสดงรายการ Block และการแสดงประวัติการยืมคืน (ตารางที่ 20) พบว่า นักศึกษาจำนวนมาก ที่สุด 340 คน (ร้อยละ 76.06) ใช้รูปแบบการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาจำนวนมากที่สุดในทุกสำนักวิชา ทั้งสองระดับ ใช้รูปแบบการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง คือ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต จำนวน 240 คน (ร้อยละ 75.00) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 100 คน (ร้อยละ 78.74)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับในทุกสำนักวิชา ใช้รูปแบบการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง

4.2.2.2 ความพึงพอใจในด้านการแสดงผล

เมื่อจำแนกรายละเอียดของความพึงพอใจในด้านการแสดงผล จำแนกได้ 4 เรื่อง ใหญ่ คือ การออกแบบหน้าจอ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ผลการสืบค้น และความรวดเร็วของ เวลาในการสืบค้น ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในด้านการแสดงผล (ตารางที่ 21) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.67$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า รายการที่ นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มี ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.64$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า รายการ ที่นักศึกษามีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การออกแบบหน้าจอ ($\bar{X} = 3.72$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 8 สำนักวิชา คือ การออกแบบหน้าจอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ใน

ระดับมากจำนวน 6 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) และสำนักวิชา
 สถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.48$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วน
 รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 2 สำนักวิชา คือ
 ความรวดเร็วของเวลาที่ใช้ในการสืบค้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ได้แก่ สำนักวิชา
 วิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.48$)
 สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาใน 3
 สำนักวิชา คือ การออกแบบหน้าจอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 2 สำนักวิชา ยกเว้น
 สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.33$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มี
 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ใน 2 สำนักวิชา คือ ความรวดเร็ว
 ของเวลาที่ใช้ในการสืบค้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์
 ($\bar{X} = 4.14$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 4.00$) และรายการค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ
 สูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์
 ($\bar{X} = 3.69$) คือ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อระบบ
 บริการสมาชิกในด้านการแสดงผล โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ เรื่องการ
 ออกแบบหน้าจอ เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตรทั้ง
 ระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรูปแบบการ
 แสดงผลการสืบค้นอยู่ในระดับปานกลาง **ดังนั้นจากสมมติฐานข้อที่ 1 ในส่วนที่ว่า ระบบ
 บริการสมาชิกที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก คือ รูปแบบ
 การแสดงผลการสืบค้น ปรากฏว่าผลการวิจัยไม่เป็นไปตามกับสมมติฐานที่ตั้งไว้** ทั้งนี้อาจ
 เนื่องจากข้อมูลที่ได้จากรูปแบบการแสดงผลในรายการต่าง ๆ เป็นรูปแบบที่นักศึกษายังไม่เคยใช้
 มาก่อน ทำให้นักศึกษาไม่เข้าใจรายการผลการสืบค้นที่ได้ นอกจากนี้ อาจจะมาจากการที่ระบบไม่
 ปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน เช่น รายการค่าปรับ ที่เมื่อผู้ใช้ชำระค่าปรับแล้ว แต่ระบบยังแสดง
 รายการว่าค้างค่าปรับอยู่ เป็นต้น ส่วนการที่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในเรื่องการ
 ออกแบบหน้าจอ อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากภาพรวมทั้งหมดของระบบที่ปรากฏบน
 หน้าจอมีการออกแบบที่ดึงดูดให้ผู้ใช้เข้ามาใช้งาน นอกจากนี้การเลือกใช้รูปแบบอักษรที่สามารถ
 อ่านง่ายยังช่วยให้ผู้ใช้ไม่ตาลายในการอ่านอีกด้วย ตลอดจนการจัดวางตำแหน่งเมนูที่เหมาะสม
 สามารถเข้าใช้งานได้สะดวกแก่ผู้ใช้อีกด้วย

4.2.2.3 ความพึงพอใจต่อการออกแบบหน้าจอ

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อการออกแบบหน้าจอ ประกอบด้วย 3 รายการ ได้แก่ ความสวยงามของหน้าจอ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ และขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร (ตารางที่ 22) พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ความสวยงามของหน้าจอ ($\bar{X} = 3.74$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ ซึ่งรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษา คือ ความสวยงามของหน้าจอ ($\bar{X} = 3.72, 3.78$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 8 สำนักวิชา คือ ความสวยงามของหน้าจอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 6 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.59$) คือ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.56$) คือ ขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาใน 5 สำนักวิชา คือ ความสวยงามของหน้าจอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 4 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.33$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.40$) คือ ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

4.2.2.4 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ประกอบด้วย 7 รายการ ได้แก่ การแสดงสถานะการยืมและกำหนดส่ง การแสดงรายการจอง การแสดงรายการค่าปรับ การแสดงรายการยืมคืนข้ามสาขา การแสดงรายการทรัพยากรหาย การแสดงรายการ Block และการแสดงประวัติการยืมคืน (ตารางที่ 23) พบว่า

นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแสดงผลสถานะการเยี่ยมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 3.83$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกรายการ ซึ่งรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษา คือ การแสดงผลสถานะการเยี่ยมและกำหนดส่ง ($\bar{X} = 3.78, 3.96$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 7 สำนักวิชา คือ การแสดงผลสถานะการเยี่ยมและกำหนดส่ง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 3 สำนักวิชา คือ การแสดงผลรายการจอง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 4.00$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.88$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.80$) สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาเกือบทุกสำนักวิชา คือ การแสดงผลสถานะการเยี่ยมและกำหนดส่ง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ การแสดงผลประวัติเยี่ยมคืน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน ได้แก่ สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 4.57$) และสำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 4.11$)

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบบริการสมาชิก ในด้านการแสดงผล เรื่องรูปแบบการแสดงผลการสืบค้น โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ การแสดงผลสถานะการเยี่ยมและกำหนดส่ง อาจเนื่องมาจากนักศึกษาสามารถตรวจสอบรายการที่ได้เยี่ยมไปแล้วว่ามีจำนวนกี่รายการและแต่ละรายการมีกำหนดส่งเมื่อไร โดยไม่จำเป็นต้องดูจากทรัพยากรที่ได้เยี่ยมไป ช่วยให้นักศึกษาสามารถตรวจสอบจำนวนทรัพยากรที่ได้เยี่ยมไปแล้วว่ามีจำนวนกี่รายการ และเมื่อทราบกำหนดส่งทำให้นักศึกษาสามารถคืนทรัพยากรได้ทันกำหนดเวลา

4.2.2.5 ความพึงพอใจต่อผลการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อผลการสืบค้น (ตารางที่ 24) ประกอบด้วย 2 รายการ คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ และผลการสืบค้นมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ พบว่า รายการที่นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทั้ง

สองรายการ โดยผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.59$) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผลการสืบค้น
เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ ($\bar{X} = 3.57$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับมีความพึงพอใจอยู่ใน
ในระดับมากทุกรายการ ซึ่งรายการที่ค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและระดับ
บัณฑิตศึกษาดังนี้ คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X} = 3.56, 3.67$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของ
นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 9 สำนักวิชาสำนักวิชา คือ ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ โดยมี
ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 3 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) สำนักวิชา
สารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.48$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.44$) สำนักวิชา
พยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) สำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 3.41$) และสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์
และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.33$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึง
พอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาศิลปศาสตร์ ($\bar{X} = 3.79$) คือ ผลการ
สืบค้นเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน สำหรับนักศึกษาระดับ
บัณฑิตศึกษา พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาใน 5 สำนักวิชา คือ
ผลการสืบค้นมีจำนวนเพียงพอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 3 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชา
เทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.33$) สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.00$) ที่มี
ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุดของนักศึกษาระดับ
บัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 4.00$) คือ ผลการสืบค้นเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ
โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นกัน

5. ปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและ บริการสมาชิก

เมื่อจำแนกรายละเอียดของปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้
ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก จำแนกปัญหาได้ 3 ด้านใหญ่ คือ ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น
ปัญหาด้านการแสดงผล และปัญหาด้านอื่น ๆ ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

5.1 ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น

ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น ได้จำแนกปัญหาเป็น 2 ระบบย่อย คือ ระบบการสืบค้น และ
ระบบบริการสมาชิก ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

จากการศึกษาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในปัญหาด้านวิธีการสืบค้น โดยรวม (ตารางที่ 25) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.75$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.87$) ในขณะที่ระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.44$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 9 สำนักวิชา ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.36$) ที่ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับน้อย สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 5 สำนักวิชา ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย ยกเว้น สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.59$) ที่ประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในปัญหาด้านวิธีการสืบค้นแต่ละระบบ พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก อยู่ในระดับปานกลางทั้งสองระบบ โดยระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.88$) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าระบบบริการสมาชิก ($\bar{X} = 2.61$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองระบบ โดยระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 3.00$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยระบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.54$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า ระบบที่มีปัญหาค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ในทุกสำนักวิชา คือ ระบบการสืบค้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 9 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.50$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า ระบบที่มีปัญหาค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ใน 2 สำนักวิชา คือ ระบบการสืบค้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.72$) สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.66$) ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใน 4 สำนักวิชา คือ ระบบบริการสมาชิก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ในด้านวิธีการสืบค้น อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาในระดับปริญญาบัณฑิตสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย **ดังนั้นจากสมมติฐานข้อที่ 2 ที่กล่าวว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้น ในระดับมาก ปรากฏว่าผลการวิจัยไม่เป็นไปตามกับสมมติฐานที่ตั้งไว้** อาจเนื่องมาจากระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัยมีต้นแบบการพัฒนาจากระบบห้องสมุดอัตโนมัติ VTLS ทำให้นักศึกษาที่เคยใช้รายการออนไลน์ของระบบ VTLS มาก่อนสามารถเข้าใจรูปแบบการใช้งานระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกได้ง่าย นอกจากนี้ นักศึกษาอาจจะเรียนรู้เรื่องการใช้รายการออนไลน์มาก่อนแล้ว

5.1.1 ระบบการสืบค้น

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในการใช้ระบบการสืบค้น ซึ่งประกอบด้วย 7 ข้อ ได้แก่ ไม่สามารถระบุคำ / วลี ในสิ่งที่ต้องการสืบค้นได้ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ ไม่ทราบว่าจะใช้ทางเลือกใดในการสืบค้น ไม่เข้าใจการสืบค้นโดยใช้คำหรือวลี ไม่เข้าใจความแตกต่างระหว่างการสืบค้นแบบเรียงลำดับอักษรกับคำสำคัญ ไม่เข้าใจการใช้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT) และไม่เข้าใจการกรองข้อมูลการสืบค้นตามประเภทของสิ่งพิมพ์ แหล่ง จัดเก็บ ภาษา และปีพิมพ์ พบว่า มีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 377 – 404 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 404 คน คือ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 377 คน คือ ไม่เข้าใจการกรองข้อมูลการสืบค้นตามประเภทของสิ่งพิมพ์ แหล่ง จัดเก็บ ภาษา และปีพิมพ์

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในการใช้ระบบการสืบค้น (ตารางที่ 26) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.01$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.15$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจการใช้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT) ($\bar{X} = 2.95$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 7 สำนักวิชา คือ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 6 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.50$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 2 สำนักวิชา คือ ไม่สามารถระบุคำ / วลี ในสิ่งที่ต้องการสืบค้นได้ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.23$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.18$) ส่วนรายการปัญหาค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.13$) คือ ไม่เข้าใจการใช้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT) โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษารายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาในทุกสำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจการใช้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT) โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 4 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.33$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 2.50$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้ เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ในระดับปริญญาบัณฑิตที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ซึ่งไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ อรรถพล วรเจริญศรี (2545) ที่พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาระดับน้อยด้านหัวเรื่องที่กำหนดไว้ไม่ตรงกับคำที่ใช้ค้น ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก คำค้นที่นักศึกษาใช้เป็นคำที่นักศึกษาคิดขึ้นเอง โดยไม่ได้ยึดตามหลักเกณฑ์การกำหนดหัวเรื่องที่ห้องสมุดใช้ ทำให้คำค้นที่นักศึกษาใช้ไม่ตรงกับหัวเรื่องที่ห้องสมุดกำหนด

5.1.2 ระบบบริการสมาชิก

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในการใช้ระบบบริการสมาชิก ซึ่งประกอบด้วย 7 ข้อ ได้แก่ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบสถานะการยืมและกำหนดส่ง ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบสถานะการจอง ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการค่าปรับ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการขอยืมข้ามสาขา ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการ Block และไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบประวัติการยืม-คืน พบว่า มีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 139 – 280 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 280 คน คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบ

สถานะการเยี่ยมและกำหนดส่ง และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 139 คน คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในการใช้ระบบบริการสมาชิก (ตารางที่ 27) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 2.84$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 2.95$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการขอเยี่ยมข้ามสาขา ($\bar{X} = 2.67$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 4 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 3 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการ Block โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 2 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการขอเยี่ยมข้ามสาขา โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ได้แก่ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.20$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.00$) และรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.00$) คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการค่าปรับ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาจำนวน 3 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการขอเยี่ยมข้ามสาขา โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 1 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.46$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย และรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.67$) คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการค่าปรับ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบบริการสมาชิก ในด้านวิธีการสืบค้นอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย อาจเนื่องมาจากผู้ใช้ไม่เคยใช้ / ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย เพราะเป็นทางเลือกที่ไม่มีในระบบ VTLS และเป็นทางเลือกใหม่ที่ผู้พัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติவில்ย์ได้ออกแบบขึ้น

5.2 ปัญหาด้านการแสดงผล

ปัญหาด้านการแสดงผล ได้จำแนกปัญหาเป็น 2 ระบบย่อย คือ ระบบการสืบค้น และระบบบริการสมาชิก ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

จากการศึกษาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในปัญหาด้านการแสดงผล โดยรวม (ตารางที่ 28) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.65$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.74$) ในขณะที่ระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวมพบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.41$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 8 สำนักวิชา ประสบปัญหาในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.32$) และสำนักวิชาเทคโนโลยี การเกษตร ($\bar{X} = 2.45$) ที่ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาใน 5 สำนักวิชา ประสบปัญหาในด้านการแสดงผลอยู่ในระดับน้อย ยกเว้น สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.55$) ที่ประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในปัญหาด้านการแสดงผลแต่ละระบบ พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก อยู่ในระดับปานกลางทั้งสองระบบ โดยระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.76$) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าระบบบริการสมาชิก ($\bar{X} = 2.53$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองระบบ ซึ่งระบบที่มีปัญหาค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาทั้งระดับปริญญาบัณฑิต และระดับบัณฑิตศึกษา คือ ระบบการสืบค้น ($\bar{X} = 2.86, 2.76$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า ระบบที่มีปัญหาค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิตเกือบทุกสำนักวิชา คือ ระบบการสืบค้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 8 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.38$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ส่วนระบบที่มีปัญหาค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.45$) คือ ระบบบริการสมาชิก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยเช่นกัน สำหรับนักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า ระบบที่มีปัญหาค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาใน 4 สำนักวิชา คือ ระบบการสืบค้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 2 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 2.14$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 2.16$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ส่วนระบบที่มีปัญหาค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ ระบบบริการสมาชิก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 1 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.19$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย

5.2.1 ระบบการสืบค้น

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในการใช้ระบบการสืบค้น ซึ่งประกอบด้วย 13 ข้อ ได้แก่ การแสดงผลการสืบค้นบนหน้าจอมีความละเอียดไม่เพียงพอ การแสดงผลไม่ปรากฏรายการเชื่อมโยงในเขตข้อมูลหัวเรื่อง ไม่เข้าใจการแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ ไม่เข้าใจการแสดงผลการสืบค้นแบบเรียงลำดับอักษร ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการทางบรรณานุกรม ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแบบบัตรรายการ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC การแสดงคำบอกสถานภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง ผลการสืบค้นที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ ผลการสืบค้นที่ได้มีจำนวนมากเกินไป ผลการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อยเกินไป ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ และใช้เวลานานในการรอผลการสืบค้น พบว่ามีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 364 – 397 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 397 คน คือ ผลการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อยเกินไป และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 364 คน คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในการใช้ระบบการสืบค้น (ตารางที่ 29) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC ($\bar{X} = 3.06$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC ($\bar{X} = 3.12$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC ($\bar{X} = 2.89$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 4 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 4 สำนักวิชา คือ ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.71$) คือ การแสดงผลไม่ปรากฏรายการเชื่อมโยงในเขตข้อมูลหัวเรื่อง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน และรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 3.16$) คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแบบบัตรรายการ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษา ใน 3 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใน 2 สำนักวิชา คือ ผลการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อยเกินไป โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ได้แก่ สำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.98$) และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.00$) และรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.20$) คือ ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นในด้านการแสดงผล โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับปานกลาง คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการในรูปแบบ MARC อาจเนื่องมาจากนักศึกษาขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเลขรหัส (Tag) ในรูปแบบระเบียบ MARC ทำให้นักศึกษาไม่ทราบว่าสารนิเทศที่แสดงอยู่ในรูปแบบระเบียบ MARC บอกลึ่ถึงส่วนประกอบใดบ้าง

5.2.2 ระบบบริการสมาชิก

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในการใช้ระบบบริการสมาชิก ซึ่งประกอบด้วย 12 ข้อ ได้แก่ ไม่เข้าใจการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง ไม่เข้าใจการแสดงผลสถานะการจอง ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการค่าปรับ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการ Block ไม่เข้าใจการแสดงผลประวัติการยืม-คืน การแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง ผลการสืบค้นที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ คืบทรัพยากรแล้วแต่ยังปรากฏอยู่ในรายการยืมจ่ายค่าปรับแล้วแต่ยังปรากฏอยู่ในรายการค่าปรับ และใช้เวลานานในการรอผลการสืบค้น พบว่ามีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 285 – 140 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 285 คน คือ การแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 140 คน คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในการใช้ระบบบริการสมาชิก (ตารางที่ 30) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 2.83$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย ($\bar{X} = 2.87$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา ($\bar{X} = 2.78$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต ใน 6 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 5 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.50$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.83$) คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการค่าปรับ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.00$) คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 2.91$) คือ ผลการสืบค้นที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ และจ่ายค่าปรับแล้วแต่ยังปรากฏอยู่ในรายการค่าปรับ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ ($\bar{X} = 3.14$) คือ คืนทรัพย์ยากแล้วแต่ยังปรากฏอยู่ในรายการขอยืม โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาใน 3 สำนักวิชา คือ การแสดงคำบอกสถานการณ์ของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ใน 2 สำนักวิชา คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 1 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 2.50$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย และรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.54$) คือ ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

5.3 ปัญหาด้านอื่น ๆ

ปัญหาด้านอื่น ๆ ได้จำแนกปัญหาเป็น 4 เรื่องใหญ่ คือ สถานที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ บุคลากร และปัญหาอื่น ๆ ซึ่งสรุปผลได้ดังนี้

จากการศึกษาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ โดยรวม (ตารางที่ 31) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.80$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งระดับปริญญาบัณฑิต และระดับบัณฑิตศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.82, 2.74$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 8 สำนักวิชา ประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.04$) และสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 2.46$) ที่ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า นักศึกษาในทุกสำนักวิชาประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบปัญหาในด้านอื่น ๆ แต่ละเรื่อง พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในเรื่องสถานที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ บุคลากร และปัญหาอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลางทั้งสี่เรื่องเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ คือ ปัญหาเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ ($\bar{X} = 2.95$) ปัญหาเรื่องอื่น ๆ ($\bar{X} = 2.89$) ปัญหาเรื่องบุคลากร ($\bar{X} = 2.73$) และปัญหาเรื่องสถานที่ ($\bar{X} = 2.64$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทั้งสี่เรื่อง โดยค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คือ ปัญหาเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ ($\bar{X} = 3.01$) ส่วนค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คือ ปัญหาเรื่องอื่น ๆ ($\bar{X} = 2.88$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 7 สำนักวิชา คือ ปัญหาเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 2 สำนักวิชา คือ ปัญหาเรื่องอื่น ๆ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ได้แก่ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ($\bar{X} = 3.31$) และสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 3.20$) ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากันจำนวนสองเรื่องของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.50$) คือ ปัญหาเรื่องสถานที่ และปัญหาเรื่องบุคลากร โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใน 5 สำนักวิชา คือ ปัญหาเรื่องอื่น ๆ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 1 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.60$) ส่วนนักศึกษาอีก 4 สำนักวิชา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.11$) คือ ปัญหาเรื่องบุคลากร โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ในปัญหาในด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลางทั้งสี่เรื่อง โดยเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ปัญหาเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ อาจเนื่องมาจากห้องสมุดจัดเครื่องคอมพิวเตอร์ไว้สำหรับ

บริการสืบค้นมีจำนวนไม่เพียงพอ หรือช้ารูดบอย ซึ่งเป็นอุปสรรคที่ทำให้นักศึกษาไม่สามารถเข้าใช้บริการระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกได้

5.3.1 สถานที่

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในเรื่องสถานที่ซึ่งประกอบด้วย 3 ข้อ ได้แก่ สถานที่จัดให้บริการคับแคบ สถานที่จัดมีแสงสว่างไม่เพียงพอ และสถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร พบว่า มีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 343 – 352 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 352 คน คือ สถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 343 คน คือ สถานที่จัดมีแสงสว่างไม่เพียงพอ

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในเรื่องสถานที่ (ตารางที่ 32) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก อยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถานที่จัดให้บริการคับแคบ ($\bar{X} = 2.74$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาบัณฑิตโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถานที่จัดให้บริการคับแคบ ($\bar{X} = 2.80$) ส่วนระดับบัณฑิตศึกษาโดยรวม พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาอยู่ใน 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร ($\bar{X} = 2.62$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษา ระดับปริญญาบัณฑิต ใน 8 สำนักวิชา คือ สถานที่จัดให้บริการคับแคบ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 6 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.50$) สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 2.29$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในสำนักวิชา เกษตรศาสตร์ ($\bar{X} = 2.58$) คือ รายการปัญหาสถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวางทรัพยากร โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 2.57$) คือ สถานที่จัดมีแสงสว่างไม่เพียงพอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใน 5 สำนักวิชา คือ สถานที่จัดให้บริการสืบค้นอยู่ไกลจากชั้นวาง

ทรัพยากร โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 3 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.50$) และสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 2.25$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ส่วนรายการค่าเฉลี่ยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในสำนักวิชาการจัดการ ($\bar{X} = 2.94$) คือ รายการปัญหาสถานที่จัดให้บริการคับแคบ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ในปัญหาด้านอื่น ๆ เรื่องสถานที่ อยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถานที่จัดให้บริการคับแคบ เมื่อจำแนกตามสำนักวิชาพบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ และสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย อาจเนื่องมาจากบริเวณที่จัดให้บริการอยู่ใกล้บริเวณประตูทางเข้าออกมากเกินไป ทำให้นักศึกษาไม่มีสมาธิในการใช้บริการการสืบค้น เพราะจะต้องคอยระมัดระวังผู้ที่เดินเข้าและออกไม่ให้ชนตนเอง หรืออาจจะมาจากการจัดพื้นที่ให้บริการที่ชิดกันเกินไป ทำให้นักศึกษารู้สึกอึดอัดเมื่อมีผู้ใช้มากกว่า 1 คนใช้บริการเครื่องถัดไป

5.3.2 เครื่องคอมพิวเตอร์

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ ซึ่งประกอบด้วย 3 ข้อ ได้แก่ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย ห้องสมุดไม่อนุญาตให้บันทึกข้อมูลลงบนแผ่นดิสก์ และไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ พบว่า มีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 360 – 369 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 369 คน คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 360 คน คือ ห้องสมุดไม่อนุญาตให้บันทึกข้อมูลลงบนแผ่นดิสก์

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ (ตารางที่ 33) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก อยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบนกระดาษ ($\bar{X} = 3.02$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย ($\bar{X} = 3.06$) ส่วนรายการ

ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คือ ไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสอบคั่นลงบนกระดาษ ($\bar{X} = 2.90$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 7 สำนักวิชา คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 6 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.00$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 3 สำนักวิชา คือ ไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสอบคั่นลงบนกระดาษ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 1 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.60$) ส่วนนักศึกษาอีก 2 สำนักมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใน 5 สำนักวิชา คือ ไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสอบคั่นลงบนกระดาษ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.50$) คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการมีไม่เพียงพอหรือชำรุดบ่อย โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสอบคั่นและบริการสมาชิก ในปัญหาด้านอื่น ๆ เรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์ อยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสอบคั่นลงบนกระดาษ เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย ซึ่งไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของนิตยา คงสุวรรณ (2544) ที่พบว่า ผู้ใช้ประสบปัญหาระดับมากด้านไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสอบคั่นลงบนกระดาษ อาจเนื่องมาจากห้องสมุดไม่มีบริการเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสอบคั่นลงบนกระดาษ

5.3.3 บุคลากร

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในเรื่องบุคลากร ซึ่งประกอบด้วย 3 ข้อ ได้แก่ บรรณารักษ์ให้คำแนะนำไม่ชัดเจน จำนวนบรรณารักษ์ที่ให้คำแนะนำไม่เพียงพอ และไม่มีบริการอบรมการใช้ระบบฯ พบว่า มีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 352 – 369 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 369 คน คือ ไม่มีบริการอบรมการใช้ระบบฯ และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 352 คน คือ บรรณารักษ์ให้คำแนะนำไม่ชัดเจน

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในเรื่องบุคลากร (ตารางที่ 34) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก อยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่มีผู้ให้บริการอบรมการใช้ระบบฯ ($\bar{X} = 2.86$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต คือ ไม่มีผู้ให้บริการอบรมการใช้ระบบฯ ($\bar{X} = 2.88$) ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คือ จำนวนบรรณารักษ์ที่ให้คำแนะนำไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.85$)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 9 สำนักวิชา คือ ไม่มีผู้ให้บริการอบรมการใช้ระบบฯ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 7 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 2.50$) และสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ($\bar{X} = 2.44$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ส่วนปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาเภสัชศาสตร์ ($\bar{X} = 2.53$) คือ บรรณารักษ์ให้คำแนะนำไม่ชัดเจน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาเกือบทุกสำนักวิชา คือ จำนวนบรรณารักษ์ที่ให้คำแนะนำไม่เพียงพอ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 2.94$) คือ ไม่มีผู้ให้บริการอบรมการใช้ระบบฯ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ในปัญหาด้านอื่น ๆ เรื่องบุคลากร อยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่มีผู้ให้บริการอบรมการใช้ระบบฯ เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ และสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย เนื่องจากระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกยังเป็นระบบใหม่ที่ศูนย์บรรณสารฯ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ นำเข้ามาใช้ ทำให้นักศึกษาต้องการเจ้าหน้าที่อบรมให้ความรู้ ในการเข้าใช้ระบบฯ

5.3.4 ปัญหาอื่น ๆ

จากการสอบถามปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบในเรื่องปัญหาอื่น ๆ ซึ่งประกอบด้วย 2 ข้อ ได้แก่ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระจาดาษ ปากกา และคู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด พบว่า มีผู้ตอบจำนวนตั้งแต่ 364 – 362 คน ปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 364 คน คือ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระจาดาษ ปากกา และปัญหาที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด 362 คน คือ คู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด

เมื่อพิจารณาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ประสบในเรื่องปัญหาอื่น ๆ (ตารางที่ 35) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก อยู่ในระดับปานกลางทั้งสองรายการ โดยไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระจาดาษ ปากกา ($\bar{X} = 2.93$) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าคู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด ($\bar{X} = 2.85$)

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้งสองระดับประสบปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองรายการ ซึ่งรายการที่มีปัญหาค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาทั้งระดับปริญญาบัณฑิตและระดับบัณฑิตศึกษา คือ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระจาดาษ ปากกา ($\bar{X} = 2.90, 2.99$ ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต ใน 6 สำนักวิชา คือ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระจาดาษ ปากกา โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 5 สำนักวิชา ยกเว้น สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ ($\bar{X} = 1.50$) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตใน 4 สำนักวิชา คือ คู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า รายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใน 5 สำนักวิชา คือ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระจาดาษ ปากกา โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากจำนวน 1 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ ($\bar{X} = 3.80$) ส่วนนักศึกษาอีกจำนวน 4 สำนักวิชา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ($\bar{X} = 3.00$) คือ คู่มือแนะนำการใช้ระบบฯ ไม่ละเอียด โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ในปัญหาด้านอื่น ๆ เรื่องอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลางทั้งสองรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบฯ เช่น กระจาดฯ ปากกา เมื่อจำแนกตามสำนักวิชา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตในสำนักวิชาวิทยาศาสตร์ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด ส่วนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ประสบปัญหาอยู่ในระดับมาก อาจเนื่องมาจากนักศึกษาไม่สามารถจดจำเลขเรียกหนังสือของรายการที่สืบค้นได้ เนื่องจากมีอักษรและตัวเลขเป็นองค์ประกอบจำนวนมาก ทำให้ยากแก่การจดจำ ดังนั้นนักศึกษาจึงมีความจำเป็นที่จะต้องใช้อุปกรณ์ในการจดบันทึกข้อมูล เช่น กระจาดฯ และปากกา เพื่อที่จะสามารถนำไปค้นหารายการตามชั้นวางทรัพยากรได้

ข้อเสนอแนะ

นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จำนวน 25 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัยของศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ โดยข้อเสนอแนะที่มีนักศึกษาเสนอตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป มีดังนี้

1. ด้านวิธีการสืบค้น

- 1.1 ควรมีการจัดอบรมการสืบค้นระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย หรือเปิดเป็นรายวิชาเรียน (4 คน)
- 1.2 ควรมีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำการใช้ระบบฯ อยู่บริเวณเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการสืบค้น (2 คน)

2. ด้านการแสดงผล

- 2.1 ควรปรับปรุงสีที่ใช้ในการออกแบบให้มีความสวยงาม น่าสนใจ และสะดวกตา เช่น สีม่วงกับสีส้ม ไม่ควรใช้สีฟ้าแบบนี้ทั้งหน้าเว็บ (2 คน)
- 2.2 ควรเพิ่มรายการเชื่อมโยงไปยังรายการหนังสือจัดที่ทำเป็น E-Book แล้วด้วย (2 คน)

3. ด้านอื่น ๆ

- 3.1 ควรเพิ่มจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่สมรรถภาพสูงที่เหมาะสม สำหรับใช้ในการสืบค้นข้อมูล (3 คน)
- 3.2 เครื่องปรับอากาศที่ให้บริการเย็นเกินไป (3 คน)
- 3.3 ควรเพิ่มจำนวนโต๊ะและเก้าอี้สำหรับอ่านหนังสือ (3 คน)

สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

จากสมมติฐานที่กำหนดไว้ 2 ข้อ คือ 1) ระบบการสืบค้นที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก คือ ทางเลือกการสืบค้น ส่วนระบบบริการสมาชิกที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก คือ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น และ 2) นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ประสบปัญหาในด้านวิธีการสืบค้น ในระดับมาก สามารถสรุปได้ว่า **ข้อที่ 1 มีทั้งที่เป็นไปตามสมมติฐานและไม่เป็นไปตามสมมติฐาน** โดยส่วนที่เป็นไปตามสมมติฐาน คือ ระบบการสืบค้นที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก คือ ทางเลือกการสืบค้น และส่วนที่ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน คือระบบบริการสมาชิกที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก คือ รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น ซึ่งผลการวิจัยพบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบบริการสมาชิก ในด้านการแสดงผล รูปแบบการแสดงผลการ อยู่ในระดับปานกลาง **ส่วนในข้อที่ 2 ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้** ซึ่งผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ในด้านวิธีการสืบค้น อยู่ในระดับปานกลาง

ข้อเสนอแนะจากงานวิจัย

จากงานวิจัยเรื่องความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วย ผู้วิจัยเห็นว่าสามารถนำไปปรับปรุง และพัฒนาให้ระบบมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยมีแนวทางให้ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ นำไปปรับปรุงระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วย ดังนี้

ด้านวิธีการสืบค้น

1. ควรมีการตรวจสอบรายการผลการสืบค้นที่ปรากฏในระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกให้สอดคล้องกับสถานะปัจจุบันของทรัพยากรสารสนเทศที่มีอยู่ในศูนย์บรรณสารฯ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
2. ควรมีบริการจัดอบรมวิธีการสืบค้นระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก ในการใช้ทางเลือกการสืบค้น
3. ควรมีคู่มือหัวเรื่องที่ศูนย์บรรณสารฯใช้ในการกำหนดหัวเรื่องไว้ให้บริการ เพื่อให้ นักศึกษาได้ตรวจสอบคำค้น

ด้านการแสดงผล

1. ควรปรับปรุงคำอธิบายวิธีการสืบค้นบนหน้าจอในส่วนของเมนูช่วยเหลือให้ละเอียดมากขึ้น
2. ควรเพิ่มคำอธิบายการแสดงผลรูปแบบ MARC อย่างสังเขปในหน้าจอเมนูการช่วยเหลือออนไลน์

ด้านบริการ

1. ควรจัดให้บริการพื้นที่ให้บริการสืบค้นอยู่ใกล้กับบริเวณสถานที่จัดเก็บทรัพยากร
2. ควรเพิ่มจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการสืบค้นระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วย
3. จัดให้มีการอบรม แนะนำให้ทราบถึงประโยชน์ของการสืบค้นระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วย ในการใช้ทางเลือกการสืบค้น รูปแบบการสืบค้น และการกรองข้อมูลการสืบค้น เป็นต้น เพื่อเพิ่มช่องทางให้ผู้ใช้ได้รับสารนิเทศตรงกับความต้องการ
4. ควรมีเจ้าหน้าที่ หรือบรรณารักษ์ ที่รับผิดชอบในด้านการให้คำแนะนำในการสืบค้นระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วย เมื่อผู้ใช้ประสบปัญหา
5. ควรจัดเตรียมเครื่องพิมพ์ (Printer) สำหรับพิมพ์ผลการสืบค้น เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้ที่เข้ามาใช้บริการสืบค้นที่ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา

แนวทางสำหรับการวิจัยในอนาคต

1. ศึกษาความสามารถในการใช้ (Useability) ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วย เช่น การออกแบบหน้าจอ รูปแบบการแสดงผล การเชื่อมโยง เป็นต้น
2. ศึกษาการทำงานของระบบงานอื่น ๆ ในระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วย มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เพื่อนำมาพัฒนาระบบงานห้องสมุดโดยรวมต่อไป เช่น ระบบงานลงรายการ ระบบงานบริการยืมคืน ระบบงานควบคุมสิ่งพิมพ์ต่อเนื่อง เป็นต้น
3. ศึกษาการใช้คำค้นในระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วย มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เพื่อศึกษาการใช้คำค้นของผู้ใช้ ซึ่งจะนำมาพัฒนาการกำหนดคำค้น ทั้งคำศัพท์ควบคุม และคำศัพท์อิสระในการสืบค้นต่อไป เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงสารนิเทศมากยิ่งขึ้น
4. ศึกษาความพึงพอใจของผู้ใช้ในห้องสมุดอื่น ๆ ที่ใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติด้วย

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

เกษมพร ตัญญูญกิจ. เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์. **สัมภาษณ์**, 4 มีนาคม 2551.

จรัญญา ศุภวิฑิตพัฒนา. **การสืบค้นรายการทรัพยากรสารสนเทศจากระบบ OPAC ของนิสิตในสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศาสตรบัณฑิต, สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา, 2543.

น้ำทิพย์ วิภาวิน และนางเยาว์ เปรมกมลเนตร. **นวัตกรรมห้องสมุดและการจัดการความรู้**. กรุงเทพฯ: ซีเอที โซลูชั่น, 2551.

นิตยา คงสุวรรณ. **การใช้ระบบสืบค้นรายการแบบออนไลน์ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศาสตรบัณฑิต, สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2544.

นิธิมา สังคหะ. “ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ.” ใน **ห้องสมุดยุคใหม่กับไอที**, 79-88. กรุงเทพฯ: ชัมพลลิขซึ่ง, 2542.

นุชศรา กัดเนียม. **การสืบค้นรายการบรรณานุกรมจากระบบ OPAC ของผู้ใช้ในสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศาสตรบัณฑิต, สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2540.

ปิยนุช ประใจครบุรี. **การศึกษาความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อระบบ Web OPAC ของโปรแกรมห้องสมุดอัตโนมัติ (VTLS) ศูนย์บรรณสารสนเทศ มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศาสตรบัณฑิต, สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา, 2546.

พรรณนภา จินตศิริกุล. **ความพึงพอใจของนิสิตระดับปริญญาตรี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีต่อการใช้รายการบัตรและการเข้าถึงรายการสาธารณะโดยวิธีออนไลน์.**

วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2540.

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา. “บทสรุปผู้บริหาร.” ใน **รายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2549**

ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา, 1-6. นครศรีธรรมราช: ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์, 2550.

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา. “ภาระหน้าที่.” [ออนไลน์]. 2549.

เข้าถึงได้จาก: <http://clm.wu.ac.th/www/services/1/unit1-2.htm> สืบค้น 8 ธันวาคม 2550.

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์. ศูนย์บริการการศึกษา. **คู่มือนักศึกษาประจำปีการศึกษา 2550.**

นครศรีธรรมราช: ฝ่ายทะเบียนนักศึกษาและบัณฑิต ศูนย์บริการการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์, 2550.

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์. สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์. **เอกสารประกอบระบบ WALAI Autolib:**

Beta Version. นครศรีธรรมราช: สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์, 2549.

รวีวรรณ ขำพล. **การประเมินการใช้รายการออนไลน์ของระบบอินโนแพค.** วิทยานิพนธ์

ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสงขลนครินทร์, 2542.

รุ่งเรือง สิงห์ชุม. **ความพึงพอใจของนิสิตมหาวิทยาลัยมหาสารคามที่มีต่อการใช้ทางเลือกในส่วนจำเพาะการค้นคืนรายการสารสนเทศแบบออนไลน์ (OPAC) ของสำนักวิทยบริการมหาวิทยาลัยมหาสารคาม: รายงานการศึกษาค้นคว้าอิสระ.**

วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 2542.

สมฤทัย ขจรรุ่งเรือง. **ความพึงพอใจของนิสิตระดับปริญญาตรีต่อรายการออนไลน์ของมหาวิทยาลัยบูรพา**. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต, สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547.

สุมน ถนอมเกียรติ. "ปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจการใช้สารนิเทศของผู้ใช้บริการห้องสมุดอัตโนมัติใน หอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีปทุม." **วารสารศรีปทุม**. 2,2 (มกราคม-มิถุนายน 2543): 104-113.

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. "การสนับสนุนการพัฒนาโปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติสถาบันอุดมศึกษาไทย." **อนุสารอุดมศึกษา**. 32, 338 (2549): 18-20.

อรรจน์ บัณฑิตย์. "การคัดเลือกระบบห้องสมุดอัตโนมัติกรณีศึกษาศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์." **วารสารสำนักวิทยบริการ**. 4 (มกราคม-เมษายน 2542): 33-37.

อรรจน์ บัณฑิตย์. ผู้อำนวยการศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์. **สัมภาษณ์**, 4 มีนาคม 2551.

อรรถพล วรเจริญศรี. **ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อรายการสาธารณะออนไลน์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร**. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต, สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.

อภรณ์ ไชยสุวรรณ. รักษาการแทนหัวหน้าฝ่ายห้องสมุด ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์. **สัมภาษณ์**, 4 มีนาคม 2551.

เอกพล ปรีชา. นักออกแบบและพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์. **สัมภาษณ์**, 30 มีนาคม 2552.

ภาษาอังกฤษ

Ariyapala, P. G. and Edzan, N.N. "Foreign Postgraduate Students and the Online Public Access Catalogue at the University of Malaya Library." **Malaysian Journal of Library & Information Science**. 7,1 (July 2002): 57-67.

Clayton, Marlene and Batt, Chris. **Managing Library Automation**. 2nd ed. Aldershot, Hants. : Ashgate, 1992.

Hartley et al. **Online Searching : Principles and Practice**. London: Bowker-Saur, 1990.

Kapoor, Kanta and Goyal, O.P. "Web-based OPACs in Indian Academic Libraries: A Functional Comparison." **Electronic Library and Information Systems**. 41, 3 (2007): 291-309. [Online]. Abstract from: Emerald Group Publishing Limited. Item: 00330330710774165 Retrieved January 15, 2008.

Kochtanek, Thomas R. **Library Information Systems : From Library Automation to Distributed Information Access Solutions**. Westport, CT.: Libraries Unlimited, 2002.

Kumar Guha, Tamal and Saraf, Veena. "OPAC Usability: Assessment Through Verbal Protocol." **The Electronic Library**. 23, 4 (2005): 463-473. [Online]. Abstract from: Emerald Group Publishing Limited. Item: 02640470510611526 Retrieved January 15, 2008.

Malliari, Aphrodite. and Kyriaki-Manessi, Daphne. "Users' Behaviour Patterns in Academic Libraries' OPACs: A Multivariate Statistical Analysis." **New Library World**. 108, ¾ (2007): 107-122. [Online]. Abstract from: Emerald Group Publishing Limited. Item: 03074800710735311 Retrieved January 15, 2008.

Matthews, Joseph R. **Public Access to Online Catalog**. New York: Neal-Schuman, 1984.

- Moore, Caroline. "Library Automation." **International Encyclopedia of Library and Information Science**. 2nd ed. New York: Marcel Dekker, 2003.
- Nuut, Anu. "Evaluation of Library Performance: Current Developments in Estonia." **Performance Measurement and Metrics**. 7,3 (2006): 163-172. [Online].
Abstract from: Emerald Group Publishing Limited. Item: 14678040610713129
Retrieved January 15, 2008.
- OPACs : An overview. **VINE**. 90 (March 1993):3-7.
- Ortiz-Repiso, Virginia et al. "How Researchers are Using the OPAC of the Spanish Council for Scientific Research Library Network." **The Electronic Library**. 24, 2 (2006): 190-211. [Online]. Abstract from: Emerald Group Publishing Limited.
Item: 02640470610660378 Retrieved January 15, 2008.
- Prythgerch, Ray. **Harrod' s Librarians' Glossary**. 8th ed. Hants: Gower, 1995.
- Reitz, Joan M. **Dictionary for Library and Information Science**. Westport, CT.: Libraries Unlimited, 2004.
- Rowley, Jennifer. **The Electronic Library**. 4th ed. London: Library Association Publishing, 1998.
- Wanigasooriya, A.W.A Priyanwada Lakmali. "A Study of Problems Faced by the Online Public Access Catalogue (OPAC),Users in Sri Lankan University Libraries."
In **National Conference on Library & Information Studies (NACLIS 2008)**,
Sri Lanka Foundation Institute, Colombo, June 24, 2008. [Conference Paper]
[Online]. Available: <http://eprints.rclis.org/14395/> Retrieved January 6, 2009.
- Wilson, Katie. **Computers in Libraries : An Introduction for Library Technicians**. New York: Haworth Information Press, 2006.
- Wong, Wucius. **Principles of Color Design**. 2nd ed. New York : Van Nostrand Reinhold, 1997.
- Yamane, Taro. **Elementary Sampling Theory**. Englewood Cliffs, NJ.: Prentice Hall, 1967.



ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถาม

เรื่อง ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและ บริการสมาชิก ของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย

คำชี้แจง

❖ แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งเป็น 3 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและ

บริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย ในด้านวิธีการสืบค้น และการแสดงผล

ตอนที่ 3 ปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

❖ คำอธิบายศัพท์

รายการการสืบค้นและบริการสมาชิก (Online Public Access Catalog and Utility) หมายถึง ส่วนหนึ่งของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย ที่ได้รวม 2 ระบบ (Module) เข้าไว้ด้วยกัน คือ รายการออนไลน์ หรือในงานวิจัยนี้เรียกว่า ระบบการสืบค้น (Online Public Access Catalog Module-OPAC) และระบบบริการสมาชิก (Utility Module) ให้เป็นเครื่องมือที่ช่วยผู้ใช้ในการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศและข้อมูลสมาชิกด้วยการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบออนไลน์แทนการสืบค้นด้วยระบบมือจากบัตรรายการ โดยผู้ใช้สามารถเลือกเมนูที่ปรากฏอยู่บนหน้าจอคอมพิวเตอร์เพื่อสืบค้นสิ่งที่ผู้ใช้ต้องการได้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน หน้าข้อความที่ท่านเลือก และเติมข้อความลงในช่องว่าง

1. ระดับการศึกษาของท่าน

- ปริญญาบัณฑิต บัณฑิตศึกษา

2. สำนักวิชาที่ท่านสังกัด

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> สำนักวิชาศิลปศาสตร์ | <input type="checkbox"/> สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร |
| <input type="checkbox"/> สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ | <input type="checkbox"/> สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์ |
| <input type="checkbox"/> สำนักวิชาการจัดการ | <input type="checkbox"/> สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ |
| <input type="checkbox"/> สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ | <input type="checkbox"/> สำนักวิชาเกษตรศาสตร์ |
| <input type="checkbox"/> สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร | <input type="checkbox"/> สำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ |

3. ท่านเรียนรู้วิธีการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> คู่มือการสืบค้นทรัพยากรห้องสมุด | <input type="checkbox"/> ทดลองค้นด้วยตนเอง |
| <input type="checkbox"/> การอบรมวิธีการใช้บริการ | <input type="checkbox"/> เรียนรู้จากชั้นเรียน |
| <input type="checkbox"/> คำแนะนำจากบรรณารักษ์ | <input type="checkbox"/> อื่น ๆ (โปรดระบุ)..... |

4. วัตถุประสงค์ที่ท่านใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการทำรายงาน / ภาคนิพนธ์
- เพื่อสืบค้นข้อมูลประกอบการทำวิจัย / โครงการ
- เพื่อสืบค้นหนังสือ
- เพื่อสืบค้นวารสาร
- เพื่อสืบค้นบทความและเอกสารอ้างอิง
- เพื่อตรวจสอบข้อมูลการยืม-คืนของตนเอง
- เพื่อจองทรัพยากรสารสนเทศของศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
- เพื่อทดลองใช้รายการออนไลน์
- อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ต่อระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวลัย ใน ด้านวิธีการสืบค้น และการแสดงผล

วิธีการสืบค้น

1. กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน สำหรับวิธีการสืบค้นที่ **ท่านใช้** เท่านั้น
2. กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับ **ความพึงพอใจ** สำหรับวิธีการสืบค้นที่ **ท่านใช้** โดยเลือกตอบในระดับใดระดับหนึ่ง เพียงช่องละ 1 คำตอบ

ระบบการสืบค้น

1. “**ทางเลือกการสืบค้นที่ใช้**” ในการค้นทรัพยากรสารสนเทศ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ชื่อเรื่อง หัวเรื่อง เลขเรียกหนังสือ
 ชื่อผู้แต่ง ชื่อวารสาร ISBN / ISSN

2. “**จากทางเลือกการสืบค้นที่ใช้ในข้อ 1**” ท่านมีความพึงพอใจในระดับใด

รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ทางเลือกการสืบค้น					
ชื่อเรื่อง					
ชื่อผู้แต่ง					
หัวเรื่อง					
ชื่อวารสาร					
เลขเรียกหนังสือ					
ISBN / ISSN					

3. “รูปแบบการสืบค้นที่ใช้” ในการค้นทรัพยากรสารสนเทศ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- การสืบค้นแบบคำหรือวลี
- โดยใช้คำสำคัญ เป็นการสืบค้นด้วยการใช้การเทียบคำที่ตรงกันของคำค้น ซึ่งจะเป็นตำแหน่งใดก็ได้ในรายการการสืบค้น
 - โดยใช้ตามลำดับตัวอักษร เป็นการสืบค้นด้วยการใช้เทียบอักษรที่ตรงกันของคำค้นจากอักขระด้านซ้ายไปขวา ซึ่งผลการสืบค้นจะเรียงตามลำดับตัวอักษร จากคำที่ตรงกันเป็นคำแรก และเรียงต่อกันมา
- การสืบค้นแบบคำเชื่อม เป็นการเพิ่มเงื่อนไขการสืบค้นเพิ่มขึ้น โดยมีการใช้คำเชื่อม AND OR NOT เข้ามาเชื่อมกับคำค้นชุดที่สอง

4. “จากรูปแบบการสืบค้นที่ใช้ในข้อ 3” ท่านมีความพึงพอใจในระดับใด

รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
การสืบค้นแบบคำหรือวลี โดยใช้คำสำคัญ					
โดยใช้ตามลำดับตัวอักษร					
การสืบค้นแบบคำเชื่อม					

5. “รูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้น (Filter) ที่ใช้” ในการค้นทรัพยากรสารสนเทศ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- กรองการสืบค้นข้อมูลโดยใช้ประเภทของสิ่งพิมพ์ (เช่น Book Serial Music และ Map เป็นต้น)
- กรองการสืบค้นข้อมูลโดยใช้แหล่งจัดเก็บ (เช่น General Book References Book Serial และ Music เป็นต้น)
- กรองการสืบค้นข้อมูลโดยใช้ภาษา
- กรองการสืบค้นข้อมูลโดยใช้ปีพิมพ์

6. “จากรูปแบบการกรองข้อมูลการสืบค้นที่ใช้ในข้อ 5” ท่านมีความพึงพอใจในระดับใด

รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
การกรองข้อมูลการสืบค้น ประเภทของสิ่งพิมพ์					
แหล่งจัดเก็บ					
ภาษา					
ปีพิมพ์					

ระบบบริการสมาชิก

ในกรณีที่ท่านไม่เคยใช้ระบบนี้ กรุณาข้ามไปตอบคำถามการแสดงผล ในหน้าที่ 5 - 6

7. “ทางเลือกการสืบค้นที่ใช้” ในการสืบค้นข้อมูลสมาชิก (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- รายการยืมและกำหนดส่ง
 รายการค่าปรับ
 รายการแจ้งหาย
 รายการประวัติการยืมคืน
 รายการจอง
 รายการขอยืมข้ามสาขา
 รายการ Block

8. “จากทางเลือกการสืบค้นที่ใช้ในข้อ 7” ท่านมีความพึงพอใจในระดับใด

รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ทางเลือกการสืบค้น					
รายการยืมและกำหนดส่ง					
รายการจอง					
รายการค่าปรับ					
รายการขอยืมข้ามสาขา					
รายการแจ้งหาย					
รายการ Block					
รายการประวัติการยืมคืน					

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การแสดงผล

1. กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน สำหรับการแสดงผลที่ ท่านใช้ เท่านั้น
2. กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับ ความพึงพอใจ สำหรับการแสดงผลที่ ท่านใช้ โดยเลือกตอบในระดับใดระดับหนึ่ง เพียงช่องละ 1 คำตอบ

ระบบการสืบค้น

9. “รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นที่ใช้” ในการแสดงผลการค้นทรัพยากรสารสนเทศ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- การแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ (Keyword) (เป็นการแสดงผลของรายการที่ค้นพบ โดยมีการเน้นคำสำคัญที่ใช้ค้นซึ่งอยู่ในส่วนต่าง ๆ ของรายการ)
- การแสดงผลการสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร (Alphabetic) (เป็นการแสดงผลของรายการที่ค้นพบ โดยจะบอกเป็นลำดับ เรียงตามลำดับตัวอักษรของแต่ละรายการ)
- การแสดงรายละเอียดทางบรรณานุกรมของทรัพยากร (เป็นการแสดงผลรายละเอียดแบบย่อของรายการ 1 รายการ ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงต้นฉบับรายการนั้น ๆ ได้ เช่น เลขเรียกหนังสือ ผู้แต่ง ชื่อเรื่อง สถานที่จัดเก็บ และสถานะ เป็นต้น)
- การแสดงรายละเอียดทรัพยากรในรูปแบบบัตรรายการ (เป็นการแสดงผลรายละเอียดของรายการ 1 รายการ ที่ช่วยผู้ใช้ในการเขียนบรรณานุกรม เช่น เลขเรียกหนังสือ ผู้แต่ง ชื่อเรื่อง พิมพ์ลักษณ์ รูปเล่ม และหัวเรื่อง เป็นต้น)
- การแสดงรายละเอียดทรัพยากรในรูปแบบ MARC (เป็นการแสดงผลรายละเอียดของรายการ 1 รายการ ที่อยู่ในรูปแบบลำดับของเขตข้อมูลตัวเลข (Tag) เช่น 001 100 245 และ 850 เป็นต้น)

10. ระดับความพึงพอใจต่อ “การแสดงผลการสืบค้น” ทรัพยากรสารสนเทศ

รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
การออกแบบหน้าจอ					
ความสวยงามของหน้าจอ					
ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ					
ขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร					
รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น					
(กรุณาตอบเฉพาะรูปแบบที่ใช้ ตามที่ระบุในข้อ 9)					
การแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ					
การแสดงผลการสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร					
การแสดงรายละเอียดทางบรรณานุกรมของทรัพยากร					

10. ระดับความพึงพอใจต่อ “การแสดงผลการสืบค้น” ทรัพยากรสารสนเทศ (ต่อ)

รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
การแสดงผลละเอียดทรัพยากรสารสนเทศในรูปแบบบัตรรายการ					
การแสดงผลรายละเอียดทรัพยากรสารสนเทศในรูปแบบ MARC					
ผลการสืบค้น					
มีจำนวนที่ต้องการเพียงพอ					
มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ					
ความรวดเร็วของระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น					
การเชื่อมโยง					
โดยใช้ชื่อผู้แต่ง					
โดยใช้ชื่อเรื่อง					
โดยใช้เลขเรียกหนังสือ					

ระบบบริการสมาชิก

ในกรณีที่ท่านไม่เคยใช้ระบบนี้ กรุณาข้ามไปตอบตอนที่ 3 ในหน้าที่ 8 – 9 และ 11

11. “รูปแบบการแสดงผลการสืบค้นที่ใช้” ในการตรวจสอบสถานะของท่าน (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- การแสดงสถานะการยืมและกำหนดส่ง (เป็นการแสดงรายการทรัพยากรที่ท่านใช้ในการตรวจสอบรายการและกำหนดส่ง)
- การแสดงรายการจอง (เป็นการแสดงทรัพยากรที่ท่านได้จองเอาไว้)
- การแสดงรายการค่าปรับ (เป็นส่วนที่แสดงว่าท่านมีค่าปรับค้างจ่าย หรือไม่หากมีจะแสดงหน้าจอรายการค่าปรับค้างจ่าย)
- การแสดงรายการยืมคืนข้ามสาขา (เป็นการแสดงทรัพยากรที่ท่านขอยืมระหว่างห้องสมุด)
- การแสดงรายการทรัพยากรหาย (เป็นการแสดงรายการทรัพยากรที่ท่านแจ้งทรัพยากรหาย)
- การแสดงรายการ Block ที่เกิดขึ้น (เป็นการแสดงรายการ Block ที่เกิดขึ้น โดย Block คือ รายการที่มีปัญหาทำให้ไม่สามารถยืมทรัพยากรเล่มใหม่ได้)
- การแสดงประวัติการยืมคืนของสมาชิก (เป็นส่วนแสดงรายการทรัพยากรที่ท่านเคยยืม)

12. ระดับความพึงพอใจต่อ “การแสดงผลการสืบค้น” การตรวจสอบสถานะของตนเอง

รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
การออกแบบหน้าจอ					
ความสวยงามของหน้าจอ					
ตำแหน่งของเมนูที่ปรากฏในหน้าจอ					
ขนาด / รูปแบบ / ชนิด / สีของตัวอักษร					
รูปแบบการแสดงผลการสืบค้น (กรุณาตอบเฉพาะรูปแบบที่ใช้ ตามที่ระบุในข้อ 11)					
การแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง					
การแสดงผลรายการจอง					
การแสดงผลรายการค่าปรับค้างจ่าย					
การแสดงผลรายการยืมคืนข้ามสาขา					
การแสดงผลรายการทรัพยากรหาย					
การแสดงผลรายการ Block ที่เกิดขึ้น					
การแสดงผลประวัติการยืมคืนของสมาชิก					
ผลการสืบค้น					
มีจำนวนที่ต้องการเพียงพอ					
มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการ					
ความรวดเร็วของระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น					

ตอนที่ 3 ปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ในการใช้ระบบการสืบค้นและบริการสมาชิก

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องระดับ **ปัญหา** ที่ตรงกับความรู้สึกของท่านในระดับใดระดับหนึ่ง เพียงช่องละ 1 คำตอบ

ระบบการสืบค้น

1. ระดับปัญหาที่ประสบในการใช้ระบบการสืบค้น

รายการปัญหา	ระดับปัญหา					ไม่เป็นปัญหา
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ปัญหาในด้านวิธีการสืบค้น ไม่สามารถระบุคำ / วลี ในสิ่งที่ต้องการสืบค้นได้						
คำที่ใช้ในการสืบค้นไม่ตรงกับหัวเรื่องที่กำหนดไว้						
ไม่ทราบว่าจะใช้ทางเลือกใดในการสืบค้น						
ไม่เข้าใจการสืบค้นโดยใช้คำหรือวลี						
ไม่เข้าใจความแตกต่างระหว่างการสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร (Alphabetic) กับคำสำคัญ (Keyword)						
ไม่เข้าใจการใช้การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม (AND OR NOT)						
ไม่เข้าใจการกรองข้อมูลการสืบค้นตามประเภทของสิ่งพิมพ์ แหล่งจัดเก็บ ภาษา และปีพิมพ์						
ปัญหาในด้านการแสดงผล การแสดงผลการสืบค้นบนหน้าจอมีรายละเอียดไม่เพียงพอ						
การแสดงผลไม่ปรากฏรายการเชื่อมโยงในเขตข้อมูลหัวเรื่อง						
ไม่เข้าใจการแสดงผลการสืบค้นแบบคำสำคัญ (Keyword)						
ไม่เข้าใจการแสดงผลการสืบค้นแบบเรียงตามลำดับตัวอักษร (Alphabetic)						

1. ระดับปัญหาที่ประสบในการใช้ระบบการสืบค้น (ต่อ)

รายการปัญหา	ระดับปัญหา					ไม่เป็นปัญหา
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ไม่เข้าใจการแสดงรายการทางบรรณานุกรมของทรัพยากร						
ไม่เข้าใจการแสดงรายการในรูปแบบบัตรรายการ						
ไม่เข้าใจการแสดงรายการที่ค้นได้ในรูปแบบ MARC						
การแสดงคำบอกสถานภาพของทรัพยากรสารสนเทศไม่ถูกต้อง (เช่น แหล่งจัดเก็บ สถานที่จัดเก็บ และสถานะ เป็นต้น)						
ผลการสืบค้นที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ						
ผลการสืบค้นที่ได้มีจำนวนมากเกินไป						
ผลการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อยเกินไป						
ค้นรายชื่อหนังสือได้แต่หาตัวเล่มไม่พบ						
ใช้เวลานานในการรอผลการสืบค้น						

ระบบบริการสมาชิก

ในกรณีที่ท่านไม่เคยใช้ระบบนี้ กรุณาข้ามไปตอบข้อ 3 ในหน้าที่ 11

2. ระดับปัญหาที่ประสบในการใช้ระบบบริการสมาชิก

รายการปัญหา	ระดับปัญหา					ไม่เป็นปัญหา
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ปัญหาในด้านวิธีการสืบค้น						
ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบสถานะการยืมและกำหนดส่ง						
ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบสถานะการจอง						
ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการค่าปรับ						
ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการขอยืมข้ามสาขา						
ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการแจ้งหาย						
ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบรายการ Block						
ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบประวัติการยืม - คืน						
ปัญหาในด้านการแสดงผล						
ไม่เข้าใจการแสดงผลสถานะการยืมและกำหนดส่ง						
ไม่เข้าใจการแสดงผลสถานะการจอง						
ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการค่าปรับ						
ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการขอยืมข้ามสาขา						
ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการแจ้งหาย						
ไม่เข้าใจการแสดงผลรายการ Block						
ไม่เข้าใจการแสดงผลประวัติการยืม - คืน						
การแสดงคำบอกสถานะภาพของทรัพยากรสารสนเทศ						
ไม่ถูกต้อง (เช่น ชื่อเรื่อง วันยืม และวันกำหนดส่ง เป็นต้น)						
ผลการสืบค้นที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ						
คืนทรัพยากรแล้วแต่ยังปรากฏอยู่ในรายการยืม						
จ่ายค่าปรับแล้วแต่ยังปรากฏอยู่ในรายการค่าปรับ						
ใช้เวลานานในการรอผลการสืบค้น						

3. ปัญหาอื่น ๆ

รายการปัญหา	ระดับปัญหา					ไม่เป็นปัญหา
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
สถานที่ สถานที่จัดให้บริการคับแคบ (เช่น โต๊ะ ทางเดิน ชั้นวางหนังสือ เป็นต้น)						
สถานที่จัดมีแสงสว่างไม่เพียงพอ						
สถานที่จัดให้บริการสื่อบันทึกอยู่ไกลจากชั้นวาง ทรัพยากร						
เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการไม่เพียงพอ หรือชำรุดบ่อย						
ห้องสมุดไม่อนุญาตให้บันทึกข้อมูลลงบนแผ่นดิสก์						
ไม่มีเครื่องพิมพ์บริการพิมพ์ผลการสืบค้นลงบน กระดาษ						
บุคลากร บรรณารักษ์ให้คำแนะนำไม่ชัดเจน						
จำนวนบรรณารักษ์ที่ให้คำแนะนำไม่เพียงพอ						
ไม่มีผู้ให้บริการอบรมการใช้ระบบฯ						
อื่น ๆ ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบการ สืบค้นและบริการสมาชิก เช่น กระดาษ ปากกา						
คู่มือแนะนำการใช้ระบบการสืบค้นและบริการ สมาชิกไม่ละเอียด						
อื่น ๆ (โปรดระบุ).....						

ข้อเสนอแนะสำหรับระบบการสืบค้นและบริการสมาชิกของระบบห้องสมุดอัตโนมัติวิทยาลัย

.....

.....

.....

.....

.....

😊 ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม 😊

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาว รสุ รุ่มจิตร เกิดวันที่ 8 กันยายน พ.ศ.2526 ที่อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี สำเร็จการศึกษาปริญญาตรีหลักสูตรสารสนเทศศาสตร์บัณฑิต สาขาการจัดการสารสนเทศ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ในปีการศึกษา 2549 และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรปริญญาอักษรศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ เมื่อปีการศึกษา 2549 ปัจจุบันเป็นผู้ช่วยสอนหลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย