



## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

#### สรุปผลการวิจัย

##### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
2. เพื่อประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐบาล ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
3. เพื่อเปรียบเทียบโปรแกรมผลศึกษา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน กับโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐบาล ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

##### สมมติฐานการวิจัย

โปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐบาล กับ โปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ไม่แตกต่างกัน

##### กลุ่มตัวอย่าง

ในการวิจัยครั้งนี้ใช้ประชากรและกลุ่มตัวอย่างเป็นหัวหน้าหมวดพลานามัย หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ประชากรเป็นหัวหน้าหมวดพลานามัย หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน 23 โรงเรียน จำนวน 23 คน

กลุ่มตัวอย่างเป็นหัวหน้าหมวดพลานามัย หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐบาล 210 โรงเรียน จำนวน 210 คน

## เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเพื่อประเมินโปรแกรมพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษา

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ใช้แบบประเมินคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาสำหรับโรงเรียนมัธยมศึกษา  
ที่ ชานชัย ขอบธรรมสกุล ที่ได้พัฒนาขึ้น เมื่อ ปี พ.ศ. 2537 ประกอบด้วย

1. แบบบันทึกข้อมูลทั่วไป
2. แบบสำรวจทั่วไป
3. แบบสัมภาษณ์หัวหน้าหมวดพลานามัยหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย
4. แบบประเมินโปรแกรมพลศึกษา

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้วางแผนการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้คือ

1. ศึกษาแบบประเมินโปรแกรมพลศึกษาสำหรับมัธยมศึกษาทั้ง 6 ด้าน อย่างละเอียด
2. ศึกษาคู่มือประเมินโปรแกรมพลศึกษาสำหรับโรงเรียนมัธยมศึกษาทั้ง 6 ด้านรวมทั้ง
  - 2.1 แบบบันทึกข้อมูลทั่วไป
  - 2.2 แบบสำรวจข้อมูลทั่วไป
  - 2.3 แบบสัมภาษณ์หัวหน้าหมวดพลานามัยหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย
3. ขอหนังสือรับรองจากบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อขออนุญาตเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับ  
การวิจัยครั้งนี้ โดยส่งหนังสือถึงอธิบดีกรมสามัญศึกษา เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาเอกชน  
และผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ทุกโรงเรียนที่ทำการเก็บรวบรวมข้อมูล
4. ผู้วิจัยทำการอธิบาย ชี้แจง เพื่อให้ผู้ช่วยวิจัย เข้าใจวิธีการดำเนินการเก็บรวบรวม  
ข้อมูล และสามารถทำการเก็บรวบรวมข้อมูลได้อย่างถูกต้อง
5. ผู้วิจัยและผู้ช่วยวิจัย นำแบบประเมินโปรแกรมพลศึกษา แบบบันทึกข้อมูลทั่วไป  
แบบสำรวจข้อมูลทั่วไปทั่วไป และแบบสัมภาษณ์หัวหน้าหมวดพลานามัยหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายไปทา  
การเก็บรวบรวมข้อมูลจริง

## การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรและกลุ่มตัวอย่างมาทำการวิเคราะห์ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เอส พี เอส เอส พี ซี (SPSS/PC: Statistical Package for the Social Science/Personal Computer)

การวิเคราะห์ข้อมูลจะดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1. คำนวณค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนที่ได้จากการประเมินโปรแกรมพลศึกษา ของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือในแต่ละด้าน ทั้ง 6 ด้าน ได้แก่

- 1.1 ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในแต่ละชั้น
- 1.2 ด้านครูพลศึกษา
- 1.3 ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลศึกษามัย
- 1.4 ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน
- 1.5 ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน
- 1.6 ด้านการจัดและบริการวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก

สะดวกทางพลศึกษา

2. คำนวณค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรวมทั้ง 6 ด้านที่ได้จากการประเมินโปรแกรมพลศึกษา ของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

3. ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยใช้ค่า "ที" (t-test)

4. กำหนดระดับความมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผลการวิจัย

จากการที่ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลและนำมาวิเคราะห์ด้วยวิธีการทางสถิติ ผลการวิเคราะห์ สามารถสรุปเป็นผลการวิจัยได้ดังนี้

1. ผลการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ทุกขนาดใน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เป็นรายด้านและโดยภาพรวม พบว่า

1.1 ผลการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐบาล ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูผลศึกษา ด้านการบริหารงานในหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหาร วัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา และรวมทุกด้าน เท่ากับ 56.11, 51.68, 55.61, 49.13, 38.99, 38.08 และ 289.6 คะแนน ตามลำดับ

1.2 ผลการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูผลศึกษา ด้านการบริหารงานในหมวดวิชา พลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา และรวมทุกด้าน เท่ากับ 41.09, 43.47, 41.61, 46.43, 37.65, 43.52 และ 254.04 คะแนน ตามลำดับ

2. ผลการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ตามขนาดต่าง ๆ ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เป็นรายด้านและโดยภาพรวม พบว่า

2.1 ผลการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐบาล ขนาดกลาง ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูผลศึกษา ด้านการบริหารงาน ในหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่าง โรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา และรวมทุกด้านเท่ากับ 57.82, 53.92, 56.06, 49.47, 39.80, 38.84 และ 295.54 คะแนน ตามลำดับ

2.2 ผลการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชน ขนาดกลาง ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูผลศึกษา ด้านการบริหารงานใน หมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา และรวมทุกด้าน เท่ากับ 41.28, 45.52, 41.28, 47.04, 38.66, 45.57 และ 259.38 คะแนน ตามลำดับ

2.3 ผลการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐบาล ขนาดใหญ่ ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูผลศึกษา ด้านการบริหารงาน วมวดวิชาพลาณามัย ด้านการแข่งชันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งชันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษาและ รวมทุกด้านเท่ากับ 56.02, 50.28, 54.35, 49.38, 39.17, 35.39 และ 284.63 คะแนน ตามลำดับ

2.4 ผลการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชน ขนาดใหญ่ ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูผลศึกษา ด้านการบริหารงานใน วมวดวิชาพลาณามัย ด้านการแข่งชันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งชันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษาและ รวมทุกด้าน เท่ากับ 39.00, 25.00, 45.00, 40.00, 27.00, 22.00 และ 198.00 คะแนน ตามลำดับ

2.5 ผลการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐบาล ขนาดใหญ่พิเศษ ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูผลศึกษา ด้านการบริหารงานใน วมวดวิชาพลาณามัย ด้านการแข่งชันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งชันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษาและ รวมทุกด้าน เท่ากับ 51.12, 44.94, 56.94, 47.53, 36.12, 41.50 และ 278.15 คะแนน ตามลำดับ

3. คุณภาพโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของโรงเรียนขนาดต่าง ๆ ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า

3.1 คุณภาพโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง ในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ ที่อยู่ในระดับดี ร้อยละ 54.40 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี ร้อยละ 43.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

คุณภาพโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ ที่อยู่ในระดับดี ร้อยละ 34.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ใน ระดับดีร้อยละ 36.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

คุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่อยู่ในระดับดี ร้อยละ 40.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี ร้อยละ 34.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

3.2 คุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

คุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.50 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

คุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

3.3 คุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่อยู่ในระดับต่ำ ร้อยละ 10.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับต่ำ ร้อยละ 19.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

คุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่อยู่ในระดับต่ำ ร้อยละ 14.20 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับต่ำ ร้อยละ 19.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

คุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่อยู่ในระดับต่ำ ร้อยละ 10.30 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับต่ำ ร้อยละ 25.50 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

4. ผลการเปรียบเทียบการจัด โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ของรัฐบาลกับเอกชน ทุกขนาด เป็นรายด้าน พบว่า ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในโรงเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน

ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบคะแนนรวมทุกด้าน พบว่า โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ของรัฐบาลกับเอกชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. ผลการเปรียบเทียบการจัดโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐบาลกับเอกชน แต่ละขนาดโรงเรียน พบว่า

5.1 เมื่อเปรียบเทียบการจัดโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางของรัฐบาลกับเอกชน พบว่า ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในโรงเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านบริหารงานหมวดวิชาพลศึกษานามัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบ คะแนนรวมทุกด้าน พบว่า โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐบาลกับเอกชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5.2 เมื่อเปรียบเทียบการจัดโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ของรัฐบาล กับเอกชน พบว่า ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในโรงเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา ไม่สามารถทดสอบความแตกต่างได้ เนื่องจากคะแนนที่ได้รับจากการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ไม่มีค่าความแปรปรวน ส่วนด้านบริหารงานหมวดวิชาพลศึกษานามัย ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ เมื่อเปรียบเทียบ คะแนนรวมทุกด้าน พบว่า โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ของรัฐบาล กับเอกชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

#### การอภิปรายผล

จากผลการวิจัยสามารถอภิปรายผล ได้ดังนี้

1. คุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง ในภาคตะวันออกเฉียง

เจียงเหนือ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 54.40 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.80 และระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 10.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 43.80 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.60 และระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 19.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

2. คุณภาพโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 34.00 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 51.80 และระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 14.20 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 36.70 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 43.50 และระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 19.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

3. คุณภาพโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 40.70 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 49.00 และระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 10.30 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 34.80 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.70 และระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 25.50 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากข้อค้นพบจากการวิจัยครั้งนี้ พบว่า คุณภาพโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี และปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าครูผลศึกษาผู้บริหารโรงเรียนเหล่านี้ให้ความสนใจและเห็นความสำคัญของการผลศึกษาเป็นอย่างดี จึงทำให้มีการจัดโปรแกรมผลศึกษาในด้านครูผลศึกษา ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา มีคุณภาพดังกล่าว (ทำการพิจารณาจากตารางที่ 16) และสอดคล้องกับ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2523) ได้กล่าวถึงปัจจัยสำคัญที่จะส่งผลให้โปรแกรมผลศึกษาดีและมีคุณภาพ คือ การที่มีครูผลศึกษาที่มีความรู้ความสามารถมีวัสดุอุปกรณ์ สถานที่เพียงพอ คุณภาพดีและมีความปลอดภัย มีการจัดบริหาร การจัดการและวางแผนดำเนินงานอย่างเป็นระบบ เช่น แผนปฏิบัติการของหมวดวิชา เป็นต้น

4. จากการเปรียบเทียบการจัดโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ของรัฐบาลกับเอกชน ทุกขนาด เป็นรายด้าน พบว่า ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในโรงเรียน



ด้านครูพลศึกษา ด้านบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาจากของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา จากตารางที่ 23, 24, 25 และ 28 พบว่า ความครอบคลุมของการกำหนดวัตถุประสงค์การเรียนรู้รายวิชา การจัดกิจกรรมการเรียน การสอนในชั่วโมงพลศึกษา อัตราส่วนของครูพลศึกษาต่อจำนวนนักเรียนโดยเฉลี่ยในการสอนแต่ละ ครั้ง ระดับวุฒิทางพลศึกษาของครูพลศึกษา การทุ่มเทกำลังกายกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่ การ กำหนดให้มีปรัชญาหรือคำขวัญในการทำงาน การจัดทำมีห้องพยาบาล อาจารย์หรือเจ้าหน้าที่ประจำ ห้องพยาบาล ยาและอุปกรณ์ในการปฐมพยาบาล จำนวนวัสดุอุปกรณ์ประเภทลูกบอล การจัดทำมี สถานที่ที่ใช้สอนกิจกรรมพลศึกษาประเภทกีฬากลางแจ้ง สถานที่สำหรับเปลี่ยนชุดพลศึกษาและทำ ความสะอาดร่างกายของนักเรียน และการจัดทำมีบริการน้ำดื่มสำหรับนักเรียนบริเวณสนามกีฬา มีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน ซึ่งประทีป เวทย์ประสิทธิ์ (2528) ได้กล่าวว่า อุปกรณ์ต่าง ๆ ทางพลศึกษาถือว่ามีความสำคัญมาก ถ้าอุปกรณ์มีปริมาณที่เพียงพอเหมาะสม และ เบสแมนน์ (Bestman, 1974) ได้กล่าวว่า การที่มีครูพลศึกษา ที่มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี มีการจัด และดำเนินการที่ดี จัดชั้นเรียนที่เหมาะสม จะส่งผลให้โปรแกรมพลศึกษาสามารถดำเนินการได้อย่าง มีประสิทธิภาพ

5. ผลการเปรียบเทียบการจัดโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ของ รัฐบาลกับเอกชน แต่ละขนาดโรงเรียน พบว่า

5.1 เมื่อเปรียบเทียบการจัดโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดกลางของรัฐบาล กับเอกชน พบว่า ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในโรงเรียน ด้าน ครูพลศึกษา ด้านบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและ บริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบ คะแนนรวมทุกด้าน พบว่า โปรแกรมพลศึกษาของ โรงเรียนมัธยมศึกษา ของรัฐบาลกับเอกชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5.2 เมื่อเปรียบเทียบการจัดโปรแกรมผลึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ของรัฐบาล กับเอกชน พบว่า ด้านการเรียนการสอนผลึกษาในโรงเรียน ด้านครูผลึกษา ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหาร วัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลึกษา ไม่สามารถทดสอบความแตกต่างได้ เนื่องจากคะแนนที่ได้รับจากการประเมินโปรแกรมผลึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ไม่มี ค่าความแปรปรวน ส่วน ด้านบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบ คะแนนรวมทุกด้าน พบว่า โปรแกรมผลึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ของรัฐบาล กับเอกชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาจาก ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลึกษา เป็นรายด้าน และคะแนนรวมทุกด้านจากตาราง ที่ 13, 14 และ 15 พบว่า โปรแกรมผลึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐบาลดีกว่าของเอกชน ทั้งนี้เนื่องจาก ค่าเฉลี่ย ด้านการเรียนการสอนผลึกษาในโรงเรียน ( $\bar{x}=56.11$  และ  $\bar{x}=41.09$ ) ด้านครูผลึกษา ( $\bar{x}=50.14$  และ  $\bar{x}=41.74$ ) ด้านบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ( $\bar{x}=55.61$  และ  $\bar{x}=41.61$ ) ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลึกษา ( $\bar{x}=38.08$  และ  $43.52$ ) และค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน ( $\bar{x}=288.07$  และ  $\bar{x}252.04$ ) ของโรงเรียน มัธยมศึกษาของรัฐบาลสูงกว่าของเอกชน ดังที่ โรซาโต (Rosato, 1973) ที่พบว่า โรงเรียนมัธยม ที่ขนาดใหญ่กว่าจะมีคะแนนการประเมินที่สูงกว่า โรงเรียนที่มีขนาดเล็กกว่า และ โมซาฟารี (Mozafari, 1979) ได้วิจัยพบว่า โรงเรียนที่มีนักเรียนน้อยกว่า 1,000 คน (โรงเรียนขนาด กลาง) จะมีความสัมพันธ์แบบผกผันกับการสอนผลึกษาในชั้นเรียน การแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน และการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้

ครูผลึกษา ศึกษานิเทศก์ หัวหน้าหมวดวิชาพลานามัย ผู้บริหารโรงเรียน ซึ่งมีหน้าที่

ในการจัดโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้ทราบถึงข้อดี ข้อบกพร่องของโปรแกรมผลศึกษาที่เป็นอยู่ เพื่อจะได้นำข้อมูลและผลการประเมินโปรแกรมนี้ไปเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือให้ตีมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะ เป็นประโยชน์ต่อนักเรียนต่อไป

#### ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการนำเอาแบบประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา และปกติวิสัยที่สร้างขึ้นไปใช้ในการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียน ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของแต่ละโรงเรียนเป็นประจำอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง
2. ควรพัฒนาแบบประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา นี้ ไปใช้กับโรงเรียนหรือสถานศึกษาระดับอื่น ๆ เช่น ระดับประถมศึกษา อุดมศึกษา เป็นต้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย