

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ความหมายและสัญลักษณ์ของอักษรย่อที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์
ข้อมูล

μ หมายถึง ค่าเฉลี่ยของรายลักษณะหน้าที่การงานของอาจารย์ประจำ
วิทยาลัยพณิชยการทั้งหมด

σ หมายถึง ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของรายลักษณะหน้าที่การงานของ
อาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการทั้งหมด

\bar{x} หมายถึง ค่าเฉลี่ยของแต่ละรายลักษณะหน้าที่การงานของอาจารย์
ประจำวิทยาลัยพณิชยการแต่ละแห่ง

s หมายถึง ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละรายลักษณะหน้าที่การงาน
ของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการแต่ละแห่ง

N หมายถึง จำนวนกลุ่มตัวอย่างของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการ
ทั้งหมด

n หมายถึง จำนวนกลุ่มตัวอย่างของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการ
แต่ละแห่ง

d.f. หมายถึง ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of freedom)

SS หมายถึง ผลบวกของส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Squares)

MS หมายถึง ส่วนเบี่ยงเบนกำลังสองเฉลี่ย (Mean Squares)

F หมายถึง อัตราส่วนความแปรปรวนของฟิชเชอร์ (Fisher's Variance
ratio)

** หมายถึง ความมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 หรือมีระดับความเชื่อมั่น
ร้อยละ 99.

- หมายถึง ความมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หรือมีระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
- ป หมายถึง เท่ากับปกติ
- น หมายถึง น้อยกว่าปกติ
- ม หมายถึง มากกว่าปกติ

1. การวิเคราะห์แบบสอบถาม

แบบสอบถามไม่มีการหาความเที่ยง (Reliability) และความตรง (Validity) เพราะสามารถสรุปพาดพิงได้ แบบสอบถามที่ได้รับคืนมา ผู้วิจัยได้คัดเลือกเฉพาะแบบสอบถามที่ตอบอย่างสมบูรณ์ แล้ววิเคราะห์แยกจำนวนและแจกแจงร้อยละของตัวอย่างประชากรที่ตอบแบบสอบถาม แยกพิจารณาเป็นวิทยาลัยพันธวิทยการแต่ละแห่ง ดังแสดงไว้ในตารางที่ 2 จะเห็นว่าอาจารย์ประจำวิทยาลัยพันธวิทยการทั้งหมด 592 คน ซึ่งปฏิบัติงานอยู่ในภาคต้นปีการศึกษา 2519 โดยไม่ได้ลาราชการ หรือช่วยราชการที่อื่นเกินกว่า 3 เดือน ได้ตอบแบบสอบถามมาทั้งหมด 318 คน จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างประชากรโดยวิธีของทาโร ยามาเน่¹ (Taro Yamane) ถ้าให้มีความคลาดเคลื่อน (error) 5 เปอร์เซ็นต์ จะต้องใช้ตัวอย่างจำนวน 238 คน ปรากฏว่าอาจารย์ประจำวิทยาลัยพันธวิทยการได้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 318 คน จึงนับได้ว่าเป็นจำนวนมากเพียงพอที่จะเป็นตัวอย่างประชากรได้

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

¹ Ibid., p. 1088.

ตารางที่ 2 การกระจายร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการ
ต่าง ๆ ที่ออกแบบสอบถาม

วิทยาลัยพณิชยการ	จำนวนอาจารย์ ประจำ	จำนวนแบบสอบถาม ที่ออกแบบสมบูรณ์		ร้อยละของอาจารย์ ประจำในแต่ละ วิทยาลัย
		จำนวน	ร้อยละ	
พระนคร	152	68	21.38	44.74
ธนบุรี	120	51	16.04	42.50
เซกุน	90	58	18.24	64.44
บางนา	77	39	12.26	50.65
บพิตรพิมุข	87	55	17.30	63.22
พระนครศรีอยุธยา	66	47	14.78	71.21
รวมทุกวิทยาลัย	592	318	100	53.72

2. การวิเคราะห์ตรรกษณ์ตัวอย่างประชากร

ก. เพศ

เมื่อพิจารณาถึงลักษณะตัวอย่างประชากรในเรื่องเพศในตารางที่ 3 จะเห็นว่า โดยส่วนรวมนี้อาจารย์ประจำชายและหญิง เป็นสัดส่วนประมาณตามคอกา เมื่อพิจารณาการกระจายของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ ตามเพศแล้วพบว่า วิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ ส่วนมากมีอาจารย์ประจำชายและหญิงไม่ค่อยสมมูลกัน วิทยาลัยพณิชยการธนบุรีมีอาจารย์ประจำชายมากกว่าหญิง วิทยาลัยพณิชยการพระนคร วิทยาลัยพณิชยการเซกุน วิทยาลัยพณิชยการบางนา วิทยาลัยบพิตรพิมุข และวิทยาลัยพณิชยการพระนครศรีอยุธยา มีอาจารย์ประจำหญิงมากกว่าชายแต่ก็เป็นสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงลักษณะตัวอย่างประชากรตามเพศแล้ว น่าจะเป็นตัวแทนอาจารย์ประจำในวิทยาลัยพณิชยการได้

ตารางที่ 3 การกระจายร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการ
ต่าง ๆ จำแนกตามเพศ

วิทยาลัยพณิชยการ	เพศ		หญิง		รวม	
	ชาย	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พระนคร	21	6.60	47	14.78	68	21.38
ธนบุรี	28	8.81	23	7.23	51	16.04
เชตุพน	24	7.55	34	10.69	58	18.24
บางนา	7	2.20	32	10.06	39	12.26
บพิตรพิมุข	20	6.29	35	11.01	55	17.30
พระนครศรีอยุธยา	15	4.72	32	10.06	47	14.78
รวมทุกวิทยาลัย	115	36.17	203	63.83	318	100

ข. อายุ

เมื่อพิจารณาลักษณะตัวอย่างประชากรในค่านายกึ่งแสดงในตารางที่ 4 นั้น จะเห็นว่า อาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และรองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี วิทยาลัยพณิชยการพระนคร และวิทยาลัยบพิตรพิมุข มีอาจารย์อาวุโสจำนวนมากกว่าวิทยาลัยพณิชยการอื่น ๆ ส่วนวิทยาลัยพณิชยการพระนครศรีอยุธยา และวิทยาลัยพณิชยการบางนา มีอาจารย์อายุน้อยจำนวนมากกว่าวิทยาลัยพณิชยการอื่น ๆ

ตารางที่ 4 การกระจายร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการ
ต่าง ๆ จำแนกตามระดับอายุ



วิทยาลัย พณิชยการ	อายุ สูงกว่า 50 ปี		41-50 ปี		31-40 ปี		ต่ำกว่า 30 ปี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พระนคร	7	2.20	23	7.23	26	8.18	12	3.77	68	21.38
ธนบุรี	3	0.94	24	7.55	18	5.66	6	1.89	51	16.04
เซกุน	1	0.31	31	9.75	20	6.29	6	1.89	58	18.24
บางนา	1	0.31	4	1.26	18	5.66	16	5.03	39	12.26
บพิตรพิมุข	4	1.26	19	5.98	20	6.29	12	3.77	55	17.30
พระนครศรี- อยุธยา	3	0.94	6	1.89	18	5.66	20	6.29	47	14.78
รวมทุกวิทยาลัย	19	5.96	107	33.66	120	37.74	72	22.64	318	100

ค. วุฒิ

ผลการวิเคราะห์ลักษณะตัวอย่างประชากร ในด้านวุฒิการศึกษาในตารางที่ 5 จะเห็นว่า อาจารย์ประจำในวิทยาลัยพณิชยการมีวุฒิปริญญาตรีมากกว่าอาจารย์ที่ไปปริญญาอื่น ๆ แม้ว่า จะพิจารณาจากวิทยาลัยพณิชยการแต่ละแห่งแล้ว อาจารย์ประจำที่ได้รับปริญญาตรีก็ยังมีจำนวนมากกว่าอาจารย์ที่ไปวุฒิอื่น ๆ ซึ่งกระจายไปตามความน่าจะเป็นจริง คือระดับการศึกษาของอาจารย์ในวิทยาลัยควรจะได้ปริญญาตรีเป็นอย่างน้อย สำหรับอาจารย์ที่ไปปริญญาโท และอนุปริญญา มีจำนวนใกล้เคียงกัน แต่เมื่อพิจารณาวิทยาลัยพณิชยการแต่ละแห่งแล้ว ปรากฏว่า อาจารย์วิทยาลัยพณิชยการพระนครมีวุฒิปริญญาโทมากกว่าวิทยาลัยพณิชยการอื่น รองลงมาได้แก่วิทยาลัยพณิชยการธนบุรี และวิทยาลัยบพิตรพิมุข ส่วนอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการพระนครศรีอยุธยา มีวุฒิอนุปริญญา มากกว่าวิทยาลัยพณิชยการอื่น ๆ สำหรับอาจารย์ที่มีวุฒิต่ำกว่าอนุปริญญา มีอยู่ในวิทยาลัยพณิชยการทุกแห่ง เพียงจำนวนเล็กน้อยนั้น ก็ถูกต้องใกล้เคียงความน่าจะเป็นจริงแล้ว แต่ไม่ควรมีในการสอนระดับวิทยาลัย

ตารางที่ 5 การกระจายร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนการต่าง ๆ จำแนกตามวุฒิการศึกษา

วิทยาลัย พัฒนการ	วุฒิ		ประกาศนียบัตร- ชั้นสูง		ปริญญาตรี		อเนปริญญา		ต่ำกว่าอนปริญญา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พระนคร	15	4.72	3	0.94	41	12.89	8	2.52	1	0.31	68	21.38
ธนบุรี	9	2.84	3	0.94	35	11.01	3	0.94	1	0.31	51	16.04
เขตพูน	3	0.94	1	0.31	44	13.85	7	2.20	3	0.94	58	18.24
บางนา	2	0.63	ไม่มี	ไม่มี	30	9.43	6	1.89	1	0.31	39	12.26
บพิตรพิมุข	8	2.52	4	1.26	36	11.32	6	1.89	1	0.31	55	17.30
พระนครศรีอยุธยา	3	0.94	2	0.63	28	8.81	11	3.46	3	0.94	47	14.78
รวมทุกวิทยาลัย	40	12.59	13	4.08	214	67.31	41	12.90	10	3.12	318	100

ผลการวิเคราะห์ลักษณะตัวอย่างประชากรในเรื่อง เพศ อายุ และวุฒิ แสดงว่าอาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนการที่สอบแบบสอบถามมา 318 คน มีการกระจายตามลักษณะต่าง ๆ อย่างครบถ้วน และตามลักษณะที่ควรจะเป็นจริง จึงน่าจะเป็นตัวแทนของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนการทั้งหมดได้ ทั้งนี้ขอค้นพบได้ ๓ ซึ่งวิเคราะห์ได้จากตารางวิจัยนี้สามารถที่จะสรุปหาพิงถึงอาจารย์ประจำในวิทยาลัยพัฒนการทั้ง 592 คน ได้

3. การแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบลักษณะหน้าที่การงานของ
อาจารย์ประจำในวิทยาลัยพัฒนการต่าง ๆ

ตารางที่ 6 ร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำในวิทยาลัยพัฒนการต่าง ๆ
จำแนกตามการปฏิบัติงานในด้านการสอนรอบเช้า การสอนรอบ
บ่าย รวมทั้งสองรอบ การบริการ และงานค้ำชูการ

วิทยาลัย พัฒนการ	การปฏิบัติงาน									
	สอนรอบเช้า		สอนรอบบ่าย		รวมทั้งสองรอบ		การบริการ		งานค้ำชูการ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พระนคร	68	100	67	98.53	68	100	26	38.24	10	14.71
ธนบุรี	51	100	50	98.04	51	100	32	62.75	15	29.41
เขตพูน	58	100	58	100	58	100	21	36.21	18	38.30
บางนา	39	100	39	100	39	100	14	35.90	7	17.95
บพิตรพิมุข	54	98.18	46	83.64	54	98.18	31	56.36	20	36.36
พระนครศรี- อยุธยา	47	100	47	100	47	100	31	65.96	12	25.53
รวมทุกวิทยาลัย	317	99.69	307	96.54	317	99.69	155	48.74	82	25.79

การวิเคราะห์การกระจายร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนการที่
ทำหน้าที่ในด้านการสอนรอบเช้า การสอนรอบบ่าย รวมทั้งสองรอบ การบริการ งาน
ค้ำชูการ โดยพิจารณาแต่ละวิทยาลัย ดังแสดงไว้ในตารางที่ 6 และเมื่อพิจารณาวิทยาลัย
พัฒนการทั้งหมด ปรากฏว่ามีประมาณร้อยละ 100, 96, 100, 49 และ 26 ตามลำดับ
จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้แสดงว่าอาจารย์ประจำในวิทยาลัยพัฒนการเกือบทั้งหมดทำ
หน้าที่สอนและสอนทั้งสองรอบ มีอาจารย์ประจำประมาณร้อยละ 3 เท่านั้นที่สอนในรอบเช้า
แต่ไม่ได้อสอนในรอบบ่ายด้วย นอกจากนี้แล้วยังพบว่ามีอาจารย์ประมาณครึ่งหนึ่งทำการสอน
พร้อมกับให้บริการทางการศึกษา ประมาณหนึ่งในสี่ทำการสอนพร้อมกับให้บริการทางการ
ศึกษาและทำงานค้ำชูการด้วย

ตารางที่ 7 ร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำในวิทยาลัยพณิชยการที่ปฏิบัติงาน
ในด้านการสอนรวมทั้งสองรอบ แยกเป็นการสอนในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) และระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.).

วิทยาลัยพณิชยการ	สอนเฉพาะ ปวส.		สอนเฉพาะ ปวช.		สอนทั้ง ปวส. และ ปวช.		รวมทั้งหมด	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พระนคร	2	0.63	47	14.78	19	5.98	68	21.38
ธนบุรี	11	3.46	27	8.49	13	4.09	51	16.04
เชตุพน	2	0.63	46	14.47	10	3.14	58	18.24
บางนา	ไม่มี	ไม่มี	28	8.81	11	3.46	39	12.26
บพิตรพิมุข	2	0.63	38	11.95	14	4.40	54	16.99
พระนครศรีอยุธยา	ไม่มี	ไม่มี	32	10.06	15	4.72	47	14.78
รวมทุกวิทยาลัย	17	5.35	218	68.56	82	25.77	317	99.69

จากการวิเคราะห์การกระจายร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำในวิทยาลัยพณิชยการที่ทำหน้าที่ในด้านการสอนเฉพาะระดับ ปวส. ระดับ ปวช. และทั้ง ปวช. และ ปวส. ดังแสดงไว้ในตารางที่ 7 ปรากฏว่ามีร้อยละ 5, 68 และ 26 ตามลำดับ จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้แสดงว่าอาจารย์ประจำในวิทยาลัยพณิชยการทำการสอนในระดับ ปวช. เป็นส่วนใหญ่ รองลงมาได้แก่การสอนทั้ง ปวช. และ ปวส. ส่วนการสอนเฉพาะในระดับ ปวส. เพียงระดับเดียวมีเป็นส่วนน้อย

4. การวิเคราะห์ลักษณะหน้าที่การงานของอาจารย์ประจำในวิทยาลัยพัฒนศึกษารแต่ละแห่ง
เปรียบเทียบกับของวิทยาลัยพัฒนศึกษารทั้งหมด

การวิเคราะห์ลักษณะหน้าที่การงานโดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของแต่ละราย
ลักษณะหน้าที่การงานระหว่างอาจารย์วิทยาลัยพัฒนศึกษารแต่ละแห่ง กับค่าเฉลี่ยของวิทยาลัย
พัฒนศึกษารทั้งหมด ซึ่งถือเป็นค่าปกติ (Normal Expectancy) จากการคำนวณหาค่า
ปกติในช่วงความเชื่อถือได้ร้อยละ 95 ($P < .05$) ปรากฏว่าอาจารย์ประจำใน
วิทยาลัยพัฒนศึกษารคนหนึ่งโดยเฉลี่ย

1. สอนในรอบเช้า	จำนวน	1.53 ± 0.08	รายวิชา
2. สอนในรอบบ่าย	จำนวน	1.57 ± 0.08	รายวิชา
3. สอนรวมทั้งสองรอบ	จำนวน	3.05 ± 0.14	รายวิชา
4. ใช้เวลาดำเนินการสอนในรอบเช้า		13.06 ± 0.45	ชั่วโมงต่อสัปดาห์
5. ใช้เวลาดำเนินการสอนในรอบบ่าย		13.42 ± 0.48	ชั่วโมงต่อสัปดาห์
6. ใช้เวลาดำเนินการสอนรวมทั้งสองรอบ		26.05 ± 0.89	ชั่วโมงต่อสัปดาห์
7. ใช้เวลาในคานบริการ		8.43 ± 1.37	ชั่วโมงต่อสัปดาห์
8. ใช้เวลาในคานธุรการ		11.33 ± 2.09	ชั่วโมงต่อสัปดาห์
9. ใช้เวลาในการปฏิบัติงานทั้งหมด		33.00 ± 1.30	ชั่วโมงต่อสัปดาห์

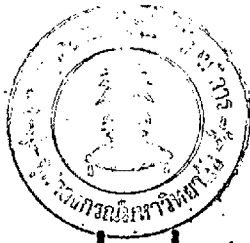
ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของรายลักษณะหน้าที่การงานในคานการสอนในรอบเช้า รอบบ่าย รวมทั้งสองรอบ การบริการ
งานคานธุการ และการปฏิบัติงานทั้งหมดของอาจารย์ประจำแต่ละวิทยาลัยกับค่าปกติ

วิทยาลัย พัฒน การ	จำนวนวิชาที่สอน						ปริมาณเวลาเป็นชั่วโมงต่อสัปดาห์												
	รอบเช้า		รอบบ่าย		รวมทั้งสองรอบ		สอน		บริการ		ธุการ		ปฏิบัติงานทั้งหมด						
	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s					
พระนคร	1.25**	0.47	1.25**	0.44	2.49**	0.76	11.81*	4.12	12.75	3.36	24.37*	7.00	11.62*	14.58	17.00*	11.66	31.31	11.83	
ธนบุรี	1.75*	0.76	1.72	0.72	3.43*	1.36	12.31	3.43	12.56	3.14	24.63	6.21	8.94	10.27	13.67	10.74	34.26	14.01	
เชตุพน	1.52	0.70	1.64	0.80	3.16	1.42	15.93**	3.82	16.45**	4.16	32.38**	7.56	9.71	10.31	9.86	7.24	38.96*	12.45	
บางนา	1.56	0.67	1.69	0.76	3.25	1.08	13.69	3.79	15.13*	4.50	28.82*	7.84	5.57	3.62	9.79	6.03	32.58	8.25	
บพิตรพิมุข	1.52	0.66	1.52	0.71	2.82	1.23	10.74	2.98	10.22	3.69	19.44**	6.62	9.11	6.06	10.90	11.24	28.19**	10.74	
พระนครศรี																			
อยุธยา	1.70*	0.68	1.74	0.76	3.45*	1.35	14.26*	3.39	13.26	3.77	27.51	6.57	4.99*	3.76	7.50	4.79	32.72	8.60	
รวมทุกวิทยาลัย	1.53	0.68	1.57	0.72	3.05	1.26	13.06	4.04	13.42	4.24	26.05	8.10	8.43	8.64	11.33	9.60	33.00	11.84	

2052691 I

คณบดีวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 9 สรุปผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของรายลักษณะหน้าที่การงานใน
 จำนวนวิชาที่สอนในรอบเช้า รอบบ่าย รวมทั้งสองรอบ การ
 บริการ งานคานธุการ และการปฏิบัติงานทั้งหมดของอาจารย์
 ประจำแต่ละวิทยาลัยกับค่าปกติ

วิทยาลัย พันธชยการ	จำนวนวิชาที่สอน			ปริมาณเวลาเป็นชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้			บริการ	ธุการ	ปฏิบัติ งาน ทั้งหมด
	รอบเช้า	รอบบ่าย	รวมทั้ง สองรอบ	สอน					
				รอบเช้า	รอบบ่าย	รวมทั้ง สองรอบ			
พระนคร	(น)	(น)	(น)	(น)	ป	(น)	(ม)	(ม)	ป
ธนบุรี	(ม)	ป	(ม)	ป	ป	ป	ป	ป	ป
เซกพน	ป	ป	ป	(ม)	(ม)	(ม)	ป	ป	(ม)
บางนา	ป	ป	ป	ป	(ม)	(ม)	ป	ป	ป
บพิตรพิมุช	ป	ป	ป	(น)	(น)	(น)	ป	ป	(น)
พระนครศรี- อยุธยา	(ม)	ป	(ม)	(ม)	ป	ป	(น)	ป	ป

ผลการเปรียบเทียบลักษณะหน้าที่การงานของอาจารย์ประจำในวิทยาลัยพันธชยการ
 แต่ละแห่งกับค่าปกติ ดังแสดงในตารางที่ 8 และตารางที่ 9 พอสรุปได้ดังต่อไปนี้

1. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพันธชยการพระนครมีจำนวนวิชาที่สอนในรอบเช้า น้อย
 กว่าค่าปกติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แต่อาจารย์ประจำวิทยาลัยพันธชยการธนบุรี และ
 พระนครศรีอยุธยา มีจำนวนวิชาที่สอนในรอบเช้ามากกว่าค่าปกติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

2. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนศึกษการพระนครมีจำนวนวิชาที่สอนในรอบบายน้อยกว่าค่าปกคือน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

3. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนศึกษการพระนครมีจำนวนวิชาที่สอนทั้งสองรอบน้อยกว่าค่าปกคือน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 แต่อาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนศึกษการธนบุรีและพระนครศรีอยุธยา มีจำนวนวิชาที่สอนทั้งสองรอบมากกว่าค่าปกคือน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

4. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนศึกษการต่าง ๆ นอกจากที่โตกกล่าวไว้ในข้อ 1 ถึง 3 มีจำนวนวิชาที่สอนในรอบเช้า รอบบ่าย และรวมทั้งสองรอบ ไม่แตกต่างจากค่าปกติ

5. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนศึกษการพระนครและบพิตรพิมุข ใช้เวลาในคานการสอนในรอบเช้า น้อยกว่าค่าปกคือน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 แต่วิทยาลัยพัฒนศึกษการพระนครศรีอยุธยาและเซตุนใช้เวลาในคานการสอนในรอบเช้ามามากกว่าค่าปกคือน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .05 และ .01 ตามลำดับ

6. อาจารย์ประจำวิทยาลัยบพิตรพิมุขใช้เวลาในคานการสอนในรอบบายน้อยกว่าค่าปกคือน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 แต่อาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนศึกษการเซตุนและบางนาใช้เวลาในคานการสอนในรอบบายน้อยกว่าค่าปกคือน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01

7. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนศึกษการพระนครและบพิตรพิมุขใช้เวลาในคานการสอนทั้งสองรอบน้อยกว่าค่าปกคือน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .05 และ .01 ตามลำดับ แต่อาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนศึกษการบางนาและเซตุนใช้เวลาในคานการสอนทั้งสองรอบมากกว่าค่าปกคือน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .05 และ .01 ตามลำดับ

8. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนศึกษการพระนครศรีอยุธยาใช้เวลาในคานบริการน้อยกว่าค่าปกคือน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่อาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนศึกษการพระนครใช้เวลาในคานบริการมากกว่าค่าปกคือน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

9. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนศึกษการพระนครใช้เวลาในคานธุรการมากกว่าค่าปกคือน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .05

10. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการพิบูลย์ใช้เวลาในค่านปฏิบัติงานทั้งหมดน้อยกว่าค่าปกติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แต่อาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการเซกุนใช้เวลาในค่านปฏิบัติงานทั้งหมดมากกว่าค่าปกติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

11. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ นอกจากที่กล่าวไว้ในข้อ 5 ถึง 10 ใช้เวลาในค่านการสอนในรอบเช้า รอบบ่าย รวมทั้งสองรอบ การบริการงานคานธุรกิจ และการปฏิบัติงานทั้งหมด ไม่แตกต่างกัน

เมื่อสรุปผลการเปรียบเทียบลักษณะหน้าที่การงานของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ ในตารางที่ 11 พบว่า มีลักษณะที่แตกต่างกันดังต่อไปนี้

1. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการพระนครมีจำนวนวิชาที่สอนในรอบเช้า รอบบ่าย รวมทั้งสองรอบ ใช้เวลาในค่านการสอนในรอบเช้าและรวมทั้งสองรอบน้อยกว่าค่าปกติ แต่ใช้เวลาในค่านบริการและธุรกิจมากกว่าค่าปกติ ส่วนการปฏิบัติงานในรายละเอียดอื่น ๆ เท่ากับค่าปกติ

2. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการพิบูลย์ใช้เวลาในค่านการสอนในรอบเช้า รอบบ่าย รวมทั้งสองรอบ และการปฏิบัติงานทั้งหมดน้อยกว่าค่าปกติ ซึ่งตรงกันข้ามกับวิทยาลัยพณิชยการเซกุนมีการปฏิบัติงานในรายละเอียดดังกล่าวมากกว่าค่าปกติ ส่วนการปฏิบัติงานในรายละเอียดอื่น ๆ ของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการทั้งสองแห่งเท่ากับค่าปกติ

3. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการบางนาใช้เวลาในค่านการสอนในรอบบ่าย และรวมทั้งสองรอบมากกว่าค่าปกติ ส่วนการปฏิบัติงานในรายละเอียดอื่น ๆ เท่ากับค่าปกติ

4. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการธนบุรีมีจำนวนวิชาที่สอนในรอบเช้า และรวมทั้งสองรอบมากกว่าค่าปกติ ส่วนการปฏิบัติงานในรายละเอียดอื่น ๆ เท่ากับค่าปกติ

5. อาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการพระนครศรีอยุธยาจำนวนวิชาที่สอนในรอบเช้า รวมทั้งสองรอบ และใช้เวลาในค่านการสอนในรอบเช้ามากกว่าค่าปกติ แต่ใช้เวลาในค่านบริการน้อยกว่าค่าปกติ ส่วนการปฏิบัติงานในรายละเอียดอื่น ๆ เท่ากับค่าปกติ

ตารางที่ 10 จำนวนนักศึกษาในวิทยาลัยพณิชยการทั้ง 6 แห่ง

วิทยาลัยพณิชยการ	จำนวนนักศึกษา		
	รอบเช้า	รอบบ่าย	รวมทั้งสองรอบ
พระนคร	2,408	2,428	4,836
ธนบุรี	2,146	2,000	4,146
เซตุพน	1,374	1,367	2,741
บางนา	1,241	1,311	2,552
บพิตรพิมุข	1,011	777	1,788
พระนครศรีอยุธยา	1,151	1,069	2,220
รวม	9,331	8,952	18,283

ที่มา : กองแผนงาน กรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2519

เมื่อพิจารณาตารางที่ 1 ร่วมกับตารางที่ 12 ปรากฏว่าอัตราส่วน (ratio) อาจารย์ต่อนักศึกษาเป็นดังนี้ รอบเช้า 1:16 รอบบ่าย 1:15 รวมทั้งสองรอบ 1:31

เนื่องจากผู้วิจัยมีใ้มุ่งที่จะศึกษาเปรียบเทียบอัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาเป็นรายวิทยาลัย ผู้วิจัยเพียงแทนหาอัตราส่วนของอาจารย์ต่อนักศึกษา วิทยาลัยพณิชยการรวมทั้ง 6 แห่ง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานในโอกาสต่อไป

5. การแสดงผลการเปรียบเทียบปริมาณเวลาเป็นชั่วโมงต่อสัปดาห์ของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนการต่าง ๆ ที่ใช้ในการสอนในรอบเช้า รอบบ่ายรวมทั้งสองรอบ การบริการ การธุรการ และการปฏิบัติงานทั้งหมด โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว

5.1 การเปรียบเทียบปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ในการสอนในรอบเช้า ผู้วิจัยเปรียบเทียบความแตกต่างของปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ในการสอนในรอบเช้าระหว่างอาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง ดังแสดงในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ในการสอนในรอบเช้าของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง

แหล่งความแปรปรวน	SS	d.f.	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	986.14	5	197.23	14.68
ภายในกลุ่ม	4,178.84	311	13.44	
รวม	5,164.98	316		

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนในตารางที่ 11 ปรากฏว่าปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ในการสอนในรอบเช้าของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพัฒนการต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้นผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยชั่วโมงสอนในรอบเช้าต่อสัปดาห์ด้วยค่าที (t-test) ดังแสดงในตารางที่ 12 โดยขอคนพบดังนี้

1. อาจารย์ที่วิทยาลัยพัฒนการชนบุรีใช้เวลาในการสอนในรอบเช้ามามากกว่าที่บพิตรพิมุข ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05.

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยชั่วโมงที่ใช้ในด้านการสอนต่อสัปดาห์ใน
รอบเช้าของอาจารย์ประจำระหว่างวิทยาลัยพณิชยการทั้ง 6 แห่ง

	ธนบุรี	เซตุพน	บางนา	บพิตรพิมุข	พระนครศรีอยุธยา
พระนคร	0.74	6.29**	2.55**	1.60	3.52*
ธนบุรี		5.15*	1.77*	2.19*	2.63*
เซตุพน			2.95*	7.49*	2.32*
บางนา				3.83*	0.72
บพิตรพิมุข					4.81*

2. อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการเซตุพน ใช้เวลาในการสอนในรอบเช้ามักกว่า
ที่พระนครศรีอยุธยา ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 และมากกว่าที่ พระนคร ธนบุรี
บางนา และบพิตรพิมุข ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

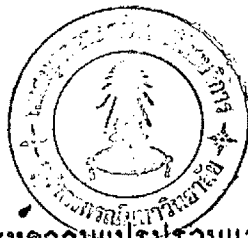
3. อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการบางนา ใช้เวลาในการสอนในรอบเช้ามักกว่า
ที่ ธนบุรี พระนคร และบพิตรพิมุข ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05, .01 และ .01
ตามลำดับ

4. อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการพระนครศรีอยุธยา ใช้เวลาในการสอนในรอบ
เช้ามักกว่าที่ พระนคร ธนบุรี และบพิตรพิมุข ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

สรุป อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการเซตุพน ใช้เวลาในการสอนในรอบเช้ามัก
ที่สุด

5.2 การเปรียบเทียบปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ในด้านการสอนในรอบ
บ่าย

ผู้วิจัย เปรียบเทียบความแตกต่างของปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ใน
ด้านการสอนในรอบบ่ายระหว่างอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง ดัง
แสดงในตารางที่ 13



ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของปริมาณ ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ในคานการสอนในรอบบ่ายของอาจารย์ประจำ วิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง

แหล่งความแปรปรวน	SS	d. f.	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1,186.16	5	237.23	16.46**
ภายในกลุ่ม	4,336.47	301	14.41	
รวม	5,522.63	306		

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนในตารางที่ 13 ปรากฏว่าปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ในคานการสอนในรอบบ่ายของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยชั่วโมงสอนในรอบบ่ายต่อสัปดาห์ด้วยค่าที (t-test) ดังแสดงในตารางที่ 14 โดยขอค้นพบ ดังนี้

1. อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการพระนครและธนบุรี ใช้เวลาในการสอนในรอบบ่ายมากกว่าที่บพิตรพิมุข ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01
2. อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการเซตุน ใช้เวลาในการสอนในรอบบ่ายมากกว่าที่บางนา ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 และมากกว่าที่ พระนคร ธนบุรี บพิตรพิมุข และพระนครศรีอยุธยา ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยชั่วโมงที่ใช้ในคานการสอนต่อสัปดาห์ใน
 รอบบมายของอาจารย์ประจำระหว่างวิทยาลัยพณิชยการทั้ง 6 แห่ง

	ชนบุรี	เซตุน	บางนา	บพิตรพิมุข	พระนครศรีอยุธยา
พระนคร	0.27	5.50 ^{**}	3.15 ^{**}	3.53 ^{**}	0.72
ชนบุรี		5.38 ^{**}	3.21 ^{**}	3.06 ^{**}	0.92
เซตุน			1.70 [*]	8.42 ^{**}	4.34 ^{**}
บางนา				6.02 ^{**}	2.30 [*]
บพิตรพิมุข					3.91 ^{**}

3. อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการบางนา ใช้เวลาในการสอนในรอบบมายมากกว่า
 ที่พระนครศรีอยุธยา ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 และมากกว่าที่ พระนคร ชนบุรีและ
 บพิตรพิมุข ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

4. อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการพระนครศรีอยุธยา ใช้เวลาในการสอนในรอบ
 บมายมากกว่าที่บพิตรพิมุข ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

สรุป อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการเซตุนใช้เวลาในการสอนในรอบบมายมากที่สุด

5.3 การเปรียบเทียบปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ในคานการสอนรวมทั้ง

สองรอบ

ผู้วิจัยเปรียบเทียบความแตกต่างของปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ใน
 คานการสอนรวมทั้งสองรอบระหว่างอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง
 ดังแสดงในตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของปริมาณ ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ในคานการสอนรวมทั้งสองรอบของอาจารย์ ประจำวิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง

แหล่งความแปรปรวน	SS	d. f.	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5,374.97	5	1,074.99	21.70
ภายในกลุ่ม	15,410.23	311	49.55	
รวม	20,785.20	316		

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนในตารางที่ 15 ปรากฏว่าปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ในคานการสอนรวมทั้งสองรอบของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ชั่วโมงสอนรวมทั้งสองรอบต่อสัปดาห์ด้วยค่าที (t-test) ดังแสดงในตารางที่ 16 ได้ขอคนพบดังนี้

1. อาจารย์วิทยาลัยพณิชยการพระนครและชนบุรี ใช้เวลาในการสอนรวมทั้งสองรอบมากกว่าที่บพิตรพิมุข ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01
2. อาจารย์วิทยาลัยพณิชยการเซकुพน ใช้เวลาในการสอนรวมทั้งสองรอบมากกว่าที่ พระนคร ชนบุรี บางนา และพระนครศรีอยุธยา ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01
3. อาจารย์วิทยาลัยพณิชยการบางนา ใช้เวลาในการสอนรวมทั้งสองรอบมากกว่าที่ พระนคร ชนบุรี และบพิตรพิมุข ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01
4. อาจารย์วิทยาลัยพณิชยการพระนครศรีอยุธยา ใช้เวลาในการสอนรวมทั้งสองรอบมากกว่าที่ ชนบุรี พระนคร และบพิตรพิมุข ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05, .01 และ .01 ตามลำดับ

สรุป อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการเซตุพนใช้เวลาในด้านการสอนต่อสัปดาห์รวมทั้งสองรอบมากที่สุด

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยชั่วโมงที่ใช้ในด้านการสอนต่อสัปดาห์รวมทั้งสองรอบของอาจารย์ประจำระหว่างวิทยาลัยพณิชยการทั้ง 6 แห่ง

	ชนบุรี	เซตุพน	บางนา	บพิตรพิมุข	พระนครศรีอยุธยา
พระนคร	0.20	6.37**	3.15**	3.84*	2.35
ชนบุรี		5.74*	2.80**	3.78*	2.02
เซตุพน			2.44**	9.72**	3.53**
บางนา				6.34*	0.86
บพิตรพิมุข					5.75**

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5.4 การเปรียบเทียบปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ในด้านการบริการ
 ผู้วิจัยเปรียบเทียบความแตกต่างของปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ใน
 ด้านการบริการระหว่างอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง ดังแสดง
 ในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของปริมาณ
 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ในด้านการบริการของอาจารย์ประจำวิทยาลัย
 พณิชยการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง

แหล่งความแปรปรวน	SS	d.f	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	801.98	5	160.40	2.22
ภายในกลุ่ม	10,762.41	149	72.23	
รวม	11,564.39	154		

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนในตารางที่ 17 ปรากฏว่าปริมาณชั่วโมง
 ต่อสัปดาห์ที่ใช้ในด้านการบริการของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง
 ไม่แตกต่างกัน

5.5 การเปรียบเทียบปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ในงานคานธุกรรมการ
 ผู้วิจัย เปรียบเทียบความแตกต่างของปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ใน
 งานคานธุการระหว่างอาจารย์ประจำ วิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง ดังแสดง
 ในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของประมาณ
 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ในงานคานธุการของอาจารย์ประจำวิทยาลัย
 พณิชยการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง

แหล่งความแปรปรวน	SS	d. f.	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	638.65	5	127.73	1.40
ภายในกลุ่ม	6,918.46	76	91.03	
รวม	7,557.11	81		

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนในตารางที่ 18 ปรากฏว่าปริมาณชั่วโมง
 ต่อสัปดาห์ที่ใช้ในงานคานธุการของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง
 ไม่แตกต่างกัน

5.6 การเปรียบเทียบปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานทั้งหมด
 ผู้วิจัยเปรียบเทียบความแตกต่างของปริมาณชั่วโมงต่อสัปดาห์ที่ใช้ใน
 งานการปฏิบัติงานทั้งหมดระหว่างอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง
 ดังแสดงในตารางที่ 19

ตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของปริมาณ
 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ในด้านการปฏิบัติงานทั้งหมดของอาจารย์ประจำ
 วิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ ทั้ง 6 แห่ง

แหล่งความแปรปรวน	SS	d.f.	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3,615.60	5	723.12	5.50
ภายในกลุ่ม	40,988.47	312	131.37	
รวม	44,604.07	317		

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนในตารางที่ 19 ปรากฏว่าปริมาณชั่วโมงต่อ
 สัปดาห์ที่ใช้ในด้านการปฏิบัติงานทั้งหมดของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพณิชยการต่าง ๆ แยก
 ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยชั่วโมง
 ที่ใช้ในการปฏิบัติงานทั้งหมดต่อสัปดาห์ด้วยค่าที (t-test) ดังแสดงในตารางที่ 20 ได้
 ขอดคนพบดังนี้

1. อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการธนบุรี ใช้เวลาในการปฏิบัติงานทั้งหมดมากกว่า
 ที่บพิตรพิบูลย์ ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

2. อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการเซตุพน ใช้เวลาในการปฏิบัติงานทั้งหมดมากกว่าที่ชนบุรีที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 และมากกว่าที่ พระนคร บางนา บพิตรพิมุข และพระนครศรีอยุธยา ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

3. อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการบางนาใช้เวลาในการปฏิบัติงานทั้งหมดมากกว่าที่บพิตรพิมุข ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

4. อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการพระนครศรีอยุธยา ใช้เวลาในการปฏิบัติงานทั้งหมดมากกว่าที่ บพิตรพิมุข ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

สรุป อาจารย์ที่วิทยาลัยพณิชยการเซตุพน ใช้เวลาในการปฏิบัติงานทั้งหมดมากที่สุด

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยชั่วโมงที่ใช้ในคานการปฏิบัติงานทั้งหมดต่อสัปดาห์ของอาจารย์ประจำระหว่างวิทยาลัยพณิชยการทั้ง 6 แห่ง

	ชนบุรี	เซตุพน	บางนา	บพิตรพิมุข	พระนครศรีอยุธยา
พระนคร	1.39	3.73*	0.55	1.50	0.65
ชนบุรี		2.14	0.69	2.72**	0.66
เซตุพน			2.69*	4.99**	2.77*
บางนา				1.83*	0.06
บพิตรพิมุข					1.99*

อภิปรายผล

สำหรับการวิเคราะห์ลักษณะทั่วไปของตัวอย่างประชากรวิทยาลัยพัฒนการต่าง ๆ ในเรื่อง เพศ อายุ และวุฒิ ปรากฏว่าการกระจายส่วนใหญ่มีความสอดคล้องกันคือแม้ว่าในบางลักษณะ เช่น เพศ มีเพศชายจำนวนมากกว่เพศหญิงเป็นสัดส่วนประมาณตามต่อหาแต่ก็ไม่แตกต่างกันมากนัก และพอที่จะเป็นตัวแทนของอาจารย์ประจำในวิทยาลัยพัฒนการได้ ส่วนทางคานวณการศึกษาของอาจารย์นั้น วิทยาลัยพัฒนการดำเนินการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายสายอาชีพหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) และฝึกหัดครู (ปม.) ดังนั้น อาจารย์ประจำจึงควรมีวุฒิสูงกว่าระดับการศึกษาของผู้เรียน นั่นคือควรมีวุฒิ อนุปริญญา และปริญญาตรีเป็นอย่างน้อย แต่เมื่อพิจารณาคุณสมบัติแล้วปรากฏว่ายังมีอาจารย์ที่มีวุฒิต่ำกว่าอนุปริญญาอยู่บ้าง น่าจะส่งเสริมให้อาจารย์ใดที่มีวุฒิส่งขึ้น

หน้าที่การงานของอาจารย์ประจำในวิทยาลัยพัฒนการ ได้แก่ การสอน การบริการ และงานคานวณการในคานการสอนอาจารย์ส่วนใหญ่เกือบทั้งหมด ทั้งรอบเช้า รอบบ่าย และทั้งสองระดับ คือระดับ ปวช. และ ปวส. จากการพิจารณาค่าเฉลี่ย² ของปริมาณชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์ในระดับ ปวช. เป็น 26.50 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และในระดับ ปวส. เป็น 20.65 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ เมื่อเปรียบเทียบกับปริมาณเวลาที่ใช้ในการสอนต่อสัปดาห์ตามที่คุรุสภา³ ได้กำหนดไว้ในระดับ ปวช. เป็น 15 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และในระดับ ปวส. เป็น 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ จะเห็นได้ว่าจำนวนชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์ของ

² ภาควิชาคณิตศาสตร์ หน้า 76.

³ คุรุสภา. หลักเกณฑ์การพิจารณา กำหนดอัตรา เงินเดือนของตำแหน่งข้าราชการครู กรมอาชีวศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2515. พระนคร, 2515.

อาจารย์ในวิทยาลัยพณิชยการมากกว่าที่ครูสภาได้กำหนดไว้ และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับการวิจัยของ ออสติน จอห์น แมททิลลา⁴ (Austin John Mattila) ซึ่งอัตราการทำงานของครูเป็น 15 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ปรากฏว่าอาจารย์ในวิทยาลัยพณิชยการทุกแห่งมีจำนวนชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์รวมทั้งสองรอบแล้วมากกว่า 15 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ เช่นที่วิทยาลัยบพิตรพิมุขมีจำนวนชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์น้อยกว่าคาปกติ และน้อยกว่าวิทยาลัยพณิชยการอื่น ๆ แตกมากกว่า 15 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และเมื่อพิจารณาจำนวนชั่วโมงสอนในรอบเขาก็มีรอบบ่ายแล้ว จะเห็นว่าอาจารย์ในวิทยาลัยพณิชยการบางแห่ง แมแต่เพียงการสอนในรอบเช้าหรือรอบบ่ายเพียงรอบเดียวก็มีจำนวนมากกว่า 15 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ เช่นรอบเช้าที่วิทยาลัยพณิชยการเซตุพน รอบบ่ายที่วิทยาลัยพณิชยการเซตุพนและบางนา

หน้าที่การงานของอาจารย์ในวิทยาลัยพณิชยการในคานการให้บริการ ปรากฏว่าอาจารย์ประมาณครึ่งหนึ่งสอนพร้อมกับการให้บริการทางการศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งทางคานการแนะแนวมากที่สุด รองลงไปได้แก่ การให้บริการทางการแนะแนวควบคู่กับกิจกรรมเสริมหลักสูตร มีอาจารย์ทำการสอนพร้อมกับการให้บริการทางการศึกษา ในหลายลักษณะพร้อมกัน เช่น แนะแนว กิจกรรมเสริมหลักสูตร และสันทนาการ เป็นต้น่า

สังเกตว่า อาจารย์ทำหน้าที่ทางคานการวิจัยยังมีน้อยมาก

⁴ Mattila, loc. cit.