

วิธีการวัดผลที่ใช้สำหรับวิชาบรรณารักษศาสตร์ในระดับ
ปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยในประเทศไทย



นางสาวลำปาง แม่หมาย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาอักษรศาสตรมหาบัณฑิต
ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2527

ISBN 974-563-511-1

011364

i 17166287

METHODS OF MEASUREMENT FOR LIBRARY SCIENCE AT,
UNDERGRADUATE LEVEL IN THE UNIVERSITIES IN
THAILAND.

Miss Lampang Manmart

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Arts

Department of Library Science
Graduate School

Chulalongkorn University

1984

ISBN 974-563-511-1

หัวข้อวิทยานิพนธ์

วิธีการวัดผลที่ใช้สำหรับวิชาบรรณารักษศาสตร์ในระดับ

ปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยในประเทศไทย

โดย

นางสาวลำปาง แม่นมาศย์

ภาควิชา

บรรณารักษศาสตร์


อาจารย์ที่ปรึกษา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ม.ล.จ้อย นันทิวชิรินทร์

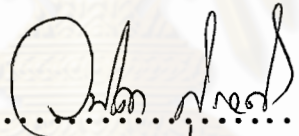
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุรเดช ถาวรพิทักษ์



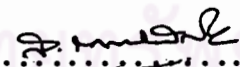
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

.....  คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร. สุประดิษฐ์ มุนนาค)


คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....  ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วนิดา สุรวดี)

.....  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ม.ล.จ้อย นันทิวชิรินทร์)

.....  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุรเดช ถาวรพิทักษ์)

.....  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เฉลียว พันธุ์ลีดา)

.....  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมาน ลอยฟ้า)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์	วิธีการวัดที่ใช้สำหรับวิชาบรรณารักษศาสตร์ในระดับ ปริญญาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยในประเทศไทย
ชื่อนิสิต	นางสาวลำปาง แม่นมาตย์
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ม.ล.จ้อย นันทวิษรินทร์
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุรเดช ถาวรพิทักษ์
ภาควิชา	บรรณารักษศาสตร์
ปีการศึกษา	2526



บทคัดย่อ

ในการวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายที่จะศึกษาถึงวิธีการวัดผลที่ผู้สอนใช้สำหรับวิชาบรรณารักษศาสตร์ ตลอดจนความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทางการวัดผลของผู้สอนและนักศึกษาในมหาวิทยาลัยทั้ง ๑ แห่ง คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์วิทยาเขตปัตตานี ซึ่งคาดว่าผลของการวิจัยจะเป็นข้อมูลนำเสนอต่อผู้สอนวิชาบรรณารักษศาสตร์ เพื่อเป็นแนวทางปรับปรุงการวัดผลให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

วิธีการวิจัยโดยส่งแบบสอบถามไปยังผู้สอนวิชาบรรณารักษศาสตร์ระดับปริญญาบัณฑิต 42 ชุด และนักศึกษาริชาเอกบรรณารักษศาสตร์ชั้นปีที่ 4 ที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคต้นปีการศึกษา 2526 จำนวน 108 ชุด ได้รับแบบสอบถามกลับคืนจากผู้สอน 34 ชุด คิดเป็นร้อยละ 80.95 และจากนักศึกษา 77 ชุด คิดเป็นร้อยละ 71.29 จากนั้นได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ด้วยค่าร้อยละ ค่ามัธยฐาน ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ด้วยค่า χ^2 วิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้สอนและของนักศึกษาเกี่ยวกับการวัดผลด้านต่างๆโดยให้ Median test และในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้แบ่งรายวิชาที่เปิดสอนในหลักสูตรวิชาบรรณารักษศาสตร์ ในมหาวิทยาลัยทั้ง 5 แห่ง ออกเป็น 2 กลุ่มคือ กลุ่มเนื้อหาและกลุ่มทักษะ ผลของการวิจัยโดยสรุปเป็นดังนี้

สภาพโดยทั่วไปของการวัดผลวิชาบรรณารักษศาสตร์ในมหาวิทยาลัยทุกแห่ง ผู้สอนจำนวนมากได้จัดทำหัวข้อวิชา และได้ระบุนการวัดผลลงในหัวข้อวิชาแต่ส่วนใหญ่จะระบุอย่างกว้างๆ เฉพาะการแบ่งคะแนน ผู้สอนส่วนมากได้ชี้แจงการวัดผลในวิชานั้นๆ ให้ผู้เรียนทราบโดยผู้สอนจำนวนมากที่สุดจะชี้แจงในชั่วโมงแรกของการเรียน สำหรับช่วงเวลาในการวัดผลที่ผู้สอนกำหนดมักเป็นกลางเทอมและปลายเทอม ซึ่งนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว แต่ผู้สอนเห็นว่าช่วงเวลาที่เหมาะสมที่สุด ควรเป็นการวัดตลอด เวลาในขณะที่เรียน

พฤติกรรมที่ต้องการวัดและวิธีการวัดผล ทั้งผู้สอนและนักศึกษาเห็นว่าพฤติกรรมที่ผู้สอนต้องการวัดมากที่สุดในกลุ่มเนื้อหาวิชาคือ ความรู้ความจำในวิชาที่เรียนและความสามารถในการนำไปใช้ ในกลุ่มทักษะ พฤติกรรมที่ผู้สอนต้องการวัดมากที่สุดคือ ความสามารถในการนำไปใช้ และทักษะของผู้เรียนในวิชานั้นๆ จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมที่ต้องการวัด และเนื้อหาวิชา พบว่าในการกำหนดพฤติกรรมนั้นผู้สอนได้พิจารณาจากเนื้อหาวิชาเป็นหลัก และในการวัดพฤติกรรมต่างๆ ในแต่ละกลุ่มวิชา โดยส่วนใหญ่แล้วทั้งผู้สอนและนักศึกษาเห็นว่าวัดได้เหมาะสมในระดับปานกลาง วิธีการวัดผลที่ผู้สอนใช้มากที่สุดในกลุ่มเนื้อหาคือการทดสอบ และการค้นคว้าทำรายงาน สำหรับกลุ่มทักษะนั้นวิธีการวัดผลที่ผู้สอนใช้มากที่สุดคือ การทดสอบและการให้ปฏิบัติจริง จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างวิธีการวัดผลและเนื้อหาวิชาพบว่าไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญในทางสถิติ แสดงว่าในการเลือกวิธีการวัดผลนั้นผู้สอน ไม่ได้พิจารณาจากเนื้อหาวิชาเพียงอย่างเดียว ซึ่งองค์ประกอบที่ผู้สอนนำมาพิจารณาประกอบด้วยเนื้อหาวิชามากที่สุดคือจุดประสงค์หลักของวิชา และวิธีการสอน นักศึกษาเห็นว่าวิธีการวัดผลที่ผู้สอนใช้ในแต่ละวิชานั้นยังต้องแก้ไขปรับปรุง ในระดับปานกลางถึงมาก แต่ผู้สอนเห็นว่ายังต้องแก้ไขปรับปรุงในระดับน้อย ลักษณะแบบทดสอบที่ผู้สอนใช้มากที่สุดทั้งสองกลุ่มวิชาคือ อัดนัยแบบตอบขยายความใช้น้อยที่สุดคือ ปรนัยแบบจับคู่ ทั้งผู้สอนและนักศึกษามีความคิดเห็นต่อการแก้ไขปรับปรุงแบบทดสอบในลักษณะต่างๆ ในระดับปานกลาง

การแบ่งคะแนน การแบ่งคะแนนระหว่าง เทอมและปลายเทอมที่ผู้สอนใช้อยู่จริงเป็น 40-60 ซึ่งเห็นว่าเหมาะสมดีแล้วแต่นักศึกษาเห็นว่ายังต้องแก้ไขปรับปรุง โดยเห็นว่าการแบ่งคะแนนที่เหมาะสมที่สุดควรเป็น 50-50 และ 70-30 การแบ่งคะแนนระหว่างภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ที่ผู้สอนใช้จริงเป็น 60-40 และ 50-50 ซึ่งเหมาะสมดีแล้ว แต่นักศึกษาเห็นว่า การแบ่งคะแนนที่เหมาะสมควรเป็น 40-60

ผู้สอนส่วนใหญ่มีจุดประสงค์ในการวัดผลเพื่อวัดความรู้ความเข้าใจ และวัดทักษะใน
ด้านต่างๆ ของผู้เรียนในระดับมากสำหรับจุดมุ่งหมายในด้านอื่นๆ นั้นมุ่งวัดในระดับปานกลาง ซึ่ง
นักศึกษาเห็นว่าผู้สอนควรแก้ไขปรับปรุงจุดมุ่งหมายของการวัดผลในเรื่องต่างๆ เหล่านี้ในระดับมาก
ปัญหาทางด้านการวัดผล ผู้สอนส่วนใหญ่จะมีปัญหาในการเลือกวิธีการวัดผลให้เหมาะ
สมกับวิชาที่สอน โอกาสในการวัดผลมีน้อยเวลาจำกัดเนื้อหา มีมาก การวัดพฤติกรรมด้านต่างๆ
ของผู้เรียนและการใช้วิธีการวัดผลแบบต่างๆ ในระดับปานกลาง สำหรับปัญหาที่นักศึกษาประสบ
มากคือ การวัดผลผู้สอนเน้นการสอบมากกว่าวิธีการอื่นๆ และผู้สอนมุ่งวัดความจำมากกว่าพฤติ
กรรมอื่นๆ ข้อเสนอแนะจากแบบสอบถาม เป็นดังนี้ ผู้สอนควรมีความรู้เรื่องการวัดผล แบบทดสอบ
และการตัดเกรดเป็นอย่างดี กำหนดจุดมุ่งหมายได้แน่นอน และทำความเข้าใจกับจุดมุ่ง
หมายอย่างแจ่มชัด พร้อมทั้งแจ้งให้นักศึกษทราบด้วย พฤติกรรมที่ต้องการวัด ควรวัดความ
สามารถทางการปฏิบัติมากกว่าความจำ ไม่ควรใช้ข้อสอบเพียงอย่างเดียว ควรใช้วิธีการวัด
ผลหลายๆ วิธีร่วมกัน และเปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็นต่อวิธีการวัดผลด้วย



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Thesis Title Methods of Measurement for Library Science at
undergraduate level in the universities in
Thailand.

Name Miss Lampang Manmart

Thesis Advisor Assistant professor M.L. Joy Nandhivajrin, D.L.S.

Co-advisor Assistant professor Suradej Thavornpitak

Department Library Science

Academic Year 1983



ABSTRACT

The purpose of this study was to examine methods of measurement in library science courses; to determine opinions and problems of measurement of the faculty and students in 5 institutions, namely Chulalongkorn University, Thammasart University, Chiangmai University, KhonKaen University, and Prince of Songkhla University at Pattani Campus; and to submit recommendations to the faculty for the improvement of measurement in library science courses.

In this study, the questionnaires were sent to 42 faculty teaching undergraduate library science courses and to 108 fourth-year library science students during the first semester of the academic year of 1983. Thirty-four questionnaires (80.95 %) were returned by the faculty, and seventy-seven questionnaires (71.29 %) were returned by the library science students. The collected data were then analyzed by percentile and median. The correlation of variables was tested by X^2 ,

and a median test was used in analyzing the variance of the faculty's and students' opinions on the measurement of library science courses. In addition, the library science courses of 5 universities were divided into 2 groups : theoretical content group, and skills group. The results of the study were summarized as follows :

Most faculty of these 5 universities prepared course outlines which include grades roughly assigned to students' works. Most faculty explained a method of the course measurement in the first class hour and gave 2 tests : a mid-semester test, and a final test, which were agreed upon by the majority of students. Yet, many teaching members expressed that test should be administered regularly throughout the Courses..

Both faculty and students agreed that, for the theoretical content courses in most cases, the faculty aimed at measuring students' memorization and applications of theories. For each skills course, the faculty aimed at measuring an application of rules to actual works and attainable skills. Analysis of data on the correlation of behavior desired, measured with the course contents, revealed that a faculty based what he wanted to measure upon the contents of the course. In most cases, the faculty and students agreed that measurement of both theoretical content and skills courses was carried out in a medium appropriate degree.

Written examinations and writing term papers were most used in evaluation of theoretical content courses, and written and practical assignments were most used in evaluation of skills courses. Statistically, there was no significant correlation of a course measurement with course contents. This signified that a method of measurement the faculty used

was not only based upon only the contents of a course , but also based on the objectives and a method of teaching. The students indicated that a method of measuring each course should be improved from a medium to a high degree, while the faculty expressed that a method of measuring each course should be improved to a minimum degree. The type of written examination which was most used by the faculty was a subjective test, and a matching objective test was least used. Both faculty and students agreed to improved different types of tests to a medium degree.

For an apportion of test scores of each course, in most cases, a faculty apportioned 40-60 for a mid semester test and a final examination. The faculty felt that this apportion of test scores was relatively appropriate, while the students expressed that an appropriate apportion of test scores should be 50-50 or 70-30 . In an apportion of scores for theoretical parts and practical parts, most faculty apportioned 60-40 and 50-50 . The faculty seemed to agree that this apportion was the most appropriate, while the students believed that the most appropriate apportion of scores should be 40-60.

In measurement of library science courses, most faculty aimed at evaluating students' apprehension and various skills. Other objectives of a course were evaluated in a medium degree. The students asserted that the faculty should improve the objectives of a course evaluation to a high degree.

Problems of evaluation experienced by most faculty were a selection of a method of measurement appropriate to a course, limited amount of time, and excessive contents of a course. The problems of measuring students' behavior and using various types of tests occurred to a medium degree. The problem of evaluation which the students

experienced most was that the faculty aimed at testing memorization rather than other achievements.

Recommendations. The faculty should :-

- familiarize themselves with a method of measurement, a construction of tests, and a grading system.
- set clear-cut objectives which to give to the students.
- emphasize on practical ability rather than memorization.
- utilize not only written tests but also other methods of evaluation.
- let the students make comments on their method of measurement of library science courses.



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

กิติกรรมประกาศ



ผู้วิจัยรู้สึกในพระคุณของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ม.ล.จ้อย นันทิวชิรินทร์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่กรุณาให้คำปรึกษา ตรวจสอบแก้ จนลุล่วงมาด้วยดี และขอขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรเดช ถาวรพิทักษ์ คณะวิทยาศาสตร์มหาวิทยาลัยขอนแก่น อาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านสถิติ ที่กรุณาให้คำแนะนำและตรวจแก้การวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมดของการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบพระคุณหัวหน้าภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ และคณาจารย์ที่สอนวิชาบรรณารักษศาสตร์ ในระดับปริญญาบัณฑิตในมหาวิทยาลัยทั้ง 5 แห่งทุกท่าน ที่กรุณาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี รวมทั้งขอขอบคุณนิสิต นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 4 ของมหาวิทยาลัยทั้ง 5 แห่ง ที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างดี

ขอขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุพิน เตชะมณี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ที่กรุณาในการเขียนและตรวจแก้ส่วนที่เป็นภาษาอังกฤษ ขอขอบพระคุณอาจารย์ละอองกาญจน์ เหล่าไพบุลย์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ที่กรุณาให้คำแนะนำในการจัดทำแบบสอบถาม และการทำวิจัยในบางตอน รวมทั้งขอขอบพระคุณทุกท่านที่มีได้กล่าวนามในที่นี้ที่มีส่วนช่วยเหลืองานวิจัยสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี.

ลำปาง แม่ันมาตย์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย---	จ
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ---	ข
กิตติกรรมประกาศ---	ฉ
รายการตารางประกอบ---	ท
บทที่	
1	
บทนำ	1
ความเป็นมาของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	8
แนวเหตุผลในการวิจัย	8
ขอบเขตของการวิจัย	9
ขอบข่ายการวิจัย	10
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	12
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย	13
2	
วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	14
การวัดผลวิชาบรรณารักษศาสตร์	14
ความหมายของการวัดผล	14
หลักการวัดผลวิชาบรรณารักษศาสตร์	17
วิวัฒนาการการวัดผลวิชาบรรณารักษศาสตร์	19
ในประเทศอังกฤษ	19
ในประเทศสหรัฐอเมริกา	26
วิธีการวัดผลสำหรับวิชาบรรณารักษศาสตร์	30
การศึกษาระดับปริญญาตรีในระดับมหาวิทยาลัยในประเทศไทย	40
ความเป็นมา	40

บทที่

หน้า

	หลักสูตรการศึกษาวิชาบรรณารักษศาสตร์ระดับ	
	ปริญญาบัณฑิต --- --- --- --- --- --- --- ---	45
	รายวิชาที่เปิดสอนตามหลักสูตร --- --- --- --- --- --- --- ---	48
3	วิธีการดำเนินการวิจัย และผลการวิเคราะห์ --- --- --- --- --- --- --- ---	52
	วิธีการดำเนินการวิจัย --- --- --- --- --- --- --- ---	52
	การวิเคราะห์ข้อมูล --- --- --- --- --- --- --- ---	56
	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล --- --- --- --- --- --- --- ---	59
4	สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล ข้อเสนอแนะ --- --- --- --- --- --- --- ---	152
	สรุปผลการวิจัย --- --- --- --- --- --- --- ---	153
	อภิปรายผล --- --- --- --- --- --- --- ---	165
	ข้อเสนอแนะ --- --- --- --- --- --- --- ---	173
	บรรณานุกรม --- --- --- --- --- --- --- ---	175
	ภาคผนวก --- --- --- --- --- --- --- ---	182
	ประวัติผู้วิจัย --- --- --- --- --- --- --- ---	228

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการตารางประกอบ

รายการตาราง	หน้า
1. จำนวนผู้สอนและนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามมหาวิทยาลัย-----	55
2. จำนวนผู้สอนจำแนกตามคุณวุฒิ คุณวุฒิทางการศึกษา ประสพการณ์การทำงาน และจำแนกตามมหาวิทยาลัย-- ---	60
3. จำนวนผู้สอนจำแนกตามประสพการณ์ การอบรมด้านการเรียนการสอน การอบรมด้านการวัดผล และพื้นความรู้ทางการวัดผล โดยจำแนกตามมหาวิทยาลัย --- --- ---	62
4. จำนวนผู้สอนจำแนกตามวิธีการที่ได้รับความรู้และประสพการณ์การวัดผล โดยแยกตามมหาวิทยาลัย -- --- --- ---	63
5. จำนวนและร้อยละของผู้สอน จำแนกตามพื้นความรู้ทางการวัดผล และวิธีการที่ได้รับความรู้ และประสพการณ์ด้านการวัดผล-- ---	64
6. จำนวนนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ และมหาวิทยาลัย ---	67
7. รายชื่อวิชาที่จัดอยู่ในกลุ่มเนื้อหาจำแนกตามความคิดเห็นของผู้สอน- ---	70
8. รายชื่อวิชาที่จัดอยู่ในกลุ่มทักษะ จำแนกตามความคิดเห็นของผู้สอน- ---	72
9. รายวิชาที่ไม่สามารถจัดเข้ากลุ่มใดได้ เมื่อจำแนกตามลักษณะเนื้อหาวิชา และจุดประสงค์ของวิชานำมาจำแนกตามกิจกรรมประกอบการสอนและรายวิชาที่ไม่มีผู้สอนตอบแบบสอบถาม--- --- ---	74
10. การแจกหัวข้อวิชา การชี้แจงจุดประสงค์ของวิชาและวิธีการเรียนการสอนของผู้สอนจากคำตอบของผู้สอน โดยจำแนกตามมหาวิทยาลัย---	76
11. การแจกหัวข้อวิชา และการชี้แจงจุดประสงค์ของวิชาและวิธีการเรียนการสอนของผู้สอนจากคำตอบของนักศึกษา จำแนกตามมหาวิทยาลัย	77
12. วิธีการสอนที่ผู้สอนใช้จริงในแต่ละกลุ่มวิชา จำแนกตามคำตอบของผู้สอนและนักศึกษา --- --- ---	79
13. กิจกรรมประกอบการสอนที่ผู้สอนใช้จริงในแต่ละกลุ่มวิชาจำแนกตามคำตอบของผู้สอน และของนักศึกษา --- --- ---	81

รายการตาราง

หน้า

14.	การระบุการวัดผลในหัวข้อวิชาและการชี้แจงการวัดผลให้ผู้เรียนทราบจากคำตอบของผู้สอนจำแนกตามมหาวิทยาลัย---	84
15.	การระบุการวัดผลในหัวข้อวิชา และการชี้แจงการวัดผลให้ผู้เรียนทราบ จากคำตอบของนักศึกษาจำแนกตามมหาวิทยาลัย ---	86
16.	ช่วงเวลาการวัดผลที่ผู้สอนกำหนดสำหรับวิชาที่สอน จากคำตอบของผู้สอนและนักศึกษา---	88
17.	ร้อยละ ของพฤติกรรมที่ผู้สอนต้องการวัดในแต่ละกลุ่มวิชาจำแนกตามคำตอบของผู้สอนและของนักศึกษา ---	90
18.	ค่าความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมที่ต้องการวัด และกลุ่มเนื้อหาวิชาจำแนกตามคำตอบของผู้สอนและนักศึกษา--	92
19.	วิธีการวัดผลที่ผู้สอนใช้ในแต่ละกลุ่มวิชาจำแนกตามคำตอบของผู้สอนและนักศึกษา--	94
20.	ค่าความสัมพันธ์ระหว่างวิธีการวัดผลกับกลุ่มเนื้อหาวิชา จากคำตอบของผู้สอนและของนักศึกษา ---	96
21.	ลักษณะแบบทดสอบที่ผู้สอนใช้ในแต่ละกลุ่มวิชา จำแนกตามคำตอบของผู้สอนและนักศึกษา---	98
22.	ค่าความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มเนื้อหาวิชากับลักษณะแบบทดสอบ จากคำตอบของผู้สอนและนักศึกษา --	100
23.	ร้อยละและค่ามัธยฐานของวิธีการวัดผลที่ผู้สอนใช้ระหว่าง เทอมจำแนกตามคำตอบของผู้สอนและของนักศึกษา---	101
24.	ร้อยละและค่ามัธยฐานขององค์ประกอบที่ผู้สอนใช้ประกอบการเลือกวิธีการวัดผลในวิชาที่สอน--	103
25.	ค่าร้อยละและค่ามัธยฐานของจุดประสงค์ในการวัดผลของผู้สอน--	105
26.	ค่าร้อยละและมัธยฐานของพฤติกรรมที่ผู้สอนใช้ประกอบการวัดผล---	107
27.	การแบ่งคะแนนระหว่าง เทอมและปลาย เทอมของผู้สอนจากคำตอบของผู้สอนและนักศึกษาจำแนกตามมหาวิทยาลัย--	109

รายการตาราง

หน้า

28.	การแบ่งคะแนนระหว่างภาคทฤษฎีและปฏิบัติของผู้สอนจากคำตอบ ของนักศึกษา และของผู้สอนเองจำแนกตามมหาวิทยาลัย-- ---	111
29.	คำร้อยละและคำมีพื้นฐานของความคิดเห็นของผู้สอน เกี่ยวกับการแก้ไข ปรับปรุงและความจำเป็นต้องใช้ความรู้ทางด้านการวัดผลของผู้สอน--	114
30.	ค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้สอนและนักศึกษา เกี่ยว กับการแก้ไขปรับปรุงหัวข้อวิชา --- --- ---	116
31.	ช่วงเวลาการวัดผลที่เหมาะสมที่สุดตามความคิดเห็นของผู้สอน และ นักศึกษาจำแนกตามมหาวิทยาลัย--- --- ---	118
32.	คำร้อยละและคำมีพื้นฐานของความคิดเห็นของผู้สอนและนักศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสมของวิธีการวัดผลในการวัดพฤติกรรมต่าง ๆ ของผู้เรียน ในกลุ่มวิชาที่เป็นทฤษฎีล้วน ๆ หรือทฤษฎีมากกว่า ปฏิบัติ-- --- ---	120
33.	คำร้อยละและคำมีพื้นฐานของความคิดเห็นของผู้สอนและนักศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสมของวิธีการวัดผลในการวัดพฤติกรรมต่าง ๆ ของผู้เรียนในกลุ่มวิชาที่เป็นปฏิบัติล้วน ๆ หรือปฏิบัติมากกว่า หรือ เท่ากับทฤษฎี- --- ---	122
34.	ค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้สอนและนักศึกษาเกี่ยวกับ การแก้ไขปรับปรุงวิธีการวัดผลในแต่ละกลุ่มวิชา --- --- ---	124
35.	ค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้สอน และของนักศึกษา ในเรื่องการแก้ไขปรับปรุง แบบทดสอบลักษณะต่าง ๆ --- --- ---	125
36.	ค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้สอนและนักศึกษาเกี่ยวกับ การแก้ไขปรับปรุงจุดประสงค์ของการวัดผล--- --- ---	127
37.	ค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้สอนและนักศึกษาเกี่ยวกับ การแก้ไขปรับปรุงการแบ่งคะแนน-- --- ---	129
38.	การแบ่งคะแนนระหว่าง การ วัดผลระหว่าง เทอมและการวัดผลปลาย เทอมที่ เหมาะสมที่สุดตามความคิดเห็นของผู้สอนและนักศึกษา จำแนกตามมหาวิทยาลัย---	130

รายการตาราง

หน้า

39.	การแบ่งคะแนนระหว่างภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติที่เหมาะสม ที่สุดตามความคิดเห็นของผู้สอน และนักศึกษา จำแนกตามมหาวิทยาลัย	132
40.	ร้อยละและค่ามัธยฐานของความคิดเห็นของผู้สอนและนักศึกษา เกี่ยวกับการใช้พฤติกรรมบางอย่างประกอบการวัดผล----	134
41.	ร้อยละและค่ามัธยฐานของปัญหาโดยทั่วไปทางด้านการวัดผล ของผู้สอน-- ----	137
42.	ร้อยละและค่ามัธยฐานของปัญหาในการวัดพฤติกรรมต่าง ๆ ของผู้เรียนในแต่ละกลุ่มวิชา- ----	139
43.	ร้อยละและค่ามัธยฐานของปัญหาในทางปฏิบัติ เกี่ยวกับวิธีการ วัดผลแบบต่าง ๆ ของผู้สอน- ----	141
44.	ร้อยละและค่ามัธยฐานของปัญหาเกี่ยวกับแบบทดสอบในด้านต่าง ๆ ของผู้สอน-- ----	143
45.	ร้อยละและค่ามัธยฐานของปัญหาด้านการแบ่งคะแนนของผู้สอน- ----	145
46.	ร้อยละและค่ามัธยฐานของปัญหาด้านการวัดผลของนักศึกษา----	146

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย