

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาบทบาทในการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน การดำเนินงาน ปัญหาและอุปสรรค และนำเสนอรูปแบบการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน ของวิทยาลัยครูในภาคใต้

ในการวิเคราะห์และนำเสนอข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปของตารางประกอบคำอธิบายตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทในการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน

ตอนที่ 3 โครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน

ตอนที่ 1

วิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	139	63.47
หญิง	80	36.53
2. อายุ		
20-25 ปี	8	3.65
26-30 ปี	23	10.50
30-40 ปี	138	63.02
40 ปี ขึ้นไป	50	22.83

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
3. สังกัดคณะวิชา		
ครูค่า สตรี	69	31.50
วิทยา ค่า สตรี	76	34.70
มนุษยค่า สตรีและสังคมค่า สตรี	74	33.80
4. ประสบการณ์การทำงานก่อนมาทำงานในวิทยาลัยครู		
ไม่เคย	89	40.63
เคย	130	59.37
5. ประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัยครู		
1- 5 ปี	29	13.24
6-10 ปี	92	42.00
11-15 ปี	73	33.33
16-20 ปี	14	6.41
21 ปีขึ้นไป	11	5.02
6. วุฒิสูงสุด		
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	1	0.45
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	90	41.09
ปริญญาโทหรือเทียบเท่า	123	56.16
ปริญญา เอก	5	2.30
7. ตำแหน่งในปัจจุบัน		
อธิการ	2	0.91
รองอธิการ	4	1.83
หัวหน้าสำนักงานอธิการ	4	1.83
หัวหน้าคณะวิชา	8	3.65
หัวหน้าภาควิชา	40	18.26
หัวหน้าแผนก	17	7.76
อาจารย์	144	65.76

จากตารางที่ 3 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม มีจำนวนทั้งสิ้น 219 คน เป็นเพศชายร้อยละ 63.47 มีอายุระหว่าง 30-40 ปี เป็นส่วนใหญ่คือร้อยละ 63.02 สังกัดคณะวิชาทั้งสามมีจำนวนใกล้เคียงกัน อาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานก่อนมาทำงานในวิทยาลัยครูมีมากกว่าอาจารย์ที่ไม่เคยมีประสบการณ์ถึงร้อยละ 59.37 ส่วนผู้ที่มีประสบการณ์การทำงานในวิทยาลัยครูในช่วง 6-10 ปี และ 11-15 ปี ร้อยละ 42.00 และ 33.33 ตามลำดับ ส่วนอาจารย์ที่ทำงานเกิน 20 ปีขึ้นไปมีน้อยมากเพียงร้อยละ 5.02 เท่านั้น อาจารย์ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 56.16 รองลงไปมีวุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (ร้อยละ 41.09) นอกจากนั้น มีวุฒิตุ้ปริญญาหรือเทียบเท่า วุฒิปริญญาเอกมีจำนวนน้อย เพียงร้อยละ 0.45 และ 2.30 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นอาจารย์คือร้อยละ 65.76 รองลงไปเป็นหัวหน้าภาควิชา ร้อยละ 18.26 ที่น้อยที่สุดคือตำแหน่งอริการ ซึ่งในวิทยาลัยครูภาคใต้มี 5 ท่าน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 0.91 เท่านั้น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2

วิเคราะห์ความคิดเห็นในการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน

ในการวิเคราะห์ตอนที่ 2 นี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอค่าเฉลี่ย โดยกำหนดเกณฑ์น้ำหนักของแต่ละช่วงความคิดไว้ดังนี้

4.50 - 5.00	ถือว่า	เห็นด้วยมากที่สุด หรือ ควรปฏิบัติมากที่สุด
3.50 - 4.49	ถือว่า	เห็นด้วยมาก หรือ ควรปฏิบัติมาก
2.50 - 3.49	ถือว่า	เห็นด้วยปานกลางหรือ ควรปฏิบัติปานกลาง
1.50 - 2.49	ถือว่า	เห็นด้วยน้อย หรือ ควรปฏิบัติน้อย
1.00 - 1.49	ถือว่า	เห็นด้วยน้อยที่สุด หรือ ควรปฏิบัติน้อยที่สุด

ส่วนคำถามที่มีลักษณะแบบปลายเปิด จะวิเคราะห์ด้วยคำร้อยละ เพื่อความสะดวกและเหมาะสม ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ดังต่อไปนี้

ล.ฎ	หมายถึง	วิทยาลัยครูสุราษฎร์ธานี
น.ศ	หมายถึง	วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช
ภ.ก	หมายถึง	วิทยาลัยครูภูเก็ต
ล.ข	หมายถึง	วิทยาลัยครูสงขลา
ย.ล	หมายถึง	วิทยาลัยครูยะลา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยศุภราชวิทยาลัยในด้านการให้บริการชุมชน

ข้อที่	เนื้อหาในการให้บริการ	ส.จ.		น.ค.		ภ.ภ.		ส.ช.		บ.ล.		รวม	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ด้านการปกครองบ้านเมือง	3.28	1.17	2.96	0.96	3.19	1.11	3.35	1.05	3.50	0.96	3.24	1.05
2.	ด้านเศรษฐกิจ	3.75	0.91	3.16	0.91	3.38	1.15	3.69	1.07	3.16	1.20	3.44	1.04
3.	ด้านการศึกษา	4.53	0.84	4.45	0.60	4.36	0.96	4.32	0.85	4.59	0.54	4.43	0.76
4.	ด้านการเกษตร	4.06	1.01	3.64	0.76	3.72	1.08	3.60	1.07	3.64	0.95	3.69	0.97
5.	ด้านอนามัยและชีวิตครอบครัว	3.87	1.00	3.56	0.72	3.47	1.20	3.76	1.19	3.61	0.96	3.62	1.08
6.	ด้านสังคมและวัฒนธรรม	3.87	0.94	3.33	0.73	3.61	1.07	3.73	0.84	3.88	0.86	3.64	0.88

จากตารางที่ 4 พบว่าอาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยศุภราชวิทยาลัย มีความเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาในการให้บริการว่า ควรให้บริการด้านการศึกษามากที่สุด ($\bar{X} = 4.43$) และเมื่อดูแต่ละวิทยาลัยพบว่า วิทยาลัยที่เห็นว่าควรให้บริการด้านนี้มากที่สุดคือ วิทยาลัยศุภราชวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.53$) และวิทยาลัยบูรพา ($\bar{X} = 4.59$) ส่วนด้านการเกษตร ด้านอนามัย และชีวิตครอบครัว และด้านสังคมและวัฒนธรรม ทุกวิทยาลัยมีความเห็นว่า ควรให้บริการเป็นอันดับรอง ($\bar{X} = 3.69, 3.62$ และ 3.64) แต่เมื่อเทียบคะแนนยังต่างกับด้านการศึกษามากที่สุด ส่วนทางด้านเศรษฐกิจ ความคิดเห็นโดยส่วนรวมควรให้บริการปานกลาง มีเพียงวิทยาลัยศุภราชวิทยาลัยที่มีความเห็นว่า ควรให้บริการด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 3.75$) ทางด้านการปกครองบ้านเมือง ความคิดเห็นโดยส่วนรวมควรให้บริการปานกลาง มีเพียงวิทยาลัยบูรพาที่มีความเห็นว่า ควรให้บริการมากที่สุด ($\bar{X} = 3.50$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้ในด้านเนื้อหาการให้บริการ ในอนาคต

ข้อที่	เนื้อหาในการให้บริการ	ส.อ.		น.ค.		ภ.ภ.		ส.ย.		บ.ค.		รวม	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ด้านการปกครองบ้านเมือง	3.71	0.85	3.86	0.48	3.75	1.20	3.94	0.86	3.95	0.85	3.86	0.85
2.	ด้านเศรษฐกิจ	4.18	0.69	4.01	0.63	4.16	1.05	4.17	0.89	3.97	0.86	3.85	0.84
3.	ด้านการศึกษา	4.50	0.80	4.64	0.55	4.44	0.93	4.42	0.91	4.66	0.57	4.52	0.78
4.	ด้านการเกษตร	4.46	0.76	4.30	0.54	4.19	1.09	4.30	0.85	3.95	0.90	4.24	0.84
5.	ด้านอนามัยและชีวิตครอบครัว	4.06	0.87	4.15	0.66	3.83	1.08	4.07	1.04	3.97	0.84	4.03	0.90
6.	ด้านสังคมและวัฒนธรรม	3.90	0.77	3.90	0.59	3.95	1.11	4.07	0.8	4.07	0.94	3.94	0.86

จากตารางที่ 5 พบว่า อาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้มีความคิดเห็นว่า เนื้อหาทางด้านการศึกษา ควรปรับปรุงมากที่สุด ($\bar{X} = 4.52$) วิทยาลัยครูภูเก็ต และสงขลาที่อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ควรปรับปรุงมาก ($\bar{X} = 4.44$ และ 4.42) ส่วนด้านการเกษตร ด้านอนามัยและชีวิตครอบครัว และด้านสังคมและวัฒนธรรม ความคิดเห็นโดยส่วนรวมควรปรับปรุงมาก ($\bar{X} = 4.24, 4.03$ และ 3.94 ตามลำดับ) ทางด้านเศรษฐกิจและทางด้านการปกครองบ้านเมือง อาจารย์วิทยาลัยครูภาคใต้เห็นว่าควรปรับปรุงมาก ($\bar{X} = 3.86$ และ 3.85)

ตารางที่ 6 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยสุราษฎร์ธานี ในด้านวิธีดำเนินการให้บริการชุมชน

ข้อที่	วิธีดำเนินการ	ส.อ		น.ค		ภ.ก		ส.บ		บ.ล		รวม	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ใช้อาจารย์เป็นรายบุคคล	2.53	1.10	3.13	0.73	2.44	0.99	2.71	1.15	2.73	1.14	2.75	1.05
2.	ใช้ภาควิชาเป็นฐาน	3.63	1.06	4.30	0.66	3.63	1.17	3.57	1.02	3.52	1.19	3.83	1.06
3.	ใช้คณะวิชาเป็นฐาน	3.65	0.97	3.83	0.46	3.69	0.95	3.46	0.91	3.69	0.92	3.66	0.84
4.	ใช้วิทยาลัยสุราษฎร์ธานีเป็นฐาน	3.87	1.00	3.64	0.83	3.94	1.04	3.91	0.92	3.80	1.13	3.83	0.97
5.	ใช้วิทยาลัยสุราษฎร์ธานีกับหน่วยงานอื่นเป็นฐาน	4.00	1.29	3.01	1.04	3.75	1.36	3.91	1.28	3.76	1.18	3.63	1.27

จากตารางที่ 6 พบว่า อาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยสุราษฎร์ธานี มีความคิดเห็นว่าการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน ควรใช้วิธีดำเนินการโดยใช้ภาควิชาเป็นฐาน วิทยาลัยสุราษฎร์ธานีเป็นฐาน คณะวิชาเป็นฐาน และวิทยาลัยสุราษฎร์ธานีร่วมกับหน่วยงานอื่นเป็นฐาน ในระดับคะแนนที่ใกล้เคียงกัน ($\bar{X} = 3.83, 3.83, 3.66$ และ 3.63) ตามลำดับ ส่วนวิธีดำเนินการแบบใช้อาจารย์เป็นรายบุคคล อาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยสุราษฎร์ธานี มีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติปานกลาง ($\bar{X} = 2.75$) เป็นที่น่าสังเกตว่า วิทยาลัยสุราษฎร์ธานีควรสร้าง วิทยาลัยสุราษฎร์ธานีกับหน่วยงานอื่นเป็นฐานในการให้บริการชุมชน ควรปฏิบัติในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.01$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้ในด้านลักษณะ การให้บริการชุมชน

ข้อที่	ลักษณะในการให้บริการ	ส.อ		น.ค		ภ.ภ		ส.ช		บ.ค		รวม	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	การบรรยายหรือปาฐกถา	3.37	1.12	3.13	0.70	2.97	0.94	3.07	0.95	3.38	1.08	3.15	0.92
2.	ประชุมกลุ่มอภิปราย	3.56	1.07	3.26	0.78	3.19	0.88	3.51	0.73	3.47	0.91	3.42	0.86
3.	คำวิตหรือทดลอง	4.06	1.04	3.35	0.73	3.61	1.20	3.92	0.80	3.88	0.91	3.84	0.97
4.	ที่ปรึกษา	3.75	0.95	3.16	1.01	3.50	1.00	3.67	0.81	3.54	0.88	3.52	0.94
5.	ฝึกอบรมหรือประชุมปฏิบัติการ	4.12	0.90	4.33	0.58	4.14	0.80	4.51	0.68	4.26	0.91	4.34	0.77
6.	เผยแพร่ความรู้ทางสื่อมวลชน	4.21	0.97	4.30	0.69	4.22	0.92	3.87	0.93	4.02	0.86	4.10	0.87

จากตารางที่ 7 อาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้ มีความคิดเห็นว่า ลักษณะในการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนด้วยการฝึกอบรม หรือประชุมปฏิบัติการเป็นลักษณะที่ควรปฏิบัติมาก ($\bar{X} = 4.34$) ส่วนอาจารย์วิทยาลัยสงขลา มีความคิดเห็นว่า ควรปฏิบัติในลักษณะดังกล่าวมากที่สุด ($\bar{X} = 4.51$) ส่วนลักษณะการเผยแพร่ความรู้ทางสื่อมวลชน การคำวิต หรือทดลอง การเป็นที่ปรึกษา ความคิดเห็นโดยรวมเห็นว่าควรปฏิบัติลักษณะนี้มาก เช่นเดียวกับ ($\bar{X} = 4.10, 3.84$ และ 3.52 ตามลำดับ) ส่วนลักษณะหลังคือการเป็นที่ปรึกษา วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราชมีความเห็นว่า ควรปฏิบัติปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$)

ตารางที่ 8 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิชาสัทธิศาสตร์ในคืน ผู้รับบริการ

ข้อที่	ผู้รับบริการ	ส.อ		น.ศ		ภ.ก		ส.ช		บ.ค		รวม	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ครูประจำการ และบุคลากรทางการศึกษา	4.62	0.60	4.54	0.69	4.52	0.69	4.64	0.58	4.61	0.53	4.50	0.67
2.	เกษตรกร	4.03	0.89	3.43	0.74	3.75	0.96	3.71	1.02	3.02	0.97	3.66	0.88
3.	กรรมกร และผู้ใช้แรงงาน	3.36	1.04	2.77	0.63	3.22	0.92	3.07	0.91	3.02	0.97	3.06	0.90
4.	ผู้ประกอบการขนาดย่อมและขนาดใหญ่	3.12	1.09	2.50	0.79	2.75	0.96	3.01	1.01	2.61	0.85	2.78	0.96
5.	นักเรียนนักศึกษา	4.34	0.74	3.64	0.92	4.00	1.04	4.37	0.75	4.38	0.76	4.13	0.89
6.	เบาชน	4.09	0.81	3.35	0.83	3.47	0.94	4.03	0.97	3.90	0.93	3.81	0.93
7.	สตรีแม่บ้าน	3.68	0.96	3.09	0.79	3.25	1.13	3.42	0.68	3.38	0.73	3.35	0.85

จากตารางที่ 8 พบว่า อาจารย์กลุ่มวิชาสัทธิศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้รับบริการว่า กลุ่มครูประจำการและบุคลากรทางการศึกษา ควรได้รับบริการมากที่สุด ($\bar{X} = 4.50$) ส่วนกลุ่มนักเรียนนักศึกษา เบาชน เกษตรกร ควรให้บริการในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13, 3.81$ และ 3.66 ตามลำดับ) อาจารย์กลุ่มวิชาสัทธิศาสตร์มีความเห็นว่า กลุ่มผู้ประกอบการขนาดย่อมและขนาดใหญ่ กรรมกรและผู้ใช้แรงงาน กลุ่มสตรีและแม่บ้าน ควรได้รับการบริการในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.06, 3.35$ และ 2.78 ตามลำดับ)

ตารางที่ 9 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยศุภาคาใต้ ในด้านผู้รับผิดชอบในการให้บริการชุมชน

ข้อที่	ผู้รับผิดชอบ	ส.อ		น.ค		ภ.ก		ส.ย		บ.ล		รวม	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	วิทยาลัยศุภาคาใต้	4.12	0.97	4.07	0.75	4.25	0.96	3.85	0.88	3.95	0.88	4.04	0.88
2.	วิทยาลัยศุภาคา	3.65	0.90	3.30	0.77	3.72	0.74	3.60	0.94	3.64	0.93	3.62	0.92
3.	วิทยาลัยศุภาคา	3.87	1.16	3.66	0.99	3.91	0.76	4.16	0.84	3.88	1.05	3.85	0.94
4.	หน่วยงานอื่น	3.90	1.11	2.33	1.05	2.30	0.98	2.58	0.98	2.40	1.01	2.42	1.02

จากตารางที่ 9 พบว่า อาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยศุภาคาใต้ มีความคิดเห็นในด้านผู้รับผิดชอบในการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน วิทยาลัยศุภาคาจะรับผิดชอบมาก ($\bar{X} = 4.04$) ในขณะที่เกี่ยวกับการให้บริการทางวิชาการความร่วมมือกันระหว่างวิทยาลัยศุภาคากับวิทยาลัยศุภาคา และวิทยาลัยศุภาคากับสำนักงานการศึกษาอื่น ๆ ทุกวิทยาลัยจึงมีความเห็นว่าการร่วมมือกันรับผิดชอบในระดับที่มาก ($\bar{X} = 3.65$ และ 3.85 ตามลำดับ) ส่วนการให้บริการทางวิชาการที่หน่วยงานอื่นรับผิดชอบนั้น อาจารย์วิทยาลัยศุภาคาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติน้อย ($\bar{X} = 2.42$)

ตารางที่ 10 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้เกี่ยวกับฝ่ายที่รับผิดชอบในการให้บริการชุมชน

ข้อที่	ฝ่ายที่รับผิดชอบ	ส.ง		น.ค		ภ.ภ		ส.ช		บ.ล		รวม	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ภาควิชา หรือ คณะวิชา	3.90	1.11	3.62	1.00	3.96	1.14	4.10	0.77	4.04	0.90	3.87	0.98
2.	ฝ่ายวิชาการ	3.81	1.02	3.58	0.84	3.36	1.19	3.89	1.03	3.83	0.82	3.69	1.01
3.	ฝ่ายบริหาร	2.03	0.93	3.49	0.60	2.30	0.78	2.35	1.11	2.61	0.85	2.37	0.87
4.	ฝ่ายแผนงานและประเมินผล	1.96	1.03	3.45	1.10	2.52	1.02	2.58	1.12	2.78	1.02	3.72	0.99
5.	ฝ่ายวิชาการ ฝ่ายบริหาร และฝ่ายแผนงาน รวมกัน	3.90	0.90	4.05	0.79	3.94	1.04	3.62	1.28	4.09	1.10	3.91	1.05
6.	มีศูนย์หรือสำนัก หรือคณะกรรมการ	4.6	1.10	4.28	0.84	4.08	1.33	3.89	1.37	4.07	1.17	4.07	1.17

จากตารางที่ 10 อาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้ มีความคิดเห็นว่า การมีศูนย์ หรือ สำนัก หรือคณะกรรมการรับผิดชอบมาก ($\bar{X} = 4.07$) การที่จะให้บริการทางวิชาการไปอยู่กับฝ่ายวิชาการ บริหาร และแผนงาน อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ควรปฏิบัติมากลดลงไป ($\bar{X} = 3.91$) อาจารย์ยังมีความคิดเห็นว่า ควรให้ภาค คณะวิชารับผิดชอบ อาจารย์มีความเห็นว่า ควรปฏิบัติมากลดลงไป ($\bar{X} = 3.87$) ส่วนการให้บริการชุมชนไปอยู่ในความรับผิดชอบของฝ่ายบริหาร อาจารย์มีความเห็นว่าควรปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.55$ และ 2.65)

ตารางที่ 11 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยศรภักดี ในด้านปัญหาและอุปสรรค ในการให้บริการชุมชน

ข้อที่	ปัญหาและอุปสรรค	ส.ญ		น.ศ		ภ.ภ		ส.ช		บ.ล		รวม	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ขาดการสนับสนุนจากผู้บริหาร	3.12	1.12	3.86	0.62	3.38	1.17	3.94	1.16	4.00	0.96	3.71	1.07
2.	ขาดงบประมาณ	4.34	0.78	4.52	0.63	4.44	0.84	4.32	1.09	4.52	0.74	3.97	0.91
3.	ขาดวัสดุอุปกรณ์	3.93	0.71	4.01	0.69	4.00	0.92	4.03	1.01	3.71	0.99	3.95	0.89
4.	อาจารย์มีงานล้นมากเกินไป	4.00	1.13	3.60	0.88	3.72	1.18	3.17	1.06	3.40	1.03	3.52	1.08
5.	อาจารย์มีงานธุรการมาก	3.37	1.15	3.09	1.76	3.41	1.15	3.03	1.06	3.28	1.01	3.20	1.01
6.	อาจารย์ขาดความรู้ความเข้าใจในการทำงานร่วมกัน	3.46	1.24	3.64	1.03	3.08	1.18	3.32	1.23	3.11	1.35	3.34	1.19
7.	ขาดการวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการของชุมชน	3.90	0.99	3.71	0.63	3.55	1.20	3.96	1.00	3.76	1.05	3.80	0.91
8.	ขาดการประสานงานระหว่างฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	3.87	1.03	3.83	0.72	3.69	1.09	4.03	0.97	3.97	0.89	3.90	0.91

จากตารางที่ 11 ความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยศรภักดีว่า ปัญหาและอุปสรรคในการให้บริการคือ ขาดงบประมาณ เป็นปัญหา และอุปสรรคมากที่สุด ($\bar{X} = 4.42$) ที่เป็นปัญหาและอุปสรรคมากรองลงมาคือ ขาดวัสดุอุปกรณ์ ขาดการประสานงานกับฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ขาดการวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการของชุมชน ($\bar{X} = 3.95, 3.90$ และ 3.80 ตามลำดับ) ส่วนด้านผู้บริหาร ขาดการสนับสนุนและขาดการเอาใจใส่ อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่า เป็นปัญหามาก ($\bar{X} = 3.71$) บก. วัณ วิทยาลัยศรภักดีและภูเก็ต ส่วนเรื่องอาจารย์มีงานล้นมากเกินไปเป็นปัญหามากเช่นกัน ($\bar{X} = 3.52$) ส่วนเกี่ยวกับเรื่องอาจารย์ขาดความรู้ความเข้าใจและประสานงานการทำงานร่วมกัน และอาจารย์มีงานธุรการมาก เป็นปัญหาระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34$ และ 3.20 ตามลำดับ)

ตารางที่ 12 การจัดอันดับความสำคัญของปัญหาและอุปสรรคในการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน

ข้อที่	ปัญหาและอุปสรรค	อันดับที่ 1	อันดับที่ 2	อันดับที่ 3
1.	ผู้บริหารขาดการมีส่วนร่วมและขาดการเอาใจใส่	22	11	99
2.	ขาดงบประมาณ	83	48	36
3.	ขาดวัสดุอุปกรณ์	8	-	-
4.	อาจารย์มีงานล้นมือมาก	7	-	-
5.	อาจารย์มีงานธุรการมาก	10	9	-
6.	อาจารย์ขาดความรู้ความเข้าใจ และขาด ประสบการณ์ในการทำงานร่วมกัน	15	15	5
7.	ขาดการวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการของชุมชน	11	12	15
8.	ขาดการประสานงานระหว่างฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	29	95	30

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 12 ความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิชาสัทธิศาสตร์ได้ พบว่า ปัญหาและอุปสรรคอันดับที่ 1 คือ ขาดงบประมาณ ซึ่งเป็นสิ่งที่มี ความจำเป็นประการหนึ่งในการดำเนินงานบริการชุมชน ช่วยให้การดำเนินงานคล่องตัว และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อาจารย์วิทยาลัยสัทธิศาสตร์ได้เสนอแนะแนวทาง แก้ไขดำเนินงานงบประมาณ คือ กรมจัดสรรงบประมาณให้เพิ่มขึ้น เก็บจากผู้รับบริการ จัดสรรจากเงินบำรุงการศึกษา รับบริจาคจากมูลนิธิศรัทธา

ส่วนปัญหาและอุปสรรคอันดับที่ 2 คือ ขาดการประสานงานระหว่างฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เนื่องจาก การให้บริการชุมชนเป็นความสัมพันธ์ระหว่างผู้ให้ และผู้รับบริการ หรือ ระหว่างบุคคลภายในสถาบันกับภายนอกสถาบัน การให้บริการชุมชนจึงจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือกัน โดยเฉพาะผู้ให้บริการ อันได้แก่ อาจารย์ทั้งหลาย ประสานความสามัคคีปรองดองกัน อาจารย์วิทยาลัยสัทธิศาสตร์ได้เสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการประสานงานไว้คือ จัดตั้ง ฝ่ายประสานงานภายในและภายนอกสถาบัน สร้างความสามัคคีรับผิดชอบต่อสังคม การบริการที่คล้ายคลึงกันควรกระทำร่วมกัน

ปัญหาและอุปสรรคอันดับที่ 3 คือ ผู้บริหารขาดการสนับสนุน และการเอาใจใส่ ทั้งนี้อาจจะเนื่องมาจากวิทยาลัยสัทธิศาสตร์เน้นบทบาทการผลิตบัณฑิตเป็น สำคัญ ส่วนการให้บริการชุมชนนั้นได้กำหนดไว้เป็นกิจลักษณะเมื่อได้มีพระราชบัญญัติวิทยาลัยสัทธิศาสตร์ พุทธศักราช 2518 แต่ยังไม่เริ่มที่ แนวทางแก้ไขปัญหา และอุปสรรคด้านนี้ คือ ผู้บริหารควรกำหนดนโยบายและแผนเกี่ยวกับการบริการชุมชนให้ชัดเจน ผู้บริหารควร เน้นความสำคัญของบทบาทการให้บริการชุมชน จัดสรรงบประมาณวัสดุให้เพียงพอ ผู้บริหารควรออกไปร่วมทุกข้อมลู่กับผู้ให้บริการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยสุคราภาใต้ เกี่ยวกับเป้าหมายในการให้บริการชุมชน

ข้อที่	เป้าหมายการให้บริการ	ล.อ		น.ศ		ภ.ก		ล.ย		บ.ล		รวม	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	สอนวิชาชีพเพื่อให้ประชาชนมีรายได้เพิ่มขึ้น	3.90	0.96	4.11	0.54	4.13	0.86	3.98	1.01	4.04	0.76	4.05	0.82
2.	เพื่อให้ประชาชนมีความเป็นอยู่ดีขึ้น	4.28	0.77	4.41	0.63	4.00	0.95	4.21	0.82	4.26	0.75	4.24	0.80
3.	เพื่อให้ประชาชนสามารถช่วยเหลือตนเองได้	4.43	0.71	4.11	0.72	4.13	0.76	4.30	0.89	4.38	0.73	4.32	0.79
4.	เพื่อให้ประชาชนตระหนักและเห็นความสำคัญ ของธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมของชุมชน	3.90	1.05	3.50	0.69	3.69	1.14	3.94	0.94	3.88	0.96	3.78	0.95
5.	เพื่อให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหา สังคม	4.06	1.04	3.81	0.76	3.83	0.97	4.07	0.98	4.14	1.00	3.98	0.94

จากตารางที่ 13 พบว่า อาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยสุคราภาใต้ มีความเห็นว่า การให้ประชาชนสามารถช่วยเหลือตนเองได้เป็นเป้าหมายที่สำคัญระดับ
มากในการให้บริการชุมชน ($\bar{X} = 4.32$) รองลงไปคือให้ประชาชนมีความเป็นอยู่ดีขึ้น ($\bar{X} = 4.24$) สอนวิชาชีพให้ประชาชนมีรายได้เพิ่มขึ้น ($\bar{X} = 4.05$)
ให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาสังคม ($\bar{X} = 3.98$) เป้าหมายสำคัญอันดับสุดท้ายที่อาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยสุคราภาใต้ คือ เพื่อให้ประชาชนตระหนักและ
เห็นความสำคัญของธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมของชุมชน ($\bar{X} = 3.78$) ข้อที่น่าสังเกตคือ เป้าหมายในการให้บริการชุมชน ล้วนคล้องกับหลักการพัฒนาชุมชนที่
ต้องการพัฒนา เพื่อให้ประชาชนช่วยเหลือตนเองได้ ไม่ต้องพึ่งพาสถาบันที่ให้การช่วยเหลือตลอดเวลา

ตารางที่ 14 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิชาวาสศรภาคใต้ เกี่ยวกับวิธีการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน

ข้อที่	วิธีการการให้บริการ	ล.อ		น.ศ		ภ.ก		ล.ช		บ.ล		รวม	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	นำประชาชนเข้าสู่วิชาลัย	3.31	1.06	3.86	0.87	3.63	1.22	3.33	1.08	3.61	0.69	3.56	1.04
2.	นำอาจารย์ และนักศึกษาไปสู่ประชาชน	4.59	0.55	4.52	0.60	4.11	0.94	4.14	0.96	4.45	0.83	4.39	0.80

จากตารางที่ 14 พบว่า อาจารย์วิชาวาสศรภาคใต้ มีความเห็นว่า ควรให้บริการด้วยวิธีนำประชาชนเข้าสู่วิชาลัย และนำอาจารย์และนักศึกษา ไปสู่ประชาชน ในระดับมากใกล้เคียงกัน ($\bar{X} = 3.56$ และ 4.39 ตามลำดับ) วิชาวาสศรสุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช เห็นว่า ควรนำอาจารย์และ นักศึกษาไปสู่ประชาชน ควรทำมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$ และ 4.52 ตามลำดับ) ส่วนอีก 3 วิชาวาสศร เห็นว่า ควรทำในระดับมาก ส่วนการนำประชาชนเข้ามา รับบริการในสถาบันทั้ง 4 วิชาวาสศร เห็นว่า ควรทำในระดับมาก ยกเว้น วิชาวาสศรสุราษฎร์ธานี เห็นว่าควรทำในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิชาสัทธิศาสตร์ เกี่ยวกับรูปแบบการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน

ข้อที่	รูปแบบการให้บริการ	ค.ญ		น.ศ		ภ.ภ		ส.ช		บ.ล		รวม	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	เผยแพร่ความรู้ทั่วไป	4.03	0.89	4.03	0.64	4.00	0.79	3.55	1.14	3.97	1.09	3.96	0.97
2.	มีส่วนร่วมกับรัฐบาล และเอกชน	3.15	1.01	2.86	0.70	2.88	1.08	2.80	1.19	2.80	1.08	2.89	1.03
3.	ถือวิทยาสัยเป็นศูนย์กลางของชุมชน	4.62	0.65	4.56	0.57	3.86	1.12	4.16	1.07	3.95	1.12	4.23	0.98

จากตารางที่ 15 ความคิดเห็นของอาจารย์ในกลุ่มวิชาสัทธิศาสตร์ มีความคิดเห็นว่า รูปแบบในการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนนั้น วิชาสัทธิศาสตร์เป็นศูนย์กลางชุมชนให้ประชาชนเข้ามาใช้บริการ และเป็นประโยชน์ต่อประชาชนในท้องถิ่นอย่างยิ่งที่ อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดว่าควรกระทำอยู่ในระดับมาก ส่วนวิชาสัทธิศาสตร์ราชภัฏราชนครินทร์ และนครศรีธรรมราช มีความเห็นว่า ควรกระทำมากที่สุด ($\bar{X} = 4.62$ และ 4.56 ตามลำดับ) ส่วนรูปแบบการเผยแพร่ความรู้ทั่วไป เช่น การเผยแพร่ความรู้ทางสื่อมวลชนประเภทต่าง ๆ ทุกวิชาสัทธิศาสตร์มีความคิดเห็นว่าควรกระทำในระดับมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3

วิเคราะห์โครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน

โครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน ผู้วิจัยได้สำรวจจากรายงานการประชุมของคณะกรรมการประจำวิทยาลัย (กว.) รายงานประจำปีของวิทยาลัย วารสารของคณะวิชา คู่มือนักศึกษาและเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โครงการที่สำรวจได้จากวิทยาลัยครูต่าง ๆ มีดังนี้

ตารางที่ 16 แสดงโครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของวิทยาลัยครูภาคใต้

วิทยาลัยครู	จำนวน	ร้อยละ
วิทยาลัยครูสุราษฎร์ธานี	19	12.26
วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช	34	21.94
วิทยาลัยครูภูเก็ต	34	21.94
วิทยาลัยครูสงขลา	38	24.51
วิทยาลัยครูยะลา	30	19.35
รวม	155	100

การวิเคราะห์โครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้ ผู้วิจัยนำเสนอวิเคราะห์ด้วยค่าร้อยละ ดังนี้

ตารางที่ 17 แสดงโครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้ในต้นปีงบประมาณ

ข้อที่	วิชาดำเนินการ	ค.ญ		น.ค		ภ.ภ		ค.ย		บ.ค		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	เป็นรายบุคคล	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	ภาควิชาเป็นฐาน	11	57.89	16	47.06	25	73.53	28	73.68	26	86.67	106	68.39
3.	คณะวิชาเป็นฐาน	5	26.32	9	26.47	4	11.76	7	18.43	4	13.33	29	18.71
4.	วิทยาลัยเป็นฐาน	2	10.53	6	17.65	1	2.94	3	7.89	-	-	12	7.94
5.	วิทยาลัยกับหน่วยงานอื่น เป็นฐาน	1	5.26	3	8.82	4	11.77	-	-	-	-	8	5.16
	รวม	19	100	34	100	34	100	38	100	30	100	155	100

จากตารางที่ 17 จากการสำรวจโครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน ใช้ภาควิชาเป็นฐานมากที่สุด 106 โครงการ (ร้อยละ 68.39) รองลงไปใช้คณะวิชาเป็นฐาน 29 โครงการ (ร้อยละ 18.71) - ส่วนโครงการที่วิทยาลัยจัดขึ้นโดยการร่วมมือกับคณะวิชาต่าง ๆ นั้น มี 12 โครงการ (ร้อยละ 7.74) ส่วนโครงการที่วิทยาลัยครูกระทำร่วมกับหน่วยงานอื่นยังมีน้อย เพียง 8 โครงการ (ร้อยละ 5.16) ส่วนโครงการที่อาจารย์ให้บริการเป็นรายบุคคล ไม่มีในเอกสาร

ตารางที่ 18 แสดงโครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของกลุ่มวิชาสัทธิภาคใต้ ในด้านเนื้อหา

ข้อที่	เนื้อหาในการให้บริการ	ค.ญ		พ.ค		ภ.ภ		ส.ย		บ.ล		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	ด้านการเมืองการปกครอง	3	6.62	8	12.12	2	4.65	6	9.52	1	2.78	20	6.26
2.	ด้านเศรษฐกิจ	3	8.82	9	13.64	4	9.30	6	9.52	3	8.33	25	10.33
3.	ด้านการศึกษา	10	29.41	21	31.82	22	51.16	19	30.16	22	61.11	94	38.84
4.	ด้านการเกษตร	3	23.53	8	12.12	4	9.30	10	18.87	3	8.33	33	13.64
5.	ด้านอนามัยและครอบครัว	4	11.76	11	16.67	2	4.65	9	14.29	3	8.33	29	11.98
6.	ด้านสังคมและวัฒนธรรม	6	17.66	9	13.63	9	20.94	13	20.64	4	11.12	41	16.95
	รวม	34	100	66	100	43	100	63	100	36	100	242	100

จากตารางที่ 18 โครงการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของกลุ่มวิชาสัทธิภาคใต้ ได้ให้บริการทางด้านเนื้อหาการศึกษามากกว่าเนื้อหาอื่นทุกวิชาสัทธิ รวมทั้งสิ้น 94 โครงการ (ร้อยละ 38.84) รองลงไป เป็นการให้บริการทางด้านสังคมและวัฒนธรรม เนื่องจากทุกวิชาสัทธิได้จัดตั้งศูนย์วัฒนธรรมขึ้นเพื่ออนุรักษ์และเผยแพร่วัฒนธรรม วัฒนธรรมเดิมประเพณีอันดีงาม วิชาสัทธิสงขลา 13 โครงการ (ร้อยละ 20.64) วิชาสัทธิยะลา และวิชาสัทธิภูเก็ต ให้บริการเป็นอันดับ 2 รองจากด้านการศึกษา (ร้อยละ 11.12 และ 20.94 ตามลำดับ) ส่วนการให้บริการทางด้านการเมืองการปกครอง อาจารย์วิชาสัทธิให้บริการน้อยกว่าโครงการอื่น ๆ (ร้อยละ 8.26)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 แสดงโครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของกลุ่มวิชาศึกษาศาสตร์ ในด้านลักษณะการให้บริการ

ข้อที่	ลักษณะการให้บริการ	ส.อ		น.ศ		ภ.ก		ส.ช		บ.ค		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	แบบบรรยายหรือปาฐกถา	3	12.50	9	19.57	3	7.50	9	15.79	2	5.26	26	12.68
2.	ประชุมกลุ่มอภิปราย	1	4.17	5	10.87	3	7.50	5	8.77	2	5.26	16	7.80
3.	สาธิตหรือทดลอง	5	20.83	4	8.70	7	17.50	12	21.05	5	13.16	33	16.10
4.	ฝึกอบรมหรือประชุมปฏิบัติการ	6	25.00	15	32.61	14	35.00	16	28.07	8	21.05	59	28.78
5.	เผยแพร่ความรู้ทางสื่อมวลชน	9	37.50	13	28.25	13	32.50	15	26.32	21	55.27	71	34.64
	รวม	24	100	46	100	40	100	57	100	38	100	205	100



จากตารางที่ 19 โครงการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน อาจารย์วิชาศึกษาศาสตร์ส่วนใหญ่ให้บริการแก่ชุมชนในลักษณะเผยแพร่ความรู้ทางสื่อมวลชน มากกว่าลักษณะอื่น กล่าวคือ มี 71 โครงการ (ร้อยละ 34.64) รองลงไปเป็นการให้บริการในลักษณะฝึกอบรมหรือประชุมปฏิบัติการ ซึ่งส่วนใหญ่จะเน้นเนื้อหาทางด้านการศึกษา 59 โครงการ (ร้อยละ 28.78) ส่วนการบรรยาย และการประชุมอภิปรายแบบต่าง ๆ มีอยู่ 26 และ 16 โครงการ (ร้อยละ 12.68 และ 7.80 ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 แสดงโครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของกลุ่มวิทยาลัยศรภาคใต้ ในด้านผู้ให้บริการ

ข้อที่	ผู้ให้บริการ	ส.ญ		น.ค		ภ.ก		ส.ช		บ.ด		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	อาจารย์	11	57.89	17	65.38	18	54.55	25	67.57	26	86.67	97	66.90
2.	อาจารย์และนักศึกษา	3	15.79	5	19.23	13	39.39	3	8.11	4	13.33	28	19.31
3.	อาจารย์กับบุคคลอื่น	5	27.32	4	15.39	2	6.06	9	24.32	-	-	20	13.79
	รวม	19	100	26	100	33	100	37	100	30	100	145	100

จากตารางที่ 20 พบว่า โครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน อาจารย์เป็นบุคลากรหลักในการให้บริการ มีถึง 97 โครงการ (ร้อยละ 66.90) รองลงมาได้แก่ความร่วมมือระหว่างอาจารย์ และนักศึกษา มี 28 โครงการ (ร้อยละ 19.31) และอาจารย์ร่วมกับบุคลากรอื่น ๆ มี 20 โครงการ (ร้อยละ 13.79) วิทยาลัยศรยะลาไม่มีโครงการที่ให้บริการโดยอาจารย์กับบุคคลอื่น เมื่อเปรียบเทียบกับผู้ให้บริการทั้ง 3 ลักษณะ แล้ว การให้บริการโดยอาจารย์กับบุคคลอื่นมีน้อยที่สุด

ตารางที่ 21 แสดงโครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของกลุ่มวิทยาลัยครุภาคใต้ ในด้านผู้รับบริการ

ข้อที่	ผู้รับบริการ	ส.จ.		น.ศ.		ภ.ก.		ส.ช.		ย.ล.		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	ครูประจำการ และบุคลากรทางการศึกษา	7	33.33	14	45.16	18	48.65	13	38.24	14	45.16	66	42.85
2.	เกษตรกร	6	28.57	5	16.12	3	8.11	5	14.71	3	9.68	22	14.29
3.	กรรมกร และผู้ใช้แรงงาน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	ผู้ประกอบอาชีพธุรกิจขนาดใหญและผู้และขนาดย่อม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	นักเรียนนักศึกษา	1	4.76	9	29.03	6	16.21	3	8.82	1	3.23	20	12.99
6.	เยาวชน	2	9.52	1	3.23	3	8.11	5	14.71	4	12.90	15	9.74
7.	สตรีแม่บ้าน	2	9.52	1	3.23	3	8.11	4	11.76	3	9.68	13	11.69
8.	ประชาชนทั่วไป	3	14.30	1	3.23	4	10.8	4	11.76	6	19.35	18	11.69
	รวม	21	100	31	100	37	100	34	100	31	100	154	100

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้รับบริการส่วนใหญ่เป็นครูประจำการ และบุคลากรทางการศึกษามี 66 โครงการ (ร้อยละ 42.85) รองลงไปเป็นเกษตรกร นักเรียนนักศึกษา ประชาชนทั่วไป และเยาวชนตามลำดับ ที่ไม่ได้รับบริการจากวิทยาลัย ได้แก่ กลุ่มอาชีพกรรมกร และผู้ใช้แรงงาน และผู้ประกอบอาชีพธุรกิจขนาดใหญและผู้และขนาดย่อม

ตารางที่ 22 แสดงโครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของกลุ่มวิทยาลัยศรัทธาภาคใต้ ในด้านงบประมาณ

ข้อที่	งบประมาณ	ส.ญ		น.ศ		ภ.ภ		ส.ช		บ.ล		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	งบประมาณของทางราชการ	17	94.44	11	50.00	29	78.38	38	86.36	30	88.24	125	80.65
2.	งบประมาณจากผู้รับบริการ	-	-	8	36.36	2	5.41	6	13.64	2	5.88	18	11.61
3.	เงินบริจาคจากแหล่งต่าง ๆ	1	5.56	3	15.64	6	16.21	-	-	2	5.88	12	7.74
	รวม	18	100	22	100	37	100	44	100	34	100	155	100

จากตารางที่ 22 พบว่า โครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนนั้น ใช้งบประมาณของทางราชการ 125 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 80.65 รองลงไปเป็นงบประมาณที่ได้จากผู้รับบริการ ส่วนเงินที่ได้จากการบริจาคยังมีเป็นล้นน้อย เพียง 12 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 7.74

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 แสดงโครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของวิทยาลัยศรภาคใต้ ในต้นระยะเวลาให้บริการ

ข้อที่	ระยะเวลา	ค.อ		น.ค		ภ.ก		ส.ช		ย.ล		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	หลักสูตรระยะสั้น (นับเป็นรายชั่วโมง)	11	44.00	10	38.46	20	58.83	14	36.84	12	40.00	67	44.08
2.	หลักสูตรระยะสั้น (น้อยกว่า 1 เดือน)	4	16.00	12	46.15	11	32.35	13	34.21	13	43.33	53	34.65
3.	หลักสูตรระยะยาว (มากกว่า 1 เดือน)	10	40.00	4	15.39	3	8.82	11	28.95	5	16.67	33	21.57
	รวม	25	100	26	100	34	100	38	100	30	100	153	100

จากตารางที่ 23 พบว่าระยะเวลาในการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของวิทยาลัยศรภาคใต้ ส่วนใหญ่เป็นหลักสูตรระยะสั้น (นับเป็นรายชั่วโมง) มี 67 โครงการ (ร้อยละ 44.05) รองลงไปเป็นระยะเวลาระยะสั้น (น้อยกว่า 1 เดือน) 53 โครงการ (ร้อยละ 34.65) และที่น้อยที่สุด เป็นระยะเวลาที่มากกว่า 1 เดือน มี 33 โครงการ (ร้อยละ 21.57)

ตารางที่ 24 แสดงโครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของกลุ่มวิทยาลัยศุภาคใต้ ในด้านผู้รับผิดชอบโครงการ

ข้อที่	ผู้รับผิดชอบ	ส.ญ		น.ค		ภ.ก		ส.ช		บ.ล		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	วิทยาลัย	14	73.68	23	88.46	29	85.29	31	81.58	27	90.00	124	84.35
2.	วิทยาลัยกับวิทยาลัยครูอื่น ๆ	3	15.79	2	7.69	3	8.82	4	10.53	2	6.67	14	9.52
3.	วิทยาลัยกับหน่วยงานอื่น ๆ	2	10.53	1	3.85	2	5.89	3	7.89	1	3.33	9	6.13
	รวม	19	100	26	100	34	100	38	100	30	100	147	100

จากตารางที่ 24 ผู้รับผิดชอบโครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของวิทยาลัยศุภาคใต้ ส่วนใหญ่จะเป็นโครงการที่วิทยาลัยเองเป็นผู้รับผิดชอบโครงการ มี 124 โครงการ (ร้อยละ 84.35) ส่วนที่รับผิดชอบกับวิทยาลัยครูอื่น มี 14 โครงการ (ร้อยละ 9.52) และวิทยาลัยรับผิดชอบกับหน่วยงานอื่น ๆ มีน้อย เพียง 9 โครงการ (ร้อยละ 6.13)

ตารางที่ 25 แสดง โครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของกลุ่มวิทยาลัยครุภาคใต้ ในด้านสถานที่ให้บริการ

ข้อที่	สถานที่	ส.อ.		น.ศ.		ภ.ก.		ส.ช.		บ.ล.		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	ภายในวิทยาลัย	14	73.68	15	53.57	28	82.35	19	46.34	21	70.00	97	63.82
2.	ภายนอกวิทยาลัย	5	26.32	13	46.43	6	17.65	22	53.66	9	30.00	55	36.18
	รวม	19	100	28	100	34	100	41	100	30	100	152	100

จากตารางที่ 25 พบว่า สถานที่จัดให้บริการทางวิชาการของวิทยาลัยครุภาคใต้ จัดให้บริการภายในวิทยาลัยเป็นส่วนใหญ่ มี 97 โครงการ ส่วนจัดภายนอกมีน้อยกว่า คือมี 55 โครงการ (ร้อยละ 36.18) วิทยาลัยส่วนใหญ่จะให้บริการภายในวิทยาลัย มีวิทยาลัยครุสงขลาที่ให้บริการภายนอกวิทยาลัย (ร้อยละ 53.66)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 แสดง โครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนของกลุ่มวิทยาลัยสุโขทัย ในด้านการประเมินผลโครงการ

ข้อที่	การประเมินผล	ส.ญ		น.ศ		ภ.ก		ส.ช		บ.ล		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	ไม่ดี	1	5.26	6	23.08	10	29.41	12	42.86	5	16.67	34	24.81
2.	ดี	18	94.74	20	76.92	24	70.59	16	57.14	25	83.33	103	75.19
2.1	แบบสังเกต	11	61.11	4	20.00	7	29.17	5	31.25	11	44.00	38	36.89
2.2	ใช้แบบสอบถาม	5	27.78	13	65.00	16	66.67	9	56.25	11	44.00	54	52.43
2.3	ตรวจผลงาน	2	11.11	3	15.00	1	4.16	2	12.50	3	12.00	11	10.68
	รวม	19	100	26	100	34	100	28	100	30	100	137	100

จากตารางที่ 26 พบว่า มีโครงการการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน ที่มีการประเมินผล 103 โครงการ (ร้อยละ 75.19) และโครงการที่ไม่มีการประเมินผล 34 โครงการ (ร้อยละ 24.81) ส่วนการประเมินผลใช้แบบสอบถามมากที่สุด รองลงไปได้แก่การใช้แบบสังเกตและตรวจผลงานตามลำดับ