



## การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ ผู้วิจัยจะได้นำผลการวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแสดงในรูปตารางประกอบความเรียง โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับเทคนิคการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยครู
- ตอนที่ 3 ความคิดเห็นในการดำเนินงานนิเทศการสอน พร้อมกับข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบ (Checklist) และดำเนินการวิเคราะห์โดยใช้การหาค่าเป็นร้อยละ (Percent) แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ ๒

จำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาที่ประกอบแบบสอบถาม จำนวนคำถามเพศ

เพศ	กลุ่ม วิชา กทม.		กลุ่ม วิชา ภาคกลาง		กลุ่ม วิชา ภาคเหนือ		กลุ่ม วิชา ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		กลุ่ม วิชา ภาคตะวันออก		กลุ่ม วิชา ภาคตะวันตก		กลุ่ม วิชา ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	21	24.14	27	40.30	33	50.77	50	61.73	8	50.00	38	49.35	177	45.04		
หญิง	66	75.86	40	59.70	32	49.23	31	38.27	8	50.00	39	50.65	216	54.96		
รวม	87	100	67	100	65	100	81	100	16	100	77	100	393	100		

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ที่ตอบแบบสอบถามนี้ เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มจะเห็นว่า อาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูในกรุงเทพมหานคร เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือเป็นเพศหญิงร้อยละ 75.86 เป็นเพศชายร้อยละ 24.14 อาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลาง เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือเป็นเพศหญิงร้อยละ 59.70 เป็นเพศชายร้อยละ 40.30 อาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนใหญ่เป็นเพศชายคือ ร้อยละ 61.73 เป็นเพศหญิงร้อยละ 38.27 อาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตกมีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งเพศชายและเพศหญิงเท่ากัน ส่วนอาจารย์นิเทศก์ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้ที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือเป็นเพศหญิงร้อยละ 49.35 และเป็นเพศชายร้อยละ 50.65 สรุปโดยรวมแล้ว อาจารย์นิเทศก์ที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือเป็นเพศหญิงร้อยละ 54.96 เป็นเพศชายร้อยละ 45.04



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จำนวนอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามอายุ

อายุ	วค. ๓ทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
21 - 30 ปี	5	5.75	9	13.43	24	35.82	21	25.30	0	0	13	16.88	72	5.75
31 - 40 ปี	50	57.47	39	58.21	37	55.22	37	44.58	13	81.25	46	59.74	222	57.49
41 - 50 ปี	27	31.03	16	23.88	5	7.46	22	26.50	2	12.50	16	20.78	88	31.03
51 ปีขึ้นไป	5	5.75	3	4.48	1	1.50	3	3.62	1	6.25	2	2.60	15	5.75
รวม	87	100	67	100	67	100	83	100	16	100	77	100	397	100

จากตารางที่ 3 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ยุคคอมแบทสอดงาม เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มแล้ว ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ขึ้นไป ส่วนที่มีอายุ 21-30 ปี กับที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป มีเป็นส่วนน้อยคือร้อยละ 5.75 สำหรับอาจารย์นิเทศก์ที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มีค่อนข้างน้อย สรุปโดยส่วนรวมแล้ว อาจารย์นิเทศก์ยุคคอมแบทสอดงามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี คือร้อยละ 57.47

ตารางที่ 4  
จำนวนอาจารย์ในเทศกจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับ การศึกษา	วค. กทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาค ตะวันตก		วค.ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1	1.15	0	0	3	4.40	1	1.20	0	0	6	7.79	11	2.77
ปริญญาตรี	44	50.57	32	47.76	39	58.21	44	53.01	12	75.00	35	45.45	206	51.89
ปริญญาโท	42	48.28	35	52.24	25	37.31	35	42.17	4	25.00	35	45.45	176	44.33
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0	3	3.62	0	0	1	1.31	4	1.01
รวม	87	100	67	100	67	100	83	100	16	100	77	100	397	100

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 4 แสดงว่า อาจารย์นิเทศกฏครอบแบบสอบถามเมื่อพิจารณาแยกเป็นกลุ่ม จะเห็นว่า อาจารย์นิเทศกฏในแต่ละกลุ่มวิทยาลัยครู ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาชั้นปริญญาตรี ยกเว้นอาจารย์นิเทศกฏวิทยาลัยครูภาคกลาง ที่มีอาจารย์นิเทศกฏระดับปริญญาโท เป็นจำนวนมากกว่าอาจารย์นิเทศกฏระดับปริญญาตรีคือ ร้อยละ 52.24 กับอาจารย์นิเทศกฏวิทยาลัยครูภาคใต้ ที่มีจำนวนอาจารย์นิเทศกฏระดับปริญญาโทเท่ากับจำนวนอาจารย์นิเทศกฏระดับปริญญาตรี คือร้อยละ 45.45 ส่วนอาจารย์นิเทศกฏที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาโทมิเป็นส่วนน้อย กลุ่มวิทยาลัยครูที่มีอาจารย์นิเทศกฏที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาโทคือ กลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 3.62 กับกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้ คิดเป็นร้อยละ 1.31 สำหรับกลุ่มวิทยาลัยครูที่ไม่มีอาจารย์นิเทศกฏที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีเลย คือ กลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลางกับกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก สรุปโดยส่วนรวมแล้วอาจารย์นิเทศกฏครอบแบบสอบถามมีระดับการศึกษาชั้นปริญญาตรีเป็นส่วนใหญ่คือร้อยละ 51.89 และมีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาโทเป็นส่วนน้อยคือร้อยละ - 1.01 -

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 5

จำนวนอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามระยะเวลาที่เป็นอาจารย์นิเทศก์

ระยะเวลาที่เป็น อาจารย์นิเทศก์	วค.กทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาค ตะวันตก		วค.ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	15	17.24	9	13.43	7	10.45	3	3.61	3	16.75	11	14.28	48	12.09
1-3 ปี	27	19.54	25	37.31	42	64.18	37	44.58	7	43.75	34	44.16	172	41.06
5-6 ปี	19	21.64	18	26.87	12	17.91	27	32.53	3	18.75	16	20.78	95	23.93
7-9 ปี	16	18.39	8	11.94	4	5.97	8	9.64	1	6.25	6	7.79	43	10.83
9 ปีขึ้นไป	20	22.99	7	10.45	1	1.49	8	9.64	2	12.50	10	12.99	48	12.09
รวม	97	100	67	100	66	100	83	100	16	100	77	100	406	100

จากตารางที่ 5 แสดงว่าอาจารย์นิเทศก์ผู้ตอบแบบสอบถาม เมื่อพิจารณาแยกเป็นกลุ่มแล้ว จะเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ในแต่ละกลุ่มวิทยาลัยครูส่วนใหญ่เป็นอาจารย์นิเทศก์ที่นิเทศเป็นเวลา 1-3 ปี ยกเว้นอาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูในกรุงเทพมหานคร ที่ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์นิเทศก์ที่นิเทศเป็นเวลา 9 ปีขึ้นไป คือร้อยละ 22.99 ส่วนอาจารย์นิเทศก์ที่นิเทศเป็นเวลา 7-9 ปี มีเป็นส่วนน้อย สรุปโดยส่วนรวมแล้ว อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์นิเทศก์ที่นิเทศเป็นเวลา 1-3 ปี คือร้อยละ 41.06 และผู้ที่นิเทศเป็นเวลา 9 ปีขึ้นไป มีเป็นส่วนน้อยคือร้อยละ 10.83

## ตารางที่ 6

จำนวนอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามประสบการณ์การศึกษาทางคานการนิเทศ

ประสบการณ์ การศึกษาทาง คานการนิเทศ	วค.กทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	มี	73	83.91	50	74.63	49	74.24	12	79.27	10	62.50	56	72.73	250
ไม่มี	14	16.09	17	25.37	17	25.76	71	20.73	6	37.50	21	27.27	146	36.87
รวม	87	100	67	100	66	100	83	100	16	100	77	100	396	100

จากตารางที่ 6 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ที่ตอบแบบสอบถามเมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม จะเห็นว่า อาจารย์นิเทศก์  
ทุกกลุ่มวิทยาลัยครูส่วนใหญ่มีประสบการณ์การศึกษาทางคานการนิเทศการสอน สรุปโดยส่วนรวมแล้ว อาจารย์นิเทศก์  
มีประสบการณ์การศึกษาทางคานการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 63.13 และอีกร้อยละ 36.87 ไม่มีประสบการณ์การศึกษา  
ทางคานการนิเทศ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## ตารางที่ 7

จำนวนอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามลักษณะการเป็นอาจารย์นิเทศก์

ลักษณะการ เป็นอาจารย์ นิเทศก์	วค.กทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เต็มเวลา	14	16.09	48	71.64	33	50.00	12	14.46	14	87.50	5	6.49	126	31.82
บางเวลา	73	83.91	19	28.36	33	50.00	71	85.54	2	12.50	72	93.51	270	68.18
รวม	67	100	67	100	66	100	83	100	16	100	77	100	396	100

จากตารางที่ 7 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ที่สอบแบบสอบถามเมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม จะเห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ในกลุ่ม  
วิทยาลัยครูกรุงเทพมหานคร กลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้ ส่วนใหญ่นิเทศก์บางเวลา คิด  
เป็นร้อยละ 83.91, 85.54 และ 93.51 ตามลำดับ ส่วนอาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลางและอาจารย์นิเทศก์กลุ่ม  
วิทยาลัยครูภาคตะวันออก ส่วนใหญ่นิเทศก์เต็มเวลา คิดเป็นร้อยละ 71.64 และ 87.5 ตามลำดับ ส่วนอาจารย์นิเทศก์กลุ่ม  
วิทยาลัยครูภาคเหนือ มีจำนวนอาจารย์นิเทศก์เต็มเวลาเท่ากับอาจารย์นิเทศก์เป็นบางเวลา

สรุปโดยรวมแล้ว อาจารย์นิเทศก์ส่วนมากคือร้อยละ 68.18 นิเทศก์เป็นบางเวลา และมีเป็นส่วนน้อยคือ  
ร้อยละ 31.82 ที่นิเทศก์เต็มเวลา

## ตารางที่ 8

## จำนวนอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามหน้าที่ปัจจุบัน

หน้าที่ปัจจุบัน	วค.กทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
หัวหน้าคณะวิชา	3	3.45	3	4.48	0	0	1	1.20	1	6.67	2	2.60	10	2.54
หัวหน้าภาควิชา	16	18.39	8	11.94	7	10.77	12	14.46	1	6.66	15	19.48	59	14.97
อาจารย์สอน	68	78.16	56	83.58	58	89.23	70	84.34	13	86.67	60	77.92	325	82.49
รวม	87	100	67	100	65	100	83	100	15	100	77	100	394	100

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ผู้ตอบแบบสอบถามเมื่อพิจารณาแยกเป็นกลุ่ม จะเห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ทุกกลุ่ม ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ผู้สอน รองลงมา คือ หัวหน้าภาควิชา ส่วนหัวหน้าคณะวิชา มีเป็นส่วนน้อย

เป็นที่น่าสังเกตว่า อาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคเหนือไม่มีอาจารย์นิเทศก์ที่ดำรงตำแหน่งเป็นหัวหน้าคณะวิชาเลย

สรุปโดยรวมแล้ว อาจารย์นิเทศก์ผู้ตอบแบบสอบถามในปัจจุบัน ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ผู้สอนคือร้อยละ 82.49 รองลงมาคือหัวหน้าภาควิชาคือร้อยละ 14.97 ส่วนหัวหน้าคณะวิชาเป็นส่วนน้อยคือ ร้อยละ 2.54

ตอนที่ 2 เป็นความคิดเห็นเกี่ยวกับเทคนิคการสอนของอาจารย์นิเทศก์ในวิทยาลัยครู เป็นแบบประเมินค่า (Rating Scale) ดำเนินการวิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และหาค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง โดยมีลำดับที่ตามความมากน้อยของค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 9

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อเกี่ยวกับเทคนิคในการนิเทศการสอนของอาจารย์นิเทศก์  
ในค่านิยมสัมพันธ์กับนักศึกษาฝึกสอน

ที่	เทคนิคในการนิเทศการสอน	วค.กทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	สนใจและซักถามปัญหาเกี่ยวกับการฝึกสอน ด้วยความเป็นกันเอง	3.38	.53	3.42	.58	3.45	.53	3.43	.52	3.44	.50	3.47	.52	3.43	.53	1
2	พูดคุยกับนักศึกษาด้วยใบหน้ายิ้มแย้มแจ่มใส	3.32	.54	3.37	.51	3.30	.60	3.35	.59	3.38	.48	3.48	.50	3.37	.55	2
3	เข้าใจผลรทบถึงความต้องการและ ปัญหาของนักศึกษาเกี่ยวกับการฝึกสอน	3.11	.38	3.06	.49	3.22	.57	3.14	.54	3.25	.56	3.36	.51	3.18	.52	5
4	ให้คำปรึกษาทั้งเป็นการส่วนตัวและเป็น ทางการอยู่เสมอ	3.30	.55	3.04	.56	3.19	.67	3.07	.65	3.25	.56	3.26	.54	3.18	.60	5
5	ทำตนเป็นที่ไว้วางใจของนักศึกษา	2.97	.75	3.24	.49	3.28	.59	3.30	.58	3.31	.46	3.36	.53	3.23	.61	3
6	ช่วยเหลือนักศึกษาโดยทั่วถึงและเสมอ ต้นเสมอปลาย	3.06	.63	3.06	.62	3.04	.70	2.99	.59	3.31	.46	3.32	.63	3.10	.64	6
7	ให้อภัยแก่นักศึกษาเมื่อนักศึกษารู้อีกตน ว่าเีไ้กระทำผิด	3.28	.50	3.33	.50	3.15	.63	3.13	.53	3.25	.43	3.14	.70	3.21	.58	4
	รวม	3.20	.62	3.21	.58	3.23	.60	3.20	.60	3.31	.50	3.33	.58	3.24	.59	

จากตารางที่ 9 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ในวิทยาลัยครู นำเทคนิคการนิเทศ การสอนด้านการสร้างมนุษยสัมพันธ์กับนักศึกษาฝึกสอนไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มากดังต่อไปนี้คือ สนใจและซักถามปัญหาเกี่ยวกับการฝึกสอนด้วยความเป็นกันเอง พูดคุยกับนักศึกษาด้วย ใบบนที่ยิ้มแย้มแจ่มใส และทำตนเป็นที่ไว้วางใจของนักศึกษา (  $\bar{X}= 3.37$ ,  $\bar{X}=3.23$ ,  $\bar{X}=3.21$  )

สรุปโดยส่วนรวมแล้ว อาจารย์นิเทศก์ทุกกลุ่มวิทยาลัยครู นำเทคนิคการนิเทศ การสอนด้านการสร้างมนุษยสัมพันธ์กับนักศึกษาฝึกสอนไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก (  $\bar{X}=3.24$  )



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อเกี่ยวกับเทคนิคการนิเทศการสอนของอาจารย์นิเทศก์  
ในด้านการสร้างมนุษยสัมพันธ์กับครูพี่เลี้ยง

ที่	เทคนิคในการนิเทศการสอน	วค.กทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
8	ให้ความเป็นกันเองกับครูพี่เลี้ยงและตามทุกข้อ	3.00	.66	2.84	.59	3.07	.65	2.96	.74	2.94	.43	3.01	.71	2.98	.67	2
9	หาโอกาสพบปะสังสรรค์กับครูโดยสม่ำเสมอ	2.81	.60	2.55	.70	2.73	.76	2.72	.70	2.69	.50	2.97	.60	2.76	.70	3
10	ให้คำปรึกษาในตำแหน่ง ๆ แก่ครูพี่เลี้ยง	2.48	.74	2.39	.75	2.57	.80	2.54	.66	2.19	.63	2.62	.76	2.52	.73	4
11	เข้าร่วมกิจกรรมและงานเทศกาลของโรงเรียนฝึกสอน	2.24	.68	2.10	.58	2.37	.73	2.31	.79	2.06	.66	2.53	.82	2.30	.74	6
12	ทำงานอย่างใกล้ชิดกับคณะกรรมการครูพี่เลี้ยง	2.44	.67	2.49	.72	2.54	.78	2.51	.67	2.50	.71	2.44	.73	2.48	.71	5
13	ปรึกษากับครูพี่เลี้ยงเกี่ยวกับการให้คำแนะนำและการประเมินผลแก่นักศึกษาฝึกสอน	2.95	.65	2.84	.66	3.09	.77	2.99	.63	2.63	.60	3.14	.64	2.99	.68	1
	รวม	2.64	.75	2.52	.71	2.72	.80	2.67	.74	2.49	.66	2.78	.79	2.65	.77	

จากตารางที่ 10 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์นำเทคนิคการนิเทศการสอนในด้าน การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับครูที่เลี้ยงไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มากดังต่อไปนี้ ปรึกษากับครูที่เลี้ยง เกี่ยวกับการใช้คำแนะนำและการประเมินผลแก่นักศึกษาฝึกสอน ให้ความเป็นกันเองกับ ครูที่เลี้ยงและถามทุกข์สุข หาโอกาสพบปะสังสรรค์กับครูโดยสม่ำเสมอ และให้คำปรึกษา ในด้านต่าง ๆ แก่ครูที่เลี้ยง ( $\bar{X}=2.99$ ,  $\bar{X}=2.98$ ,  $\bar{X}=2.76$ ,  $\bar{X}=2.52$ )

ส่วนเทคนิคการนิเทศการสอนในด้านการสร้างมนุษยสัมพันธ์กับครูที่เลี้ยงที่อาจารย์ นิเทศก์นำไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อยมีดังต่อไปนี้คือ ทำงานอย่างใกล้ชิดกับคณะกรรมการครู ที่เลี้ยง และเข้าร่วมกิจกรรมและงานเทศกาลของโรงเรียนฝึกสอน ( $\bar{X}=2.48$  และ  $\bar{X} = 2.30$ )

หากพิจารณาในรายละเอียดจะพบว่า อาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูใน กรุงเทพมหานคร นำเทคนิคการนิเทศการสอนด้านการสร้างมนุษยสัมพันธ์ในเรื่องการเข้า ร่วมกิจกรรมและงานเทศกาลของโรงเรียนฝึกสอน การทำงานอย่างใกล้ชิดกับคณะกรรมการ ครูที่เลี้ยง และการให้คำปรึกษาในด้านต่าง ๆ แก่ครูที่เลี้ยง ไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อย ( $\bar{X} = 2.24$ ,  $2.44$  และ  $2.48$  ส่วนอาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลางปฏิบัติ ตามเทคนิคต่อไปนี้อยู่ในเกณฑ์น้อยคือ การเข้าร่วมกิจกรรมและงานเทศกาลของโรงเรียน ฝึกสอน การให้คำปรึกษาในด้านต่าง ๆ แก่ครูที่เลี้ยง และการทำงานอย่างใกล้ชิดกับ คณะกรรมการครูที่เลี้ยง ( $\bar{X} = 2.10$ ,  $\bar{X} = 2.39$ ,  $\bar{X} = 2.49$ ) และอาจารย์นิเทศก์ กลุ่มวิทยาลัยครูภาคเหนือ อาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ไม่ ค่อยได้เข้าร่วมกิจกรรมและงานเทศกาลของโรงเรียนฝึกสอน ( $\bar{X} = 2.37$ ,  $\bar{X} = 2.31$ )

สรุปโดยส่วนรวมแล้ว อาจารย์นิเทศก์นำเทคนิคการนิเทศการสอนในด้าน การสร้างมนุษยสัมพันธ์กับครูที่เลี้ยงไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 2.65$ )

## ตารางที่ 11

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายชื่อเกี่ยวกับเทคนิคการนิเทศการสอน  
ของอาจารย์นิเทศก์ในด้านการสร้างมนุษยสัมพันธ์กับครูใหญ่

ที่	เทคนิคในการนิเทศการสอน	วค.ภทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
14	แนะนำตนเองกับครูใหญ่ในวันแรกที่ไป นิเทศการสอน	3.24	.74	3.00	.79	3.40	.73	3.24	.67	3.30	.48	3.27	.77	3.24	.74	1
15	ให้ข้อเสนอแนะแก่ครูใหญ่ในกรณีที่มีครูใหญ่ ขอคำแนะนำ	2.52	.77	2.63	.76	2.84	.84	2.78	.66	3.00	.50	2.71	.66	2.71	.74	4
16	ร่วมมือกับครูใหญ่ในด้านการมอบหมาย งานให้แก่นักศึกษาฝึกสอน	2.64	.82	2.58	.78	2.85	.89	2.78	.76	3.13	.60	2.87	.80	2.76	.81	3
17	พบปะและสนทนากับครูใหญ่เกี่ยวกับปัญหา ต่าง ๆ ที่มีเกี่ยวกับการฝึกสอน	2.76	.73	2.81	.63	2.91	.77	2.98	.71	3.31	.58	2.97	.72	2.90	.72	2
18	ไปเยี่ยมครูใหญ่เป็นการส่วนตัวเป็น ครั้งแรก	1.87	.80	1.58	.60	1.90	.85	2.24	.74	1.81	.53	1.92	.83	1.91	.79	5
	รวม	2.60	.89	2.51	.86	2.78	.95	2.81	.79	2.92	.79	2.75	.88	2.70	.88	



จากตารางที่ 11 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์นำเทคนิคการนิเทศการสอนใน  
 ด้านการสร้างมนุษยสัมพันธ์กับครูใหญ่ไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก ด้วยเทคนิคดังต่อไปนี้คือ  
 แนะนำตนเองกับครูใหญ่ในวันแรกที่ไปนิเทศการสอน พบปะและสนทนากับครูใหญ่เกี่ยวกับ  
 ปัญหาต่าง ๆ ที่มีเกี่ยวกับการฝึกสอน ร่วมมือกับครูใหญ่ในด้านการมอบหมายงานให้แก่  
 นักศึกษาฝึกสอน และให้ข้อเสนอแนะแก่ครูใหญ่ในกรณีที่ครูใหญ่ขอคำแนะนำ ( $\bar{X} = 3.24$ ,  
 $\bar{X} = 2.90$ ,  $\bar{X} = 2.76$ ,  $\bar{X} = 2.71$  )

สำหรับเทคนิคที่อาจารย์นิเทศก์ไม่ค่อยปฏิบัติคือ การไปเยี่ยมครูใหญ่เป็นการ  
 ส่วนตัวเป็นครั้งคราว ( $\bar{X} = 1.91$  )

สรุปโดยรวมแล้ว อาจารย์นิเทศก์นำเทคนิคการนิเทศการสอนในด้านการ  
 สร้างมนุษยสัมพันธ์กับครูใหญ่ไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 2.70$  )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อเกี่ยวกับเทคนิคการนิเทศการสอนของ  
อาจารย์ที่ศึกษาในด้านการเป็นผู้นำทางวิชาการ

ที่	เทคนิคในการนิเทศการสอน	วค.ภทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม		ลำดับที่
		X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	
19	แนะนำนักศึกษาให้รู้จักแหล่งความรู้และแหล่งสื่อการสอน	3.14	.51	3.04	.50	3.01	.74	3.05	.66	3.19	.39	3.32	.59	3.12	.61	2
20	ติดต่อประสานงานกับนักศึกษาและทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการฝึกสอน	3.05	.60	2.99	.59	2.99	.74	3.07	.67	3.44	.49	3.03	.72	3.04	.67	3
21	ให้ความยุติธรรมแก่นักศึกษาทุกคน	3.51	.50	3.52	.56	3.43	.63	3.44	.57	3.75	.43	3.48	.68	3.49	.58	1
22	อุทิศเวลาให้แก่นักศึกษาฝึกสอน	3.06	.60	2.99	.59	2.99	.74	3.07	.67	3.44	.49	3.03	.72	3.04	.67	5
23	เปิดโอกาสให้ครูพี่เลี้ยงได้แสดงความคิดเห็นโดยเสรี	3.10	.63	2.99	.68	3.16	.72	3.13	.60	2.94	.56	3.08	.66	3.09	.65	4
24	ช่วยประสานงานระหว่างครูพี่เลี้ยงกับวิทยาลัย	2.91	.64	2.72	.77	2.82	.81	2.83	.66	2.31	.68	2.97	.70	2.83	.72	6
25	ให้ความช่วยเหลือในการแสดงผลงานทางวิชาการ	2.46	.71	2.25	.82	2.49	.84	2.55	.72	2.19	.63	2.55	.77	2.46	.77	10
26	ให้ความช่วยเหลือครูพี่เลี้ยงในทางวิชาการ	2.54	.69	2.31	.80	2.58	.85	2.57	.68	2.31	.58	2.68	.80	2.53	.74	8

## ตารางที่ 12 (ต่อ)

ที่	เทคนิคในการนิเทศการสอน	วค. กทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
27	ให้ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการสอนแก่ครูพี่เลี้ยง	2.44	.67	2.49	.72	2.54	.78	2.51	.67	2.50	.71	2.44	.73	2.44	.71	9
28	ประสานงานระหว่างครูใหญ่กับวิทยาลัย	2.87	.74	2.64	.71	2.82	.83	2.83	.69	3.00	.35	2.86	.72	2.84	.73	7
29	ให้การปฐมนิเทศแก่ครูใหญ่และครูทุกคนในโรงเรียน ถึงจุดมุ่งหมายและประโยชน์ของการฝึกสอน	1.89	.82	2.12	.78	2.36	.86	2.22	.81	2.25	.66	1.97	.87	2.12	.84	13
30	จัดหาหนังสือคู่มือในการฝึกสอนให้แก่ครูใหญ่และครูพี่เลี้ยง	2.47	.77	2.03	.83	2.43	.90	2.60	.86	2.56	.50	1.95	.79	2.32	.82	11
31	แนะนำการใช้หนังสือคู่มือในการฝึกสอนให้กับครูใหญ่และครูพี่เลี้ยง	2.17	.83	2.07	.82	2.43	.87	2.39	.92	2.50	.50	1.99	.77	2.22	.85	12
	รวม	2.73	.79	2.62	.83	2.76	.85	2.78	.77	2.78	.77	2.72	.88	2.72	.85	

จากตารางที่ 12 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์นำเทคนิคการนิเทศการสอนในด้านการเป็นผู้นำทางวิชาการไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มากด้วยเทคนิคดังต่อไปนี้คือ ให้ความยุติธรรมแก่นักศึกษาทุกคน แนะนำนักศึกษาให้รู้จักแหล่งความรู้และแหล่งสื่อการสอน เปิดโอกาสให้ครูที่เลี้ยงได้แสดงความคิดเห็นโดยเสรี ติดต่oprะสานงานกับนักศึกษาและทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการฝึกสอน อุทิศเวลาให้แก่ักศึกษาฝึกสอน ( $\bar{X} = 3.49$ ,  $\bar{X} = 3.12$ ,  $\bar{X} = 3.09$ ,  $\bar{X} = 3.04$ )

สำหรับเทคนิคการนิเทศการสอนในด้านการเป็นผู้นำทางวิชาการที่อาจารย์นิเทศก์นำไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อยมีดังต่อไปนี้คือ ให้การปรุมนิเทศแก่ครูใหญ่และครูทุกคนในโรงเรียนถึงจุดมุ่งหมายและประโยชน์ของการฝึกสอน แนะนำการใช้หนังสือคู่มือในการฝึกสอนให้กับครูใหญ่และครูที่เลี้ยง ตลอดจนหาหนังสือคู่มือในการฝึกสอนให้แก่ครูใหญ่และครูที่เลี้ยง ( $\bar{X} = 2.12$ ,  $\bar{X} = 2.22$ ,  $\bar{X} = 2.32$ )

หากพิจารณาในรายละเอียดถึงเทคนิคต่าง ๆ ทั้ง 5 เทคนิคที่อาจารย์นิเทศก์นำไปปฏิบัติตนอยู่นั้นจะพบว่า อาจารย์นิเทศก์ในกลุ่มวิทยาลัยครูบางกลุ่มกลับใช้เทคนิคเหล่านั้นอยู่ในเกณฑ์มาก เช่นอาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือและอาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้ให้ความช่วยเหลือในการแสดงผลงานทางวิชาการอยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 2.55$ ) อาจารย์นิเทศก์ในกลุ่มกรุงเทพมหานคร อาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคเหนือ อาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และอาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้ให้ความช่วยเหลือครูที่เลี้ยงในด้านวิชาการอยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 2.54$ ,  $\bar{X} = 2.58$ ,  $\bar{X} = 2.57$  และ  $\bar{X} = 2.68$ ) อาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคเหนือและอาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ให้ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการสอนแก่ครูที่เลี้ยงอยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 2.54$ ,  $\bar{X} = 2.51$ ) อาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้จัดหาหนังสือคู่มือในการฝึกสอนให้แก่ครูใหญ่และครูที่เลี้ยงอย่างเพียงพอ อยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 2.60$   $\bar{X} = 2.56$ )

และที่น่าสนใจอีกประการหนึ่งคือ อาจารย์นิเทศก์ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตกไม่ค่อยช่วยในการประสานงานระหว่างครูที่เลี้ยงกับวิทยาลัย

สรุปโดยส่วนรวมแล้ว อาจารย์นิเทศก์นำเทคนิคการนิเทศการสอนในด้านการเป็นผู้นำทางวิชาการไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{x} = 2.72$ )



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อเกี่ยวกับเทคนิคในการนิเทศการสอน  
ก่อนการฝึกสอนในชั้นเรียน

ที่	เทคนิคในการนิเทศการสอน	วค.กทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
32	ใ้หาการปฐมนิเทศแก่นักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การนิเทศและการประเมินผล	3.22	.78	3.00	.81	3.03	.81	3.07	.71	3.56	.50	3.16	.83	3.12	.79	4
33	ทำความเข้าใจกับนักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่การสอน	3.44	.60	3.23	.62	3.10	.71	3.20	.65	3.62	.48	3.36	.58	3.30	.64	2
34	ประชุมปรึกษาหารือระหว่างอาจารย์นิเทศด้วยกันเสมอ	3.06	.63	3.09	.59	2.85	.78	3.02	.74	3.62	.48	3.22	.75	3.07	.71	5
35	ใ้ให้นักศึกษาวางแผนการสอนทั้งระยะสั้นและระยะยาวในสัปดาห์แรก	3.24	.60	3.14	.58	3.06	.81	3.08	.62	3.19	.63	3.18	.74	3.13	.70	3
36	ใ้ให้นักศึกษาสังเกตการสอนของครูประจำภาคการหรือครูพี่เลี้ยงในสัปดาห์แรกของการฝึกสอน	3.39	.63	3.42	.74	3.52	.61	3.21	.69	3.87	.33	3.33	.73	3.39	.68	1
37	อยู่ประจำที่โรงเรียนฝึกสอนเพื่อเฝ้าพิจารณาแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอนในช่วงสัปดาห์แรก	2.53	.78	1.86	.86	2.01	.84	1.95	.90	1.75	.66	1.91	.82	2.06	.87	6
	รวม	3.15	.74	3.96	.89	2.94	.89	2.92	.85	3.27	.88	3.03	.90	3.23	1.12	

จากตารางที่ 13 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์นำเทคนิคการนิเทศการสอนในด้านการสอนก่อนการฝึกสอนในชั้นเรียนไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มากดังนี้คือ ให้นักศึกษาสังเกตการสอนของครูประจำการหรือครูพี่เลี้ยงในสัปดาห์แรกของการฝึกสอน ทำความตกลงกับนักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่การสอน และให้นักศึกษาวางแผนการสอนทั้งระยะสั้นและระยะยาวในสัปดาห์แรก ( $\bar{X} = 3.39$ ,  $\bar{X} = 3.30$ ,  $\bar{X} = 3.13$ )

หากจะพิจารณารายละเอียดเป็นรายข้อ จะพบว่า อาจารย์นิเทศก์ของทุกกลุ่มวิทยาลัยครูมักจะไม่ได้อยู่ประจำที่โรงเรียนฝึกสอน เพื่อให้คำแนะนำแก่นักศึกษาในช่วงสัปดาห์แรก ยกเว้นกลุ่มวิทยาลัยครูในกรุงเทพมหานคร ซึ่งมีความเห็นว่า อาจารย์นิเทศก์มักอยู่ประจำที่โรงเรียนฝึกสอน เพื่อให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอนในช่วงสัปดาห์แรก ( $\bar{X} = 2.06$ )

สรุปโดยรวมแล้ว อาจารย์นิเทศก์นำเทคนิคการนิเทศการสอนในด้านการสอนก่อนการฝึกสอนในชั้นเรียนไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 3.23$ )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อเกี่ยวกับเทคนิคในการนิเทศการสอนในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกสอน

ที่	เทคนิคในการนิเทศการสอน	วค.กทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
38	สังเกตพฤติกรรมการสอนของนักศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางวาจา	3.08	.55	2.95	.61	3.01	.71	2.90	.69	2.81	.73	3.11	.58	3.00	.64	3
39	สังเกตพฤติกรรมการสอนของนักศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมไม่ใช่วาจา	3.02	.60	2.85	.58	3.01	.66	2.86	.70	2.69	.77	2.30	.65	2.94	.65	4
40	สังเกตพฤติกรรมการสอนของนักศึกษาเกี่ยวกับการใช้วัสดุในชั้นเรียน	3.17	.51	3.15	.52	3.25	.68	3.11	.60	2.87	.60	3.21	.59	3.16	.59	1
41	สังเกตการสอนโดยใช้แบบฟอร์มการศึกษาช่วงระยะเวลา	2.42	.80	2.21	.83	2.33	1.02	2.50	.85	2.62	.78	2.42	.89	2.34	.88	6
42	ทำสำเนาสังเกตพฤติกรรมการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอนให้แก่นักศึกษาฝึกสอนและครูพี่เลี้ยง	2.41	.90	2.67	.92	2.79	.97	2.45	.88	2.06	.97	2.48	.80	2.53	.91	5
43	แจ้งผลการสังเกตการสอนทุกครั้งให้นักศึกษาทราบ	3.25	.57	3.21	.74	3.15	.78	3.07	.83	3.19	.88	3.01	.83	3.13	.76	2
44	ใช้เครื่องมือบันทึกเสียงเป็นเครื่องประกอบในการสังเกตพฤติกรรมทางวาจาของนักศึกษาฝึกสอน	1.57	.78	1.30	.67	1.28	.51	1.88	.90	1.06	.24	1.41	.67	1.49	.75	6



ตารางที่ 14 (ต่อ)

ที่	เทคนิคในการนิเทศการสอน	วค. กทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
45	สังเกตทักษะการสอนของนักศึกษาแต่ละทักษะ	2.85	.81	2.83	.72	2.89	.69	2.67	.71	2.62	.60	3.01	.59	2.53	.91	5
46	สังเกตการสอนตลอด 1 คาบเวลา	3.33	.67	3.48	.58	3.36	.68	2.84	.84	3.69	.46	3.92	.79	3.13	.76	2
	รวม	2.79	.88	2.74	.93	2.79	.97	2.69	.85	2.62	.98	2.65	.89	2.69	.91	

จากตารางที่ 14 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์นำเทคนิคการนิเทศการสอนในชั้นเรียนสอน  
 ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกสอนไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มากตามลำดับดังต่อไปนี้คือ สังเกตพฤติกรรม  
 การสอนของนักศึกษาเกี่ยวกับการใช้วัสดุในห้องเรียน แจกผลการสังเกตการสอนทุกครั้งให้นักศึกษา  
 ทราบ และสังเกตการสอนตลอด 1 คาบเวลา สังเกตพฤติกรรมการสอนของนักศึกษาเกี่ยวกับ  
 พฤติกรรมทางวาทะและไม่ใช่วาทะ ตลอดจนทำสำเนาสังเกตพฤติกรรมการฝึกสอนของนักศึกษา  
 ฝึกสอนให้แก่นักศึกษาฝึกสอนและครูพี่เลี้ยง ( $\bar{X} = 3.16, \bar{X} = 3.13, \bar{X} = 3.00, \bar{X} = 2.94$   
 และ  $\bar{X} = 2.53$ )

ส่วนเทคนิคที่นำไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อยคือ การใช้เครื่องมือหักเสียงเป็นเครื่องประกอบ  
 ในการสังเกตพฤติกรรมทางวาทะของนักศึกษาฝึกสอน กับการสังเกตโดยใช้แบบฟอร์มการศึกษา  
 ช่วงระยะเวลา (Time Motion Study) ( $\bar{X} = 1.49, \bar{X} = 2.34$ )

สำหรับเทคนิคการทำสำเนาการสังเกตพฤติกรรมการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอนให้แก่  
 นักศึกษาฝึกสอนและครูพี่เลี้ยงที่นำไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มากนั้น โดยข้อเท็จจริงแล้วจะเห็นว่าที่  
 ปฏิบัติตามนี้คือ อาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลางและอาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูภาค  
 เหนือเท่านั้น ส่วนอาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครูในกรุงเทพมหานคร อาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัย  
 ครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ อาจารย์นิเทศก์กลุ่มภาคตะวันตกและอาจารย์นิเทศก์กลุ่มวิทยาลัยครู  
 ภาคใต้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อย ( $\bar{X} = 2.41, \bar{X} = 2.45, \bar{X} = 2.48$ )

สรุปโดยส่วนรวมแล้ว อาจารย์นิเทศก์นำเทคนิคการนิเทศการสอนในชั้นเรียน  
 ของนักศึกษาฝึกสอนไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{X} = 2.69$ )

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อเกี่ยวกับเทคนิคในการนิเทศการสอนของอาจารย์นิเทศก์  
ในด้านการสอนหลังจากการฝึกสอนในชั้นเรียน

ที่	เทคนิคในการนิเทศการสอน	วค. กทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
47	มีการพบปะพูดคุยกันเป็นต้วส่วนตัวระหว่าง นักศึกษาฝึกสอนและอาจารย์นิเทศก์	3.34	.62	3.34	.56	3.30	.69	3.06	.77	3.56	.50	3.34	.62	3.28	.66	2
48	ให้นักศึกษาสังเกตการสอนซึ่งกันและกัน	2.80	.76	2.76	.75	2.57	.92	2.76	.77	2.69	.58	2.66	.78	2.72	.79	5
49	ให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับ ผลการสอน	3.41	.56	3.30	.52	3.36	.54	3.07	.64	3.31	.46	3.29	.58	3.28	.58	2
50	บอกเทคนิคการสอนที่ควรปฏิบัติแก่นักศึกษา ฝึกสอน	3.40	.56	3.37	.57	3.31	.60	3.29	.65	3.50	.50	3.39	.63	3.36	.60	1
51	จัดให้มีการสาธิตการสอนหลังจากชี้แจงข้อ บกพร่องแล้วโดยอาจารย์นิเทศก์	2.22	.93	2.16	.84	2.03	.91	2.08	.81	1.88	.70	2.03	.91	2.19	.88	8
52	จัดให้มีการสาธิตการสอนหลังจากชี้แจง ข้อบกพร่องแล้วโดยนักศึกษาฝึกสอน	2.31	.88	2.03	.86	1.97	.93	2.10	.79	1.81	.73	2.06	.92	2.09	.88	9
53	สนับสนุนให้นักศึกษาฝึกสอนได้ใช้สื่อการ สอนและเทคโนโลยีใหม่ ๆ	3.23	.56	3.09	.48	3.19	.67	3.00	.66	3.06	.43	3.13	.65	3.13	.61	4

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ที่	เทคนิคในการนิเทศการสอน	วค.ภทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
54	ให้ครูพี่เลี้ยงและนักศึกษาฝึกสอนได้ฟัง การสอนจากเครื่องบันทึกเสียงร่วมกัน	1.76	.79	1.40	.62	1.36	.59	2.07	.85	1.25	.43	1.59	.86	1.64	.80	10
55	ให้นักศึกษาฝึกสอนได้วิเคราะห์และ ประเมินผลการสอนของตนเอง	2.63	.79	2.30	.85	2.40	.95	2.57	.76	2.38	.48	2.55	.86	2.50	.84	6
56	จัดการสัมมนาอย่างสม่ำเสมอสำหรับ นักศึกษาฝึกสอนในช่วงระยะเวลาของ การฝึกสอน	2.68	.85	2.29	.77	2.36	.89	2.43	.76	3.06	.56	2.43	.78	2.46	.82	7
57	ไปเยี่ยมเยียนนักศึกษาฝึกสอนอย่าง น้อยสัปดาห์ละ 1 ครั้ง	3.39	.61	3.21	.79	3.19	.83	2.87	.83	3.13	.70	3.42	.67	3.21	.77	3
	รวม	2.83	.91	2.66	.95	2.64	1.02	2.66	.86	2.69	.92	2.72	.97	2.71	.94	

จากตารางที่ 15 แสดงว่า เทคนิคการนิเทศในด้านการสอนหลังจากการฝึกสอนในชั้นเรียนแล้ว อาจารย์นิเทศในทุกกลุ่มวิทยาลัยครูนำไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มากครั้งนี้คือ บอกรูปเทคนิคการสอนที่ควรปฏิบัติแก่นักศึกษาฝึกสอน มีการพบปะพูดคุยกันเป็นการส่วนตัวระหว่างนักศึกษาฝึกสอนและอาจารย์นิเทศ ให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับผลการสอน ไปเยี่ยมเยียนนักศึกษาฝึกสอนอย่างน้อยสัปดาห์ละ 1 ครั้ง ( $\bar{x} = 3.36$ ,  $\bar{x} = 3.28$   $\bar{x} = 3.21$ )

เทคนิคที่นำไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อยคือ ให้ครูพี่เลี้ยงและนักศึกษาฝึกสอนได้ฟังการสอนจากเครื่องบันทึกเสียงร่วมกัน จัดให้มีการสาธิตการสอนหลังจากชี้แจงข้อบกพร่องแล้วโดยนักศึกษาฝึกสอน และจัดให้มีการสาธิตการสอนหลังจากชี้แจงข้อบกพร่องแล้วโดยอาจารย์นิเทศ

( $\bar{x} = 1.64$ ,  $\bar{x} = 2.09$ ,  $\bar{x} = 2.10$ )

ในการให้ครูพี่เลี้ยงและนักศึกษาฝึกสอนได้ฟังการสอนจากเครื่องบันทึกเสียงร่วมกันนั้น อาจารย์นิเทศกลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลาง อาจารย์นิเทศกลุ่มวิทยาลัยครูภาคเหนือ และอาจารย์นิเทศกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ไม่นำไปปฏิบัติเลย ( $\bar{x} = 1.40$ ,  $\bar{x} = 1.36$   $\bar{x} = 1.25$ )

สรุปโดยส่วนรวมแล้ว อาจารย์นิเทศให้นำเทคนิคการนิเทศการสอนในด้านการสอนหลังจากการฝึกสอนในชั้นเรียนแล้วไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก ( $\bar{x} = 2.71$ )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 16

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อเกี่ยวกับเทคนิคในการนิเทศการสอนของอาจารย์นิเทศก์ทางด้านการประเมินผล

ที่	เทคนิคในการนิเทศการสอน	วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันตก		วค.ภาคใต้		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
58	ชี้แจงให้ครูพี่เลี้ยงนักศึกษาฝึกสอนเข้าใจเกี่ยวกับหัวข้อต่าง ๆ ในแบบประเมินผล	2.98	.76	3.09	.73	3.11	.78	2.84	.80	3.19	.63	3.06	.69	3.02	.76	2
59	ประเมินผลโดยใช้เครื่องบันทึกเสียง	2.04	.86	1.29	.62	1.25	.47	1.42	.60	1.00	0	1.37	.64	1.48	.72	13
60	ประเมินผลโดยใช้ (Video Recorder)	1.98	.94	1.19	.50	1.15	.36	1.21	.41	1.12	.33	1.30	.59	1.38	.68	14
61	ทำแบบสอบถาม สอดถามนักเรียนเพื่อประเมินผลการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน	2.05	.90	1.77	.87	1.70	.90	1.82	.90	1.25	.43	1.90	.97	1.79	.90	12
62	แบบประเมินผลการฝึกสอนสร้างขึ้นด้วยความร่วมมือระหว่างอาจารย์นิเทศก์ ครูพี่เลี้ยงและนักศึกษาฝึกสอน	2.47	.84	2.19	.86	2.30	1.00	2.45	.87	1.75	.83	2.29	.89	2.33	.90	9
63	ให้ครูพี่เลี้ยง ครูใหญ่ของโรงเรียนฝึกสอนได้แสดงความคิดเห็นร่วมกันในการประเมินผลการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน	3.00	.76	2.98	.77	2.91	.89	3.11	.75	3.12	.33	2.85	.78	2.98	.78	3
64	ประเมินผลการทำงานของนักศึกษาฝึกสอนจากการพูดคุยกับครูพี่เลี้ยง	2.95	.58	2.75	.72	2.95	.80	2.89	.71	2.62	.70	2.52	.80	2.80	.74	4

ที่	เทคนิคในการนิเทศการสอน	ว.ภ.ท.ม.		ว.ภ.ภาคกลาง		ว.ภ.ภาคเหนือ		ว.ภ.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ว.ภ.ภาคตะวันออก		ว.ภ.ภาคใต้		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
65	ประเมินผลการทำงานและการสอนของ นักศึกษาฝึกสอนจากบันทึกการสังเกต ของอาจารย์นิเทศและครูพี่เลี้ยง	3.19	.56	2.78	.88	3.09	.77	3.14	.50	3.44	.50	3.09	.63	3.09	.70	1
66	ให้นักศึกษาฝึกสอนได้ประเมินผลการสอน และความก้าวหน้าของตนเอง	2.63	.86	2.16	.91	2.54	.92	2.67	.66	2.44	.70	2.47	.85	2.51	.85	8
67	ให้เพื่อนนักศึกษาฝึกสอนได้ร่วมกัน ประเมินควย	2.33	.88	2.25	.93	2.32	.96	2.35	.77	1.81	.53	2.08	.92	2.25	.89	10
68	การจัดนำหนักการให้คะแนนฝึกสอนระหว่าง อาจารย์นิเทศกับครูพี่เลี้ยงเป็นส่วน เท่ากัน	2.67	.80	2.56	.95	2.68	.91	2.81	.78	2.81	.81	2.85	.86	2.73	.86	5
69	มีการประชุมตกลงกันระหว่างครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง และอาจารย์นิเทศก่อนที่ จะให้คะแนนครั้งสุดท้าย	2.77	.83	2.44	.88	2.86	1.13	2.95	.89	2.37	.70	2.44	1.02	2.69	.97	6
70	ในการประเมินผลแต่ละครั้งควรจะได้ แจ้งให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า	2.90	.79	2.62	.83	2.54	.95	2.42	.84	2.25	.83	2.68	.91	2.62	.88	7

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ที่	เทคนิคในการนิเทศการสอน	วค.ภทม.		วค.ภาคกลาง		วค.ภาคเหนือ		วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		วค.ภาคตะวันออก		วค.ภาคใต้		รวม		ลำดับที่
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
71	ให้มีการประเมินผลตัวอาจารย์นิเทศ เองโดยนักศึกษาฝึกสอน	2.11	.84	1.79	.86	1.66	.87	2.16	1.02	1.44	.50	1.84	.93	1.91	.92	11
	รวม	2.58	.90	2.28	.99	2.36	1.07	2.44	.96	2.19	.98	2.34	1.00	2.39	1.00	

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 16 แสดงว่า เทคนิคการนิเทศการสอนในด้านการประเมินผลที่อาจารย์นิเทศนำไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มากคือ ประเมินผลการทำงานและการสอนของนักศึกษาฝึกสอนจากบันทึกการสังเกตของอาจารย์นิเทศและครูพี่เลี้ยง ซึ่งแจ้งให้ครูพี่เลี้ยง นักศึกษาฝึกสอน เข้าใจเกี่ยวกับหัวข้อต่าง ๆ ในแบบประเมินผล ให้ครูพี่เลี้ยง ครูใหญ่ ของโรงเรียนฝึกสอน แสดงความคิดเห็นร่วมกันในการประเมินผลการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน ( $\bar{x} = 3.09$ ,  $\bar{x} = 3.02$  และ  $\bar{x} = 2.98$ )

เทคนิคด้านการประเมินผลที่อาจารย์นิเทศนำไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อยคือ การทำแบบสอบถามสอบถามนักเรียนเพื่อประเมินผลการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน ให้มีการประเมินผลตัวอาจารย์นิเทศเองโดยนักศึกษาฝึกสอน และให้เพื่อนนักศึกษาฝึกสอนด้วยกันร่วมประเมินด้วย ( $\bar{x} = 1.79$ ,  $\bar{x} = 1.91$   $\bar{x} = 2.25$ )

สำหรับเทคนิคด้านการประเมินผลที่ไม่นำไปปฏิบัติเลยคือ การประเมินผลโดยใช้ Video - Tape recorder กับการประเมินผลโดยใช้เครื่องบันทึกเสียง ( $\bar{x} = 1.38$   $\bar{x} = 1.48$ )

สรุปโดยส่วนรวมจะพบว่า อาจารย์นิเทศนำเทคนิคการนิเทศการสอนด้านการประเมินผลไปปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อย ( $\bar{x} = 2.40$ )

**ตอนที่ 3** เป็นความคิดเห็นในการดำเนินการนิเทศการสอน พร้อมกับข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบ (Checklist) ดำเนินการวิเคราะห์โดยการหาค่าเป็นร้อยละ (Percent)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 17

แสดงความคิดเห็นของอาจารย์พิเศษเกี่ยวกับปรัชญาในการนิเทศการสอน

ความคิดเห็น	กลุ่ม วค. กทม.		กลุ่ม วค. ภาคกลาง		กลุ่ม วค. ภาคเหนือ		กลุ่ม วค. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		กลุ่ม วค. ภาคตะวันออก		กลุ่ม วค. ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	52	59.77	40	60.61	42	77.62	58	72.50	12	75.00	46	62.16	250	64.10
ไม่เห็นด้วย	22	25.29	17	25.76	17	30.44	12	15.00	3	18.75	21	28.39	92	23.59
ไม่แน่ใจ	13	14.94	9	13.63	8	11.94	10	12.50	1	6.25	7	9.45	48	12.31
รวม	87	100	66	100	67	100	80	100	16	100	74	100	390	100

จากตารางที่ 17 แสดงว่า เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มจะเห็นว่า อาจารย์พิเศษทุกกลุ่มวิทยาลัยครูส่วนใหญ่ เห็นด้วยกับปรัชญาในการนิเทศการสอนที่ว่า การนิเทศการสอนคือการสอน รองลงมาคือ ผู้ไม่เห็นด้วยและน้อยที่สุดคือไม่แน่ใจ

สรุปโดยรวมแล้ว อาจารย์พิเศษเห็นด้วยกับปรัชญาในการนิเทศการสอนที่ว่า "การนิเทศการสอนคือการสอน" คิดเป็นร้อยละ 64.10 รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วยกับปรัชญา คิดเป็นร้อยละ 23.59 และน้อยที่สุดคือไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ

## ตารางที่ 18

แสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศเกี่ยวกับความรู้เรื่องหลักสูตรมัธยมศึกษา  
และหลักสูตรประถมศึกษา

ความคิดเห็น	กลุ่ม วค. กทม.		กลุ่ม วค. ภาคกลาง		กลุ่ม วค. ภาคเหนือ		กลุ่ม วค.ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ		กลุ่ม วค. ภาคตะวันตก		กลุ่ม วค. ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำเป็น	85	97.70	66	98.51	64	95.52	77	92.77	16	100	72	96.00	380	96.20
ไม่จำเป็น	1	1.15	1	1.49	1	1.49	3	3.61	0	0	3	4.00	9	2.28
ไม่แน่ใจ	1	1.15	0	0	2	2.99	3	3.62	0	0	0	0	6	1.52
รวม	87	100	67	100	67	100	83	100	16	100	75	100	395	100

จากตารางที่ 18 แสดงว่าเมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มจะเห็นว่าอาจารย์นิเทศกลุ่มวิทยาลัยครูมีความเห็นสอดคล้องกันว่า อาจารย์นิเทศจำเป็นต้องมีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษา และหลักสูตรประถมศึกษาเป็นอย่างดี สรุปโดยส่วนรวมแล้ว อาจารย์นิเทศส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 96.20 เห็นว่า มีความจำเป็นที่อาจารย์นิเทศจะต้องมีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษาและหลักสูตรประถมศึกษาเป็นอย่างดี รองลงมาคิดเป็นร้อยละ 2.28 เห็นว่า ไม่จำเป็น และร้อยละ 1.52 ไม่แน่ใจ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19  
แสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศเกี่ยวกับประสพการณ์การสอนในระดับประถมศึกษา  
และมัธยมศึกษา

ความคิดเห็น	กลุ่ม วค.กทม.		กลุ่ม วค.ภาคกลาง		กลุ่ม วค.ภาคเหนือ		กลุ่ม วค.ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		กลุ่ม วค.ภาคตะวันออก		กลุ่ม วค.ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรมี	75	86.21	61	92.42	57	85.08	65	78.31	14	87.50	55	74.32	327	83.21
ไม่ควรมี	3	3.45	0	0	1	1.49	5	6.03	1	6.25	8	10.81	18	4.58
ไม่แน่ใจ	9	10.34	5	7.58	9	13.43	13	15.66	1	6.25	11	14.85	48	12.21
รวม	87	100	66	100	67	100	83	100	16	100	74	100	393	100

จากตารางที่ 19 แสดงว่า เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม เห็นว่าส่วนใหญ่อาจารย์นิเทศทุกกลุ่มวิทยาลัยครูมีความเห็นสอดคล้องกันว่า อาจารย์นิเทศควรมีประสพการณ์การสอนในระดับประถมหรือมัธยมมาก่อน และที่มีความเห็นว่า ไม่ควรมีประสพการณ์จำนวนน้อยที่สุด โดยเฉพาะอาจารย์นิเทศกลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลาง ไม่มีผู้ใดเห็นว่าอาจารย์นิเทศไม่ควรมีประสพการณ์ทางด้านการสอนในระดับประถมหรือมัธยม

สรุปโดยส่วนรวมแล้ว แสดงว่าอาจารย์นิเทศคิดเป็นร้อยละ 83.21 เห็นว่า ควรมีประสพการณ์การสอนในระดับประถมหรือมัธยมมาก่อน รองลงมาคิดเป็นร้อยละ 12.21 เห็นว่า ไม่แน่ใจ และที่เห็นว่าไม่ควรมีประสพการณ์จำนวนน้อยที่สุดถึงร้อยละ 4.58

## ตารางที่ 20

แสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศเกี่ยวกับเทคนิคการนิเทศการสอนทุกๆ ท่านในกรณีนี้

ความคิดเห็น	กลุ่ม วก. กทม.		กลุ่ม วก. ภาคกลาง		กลุ่ม วก. ภาคเหนือ		กลุ่ม วก. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		กลุ่ม วก. ภาคตะวันออก		กลุ่ม วก. ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำเป็น	71	81.61	57	85.07	58	86.57	74	89.16	11	68.75	61	81.33	332	84.05
ไม่จำเป็น	9	10.34	7	10.45	7	10.45	5	6.02	2	12.50	8	10.67	38	9.62
ไม่แน่ใจ	7	8.05	3	4.48	2	2.98	4	4.82	3	18.75	6	8.00	25	6.33
รวม	87	100	67	100	67	100	83	100	16	100	75	100	395	100

จากตารางที่ 20 แสดงว่า เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มเห็นว่า อาจารย์นิเทศทุกกลุ่มวิทยาลัยครู มีความเห็นสอดคล้องกันว่า อาจารย์นิเทศส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่าเทคนิคการนิเทศการสอนทุก ๆ ท่าน รองลงมาคือ อาจารย์นิเทศที่ให้ความเห็นว่าไม่จำเป็นที่อาจารย์นิเทศของกรมเทคนิคการสอนทุกท่าน ยกเว้นอาจารย์นิเทศกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออก มีผู้เห็นว่าไม่จำเป็นน้อยกว่า ผู้ที่มีความเห็นว่าไม่แน่ใจ

สรุปโดยส่วนรวมแล้ว อาจารย์นิเทศส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 84.05 เห็นว่าอาจารย์นิเทศจำเป็นต่อกรมเทคนิคการนิเทศการสอนทุก ๆ ท่าน รองลงมาคิดเป็นร้อยละ 9.62 เห็นว่าไม่จำเป็น และที่เห็นว่าไม่แน่ใจมี จำนวนน้อยที่สุดคือ คิดเป็นร้อยละ 6.33

## ตารางที่ 21

แสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศเกี่ยวกับการทราบดีถึงเทคนิคการนิเทศการสอน

ความคิดเห็น	กลุ่ม วก. กทม.		กลุ่ม วก. ภาคกลาง		กลุ่ม วก. ภาคเหนือ		กลุ่ม วก.ภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ		กลุ่ม วก.ภาค ตะวันตก		กลุ่ม วก. ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ทราบแล้ว	41	47.13	30	44.62	16	23.88	35	46.34	6	37.50	18	24.00	146	37.73
ยังไม่ทราบ	10	11.49	10	15.87	16	23.88	15	18.29	2	12.50	14	18.67	67	17.31
ไม่แน่ใจ	36	41.38	23	36.51	35	52.24	29	35.37	8	50.00	43	57.33	174	44.96
รวม	87	100	63	100	67	100	79	100	16	100	75	100	387	100

จากตารางที่ 21 แสดงว่า เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มแล้วเห็นว่า อาจารย์นิเทศกลุ่มวิทยาลัยครูในกรุงเทพมหานคร อาจารย์นิเทศกลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลาง และอาจารย์นิเทศกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนใหญ่เห็นว่าอาจารย์นิเทศทุกคนทราบเทคนิคการนิเทศการสอนแล้ว คิดเป็นร้อยละ 47.13, 44.62 และ 46.34 ตามลำดับ สำหรับอาจารย์นิเทศกลุ่มวิทยาลัยครูภาคเหนือ กลุ่มภาคตะวันตก และกลุ่มภาคใต้ ส่วนใหญ่ไม่แน่ใจว่าอาจารย์นิเทศทุกคนทราบเทคนิคการสอนแล้วคิดเป็นร้อยละ 52.24, 50.00, 57.33 ตามลำดับ และอาจารย์นิเทศ จำนวนน้อยที่สุดของทุกกลุ่มวิทยาลัยครู เห็นว่าอาจารย์นิเทศทุกคนยังไม่ทราบเทคนิคการนิเทศการสอน

สรุปโดยรวมแล้วพบว่า อาจารย์นิเทศส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 44.96 ไม่แน่ใจในการนิเทศการสอนนั้นอาจารย์นิเทศทุกคนทราบถึงเทคนิคการนิเทศการสอนแล้ว รองลงมาคือร้อยละ 37.77 เห็นว่าอาจารย์นิเทศทุกคนทราบเทคนิคการสอนแล้ว และอีก ร้อยละ 17.31 เห็นว่าอาจารย์นิเทศยังไม่ทราบเทคนิคการนิเทศการสอนเลย

ตารางที่ 22

แสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศเกี่ยวกับการอบรมเทคนิคของกานนิเทศ

ความคิดเห็น	กลุ่ม วก. กทม.		กลุ่ม วก. ภาคกลาง		กลุ่ม วก. ภาคเหนือ		กลุ่ม วก.ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ		กลุ่ม วก.ภาค ตะวันตก		กลุ่ม วก. ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรจัด	62	94.25	66	96.51	62	92.54	80	96.39	15	93.75	72	96.00	377	95.44
ไม่ควรจัด	2	2.30	1	1.49	1	1.49	2	2.41	0	0	2	2.67	8	2.03
ไม่แน่ใจ	3	3.45	0	0	4	5.97	1	1.20	1	6.25	1	1.33	10	2.53
รวม	87	100	67	100	67	100	83	100	16	100	75	100	395	100

จากตารางที่ 22 แสดงว่า เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม เห็นว่าส่วนใหญ่อาจารย์นิเทศทุกกลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ควรจัดให้มีการอบรมเกี่ยวกับเทคนิคการสอนแก่อาจารย์นิเทศก่อนออกไปนิเทศการสอน

สรุปโดยรวมแล้ว แสดงว่า อาจารย์นิเทศทุกกลุ่มโดยส่วนรวมคิดเป็นร้อยละ 95.44 เห็นว่าควรจะให้มีการอบรมเกี่ยวกับเทคนิคการนิเทศการสอนแก่อาจารย์ก่อนออกไปนิเทศการสอน รองลงมาร้อยละ 2.53 เห็นว่าไม่แน่ใจ และอีกร้อยละ 2.03 เห็นว่าไม่ควรจัดให้มีการอบรมเกี่ยวกับการนิเทศการสอนก่อนออกไปนิเทศการสอน

## ตารางที่ 23

แสดงความคิดเห็นของอาจารย์ในเขตที่เกี่ยวข้องกับการทำแบบประเมินผลการนิเทศการสอน

ความคิดเห็น	กลุ่ม วก. กทม.		กลุ่ม วก. ภาคกลาง		กลุ่ม วก. ภาคเหนือ		กลุ่ม วก. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		กลุ่ม วก. ภาคตะวันออก		กลุ่ม วก. ภาคใต้		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรทำ	85	97.70	65	97.02	63	94.03	78	93.98	15	93.78	72	96.00	378	95.70
ไม่ควรทำ	1	1.15	1	1.49	0	0	1	1.20	0	0	1	1.33	4	1.01
ไม่แน่ใจ	1	1.15	1	1.49	4	5.97	4	4.82	1	6.25	2	2.67	13	3.29
รวม	87	100	67	100	67	100	83	100	16	100	75	100	395	100

จากตารางที่ 23 แสดงว่า เมื่อแยกพิจารณาเป็นกลุ่มเห็นว่า ส่วนใหญ่อาจารย์ในเขตทุกกลุ่มวิทยาลัยครูมีความเห็นสอดคล้องกันว่า แต่ละวิทยาลัยควรทำแบบประเมินผลของวิทยาลัยเอง อาจารย์ในเขตกลุ่มวิทยาลัยครูกรุงเทพมหานคร อาจารย์ในเขตกลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลาง มีจำนวนอาจารย์ในเขตที่เห็นว่าไม่ควรทำ และไม่แน่ใจว่าแต่ละวิทยาลัยควรทำแบบประเมินผลเอง มีจำนวนเท่ากันคือร้อยละ 1.15 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูภาคเหนือ และกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือไม่มีจำนวนอาจารย์ที่มีความเห็นว่า แต่ละวิทยาลัยควรทำแบบประเมินผลเอง กลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้ มีจำนวนอาจารย์ในเขตที่ไม่แน่ใจว่าแต่ละวิทยาลัยควรทำแบบประเมินผลของวิทยาลัยเองมากกว่าที่มีความเห็นว่าไม่ควรทำ คือมีจำนวนผู้ไม่แน่ใจร้อยละ 4.82 ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และร้อยละ 2.67 ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคใต้

สรุปโดยส่วนรวมแล้วแสดงว่า อาจารย์ในเขตทุกกลุ่มคิดเป็นร้อยละ 95.70 เห็นว่าแต่ละวิทยาลัยควรทำแบบประเมินผลเอง รองลงมาร้อยละ 3.29 ไม่แน่ใจว่าแต่ละวิทยาลัยควรทำแบบประเมินผลเอง และอีกร้อยละ 1.01 เห็นว่าแต่ละวิทยาลัยไม่ควรทำแบบประเมินผลเอง



ขอเสนอแนะที่ได้จากแบบสอบถามปลายเปิดที่เกี่ยวกับกรณีเหตุการณ์สอนนั้น สรุป  
โดยเรียงลำดับที่ผู้ให้ข้อเสนอแนะจากมากไปหาน้อย ดังนี้

1. ในด้านการสร้างมนุษยสัมพันธ์ มีผู้ให้ข้อเสนอแนะ 3 อันดับแรก เรียงลำดับได้  
ดังนี้คือ

1.1 อาจารย์นิเทศก์ควรสร้างมนุษยสัมพันธ์กับนักศึกษาฝึกสอน ครูพี่เลี้ยง  
และครูใหญ่ (ผู้ตอบ 20 คน)

1.2 อาจารย์นิเทศก์ควรสร้างมนุษยสัมพันธ์กับชาวบ้านในห้องดินและบุคคล  
อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการฝึกสอน เป็นต้นว่า หัวหน้าหมวดการศึกษา เทศมนตรีฝ่ายวิชาการ และ  
ผู้นำชุมชนที่ศึกษาไปฝึกสอน (ผู้ตอบ 6 คน)

1.3 อาจารย์นิเทศก์ควรมีใบหน้าที่ยิ้มแย้มแจ่มใสและมีอารมณ์ดี

2. ในด้านการเป็นผู้นำทางวิชาการ มีผู้ให้ข้อเสนอแนะ 3 อันดับ เรียงลำดับ  
ได้ดังนี้คือ

2.1 อาจารย์นิเทศก์ควรให้ความรู้แก่ครูพี่เลี้ยงในเรื่องบทบาทและหน้าที่  
ของครูพี่เลี้ยงในการนิเทศการสอน ตลอดจนเรื่องหลักสูตรใหม่ (ผู้ตอบ 15 คน)

2.2 ในการให้ความรู้แก่ครูพี่เลี้ยงในเรื่องกรณีเหตุการณ์สอนและเรื่องหลักสูตร  
ใหม่นั้น อาจารย์นิเทศก์ซึ่งประสานงานกับวิทยาลัยครูควรทำเป็นแบบเรียนสำเร็จรูปและ  
ให้ความรู้เกี่ยวกับการเขียนวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม (ผู้ตอบ 5 คน)

2.3 อาจารย์นิเทศก์ควรเชิญครูพี่เลี้ยงที่มีประสบการณ์มาแนะแนว แก้ไข  
ปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นได้ในขณะฝึกสอน (ผู้ตอบ 3 คน)

3. ในด้านการนิเทศการสอน มีผู้ให้ข้อเสนอแนะ 3 อันดับแรกเรียงตามลำดับ  
ได้ดังนี้คือ

3.1 ควรพานักศึกษาไปรู้จักกับครูใหญ่เพื่อรู้จักสภาพโรงเรียนและรับทราบ  
ถึงชั้นและวิชาที่จะสอนก่อนออกฝึกสอน (ผู้ตอบ 12 คน)

3.2 การนิเทศควรริเทศเป็นคณะ และทำงานอย่างใกล้ชิดกับหัวหน้าหน่วยฝึกสอน และอาจารย์นิเทศทั้งหมดวิทยาลัย โดยการรับรู้โครงการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน (ผู้ตอบ 7 คน).

3.3 อาจารย์นิเทศควรรู้แจ้งแนวทางการนิเทศของตนเองให้นักศึกษาได้ทราบ อย่างชัดเจน มีหลักเกณฑ์เพื่อความยุติธรรม (ผู้ตอบ 5 คน).

4. ในคานการประเมินผล มีผู้ให้ข้อเสนอแนะ 3 อันดับแรกเรียงตามลำดับ ใดดังนี้คือ

4.1 การประเมินผลการฝึกสอนควรประเมินพฤติกรรมการทำหน้าที่ในการฝึกสอนมากกว่าประเมินจากการสอบสอนครั้งสุดท้าย (ผู้ตอบ 0 คน)

4.2 ในการประเมินผลควรมีการพบปะระหว่างครูพี่เลี้ยง ครูใหญ่และอาจารย์นิเทศ เพื่อความเข้าใจตรงกัน (ผู้ตอบ 4 คน)

4.3 สำหรับสัดส่วนการให้คะแนนนั้น ควรให้ครูพี่เลี้ยงมากกว่าอาจารย์นิเทศ เพราะอาจารย์นิเทศมีเวลาอยู่กับนักเรียนน้อย (ผู้ตอบ 3 คน)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย