

## การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อรวบรวมแบบสอบถามผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษากลับคืนมาแล้ว ผู้วิจัยได้นำตัวเลขมาหาค่าทางสถิติสำหรับการวิจัย

เพื่อให้การวิจัยเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ได้ตั้งไว้ การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลจะได้ดำเนินการตามหัวข้อดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1. เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2. เกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบันและที่ควรจะเป็นในอนาคต จะวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผลเรียงตามลำดับดังนี้

2.1 เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

2.1.1 แสดงความคิดเห็นและเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

2.1.2 แสดงความคิดเห็นและเปรียบเทียบความคิดเห็นตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มในด้านการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาในปัจจุบัน และความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

2.2 เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต

2.2.1 แสดงความคิดเห็นและเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

2.2.2 แสดงความคิดเห็นและเปรียบเทียบความคิดเห็นของตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มในด้านการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาที่ควรจะเป็นในอนาคต อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาที่ควรจะเป็นในอนาคต และความสัมพันธ์ทางการศึกษาที่ควรจะเป็นในอนาคต

ตอนที่ 3. วิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

## ผลการวิเคราะห์หมึกดังนี้

ตอนที่ 1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 5

กลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	383	93.87	120	100	503	95.27
หญิง	25	6.13	-	-	25	4.73
รวม	408	100	120	100	528	100

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาเป็นเพศชายมากกว่าเป็นเพศหญิง คือเป็นเพศชายร้อยละ 93.87 เป็นเพศหญิงร้อยละ 6.13 ส่วนข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเป็นเพศชายมากกว่าเป็นเพศหญิง คือเป็นเพศชายร้อยละ 100 และเมื่อพิจารณารวมทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาแล้ว ปรากฏว่าเป็นเพศชายมากกว่าเป็นเพศหญิง คือเป็นเพศชายร้อยละ 95.27 เป็นเพศหญิงร้อยละ 4.73

ตารางที่ 6  
กลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	1	0.25	-	-	1	0.19
25 - 34 ปี	58	14.21	12	10	70	13.26
35 - 44 ปี	188	46.08	36	30	224	42.43
45 - 54 ปี	122	29.91	63	52.0	185	35.03
55 ปีขึ้นไป	39	9.55	9	7.5	48	9.09
รวม	408	100	120	100	528	100

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารศึกษามีอายุระหว่าง 35 - 44 ปี มากที่สุด คือมีจำนวนร้อยละ 46.08 รองลงไปมีอายุระหว่าง 45 - 54 ปี มีจำนวนร้อยละ 29.91 มีอายุระหว่าง 25 - 34 ปี มีจำนวนร้อยละ 14.21 มีอายุระหว่าง 55 ปีขึ้นไป มีจำนวนร้อยละ 9.55 และมีอายุช่วงต่ำกว่า 25 ปี จำนวนน้อยที่สุด คือมีจำนวนร้อยละ 0.25

สำหรับข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษามีอายุระหว่าง 45 - 54 ปี มีจำนวนมากที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 52.5 รองลงไปเป็นผู้ที่มีอายุระหว่าง 35 - 44 ปี คือมีจำนวนร้อยละ 30 มีอายุระหว่าง 25 - 34 ปี มีจำนวนร้อยละ 10 และมีอายุระหว่าง 55 ปีขึ้นไปมีจำนวนน้อยที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 7.5

เมื่อพิจารณารวมทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาแล้วปรากฏว่าเป็นผู้ที่มีอายุระหว่าง 35 - 44 ปีมากที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 42.43 รองลงไปคือผู้ที่มีอายุระหว่าง 45 - 54 ปี คือมีจำนวนร้อยละ 35.03 มีอายุระหว่าง 25 - 34 ปี มีจำนวนร้อยละ 13.26 มีอายุระหว่าง 55 ปีขึ้นไปมีจำนวนร้อยละ 9.09

และเป็นผู้ที่มีอายุระหว่างต่ำกว่า 25 ปี มีจำนวนน้อยที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 0.19

### ตารางที่ 7

#### กลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	82	20.10	10	8.33	92	17.43
ปริญญาตรีหรือ เทียบเท่า	310	75.98	89	74.17	399	75.57
สูงกว่าปริญญาตรี	16	3.92	21	17.5	37	7.00
รวม	408	100	120	100	528	100

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาเป็นผู้ที่มีวุฒิศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มีจำนวนมากที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 75.98 รองลงไปคือผู้ที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี คือมีจำนวนร้อยละ 20.10 และ ผู้ที่มีวุฒิสูงกว่าปริญญาตรีมีจำนวนน้อยที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 3.92

สำหรับข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเป็นผู้ที่มีวุฒิศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มีจำนวนมากที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 74.17 รองลงไปคือเป็นผู้ที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คือมีจำนวนร้อยละ 17.5 และผู้ที่มีวุฒิต่ำกว่าระดับปริญญาตรีมีจำนวนน้อยที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 8.33

เมื่อพิจารณารวมทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาแล้วปรากฏว่าเป็นผู้ที่มีวุฒิศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มีจำนวนมากที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 75.57 รองลงไปเป็นผู้ที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีคือมีจำนวน

ร้อยละ 17.43 และผู้ที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีมีจำนวนน้อยที่สุดคือมีจำนวน ร้อยละ 7..

ตารางที่ 8  
กลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10 ปี	50	12.26	3	2.5	53	10.03
10 - 20 ปี	167	40.93	45	37.5	212	40.15
21 - 30 ปี	133	32.60	51	42.5	184	34.85
31 ปีขึ้นไป	58	14.21	21	17.5	79	14.97
รวม	408	100	120	100	528	100

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาเป็นคนที่มียุราชการระหว่าง 10 - 20 ปี มีจำนวนมากที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 40.93 รองลงไปให้แก่ผู้ที่มีอายุราชการระหว่าง 21 - 30 ปี มีจำนวนร้อยละ 32.60 ผู้ที่มีอายุราชการระหว่าง 31 ปีขึ้นไป มีจำนวนร้อยละ 14.21 และผู้ที่มีอายุราชการระหว่างต่ำกว่า 10 ปีมีจำนวนน้อยที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 12.26

สำหรับข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเป็นผู้ที่มีอายุราชการอยู่ระหว่าง 21 - 30 ปีมีจำนวนมากที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 42.5 รองลงไปให้แก่ผู้ที่มีอายุราชการระหว่าง 10 - 20 ปีคือมีจำนวนร้อยละ 37.5 ผู้ที่มีอายุราชการระหว่าง 31 ปีขึ้นไปมีจำนวนร้อยละ 17.5 และที่น้อยที่สุดคือผู้ที่มีอายุราชการอยู่ระหว่างต่ำกว่า 10 ปีคือมีจำนวนร้อยละ 2.5

เมื่อพิจารณารวมทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาแล้วปรากฏว่าเป็นผู้ที่มียุทธศาสตร์อยู่ระหว่าง 10 - 20 ปี มีจำนวนมากที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 40.15 รองลงไปได้แก่ผู้ที่มียุทธศาสตร์อยู่ระหว่าง 21 - 30 ปีคือมีจำนวนร้อยละ 34.85 ผู้ที่มียุทธศาสตร์อยู่ระหว่าง 31 ปีขึ้นไปมีจำนวนร้อยละ 14.97 และผู้ที่มียุทธศาสตร์อยู่ระหว่างต่ำกว่า 10 ปีมีจำนวนน้อยที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 10.03

### ตารางที่ 9

กลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน

อายุราชการใน ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้บริหารการศึกษา		ข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	116	28.43	33	27.5	149	28.22
5 - 10 ปี	177	43.39	23	19.17	200	37.88
11 - 15 ปี	59	14.46	24	20	83	15.72
16 - 20 ปี	24	5.88	36	30	60	11.36
21 ปีขึ้นไป	32	7.84	4	3.33	36	6.82
รวม	408	100	120	100	528	100

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารการศึกษาที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง 5 - 10 ปีมีจำนวนมากที่สุด คือมีจำนวนร้อยละ 43.39 รองลงไปเป็นผู้ที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่างต่ำกว่า 5 ปี มีจำนวนร้อยละ 28.43 ผู้ที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง 11 - 15 ปี มีจำนวนร้อยละ 14.46 ผู้ที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง 21 ปีขึ้นไปมีจำนวนร้อยละ 7.84 และผู้ที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง 16 - 20 ปีมีจำนวนน้อยที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 5.88

สำหรับข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน อยู่ระหว่าง 16 - 20 ปี มีจำนวนมากที่สุดคือมีจำนวนร้อยละ 30 รองลงไปเป็นผู้ที่มี อายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่างต่ำกว่า 5 ปี มีจำนวนร้อยละ 27.5 ผู้ที่มี อายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง 11 - 15 ปีมีจำนวนร้อยละ 20 ผู้ที่มีอายุ ราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง 5 - 10 ปี มีจำนวนร้อยละ 19.17 และผู้ที่มี อายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง 21 ปีขึ้นไปมีจำนวนน้อยที่สุดคือมีจำนวน ร้อยละ 3.33

เมื่อพิจารณารวมทั้งผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา แล้วปรากฏว่า ผู้ที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง 5 - 10 ปี มีจำนวนมากที่ สุดคือมีจำนวนร้อยละ 37.88 รองลงไปเป็นผู้ที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง ต่ำกว่า 5 ปี มีจำนวนร้อยละ 28.22 ผู้ที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง 11 - 15 ปีมีจำนวนร้อยละ 15.72 ผู้ที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง 16 - 20 ปีมีจำนวนร้อยละ 11.36 และผู้ที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง 21 ปี ขึ้นไปมีจำนวนร้อยละ 6.82

ตอนที่ 2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน และที่ควรจะเป็นในอนาคต

ในการเสนอข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการ ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดใน ปัจจุบันและที่ควรจะเป็นในอนาคต จะเสนอเป็นลำดับดังนี้

ก. ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ใน ตำแหน่งแห่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ข. ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ใน ตำแหน่งหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ค. ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ในด้านความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ง. ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต ในด้านการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต

จ. ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต ในด้านอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต

ฉ. ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต ในด้านความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต

ในตอนที่ 2 นี้จึงแสดงข้อมูลเป็นตาราง ผู้วิจัยได้กำหนดชื่อประชากรในตารางที่ 10 - 18 โดยให้มีความหมายดังนี้

ผู้บริหาร หมายถึง ผู้บริหารการศึกษา

ข้าราชการ หมายถึง ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## ตารางที่ 10

ก. ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับ  
จังหวัดในปัจจุบันในด้านการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ข้อความ	ประชากร	ระดับความพึงพอใจ					$\chi^2$	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. การกำหนดให้กระทรวงศึกษาธิการรับผิดชอบ								
จัดการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา ประถมศึกษา	ผู้บริหาร	จำนวน	207	105	45	32	19	
มัธยมศึกษา และอุดมศึกษาบางส่วน รวมทั้ง		ร้อยละ	50.74	25.74	11.02	7.84	4.66	
การศึกษาในระบบโรงเรียน	ข้าราชการ	จำนวน	47	49	14	5	5	
		ร้อยละ	39.17	40.84	11.67	4.16	4.16	
	รวม	จำนวน	254	154	54	37	24	
		ร้อยละ	48.10	29.17	11.18	7.00	4.55	11.64 *

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					รวม		
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
2. การจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท ( ยกเว้น มหาวิทยาลัย / ในระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงาน รับผิดชอบ	ผู้บริหาร	จำนวน	67	100	67	60	114	7.02		
		ร้อยละ	16.42	24.50	16.42	14.70	27.94			
	ข้าราชการ	จำนวน	20	41	18	9	32			
		ร้อยละ	16.67	34.17	15	7.5	26.66			
	รวม		จำนวน	87	141	85	69		146	7.02
			ร้อยละ	16.48	26.70	16.10	13.07		27.65	
	3. การที่ระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงานรับผิดชอบ จัด การศึกษาระดับอุดมศึกษา	ผู้บริหาร	จำนวน	48	85	87	84		104	3.44
			ร้อยละ	11.77	20.83	21.32	20.59		27.65	
ข้าราชการ		จำนวน	15	32	25	17	31			
		ร้อยละ	12.5	26.69	20.83	14	25.83			
รวม		จำนวน	63	117	112	101	135	3.44		
		ร้อยละ	11.93	22.16	21.22	19.13	25.56			

ข้อความ	ประชากร	ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. การกำหนดให้เทศบาลรับผิดชอบจัดการศึกษา เฉพาะโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดเทศบาล	ผู้บริหาร	จำนวน	118	74	72	57	87	
		ร้อยละ	28.92	18.14	17.65	13.97	21.32	
	ข้าราชการ	จำนวน	40	38	15	8	19	
		ร้อยละ	33.33	31.67	12.5	6.67	15.83	
รวม	จำนวน	158	112	88	65	106		
	ร้อยละ	29.92	21.22	16.66	12.31	20.07	15.45 *	
5. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา ศึกษาภายในจังหวัด มีสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดและกอง/ฝ่ายการศึกษาเทศบาล	ผู้บริหาร	จำนวน	123	88	76	56	65	
		ร้อยละ	30.15	21.57	18.63	13.72	15.93	
	ข้าราชการ	จำนวน	28	36	21	9	26	
		ร้อยละ	23.33	30.00	17.5	7.5	21.67	
รวม	จำนวน	151	124	97	65	91		
	ร้อยละ	28.60	23.49	18.57	12.31	17.23	9.02	

ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
6. การกำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค	ผู้บริหาร	จำนวน	146	107	71	37	47	
		ร้อยละ	35.78	26.23	17.40	9.07	11.52	
	ข้าราชการ	จำนวน	57	36	13	2	12	
		ร้อยละ	47.5	30	10.83	1.67	10	
	รวม	จำนวน	203	143	84	39	59	
		ร้อยละ	38.44	27.09	15.90	7.39	11.18	
7. การกำหนดให้สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหาร	จำนวน	111	53	66	68	110	
		ร้อยละ	27.21	12.99	16.18	16.66	26.96	
	ข้าราชการ	จำนวน	18	29	12	13	48	
		ร้อยละ	15	24.17	10	10.83	40	
	รวม	จำนวน	129	82	78	81	158	
		ร้อยละ	24.43	15.53	14.78	15.34	29.92	

ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
8. การกำหนดให้โรงเรียนมัธยมศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหาร	จำนวน	65	63	71	81	128	
		ร้อยละ	15.93	15.45	17.40	19.85	31.37	
	ข้าราชการ	จำนวน	18	25	14	12	51	
		ร้อยละ	15	20.83	11.67	10	42.5	
	รวม	จำนวน	83	88	85	93	179	
		ร้อยละ	15.72	16.67	16.10	17.61	33.90	11.26 *
9. การกำหนดให้โรงเรียนหรือวิทยาลัยของกรมอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหาร	จำนวน	80	67	83	68	110	
		ร้อยละ	19.60	16.42	20.34	16.66	26.98	
	ข้าราชการ	จำนวน	19	28	12	15	46	
		ร้อยละ	15.84	23.33	10	12.5	38.33	
	รวม	จำนวน	99	95	95	83	156	
		ร้อยละ	18.75	18	18	15.71	29.54	13.72 *

## ตารางที่ 10(ต่อ)

ข้อความ	ประชากร	ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
10. การกำหนดให้วิทยาลัยครูที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหาร	จำนวน	104	73	69	69	93	
		ร้อยละ	25.49	17.89	16.91	16.91	22.80	
	ข้าราชการ	จำนวน	26	22	14	16	42	
		ร้อยละ	21.67	18.33	11.67	13.33	35	
รวม	จำนวน	130	95	83	85	135	8.26	
	ร้อยละ	24.63	18	15.71	16.10	25.56		
11. การกำหนดให้วิทยาลัยสับพลศึกษาที่ตั้งอยู่ใน จังหวัดสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหาร	จำนวน	83	71	76	76	102	
		ร้อยละ	20.34	17.40	18.63	18.63	25	
	ข้าราชการ	จำนวน	11	21	28	18	42	
		ร้อยละ	9.17	17.5	23.33	15	35	
รวม	จำนวน	94	92	104	94	144	11.6 *	
	ร้อยละ	17.80	17.42	19.70	17.80	27.28		

## ตารางที่ 10(ต่อ)

ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$	
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
12. การกำหนดให้วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ที่ตั้งอยู่ในจังหวัดสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหาร	จำนวน	79	78	91	60	100		
		ร้อยละ	19.36	19.12	22.30	14.71	24.51		
	ข้าราชการ	จำนวน	13	28	23	18	38		
		ร้อยละ	10.83	23.33	19.17	15	31.67		
	รวม		จำนวน	92	106	114	78		138
			ร้อยละ	17.42	20.08	21.60	14.77		26.13
13. การกำหนดให้วิทยาลัยนาฏศิลป์ที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหาร	จำนวน	67	82	96	71	92		
		ร้อยละ	16.42	20.10	23.53	17.40	22.55		
	ข้าราชการ	จำนวน	16	25	21	19	39		
		ร้อยละ	13.33	20.83	17.5	15.84	32.5		
	รวม		จำนวน	83	107	117	90		131
			ร้อยละ	15.71	20.27	22.16	17.04		24.82



ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$	
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
14. การกำหนดให้ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหาร	จำนวน	63	55	80	93	117		
		ร้อยละ	15.44	13.48	19.61	22.80	28.67		
	ข้าราชการ	จำนวน	16	26	18	15	45		
		ร้อยละ	13.33	21.67	15	12.5	37.5		
	รวม		จำนวน	79	81	98	108		162
			ร้อยละ	14.97	15.34	18.56	20.45		30.68
15. การกำหนดให้กรมสามัญศึกษาเป็นหน่วยงานเดียว ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาของ รัฐในระกัจังหวัด	ผู้บริหาร	จำนวน	113	89	81	60	65		
		ร้อยละ	27.70	21.81	19.85	14.71	15.93		
	ข้าราชการ	จำนวน	34	36	24	8	18		
		ร้อยละ	28.33	30	20	6.67	15		
	รวม		จำนวน	147	125	105	68		83
			ร้อยละ	27.84	23.68	19.89	12.88		15.71



## ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร	ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
16. การให้วิทยาลัยต่างๆภายในจังหวัดรับผิดชอบชั้น ตรงต่อกรมเจ้าสังกัดโดยไม่ว่านจังหวัด	ผู้บริหาร	จำนวน	69	66	71	91	111	
		ร้อยละ	16.91	16.18	17.40	22.30	27.21	
	ข้าราชการ	จำนวน	20	29	8	12	51	
		ร้อยละ	16.67	24.16	6.67	10	42.5	
รวม	จำนวน	89	95	79	103	162	23.73 *	
	ร้อยละ	16.85	18	14.96	19.50	30.69		
17. ในแต่ละจังหวัดมีหน่วยงานทั้งในและนอกกระทรวง ศึกษาธิการ จัดการศึกษานอกโรงเรียน	ผู้บริหาร	จำนวน	76	96	91	61	84	
		ร้อยละ	18.63	23.53	22.30	14.95	20.59	
	ข้าราชการ	จำนวน	35	32	13	10	30	
		ร้อยละ	29.17	26.67	10.83	8.33	25	
รวม	จำนวน	111	128	104	71	114	15.27 *	
	ร้อยละ	21.02	24.24	19.70	13.45	21.59		

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร	ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
รวมของกลุ่มผู้บริหารและกลุ่ม ข้าราชการ	จำนวน ร้อยละ	2052 22.86	1885 21	1586 17.67	1330 14.82	2123 23.65	115.06 *

$$p^* .05 = 9.49$$

df(4)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ดังนี้.

ข้อ 1. เกี่ยวกับการกำหนดให้กระทรวงศึกษาธิการรับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอุดมศึกษาบางส่วน รวมทั้งการศึกษานอกระบบโรงเรียนนั้น เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและกลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าส่วนใหญ่เห็นด้วยมากที่สุด โดยมีจำนวนร้อยละ 48.10 รองลงไป เห็นด้วยมากมีจำนวนร้อยละ 29.17 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 11.18 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 7.00 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 4.55

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 50.74 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากร้อยละ 40.84

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ข้อ 2. เกี่ยวกับการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท ( ยกเว้นมหาวิทยาลัย ) ในระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงานรับผิดชอบ เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าส่วนใหญ่เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 27.65 เห็นด้วยมากร้อยละ 26.70 เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 16.48 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 16.10 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 13.07

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 27.94 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากร้อยละ 34.17

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 3. เกี่ยวกับการที่ระดับจังหวัดมีหลายหน่วยงานรับผิดชอบจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาปรากฏว่า เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 25.56 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 22.16 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 21.22 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 19.13 และเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 11.93

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 25.49 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากร้อยละ 26.69

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 4. เกี่ยวกับการกำหนดให้เทศบาลรับผิดชอบการจัดการศึกษาเฉพาะโรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดเทศบาลเมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษา และข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาปรากฏว่าเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 29.92 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 21.22 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 20.07 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 16.66 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 12.31

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 28.92 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 33.33

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 5. เกี่ยวกับหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษาภายในจังหวัดที่มีสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดและกอง/ฝ่ายการศึกษาเทศบาล เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาปรากฏว่ามากที่สุดร้อยละ 28.60 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 23.49 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 18.37 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 17.23 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 12.31

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 30.15 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากร้อยละ 30.00

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 6. เกี่ยวกับการกำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 38.44 รองลงไปเห็นด้วยมาก

ร้อยละ 27.09 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 15.90 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 11.18 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 7.39

หากพิจารณาความถี่เห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 35.78 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 47.5

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 7. เกี่ยวกับการกำหนดให้สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค เมื่อพิจารณาความถี่เห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาปรากฏว่า เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 29.92 รองลงไปเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 24.43 เห็นด้วยมากร้อยละ 15.53 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 15.34 และเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 14.78

หากพิจารณาความถี่เห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 27.21 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 40.00

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 8. เกี่ยวกับการกำหนดให้โรงเรียนมัธยมศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัดสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง เมื่อพิจารณาความถี่เห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาปรากฏว่าเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 33.90 รองลงไปเห็นด้วยน้อยร้อยละ 17.61 เห็นด้วยมากร้อยละ 16.67 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 16.10 และเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 15.72

หากพิจารณาความถี่เห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 31.37 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 42.5

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 9. เกี่ยวกับการกำหนดให้โรงเรียนหรือวิทยาลัยของกรมอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่ในจ้ง-

หวัคสังกัทราชการบริหารส่วนกลาง เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษา และข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นควยน้อยที่สุดร้อยละ 29.54 รองลงไปเห็นควยมากที่สุดร้อยละ 18.75 เห็นควยมากและเห็นควยปานกลางร้อยละ 18.00 และเห็นควยน้อยร้อยละ 15.71

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นควยน้อยที่สุดร้อยละ 26.98 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นควยน้อยที่สุดร้อยละ 38.33

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 10. เกี่ยวกับการกำหนดคิให้วิทยาลัยครูที่ตั้งอยู่ในจังหวัดสังกัทราชการบริหารส่วนกลาง เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าเห็นควยน้อยที่สุดร้อยละ 25.56 รองลงไปเห็นควยมากที่สุดร้อยละ 24.63 เห็นควยมากร้อยละ 18.00 เห็นควยน้อยร้อยละ 16.10 และเห็นควยปานกลางร้อยละ 15.71

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นควยมากที่สุดร้อยละ 25.49 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นควยน้อยที่สุดร้อยละ 35.00

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 11. เกี่ยวกับการกำหนดคิให้วิทยาลัยพลศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัดสังกัทราชการบริหารส่วนกลาง เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าเห็นควยน้อยที่สุดร้อยละ 27.28 รองลงไปเห็นควยปานกลางร้อยละ 19.70 เห็นควยมากที่สุดและเห็นควยน้อยร้อยละ 17.80 และเห็นควยมากร้อยละ 17.42

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นควยน้อยที่สุดร้อยละ 25.00 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นควยน้อยที่สุดร้อยละ 35.00

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 12. เกี่ยวกับการกำหนดคิ่วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัด สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษา และข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 26.13 รองลงไปเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 21.60 เห็นด้วยมากร้อยละ 20.08 เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 17.42 และเห็นด้วยน้อยละ 14.77

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 24.51 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 31.67

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 13. เกี่ยวกับการกำหนดคิ่วิทยาลัยนาฏศิลป์ที่ตั้งอยู่ในจังหวัดสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 24.82 รองลงไปเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 22.16 เห็นด้วยมากร้อยละ 20.27 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 17.04 และเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 15.71

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 23.53 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 32.5

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 14. เกี่ยวกับการกำหนดคิ่วิทยาลัยการศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 30.68 รองลงไปเห็นด้วยน้อยร้อยละ 20.45 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 18.56 เห็นด้วยมากร้อยละ 15.34 และเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 14.97

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 28.67 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 37.5

เมื่อพิจารณาค่า ความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 15. เกี่ยวกับการกำหนดค่าให้กรมสามัญศึกษาเป็นหน่วยงานเดียวที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาของรัฐในระดัจังหวัด เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 27.84 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 23.68 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 19.89 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 15.71 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 12.88

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 27.70 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากร้อยละ 30.00

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 16. เกี่ยวกับการให้วิทยาลัยต่างๆภายในจังหวัดรับผิดชอบขึ้นตรงต่อกรมเจ้าสังกัดโดยไม่ผ่านจังหวัด เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 30.69 รองลงไปเห็นด้วยน้อยร้อยละ 19.50 เห็นด้วยมากร้อยละ 18.00 เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 16.85 และเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 14.96

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 27.21 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 42.5

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างกันระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 17. เกี่ยวกับในแต่ละจังหวัดมีหน่วยงานทั้งในและนอกกระทรวงศึกษาธิการ การจัดการศึกษานอกโรงเรียน เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากร้อยละ 24.24 รองลงไปเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 21.59 เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 21.02 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 19.70 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 13.45



หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 23.53 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 29.17

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ในด้านการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ผลปรากฏดังนี้ เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 23.65 รองลงไปเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 22.86 เห็นด้วยมากร้อยละ 21.00 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 17.67 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 14.82

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05



คุรุณวิทย์วิทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ช. ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับ  
จังหวัดในปัจจุบันในคำอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ข้อความ	ประชากร	ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
18. การกำหนดให้ตำแหน่งศึกษานิเทศก์และตำแหน่งผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดเป็นตำแหน่งผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดเป็นตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาควบคู่กันไป	ผู้บริหาร	จำนวน	99	62	77	60	110	
	ร้อยละ		24.26	15.20	18.87	14.71	26.96	
	ข้าราชการ	จำนวน	30	30	15	9	36	
	ร้อยละ		25	25	12.5	7.5	30	
	รวม	จำนวน	129	92	92	69	146	11.22 *
	ร้อยละ		24.44	17.42	17.42	13.07	27.65	

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อความ	ประชากร		ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
19. ศึกษาธิการจังหวัดมีฐานะเป็นตัวแทนกระทรวงศึกษาธิการ ทำหน้าที่ดูแลการศึกษาทุกกรมภายในจังหวัด	ผู้บริหาร	จำนวน	131	82	80	53	62	
		ร้อยละ	32.10	20.10	19.61	12.99	15.20	
	ข้าราชการ	จำนวน	68	24	9	5	14	
		ร้อยละ	56.67	20	7.5	4.16	11.67	
	รวม	จำนวน	199	106	89	58	76	30.24 *
		ร้อยละ	37.69	20.08	16.86	10.98	14.39	
20. การที่หน่วยงานทางการศึกษาภายในจังหวัดหลายหน่วยงาน บริหารงานโดยไม่ผ่านผู้ว่าราชการจังหวัด	ผู้บริหาร	จำนวน	83	71	89	68	97	
		ร้อยละ	20.34	17.40	21.81	16.67	23.78	
	ข้าราชการ	จำนวน	13	36	11	11	49	
		ร้อยละ	10.83	30	9.17	9.17	40.83	
	รวม	จำนวน	96	107	100	79	146	32.91 *
		ร้อยละ	18.18	20.27	18.94	14.96	27.65	

ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					รวม	
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
21. การบริหารสถานศึกษาของกรมสามัญศึกษา โดยมีหัวหน้าสถานศึกษา ขึ้นตรงต่อผู้ว่าราชการจังหวัด	ผู้บริหาร	จำนวน	68	74	94	81	91	๕๕	
		ร้อยละ	16.67	18.14	29.04	18.85	22.30		
	ข้าราชการ	จำนวน	45	26	19	11	19		
		ร้อยละ	37.5	21.67	15.83	9.17	15.83		
	รวม		จำนวน	113	100	113	92		110
			ร้อยละ	21.40	18.94	21.40	17.42		20.84
22. การทำงานการศึกษาในระบบโรงเรียน กำนันศึกษาธิการ จังหวัดเฉพาะระดับมัธยมศึกษาเป็นส่วนใหญ่	ผู้บริหาร	จำนวน	64	89	102	76	77	๕๕	
		ร้อยละ	15.69	21.81	25	18.69	18.87		
	ข้าราชการ	จำนวน	24	31	21	18	26		
		ร้อยละ	20	25.83	17.5	15	21.67		
	รวม		จำนวน	88	120	123	94		103
			ร้อยละ	16.67	22.73	23.30	17.80		19.50

ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$	
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
23. ในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำนาจในการตัดสินใจส่วนใหญ่ขึ้นอยู่กับส่วนกลาง	ผู้บริหาร	จำนวน	40	65	87	89	127		
		ร้อยละ	9.80	15.93	21.32	21.82	31.13		
	ข้าราชการ	จำนวน	21	20	19	14	46		
		ร้อยละ	17.5	16.67	15.83	11.67	38.33		
	รวม		จำนวน	61	85	106	103		173
			ร้อยละ	11.55	16.10	20.08	19.50		32.77
24. การบริหารการประถมศึกษาภายในจังหวัดในปัจจุบันได้กระจายอำนาจในการตัดสินใจสั่งการไปสู่ระดับปฏิบัติมากที่สุด	ผู้บริหาร	จำนวน	148	87	88	44	41		
		ร้อยละ	36.28	21.32	21.57	10.78	10.05		
	ข้าราชการ	จำนวน	32	28	30	6	24		
		ร้อยละ	26.67	23.33	25	5	20		
	รวม		จำนวน	180	115	118	50		65
			ร้อยละ	34	21.78	22.35	9.47		12.31

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$	
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
25. การบริหารการศึกษาระดับอื่นๆนอกจากประถมศึกษาไม่ไ้ กระจายอำนาจในการตัดสินใจสั่งการ ไปสู่ระดับปฏิบัติ มากเท่าที่ควร	ผู้บริหาร	จำนวน	97	119	107	46	39		
		ร้อยละ	23.77	29.17	26.23	11.27	9.56		
	ข้าราชการ	จำนวน	27	30	35	11	17		
		ร้อยละ	22.5	25	29.16	9.17	14.17		
		รวม	จำนวน	124	149	142	57	56	
			ร้อยละ	23.48	28.22	26.89	10.80	10.61	6.9
	26. การบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัดโดยรูปองค์กร คณะบุคคล	ผู้บริหาร	จำนวน	140	104	80	40	44	
			ร้อยละ	34.31	25.50	19.61	9.80	10.78	
ข้าราชการ		จำนวน	43	27	23	9	18		
		ร้อยละ	35.83	22.5	19.17	7.5	15		
		รวม	จำนวน	183	131	103	49	62	
			ร้อยละ	34.66	24.81	19.51	9.28	11.74	2.27

ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					Σ <sup>2</sup>	
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
27. ในการบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัดในรูปองค์กร กลเปิดโอกาสให้ข้าราชการครูมีส่วนร่วมในการบริหาร	ผู้บริหาร	จำนวน	150	98	87	46	27		
		ร้อยละ	36.77	24.02	21.32	11.27	6.62		
	ข้าราชการ	จำนวน	28	40	28	10	14		
		ร้อยละ	23.33	33.34	23.33	8.33	11.67		
	รวม		จำนวน	178	138	115	56		41
			ร้อยละ	33.71	26.14	21.78	10.60		7.77
28. ในการบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัดในรูปองค์กร คณะบุคคลเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหาร	ผู้บริหาร	จำนวน	110	91	100	63	44		
		ร้อยละ	26.96	22.30	24.51	15.44	10.79		
	ข้าราชการ	จำนวน	33	36	20	17	14		
		ร้อยละ	27.5	30	16.67	14.16	11.67		
	รวม		จำนวน	143	127	120	80		58
			ร้อยละ	27.08	24.05	22.73	15.16		10.98

ข้อความ	ประชากร	ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
29. ในการบริหารการประมงศึกษาในระดับจังหวัดในรูปองค์กรคณะบุคคลเปิดโอกาสให้ข้าราชการฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีส่วนร่วมในการบริหาร	ผู้บริหาร	จำนวน	96	108	101	55	48	
		ร้อยละ	23.53	26.47	24.75	13.49	11.76	
	ข้าราชการ	จำนวน	40	42	12	12	14	
		ร้อยละ	33.33	35	10	10	11.67	
	รวม	จำนวน	136	150	113	67	62	16.11 *
		ร้อยละ	25.76	28.41	21.40	12.09	11.74	
	รวมของกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มข้าราชการ	จำนวน	1630	1420	1334	854	1098	62.65 *
		ร้อยละ	25.73	22.41	21.05	13.48	17.33	

P \* .05 = 9.49

df(4)



จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ดังนี้

ข้อ 18. เกี่ยวกับการกำหนดให้ตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัดและตำแหน่งผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดเป็นตำแหน่งผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดควบคู่กันไป เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าส่วนใหญ่เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 27.65 รองลงไปเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 24.44 เห็นด้วยมากและเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 17.42 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 13.07

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 26.96 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 30

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 19. เกี่ยวกับศึกษานิเทศก์มีฐานะเป็นตัวแทนของกระทรวงศึกษานิเทศก์ ทำหน้าที่ดูแลการศึกษาของทุกกรมภายในจังหวัด เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าส่วนใหญ่เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 37.69 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 20.08 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 16.86 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 14.39 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 10.98

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 32.10 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 56.67

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 20. เกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางการศึกษาภายในจังหวัดหลายหน่วยงานบริหารงานโดยไม่ผ่านผู้ว่าราชการจังหวัด เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าส่วนใหญ่เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 27.65 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 20.27 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 18.94 เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 18.18 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 14.96

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 23.74 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 40.83

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 21. เกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษาของกรมสามัญศึกษา โดยมีหัวหน้าสถานศึกษาขึ้นตรงต่อผู้ว่าราชการจังหวัด เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าส่วนใหญ่เห็นด้วยมากที่สุดและเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 21.40 รองลงไปเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 20.84 เห็นด้วยมากร้อยละ 18.94 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 17.42

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 23.01 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากร้อยละ 37.5

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 22. เกี่ยวกับการทำงานการศึกษาในระบบโรงเรียนผ่านศึกษาธิการจังหวัดเฉพาะระดับมัธยมศึกษาเป็นใหญ่ เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและกลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าส่วนใหญ่เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 23.30 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 22.73 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 19.50 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 17.80 และเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 16.67

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 25 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากร้อยละ 25.83

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้ว ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 23. เกี่ยวกับการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดอำนาจในการตัดสินใจสั่งการส่วนใหญ่ขึ้นอยู่กับส่วนกลาง เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและกลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าส่วนใหญ่เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ

32.77 รองลงไปเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 20.80 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 19.50 เห็นด้วยมากร้อยละ 16.10 และเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 11.55

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 31.13 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 38.33

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 24. เกี่ยวกับการบริหารการประถมศึกษาภายในจังหวัดในปัจจุบันได้กระจายอำนาจในการตัดสินใจสั่งการไปสู่ระดับปฏิบัติมากที่สุด เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 34.09 รองลงไปเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 22.35 เห็นด้วยมากร้อยละ 21.78 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 12.31 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 9.47

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 36.28 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 26.67

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 25. เกี่ยวกับการบริหารการศึกษาระดับอื่น ๆ นอกจากการประถมศึกษา ไม่ได้กระจายอำนาจในการตัดสินใจสั่งการไปสู่ระดับปฏิบัติมากเท่าที่ควร เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากร้อยละ 28.22 รองลงไปเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 23.48 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 26.89 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 10.80 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 10.61

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยมากร้อยละ 29.17 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 29.16

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 26. เกี่ยวกับการบริหารการประถมศึกษาระดับจังหวัด โดยรูปองค์กรแบบบุคคล เมื่อพิจารณาความคิดเห็นโดยรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 34.66 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 24.81 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 19.51 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 11.74 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 9.28

หากพิจารณาแยกความคิดเห็นเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 34.31 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 35.83

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 27. เกี่ยวกับการบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัดในรูปองค์กรแบบบุคคลเปิดโอกาสให้ข้าราชการมีส่วนร่วมในการบริหาร เมื่อพิจารณาความคิดเห็นโดยรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 33.71 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 26.14 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 21.78 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 10.60 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 7.77

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 36.77 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากร้อยละ 33.34

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 28. เกี่ยวกับการบริหารการประถมศึกษาในระดับจังหวัดในรูปองค์กรแบบบุคคล เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหาร เมื่อพิจารณาความคิดเห็นโดยรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 27.08 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 24.05 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 22.73 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 15.10 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 10.98

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 26.96 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากร้อยละ 30.00

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่า  
ไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 29. เกี่ยวกับในการบริหารการประถมศึกษาระดับจังหวัดในรูปองค์กรบุคคล  
เปิดโอกาสให้ข้าราชการฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีส่วนร่วมในการบริหาร  
เมื่อพิจารณาค่าความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการ  
จัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 28.41 รองลงไปเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ  
25.76 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 21.40 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 12.69 และเห็นด้วย  
น้อยที่สุดร้อยละ 11.74

หากพิจารณาค่าความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการ  
ศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 26.47 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา  
เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 35.00

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่า  
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา  
ในก้านอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ผลปรากฏดังนี้  
เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 25.73 รองลงไปเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 22.41 เห็นด้วยปาน-  
กลางร้อยละ 21.05 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 17.33 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 13.48

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่า  
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ก. ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับ  
จังหวัดในปัจจุบัน ในด้านความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ข้อความ	ประชากร	ระดับความคิดเห็น					รวม	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
30. หน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัดมีการ ประสานงานกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหาร	จำนวน	71	86	116	85	50	7.2
		ร้อยละ	17.40	21.08	28.43	20.83	12.26	
	ข้าราชการ	จำนวน	14	32	36	18	20	
		ร้อยละ	16.67	26.66	30.00	15.00	16.67	
	รวม	จำนวน	85	118	152	103	70	
	ร้อยละ	16.10	22.35	28.79	10.50	13.26	6.9	
31. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการกำหนดนโยบาย การจัดการศึกษา ร่วมกัน	ผู้บริหาร	จำนวน	67	83	84	95	79	จ. 91
		ร้อยละ	16.42	20.34	20.59	23.29	19.36	
	ข้าราชการ	จำนวน	13	30	26	21	30	
		ร้อยละ	10.83	25.00	21.67	17.5	25.00	
	รวม	จำนวน	80	113	110	116	109	
	ร้อยละ	15.16	21.40	20.83	21.97	20.64	5.7	



ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$	
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
32. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในจังหวัดที่มีการวางแผนจัดการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหาร	จำนวน	64	77	72	118	77		
		ร้อยละ	15.69	18.87	17.65	28.92	18.87		
	ข้าราชการ	จำนวน	18	29	21	21	31		
		ร้อยละ	15	24.17	17.5	17.5	25.83		
	รวม		จำนวน	82	106	93	139		108
			ร้อยละ	15.53	20.08	17.61	26.33		20.45
33. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในจังหวัดที่ใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหาร	จำนวน	64	80	86	104	74		
		ร้อยละ	15.69	19.60	21.08	25.49	18.14		
	ข้าราชการ	จำนวน	23	26	21	22	28		
		ร้อยละ	19.17	21.67	17.5	18.33	23.33		
	รวม		จำนวน	87	106	107	126		102
			ร้อยละ	16.48	20.08	20.27	23.86		19.31

ข้อความ	ประชากร		ระดับความคิดเห็น					χ <sup>2</sup>	
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
34. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในจังหวัดมีการประสานงานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหาร	จำนวน	69	63	107	107	62		
		ร้อยละ	16.91	15.45	26.22	26.22	15.20		
	ข้าราชการ	จำนวน	21	29	20	26	24		
		ร้อยละ	17.5	24.16	16.67	21.67	20		
	รวม		จำนวน	90	92	127	133		86
			ร้อยละ	17.05	17.42	24.05	25.19		16.29
35. ได้มีการจัดระบบการสื่อสารเพื่อการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด	ผู้บริหาร	จำนวน	65	71	98	109	65		
		ร้อยละ	15.93	17.40	24.02	26.72	15.93		
	ข้าราชการ	จำนวน	20	30	22	22	26		
		ร้อยละ	16.67	25	18.33	18.33	21.67		
	รวม		จำนวน	85	101	120	131		91
			ร้อยละ	16.10	19.13	22.73	24.81		17.23



ข้อความ	ประชากร		ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$	
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
36. สถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัดมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาเช่นครู อาคารเรียน โรงฝึกงานและส่นามร่วมกัน	ผู้บริหาร	จำนวน	64	83	78	99	84		
		ร้อยละ	15.69	20.34	19.12	24.26	20.59		
	ข้าราชการ	จำนวน	22	30	19	21	28		
		ร้อยละ	18.33	23	15.84	17.5	23.33		
	รวม		จำนวน	86	113	97	120	112	
			ร้อยละ	16.29	21.40	18.37	22.73	21.21	4.03
37. วิทยาลัยต่างๆในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการภายในจังหวัดได้จัดหลักสูตรการสอนประสานสัมพันธ์กันดีไม่มีการซ้ำซ้อน	ผู้บริหาร	จำนวน	62	82	99	92	73		
		ร้อยละ	15.20	20.10	24.26	22.53	17.89		
	ข้าราชการ	จำนวน	34	24	19	18	25		
		ร้อยละ	28.33	20	15.84	15	20.83		
	รวม		จำนวน	96	106	118	110	98	
			ร้อยละ	18.18	20.08	22.35	20.83	18.56	15.78 *

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร	ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
รวมของกลุ่มผู้บริหารและกลุ่ม ข้าราชการ	จำนวน ร้อยละ	691 16.36	855 20.24	924 21.88	978 23.15	776 18.37	38.87 *

$$P * .05 = 9.49$$

df(4)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 12 แสดงถึงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ข้อ 30. เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดภายในจังหวัดมีการประสานงานกันในการจัดการศึกษา เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 28.79 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 22.35 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 19.50 เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 16.10 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 13.26

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 28.43 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 30

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 31. เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในจังหวัดมีการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษาร่วมกัน เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยน้อยร้อยละ 21.97 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 21.40 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 20.83 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 20.64 และเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 15.16

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยน้อยร้อยละ 23.29 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากและเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 25.00

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 32. เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในจังหวัดมีการวางแผนการจัดการศึกษาร่วมกัน เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยน้อยร้อยละ 26.33 รองลงไปเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 20.45 เห็นด้วยมากร้อยละ 20.08 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 17.61 และเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 15.53

หากพิจารณาความถี่เห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยน้อยร้อยละ 28.92 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 25.83

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 33. เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน เมื่อพิจารณาความถี่เห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยน้อยร้อยละ 23.86 รองลงไปเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 20.27 เห็นด้วยมากร้อยละ 20.08 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 19.31 และเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 16.48

หากพิจารณาความถี่เห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยน้อยร้อยละ 25.49 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 23.33

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 34. เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดมีการประสานงานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา เมื่อพิจารณาความถี่เห็นรวมของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยน้อยร้อยละ 25.19 รองลงไปเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 24.05 เห็นด้วยมากร้อยละ 17.42 เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 17.05 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 16.29

หากพิจารณาความถี่เห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยปานกลางร้อยละ 26.22 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากร้อยละ 24.16

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 35. เกี่ยวกับได้มีการจัดระบบการสื่อสาร เพื่อการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัด เมื่อพิจารณาความถี่เห็นรวมของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าเห็นด้วยน้อยร้อยละ 24.81 รอง

ลงไปเห็นควยปานกลางร้อยละ 22.73 เห็นควยมากร้อยละ 19.13  
เห็นควยน้อยที่สุดร้อยละ 17.13 และเห็นควยมากที่สุดร้อยละ 16.10

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของ  
ผู้บริหารการศึกษาเห็นควยนอยร้อยละ 26.72 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการ  
ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นควยมากร้อยละ 25.00

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม  
แล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 36. เกี่ยวกับสถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายใน  
จังหวัดมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาเช่น ครู อาคารเรียน โรงฝึกงาน  
และสนามร่วมกัน เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษา  
และข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาปรากฏว่าเห็นควยนอยร้อยละ  
22.73 รองลงไปเห็นควยมากร้อยละ 21.40 เห็นควยน้อยที่สุดร้อยละ  
21.21 เห็นควยปานกลางร้อยละ 18.37 และเห็นควยมากที่สุดร้อยละ  
16.29

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของกลุ่ม  
ผู้บริหารการศึกษาเห็นควยนอยร้อยละ 24.26 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับ  
ผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นควยน้อยที่สุดร้อยละ 23.33

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างค่าความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม  
แล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 37. เกี่ยวกับวิทยาลัยต่างๆสังกัดกระทรวงศึกษาธิการภายใน  
จังหวัดได้จัดหลักสูตรการสอนประสานสัมพันธ์กันดีไม่มีการซ้ำซ้อน เมื่อพิจารณา  
ความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการ  
จัดการศึกษาปรากฏว่าเห็นควยปานกลางร้อยละ 22.35 รองลงไปเห็นควยนอย  
ร้อยละ 20.83 เห็นควยมากร้อยละ 20.08 เห็นควยน้อยที่สุดร้อยละ 18.56  
และเห็นควยมากที่สุดร้อยละ 18.18

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้  
บริหารการศึกษาเห็นควยปานกลางร้อยละ 24.26 แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการ  
ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นควยมากที่สุดร้อยละ 28.33

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้ว  
ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่.05

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบ  
การจัดการศึกษาในความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับ  
จังหวัดในปัจจุบันผลปรากฏดังนี้ เห็นคายนอยรอยละ 23.15 รองลงไป  
เห็นคายนกลางรอยละ 21.88 เห็นคายนมารอยละ 20.24 เห็นคายน  
นอยที่สุดรอยละ 18.37 และเห็นคายนมากที่สุดรอยละ 16.36

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่ม  
แล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบันทั้ง 3 ด้าน

ด้าน	ประชากร		ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ผู้บริหารและ	จำนวน	2052	1885	1586	1330	2123	115.06 *
	ข้าราชการ	ร้อยละ	22.86	21	17.67	14.82	23.65	
อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ผู้บริหารและ	จำนวน	1630	1420	1334	854	1098	62.65 *
	ข้าราชการ	ร้อยละ	25.73	22.41	21.05	13.48	17.33	
ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน	ผู้บริหารและ	จำนวน	691	855	924	978	776	38.87 *
	ข้าราชการ	ร้อยละ	16.36	20.24	21.88	23.15	18.37	
รวมทั้งหมด		จำนวน	4373	4160	3844	3162	3997	409.85 *
		ร้อยละ	22.38	21.29	19.68	16.19	20.46	

จากตารางที่ 13 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบันในค่าน การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน และความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ผลปรากฏดังนี้ เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 22.38 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 21.29 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 20.46 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 19.68 และ เห็นด้วยน้อยร้อยละ 16.19

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05



ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## ตารางที่ 14

ง. ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต ในด้านการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต

ข้อความ	ประชากร		ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
38. รวมโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัด กักกักรวมสามัญศึกษาเข้าด้วยกัน	ผู้บริหาร	จำนวน	194	86	40	39	49	
		ร้อยละ	47.55	21.08	9.80	9.56	12.01	
	ข้าราชการ	จำนวน	46	37	12	10	15	
		ร้อยละ	38.33	30.83	10	8.34	12.5	
รวม		จำนวน	240	123	52	49	64	
		ร้อยละ	45.45	23.30	9.85	9.28	12.12	5.65

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร		ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
39. รวมสถานศึกษาระดับวิทยาลัยต่างๆที่ตั้งอยู่ในจังหวัดเขาค้อยกกันเป็นวิทยาลัยเดียว	ผู้บริหาร	จำนวน	177	83	58	42	43	
		ร้อยละ	43.38	20.34	14.22	10.30	11.76	
	ข้าราชการ	จำนวน	47	39	13	6	15	
		ร้อยละ	39.17	32.5	10.83	5	12.5	
	รวม	จำนวน	224	122	71	48	63	
		ร้อยละ	42.42	23.11	13.45	9.09	11.93	
40. ในแต่ละจังหวัดใหม่หน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเพียงหน่วยงานเดียว	ผู้บริหาร	จำนวน	222	80	39	42	25	
		ร้อยละ	54.41	19.61	9.56	10.30	6.12	
	ข้าราชการ	จำนวน	62	30	14	7	7	
		ร้อยละ	51.67	25	11.67	5.83	5.83	
	รวม	จำนวน	284	110	53	49	32	
		ร้อยละ	53.79	20.83	10.04	9.28	6.06	

ข้อความ	ประชากร	ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
41. โหม้หน้างานที่จัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)เพียงหน่วยงานเดียว	ผู้บริหาร	จำนวน	189	78	58	39	44	
		ร้อยละ	46.32	19.12	14.22	9.56	10.78	
	ข้าราชการ	จำนวน	59	37	10	7	7	
		ร้อยละ	49.17	30.83	8.34	5.83	5.83	
รวม	จำนวน	248	115	68	46	51	15.08 *	
	ร้อยละ	46.97	21.78	12.88	8.71	9.66		
42. การจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ควรอยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหาร	จำนวน	210	84	60	28	26	
		ร้อยละ	51.47	20.50	14.71	6.86	6.37	
	ข้าราชการ	จำนวน	58	35	13	8	6	
		ร้อยละ	48.33	29.17	10.83	6.17	5	
รวม	จำนวน	268	119	73	36	32	4.46	
	ร้อยละ	50.76	22.54	13.83	6.81	6.06		

## ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร	ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
รวมของกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มข้าราชการ	จำนวน	1264	589	317	228	242	
	ร้อยละ	47.88	22.31	12	8.64	9.17	27.00*

$$P * .05 = 9.49$$

df(4)

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 14 แลกงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอภาค

ข้อ 38. เกี่ยวกับรวมโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาเข้าด้วยกัน เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 45.45 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 23.30 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 12.12 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 9.85 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 9.28

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 47.55 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 38.33

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 39. เกี่ยวกับรวมสถานศึกษาระดับวิทยาลัยต่างๆที่ตั้งอยู่ในจังหวัดเข้าด้วยกันเป็นวิทยาลัยเดียว เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 42.42 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 23.11 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 13.45 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 11.93 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 9.09

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 43.38 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 39.17

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 40. เกี่ยวกับในแต่ละจังหวัดไม่มีหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเพียงหน่วยงานเดียว เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่าเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 53.79 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 20.83 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 10.04 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 9.28

และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 6.06

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหาร เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 54.41 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 51.67

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 41. เกี่ยวกับให้มีหน่วยงานจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) เพียงหน่วยงานเดียว เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหาร การศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 46.97 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 21.78 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 12.88 เห็นด้วย น้อยที่สุดร้อยละ 9.66 และเห็นด้วยน้อยจำนวนร้อยละ 8.71

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหาร การศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 46.32 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการ ศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 49.17

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏ ว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 42. เกี่ยวกับการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยก- เว้นมหาวิทยาลัย) ควรอยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด เมื่อ พิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการ ศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 50.76 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 22.54 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 13.83 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 6.81 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อย- ร้อยละ 6.06

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 51.47 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 48.33

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่าง ระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏ ว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา  
ในด้านการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต ผลปรากฏดังนี้ เห็นด้วย  
มากที่สุดร้อยละ 47.88 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 22.31 เห็นด้วยปานกลาง  
ร้อยละ 12.00 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 9.17 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 8.64

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏ  
กว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 15

จ. ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับ  
จังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต ในด้านอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต

ข้อความ	ประชากร	ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
43. หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ควรสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง	ผู้บริหาร	จำนวน	86	81	78	62	101	
	ร้อยละ		21.08	19.85	19.12	15.20	24.75	
	ข้าราชการ	จำนวน	18	26	24	15	37	
	ร้อยละ		15	21.67	20	12.5	30.83	
รวม		จำนวน	104	107	102	77	138	3.64
		ร้อยละ	19.70	20.27	19.31	14.58	26.14	

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ข้อความ	ประชากร	ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$		
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
44. หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา ทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) กวรสังกัตราชการบริหาร ส่วนภูมิภาค	ผู้บริหาร	จำนวน	142	109	65	45	47		
		ร้อยละ	34.80	26.72	15.93	11.03	11.52		
	ข้าราชการ	จำนวน	49	34	21	4	12		
		ร้อยละ	40.84	28.33	19.5	3.33	10		
	<b>รวม</b>		จำนวน	191	143	86	49		59
			ร้อยละ	36.17	27.08	16.29	9.28		11.28
45. หน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) กวรสังกัตราชการบริหารส่วน ท้องถิ่น	ผู้บริหาร	จำนวน	76	71	72	66	123		
		ร้อยละ	18.62	17.40	17.65	16.18	30.15		
	ข้าราชการ	จำนวน	24	34	21	14	27		
		ร้อยละ	20	28.33	17.5	11.67	22.5		
	<b>รวม</b>		จำนวน	100	105	93	80		150
			ร้อยละ	18.94	19.89	17.61	15.15		28.41



ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
46. ในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด ควรมีผู้บริหารการศึกษา ระดับจังหวัดสูงสุดสังกัดกระทรวงศึกษาธิการเพียง คนเดียว	ผู้บริหาร	จำนวน	199	81	53	31	44	
		ร้อยละ	48.77	19.85	12.99	7.60	10.79	
	ข้าราชการ	จำนวน	46	38	22	6	8	
		ร้อยละ	38.33	31.67	18.33	5	6.67	
	รวม	จำนวน	245	119	75	37	52	
		ร้อยละ	46.40	22.54	14.20	7.01	9.85	
47. ผู้ว่าราชการจังหวัดควรมีอำนาจสูงสุดในการบริหาร การศึกษาระดับจังหวัด	ผู้บริหาร	จำนวน	105	75	71	61	96	
		ร้อยละ	25.74	18.38	17.40	14.95	23.53	
	ข้าราชการ	จำนวน	58	29	14	12	7	
		ร้อยละ	48.33	24.17	11.67	10	5.83	
	รวม	จำนวน	163	104	85	73	103	
		ร้อยละ	30.87	19.70	16.10	13.83	19.50	

ข้อความ	ประชากร	ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
48. ควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการการศึกษาขึ้น เพื่อกำหนดนโยบายและควบคุมดูแลการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)	ผู้บริหาร	จำนวน	228	98	52	19	11	
		ร้อยละ	55.88	24.01	12.75	4.66	2.70	
	ข้าราชการ	จำนวน	55	42	17	4	2	
		ร้อยละ	45.83	35	14.17	3.33	1.67	
รวม		จำนวน	283	140	69	23	13	
		ร้อยละ	53.60	26.51	13.07	4.36	2.46	6.83
49. ควรเปิดโอกาสให้ผู้แทนครู เป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหาร	จำนวน	218	97	51	29	13	
		ร้อยละ	53.43	23.77	12.5	7.11	3.19	
	ข้าราชการ	จำนวน	48	39	19	8	6	
		ร้อยละ	40	32.5	15.83	6.67	5	
รวม		จำนวน	266	136	70	37	19	
		ร้อยละ	50.38	25.76	13.26	7	3.60	5.95

## ตารางที่ 15 (ต่อ)

ข้อความ	ประเภท		ระดับความถี่เห็น					χ <sup>2</sup>	
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
50. การเปิดโอกาสให้ตัวแทนจากประชาชนในท้องถิ่นเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหาร	จำนวน	160	112	65	33	38		
		ร้อยละ	39.22	27.45	15.93	8.09	9.31		
	ข้าราชการ	จำนวน	50	40	20	5	5		
		ร้อยละ	41.66	33.33	16.67	4.17	4.17		
	รวม		จำนวน	210	152	85	38	43	
			ร้อยละ	39.77	28.79	16.10	7.20	8.14	5.95
51. การเปิดโอกาสให้ข้าราชการฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด	ผู้บริหาร	จำนวน	143	133	65	30	37		
		ร้อยละ	35.05	32.60	15.93	7.35	9.07		
	ข้าราชการ	จำนวน	48	40	20	5	7		
		ร้อยละ	40	33.33	16.67	4.17	5.83		
	รวม		จำนวน	191	173	85	35	44	
			ร้อยละ	36.17	32.77	16.10	6.63	8.33	3.22

## ตารางที่ 15 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร	ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
52. ทวรีให้ผู้วาระชการจ้งหวัดเป็ประธานคณะกรรมาการการ ศึษาจ้งหวัดโคชค้ำแห่ง	ผู้บริหาร	จำนวน	174	96	70	27	41	
		ร้อยละ	42.64	23.53	17.76	6.62	10.05	
	ข้าราชการ	จำนวน	61	31	19	1	8	
		ร้อยละ	50.83	25.83	15.83	0.84	6.67	
รวม	จำนวน	235	127	89	28	49	8.65	
	ร้อยละ	44.51	24.05	16.86	5.30	9.28		
53. ผู้บริหารการศึษาสูงสุคึในระคับจ้งหวัดจ้งส้งกัคกรทรวง ศึษาธิการทวรีท้ำหน้าที่กรรมาการและเลขาณูการในคณะ กรรมาการการศึษาจ้งหวัด	ผู้บริหาร	จำนวน	212	116	46	22	12	
		ร้อยละ	51.97	28.43	11.27	5.39	2.94	
	ข้าราชการ	จำนวน	58	46	8	2	6	
		ร้อยละ	48.33	38.33	6.67	1.67	5	
รวม	จำนวน	270	162	54	24	18	9.06	
	ร้อยละ	51.14	30.68	10.23	4.55	3.40		

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร	ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
รวมของกลุ่มผู้บริหาร และกลุ่มข้าราชการ	จำนวน ร้อยละ	2258 38.88	1468 25.27	893 15.37	501 8.63	688 11.85	40.99 *

$$P^* .05 = 9.49$$

df (4)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 15 แสดงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัด ในอนาคต

ข้อ 43. เกี่ยวกับหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ควรสังกัดราชการบริหารส่วนกลาง เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 26.14 รองลงไปเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 20.27 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 19.70 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 19.31 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 14.58

หากพิจารณาคำความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 24.75 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 30.83

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่แตกต่างกัน

ข้อ 44. เกี่ยวกับหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ควรสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 36.17 รองลงไปเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 27.08 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 16.29 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 11.18 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 9.28

หากพิจารณาคำความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 34.80 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 40.84

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 45. เกี่ยวกับหน่วยงานบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ควรสังกัดราชการบริหารส่วนท้องถิ่น เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับ

ผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นควมน้อยที่สุดร้อยละ 28.41 รองลงไปเห็นควมมากร้อยละ 19.89 เห็นควมมากที่สุดร้อยละ 18.94 เห็นควมปานกลางร้อยละ 17.61 และเห็นควมน้อยร้อยละ 15.15

หากพิจารณาควมคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหาร การศึกษาเห็นควมน้อยที่สุดร้อยละ 30.15 /แต่ส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษาเห็นควมมากร้อยละ 28.33

เมื่อพิจารณาค่าควมแตกต่างระหว่างควมคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 46. เกี่ยวกับในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดควรมีผู้บริหารการศึกษา ระดับจังหวัดสูงสุดสังกัดกระทรวงศึกษาธิการเพียงคนเดียว เมื่อพิจารณาควมคิดเห็น รวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นควมมากที่สุดร้อยละ 46.40 รองลงไปเห็นควมมากร้อยละ 22.54 เห็นควมปานกลางร้อยละ 14.20 เห็นควมน้อยที่สุดร้อยละ 9.85 และเห็นควมน้อยร้อยละ 7.01

หากพิจารณาควมคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหาร การศึกษาเห็นควมมากที่สุดร้อยละ 48.77 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการ การศึกษาเห็นควมมากที่สุดร้อยละ 38.33

เมื่อพิจารณาค่าควมแตกต่างระหว่างควมคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 47. เกี่ยวกับผู้ว่าราชการจังหวัดควรมีอำนาจสูงสุดในการบริหารการศึกษาระดับจังหวัด เมื่อพิจารณาควมคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการ ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นควมมากที่สุดร้อยละ 30.87 รองลงไปเห็นควม มากร้อยละ 19.70 เห็นควมน้อยที่สุดร้อยละ 19.50 เห็นควมปานกลางร้อยละ 16.10 และเห็นควมน้อยร้อยละ 13.83

หากพิจารณาควมคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหาร การศึกษาเห็นควมมากที่สุดร้อยละ 25.74 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการ จัดการศึกษาเห็นควมมากที่สุดร้อยละ 48.33

เมื่อพิจารณาค่าควมแตกต่างระหว่างควมคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05



ข้อ 48. เกี่ยวกับควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดขึ้น เพื่อกำหนดนโยบายและควบคุมดูแลการจัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภทภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 53.60 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 26.51 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 13.07 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 4.36 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 2.46

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 55.88 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 45.83

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 49. เกี่ยวกับควรเปิดโอกาสให้ผู้แทนข้าราชการครูเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 50.38 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 25.76 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 13.26 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 7.00 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 3.60

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 53.43 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 40.00

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 50. เกี่ยวกับควรเปิดโอกาสให้ประชาชนในท้องถิ่นเป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 39.77 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 28.79 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 16.10 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 8.14 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 7.20

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 39.22 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 41.66

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 51. เกี่ยวกับควรเปิดโอกาสให้ตัวแทนข้าราชการฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา เป็นกรรมการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 36.17 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 32.77 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 16.10 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 8.33 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 6.63

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 35.05 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 40.00

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 52. เกี่ยวกับควรให้ผู้บริหารการศึกษาจังหวัดเป็นประธานคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดโดยตำแหน่ง เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 44.51 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 24.05 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 16.86 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 9.28 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 5.30

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 42.64 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 50.83

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 53. เกี่ยวกับผู้บริหารการศึกษาสูงสุดในระดับจังหวัดซึ่งสังกัดกระทรวงศึกษาธิการควรทำหน้าที่เป็นกรรมการและเลขาธิการในคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด

เมื่อพิจารณาความถี่เห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 51.14 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 30.68 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 10.23 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 4.55 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 3.40

หากพิจารณาความถี่เห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 51.97 และส่วนใหญ่ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 48.33

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของทั้งสองกลุ่มปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

ความถี่เห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ในก้านอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต ผลปรากฏดังนี้ เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 38.88 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 25.27 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 15.37 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 11.85 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 8.63

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความถี่เห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 16

จ. ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต ในด้านความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต

ข้อความ	ประชากร	ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
54. หน่วยงานทางการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัดควรมี การประสานงานกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหาร	จำนวน	269	105	24	7	3	
		ร้อยละ	65.93	25.73	5.88	1.72	0.74	
	ข้าราชการ	จำนวน	75	38	3	2	2	
		ร้อยละ	62.5	31.66	2.5	1.67	1.67	
	รวม	จำนวน	344	143	27	9	5	4.26
		ร้อยละ	65.15	27.08	5.12	1.70	0.95	

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
55. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ในจังหวัดควรมีการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษารวมกัน	ผู้บริหาร	จำนวน	278	96	24	8	2	
		ร้อยละ	68.14	23.53	5.88	1.96	0.49	
	ข้าราชการ	จำนวน	74	31	10	3	2	
		ร้อยละ	61.67	25.83	8.33	2.5	1.67	
รวม	จำนวน	352	127	34	11	4		
	ร้อยละ	66.67	24.05	6.44	2.08	0.76	3.47	
56. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดควรมีการวางแผนการจัดการศึกษารวมกัน	ผู้บริหาร	จำนวน	272	103	20	11	2	
		ร้อยละ	66.67	25.24	4.90	2.70	0.49	
	ข้าราชการ	จำนวน	72	40	7	-	1	
		ร้อยละ	60	33.33	5.83	-	0.84	
รวม	จำนวน	344	143	27	11	3		
	ร้อยละ	65.15	27.08	5.12	2.08	0.57	6.59	

## ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร	ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$	
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
57. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในจังหวัดควรมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน	ผู้บริหาร	จำนวน	272	98	29	6	3	
		ร้อยละ	66.67	24.02	7.10	1.47	0.74	
	ข้าราชการ	จำนวน	79	28	8	2	3	
		ร้อยละ	65.83	23.33	6.67	1.67	2.5	
รวม	จำนวน	351	126	37	8	6		
	ร้อยละ	66.48	23.86	7.01	1.52	1.14	2.8	
58. หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในจังหวัดควรมีการประสานงานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา	ผู้บริหาร	จำนวน	279	98	27	2	2	
		ร้อยละ	68.38	24.02	6.62	0.49	0.49	
	ข้าราชการ	จำนวน	66	38	11	3	2	
		ร้อยละ	55	31.67	9.16	2.5	1.67	
รวม	จำนวน	345	136	38	5	4		
	ร้อยละ	65.34	25.76	7.20	0.94	0.76	11.16*	

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
59. ควรมีการจัดระบบเพื่อการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงาน บริหารการศึกษาระดับจังหวัด	ผู้บริหาร	จำนวน	258	106	36	8	-	
		ร้อยละ	63.24	25.98	8.82	1.96	-	
	ข้าราชการ	จำนวน	64	39	13	4	-	
		ร้อยละ	53.33	32.5	10.84	3.33	-	
	รวม	จำนวน	322	145	49	12	-	
		ร้อยละ	60.98	27.47	9.28	2.27	-	
60. สถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัดควรมี การใช้ทรัพยากรทางการศึกษา เช่นครู อาคารเรียน โรง ฝึกงานและสนาม ร่วมกัน	ผู้บริหาร	จำนวน	243	103	38	17	7	
		ร้อยละ	59.56	25.25	9.31	4.17	1.71	
	ข้าราชการ	จำนวน	65	36	14	2	3	
		ร้อยละ	54.16	30	11.67	1.67	2.5	
	รวม	จำนวน	308	139	52	19	10	
		ร้อยละ	58.33	26.33	9.85	3.60	1.89	

## ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร		ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$	
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
61. การมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเข้าเป็นหน่วยงานเดียว เพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิภาพ	ผู้บริหาร	จำนวน	247	92	49	14	6		
		ร้อยละ	60.54	22.35	12.06	3.43	1.47		
	ข้าราชการ	จำนวน	59	42	14	4	1		
		ร้อยละ	49.17	35	11.67	3.33	0.83		
	รวม		จำนวน	306	134	63	18	7	
			ร้อยละ	57.95	25.38	11.93	3.41	1.33	7.99
62. การมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในระดับจังหวัดเข้าเป็นหน่วยงานเดียว เพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิภาพ	ผู้บริหาร	จำนวน	225	76	63	26	18		
		ร้อยละ	55.15	18.63	15.44	6.37	4.41		
	ข้าราชการ	จำนวน	61	46	8	2	3		
		ร้อยละ	50.83	38.33	6.67	1.67	2.5		
	รวม		จำนวน	286	122	71	28	21	
			ร้อยละ	54.17	23.10	13.45	5.30	3.98	25.89*



ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อความ	ประชากร	ระดับความถี่เห็น					$\chi^2$
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
รวมของกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มข้าราชการ	จำนวน	2958	1215	398	121	60	
	ร้อยละ	62.25	25.57	8.37	2.55	1.26	2.79

$$p^* .05 = 9.49$$

df(4)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 16 แสดงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่  
รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับ  
จังหวัดในอนาคต

ข้อ 54. เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดเกี่ยวกับภายในจังหวัด  
ควรมีการประสานงานกันในการจัดการศึกษา เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่ม  
ผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 65.15 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 27.08 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 5.  
12 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 1.70 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 0.95

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการ  
ศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 65.93 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการ  
ศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 62.5

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มปรากฏว่า  
ไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 55. เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหา-  
วิทยาลัย)ในจังหวัดควรมีการกำหนดนโยบายการจัดการศึกษาร่วมกัน เมื่อพิจารณาความคิดเห็น  
เห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า  
เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 66.67 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 24.05 เห็นด้วยปานกลาง  
ร้อยละ 6.44 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 2.08 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 0.76

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหาร  
การศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 68.14 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจั  
ดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 61.67

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่า  
ไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 56. เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท(ยกเว้นมหา-  
วิทยาลัย)ภายในจังหวัดควรมีการวางแผนการจัดการศึกษาร่วมกัน เมื่อพิจารณาความคิดเห็น  
รวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็น  
ด้วยมากที่สุดร้อยละ 65.15 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 27.08 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ

5.12 เห็นควายน้อยร้อยละ 2.08 และเห็นควายน้อยที่สุดร้อยละ 0.57

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นควายน้อยที่สุดร้อยละ 66.67 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เห็นควายน้อยที่สุดร้อยละ 60.00

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 57. เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัด ควรมีการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นควายน้อยมากที่สุดร้อยละ 66.48 รองลงไปเห็นควายน้อยร้อยละ 23.86 เห็นควายน้อยกลางร้อยละ 7.01 เห็นควายน้อยร้อยละ 1.52 และเห็นควายน้อยที่สุดร้อยละ 1.14

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นควายน้อยที่สุดร้อยละ 66.67 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เห็นควายน้อยที่สุดร้อยละ 65.83

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อ 58. เกี่ยวกับหน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) ภายในจังหวัดควรมีการประสานงานร่วมมือกันในการจัดการศึกษา เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นควายน้อยที่สุดร้อยละ 65.34 รองลงไปเห็นควายน้อยร้อยละ 25.76 เห็นควายน้อยกลางร้อยละ 7.20 เห็นควายน้อยร้อยละ 0.94 และเห็นควายน้อยที่สุดร้อยละ 0.76

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นควายน้อยที่สุดร้อยละ 68.38 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เห็นควายน้อยที่สุดร้อยละ 55.00

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 59. เกี่ยวกับควรมีการจัดระบบเพื่อการประสานสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานบริหาร การศึกษาระดับจังหวัด เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการ ที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 60.98 รองลงไปเห็นด้วยมาก ร้อยละ 27.47 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 9.28 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 2.27

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 63.24 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็น ด้วยมากที่สุดร้อยละ 53.33

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความ แตกต่างกัน

ข้อ 60. เกี่ยวกับสถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันภายในจังหวัดควรมีการใช้ ทรัพยากรทางการศึกษา เช่นครุ อาจารย์ เรือน โรงฝึกงาน และสนาม ร่วมกัน เมื่อพิจารณาความ คิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็น ด้วยมากที่สุดร้อยละ 58.33 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 26.33 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 9.85 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 3.60 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 1.89

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษา เห็น ด้วยมากที่สุดร้อยละ 59.56 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมาก ที่สุดร้อยละ 54.16

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่มีความ แตกต่างกัน

ข้อ 61. เกี่ยวกับควรมีการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับเดียวกันเข้าเป็นหน่วย งานเดียว เพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิภาพ เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหาร การศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 57.95 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 23.38 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 11.93 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 3.41 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 1.33

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษ- ษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 60.54 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 49.17

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่าไม่ มีความแตกต่างกัน



ข้อ 62 . เกี่ยวกับควมรวิการรวมหน่วยงานที่จัดการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย)ภายในระดับจังหวัด เข้าเป็นหน่วยงานเดียว เพื่อให้การประสานงานมีประสิทธิภาพ เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ปรากฏว่า เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 54.17 รองลงไป เห็นด้วยมากร้อยละ 23.10 เห็นด้วยปานกลาง 13.45 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 5.30 และเห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 3.98

หากพิจารณาความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหารการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 55.15 และส่วนใหญ่ของข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 50.83

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา ในด้านความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต ผลปรากฏดังนี้ เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 62.25 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 25.57 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 8.37 เห็นด้วยน้อยร้อยละ 2.55 และเห็นด้วยน้อยที่สุด 1.26

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 17

เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคตทั้ง 3 ด้าน

ด้าน	ประชากร	ระดับความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น					$\chi^2$
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต	ผู้บริหารและ	จำนวน	1264	589	317	228	242	27.50
	ข้าราชการ	ร้อยละ	47.88	22.31	12	8.64	9.17	
อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต	ผู้บริหารและ	จำนวน	2258	1468	893	501	688	40.99*
	ข้าราชการ	ร้อยละ	38.88	25.27	15.37	8.63	11.85	
ความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต	ผู้บริหารและ	จำนวน	2958	1215	398	121	60	26.79*
	ข้าราชการ	ร้อยละ	62.25	25.57	8.37	2.55	1.26	
รวมทั้งหมด		จำนวน	6480	3272	1608	850	990	409.34*
		ร้อยละ	49.09	24.79	12.18	6.44	7.5	

จากตารางที่ 16 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับ จังหวัดที่ควรจะเป็นในอนาคต ในด้าน การแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต และความสัมพันธ์ของหน่วยงานทางการศึกษาระดับจังหวัดในอนาคต ผลปรากฏดังนี้ เห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ 49.09 รองลงไปเห็นด้วยมากร้อยละ 24.79 เห็นด้วยปานกลางร้อยละ 12.18 เห็นด้วยน้อยที่สุดร้อยละ 7.5 และเห็นด้วยน้อยร้อยละ 6.44

เมื่อพิจารณาค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มแล้วปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน

ตารางที่ 18

แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารการศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบันของกลุ่ม

ตัวอย่างประชากรทั้ง 2 กลุ่ม

ข้อ	ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะ	จำนวนประชากร ที่แสดงความคิดเห็น		
		ผู้บริหาร	ข้าราชการ	รวม
1. เหนื่อยห่ามมากการแบ่งหน่วยงานที่รับ	<u>ปัญหา</u>			
ผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัด	1. ทำให้ขาดเอกภาพทางการบริหารการศึกษา	97	12	109
ก่อให้เกิดปัญหาหรืออุปสรรคในการ	2. สิ้นเปลืองงบประมาณ, วัสดุ, บุคลากร	49	10	59
บริหารการศึกษายังไร	3. หน่วยงานทางการศึกษาไม่ประสานงานกัน	27	8	35
	4. การทำงานซ้ำซ้อนกันทำให้เกิดการแข่งขัน แก่งแย่งชิงดีชิงเด่น ชักแย่งในบทบาทขาด ความร่วมมือในการปฏิบัติงาน	19	7	26
	5. ขาดการประเมินผลงานร่วมกัน	13	6	19



## ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะ	จำนวนประชากร ที่แสดงความทักเห็น		
		ผู้บริหาร	ข้าราชการ	รวม
6.	นโยบายเป็นไปคนละแนวทาง	5	5	10
7.	การจัดสรรงบประมาณไม่สมดุลกัน	4	-	4
8.	ขาดผู้ชำนาญเฉพาะ	3	-	3
9.	เกิดความเหลื่อมล้ำในสถานภาพของข้าราชการ	2	-	2
	<u>ข้อเสนอแนะ</u>			
1.	ควรยุบหน่วยงานทางการศึกษาเป็นหน่วยงานเดียวเป็นคณะกรรมการการศึกษาจังหวัดขึ้นต่อจังหวัด	101	16	117
2.	ควรจัดการศึกษาใหม่เอกภาพ	82	14	96
3.	ควรกระจายอำนาจบริหารการศึกษาให้แท้จริง	22	10	32
4.	ควรจัดอบรมเสวนา	9	5	14
5.	ควรแก้กฎหมายให้ตีพิมพ์ฉบับเดียว	5	3	8

## ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะ	จำนวนประชากร ที่แสดงความคิดเห็น		
		ผู้บริหาร	ข้าราชการ	รวม
2. ในการกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษาในระดับจังหวัดทั้งปัจจุบันก่อให้เกิดปัญหาหรืออุปสรรคในการบริหารการศึกษาอย่างไรบ้าง	<p><u>ปัญหา</u></p> <p>1. ขาดการประสานงานซึ่งกันและกัน</p> <p>2. การกำหนดอำนาจหน้าที่ซ้ำซ้อนกันทำให้เกิดการปฏิบัติงานก้าวถอยกันได้</p> <p>3. หน่วยงานบางแห่งมีอำนาจไม่เด็ดขาดต่อการตัดสินใจจากส่วนกลาง</p> <p>4. หน่วยงานทางการศึกษางานหน่วยงานมักใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์</p> <p>5. ไม่ทราบขอบเขตอำนาจหน้าที่ซึ่งกันและกันการประสานงานล่าช้าสิ้นเปลืองงบประมาณ</p> <p>6. การศึกษาขาดคุณภาพเพราะปฏิบัติไม่ทราบบทบาทหน้าที่ของตนเองอย่างแท้จริง</p> <p>7. กำหนดอำนาจหน้าที่ไม่ชัดเจนทำให้เกิดลักษณะมีเจ้านายหลายคนปฏิบัติขาดความคล่องตัว</p>	51 42 40 35 22 17 12	11 11 10 6 5 3 2	62 53 50 41 27 20 14

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะ	จำนวนประชากร ที่แสดงความทักเห็น		
		ผู้บริหาร	ข้าราชการ	รวม
<u>ข้อเสนอแนะ</u>				
	1. ควรรวมหน่วยงานทางการศึกษาเข้าเป็นหน่วยงานเดียว เพื่อลดความซ้ำซ้อนของบทบาทหน้าที่ทำให้การประสานงานคล่องตัว	115	21	136
	2. ให้หน่วยงานทางการศึกษาที่อยู่ในจังหวัดสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาคและขึ้นตรงต่อจังหวัด	59	19	78
	3. กำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานให้ชัดเจนเสร็จแล้วจัดอบรมสัมมนาเจ้าหน้าที่ให้เข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเอง	45	8	53
ว. ในภารแบ่งหน่วยงานและกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษา ดังเป็นปัจจุบัน ก่อให้เกิดปัญหาและอุปสรรคในการประสานงาน(ประสานสัมพันธ)ในการจัดการศึกษาอย่างไรบ้าง	<u>ปัญหา</u> 1. ทขาดการวางแผนกำหนดนโยบายทางการศึกษาร่วมกัน 2. ขาดความจริงจังต่อกันในการทำงานร่วมกัน 3. ทขาดความร่วมมือในการทำงานเพราะถือว่าต่างฝ่ายต่างมีเจาหมายของตนเอง	68 52 40	15 10 9	83 62 49

## ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะ	จำนวนประชากร ที่แสดงความคิดเห็น		
		ผู้บริหาร	ข้าราชการ	รวม
4.	ขาดความเข้าใจ เรื่องอำนาจหน้าที่ของตนเองที่แท้จริง จนไม่ทราบว่า จะประสานงานกันอย่างไรจึงจะทำให้การทำงานคล่องตัว	38	8	46
5.	เกิดการแบ่งพรรคแบ่งพวก ฝ่ายที่มีอำนาจก็ถือตัวเกินไป การปฏิบัติงานจึงไปคนละทิศละทาง	21	6	27
	<u>ข้อเสนอแนะ</u>			
1.	ควรให้มีคณะกรรมการการศึกษาผู้ดูแล เป็นผู้ควบคุมดูแลและรับผิดชอบการจัดการศึกษาภายในจังหวัด โดยขึ้นตรงต่อจังหวัด	187	38	225
2.	ควรมีหน่วยงานเฉพาะทำหน้าที่ประสานงานทางการศึกษาทุกกรมภายในจังหวัด	17	7	24
3.	ควรจัดอบรมสัมมนาผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้แนวปฏิบัติตรงกัน	15	3	18

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างประชากรที่ได้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหาร การศึกษาระดับจังหวัดในปัจจุบัน ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อคิดเห็นเป็นหมวดหมู่ และรวบรวม เป็นความถี่ของปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างประชากรดังนี้

ผู้บริหารการศึกษาจำนวนทั้งหมด 408 คน แสดงความคิดเห็นมา 219 คน

ข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา จำนวนทั้งหมด 120 คน แสดงความคิดเห็นมา 48 คน

เมื่อพิจารณาปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะต่างๆแล้ว ผู้วิจัยจะได้นำผลการ วิเคราะห์แนวความคิดเห็นดังนี้

ข้อ 1. เท่าที่ผ่านมาการแบ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับจังหวัด ก่อให้เกิดปัญหา หรืออุปสรรคในการบริหารการศึกษาอย่างไรบ้างโปรดระบุเป็นข้อๆ

ปัญหาและอุปสรรคในข้อนี้กลุ่มผู้บริหารการศึกษาและกลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษา ต่างมีความเห็นเรียงลำดับความสำคัญดังนี้

1.1 ทำให้ขาดเอกภาพทางการบริหารการศึกษามากที่สุด คือมีผู้ให้ความคิดเห็น ในลักษณะเช่นนี้ 109 คน จากจำนวน 267 คน

1.2 ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณ วัสดุ บุคลากร จากกลุ่มตัวอย่างประชากร ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 59 คน จากจำนวน 267 คน

1.3 หน่วยงานทางการศึกษาไม่ประสานงานกัน จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ทั้งหมด 35 คน จากจำนวน 267 คน

1.4 การทำงานซ้ำซ้อนกันทำให้เกิดการขัดแย้งในบทบาทและหน้าที่ซึ่งจะทำให้ เกิดการแข่งขัน แย่งชิงดีชิงเด่นกัน ขาดความร่วมมือในการปฏิบัติงานด้วย จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 26 คน จากจำนวน 267 คน

1.5 ขาดการประเมินผลงานร่วมกัน จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 19 คน จากจำนวน 267 คน

1.6 การกำหนดนโยบายการปฏิบัติงานเป็นไปคนละแนว จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 10 คน จากจำนวน 267 คน

1.7 การจัดสรรงบประมาณไม่สมดุลย์กัน จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสอง

กลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 4 คน จากจำนวน 267 คน

1.8 แต่ละหน่วยงานทางการศึกษาชายฝั่งเฉพาะ จากกลุ่มตัวอย่างประชากร ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 3 คน จากจำนวน 267 คน

1.9 ทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำในสถานภาพของข้าราชการ จากกลุ่มตัวอย่างประชากร ทั้งสองกลุ่ม มีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 2 คน จากจำนวน 267 คน

ข้อเสนอแนะ จากการประมวลข้อเสนอแนะต่างๆ หอจะสรุปเป็นหัวข้อใหญ่เรียง ลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

1.1 ควรยุบหน่วยงานทางการศึกษาเป็นหน่วยงานเดียว เป็นรูปคณะกรรมการ การศึกษาจังหวัด ขึ้นตรงต่อจังหวัด จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็น เกี่ยวกับเรื่องนี้ 117 คน จากจำนวน 267 คน

1.2 ควรจัดการศึกษาให้มีเอกภาพ จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 96 คน จากจำนวน 267 คน

1.3 ควรมีการกระจายอำนาจในการบริหารการศึกษาอย่างแท้จริง จากกลุ่ม ตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 32 คน จากจำนวน 267 คน

1.4 ควรจัดอบรมสัมมนาเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของตนเองแล้วรีบนำไปแก้ไขในหน่วยงานของตนเอง จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่ม มีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 14 คน จากจำนวน 267 คน

1.5 ควรแก้กฎหมายเกี่ยวกับการจัดการศึกษาให้มีเพียงฉบับเดียว จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 8 คน จากจำนวน 267 คน

สรุป จากปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะในข้อที่ 1 นี้ จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่าง ประชากรทั้งสองกลุ่มเองปัญหา อุปสรรคในลักษณะเดียวกัน กล่าวคือ การบริหารการศึกษา ยังขาดเอกภาพในการบริหารเพราะมีการแบ่งหน่วยงานทางการศึกษาออกเป็นหลายหน่วยงาน จึงจะทำให้เกิดปัญหาอื่นๆตามมา เช่น ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ บุคลากร ขาดการประสานนโยบาย ประสานแผน ประสานความร่วมมือในการปฏิบัติงานนอกจากนั้น ยังทำให้เกิดการแตกแยกในการปฏิบัติงาน เกิดการเปรียบเทียบทางด้านฐานะทางการศึกษา และเกิดความเหลื่อมล้ำในสถานภาพของข้าราชการด้วย

ส่วนข้อเสนอแนะนั้น เมื่อประมวลความคิดเห็นแล้วจะเห็นว่า ทั้งสองกลุ่ม ต่างก็เสนอแนะไปในทำนองเดียวกัน กล่าวคือ ควรยุบหน่วยงานทางการศึกษาภายในจังหวัด

ทุกหน่วยงาน(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) เข้าร่วมเป็นหน่วยงานเดียว บริหารการศึกษาในรูปคณะกรรมการการศึกษาจังหวัด เพื่อแก้ปัญหาต่างๆดังกล่าว

ข้อ 2. ในการกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาในระดับจังหวัดในปัจจุบันก่อให้เกิดปัญหา อุปสรรค ในการบริหารการศึกษาอย่างไรบ้างโปรดระบุเป็นข้อๆ

จากการประมวลความคิดเห็นต่อปัญหา อุปสรรค ของกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มพอสรุปเป็นหัวข้อใหญ่ๆ เรียงลำดับดังนี้

2.1 ซากการประสานงานซึ่งกันและกัน จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 62 คน จากจำนวน 267 คน

2.2 การกำหนดอำนาจหน้าที่ซ้ำซ้อนกันทำให้การปฏิบัติงานก้าวถอยกัน จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 53 คน จากจำนวน 267 คน

2.3 หน่วยงานทางการศึกษาบางแห่งไม่เกื้อขาด จะต้องรอการตัดสินใจสั่งการจากส่วนกลาง จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 50 คน จากจำนวน 267 คน

2.4 หน่วยงานทางการศึกษาแต่ละหน่วยงานมักใช้อำนาจหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ของกลุ่มตนเอง จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 41 คน จากจำนวน 267 คน

2.5 ทำให้ไม่ทราบขอบเขตของอำนาจหน้าที่ซึ่งกันและกันทำให้การประสานงานล่าช้า สิ้นเปลืองเวลา งบประมาณ จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 27 คน จากจำนวน 267 คน

2.6 ทำให้การจัดการศึกษาขาดคุณภาพเพราะผู้ปฏิบัติไม่ทราบบทบาทหน้าที่ของตนเองที่แท้จริง จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 20 คน จากจำนวน 267 คน

2.7 การกำหนดอำนาจหน้าที่ไม่ชัดเจนทำให้เกิดลักษณะมีเจ้านายหลายคน ผู้ปฏิบัติขาดความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 14 คน จากจำนวน 267 คน

ข้อเสนอแนะ จากการประมวลข้อเสนอนี้ของทั้งสองกลุ่มในการแก้ปัญหา อุปสรรค เกี่ยวกับเรื่องนี้พอสรุปเป็นหัวข้อใหญ่ๆ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้

2.1 ควรรวมหน่วยงานทางการศึกษาเป็นหน่วยงานเดียวเพื่อลดความซ้ำซ้อนของบทบาทหน้าที่และทำให้การประสานงานคล่องตัว จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 136 คน จากจำนวน 267 คน

2.2 ควรแก้กฎหมายให้หน่วยงานทางการศึกษาทุกแห่งที่อยู่ในจังหวัด (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) สังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาคและขึ้นตรงต่อจังหวัด จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 78 คน จากจำนวน 267 คน

2.3 กำหนดอำนาจหน้าที่ของแต่ละหน่วยงานให้ชัดเจน เสร็จแล้วให้จัดอบรมสัมมนา เจ้าหน้าที่ให้เข้าใจในบทบาทหน้าที่ของตนเอง จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 53 คน จากจำนวน 267 คน

สรุป จากแนวความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มพอสรุปได้ว่า ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน กล่าวคือ หน่วยงานทางการศึกษาขาดการประสานงานกัน ซึ่งสืบเนื่องมาจากปัญหาต่างๆหลายอย่างเช่น การกำหนดอำนาจหน้าที่ซ้ำซ้อนกัน การกำหนดอำนาจหน้าที่ไม่ชัดเจน ไม่มีอำนาจในการตัดสินใจสั่งการโดยเด็ดขาด ส่วนการเสนอนี้ ทั้งสองกลุ่ม เสนอแนะในการแก้ปัญหาคล้ายๆกัน กล่าวคือ ควรรวมหน่วยงานทางการศึกษาภายในจังหวัด(ยกเว้นมหาวิทยาลัย) เข้าเป็นหน่วยงานเดียว โดยการแก้กฎหมายเพื่อลดการซ้ำซ้อนของงาน และจะทำให้บทบาทหน้าที่ชัดเจนขึ้น การปฏิบัติงานก็จะสะดวกรวดเร็ว

ข้อ 3. ในการแบ่งหน่วยงานและกำหนดหน้าที่ของหน่วยงานทางการศึกษาดังเช่นปัจจุบัน ก่อให้เกิดปัญหาและอุปสรรคในการประสานงาน(ประสานสัมพันธ์)ในการจัดการศึกษาอย่างไรบ้าง โปรดระบุเป็นข้อๆ

จากการประมวลความคิดเห็นของทั้งสองกลุ่มเกี่ยวกับเรื่องนี้ พอสรุปเรียงลำดับความคิดเห็นจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้

3.1 ขาดการวางแผน กำหนดนโยบายทางการศึกษาร่วมกัน จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 83 คน จากจำนวน 267 คน

3.2 ขาดความจริงใจต่อกันในการทำงานร่วมกัน จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 62 คน จากจำนวน 267 คน



3.3 ชาตความร่วมมือในการทำงานเพราะถือว่าต่างฝ่ายต่างมีเจ้านายของตนเอง จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 49 คนจากจำนวน 267 คน

3.4 ชาตความเข้าใจเรื่องอำนาจหน้าที่ของตนเองที่แท้จริงจนไม่ทราบว่าจะประสานงานกันอย่างไร จึงจะทำให้การปฏิบัติงานคล่องตัว จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 46 คนจากจำนวน 267 คน

3.5 ทำให้เกิดการแบ่งพรรค แบ่งพวกฝ่ายที่มีอำนาจก็ถือตัวจนเกินไปการปฏิบัติงานทางการศึกษาจึงไปคนละทิศละทาง ไม่เป็นไปในแนวเดียวกัน จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 27 คนจากจำนวน 267 คน

ข้อเสนอแนะ จากการประมวลข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องนี้สรุป เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้

3.1 ควรให้มีคณะกรรมการการศึกษาชุดเดียว เป็นผู้ควบคุมดูแลรับผิดชอบการจัดการศึกษาภายในจังหวัด โดยขึ้นตรงต่อจังหวัด จากกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 225 คนจากจำนวน 267 คน

3.2 ควรมีหน่วยงานเฉพาะทำหน้าที่ประสานงานทางการศึกษาของทุกกรม ภายในจังหวัด จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 24 คน จาก 267 คน

3.3 ควรจัดอบรมสัมมนาผู้ที่เกี่ยวข้องให้เข้าใจในแนวปฏิบัติให้ตรงกัน จากกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้ 18 คนจากจำนวน 267 คน

สรุป จากการประมวลแนวความคิดเห็นข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มข้าราชการที่รับผิดชอบการจัดการศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการประสานงานทางการศึกษาภายในจังหวัด จะเห็นว่าทั้งสองกลุ่มมีแนวความคิดเห็นไปในทำนองเดียวกัน ซึ่งปัญหาในข้อนี้ก็สืบเนื่องมาจากปัญหาในข้อที่แล้วมา จากปัญหาดังกล่าวจึงโยงมาถึงปัญหาการประสานงานทางการศึกษา ปัญหาในความร่วมมือในการกำหนดนโยบาย การวางแผน และชาตความร่วมมือในการปฏิบัติงานด้วย จึงทำให้การจัดการศึกษาภายในจังหวัดไปคนละแนวทาง ไม่สอดคล้องประสานงานกัน

ส่วนข้อเสนอแนะนั้น จากการประมวลความคิดเห็นส่วนใหญ่มีการเสนอแนะให้ศูนย์หน่วยงานทางการศึกษาทุกระดับทุกประเภท (ยกเว้นมหาวิทยาลัย) เข้าเป็นหน่วยงานเดียว

ขึ้นตรงต่อจังหวัด การบริหารให้มีคณะกรรมการการศึกษาขึ้นมาคณะหนึ่ง ทำหน้าที่กำหนดนโยบาย วางแผน ควบคุมดูแล การจัดการศึกษาภายในจังหวัด เพื่อให้การบริหารการศึกษาภายในจังหวัดเกิดเอกภาพทางการบริหาร ลดปัญหาการขาดการประสานงาน ปัญหาสิ้นเปลืองงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ บุคลากร ซึ่งในการนี้จะกระทำได้โดยเสนอแนะให้แกกฏหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย