



บทที่ 3

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามให้แก่บุคลากรของวิทยาเขตจำนวน 100 ชุด ได้รับแบบสอบถามสมบูรณ์กลับคืนมา 79 ชุด (79%) ส่งแบบสอบถามให้นักศึกษาจำนวน 200 ชุด ได้รับแบบสอบถามสมบูรณ์กลับคืนมา 157 ชุด (78.5%) การพิจารณาข้อมูลจะแบ่งการพิจารณาออกเป็นตอน ๆ ตามแบบสอบถามที่ได้แนบไว้ในภาคผนวก

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามสำหรับบุคลากร

ส่วนที่ 1 สถานภาพส่วนบุคคล

ตารางที่ 1.1. แสดงสภาพการทำงานในปัจจุบันของกลุ่มประชากร

สภาพการทำงานปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
ข้าราชการพลเรือน	2	2.53
ข้าราชการครู	50	63.29
ลูกจ้างประจำ	20	25.32
อาจารย์พิเศษ	7	8.86
รวม	79	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต สภาพการทำงานส่วนใหญ่เป็นข้าราชการครู มีจำนวน 50 คน (63.29%) รองลงมาเป็นลูกจ้างประจำ มีจำนวน 20 คน (25.32%) รองลงมาเป็นลูกจ้างชั่วคราว มีจำนวน 7 คน (8.86%) และเป็นข้าราชการพลเรือน 2 คน (2.53%) ไม่มีอาจารย์พิเศษในกลุ่มประชากรที่ส่งแบบสอบถามกลับคืนมา

ตารางที่ 1.2 แสดงตำแหน่งงานในปัจจุบันของกลุ่มประชากร

ตำแหน่งงานปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	1	1.27		
หัวหน้าคณะ	4	5.09	22	27.85
หัวหน้าแผนก	17	21.52		
ครุอาจารย์	30	37.97	30	37.97
เจ้าหน้าที่	11	13.92		
นักการภารโรง	15	18.99	27	34.18
พนักงานขับรถ	1	1.27		
รวม	79	100	79	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต ส่วนใหญ่เป็นครุอาจารย์มี 30 คน (37.97%) รองลงมา เป็นหัวหน้าแผนก มี 17 คน (21.52%) รองลงมาเป็นนักการภารโรง มี 15 คน (18.99%) รองลงมาเป็นเจ้าหน้าที่ มี 11 คน (13.92%) รองลงมาเป็นหัวหน้าคณะ มี 4 คน (5.06%) รองลงมา คือผู้ช่วยผู้อำนวยการและพนักงานขับรถ มีจำนวนเท่ากันคือ 1 คน (1.27%)

บุคลากรของวิทยาเขตจะแบ่งเป็น 3 ระดับ คือ ระดับบริหารมี 22 คน (27.85%) ครุอาจารย์มี 30 คน (37.97%) เจ้าหน้าที่ ๓ มี 27 คน (34.18%)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.3 แสดงระดับการศึกษาของกลุ่มประชากร

ระดับการศึกษา	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๑	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1	4.55	6	20.00	26	96.30
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	16	72.73	22	73.33	1	3.70
ปริญญาโทหรือเทียบเท่า	5	22.72	2	6.67	-	-
รวม	22	100.00	30	100.00	27	10.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามี 16 คน (72.73%) รองลงมาคือระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่ามี 5 คน (22.72%)
 ครูอาจารย์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามี 22 คน (73.33%) รองลงมาคือระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมี 6 คน (20%)
 เจ้าหน้าที่และนักการภารโรงส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มี 26 คน (96.3%) มีระดับปริญญาหรือเทียบเท่า 1 คน (3.7%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 1.4 แสดงระยะเวลาของการทำงานของกลุ่มประชากร

ระยะเวลาทำงาน (ปี)	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	-	-	3	10.00	2	7.41
1 - 10 ปี	5	22.73	15	50.00	20	74.07
11 - 20 ปี	8	36.36	9	30.00	2	7.41
21 - 30 ปี	9	40.91	3	10.00	3	11.11
รวม	22	100.00	30	100.00	27	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่ทำงาน 21 - 30 ปี มี 9 คน (40.91%) รองลงมาทำงาน 11 - 20 ปี มี 8 คน (36.36%) รองลงมาทำงาน 1 - 10 ปี มี 5 คน (22.73%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ทำงาน 1 - 10 ปี มี 15 คน (50%) รองลงมาทำงาน 11 - 20 ปี มี 9 คน (30%) รองลงมาทำงาน 21 - 30 ปี และทำงานน้อยกว่า 1 ปี มีจำนวนเท่ากัน คือ 3 คน (10%)

เจ้าหน้าที่ ๗ ส่วนใหญ่ทำงาน 1 - 10 ปี มี 20 คน (70.07%) รองลงมาทำงาน 21 - 30 ปี มี 3 คน (11.11%) รองลงมาทำงาน 11 - 20 ปี และน้อยกว่า 1 ปี มีจำนวนเท่ากัน คือ 2 คน (7.41%)

ตารางที่ 1.5 แสดงประสบการณ์ทำงานที่อื่นมาก่อน

ประสบการณ์ในการทำงานที่อื่น	ระดับบริหาร		ครูจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคย	8	36.36	17	56.67	19	70.37
ไม่เคย	14	63.64	13	43.33	8	29.63
รวม	22	100.00	30	100.00	27	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่ไม่เคยทำงานที่อื่นมี 14 คน (63.64%) รองลงมา
เคยทำงานที่อื่น 8 คน (36.36%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่เคยทำงานที่อื่นมาก่อนมี 17 คน (56.67%) รองลงมา
ไม่เคยทำงานที่อื่นมี 13 คน (43.33%)

เจ้าหน้าที่ ๗ ส่วนใหญ่เคยทำงานที่อื่นมาก่อนมี 19 คน (70.37%) รอง
ลงมาไม่เคยทำงานที่อื่นมี 8 คน (29.63%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.6 แสดงสถาบันของกลุ่มประชากรที่เคยทำงานมาก่อน

สถาบัน	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๓	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ราชการ	3	37.50	11	64.71	1	5.26
รัฐวิสาหกิจ	2	25.00	-	-	-	-
เอกชน	3	37.50	6	35.29	13	68.42
งานส่วนตัว	-	-	-	-	5	26.32
อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-
รวม	8	100.00	17	100.00	19	100.00

ระดับผู้บริหารเคยรับราชการและทำงานเอกชนเป็นจำนวนเท่ากัน คือ 3 คน
รองลงมาคือทำงานรัฐวิสาหกิจมี 2 คน

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่เคยรับราชการมีจำนวน 11 คน และรองลงมาเคยทำงาน
เอกชน จำนวน 6 คน

เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ทำงานเอกชนมี 13 คน รองลงมาทำงานส่วนตัว มี 5 คน
และรับราชการมี 1 คน

ตารางที่ 1.7 แสดงสาเหตุที่ย้ายมาอยู่ที่วิทยาเขตของกลุ่มประชากร

สาเหตุที่ย้ายมา	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๓	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มีความก้าวหน้ามากกว่า	2	25.00	3	17.65	10	52.63
เหตุผลทางครอบครัว	4	50.00	5	29.41	5	26.32
พอใจและสนใจในหน้าที่งานและสถานที่ทำงาน	2	25.00	8	47.06	4	21.05
กรมส่งย้าย	-	-	1	5.88	-	-
รวม	8	100.00	17	100.00	19	100.00

ระดับผู้บริหารส่วนใหญ่ย้ายมาเพราะเหตุผลทางครอบครัวมี 4 คน (50%) รองลงมาคือเพราะมีความก้าวหน้ามากกว่าและพอใจและสนใจในหน้าที่งานและสถานที่ทำงานมีเท่ากันคือ 2 คน (25%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ย้ายมาเพราะพอใจและสนใจในหน้าที่งานและสถานที่ทำงานมี 8 คน (47.06%) รองลงมาเพราะเหตุผลทางครอบครัวมี 5 คน (29.41%) รองลงมาเพราะมีความก้าวหน้ามากกว่ามี 3 คน (17.65%) รองลงมาเพราะกรมส่งย้ายมี 1 คน (5.88%)

เจ้าหน้าที่ ๓ ส่วนใหญ่ย้ายมาเพราะมีความก้าวหน้ามากกว่ามี 10 คน (52.63%) รองลงมา เพราะเหตุผลทางครอบครัวมี 5 คน (26.32%) รองลงมาเพราะพอใจและสนใจในหน้าที่งานและสถานที่ทำงานมี 4 คน (21.05%)

ส่วนที่ 2 คำนวณค่าเงินงาน

ตารางที่ 2.1 แสดงปริมาณงานและความรับผิดชอบของกลุ่มประชากร

ปริมาณงานและความรับผิดชอบ	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มากเกินไป	9	40.91	5	16.67	6	22.22
พอเหมาะ	11	50.00	23	76.67	21	77.78
น้อยเกินไป	2	9.09	2	6.66	-	-
รวม	22	100.00	30	100.00	27	100.00

ระดับผู้บริหารส่วนใหญ่เห็นว่าปริมาณงานพอเหมาะมี 11 คน (50%) รองลงมาเห็นว่ามากเกินไปมี 9 คน (40.91%) รองลงมาเห็นว่าน้อยเกินไปมี 2 คน (9.09%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่าปริมาณงานพอเหมาะมี 23 คน (76.67%) รองลงมาเห็นว่ามากเกินไปมี 5 คน (16.67%) รองลงมาเห็นว่าน้อยเกินไปมี 2 คน (6.66%)

เจ้าหน้าที่ ๗ ส่วนใหญ่เห็นว่าปริมาณงานพอเหมาะมี 21 คน (77.78%) รองลงมาเห็นว่ามากเกินไปมี 6 คน (22.22%)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.2 แสดงการทำงานหรือสอนตรงตามวิชาที่เรียนของกลุ่มประชากร

ทำงานหรือสอนตรงตามวิชา ที่เรียนหรือไม่	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตรง	20	90.91	27	90.00	14	51.85
ไม่ตรง	2	9.09	1	3.33	3	11.11
ไม่ตรง	-	-	2	6.67	10	37.04
รวม	22	100.00	30	100.00	27	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่เห็นว่าทำงานหรือสอนตรงตามวิชาที่เรียนมี 20 คน (90.91%) ที่เห็นว่าไม่ตรงมี 2 คน (9.09%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่าทำงานหรือสอนตรงตามวิชาที่เรียนมา 27 คน (90%) ที่เห็นว่าไม่ตรงมี 1 คน (3.33%) ไม่ตอบ 2 คน (6.67%)

เจ้าหน้าที่ ๗ ส่วนใหญ่เห็นว่าทำงานหรือสอนตรงตามวิชาที่เรียนมี 14 คน (51.85%) ที่เห็นว่าไม่ตรงมี 3 คน (11.11%) ไม่ตอบ 10 คน (37.04%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.3 แสดงความพอใจในตำแหน่งหน้าที่การงานหรือวิชาที่สอน

ความพอใจในตำแหน่งหน้าที่ การงานหรือวิชาที่สอน	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พอใจ	18	81.82	25	83.33	15	55.56
ไม่พอใจ	4	18.18	4	13.34	7	25.93
ไม่ตอบ	-	-	1	3.33	5	18.51
รวม	22	100.00	30	100.00	27	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่พอใจในตำแหน่งหน้าที่การงานหรือวิชาที่สอนมี 18 คน (81.82%) รองลงมาคือไม่พอใจมี 4 คน (18.18%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่พอใจในตำแหน่งหน้าที่การงานหรือวิชาที่สอนมี 25 คน (83.33%) รองลงมาคือไม่พอใจมี 4 คน (13.34%) ไม่ตอบ 1 คน (3.33%)

เจ้าหน้าที่ ๗ ส่วนใหญ่พอใจในตำแหน่งหน้าที่การงานมี 15 คน (55.56%) รองลงมาคือไม่พอใจมี 7 คน (25.93%) ไม่ตอบ 5 คน (18.51%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.3(ก) แสดงสาเหตุที่ไม่พอใจในตำแหน่งหน้าที่การงานหรือวิชาที่สอนของกลุ่มประชากร

สาเหตุที่ไม่พอใจ	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สอนหรือทำงานไม่ตรงกับความรู้						
ความถนัด	1	25.00	2	50.00	2	28.58
งานมากเกินไป	1	25.00	-	-	1	14.29
ขาดอุปกรณ์ ขาดการสนับสนุน	1	25.00	-	-	1	14.28
อยากเปลี่ยนงานที่สอนหรือทำ						
มานาน	1	25.00	1	25.00	1	14.28
ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของ						
ตน	-	-	1	25.00	2	28.57
รวม	4	100.00	4	100.00	7	100.00

ระดับบริหารมีความเห็นว่าสอนหรือทำงานไม่ตรงกับความรู้ความถนัด, งานมากเกินไปขาดอุปกรณ์และขาดการสนับสนุนและอยากเปลี่ยนงานที่สอนหรือทำมานานมีความเห็นละ 1 คน

ครูอาจารย์เห็นว่าสอนหรือทำงานไม่ตรงกับความรู้ความถนัดมี 2 คน เห็นว่าอยากเปลี่ยนงานที่สอนหรือทำมานานและผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของตนมีความเห็นละ 1 คน

เจ้าหน้าที่ ๗ เห็นว่าทำงานไม่ตรงกับความรู้ความถนัดและผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของตนมีความเห็นละ 2 คน ที่เห็นว่างานมากเกินไปขาดอุปกรณ์ขาดการสนับสนุนและอยากเปลี่ยนงานที่ทำมานาน มีความเห็นละ 1 คน

ตารางที่ 2.4 แสดงความคิดเห็นในกรณีไม่พอใจในตำแหน่งหน้าที่การงานหรือวิชาที่สอน
ของกลุ่มประชากร

ในกรณีไม่พอใจคิดที่จะ	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อยากเปลี่ยนหน้าที่	1	25.00	3	75.00	5	71.43
อยากย้ายไปทำงานที่อื่น	2	50.00	-	-	1	14.29
อื่น ๆ	1	25.00	1	25.00	1	14.28
รวม	4	100.00	4	100.00	7	100.00

ระดับบริหารเห็นว่าอยากย้ายไปทำงานที่อื่นมี 2 คน อยากเปลี่ยนหน้าที่และ
ต้องการสอนอย่างเดียวกันมีจำนวน 1 คน

ครูอาจารย์เห็นว่าอยากเปลี่ยนหน้าที่มี 3 คน และต้องการการสนับสนุน
มีความเห็นละ 1 คน

เจ้าหน้าที่ ๗ อยากเปลี่ยนหน้าที่มี 5 คน อยากย้ายไปทำงานที่อื่นและต้องการ
การเปลี่ยนสภาพการทำงานมีความเห็นละ 1 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.5 แสดงความคิดเห็นของการจัดแบ่งส่วนงานของกลุ่มประชากร

ความเหมาะสมของการจัดแบ่ง ส่วนงาน	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	2	9.09	20	66.67	7	25.92
ไม่เหมาะสม	13	59.09	10	33.33	10	37.04
ไม่ตอบ	7	31.82	-	-	10	37.04
รวม	22	100.00	30	100.00	27	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่เห็นว่าการจัดแบ่งส่วนงานไม่เหมาะสมมี 13 คน (59.09%)
รองลงมาเห็นว่าเหมาะสมมี 2 คน (9.09%) ไม่ตอบมี 7 คน (31.82%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่าการจัดแบ่งส่วนงานเหมาะสมมี 20 คน (66.67%) รอง
ลงมาเห็นว่าไม่เหมาะสมมี 10 คน (33.33%)

เจ้าหน้าที่ ๗ ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่เหมาะสมมี 10 คน (37.04%) รองลงมาเห็นว่า
เหมาะสมมี 7 คน (25.92%) ไม่ตอบ 10 คน (37.04%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.5 (ก) แสดงความเหมาะสมของการแบ่งส่วนงานของกลุ่มประชากร

ความเหมาะสมของการแบ่ง ส่วนงาน	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ฯ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เป็นแบบแผนนโยบายที่ดี	-	-	2	10.00	-	-
จัดตามความถนัดโดยลงงานดี	1	50.00	-	-	2	28.57
การกระจายอำนาจดี	1	50.00	-	-	-	-
ไม่ออกความเห็น	-	-	18	90.00	5	71.43
รวม	2	100.00	20	100.00	7	100.00

ระดับบริหาร เห็นว่าจัดแบ่งส่วนงานตามความถนัดโดยลงงานดีและเห็นว่าการกระจายอำนาจดี มีความเห็นละ 1 คน

ครูอาจารย์เห็นว่าเป็นแบบแผนนโยบายที่ดีมี 2 คน ไม่ออกความเห็น 18 คน

เจ้าหน้าที่ ฯ เห็นว่าจัดตามความถนัดโดยลงงานดีมี 2 คน ไม่ออกความเห็น

5 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.5 (ข) แสดงการจัดแบ่งส่วนงานไม่เหมาะสมของกลุ่มประชากร

จัดแบ่งส่วนงานไม่เหมาะสมเพราะ	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
บางหน้าทำงานมากไป, บางหน้าทำงานน้อยไป	1	7.70	-	-	4	40.00
ไม่กระจายอำนาจ	1	7.69	5	50.00	-	-
งานสับสนซับซ้อน	1	7.69	2	20.00	1	10.00
การทำงานไม่ประสานกัน	1	7.69	-	-	-	-
บุคลากรไม่เหมาะสมกับงาน	3	23.08	2	20.00	-	-
ให้ความสนใจด้านวิชาการน้อย	1	7.69	-	-	-	-
เห็นแก่พรรคพวก เห็นแก่หน้า	-	-	1	10.00	-	-
บุคลากรน้อยต้องทำงานอื่นนอก						
จากงานสอน	2	15.38	-	-	-	-
ไม่ออกความเห็น	3	23.08	-	-	5	50.00
รวม	13	100.00	10	100.00	10	100.00

ระดับบริหาร เห็นว่าการจัดแบ่งส่วนงานไม่เหมาะสมเพราะบุคลากรไม่เหมาะสมกับงานมี 3 คน เห็นว่าบุคลากรน้อยต้องทำงานอื่นนอกจากงานสอนมี 2 คน ความเห็นที่ว่า บางหน้าทำงานมากไป บางหน้าทำงานน้อยไป, ไม่กระจายอำนาจ, งานสับสนซับซ้อน, การทำงานไม่ประสานกันและให้ความสนใจด้านวิชาการน้อยมีความเห็นละ 1 คน ไม่ออกความเห็น 3 คน

ครูอาจารย์เห็นว่าไม่กระจายอำนาจมี 5 คน เห็นว่างานสับสนซับซ้อนและการทำงานไม่ประสานกันมีความเห็นละ 2 คน และความเห็นที่เห็นแก่พรรคพวกเห็นแก่หน้ามี 1 คน

เจ้าหน้าที่ ๗ เห็นว่าบางหน้าทำงานมากไป บางหน้าทำงานน้อยไปมี 4 คน และเห็นว่างานสับสนซับซ้อนมี 1 คน ไม่ออกความเห็น 5 คน

ตารางที่ 2.6 แสดงลักษณะการควบคุมของผู้บังคับบัญชาโดยตรงของกลุ่มประชากร

ลักษณะการควบคุมของผู้บังคับบัญชา	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควบคุมมากเกินไป	-	-	-	-	4	14.81
ควบคุมตามความจำเป็น	13	59.09	19	63.33	16	59.26
ปล่อยปละละเลย	6	27.27	8	26.67	5	18.52
อื่น ๆ	-	-	1	3.33	2	7.41
ไม่ออกความเห็น	3	13.64	2	6.67	-	-
รวม	22	100.00	30	100.00	27	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่เห็นว่าควรควบคุมของผู้บังคับบัญชา เป็นการควบคุมตามความจำเป็นมี 13 คน (59.09%) รองลงมาเห็นว่าปล่อยปละละเลยมี 6 คน (27.27%) ไม่ออกความเห็น 3 คน (13.64%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่าควบคุมตามความจำเป็นมี 19 คน (63.33%) รองลงมาเห็นว่าปล่อยปละละเลยมี 8 คน (26.67%) รองลงมาเห็นว่าควบคุมไม่ถูกเรื่องมี 1 คน ไม่ออกความเห็น 2 คน (6.67%)

เจ้าหน้าที่ ๗ ส่วนใหญ่เห็นว่าควบคุมตามความจำเป็นมี 16 คน (59.26%) รองลงมาเห็นว่าปล่อยปละละเลยมี 5 คน (18.52%) รองลงมาเห็นว่าควบคุมมากเกินไปมี 4 คน (14.81%) ความเห็นว่าควบคุมเป็นครั้งคราวมี 2 คน (7.41%)

ตาราง 2.7 แสดงลักษณะการออกคำสั่งของผู้บังคับบัญชาของกลุ่มประชากร

ลักษณะการออกคำสั่ง	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชัดเจน	5	22.73	7	23.33	12	44.44
ชัดเจนบ้างไม่ชัดเจนบ้าง	15	68.18	23	76.67	12	44.45
ไม่ชัดเจน	2	9.09	-	-	-	-
ไม่ออกความเห็น	-	-	-	-	3	11.11
รวม	22	100.00	30	100.00	27	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่เห็นว่าลักษณะการออกคำสั่งของผู้บังคับบัญชาชัดเจนบ้างไม่ชัดเจนบ้างมี 15 คน (68.18%) รองลงมาเห็นว่าชัดเจนก็มี 5 คน (22.73%) รองลงมาเห็นว่าไม่ชัดเจนมี 2 คน (9.09%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่าชัดเจนบ้างไม่ชัดเจนบ้างมี 23 คน (76.67%) รองลงมาเห็นว่าชัดเจนก็มี 7 คน (23.33%)

เจ้าหน้าที่เห็นว่าชัดเจนและชัดเจนบ้างไม่ชัดเจนบ้างความเห็นละ 12 คน (44.44%) ไม่ออกความเห็น 3 คน (11.11%)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.8 แสดงการปฏิบัติงานประสานกันของกลุ่มประชากร

การประสานงาน	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประสานกัน	2	9.09	2	6.67	1	3.70
เป็นบางครั้ง	15	68.18	22	73.33	16	59.26
ไม่ประสานกัน	5	22.73	6	20.00	8	29.63
ไม่ออกความเห็น	-	-	-	-	2	7.41
รวม	22	100.00	30	100.00	27	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่เห็นว่าการปฏิบัติงานประสานกันเป็นบางครั้งมี 15 คน (68.18%) รองลงมาเห็นว่าไม่ประสานกันมี 5 คน (22.73%) รองลงมาเห็นว่าประสานกันมี 2 คน (9.09%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่าการปฏิบัติงานประสานกันเป็นบางครั้งมี 22 คน (73.33%) รองลงมาเห็นว่าไม่ประสานกันมี 6 คน (20%) รองลงมาเห็นว่าประสานกันมี 2 คน (6.67%)

เจ้าหน้าที่ ๗ ส่วนใหญ่เห็นว่าการปฏิบัติงานประสานกันเป็นบางครั้งมี 16 คน (59.26%) รองลงมาเห็นว่าไม่ประสานกันมี 8 คน (29.63%) รองลงมาเห็นว่าประสานกันมี 1 คน (3.70%) ไม่ออกความเห็น 2 คน (7.41%)

ตารางที่ 2.9 แสดงความเห็นการเลื่อนเงินเดือนมากกว่า 1 ชั้นของกลุ่มประชากร

ความยุติธรรมในการเลื่อนเงินเดือนมากกว่า 1 ชั้น	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ยุติธรรม	1	4.55	1	3.33	4	14.81
ไม่แน่ใจ	11	50.00	14	46.67	15	55.56
ไม่ยุติธรรม	6	27.27	14	46.67	7	25.93
ไม่ออกความเห็น	4	18.18	1	3.33	1	3.70
รวม	22	100.00	30	100.00	27	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่เห็นว่าไม่แน่ใจในความยุติธรรมในการเลื่อนเงินเดือนมากกว่า 1 ชั้น มี 11 คน (50%) รองลงมาเห็นว่าไม่ยุติธรรมมี 6 คน (27.27%) รองลงมาเห็นว่ายุติธรรมมี 1 คน (4.55%) ไม่ออกความเห็น 4 คน (18.18%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่แน่ใจและเห็นว่าไม่ยุติธรรมมีความเห็นละ 14 คน (46.67%) รองลงมาเห็นว่ายุติธรรมมี 1 คน (3.33%) และไม่ออกความเห็น 1 คน (3.33%)

เจ้าหน้าที่ ๗ ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่แน่ใจมี 15 คน (55.56%) รองลงมาเห็นว่าไม่ยุติธรรมมี 7 คน (25.93%) รองลงมาเห็นว่ายุติธรรมมี 4 คน (14.81%) ไม่ออกความเห็น 1 คน (3.70%)

จะเห็นว่าการเลื่อนเงินเดือนมากกว่า 1 ชั้น ส่วนใหญ่ใช้ระบบหมุนเวียนทำให้บุคลากรที่คิดว่าตนเองทำงานมากกว่าผู้อื่น แต่ต้องได้รับการเลื่อนเงินเดือนมากกว่า 1 ชั้น เช่นเดียวกับผู้อื่น เกิดความไม่แน่ใจในความยุติธรรม หรือเห็นว่าไม่ยุติธรรม

ตารางที่ 2.10 แสดงผลกระทบต่อขวัญและกำลังใจของกลุ่มประชากรในกรณีที่มีความเห็นว่าการเลื่อนขึ้นเงินเดือนมากกว่า 1 ชั้นไม่ยุติธรรม

ผลกระทบต่อขวัญและกำลังใจ	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กระทบ	5	83.33	9	64.29	5	71.43
ไม่กระทบ	1	16.67	5	35.71	2	28.57
รวม	6	100.00	14	100.00	7	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่เห็นว่าการเลื่อนขึ้นเงินเดือนมากกว่า 1 ชั้นไม่ยุติธรรม มีผลกระทบต่อขวัญและกำลังใจของกลุ่มประชากรมี 5 คน (83.33%) รองลงมา รองลงมา เห็นว่าไม่กระทบ 1 คน (16.67%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่ากระทบมี 9 คน (64.29%) รองลงมา เห็นว่าไม่กระทบ มี 5 คน (35.71%)

เจ้าหน้าที่ ๗ ส่วนใหญ่เห็นว่ากระทบมี 5 คน (71.43%) รองลงมา เห็นว่าไม่กระทบ มี 2 คน (28.57%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.11 แสดงจำนวนชั่วโมงในการสอนต่อสัปดาห์ของกลุ่มประชากร

จำนวนชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์	จำนวน	ร้อยละ
1-10 ชั่วโมง	1	1.27
11-20 ชั่วโมง	5	6.33
21-30 ชั่วโมง	27	34.18
30 ชั่วโมงขึ้นไป	13	16.45
ไม่ตอบ	33	41.77
รวม	79	100.00

ครูอาจารย์ที่มีชั่วโมงสอนระหว่าง 21-30 ชั่วโมง มี 27 คน (34.18%) ซึ่งเป็นประชากรส่วนใหญ่แสดงว่าครูอาจารย์มีน้อย รองลงมา คือมีชั่วโมงสอน 30 ชั่วโมงขึ้นไป มี 13 คน (16.45%) มีชั่วโมงสอน 11-20 ชั่วโมง มี 5 คน (6.33%) มีชั่วโมงสอน 1-20 ชั่วโมง มี 1 คน (1.27%) ผู้ที่มีชั่วโมงสอน 1-20 ชั่วโมงส่วนใหญ่จะทำงานในตำแหน่งอื่นนอกจากการสอนด้วย มีผู้ไม่ตอบ 33 คน (41.77%) ส่วนใหญ่เป็นเจ้าของร้านและนักการภารโรง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.12 แสดงความผิดปกติในสภาพแวดล้อมทั่ว ๆ ไปในวิทยาเขตของกลุ่ม
ประชากร

ความผิดปกติ	จำนวน	ร้อยละ
ผิดปกติ	41	51.90
ไม่ผิดปกติ	28	35.44
ไม่ออกความเห็น	10	12.66
รวม	79	100.00

บุคลากรของวิทยาเขตส่วนใหญ่เห็นว่าผิดปกติ มี 41 คน (51.9%) รองลงมา
เห็นว่าไม่ผิดปกติ มี 28 คน (35.44%) และไม่ออกความเห็น 10 คน (12.66%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.13 แสดงความคิดเห็นว่าในกรณีไม่ปลอดภัยต้องการให้วิทยาเขตช่วยเหลือคือ

ต้องการให้วิทยาเขตช่วยเหลือ	จำนวน	ร้อยละ
มียามทำหน้าที่ให้จริงจัง	9	32.14
ไม่ให้บุคคลภายนอกเข้ามาพุดพลาณ	6	21.43
ขออาวุธให้เวรยามมากขึ้น	2	7.14
เปิดไฟฟ้าสว่างทั่ววิทยาเขต	1	3.57
ขอความร่วมมือจากบุคลากรช่วยตรวจตราดูแล	1	3.57
ขอมรั้วที่พังให้อยู่ในสภาพดี	1	3.57
ไม่ออกความเห็น	8	28.58
รวม	28	100.00

เนื่องจากวิทยาเขตมีถนนสาธารณะผ่านกลางวิทยาเขต จึงมีผู้คนภายนอกผ่านไปมาอยู่ตลอดเวลา วิทยาเขตได้จัดให้มีเวรยามเฉพาะในเวลากลางวัน แต่ก็ยังประสบปัญหาของหายอยู่ตลอดเวลาทั้งในเวลากลางวันและกลางคืนทั้งทรัพย์สินของวิทยาเขตและทรัพย์สินส่วนตัวในขานพักบุคลากรซึ่งอยู่ภายในวิทยาเขต บุคลากรซึ่งมีความเห็นว่าวิทยาเขตไม่มีความปลอดภัย ส่วนใหญ่ต้องการให้วิทยาเขตช่วยเหลือคือ มียามทำหน้าที่ให้จริงจัง มี 9 คน (32.14%) รองลงมา ไม่ต้องการให้คนเข้าออกพุดพลาณ มี 6 คน (21.43%) ความเห็นอื่น ๆ คือต้องการให้เปิดไฟฟ้าสว่างทั่ววิทยาเขต, ขอความช่วยเหลือจากบุคลากรช่วยตรวจตราดูแลและความคิดเห็นว่าขอมรั้วที่พังให้อยู่ในสภาพดี มีจำนวนเท่ากันคือ 1 คน (3.57%) ไม่ออกความเห็น 8 คน (28.58%)

ตารางที่ 2.14 แสดงถึงความสะดวกในการเดินทางจากบ้านไปยังวิทยาเขตของกลุ่ม
ประชากร

ความสะดวกในการเดินทางไปทำงาน	จำนวน	ร้อยละ	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
สะดวก	60	75.95	อยู่ไกลที่ทำงาน	16	26.67
			มีบ้านพักในวิทยาเขต	34	56.67
			มีรถส่วนตัว	9	15.00
			การจราจรไม่ติดขัด	1	1.66
			รวม	60	100.00
ไม่สะดวก	13	16.46	อยู่ไกลที่ทำงาน	11	84.62
			ใช้รถสาธารณะ	2	15.38
			รวม	13	100.00
ไม่ออกความเห็น	6	7.59	-	6	100.00
รวม	79	100.00		79	100.00

บุคลากรส่วนใหญ่เห็นว่าสะดวกในการเดินทางไปทำงาน มี 60 คน (75.95%) โดยให้เหตุผลว่าเพราะมีบ้านพักในวิทยาเขต มี 34 คน (56.67%) อยู่ไกลที่ทำงานมี 16 คน (26.67%) มีรถส่วนตัว มี 9 คน (15%) และการจราจรไม่ติดขัด มี 1 คน (1.66%) รองลงมาเห็นว่าไม่สะดวกในการเดินทางมี 13 คน (16.46%) โดยให้เหตุผลว่าอยู่ไกลที่ทำงาน 11 คน (84.62%) และใช้รถสาธารณะ มี 2 คน (15.38%) ในกรณีที่ไม่สะดวกต่อการให้วิทยาเขตช่วยเหลือมีผู้แสดงความคิดเห็นมา 10 คน ความเห็นตรงกันคือต้องการมีบ้านพักในวิทยาเขต มีผู้ไม่ออกความเห็น 6 คน (7.59%)

ตารางที่ 2.15 แสดงความเพียงพอในการรับวัสดุครุภัณฑ์มาใช้ในการปฏิบัติงานของ
กลุ่มประชากร

ความเพียงพอของวัสดุครุภัณฑ์	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพียงพอ	16	72.73	16	53.33	12	44.45
ไม่เพียงพอ	5	22.73	13	43.33	12	44.45
ไม่ตอบ	1	4.45	1	3.34	3	11.10
รวม	22	100.00	30	100.00	27	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่เห็นว่ามีวัสดุครุภัณฑ์เพียงพอมี 16 คน (72.73%) รองลงมาเห็นว่าไม่เพียงพอมี 5 คน (22.73%) ไม่ตอบ 1 คน (4.54%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่ามีวัสดุครุภัณฑ์เพียงพอมี 16 คน รองลงมาเห็นว่าไม่เพียงพอมี 13 คน (43.33%) ไม่ตอบ 1 คน (3.34%)

เจ้าหน้าที่ ๗ ส่วนใหญ่เห็นว่าเพียงพอและไม่เพียงพอมีจำนวนเท่ากันคือ 12 คน (44.45%) ไม่ตอบ 3 คน (11.10%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.16 แสดงสาเหตุที่ได้รับวัสดุคุณภาพต่ำที่ไม่เพียงพอของกลุ่มประชากร
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

สาเหตุที่ได้รับวัสดุคุณภาพต่ำ เพียงพอ	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ขาดแคลนงบประมาณ	5	62.5	7	36.84	1	6.67
การเก็บรักษาและการใช้วัสดุ- คุณภาพต่ำคือพอทำให้ของเสื่อม- คุณภาพเร็ว	-	-	2	10.53	3	20.00
ข้อของมีคุณภาพต่ำมาใช้ทำให้- เสื่อมคุณภาพเร็วเกินไป	1	12.5	2	10.53	6	40.00
ไม่ได้รับความสะดวกในการ- ซ่อมแซม	1	12.5	4	21.05	3	20.00
การติดต่อกับเจ้าหน้าที่พัสดุ- ยุ่งยากไม่สะดวก	1	12.5	4	21.05	2	13.33
อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-
รวม	8	100.00	19	100.00	15	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนงบประมาณมี 5 คน (62.5%) รองลงมา
เห็นว่าข้อของมีคุณภาพต่ำมาใช้ทำให้เสื่อมคุณภาพเร็วเกินไป, ไม่ได้รับความสะดวกในการ
ซ่อมแซมและการติดต่อกับเจ้าหน้าที่พัสดุไม่สะดวกมีความเห็นละ 1 คน (12.5%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าขาดแคลนงบประมาณมี 7 คน (36.84%)
รองลงมาเห็นว่าไม่ได้รับความสะดวกในการซ่อมแซมและการติดต่อกับเจ้าหน้าที่พัสดุยุ่งยาก
ไม่สะดวก มีความเห็นละ 4 คน (21.05%) รองลงมาเห็นว่าเสื่อมคุณภาพเร็วและข้อของ
คุณภาพต่ำมาใช้ทำให้เสื่อมคุณภาพเร็วเกินไปมีความเห็นละ 2 คน (10.53%)

เจ้าหน้าที่ ๗ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าข้อของคุณภาพต่ำมาใช้ทำให้เสื่อมคุณภาพเร็วเกินไปมี 6 คน (40%) รองลงมาเห็นว่าเสื่อมคุณภาพเร็ว และไม่ได้รับความสะดวกในการซ่อมแซมความเห็นละ 3 คน (20%) รองลงมาเห็นว่าการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ที่สภียุ้งยากไม่สะดวกมี 2 คน (13.33%) รองลงมาเห็นว่าขาดแคลนงบประมาณมี 1 คน (6.67%)



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.17 แสดงความเดือดร้อนในเรื่องการเงินของกลุ่มประชากร

ความเดือดร้อนในเรื่องการเงิน	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ๗	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เดือดร้อน	1	4.55	5	16.67	12	44.45
เดือดร้อนบางครั้ง	-	-	1	3.33	1	3.70
ไม่เดือดร้อน	21	95.45	17	56.67	14	51.85
ไม่ตอบ	-	-	7	23.33	-	-
รวม	22	100.00	30	100.00	27	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่ไม่เดือดร้อนเรื่องการเงินมี 21 คน (95.45%)

รองลงมาคือเดือดร้อนมี 1 คน (4.55%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ไม่เดือดร้อนมี 17 คน (56.67%) รองลงมาคือเดือดร้อนมี 5 คน (16.67%) รองลงมาคือเดือดร้อนบางครั้งมี 1 คน (3.33%) ไม่ตอบ 7 คน (23.33%)

เจ้าหน้าที่ ๗ ส่วนใหญ่ไม่เดือดร้อนมี 14 คน (51.85%) รองลงมาคือเดือดร้อนมี 12 คน (44.45%) รองลงมาคือเดือดร้อนบางครั้งมี 1 คน (3.7%)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.18 แสดงความต้องการให้วิทยาเขตช่วยเหลือในเรื่องการเงินของกลุ่ม
ประชากร

ต้องการให้ทางวิทยาเขตช่วยเหลือ	จำนวน	ร้อยละ
การเงินโดยจักษุสัทธิการเงินกู้เพิ่มขึ้น	6	33.33
จักษุที่พักให้ภายในวิทยาเขต	4	22.22
ปรับอัตราเงินเคื่อนชั้นสูงสุดของลูกจ้างประจำให้สูงขึ้น	3	16.67
ไม่ออกความเห็น	5	27.78
รวม	18	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าให้วิทยาเขตจักษุสัทธิการเงินกู้เพิ่มขึ้น มี 6 คน (33.33%) ซึ่งวิทยาเขตมีสัทธิการค่าน้อยอยู่แล้วโดยเก็บเงินสะสมจากสมาชิกได้แก่ครูอาจารย์และเจ้าหน้าที่ และให้กู้เงินได้ในอัตราดอกเบี้ยต่ำ แต่ปริมาณเงินหมุนเวียนยังมีไม่มากและยังไม่มีการสำหรับนักรการภารโรง ความเห็นรองลงมาคือจักษุที่พักให้ภายในวิทยาเขต มี 4 คน (22.22%) ซึ่งวิทยาเขตมีสัทธิการค่าน้อยอยู่แล้ว แต่ยังไม่เพียงพอกับความต้องการ ความเห็นรองลงมาคือปรับอัตราเงินเคื่อนชั้นสูงสุดของลูกจ้างประจำให้สูงขึ้น มี 3 คน (16.67%) เพราะมีลูกจ้างบางคนเงินเคื่อนถึงชั้นสูงสุดแล้ว และจะไม่ได้รับเงินเคื่อนชั้นอีกต่อไป มีผู้ไม่ออกความเห็น 5 คน (27.78%)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.19 แสดงปัญหาการบริการห้องพยาบาลของกลุ่มประชากร

ปัญหาการบริการห้องพยาบาล	จำนวน	ร้อยละ
ชากยาและเครื่องมือแพทย์	5	18.52
โซอาร์มณ	6	22.22
เจ้าหน้าที่ไม่อยู่ประจำตลอดเวลา	10	37.04
เจ้าหน้าที่มีน้อย	1	3.70
ควรมีการจัดนิทรรศการทางสุขภาพ	1	3.70
ไม่มีการประชาสัมพันธ์เพื่อให้มาใช้ห้องพยาบาลได้อย่างมีประสิทธิภาพ	1	3.70
ควรมีบริการตรวจสุขภาพนักศึกษาทุกปี	1	3.71
เจ้าหน้าที่จ่ายยาน้อย	1	3.71
ห้องพยาบาลอยู่ใกล้ห้องน้่านักศึกษามากเกินไป	1	3.70
รวม	27	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต ส่วนใหญ่เห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่อยู่ประจำตลอดเวลา มี 10 คน (37.04%) รองลงมาเห็นว่าโซอาร์มณ มี 6 คน (22.22%) รองลงมาเห็นว่าชากยาและเครื่องมือแพทย์ มี 5 คน (18.52%) ความเห็นอื่นได้แก่เจ้าหน้าที่มีน้อย, ควรมีการจัดนิทรรศการทางสุขภาพ? ไม่มีการประชาสัมพันธ์เพื่อให้มาใช้ห้องพยาบาลได้อย่างมีประสิทธิภาพ, ควรมีบริการตรวจสุขภาพนักศึกษาทุกปี, เจ้าหน้าที่จ่ายยาน้อย, ห้องพยาบาลอยู่ใกล้ห้องน้่านักศึกษามาก มีผู้ออกความเห็นปัญหาละ 1 คน (3.7%)

ตารางที่ 2.19 (ก) แสดงปัญหาการบริการห้องสมุดของกลุ่มประชากร

ปัญหาในการบริการห้องสมุด	จำนวน	ร้อยละ
ตำราทางวิชาการมีน้อย	15	51.72
เจ้าหน้าที่ไม่ประจำห้องตลอดเวลา	7	24.14
ระบบการจัดเก็บหนังสือไม่ดี	2	6.9
ห้องสมุดคับแคบ	1	3.45
ห้องสมุดร้อนอบอ้าวและมีเสียงรบกวนจากรถยนต์ภายนอก	1	3.45
การขออนุญาตซื้อหนังสือเพื่อใช้ประกอบการสอนทำได้ยาก	1	3.45
การบริการล่าช้า	1	3.45
หนังสือใหม่ ๆ ไม่ค่อยมี	1	3.44
รวม	29	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต ส่วนใหญ่เห็นว่าตำราทางวิชาการมีน้อย มี 15 คน (51.72%) รองลงมาคือเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่ประจำห้องตลอดเวลา มี 7 คน (24.14%) รองลงมาคือมีความเห็นวาระบบการจัดเก็บหนังสือไม่ดี มี 2 คน (6.9%) ความเห็นอื่นได้แก่ห้องสมุดคับแคบ; ห้องสมุดร้อนอบอ้าวและมีเสียงรบกวนจากรถยนต์ภายนอก, การบริการล่าช้า และหนังสือใหม่ ๆ ไม่ค่อยมี มีผู้ออกความเห็นปัญหาละ 1 คน (3.45%)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.19 (ข) แสดงปัญหาในการบริการน้ำดื่มของกลุ่มประชากร

ปัญหาในการบริการน้ำดื่ม	จำนวน	ร้อยละ
น้ำดื่มไม่สะอาดและมีน้อยไม่เพียงพอ	38	100.00
รวม	38	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต มีความเห็นตรงกันว่าปัญหาในการบริการน้ำดื่มของกลุ่มประชากรคือ น้ำดื่มไม่สะอาดและมีน้อยไม่เพียงพอ มีจำนวน 38 คน (100.00%)

ตารางที่ 2.19 (ค) แสดงปัญหาคำถามความสะอาดทั่ว ๆ ไปของกลุ่มประชากร

ปัญหาคำถามความสะอาดทั่ว ๆ ไป	จำนวน	ร้อยละ
ห้องน้ำไม่สะอาด	11	61.11
บริเวณอาคารของวิทยาเขตไม่สะอาด	4	22.22
ชยะมาก	2	11.11
เผาชยะไม่เป็นที่	1	5.56
รวม	18	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต ส่วนใหญ่เห็นว่าห้องน้ำไม่สะอาด มี 11 คน (61.11%) รองลงมาเห็นว่าบริเวณอาคารของวิทยาเขตไม่สะอาด มี 4 คน (22.22%) รองลงมาเห็นว่าชยะมาก มี 2 คน (11.11%) และเห็นว่าเผาชยะไม่เป็นที่ มี 1 คน (5.56%)

ตารางที่ 2.19 (ง) แสดงปัญหาการบริการวัสดุภัณฑ์ของกลุ่มประชากร

ปัญหาการบริการวัสดุภัณฑ์	จำนวน	ร้อยละ
วัสดุภัณฑ์ที่มีไม่เพียงพอ	3	42.86
ขั้นตอนการขอเบิกวัสดุภัณฑ์ยุ่งยาก	1	14.29
เจ้าหน้าที่ไม่ได้อบรมเข้มให้ก็เท่าที่ควร	2	28.57
ไม่มีที่เก็บของเพียงพอ	1	14.28
รวม	7	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต ส่วนใหญ่เห็นว่าวัสดุภัณฑ์ไม่เพียงพอ มี 3 คน (42.86%) รองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่ได้อบรมเข้มให้ก็เท่าที่ควร มี 2 คน (28.57%) รองลงมา มีความเห็นว่าขั้นตอนการขอเบิกวัสดุภัณฑ์ยุ่งยากและความคิดเห็นว่าไม่มีที่เก็บของเพียงพอ มีผู้แสดงความเห็นปัญหาละ 1 คน (14.29%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.19 (จ) แสดงปัญหาการบริการบ้านพักของกลุ่มประชากร

ปัญหาการบริการบ้านพัก	จำนวน	ร้อยละ
บ้านพักมีน้อยไม่เพียงพอ	19	57.58
การซ่อมแซมบ้านพักหลังจากได้รับแจ้งชักช้า	5	15.15
บ้านพักไม่สะดวกสบายเท่าที่ควร	5	15.15
การจัดสรรบ้านพักควรมีหลักเกณฑ์ที่แน่นอน	4	12.12
รวม	33	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าบ้านพักมีน้อยไม่เพียงพอ มี 19 คน (57.58%) รองลงมามีความเห็นว่าการซ่อมแซมบ้านพักหลังจากได้รับการแจ้งชักช้า และ ความเห็นว่าบ้านพักไม่สะดวกสบายเท่าที่ควรมีเท่ากันคือ 5 คน (15.15%) และ ความเห็น ที่ว่าการจัดสรรบ้านพักควรมีหลักเกณฑ์ที่แน่นอน มี 4 คน (12.12%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.19 (ฉ) แสดงปัญหาการบริการค่านูรการให้คำแนะนำในเรื่องระเบียบข้อ
บังคับการโต้ตอบหนังสือของกลุ่มประชากร

ปัญหาการบริการค่านูรการ	จำนวน	ร้อยละ
การบริการล่าช้า	6	35.30
ไม่ทราบระเบียบ	5	29.41
เจ้าหน้าที่ใช้อารมณ์	2	11.77
ระเบียบไม่แจ่มแจ้ง	1	5.88
ควรมีการปฐมนิเทศคครูอาจารย์ใหม่เพื่อให้ทราบระเบียบ	1	5.88
เจ้าหน้าที่มักจะทำเอกสารหาย	1	5.88
หนังสือมาจากกรมช้า	1	5.88
รวม	17	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต มีความเห็นส่วนใหญ่ว่าการบริการค่านูรการล่าช้า มี 6 คน (35.30%) รองลงมาคือไม่ทราบระเบียบ มี 5 คน (29.41%) รองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ใช้อารมณ์ มี 2 คน (11.77%) ความเห็นอื่น ๆ คือ ระเบียบไม่แจ่มแจ้ง, ควรมีการปฐมนิเทศคครูอาจารย์ใหม่เพื่อให้ทราบระเบียบ, เจ้าหน้าที่มักจะทำเอกสารหาย และหนังสือมาจากกรมช้ามีผู้แสดงความเห็นปัญหาละ 1 คน (5.88%)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.19 (ข) แสดงปัญหาการบริการค่านประชาสัมพันธ์ของกลุ่มประชากร

ปัญหาการบริการค่านประชาสัมพันธ์	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าหน้าที่ใช้อารมณ์	14	45.16
โทรศัพท์ภายนอกติดต่อเข้ามายุ่งยาก	7	22.58
เจ้าหน้าที่น้อย งานมาก บริการไม่ทั่วถึง	6	19.35
โทรเลขควรส่งให้ถึงผู้รับโดยด่วน	1	3.23
โทรศัพท์ภายในใช้การไม่ค่อยเสมอ	1	3.23
เจ้าหน้าที่ไม่มีความรู้ในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย	2	6.45
รวม	31	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริการค่านประชาสัมพันธ์ คือเจ้าหน้าที่ใช้อารมณ์ มี 14 คน (45.16%) รองลงมาเห็นว่าโทรศัพท์ภายนอกติดต่อเข้ามายุ่งยาก มี 7 คน (22.58%) รองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่น้อย งานมาก บริการไม่ทั่วถึง มี 6 คน (19.35%) รองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่มีความรู้ในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย มี 2 คน (6.45%) ความเห็นอื่น ๆ คือโทรเลขควรส่งถึงมือผู้รับโดยด่วน และโทรศัพท์ภายในใช้การไม่ค่อยเสมอ มีผู้แสดงความคิดเห็นปัญหาละ 1 คน (3.23%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.20 แสดงกฎหมายและระเบียบเกี่ยวกับการติดต่อกองงานธุรการ การเงินและพัสดุ
ที่ถือปฏิบัติกันอยู่เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานของกลุ่มประชากร

กฎหมายและระเบียบเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานหรือไม่	จำนวน	ร้อยละ
เป็นอุปสรรค	21	26.58
ไม่เป็นอุปสรรค	34	43.04
ไม่ตอบ	24	30.38
รวม	79	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต ส่วนใหญ่เห็นว่ากฎหมายและระเบียบเกี่ยวกับการติดต่อกองงาน
ธุรการ การเงิน และพัสดุที่ถือปฏิบัติอยู่ไม่เป็นอุปสรรคในการดำเนินงาน มี 34 คน (43.04%)
ที่เห็นว่าไม่เป็นอุปสรรค มี 21 คน (26.58%) ไม่ตอบ 24 คน (30.38%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.21 แสดงเหตุผลที่กฎหมายและระเบียบเป็นอุปสรรคต่อการทำงานของกลุ่มประชากร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

กฎหมายและระเบียบเป็นอุปสรรคต่อการทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
กฎหมายและระเบียบมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ล่าช้า	13	18.31
กฎหมายและระเบียบบางเรื่องเขียนได้ไม่ชัดเจน— ทำให้สับสนและเข้าใจผิด	13	18.31
กฎหมายและระเบียบข้อบังคับที่ถือปฏิบัติอยู่ไม่ยืดหยุ่น— ทำให้การทำงานไม่คล่องตัว	16	22.53
กฎหมายและระเบียบบางเรื่องล้าสมัย ไม่ทันต่อสภาวะ— แวดล้อมในทางปฏิบัติ	15	21.13
ไม่ทราบระเบียบเพราะการประชาสัมพันธ์ไม่ดีพอ	14	19.72
อื่น ๆ	—	—
รวม	71	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต ส่วนที่เห็นว่ากฎหมายและระเบียบเป็นอุปสรรคเพราะเห็นว่ากฎหมายและระเบียบข้อบังคับที่ถือปฏิบัติอยู่ไม่ยืดหยุ่นทำให้การทำงานไม่คล่องตัว มี 16 คน (22.53%) ที่เห็นว่ากฎหมายและระเบียบบางเรื่องล้าสมัย ไม่ทันต่อสภาวะแวดล้อมในทางปฏิบัติ มี 15 คน (21.13%) ที่เห็นว่าไม่ทราบระเบียบเพราะการประชาสัมพันธ์ไม่ดีพอ มี 14 คน (19.72%) และที่เห็นว่ากฎหมายและระเบียบมีขั้นตอนมากเกินไปทำให้ล่าช้า และผู้ที่เห็นว่ากฎหมายและระเบียบบางเรื่องเขียนได้ไม่ชัดเจนทำให้สับสนและเข้าใจผิด มีจำนวนเท่ากันคือ 13 คน (18.31%)

ส่วนที่ 3 คำนงงบประมาณและการเงิน

ตารางที่ 3.1 แสดงความคิดเห็นว่าได้รับงบประมาณตามที่เสนอขอไปของกลุ่มประชากร

ได้รับการจัดสรรงบประมาณตาม ที่เสนอหรือไม่	ระดับบริหาร		ครูอาจารย์		เจ้าหน้าที่ ฯ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ได้ตามที่เสนอ	3	13.64	4	13.33	5	18.52
ได้น้อยกว่าที่เสนอ	17	77.27	15	50.00	6	22.22
ไม่ตอบ	2	9.09	11	36.67	16	59.26
รวม	22	100.00	30	100.00	27	100.00

ระดับบริหารส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับการจัดสรรงบประมาณน้อยกว่าที่เสนอมิ 17 คน (77.27%) รองลงมาเห็นว่าได้ตามที่เสนอมิ 3 คน (13.64%) ไม่ตอบ 2 คน (9.09%)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่าได้น้อยกว่าที่เสนอมิ 15 คน (50%) รองลงมาเห็นว่าได้ตามที่เสนอมิ 4 คน (13.33%) ไม่ตอบ 11 คน (36.67%)

เจ้าหน้าที่ ฯ ส่วนใหญ่เห็นว่าได้น้อยกว่าที่เสนอมิ 6 คน (22.22%) รองลงมาเห็นว่าได้ตามที่เสนอมิ 5 คน (18.51%) ไม่ตอบ 16 คน (59.26%)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.2 แสดงความสะดวกในการเบิกเงินของกลุ่มประชากร

ความสะดวกในการเบิกเงิน	จำนวน	ร้อยละ
สะดวก	70	88.61
ไม่สะดวก	1	1.27
ปานกลาง	1	1.27
ไม่ตอบ	7	8.86
รวม	79	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต มีความเห็นส่วนใหญ่ว่าได้รับความสะดวกในการเบิกเงินจากเจ้าหน้าที่การเงินของวิทยาเขต มี 70 คน (88.61%) ที่เห็นว่าได้รับความสะดวกปานกลาง และที่เห็นว่าไม่สะดวกมีอย่างละ 1 คน (1.27%) ไม่ตอบ 7 คน (8.86%)

ตารางที่ 3.3 แสดงความรวดเร็วในการเบิกเงินของกลุ่มประชากร

ความรวดเร็วในการเบิกเงิน	จำนวน	ร้อยละ
รวดเร็ว	68	86.07
ล่าช้า	3	3.80
ไม่ตอบ	8	10.13
รวม	79	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต ส่วนใหญ่เห็นว่าการเบิกเงินจากเจ้าหน้าที่การเงินของวิทยาเขตได้รับเงินรวดเร็ว มี 68 คน (86.07%) และเห็นว่าล่าช้า มี 3 คน (3.80%) ไม่ตอบ 8 คน (10.13%)

ตารางที่ 3.4 แสดงการได้รับคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่การเงินของกลุ่มประชากร

การได้รับคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่การเงิน	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับคำแนะนำอย่าง เจ้าหน้าที่การเงินทราบระเบียบน้อยไม่กล้าแนะนำ- กลัวผิด	69	87.34
ไม่เต็มใจที่จะตอบคำถาม	1	1.27
อื่น ๆ	-	-
ไม่ตอบ	9	11.39
รวม	79	100.00

บุคลากรของวิทยาเขต ส่วนใหญ่เห็นว่าเมื่อมีปัญหาเกี่ยวกับระเบียบค่านการเงิน ได้รับคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่การเงินอย่างก็ มี 69 คน (87.34%) เห็นว่าไม่เต็มใจที่จะตอบคำถาม มี 1 คน (1.27%) ไม่ตอบ 9 คน (11.39%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 4 กำนงงบประมาณและการเงิน (ตอบเฉพาะเจ้าหน้าที่การเงิน)

วิทยาเขตมีเจ้าหน้าที่การเงิน 5 คน ใ้รับแบบสอบถามคืน 3 ชุด จากการวิเคราะห์แบบสอบถาม เจ้าหน้าที่การเงินได้ให้ความคิดเห็นว่าวิทยาเขตใ้รับวงเงินล่าช้า การโอนเงินจັศสรจากกรมบัญชีกลางมาใ้คลังจังหวัดล่าช้า ทำให้วิทยาเขตไม่สามารถใ้เงินงบประมาณบางหมวดใ้ในคอคันบึงงบประมาณ

ตารางที่ 4.1 แสดงอุปสรรคในการเบิกเงินจากคลังจังหวัดโดยเรียงลำดับความสำคัญ (ตอบใ้มากกว่า 1 ข้อ)

1. อุปสรรคในการเบิกเงินจากคลังจังหวัด	จำนวน
1. การทำฎีกาตั้งเบิกถาเกิดความผิดพลาดจะตองกลับไปทำใ้ใหม่	3
2. อนุมัติฎีกาล่าช้า	3
3. ซากแคลนยานพาหนะในการเดินทางไปเบิกจ่ายเงิน	2
4. ซากแคลนกรมการรับจ่ายเงินจากคลังจังหวัด	2
5. ไม่ใ้รับความสะดวกจากเจ้าหน้าที่ของคลังจังหวัด	1
รวม	11

เจ้าหน้าที่การเงินของวิทยาเขตมีความเห็นว่าการเบิกเงินจากคลังจังหวัดล่าช้า มีสาเหตุส่วนใหญ่มาจากทำฎีกาตั้งเบิกผิดพลาดตองเสียเวลาทำใ้ใหม่ และเมื่อถูกตองเรียบร้อยแล้วอาจจะพบว่าผู้อนุมัติฎีกาซึ่งใ้แก่ผู้วาระาชการจังหวัด รองผู้วาระาชการจังหวัด หรือคลังจังหวัด อาจจะไปราชการที่อื่น ทำให้ไม่สามารถเบิกเงินใ้ได้ นอกจากนั้นคนขับรดของวิทยาเขตซึ่งมี 3 คนอาจติดงานราชการอื่นทำให้ไม่สะดวกในการเบิกจ่ายเงิน และถ้าไม่มีกรมการรับจ่ายเงินจากคลังจังหวัดก็จะเกิดความไม่ปล้ช้ภัยในการเบิกจ่ายเงิน อุปสรรคประการสุดท้ายคือการไม่ใ้รับความสะดวกจากเจ้าหน้าที่ของคลังจังหวัด

ตารางที่ 4.2 แสดงปัญหาในการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่การเงินโดยเรียงลำดับความสำคัญ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหาในการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่การเงิน	จำนวน
1. หลักฐานการเบิกจ่ายเงินต่าง ๆ ไม่ค่อยสมบูรณ์เรียบร้อย- ทำให้การตรวจหลักฐานล่าช้า	3
2. เจ้าหน้าที่นำหลักฐานมาขอเบิกไม่ค่อยทราบระเบียบท่ามา- ผิด ๆ ถูก ๆ ต้องนำกลับไปแก้ไขใหม่	3
3. เจ้าหน้าที่นำหลักฐานมาขอเบิก นำหลักฐานมาล่าช้า เมื่อ- ใกล้จะถึงเวลาใช้เงินหรือสิ่งของเพื่อทำโครงการต่าง ๆ- ทำให้บางครั้งเบิกจ่ายให้ไม่ทัน	3
4. ใกล้เคียงปีงบประมาณต่างฝ่ายต่างก็นำหลักฐานมาเพื่อต้องการเบิก- เงินให้ทันสิ้นปีงบประมาณทำให้งานสะสมมากตรวจไม่ทัน เบิกจ่าย- ไม่ทันต้องไปเบิกจ่ายในปีงบประมาณต่อไป งบประมาณปีเก่าต้อง- ส่งคืนเป็นรายได้แผ่นดิน	33
5. บุคลากรที่ยืมเงินรองจ่ายราชการไปแล้วนำหลักฐานมาเบิก- คืนล่าช้า ทำให้มีหนี้สินค้างชำระเกินกำหนด	2
6. เปลี่ยนเจ้าหน้าที่นำหลักฐานมาขอเบิกบ่อย ๆ เจ้าหน้าที่คนใหม่- ต้องศึกษาเรียนรู้งานกว่าจะเป็นทำให้งานล่าช้าหรือชะงักไป	1
7. ขั้นตอนการอนุมัติการจ่ายเงินซับซ้อนมาก ทำให้การอนุมัติการ- จ่ายเงินล่าช้า	1
รวม	16

เจ้าหน้าที่การเงินของวิทยาเขตมีความเห็นว่าปัญหาในการดำเนินงานส่วนใหญ่มาจากบุคลากรในวิทยาเขตนำหลักฐานมาเบิกจ่ายไม่สมบูรณ์เรียบร้อย ทำผิด ๆ ถูก ๆ นำมาล่าช้าเมื่อใกล้จะสิ้นปีงบประมาณ สาเหตุเหล่านี้ทำให้เจ้าหน้าที่การเงินมีงานมากขึ้น เบิกจ่ายเงินให้บุคลากรได้ล่าช้า หรือเบิกจ่ายได้ไม่ทันตามความต้องการ ต้องเสียเงินงบประมาณไป นอกจากนี้สาเหตุอื่นคือการยืมเงินรองจ่ายราชการและนำหลักฐานมาสร้างเงินยืมล่าช้า เป็นภาระของเจ้าหน้าที่การเงินต้องติดตามทวงถามไม่ให้มีหนี้สินค้างชำระเกินกำหนด ปัญหาอื่นที่จะทำให้การจ่ายเงินล่าช้าคือการเปลี่ยนเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินซึ่งจะต้องเรียนรู้งานระยะหนึ่ง และขั้นตอนการอนุมัติการจ่ายเงินบางเรื่องซึ่งยุ่งยากซับซ้อน เช่น ต้องขออนุมัติจากกรมวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา เป็นต้น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามของนักศึกษา

แจกแบบสอบถามให้นักศึกษาของวิทยาเขต 200 ชุด ได้รับกลับคืนมา 157 ชุด (78.5%)

ส่วนที่ 1 สถานภาพส่วนบุคคล

ตารางที่ 1.1 แสดงการเปรียบเทียบเพศของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
หญิง	33	21.02
ชาย	124	78.98
รวม	157	100.00

นักศึกษาวิทยาเขตที่ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 157 คน เป็นเพศชาย 124 คน (78.98%) และเพศหญิง 33 คน (21.02%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.2 แสดงระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประโยควิชาชีพ	11	7.01
ประโยควิชาชีพชั้นสูง	112	71.34
ประโยคฝึกหัดครูมัธยม	34	21.65
รวม	157	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาระดับประโยควิชาชีพชั้นสูง มี 112 คน (71.34%) รองลงมา เป็นระดับประโยคฝึกหัดครูมัธยม มี 34 คน (21.65%) และระดับประโยควิชาชีพ มี 11 คน (7.01%)

ตารางที่ 1.3 แสดงสภาพการเป็นนักศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

นักศึกษาภาค	จำนวน	ร้อยละ
เช้า	85	54.14
บ่าย	72	45.86
รวม	157	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาภาคเช้า ซึ่งเริ่มการศึกษาเมื่อเวลา 8.05 น. และเลิกการศึกษาเมื่อเวลา 14.45 น. ทุกวัน ทั้งแต่วันจันทร์ถึงวันศุกร์ มีจำนวน 85 คน (54.14%) และนักศึกษาภาคบ่าย เริ่มการศึกษาเมื่อเวลา 14.45 น. ถึงเวลา 19.00 น. ทุกวัน ทั้งแต่วันจันทร์ถึงวันศุกร์ และวันเสาร์ เริ่มศึกษาตั้งแต่เวลา 8.05 น. เป็นต้นไป มีจำนวน 72 คน (45.86%)

ส่วนที่ 2 กำนการดำเนินงาน

ตารางที่ 2.1 แสดงการให้คำแนะนำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะการให้คำแนะนำปรึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ให้คำแนะนำปรึกษาเป็นอย่างถี่	119	75.80
ปานกลาง	10	6.37
ไม่สนใจปล่อยปละละเลย	28	17.83
รวม	157	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตส่วนใหญ่เห็นว่าครูอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำปรึกษาเป็นอย่างถี่ มี 119 คน (75.80%) รองลงมาเห็นว่าไม่สนใจปล่อยปละละเลย มี 28 คน (17.83%) และเห็นว่าสนใจปานกลาง มี 10 คน (6.37%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.2 แสดงการใช้อารมณ์ของครูอาจารย์ของกลุ่มตัวอย่าง

ครูอาจารย์ชอบวางอำนาจโดยขาดเหตุผลเพียงใด	จำนวน	ร้อยละ
มากที่สุด	2	1.28
มาก	6	3.82
ปานกลาง	57	36.31
ค่อนข้างน้อย	54	34.39
น้อยที่สุด	38	24.20
รวม	157	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตส่วนใหญ่เห็นว่าครูอาจารย์ชอบวางอำนาจปานกลาง มี 57 คน รองลงมาเห็นว่าครูอาจารย์ชอบวางอำนาจค่อนข้างน้อย มี 54 คน (34.39%) รองลงมาเห็นว่าครูอาจารย์ชอบวางอำนาจน้อยที่สุด มี 38 คน (24.2%) รองลงมาเห็นว่าชอบวางอำนาจมาก มี 6 คน (3.82%) รองลงมาเห็นว่าชอบวางอำนาจมากที่สุด มี 2 คน (1.28%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.3 แสดงการบริการห้องพยาบาลของกลุ่มตัวอย่าง

ปัญหาการบริการห้องพยาบาล	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าหน้าที่ไม่อยู่ในห้องตลอดเวลา	15	32.61
ไม่สะดวกไม่ก็เพียงพอ	4	8.70
ต้องถอยรอกเท้าเมื่อจะเข้าไปในห้อง	4	8.70
เจ้าหน้าที่ใช้อารมณ์	3	6.52
ห้องพยาบาลไม่สะอาด	1	2.17
ขาดแคลนยาและอุปกรณ์ทางการแพทย์	16	34.78
ห้องแคบไป	3	6.52
รวม	46	100.00

นักศึกษาของวิชาเขตส่วนใหญ่เห็นว่าขาดแคลนยาและอุปกรณ์ทางการแพทย์ มี 16 คน (34.78%) รองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่อยู่ในห้องตลอดเวลา มี 15 คน (32.61%) รองลงมาเห็นว่าไม่สะดวกไม่ก็เพียงพอ และต้องถอยรอกเท้าเมื่อจะเข้าไปในห้องมีจำนวนเท่ากันคือ 4 คน (8.70%) รองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ใช้อารมณ์และห้องแคบไปมีจำนวนเท่ากันคือ 3 คน (6.52%) และเห็นว่าห้องพยาบาลไม่สะอาด มี 1 คน (2.17%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.3 (ก) แสดงปัญหาการบริการห้องสมุด

ปัญหาการบริการห้องสมุด	จำนวน	ร้อยละ
หนังสือมีน้อยไม่เพียงพอ	39	63.93
ไม่มีเครื่องถ่ายเอกสารในห้องสมุด	3	4.92
ห้องสมุดไม่สะอาด	14	22.95
ห้องแคบไป	1	1.64
การค้นหหนังสือไม่สะดวก	1	1.64
ห้องสมุดอยู่ไกล	1	1.64
ควรเปิดบริการวันเสาร์อาทิตย์	1	1.64
ดูแลไม่เพียงพอปลวกขึ้นหนังสือ	1	1.64
รวม	61	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตส่วนใหญ่เห็นว่าหนังสือมีน้อยไม่เพียงพอ มี 39 คน (63.93%) รองลงมาเห็นว่าห้องสมุดไม่สะอาด มี 14 คน รองลงมาเห็นว่าไม่มีเครื่องถ่ายเอกสารในห้องสมุด มี 3 คน (4.92%) สำหรับความเห็นที่ว่าห้องแคบไป, การค้นหาหนังสือไม่สะดวก, ห้องสมุดอยู่ไกล, ควรเปิดบริการวันเสาร์อาทิตย์ และดูแลไม่เพียงพอปลวกขึ้นหนังสือ มีผู้ออกความเห็นเท่ากันคือ 1 คน (1.64%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.3 (ข) แสดงปัญหาการบริการน้ำดื่ม

ปัญหาการบริการน้ำดื่ม	จำนวน	ร้อยละ
น้ำดื่มมีน้อยไม่เพียงพอ	70	80.46
แก้วนํ้าไม่สะอาด	3	3.45
น้ำดื่มไม่สะอาด	14	16.09
รวม	87	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำดื่มมีน้อยไม่เพียงพอ มี 70 คน (80.46%) รองลงมาเห็นว่าน้ำดื่มไม่สะอาด มี 14 คน (16.09%) และเห็นว่าแก้วนํ้าไม่สะอาด มี 3 คน (3.45%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.3 (ค) แสดงปัญหาการบริการค่านอนามัย (ความสะอาดทั่ว ๆ ไป)

ปัญหาการบริการค่านอนามัย (ความสะอาดทั่ว ๆ ไป)	จำนวน	ร้อยละ
ถังขยะมีน้อย	2	6.45
ห้องน้ำห้องส้วมไม่สะอาด	22	70.97
ภารโรงไม่ดูแลเอาใจใส่เพียงพอ	1	3.23
น้ำล้างมือหลังจากฝึกงานไม่เพียงพอ	5	16.13
บริเวณทั่วไปไม่สะอาด	1	3.22
รวม	31	100.00

นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่าห้องน้ำห้องส้วมไม่สะอาด มี 22 คน (70.97%) รองลงมาเห็นว่าน้ำล้างมือหลังจากฝึกงานไม่เพียงพอ มี 5 คน (16.13%) รองลงมาเห็นว่าถังขยะมีน้อย มี 2 คน (6.45%) และความคิดเห็นว่าภารโรงไม่ดูแลเอาใจใส่เพียงพอ และบริเวณทั่วไปไม่สะอาดมีอย่างละ 1 คน (3.23%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.3 (ง) แสดงปัญหาการลงทะเบียนวิชาเรียน

ปัญหาการลงทะเบียนวิชาเรียน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีการให้คำแนะนำในการลงทะเบียน	1	2.17
ควรแบ่งวันที่ลงทะเบียนเป็นแผนก	1	2.17
การลงทะเบียนล่าช้าและไม่เป็นระเบียบ	4	8.70
ขั้นตอนการลงทะเบียนมากเกินไป	5	10.87
เจ้าหน้าที่ทะเบียนไม่พอ	20	43.48
เจ้าหน้าที่การเงินไม่พอ	7	15.22
ลงทะเบียนก่อนวันเปิดเรียนหลายวัน	1	2.17
เจ้าหน้าที่ทำงานช้า	2	4.35
ขาดการวางแผนงานที่ดี	3	6.52
ควรขยายเวลาการลงทะเบียน	2	4.35
รวม	46	100.00

นักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเจ้าหน้าที่ทะเบียนไม่พอ มี 20 คน (43.48%) รองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่พอ มี 7 คน (15.22%) รองลงมาเห็นว่าการลงทะเบียนมีขั้นตอนการลงทะเบียนมากเกินไป มี 5 คน (10.87%) รองลงไปเห็นว่าการลงทะเบียนล่าช้าและไม่เป็นระเบียบ มี 4 คน (8.70%) รองลงมาเห็นว่าขาดการวางแผนงานที่ดี มี 3 คน (6.52%) รองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ทำงานช้าและเห็นว่าควรขยายเวลาลงทะเบียนมีความเห็นละ 2 คน (4.35%) และเห็นว่าไม่มีการให้คำแนะนำในการลงทะเบียนควรแบ่งวันที่ลงทะเบียนเป็นแผนก และลงทะเบียนก่อนวันเปิดเรียนหลายวันมีความเห็นละ 1 คน (2.17%)

ตารางที่ 2.3 (จ) แสดงปัญหาการเปลี่ยนถอนวิชาเรียน

ปัญหาการเปลี่ยนถอนวิชาเรียน	จำนวน	ร้อยละ
ชั้นตอนมากเกินไป	9	60.00
เจ้าหน้าที่ใช้อารมณ์	2	13.33
เจ้าหน้าที่ไม่พอ	1	6.67
ควรขยายเวลาการเปลี่ยนถอนวิชาเรียน	3	20.00
รวม	15	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตส่วนใหญ่เห็นว่าชั้นตอนในการเปลี่ยนถอนวิชาเรียนมากเกินไป มี 9 คน (60.00%) รองลงมาเห็นว่าควรขยายเวลาการเปลี่ยนถอนวิชาเรียน มี 3 คน (20%) รองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ใช้อารมณ์ มี 2 คน (13.33%) และเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่พอ มี 1 คน (6.67%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.3 (ฉ) แสดงปัญหาการแจ้งผลการเรียน

ปัญหาการแจ้งผลการเรียน	จำนวน	ร้อยละ
ต้องมาฟังผลด้วยตนเอง	1	2.44
ลาซา	36	87.80
ทัศนคติผิดพลาด	3	7.32
รู้ผลก่อนไม่ปฎิประกาศ	1	2.44
รวม	41	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตมีความเห็นส่วนใหญ่ว่าแจ้งผลการเรียนล่าช้า มี 36 คน (87.8%) รองลงมาเห็นว่าทัศนคติผิดพลาด มี 3 คน (7.32%) ผู้ที่เห็นว่าต้องมาฟังผลด้วยตนเองและรู้ผลก่อนไม่ปฎิประกาศ มีจำนวนเท่ากันคือ 1 คน (2.44%)

ตารางที่ 2.3 (ช) แสดงปัญหาการบริการค่านีให้คำแนะนำในเรื่องระเบียบข้อบังคับ

ปัญหาคำแนะนำในเรื่องระเบียบข้อบังคับ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยไปไม่ทั่วถึง	10	76.92
ไม่เคยแจ้งให้ทราบ	3	23.08
รวม	13	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตมีความเห็นว่าการบริการค่านีให้คำแนะนำในเรื่องระเบียบข้อบังคับน้อยไปไม่ทั่วถึง มี 10 คน (76.92%) และเห็นว่าไม่เคยแจ้งให้ทราบ มี 3 คน (23.08%)

ตารางที่ 2.3 (ข) แสดงปัญหาคำถามประชาสัมพันธุ์

ปัญหาคำถามประชาสัมพันธุ์	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้รับความสะดวก	3	5.00
เจ้าหน้าที่ใช้อารมณ์	4	6.67
น้อยไปไม่ถึง	39	65.00
ควรมีเครื่องขยายเสียงเพิ่มขึ้น	3	5.00
เจ้าหน้าที่ไม่ตรงเวลาไม่รับผิดชอบ	6	10.00
มีโทรเลขควรแจ้งให้ทราบทันที	2	3.33
เสียงเครื่องขยายเสียงไม่ชัดเจน	3	5.00
รวม	60	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตส่วนใหญ่เห็นว่าคำถามประชาสัมพันธุ์มีน้อยไปไม่ถึงมี 39 คน (65.00%) รองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่ตรงเวลาไม่รับผิดชอบมี 6 คน (10.00%) รองลงมาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ใช้อารมณ์ มี 4 คน (6.67%) ความเห็นที่ว่า ไม่ได้รับความสะดวก, ควรมีเครื่องขยายเสียงเพิ่มขึ้น, และเสียงเครื่องขยายเสียงไม่ชัดเจนมีจำนวนเท่ากันคือ 3 ราย (5.00%) และความเห็นที่ว่า มีโทรเลขควรแจ้งให้ทราบทันทีมี 2 ราย (3.33%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 3 กำนการเงิน

ตารางที่ 3.1 แสดงความสะดวกในการเบิกเงินจากเจ้าหน้าที่การเงินของวิทยาเขต

ปัญหาความสะดวกในการเบิกเงิน	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับความสะดวก	75	47.77
ไม่ได้รับความสะดวก	56	35.67
ไม่ออกความเห็น	26	16.56
รวม	157	100.00

นักศึกษามีความเห็นว่ได้รับความสะดวก มี 75 คน (47.77%) และไม่ได้รับความสะดวก 56 คน (35.67%) ไม่ออกความเห็น 26 คน (16.56%)

ตารางที่ 3.2 แสดงความรวดเร็วในการเบิกเงินจากเจ้าหน้าที่การเงินของวิทยาเขต

ความรวดเร็วในการเบิกเงิน	จำนวน	ร้อยละ
รวดเร็ว	54	34.39
ล่าช้า	66	42.04
ไม่ออกความเห็น	37	23.57
รวม	157	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตเห็นว่าการเบิกเงินจากเจ้าหน้าที่การเงินของวิทยาเขตล่าช้า มี 66 คน (42.04%) เห็นว่ารวดเร็ว มี 54 คน (34.39%) ไม่ออกความเห็นมี 37 คน (23.57%)

ตารางที่ 3.3 แสดงปัญหาเกี่ยวกับระเบียบด้านการเงิน ได้รับคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่การเงินของวิทยาเขตหรือไม่

คำแนะนำเรื่องระเบียบการเงิน	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับคำแนะนำ	67	42.68
ไม่ได้รับคำแนะนำ	53	33.75
ไม่ตอบ	37	23.57
รวม	157	100.00

นักศึกษามีความเห็นที่ได้รับคำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบด้านการเงินจากเจ้าหน้าที่การเงินของวิทยาเขต มี 67 คน (42.68%) เห็นว่าไม่ได้รับคำแนะนำ มี 53 คน (33.75%) ไม่ตอบ 37 คน (23.57%)

ตารางที่ 3.4 แสดงสาเหตุที่ไม่ได้รับคำแนะนำ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

สาเหตุที่ไม่ได้รับคำแนะนำ	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าหน้าที่ทราบระเบียบน้อยไม่กล้าแนะนำกลัวผิด	10	24.39
ไม่สนใจที่จะตอบคำถาม	25	60.98
เจ้าหน้าที่ไม่อยู่ในห้องตลอดเวลา	6	14.63
รวม	41	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่สนใจที่จะตอบคำถาม มี 25 คน (60.98%) เจ้าหน้าที่ทราบระเบียบน้อยไม่กล้าแนะนำกลัวผิด มี 10 คน (24.39%) และเจ้าหน้าที่ไม่อยู่ในห้องตลอดเวลา มี 6 คน (14.63%)

ส่วนที่ 4 กำนว้สศุครุภณท์ที่คินและลิ่งกอสรวาง

ตารางที่ 4.1 แสดงปัญหาลในการล้ว้สศุครุภณท์ของวทยาเซต (ตอบค้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหาลในการล้ว้สศุครุภณท์	จำนวน	ร้อยละ
อุปกรณ์การล้ว้สศุครุภณท์		
อุปกรณ์การล้ว้สศุครุภณท์ไม่ทันสม้ย	30	16.31
ซาคแคลนอุปกรณ์การล้ว้สศุครุภณท์	50	27.17
อุปกรณ์การล้ว้สศุครุภณท์เกามากล้ว้สศุครุภณท์	12	6.52
อุปกรณ์การล้ว้สศุครุภณท์ซารุคล้ว้สศุครุภณท์	38	20.65
อุปกรณ์การล้ว้สศุครุภณท์คณภาพค้ล้ว้สศุครุภณท์	13	7.07
ในการเบ้กอุปกรณ์การล้ว้สศุครุภณท์ไม่ค้ล้ว้สศุครุภณท์	41	22.28
รวม	184	100.00

น้กล้ว้สศุครุภณท์ของวทยาเซตส่วนใหญ่ม้ค้ล้ว้สศุครุภณท์ซาคแคลนอุปกรณ์การล้ว้สศุครุภณท์ ม้ 50 คน (27.17%) เห็นว้อุปกรณ์การล้ว้สศุครุภณท์ซารุคล้ว้สศุครุภณท์ ม้ 38 คน (20.65%) อุปกรณ์การล้ว้สศุครุภณท์ไม่ทันสม้ย ม้ 30 คน (16.31%) ในการเบ้กอุปกรณ์การล้ว้สศุครุภณท์ไม่ค้ล้ว้สศุครุภณท์ ม้ 41 คน (22.28%) อุปกรณ์การล้ว้สศุครุภณท์คณภาพค้ล้ว้สศุครุภณท์ม้ 13 คน (7.07%) และอุปกรณ์การล้ว้สศุครุภณท์เกามากล้ว้สศุครุภณท์ ม้ 12 คน (6.52%)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.2 แสดงปัญหาในการใช้สนามและอาคารสถานที่ในการศึกษา
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหาในการใช้สนามและอาคารสถานที่	จำนวน	ร้อยละ
ขาดแคลนสนามและอาคารสถานที่ในการศึกษา	23	23
สนามและอาคารสถานที่ที่มีอุปกรณ์ไม่พร้อม	71	71
ห้องเรียนคับแคบอบอ้าวและมีเสียงรบกวน	3	3
สภาพแวดล้อมไม่ดี	1	1
บุคคลภายนอกมาใช้สนาม	1	1
ไม่ดูแลสนาม	1	1
รวม	100	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตส่วนใหญ่เห็นว่าสนามและอาคารสถานที่ที่มีอุปกรณ์ไม่พร้อม มี 71 คน (71%) รองลงมาเห็นว่าขาดแคลนสนามและอาคารสถานที่ในการศึกษา มี 23 คน (23%) รองลงมาเห็นว่าห้องเรียนคับแคบอ้าวและมีเสียงรบกวน มี 3 คน (3%) และความคิดเห็นว่าสภาพแวดล้อมไม่ดี, บุคคลภายนอกมาใช้สนามและไม่ดูแลสนามมีอย่างละ 1 คน (1%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.3 แสดงความเข้าใจเรื่องไอศหัทศนุปรกรณัช่วยในการเรียน

ความเข้าใจเมื่อใช้ไอศหัทศนุปรกรณัช่วยในการเรียน	จำนวน	ร้อยละ
เข้าใจเร็วขึ้น	91	57.96
เหมือนเดิม	32	20.38
ไม่ตอบ	34	21.66
รวม	157	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตส่วนใหญ่เห็นว่าเข้าใจเร็วขึ้น มี 91 คน (57.96%) และเห็นว่าเหมือนเดิม มี 32 คน (20.38%) ไม่ตอบ 34 คน (21.66%)

ตารางที่ 4.4 แสดงความต้องการให้วิทยาเขตจักไอศหัทศนุปรกรณัเพิ่มขึ้นคือ

ไอศหัทศนุปรกรณัที่คองการเพิ่มขึ้น	จำนวน	ร้อยละ
เครื่องฉายวิดีโอเทป	2	20.00
เครื่องฉายภาพยนตร์	2	20.00
เครื่องฉายสไลด์	2	20.00
เครื่องขยายเสียง	3	30.00
เครื่องขยายภาพ	1	10.00
รวม	10	100.00

นักศึกษาของวิทยาเขตมีความเห็นว่าควรมีเครื่องขยายเสียงให้มากขึ้น มี 3 คน (30.00%) รองลงมามีความเห็นว่าควรมี เครื่องฉายวิดีโอเทป, เครื่องฉายภาพยนตร์, เครื่องฉายสไลด์ ความเห็นละ 2 คน (20.00%) และเครื่องขยายภาพ 1 คน (10.00%)