

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยนี้มีความมุ่งหมายที่จะสำรวจความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาของวิทยาลัยครูส่วนภูมิภาคในภาคกลาง ในตอนแรกของบทจะเสนอรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลของแบบสอบถามที่ส่งไปและได้รับกลับคืนตลอดจนข้อมูลส่วนบุคคล

ตารางที่ 1

แสดงวิทยาลัยครู จำนวนแบบสอบถามที่ส่งและได้รับกลับมา

วิทยาลัยครู	จำนวนแบบ สอบถามที่ส่ง	จำนวนแบบสอบถามที่รับคืน			
		อาจารย์ ผู้บริหาร	อาจารย์ ผู้สอน	นักศึกษา ป.กศ.	นักศึกษา ป.กศ.สูง
วิทยาลัยครูจันทบุรี	100	11	35	26	27
วิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา	100	9	25	22	19
วิทยาลัยครูเทพสตรี	100	8	27	24	30
วิทยาลัยครูพระนครศรี อยุธยา	100	10	26	28	27
วิทยาลัยครูเพชรบุรี	100	8	20	19	22
วิทยาลัยครูนครปฐม	100	11	32	23	19
วิทยาลัยครูนครสวรรค์	100	10	28	26	21
วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง	100	12	22	25	14
รวม	800	79	215	193	179
รวม			666		

ได้รับแบบสอบถามคืน คิดเป็นร้อยละ 83.25,

แบบสอบถามที่ได้รับคืนนี้ เป็นคำตอบของประชากรในแต่ละวิทยาลัยครู โดยกำหนดให้มูลค่าเป็นการแจกแบบสอบถาม ด้วยการสุ่มแบบ Accidental Sampling และคิดแบบสอบถามที่ไม่สมบูรณ์ออก

ตารางที่ 2

แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล

รายละเอียดของข้อมูล	จำนวนอาจารย์		จำนวนนักศึกษา		หมายเหตุ
	ผู้บริหาร	ผู้สอน	ป.กศ.สูง	ป.กศ.	
<u>เพศ</u>					
ชาย	57	116	86	60	
หญิง	22	99	93	133	
<u>คุณวุฒิ</u>					
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1	11	-	-	
ปริญญาตรี	47	151	-	-	
สูงกว่าปริญญาตรี	31	43	-	-	
<u>วิชาเอก</u>					
ภาษาไทย	10	23	19	-	
ภาษาอังกฤษ	8	22	40	-	
คณิตศาสตร์	12	22	63	-	
วิทยาศาสตร์	6	12	16	-	
สังคมศึกษา	7	21	39	-	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียดของข้อมูล	จำนวนอาจารย์		จำนวนนักศึกษา		หมายเหตุ
	ผู้บริหาร	ผู้สอน	ป.กศ.สูง	ป.กศ.	
เกษตร	3	8	2	-	
คหกรรม	3	10	-	-	
หัตถศึกษา	5	16	-	-	
ศิลปศึกษา	4	16	-	-	
ดนตรี-นาฏศิลป์					
พลานามัย	6	20	-	-	
บรรณารักษ	3	8	-	-	
วิชาเอกอื่น ๆ					
ที่ไม่ระบุ	12	37	-	-	

จากตารางที่ 2 จะเห็นว่าผู้ตอบปัญหาส่วนใหญ่เป็นหญิง ซึ่งสอดคล้องกับประชากรของวิทยาลัยครู เพราะในสถิติการศึกษาของกรมการฝึกหัดครู กระทรวงศึกษาธิการ ปี 2518¹ แสดงจำนวนนักศึกษาของวิทยาลัยครูในภาคกลาง มีนักศึกษาหญิงมากกว่านักศึกษาชาย โดยในสถิติระบุว่า มีอาจารย์หญิงร้อยละ 52.56 มีนักศึกษา ป.กศ.สูง หญิงร้อยละ 56.58 มีนักศึกษา ป.กศ.หญิง ร้อยละ 57.52

¹ กรมการฝึกหัดครู กระทรวงศึกษาธิการ, สถิติการศึกษา พระนคร : หน่วยงานพิมพ์กรมการศาสนา 2519) หน้า 40.

ในค่านคุณวุฒิ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี ส่วนในกรณีที่ให้ระบุวิชาเอก พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีพื้นวิชาเอกทางคณิตศาสตร์มากกว่าวิชาอื่น ๆ แต่ก็มีบางคนมีใคร่ระบุวิชาเอกซึ่งอาจจะเป็น อาจารย์ผู้สอนวิชาการศึกษา มักจะมีวิชาเอกต่างกันเพราะวุฒิปริญญาที่ระบุวิชาเอกทางการศึกษาไม่มีในระดับปริญญาตรี

ในค่านอายุ ปรากฏว่าผู้ตอบมักจะไม่แจ้งอายุโดยเฉพาะผู้ตอบที่เป็นอาจารย์ แต่เท่าที่ตอบมา ผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 26 - 35 ปี มากที่สุด ส่วนนักศึกษาที่มีอายุระหว่าง 17 - 20 ปี



ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3

ความเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับการนำหลักเกณฑ์งานการ วัตถุประสงค์และประเมินผล
ไปใช้ในวิทยาลัยครู

หัวข้อหลักเกณฑ์	ความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติ							
	อาจารย์ผู้สอน		อาจารย์ผู้บริหาร		นศ.ป.กศ.		นศ.ป.กศ.สูง	
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.
1. จุดมุ่งหมายของ การ วัตถุประสงค์การศึกษา	31.52	6.248	30.80	5.001	36.00	5.347	32.22	3.294
2. ประโยชน์ของ การ วัตถุประสงค์การศึกษา	27.68	5.601	27.40	5.453	30.50	5.220	25.92	7.944
3. วิธีการ วัตถุประสงค์ การศึกษา	26.20	3.969	25.02	6.303	31.72	6.232	28.46	5.671
4. วิธีการประเมิน ผลการศึกษา	30.78	4.437	30.38	2.708	35.00	5.779	32.86	4.230
5. ความสัมพันธ์ ระหว่างการ วัตถุประสงค์ หลัก สูตรและวิธีสอน	28.48	4.080	28.64	6.740	31.62	6.065	28.58	6.436
6. วิธีสร้างข้อสอบ	28.88	4.629	22.94	4.140	32.00	6.639	28.24	4.420
7. การ ไขข้อสอบ	29.92	3.116	29.80	4.478	32.68	3.068	30.72	4.443
8. การบริหาร- การสอบ	31.86	4.947	31.22	3.842	32.86	5.318	31.70	4.665

จากตารางที่ 3 เป็นการแสดงความเห็นของอาจารย์และนักศึกษาที่แสดงความเห็นเกี่ยวกับ การนำเอาข้อความในแบบสอบถามมาใช้ในวิทยาลัยครูตามสภาพที่เป็นจริง โดยแบ่งเป็น 8 องค์ประกอบ ดังนี้

1. จุดมุ่งหมายของการวัดผลการศึกษา
2. ประโยชน์ของการวัดผลการศึกษา
3. วิธีการวัดผลการศึกษา
4. วิธีการประเมินผลการศึกษา
5. ความสัมพันธ์ระหว่างการวัดผล หลักสูตรและวิธีสอน
6. วิธีสร้างข้อสอบ
7. การใช้ข้อสอบ
8. การบริหารข้อสอบ

การวิเคราะห์ครั้งนี้ จะวิเคราะห์ทีละองค์ประกอบ โดยใช้ค่าของตัวกลาง (\bar{x}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เป็นที่อ้างอิง โดยจะวิเคราะห์ทั้งในด้านที่อาจารย์และนักศึกษาแสดงความเห็นว่ามี การปฏิบัติในวิทยาลัยมากน้อยเพียงใด และในด้านที่อาจารย์และนักศึกษาแสดงความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติ เช่นนั้นมากน้อยเพียงใด

ในแต่ละองค์ประกอบมี 10 ข้อย่อย คะแนนเต็มของแต่ละองค์ประกอบจึงเป็น 50 และต่ำสุดเป็น 10 ความหมายของตัวเลขในตารางจึงเทียบได้ดังนี้

ค่าตัวเลข	50	หมายความว่า	มีการปฏิบัติในวิทยาลัยครูมากที่สุดหรือเห็นควยอย่างมาก
ค่าตัวเลข	40	หมายความว่า	มีการปฏิบัติในวิทยาลัยครูมากหรือเห็นควย
ค่าตัวเลข	30	หมายความว่า	มีการปฏิบัติในวิทยาลัยครูปานกลางหรือไม่มี ความเห็น

- ค่าตัวเลข 20 หมายความว่า มีการปฏิบัติในวิทยาลัยครูน้อยหรือไม่เห็นด้วย
 ค่าตัวเลข 10 หมายความว่า มีการปฏิบัติในวิทยาลัยครูน้อยที่สุดหรือไม่เห็น
 ด้วยอย่างมาก

การรวบรวมความเห็นของอาจารย์และนักศึกษาใช้วิธีหาค่าตัวกลางของความ
 เห็นและค่าส่วนเบี่ยงเบน สำหรับค่าส่วนเบี่ยงเบนนี้ แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของ
 ตัวอย่าง การกระจุกกระจายหรือเกาะกลุ่มกัน จากตารางที่ 5 ค่าของส่วนเบี่ยงเบน
 ที่คำนวณได้มีค่าตั้งแต่ 2.7084 ถึง 7.9444 ซึ่งแสดงว่า บางองค์ประกอบความเห็นของ
 ตัวอย่าง ก็เกาะกลุ่มบางองค์ประกอบก็กระจายกันออกไป

ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการ วัตถุประสงค์ การปฏิบัติ

อาจารย์ผู้สอนให้ความเห็นเกี่ยวกับการนำจุดมุ่งหมายของการ วัตถุประสงค์ การปฏิบัติ
 ไปใช้ในวิทยาลัยครูมีค่า 31.52 แสดงว่าอาจารย์ผู้สอน เห็นว่ายังมีการนำจุดมุ่งหมายของการ วัตถุประสงค์
 ไปใช้ในวิทยาลัยครูในระดับปานกลาง ความเห็นของอาจารย์ผู้สอน มีค่าส่วนเบี่ยงเบน
 มาตรฐาน 6.2489 แสดงว่าความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนยังกระจุกกระจาย เป็นการชี้
 ให้เห็นว่า ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนยังไม่เป็นแนวเดียวกันอย่างแท้จริง

อาจารย์ผู้บริหารมีความเห็นว่า มีการนำเอาจุดมุ่งหมายของการ วัตถุประสงค์ การปฏิบัติ
 ไปใช้ในวิทยาลัยครูระดับปานกลาง ($\bar{x} = 30.80$) แต่มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
 5.0014 แสดงว่า ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้บริหารกระจุกกระจายน้อยกว่าอาจารย์ผู้สอน

นักศึกษา ป.กศ. มีความเห็นว่า มีการนำเอาจุดมุ่งหมายของการ วัตถุประสงค์ การปฏิบัติ
 ไปใช้ในวิทยาลัยครูระดับค่อนข้างมาก ($\bar{x} = 36.00$) มีความคิดเห็นกระจุกกระจายระดับ
 เกี่ยวกับอาจารย์ผู้บริหาร (S.D. = 5.3478)

นักศึกษา ป.กศ.สูง มีความเห็นว่า มีการนำเอาจุดมุ่งหมายของการวัดผลการ
ศึกษาไปใช้ในวิทยาลัยครูระดับสูงกว่าปานกลางเล็กน้อย ($\bar{x} = 32.22$) มีความคิดเห็น
เกาะกลุ่มไม่กระจุกกระจายเหมือนอาจารย์ผู้บริหารและนักศึกษา ป.กศ. เพราะมีค่า S.D.
เพียง 3.2941

จะเห็นว่า นักศึกษา ป.กศ., ป.กศ.สูง, อาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ผู้บริหาร ให้
ความเห็นเกี่ยวกับการนำจุดมุ่งหมายของการวัดผลการศึกษาไปใช้ในวิทยาลัยครูลดต่ำลงไป
ตามลำดับ แสดงว่าประชากรยังมีประสิทธิภาพก็ยิ่งพบเห็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องมากขึ้น นักศึกษา
ป.กศ. จึงเห็นว่ามี การนำเอาจุดมุ่งหมายของการวัดผลการศึกษามาใช้ในวิทยาลัยครูมาก
กว่านักศึกษา ป.กศ.สูง จึงขออธิบายได้ว่า นักศึกษา ป.กศ.สูง เขาใจจุดมุ่งหมายของ
การวัดผลการศึกษาได้ชัดเจนกว่า นักศึกษา ป.กศ.และอาจารย์ผู้สอน เขาใจดีกกว่านักศึกษา
ป.กศ.สูง

ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับประโยชน์ของการวัดผลการศึกษาในด้านการ
ปฏิบัติ

อาจารย์ผู้สอนให้ความเห็นเกี่ยวกับการนำประโยชน์ของการวัดผลการศึกษาไปใช้
ในวิทยาลัยครูว่ามี การนำไปใช้ในระดับที่ค่อนข้างน้อย ($\bar{x} = 27.68$) และมีความเห็น
กระจุกกระจาย (S.D. = 5.6015)

อาจารย์ผู้บริหารมีความเห็นว่า มีการนำประโยชน์ของการวัดผลการศึกษาไปใช้
ในวิทยาลัยครูในระดับค่อนข้างน้อยเช่นเดียวกับอาจารย์ผู้สอน ($\bar{x} = 27.68$) และมีความ
เห็นกระจุกกระจายระดับเดียวกับอาจารย์ผู้สอน (S.D. = 5.4534)

นักศึกษา ป.กศ.มีความเห็นว่า มีการนำประโยชน์ของการวัดผลการศึกษาไปใช้ใน
วิทยาลัยครูระดับปานกลาง ($\bar{x} = 30.50$) และความคิดเห็นเห็นกระจุกกระจายระดับเดียวกับ
กับความคิดเห็นของอาจารย์ (S.D. = 5.2201)

นักศึกษา ป.กศ.สูง มีความเห็นว่ามี การนำเอาประโยชน์ของการ วัดผลการ ศึกษา ไปใช้ในวิทยาลัยครูในระดับนอ ย ($\bar{x} = 25.92$) แต่มีความคิดเห็น กระจักระจายมาก (S.D. = 7.9444)

ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาก ี่ยวกับวิธีการ วัดผลการ ศึกษาในค ำการปฏิบัติ

อาจารย์ผู้สอนให้ความเห็นว ามีการปฏิบัติตามวิธีการ ของการ วัดผลการ ศึกษาที่ เสนอในแบบสอบถามในระดับนอ ย ($\bar{x} = 26.20$) และเป็นความคิดเห็นที่เกาะก ลุมไม่ กระจักระจาย เพราะมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเพียง 3.9698

อาจารย์ผู้บริหารให้ความเห็นว ามีการปฏิบัติตามวิธีการ ของการ วัดผลการ ศึกษา ที่เสนอในแบบสอบถาม ในระดับนอ ย ($\bar{x} = 25.02$) แต่มีความเห็นที่กระจักระจาย กว่าความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน (S.D. = 6.3036)

นักศึกษา ป.กศ. ให้ความเห็นว ามีการปฏิบัติตามวิธีการ ของการ วัดผลการ ศึกษา ที่เสนอในแบบสอบถามในระดับ ปานกลาง ($\bar{x} = 31.72$) และมีความเห็นกระจักระจาย ระดับเดียวกับความเห็นของอาจารย์ ผู้บริหาร (S.D. = 6.2323)

นักศึกษา ป.กศ.สูง ให้ความเห็นว ามีการปฏิบัติตามวิธีการ ของการ วัดผลการ ศึกษา ที่เสนอในแบบสอบถามในระดับนอ ย ($\bar{x} = 28.46$) มีความเห็นกระจักระจายระดับนอ ย กว่าความเห็นของนักศึกษา ป.กศ. เล็กนอ ย (S.D. = 5.6715)

จากที่วิเคราะห์แล้วจะเห็นว ่าทั้งอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นว ่ายังมีการปฏิบัติ ตามหลัก เกณฑ์ของการ วัดผลการ ศึกษา นอ ยเป็นการยืนยันว ่า ระบบการ วัดผลในวิทยาลัยครู ยัง ไม่ถูกต้องค ำนี้เมื่อเทียบกับหลัก เกณฑ์ของทฤษฎีค ำนิวิชาการ วัดผลการ ศึกษา

ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับวิธีการประเมินผลการศึกษาในด้านการปฏิบัติ

อาจารย์ผู้สอนให้ความเห็นว่า มีการปฏิบัติตามวิธีการประเมินผลการศึกษาที่เสนอ
ในแบบสอบถาม ระดับปานกลาง ($\bar{x} = 30.78$) และเป็นความเห็นที่ไม่กระจุกกระจาย
มากนัก (S.D. = 4.4375)

อาจารย์ผู้บริหารมีความเห็นว่ามี การปฏิบัติน้อยระดับเดียวกับอาจารย์ผู้สอน
($\bar{x} = 30.38$) เป็นความเห็นที่เกาะกลุ่มกันมาก (S.D. = 2.7084).

นักศึกษา ป.กศ. มีความเห็นว่ามี การปฏิบัติระดับค่อนข้างมาก ($\bar{x} = 35.00$)
และมีความเห็นกระจุกกระจาย (S.D. = 5.7792)

นักศึกษา ป.กศ.สูง มีความเห็นว่ามี การปฏิบัติในวิทยาลัยครูสูงกวาระดับปาน-
กลาง ($\bar{x} = 32.86$) แต่มีความเห็นกระจุกกระจายน้อยกว่าความเห็นของนักศึกษา
ป.กศ. (S.D. = 4.2308)

ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับการนำเอาความสัมพันธ์ระหว่าง การ วัตถุประสงค์ และวิธีสอน ไปปฏิบัติในวิทยาลัยครู

อาจารย์ผู้สอนมีความเห็นว่ามี การนำเอาหลักเกณฑ์ในข้อนี้ไปใช้ระดับน้อย
($\bar{x} = 28.48$) เป็นความเห็นที่ไม่กระจุกกระจายมากนัก (S.D. = 4.0803)

อาจารย์ผู้บริหาร มีความเห็นว่ามี การนำเอาหลักเกณฑ์ในข้อนี้ไปใช้ระดับน้อย
เช่นเดียวกับอาจารย์ผู้สอน ($\bar{x} = 28.64$) แต่มีความเห็นกระจุกกระจายกว่าอาจารย์
ผู้สอน (S.D. = 6.7402)

นักศึกษา ป.กศ. มีความเห็นว่ามี การนำเอาหลักเกณฑ์ในข้อนี้ไปใช้ในวิทยาลัยครู
ระดับปานกลาง ($\bar{x} = 31.62$) มีความเห็นกระจุกกระจายระดับเดียวกับอาจารย์ผู้บริหาร
(S.D. = 6.0659)

นักศึกษา ป.กศ.สูง มีความเห็นว่ามี การนำเอาหลักเกณฑ์ในข้อนี้ไปใช้ในวิทยาลัยครูระดับน้อย ($\bar{x} = 28.58$) และมีความเห็นกระจายระดับเดียวกับนักศึกษา ป.กศ.

ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับวิธีสร้างข้อสอบในด้านการปฏิบัติ

อาจารย์ผู้สอนมีความเห็นว่ามี การปฏิบัติตามวิธีสร้างข้อสอบที่เสนอในแบบสอบถามในระดับน้อย ($\bar{x} = 28.88$) มีความเห็นกระจายไม่มาก (S.D. = 4.6292)

อาจารย์ผู้บริหารมีความเห็นว่ามี การปฏิบัติตามวิธีสร้างข้อสอบที่เสนอในแบบสอบถามในระดับที่น้อยกว่าอาจารย์ผู้สอน ($\bar{x} = 22.94$) และมีความเห็นกระจายระดับเดียวกับอาจารย์ผู้สอน (S.D. = 4.1404)

นักศึกษา ป.กศ. มีความเห็นว่ามี การปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในข้อนี้ระดับสูงกว่าปานกลาง ($\bar{x} = 32.00$) และมีความเห็นกระจายกว่ความเห็นของอาจารย์ผู้สอน (S.D. = 6.6392)

นักศึกษา ป.กศ.สูง มีความเห็นว่ามี การปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในข้อนี้ระดับน้อยระดับเดียวกับอาจารย์ ($\bar{x} = 28.24$) และมีความเห็นกระจายในระดับเดียวกับกับความเห็นของอาจารย์ (S.D. = 4.4207)

ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับการใช้ข้อสอบในด้านการปฏิบัติ

อาจารย์ผู้สอน มีความเห็นว่ามี การปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในข้อนี้ต่ำกว่าระดับปานกลาง ($\bar{x} = 29.92$) และมีความเห็นกระจายน้อย (S.D. = 3.1166)

อาจารย์ผู้บริหาร มีความเห็นว่ามี การปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในข้อนี้ระดับเดียวกับความเห็นของอาจารย์ผู้สอน ($\bar{x} = 29.80$) มีความเห็นกระจายมากกว่าความเห็นของอาจารย์ผู้สอน (S.D. = 4.4788)

นักศึกษา ป.กศ. มีความเห็นว่า มีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในข้อนี้ระดับสูงกว่าปานกลาง ($\bar{x} = 32.68$) และมีความเห็นกระจายน้อยกว่าความเห็นของอาจารย์ผู้บริหาร (S.D. = 3.0688)

นักศึกษา ป.กศ.สูง มีความเห็นว่า มีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในข้อนี้ระดับปานกลาง ($\bar{x} = 30.72$) และมีความเห็นกระจายกว่าความเห็นของนักศึกษา ป.กศ. (S.D. = 4.4432)

ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับการบริหารการสอนในชั้นการปฏิบัติ

อาจารย์สอนมีความเห็นว่า มีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในข้อนี้ระดับปานกลาง ($\bar{x} = 31.86$) และมีความเห็นกระจายค่อนข้างมาก (S.D. = 4.9477)

อาจารย์ผู้บริหาร มีความเห็นว่ามีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในข้อนี้ระดับปานกลาง ($\bar{x} = 31.22$) และมีความเห็นไม่กระจาย (S.D. = 3.8426)

นักศึกษา ป.กศ. มีความเห็นว่า มีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในข้อนี้ระดับปานกลาง ($\bar{x} = 32.86$) มีความเห็นกระจายมาก (S.D. = 5.3184)

นักศึกษา ป.กศ.สูง มีความเห็นว่า มีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในข้อนี้ระดับปานกลาง ($\bar{x} = 31.70$) และมีความเห็นกระจายค่อนข้างมาก (S.D. = 4.6658)

สรุปความเห็นของอาจารย์สอน อาจารย์ผู้บริหาร นักศึกษา ป.กศ. และนักศึกษา ป.กศ.สูง ที่มีต่อการนำเอาหลักเกณฑ์ของการวัดผลและประเมินผลการศึกษามาปฏิบัติในวิทยาลัยครู ตัวอย่าง ทั้ง 4 กลุ่ม มีความเห็นใกล้เคียงกัน คือ เห็นว่ายังมีการปฏิบัติไม่มากนักและความคิดเห็นของ ตัวอย่าง ยังกระจุกกระจายไม่เกาะกลุ่ม แสดงว่า ความรู้ความเข้าใจของ ตัวอย่าง ยังไม่มีพื้นฐานที่แน่นอน จะสังเกตได้ว่าทั้งอาจารย์และนักศึกษาต่างก็มีความ

คิดเห็นกระจุกกระจายในระดับใกล้เคียงกัน จากตัวเลขของค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานชี้ให้เห็นว่า แมแต่อาจารย์ผู้สอนเองและอาจารย์ผู้บริหารก็ไม่มีพื้นฐานที่แน่นอนเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลการศึกษา

การวิเคราะห์ต่อไปนี้จะแสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นของตัวอย่าง ทั้ง 4 กลุ่มที่แสดงว่า เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์ของการวัดผลและประเมินผลที่เสนอในแบบสอบถาม เพื่อหาคำตอบว่าถ้าจะนำเอาหลักเกณฑ์เหล่านี้ไปใช้ในวิทยาลัยครูจะเป็นที่ยอมรับของอาจารย์และนักศึกษาหรือไม่ เกณฑ์ในการตัดสิน จะใช้เกณฑ์เดียวกับที่ได้วิเคราะห์ความคิดเห็นในคานการนำไปปฏิบัติ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 4

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4

ความเห็นของอาจารย์และนักศึกษามุ่งต่อการวัดผลและประเมินผลการศึกษา

หัวข้อหลักเกณฑ์	ความเห็น							
	อาจารย์		อาจารย์		นศ.ป.กศ.		นศ.ป.กศ.สูง	
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.
1. จุดมุ่งหมายของ การวัดผลการศึกษา	35.96	6.059	35.16	8.306	36.72	4.862	34.58	5.828
2. ประโยชน์ของการ วัดผลการศึกษา	36.40	5.943	36.60	4.571	34.94	5.423	35.08	7.195
3. วิธีการวัดผล การศึกษา	37.08	4.498	36.38	4.873	36.14	4.805	35.24	5.225
4. วิธีการประเมินผล การศึกษา	34.62	4.098	34.40	2.144	33.90	4.750	33.74	4.744
5. ความสัมพันธ์ ระหว่างการวัดผล หลักสูตรและวิธีสอน	34.76	3.922	33.82	3.468	34.84	4.845	33.82	5.975
6. วิธีสร้างข้อสอบ	34.46	6.663	33.98	4.680	33.96	4.795	33.42	5.462
7. การไขข้อสอบ	32.80	3.746	31.38	3.110	32.90	4.410	31.80	4.404
8. การบริหารการ สอบ	31.86	4.947	35.10	2.447	35.98	4.768	33.68	5.022

ความเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการวัดผลการศึกษา

อาจารย์ผู้สอน เห็นด้วยกับจุดมุ่งหมายของการวัดผลการศึกษาที่เสนอในแบบสอบถาม
ในระดับมาก ($\bar{x} = 35.96$) และมีความคิดเห็นกระจายมาก (S.D. = 6.0595)

อาจารย์ผู้บริหาร เห็นด้วยกับจุดมุ่งหมายของการวัดผลการศึกษา ระดับเดียวกับ
อาจารย์ผู้สอน ($\bar{x} = 35.16$) แต่มีความคิดเห็นกระจายมากกว่าอาจารย์ผู้สอน
(S.D. = 8.3062)

นักศึกษา ป.กศ. เห็นด้วยกับจุดมุ่งหมายของการวัดผลการศึกษา ($\bar{x} = 36.72$)
แต่มีความคิดเห็นไม่กระจายเท่ากับความคิดเห็นของอาจารย์ทั้งสองกลุ่ม
(S.D. = 4.8622)

นักศึกษา ป.กศ.สูง เห็นด้วยกับจุดมุ่งหมายของการวัดผลการศึกษาระดับต่ำกว่า
นักศึกษา ป.กศ.เล็กน้อย ($\bar{x} = 34.58$) และมีความเห็นกระจายมากกว่านักศึกษา ป.กศ.
(S.D. = 5.8287)

ความเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับประโยชน์ของการวัดผลการศึกษา

อาจารย์ผู้สอน เห็นด้วยกับประโยชน์ของการวัดผลการศึกษาที่ระบุในแบบสอบถาม
ในระดับมาก ($\bar{x} = 36.40$) และมีความคิดเห็นกระจายมาก (S.D. = 5.9430)

อาจารย์ผู้บริหาร เห็นด้วยกับประโยชน์ของการวัดผลการศึกษาระดับเดียวกับอาจารย์
ผู้สอน ($\bar{x} = 36.60$) มีความคิดเห็นกระจายน้อยกว่าอาจารย์ผู้สอน
(S.D. = 4.5716)

นักศึกษา ป.กศ. เห็นด้วยกับประโยชน์ของการวัดผลการศึกษาในระดับน้อยกว่า
อาจารย์ ($\bar{x} = 34.94$) มีความคิดเห็นกระจายมาก (S.D. = 5.4236)

นักศึกษา ป.กศ.สูง เห็นด้วยกับประโยชน์ของการวัดผลการศึกษามากกว่านักศึกษา
ป.กศ. ($\bar{x} = 35.08$) แต่มีความคิดเห็นที่ระจัดกระจายมากที่สุดในตัวอย่าง ทั้ง 4
กลุ่ม (S.D. = 7.1953)

ความเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับวิธีการวัดผลการศึกษา

อาจารย์ผู้สอนเห็นด้วยกับวิธีการวัดผลการศึกษาที่ระบุในแบบสอบถาม($\bar{x}=37.08$)
มีความคิดเห็นที่ระจัดกระจายน้อยกว่าในข้อประโยชน์ (S.D. = 4.4981) แต่ก็ยังอยู่
ในระดับการกระจายสูง

อาจารย์ผู้บริหาร เห็นด้วยกับวิธีการวัดผลการศึกษาที่ระบุในแบบสอบถาม
($\bar{x} = 36.38$) มีความคิดเห็นที่ระจัดกระจายระดับเดียวกับอาจารย์ผู้สอน
(S.D. = 4.8739)

นักศึกษา ป.กศ. เห็นด้วยในข้อนี้ ระดับเดียวกับอาจารย์ ($\bar{x} = 36.14$)
รวมทั้งการกระจายของความคิดเห็นก็อยู่ในระดับเดียวกัน (S.D. = 4.8052)

นักศึกษา ป.กศ.สูง เห็นด้วยในข้อนี้ ไกล่เคียงกับความเห็นของนักศึกษา ป.กศ.
($\bar{x} = 35.24$) แต่มีความคิดเห็นที่ระจัดกระจายมากกว่าอาจารย์ (S.D. = 5.2251)

ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับวิธีการประเมินผลการศึกษา

อาจารย์ผู้สอนเห็นด้วยกับวิธีการประเมินผลการศึกษา ($\bar{x} = 34.62$) มีความ
คิดเห็นที่ระจัดกระจายมากพอสมควร (S.D. = 4.0982)

อาจารย์ผู้บริหารเห็นด้วยในข้อนี้ระดับใกล้เคียงกัน ($\bar{x} = 34.40$) มีความคิด
เห็นเกาะกลุ่มมาก (S.D. = 2.1447)

นักศึกษา ป.กศ. เห็นด้วยในข้อนี้ระดับต่ำกว่าของอาจารย์ ($\bar{x} = 33.90$)
 มีความคิดเห็นกระจายระดับเดียวกันกับอาจารย์ ยูดอน (S.D. = 4.7507)

นักศึกษา ป.กศ.สูง เห็นด้วยในข้อนี้ระดับเดียวกับนักศึกษา ป.กศ. ($\bar{x} = 33.74$)
 มีความคิดเห็นกระจายระดับเดียวกันกับนักศึกษา ป.กศ. (S.D. = 4.7447)

ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการวัดผล หลักสูตร
 และวิธีสอน

อาจารย์ ยูดอน เห็นด้วยกับความสัมพันธ์ระหว่างการวัดผล หลักสูตรและวิธีสอน
 ($\bar{x} = 34.76$) มีความเห็นไม่กระจายมากนัก (S.D. = 3.9220)

อาจารย์ ยูดอนบริหาร เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าอาจารย์ ยูดอน ($\bar{x} = 33.82$)
 มีความเห็นกระจายระดับเดียวกับอาจารย์ ยูดอน (S.D. = 3.4686)

นักศึกษา ป.กศ. เห็นด้วยกับข้อนี้ระดับเดียวกับอาจารย์ ยูดอน ($\bar{x} = 34.84$)
 แต่มีความคิดเห็นกระจายสูงกว่า (S.D. = 4.8450)

นักศึกษา ป.กศ.สูง เห็นด้วยกับข้อนี้ระดับต่ำกว่านักศึกษา ป.กศ. ($\bar{x} = 33.82$)
 แต่มีความคิดเห็นกระจายสูงกว่า (S.D. = 5.9755)

ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับวิธีสร้างข้อสอบ

อาจารย์ ยูดอน เห็นด้วยกับวิธีสร้างข้อสอบที่ระบุในแบบสอบถาม ($\bar{x} = 34.46$)
 มีความคิดเห็นกระจายค่อนข้างสูง (S.D. = 6.6639)

อาจารย์ ยูดอนบริหาร เห็นด้วยกับข้อนี้ระดับต่ำกว่าอาจารย์ ยูดอน ($\bar{x} = 33.98$)
 แต่มีความคิดเห็นกระจายน้อยกว่าอาจารย์ ยูดอน (S.D. = 4.6801)

นักศึกษา ป.กศ. เห็นด้วยกับข้อนี้ระดับเดียวกับอาจารย์ ธุรบริหาร ($\bar{x} = 33.96$)
 และมีความคิดเห็นกระจายต่ำกว่าระดับเดียวกับอาจารย์ ธุรบริหาร (S.D. = 4.7956)

นักศึกษา ป.กศ.สูง เห็นด้วยกับข้อนี้ระดับเดียวกับนักศึกษา ป.กศ. ($\bar{x} = 33.42$)
 และมีความคิดเห็นกระจายสูงกว่าความคิดเห็นของนักศึกษา ป.กศ. (S.D. = 5.4629)

ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับการใช้ข้อสอบ

อาจารย์ ธุรสอน เห็นด้วยกับการใช้ข้อสอบในระดับที่ไม่สูงนัก ($\bar{x} = 32.80$) และ
 มีความคิดเห็นไม่กระจาย (S.D. = 3.7469)

อาจารย์ ธุรบริหาร เห็นด้วยกับการใช้ข้อสอบในระดับที่ต่ำกว่าอาจารย์ ธุรสอน
 ($\bar{x} = 31.38$) และมีความคิดเห็นไม่กระจาย (S.D. = 3.1105)

นักศึกษา ป.กศ. เห็นด้วยกับการใช้ข้อสอบระดับเดียวกับอาจารย์ ธุรสอน
 ($\bar{x} = 32.90$) และมีความคิดเห็นกระจายสูงกว่าอาจารย์ (S.D. = 4.4102)

นักศึกษา ป.กศ.สูง เห็นด้วยกับการใช้ข้อสอบระดับเดียวกับอาจารย์ ธุรบริหาร
 ($\bar{x} = 31.80$) และมีความคิดเห็นกระจายระดับเดียวกับนักศึกษา ป.กศ.
 (S.D. = 4.4045)

ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับการบริหารการสอน

อาจารย์ ธุรสอน เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการบริหารการสอนในระดับที่ไม่สูงนัก
 ($\bar{x} = 31.86$) มีความคิดเห็นค่อนข้างกระจาย (S.D. = 4.9477)

อาจารย์ ธุรบริหาร เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการบริหารการสอนในระดับที่สูง
 กว่าอาจารย์ ธุรสอน ($\bar{x} = 35.10$) และมีความคิดเห็นไม่กระจาย (S.D. = 2.4474)

นักศึกษา ป.กศ. เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการบริหารการสอนในระดับที่
ใกล้เคียงกับอาจารย์ผู้บริหาร ($\bar{x} = 35.98$) แต่มีความคิดเห็นค่อนข้างกระจัดกระจาย
(S.D. = 4.7686)

นักศึกษา ป.กศ.สูง เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการบริหารการสอนในระดับ
ต่ำกว่านักศึกษา ป.กศ. ($\bar{x} = 33.68$) และมีความคิดเห็นกระจัดกระจายสูงกว่า
อาจารย์และนักศึกษา ป.กศ. (S.D. = 5.0226)

สรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้สึกเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบในหลักเกณฑ์ต่าง ๆ
จากตัวเลขค่าตัวกลาง (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) จะเห็นว่าตัวอย่าง ทั้ง
4 กลุ่ม เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์ในระดับสูงพอควร ค่าตัวกลาง 33 ถึง 35 มีมากที่สุดไม่มี
ข้อใดต่ำกว่า 30 แต่ถึงอย่างไรก็ตาม ความคิดเห็นเหล่านี้ก็ยังไม่ดีสูงถึง 40
แสดงว่าความคิดเห็นยังกระจัดกระจายเพราะค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสูง ดังนั้นความ
คิดเหล่านี้ ยังไม่สามารถระบุได้แน่ชัดว่า ตัวอย่าง เหล่านี้เห็นชอบในหลักเกณฑ์อย่างแน
ใจ ค่าของตัวกลางก็ดี ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานก็ดี แสดงให้เราเห็นว่า ในเรื่องของ
การวัดผลและประเมินผลการศึกษา อาจารย์ส่วนใหญ่ยังไม่มีความรู้ความเข้าใจที่
เป็นแบบอย่างเดียวกัน เพราะความคิดเห็นของอาจารย์กระจัดกระจายสูงมากและเมื่อ
เปรียบเทียบกับความคิดเห็นของนักศึกษาทั้งสองระดับ ก็ยังพบว่ามีค่าระดับตัวกลางและ
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานใกล้เคียงกัน

เพื่อเป็นประโยชน์ในคานพิเคราะห์รายละเอียดว่า ข้อความในองค์ประกอบแต่ละ
องค์ประกอบมีข้อใดบ้างที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 มีความเห็นตรงกันในภาคที่นำมาปฏิบัติและ
ภาคที่เห็นชอบด้วยในหลักเกณฑ์ การวิจัยครั้งนี้ มีจุดมุ่งหมายขอขอรหัสหนึ่งว่าจะพยายามค้นหา
ข้อที่ทั้งอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นตรงกัน ผู้วิจัยจึงนำเอาค่าตัวกลางของข้อความ
ทั้ง 80 ข้อความ มาพิจารณาว่าข้อใดบ้างที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 มีความเห็นตรงกันใน

ค่าที่นำมาใช้ในวิทยาลัย โดยผู้วิจัยได้จัดกลุ่มค่าตัวกลางไว้ดังนี้

ค่าตัวกลาง	ความหมาย
1.51 - 2.00	มีการปฏิบัติน้อยมาก
2.01 - 3.00	มีการปฏิบัติน้อย
3.01 - 3.50	มีการปฏิบัติปานกลาง
3.51 - 4.00	มีการปฏิบัติมาก
4.01 - 5.00	มีการปฏิบัติมากที่สุด

การค้นหาขอความถี่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 มีความเห็นตรงกัน จะทำให้ผู้วิจัยทราบ
 ได้ว่า สภาพการดำเนินงานเกี่ยวกับการวัดผลการศึกษาและการประเมินผลการศึกษาใน
 วิทยาลัยครูเป็นเช่นใด และขอความถี่ที่ กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 มีความเห็นตรงกันทั้งใน
 ด้านเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ผลการวิเคราะห์แสดงในตารางที่ 5

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5

ข้อความที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 มีความเห็นตรงกันในภาคปฏิบัติ

ข้อความ	ค่าตัวกลางความเห็น	ความหมาย
ขอ 14 มีการปรับปรุงวิธีการวัดผลโดย การปรับปรุงข้อสอบและออก เอกสารเกี่ยวกับการวัดผล	2.51 - 3.00	มีการปฏิบัติน้อย
ขอ 29 มีการใช้วิธีการสอบแบบให้เปิด หนังสือตอบหรือนำเอาไปตอบ ที่บ้าน	1.51 - 2.00	มีการปฏิบัติน้อยมาก
ขอ 44 เนื้อหาที่นำมาสอน ผู้สอนได้ ทดลองสอนและทดลองวัดผล อยู่แล้ว	2.51 - 3.00	มีการปฏิบัติน้อย
ขอ 50 อาจารย์ที่สอนเข้าใจยากออก ข้อสอบง่าย	2.51 - 3.00	มีการปฏิบัติน้อย
ขอ 64 การใช้ข้อสอบของอาจารย์แต่ละ ครั้งเป็นที่พอใจของนักศึกษา	2.51 - 3.00	มีการปฏิบัติน้อย
ขอ 67 ข้อสอบที่ใช้วัดความจำเป็น ส่วนมาก	3.51 - 4.00	มีการปฏิบัติมาก
ขอ 73 เมื่อจับไต๋ว่านักศึกษาทุจริตใน การสอบมีการลงโทษอย่างแรง	3.01 - 3.50	มีการปฏิบัติปานกลาง
ขอ 74 มีการเน้นคำชี้แจงก่อนตอบข้อสอบ	3.01 - 3.50	มีการปฏิบัติปานกลาง
ขอ 80 อาจารย์และนักศึกษาเชื่อว่าถ้า ไม่มีสอบ การเรียนจะไม่สำเร็จ	3.51 - 4.00	มีการปฏิบัติมาก



จากตารางที่ 5 จะเห็นว่าสภาพการของระบบการวัดผลในวิทยาลัยครูยังไม่ดีนัก เพราะมีการปฏิบัติในสิ่งที่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของการวัดผลแนวใหม่ไม่มากนัก จากคำตอบของกลุ่มประชากร จำนวน 666 คน แสดงให้เห็นชัดเจนว่า ไม่มีการปรับปรุงวิธีการวัดผล ไม่ได้ออกข้อสอบ ทดลองวัดผลมาก่อน และยังมีสิ่งที่ให้นักศึกษาจำเรื่องราวจากตำรา มาตอบในห้องสอบ เพราะไม่มีวิธีการให้เปิดตำราสอบ และที่อาจารย์และนักศึกษาเห็นพ้องต้องกันคือ ข้อสอบที่ใช้ยังวัดความจำเป็นส่วนมาก และยังมีเชื่อว่า การเรียนการสอน จะประสบผลสำเร็จหรือไม่อยู่ที่การสอน

ตารางที่ 6

ข้อความที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยตรงกัน

ข้อความ	ค่าตัวกลางความเห็น	ความหมาย
ขอ 5 วิทยาลัยช่วยให้นักศึกษารายความก้าวหน้าของตนเองควยระบบวัดผล	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก
ขอ 13 การทำให้อาจารย์และนักศึกษาเข้าใจและพร้อมที่จะใช้วิธีการแจ้งผลการศึกษาแบบไม่มีเกรดมีแต่บอกความผานหรือไม่ผาน	3.01 - 3.50	เห็นด้วย
ขอ 16 ให้อาจารย์และนักศึกษารู้นปัญหาการเรียนการสอนที่ขึ้นจากการวัดผลการศึกษาของวิทยาลัย	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก
ขอ 21 ให้มีระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับการวัดผลการศึกษาของแต่ละวิชาอย่างครบถ้วน	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อความ	ค่าตัวกลางความเห็น	ความหมาย
ขอ 22 ให้อาจารย์ทุกคนได้รับการฝึกฝนเป็นพิเศษ เรื่องการวัดผลก่อนรับหน้าที่สอน	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก
ขอ 23 ให้มีการอบรมและแนะนำเกี่ยวกับ การเขียนจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรม	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก
ขอ 24 ให้มีการเน้นเรื่องความมุ่งหมายของหลักสูตรว่าเป็นสิ่งจำเป็นต่อการวัดผล	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก
ขอ 26 ให้ออกวาทะใจ เครื่องมือที่ผู้สอนสร้างเองเป็นการวัดผลที่ดี	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก
ขอ 30 ให้งวด เรื่องความคิดเห็นมากกว่าความจำ	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก
ขอ 41 ใ้ผู้ร่างหลักสูตรมีโอกาสชี้แจงและเสนอแนะวิธีวัดผลการศึกษาให้อาจารย์และนักศึกษาทราบ ควบเอกสารต่าง ๆ	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก
ขอ 46 การวัดผลในวิทยาลัยครู เชื้อถือได้ เพราะข้อสอบมีคุณภาพดีตามหลักวิชาวัดผล	3.01 - 3.50	เห็นด้วย
ขอ 54 ให้ออกข้อสอบที่วัดความสัมพันธ์กับจุดมุ่งหมายเฉพาะวิชาอย่างดี	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อความ	ค่าตัวกลางความเห็น	ความหมาย
ขอ 55 ให้มีการวิเคราะห์ข้อสอบที่ใช้ในวิทยาลัยครูอย่างสม่ำเสมอ	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก
ขอ 64 การไรข้อสอบแต่ละครั้งให้เป็นที่พอใจของนักศึกษา	3.01 - 3.50	เห็นด้วย
ขอ 65 ให้ไรข้อสอบเพื่อวัตถุประสงค์ย่อย ๆ เสมอ	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก
ขอ 66 ให้มีการวัดผลค่านิยมหมายเชิงพฤติกรรมหลาย ๆ ด้าน	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก
ขอ 71 ให้นักศึกษาช่วยกันแก้ปัญหาในการสอบในห้องสอบ เพราะเหมาะในการแก้ปัญหาในปัจจุบัน	3.01 - 3.50	เห็นด้วย
ขอ 72 ให้มีการป้องกันการทุจริตอย่างดีในการสอบแต่ละครั้ง	3.51 - 3.50	เห็นด้วยมาก
ขอ 74 ให้มีการเน้นคำชี้แจงก่อนตอบข้อสอบเพราะเป็นสิ่งสำคัญ	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก
ขอ 75 การสอบเพื่อให้ทราบวาอาจารย์ควรช่วยนักศึกษาด้านใดบ้างมีความจำเป็นมากกว่าการสอบเพื่อให้ทราบว่าเขาจำและเข้าใจอะไรจากสิ่งที่สอนไปแล้วเท่าใด	3.51 - 4.00	เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 6 ที่แสดงให้เห็นข้อความที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 เห็นพ้องต้องกัน แสดงชัดเจนว่า ที่มีความเห็นพ้องต้องกันอยู่ในส่วนการเห็นด้วยทั้งสิ้น และเมื่อวิเคราะห์ข้อความแลวก้ยังเห็นได้ชัดเจนว่า ผู้ตอบทั้งที่เป็นอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นด้วยมากกับหลักเกณฑ์ทางการวัดผลที่เสนอไว้ในแบบสอบถาม สรุปได้ว่า อาจารย์และนักศึกษาต้องการให้มีการอบรม เพิ่มเติมความรู้ทางด้านการวัดผล ต้องการให้มีการวัดผลที่ดีตามแนวความคิดของการทดสอบแบบอิงเกณฑ์ (Criterion Reference) เพราะในคำตอบระบุชัดเจนว่า เห็นด้วยกับระบบไม่มีเกรด เห็นด้วยมากกับการวัดตามความคิดเห็น เห็นด้วยกับการให้มีการวิเคราะห์ข้อสอบ เห็นด้วยอย่างมากกับการสอบเพื่อปรับปรุงการเรียน การสอน (Formative evaluation) รวมทั้งเห็นด้วยอย่างมากกับการ วัดผลตามจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมดังที่แสดงไว้ในตารางที่ 6 แล้ว

จากค่าตัวกลางของความคิดเห็นที่อาจารย์และนักศึกษาได้แสดงความเห็นเป็นสองทาง กล่าวคือ แสดงความเห็นว่ามี การปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การวัดผลและประเมินผลมากน้อยเพียงไร ซึ่งผลก็แสดงมาแล้วว่า มีการปฏิบัติตามค่อนข้างน้อย ค่าเฉลี่ยต่ำกว่า 30 หรืออยู่ต่ำกว่าสเกล 3 ซึ่งมีค่าปานกลาง แต่ในส่วนที่โหดแสดงความคิดเห็นว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์การวัดผลและประเมินผล ผลที่เสนอในแบบสอบถาม ทั้งนักศึกษาและอาจารย์ต่างก็มีความเห็นว่า เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์นั้นค่อนข้างสูง เพราะมีค่าเฉลี่ยสูงถึง 35 แต่ก็ยังไม่สามารถสรุปได้ว่า มีความเห็นด้วยอย่างแท้จริง เพราะค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าสูงมาก

ในตารางที่ 6 และตารางที่ 5 ผู้วิจัยได้หยิบยกเอาข้อความซึ่งเป็นองค์ประกอบทั้ง 8 องค์ประกอบของแบบสอบถาม โดยไม่ใคร่ระบุว่าเป็นองค์ประกอบใด เพื่อให้เห็นว่า หลักเกณฑ์ของการวัดผลและประเมินผลการศึกษา เช่นใดจึงจะเป็นที่ยอมรับของทั้งอาจารย์และนักศึกษา เพราะถ้าจะปรับปรุงระบบการวัดผลการประเมินผลก็ควรปรับปรุงตามแนวทางในข้อความที่แสดงแล้ว

จากความเห็นที่แสดงค่าตัวกลางและค่าของส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ยังไม่สามารถบอกได้ว่าความเห็นของประชากรทั้ง 4 กลุ่ม นั้นมีความเห็นแตกต่างกันหรือไม่ ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบความแตกต่างโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน จากความเห็นที่มีต่อองค์ประกอบย่อย 8 ข้อ ซึ่งจะได้นำแสดงในตารางที่ 7 - 22 โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนสองชั้นชนิดถูกวัดซ้ำ ดังมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 7

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการวัดผลการศึกษาของอาจารย์ วิทยุบริหาร อาจารย์ วิทยุสอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ. รวม 4 กลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างกลุ่ม	698.00	3	232.67	3.15	ค่า F ที่ความเชื่อมั่น 90%
ภายในกลุ่ม	14462.24	196	73.79	5.14	

จากตารางที่ 7 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 คือ อาจารย์ วิทยุบริหาร, อาจารย์ วิทยุสอน, นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ. เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการวัดผลการศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 8

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นที่มีต่อการปฏิบัติ และทฤษฎี เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการวัดผลการศึกษาของอาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ.

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างแบบสอบถาม	882.09	1	882.09	12.96	ค่า F ที่ความ
ผู้ตอบแต่ละคน X แบบสอบถามภายในกลุ่ม	13341.96	196	68.07		เชื่อมั่น 90 %
					63.2

จากตารางที่ 8 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 เห็นว่าการปฏิบัติและความคิดเห็นที่มีต่อจุดมุ่งหมายของการวัดผลการศึกษาในวิทยาลัยครู ไม่ขัดแย้งกัน ซึ่งหมายความว่าอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นว่าการปฏิบัติตามจุดมุ่งหมายของการวัดผลการศึกษา สอดคล้องกับความคิดเห็นของตนเอง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับประ-
โยชน์ของการวัดผลการศึกษาของอาจารย์ วิทยุบริหาร อาจารย์ วิทยุสอน นักศึกษา ป.กศ. สูง
และนักศึกษา ป.กศ. รวม 4 กลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างกลุ่ม	263.31	3	87.77	0.78	ค่า F ที่ ความเชื่อมั่น 90 %
ภายในกลุ่ม	221.07	196	112.79	5.14	

จากตารางที่ 9 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง
คืออาจารย์ วิทยุบริหาร อาจารย์ วิทยุสอน นักศึกษา ป.กศ. สูง และนักศึกษา
ป.กศ. เกี่ยวกับประโยชน์ของการวัดผลการศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 10

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ(F) ของความคิดเห็นที่มีต่อการปฏิบัติ และทัศนคติเกี่ยวกับประโยชน์ของการวัดผลการศึกษา ของอาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ.

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างแบบสอบถาม ผู้ตอบแต่ละคน X แบบ สอบถามภายในกลุ่ม	6209.44	1	6209.44	78.52	ค่า F ที่ ความเชื่อมั่น 90 % 63.2

จากตารางที่ 10 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 เห็นว่าการปฏิบัติและความคิดเห็นที่มีต่อประโยชน์ ของการวัดผลการศึกษาในวิทยาลัยครุมีความขัดแย้งกันซึ่งหมายความว่า อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นว่าการปฏิบัติในการใช้ประโยชน์ของการวัดผลการศึกษา ไม่สอดคล้องกับความคิดเห็นของตนเองอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น 90%

ตารางที่ 11

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
วิธีการของการวัดผลการศึกษา ของอาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง
และนักศึกษา ป.กศ. รวม 4 กลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างกลุ่ม	556.34	3	185.45	1.93	ค่า F ที่ความ เชื่อมั่น 90%
ภายในกลุ่ม	18817.30	196	96.01	5.14	

จากตารางที่ 11 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้แสดงว่าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4
คือ อาจารย์ผู้บริหาร , อาจารย์ผู้สอน , นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ.
เกี่ยวกับวิธีการของการวัดผลการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นที่มีต่อการปฏิบัติและทัศนคติเกี่ยวกับวิธีการของการวัดผลการศึกษา ของอาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ.

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างแบบสอบถาม	6988.96	1	6988.96	124.60	ค่า F ที่ความเชื่อมั่น 90%
ผู้ตอบแต่ละคน X แบบสอบถาม ภายในกลุ่ม	10994.08	196	56.09		63.2

จากตารางที่ 12 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้ แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 เห็นว่าการปฏิบัติและความคิดเห็นที่มีต่อวิธีการวัดผลการศึกษาในวิทยาลัยครู มีความขัดแย้งกัน ซึ่งหมายความว่าอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นว่าการปฏิบัติเกี่ยวกับวิธีการวัดผลการศึกษาไม่สอดคล้องกับความคิดเห็นของตนเองอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น 90 %

ตารางที่ 13

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการประเมินผลการศึกษา ของอาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และ นักศึกษา ป.กศ. รวม 4 กลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างกลุ่ม	.247.82	3	82.61	2.01	ค่า F ที่ความ เชื่อมั่น 90%
ภายในกลุ่ม	8067.54	196	41.16		5.14

จากตารางที่ 13 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 คือ อาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ. เกี่ยวกับวิธีการประเมินผลการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นที่มีต่อการปฏิบัติ และทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมินผลการศึกษา ของอาจารย์ วิทยากร อาจารย์ วิทยากร นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ.

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างแบบสอบถาม ผู้ตอบแต่ละคน \times แบบ สอบถามภายในกลุ่ม	364.81	1	364.81	9.87	ค่า F ที่ความ เชื่อมั่น 90 % 63.2
	7245.28	196	36.97		

จากตารางที่ 14 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้ แสดงว่าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 4 เห็นว่าการปฏิบัติและความคิดเห็นที่มีต่อวิธีการประเมินผลการศึกษาในวิทยาลัยครู ไม่มีความขัดแย้งกัน ซึ่งหมายความว่าอาจารย์ และนักศึกษามีความเห็นว่าการปฏิบัติเกี่ยวกับวิธีการประเมินผลการ ศึกษาสอดคล้องกับความคิดเห็นของตนเอง

ตารางที่ 15

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ความสัมพันธ์ระหว่างการวัดผลการศึกษา หลักสูตร และวิธีสอน ของอาจารย์ผู้บริหาร
อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ. รวม 4 กลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างกลุ่ม	273.25	3	91.08	1.27	ค่า F ที่ความ เชื่อมั่น 90%
ภายในกลุ่ม	14018.43	196	71.52		5.14

จากตารางที่ 15 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้แสดงว่าความคิดเห็นของตัวอย่างทั้ง 4
กลุ่ม คือ อาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ.
เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการวัดผลการศึกษา หลักสูตร และวิธีสอน ไม่แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นที่มีต่อการปฏิบัติและทฤษฎีเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการวัดผลการศึกษาลึกสูตร และวิธีสอนของอาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ.

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างแบบสอบถาม	2475.06	1	2475.06	42.48	ค่า F ที่ความ
ผู้ตอบแต่ละคน X แบบ					เชื่อมั่น 90%
สอบถามภายในกลุ่ม	11419.22	196	58.26		63.2

จากตารางที่ 16 ที่วิเคราะห์ได้แสดงว่าความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 เห็นว่าการปฏิบัติและความคิดเห็นที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่างการวัดผลการศึกษา ลึกสูตร และวิธีสอน ไม่มีความขัดแย้งกัน ซึ่งหมายความว่า อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นว่าการปฏิบัติเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการวัดผลการศึกษา ลึกสูตร และวิธีสอน สอดคล้องกับความคิดเห็นของตัวเอง

ตารางที่ 17

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธี
สร้างข้อสอบของอาจารย์ผู้บริหาร, อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา
ป.กศ. รวม 4 กลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างกลุ่ม	1084.89	3	361.63	2.34	ค่า F ที่ความ เชื่อมั่น 90%
ภายในกลุ่ม	30259.02	196	154.38		5.14

จากตารางที่ 17 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้แสดงว่า ความเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง
4 คือ อาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ.
เกี่ยวกับวิธีสร้างข้อสอบไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นที่มีต่อการปฏิบัติและทฤษฎีเกี่ยวกับวิธีการสร้างข้อสอบของอาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ.

แหล่งความแปรปรวน	SS.	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างแบบสอบถาม ผู้ตอบแต่ละคน \times แบบ สอบถามภายในกลุ่ม	3528.36	1	3528.36	26.94	ค่า F ที่ความ เชื่อมั่น 90 % 63.2
	25666.72	196	130.95		

จากตารางที่ 18 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้ แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 เห็นว่าการปฏิบัติและความคิดเห็นที่มีต่อวิธีการสร้างข้อสอบในวิทยาลัยครู ไม่ขัดแย้งกัน ซึ่งหมายความว่าอาจารย์และนักศึกษา มีความเห็นว่าการปฏิบัติเกี่ยวกับการสร้างข้อสอบสอดคล้องกับความคิดเห็นของตัวเอง

ตารางที่ 19

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการ
 ไร้ขอสอบ ของอาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา
 ป.กศ. รวม 4 กลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างกลุ่ม	256.94	3	85.65	2.63	ค่า F ที่ความ เชื่อมั่น 90 %
ภายในกลุ่ม	6380.06	196	32.55		5.14

จากตารางที่ 19 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้ แสดงว่าความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง
 ทั้ง 4 กลุ่ม คือ อาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ.
 เกี่ยวกับการไร้ขอสอบไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน และค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นที่มีต่อการปฏิบัติและทฤษฎีเกี่ยวกับการไรชอสอบ ของอาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และนักศึกษา ป.กศ.

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างแบบสอบถาม	207.36	1	207.36	6.68	ค่า F ที่ความ
ผู้ตอบแต่ละคน \times แบบ					เชื่อมั่น 90 %
สอบถามภายในกลุ่ม	6079.92	196	31.03		63.2

จากตารางที่ 20 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้ แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 เห็นว่าการปฏิบัติและความคิดเห็นที่มีต่อการไรชอสอบในวิทยาลัยครู ไม่ขัดแย้งกัน ซึ่งหมายความว่า อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นว่าการปฏิบัติเกี่ยวกับการไรชอสอบสอดคล้องกับความคิดเห็นของตนเอง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารการสอบของอาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาป.กศ.สูง และ นักศึกษา ป.กศ. รวม 4 กลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างกลุ่ม	160.06	3	53.35	1.24	ค่า F ที่ความ เชื่อมั่น 90% 5.14
ภายในกลุ่ม	8415.38	196	42.94		

จากตารางที่ 21 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 4 คือ อาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ป.กศ.สูง และ นักศึกษา ป.กศ. เกี่ยวกับการบริหารการสอบไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนและค่าเอฟ (F) ของความคิดเห็นที่มีต่อการปฏิบัติและทัศนคติเกี่ยวกับการบริหารการสอบ ของอาจารย์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา ป.กศ.สูง นักศึกษา ป.กศ. รวม 4 กลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	หมายเหตุ
ระหว่างแบบสอบถาม ผู้ตอบแต่ละคน X แบบ สอบถามภายในกลุ่ม	912.04	1	912.04	23.94	ค่า F ที่ความ เชื่อมั่น 90 % 63.2
	7457.40	196	38.05		

จากตารางที่ 22 ค่า F ที่วิเคราะห์ได้ แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 เห็นว่าการปฏิบัติและความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารการสอบ ไม่ขัดแย้งกัน ซึ่งหมายความว่า อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นว่าการปฏิบัติเกี่ยวกับการไรขอสอบสอดคล้องกันกับความ
คิดเห็นของตัวเอง

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาที่มีต่อองค์ประกอบของการวัดผลและประเมินผลการศึกษา ทั้ง 8 หัวข้อ สรุปผลจากการวิเคราะห์ความแปรปรวนได้ว่า ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาไม่แตกต่างกัน ข้อค้นพบนี้เป็นเครื่องยืนยันได้ว่าความรู้อย่างเข้าใจเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลการศึกษาของอาจารย์และนักศึกษาไม่ใ้ทำให้ประชากรทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกัน เพราะโดยหลักวิชาแล้วอาจารย์ผู้สอนจะต้องมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลการศึกษาดีกว่านักศึกษา แต่การที่ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาไม่แตกต่างกัน ย่อมทำให้เห็นโอกาสที่จะปรับปรุงวิธีการเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลการศึกษาได้มากขึ้น แต่เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นในด้านการศึกษาปฏิบัติและความเห็นด้วยกับข้อความ ก็ปรากฏว่าใน 6 หัวข้อ อาจารย์และนักศึกษาเห็นวาระระดับการปฏิบัติและระดับความเห็นด้วยสอดคล้องกัน กล่าวคือข้อความใดที่อาจารย์และนักศึกษาเห็นว่า ปฏิบัติน้อยก็มีความเห็นว่าเป็นเห็นด้วยกับข้อความนั้น ๆ และข้อความใดที่อาจารย์และนักศึกษาเห็นว่าปฏิบัติมากก็มีความเห็นว่าเป็นเห็นด้วยกับข้อความนั้น ๆ ส่วนจะเป็นข้อที่มีใจความเช่นใดนั้นผู้วิจัยได้เสนอไว้ในตอนวิเคราะห์บทแรกๆ แล้ว

มื่อขย 2 หัวข้อที่วิเคราะห์แล้วพบวาระระดับการปฏิบัติและความเห็นด้วย ซักแย้งกันได้แก่ ข้อที่เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ของการวัดผลการศึกษา และข้อที่เกี่ยวกับวิธีการวัดผลการศึกษา ซึ่งแสดงว่าอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นว่ามี การปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ของการวัดผลการศึกษาในระดับน้อย แต่มีความเห็นด้วยกับหลักเกณฑ์การใช้ประโยชน์ของการวัดผลการศึกษาในระดับมาก รวมทั้งวิธีการวัดผลการศึกษาที่เช่นเดียวกัน อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นว่ามี การปฏิบัติตามวิธีการวัดผลการศึกษา น้อยแต่เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์ของวิธีการวัดผลการศึกษา มาก และเพื่อทำให้การวิจัยครั้งนี้ได้ข้อมูลที่สมบูรณ์ยิ่งขึ้น ในหัวข้อต่อไปนี้จะแสดงข้อมูลที่อาจารย์และนักศึกษาตอบมาในภาคที่ 3 ของแบบสอบถามซึ่งแยกเป็น 3 หัวข้อ คือ

1. ความคิดเห็น เกี่ยวกับการ วัดผลการ ศึกษา
2. ปัญหา เกี่ยวกับการ วัดผลการ ศึกษา
3. ข้อเสนอแนะ

ความคิดเห็น เกี่ยวกับการ วัดผลการ ศึกษา มีผู้ตอบมาประมวลไว้ในตารางที่ 23 - 34 โดยนำคำตอบมาเรียงตามจำนวนมากไปหาน้อยและยกมาเฉพาะจำนวนมาก 3 อันดับ

ตารางที่ 23

ความเห็นที่อาจารย์ผู้บริหารตอบโดยเสรี 3 อันดับแรก

อันดับ	ข้อความ	จำนวนผู้แสดงความเห็นเป็นร้อยละ
1	ควรมีการทดสอบเพื่อแก้ไขข้อบกพร่องในการเรียน	15.94
2	ควรวัดพฤติกรรมต่าง ๆ ใหม่กว่าความจำ	8.69
3	หลักการที่เสนอมานแบบสอบถามดี แต่ตัวบุคคลไม่รับผิดชอบ	7.24

ตารางที่ 24

ความเห็นที่อาจารย์ผู้สอนตอบโดยเสรี 3 อันดับแรก

อันดับ	ข้อความ	จำนวนผู้แสดงความเห็นเป็นร้อยละ
1	ให้มีหลักเกณฑ์แน่นอนให้ข้อปฏิบัติเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผล	13.00
2	ไม่ควรเน้นการสอบให้เน้นการปฏิบัติ	12.00
3	ให้ใช้แบบอิงเกณฑ์	9.00

ตารางที่ 25

ความเห็นที่นักศึกษา ป.กศ.สูง ตอบโดยเสรี 3 อันดับแรก

อันดับ	ข้อความ	จำนวนผู้แสดงความเห็นเป็นร้อยละ
1	วัดความจำและไม่มี การวิเคราะห์ข้อสอบ	22.32
2	ข้อสอบไม่มีประสิทธิภาพ	17.28
3	การวัดผลในวิทยาลัยครู ไม่มีหลักเกณฑ์ อาจารย์เพียงแต่ขยี้ให้นักศึกษาจบให้พบวิทยาลัยไปเท่านั้น	6.48

ตารางที่ 26

ความเห็นที่นักศึกษา ป.กศ. ตอบโดยเสรี 3 อันดับแรก

อันดับ	ข้อความ	จำนวนผู้แสดงความเห็น เป็นร้อยละ
1	ควรควบคุมไม่ให้มีการทุจริต	10.30
2	ควรมีการวัดผลบ่อย ๆ	8.24
3	วัดความรู้ได้ไม่ครบตรงกับความสามารถจริง	7.21
3	อยากให้วัดเรื่องระเบียบและความประพฤติ	7.21

ตารางที่ 27

ปัญหาที่อาจารย์ผู้บริหารระบุ 3 อันดับแรก

อันดับ	ข้อความ	จำนวนผู้แสดงความเห็น เป็นร้อยละ
1	ขอสอบเขียนไม่ไถ่	11.49
2	การวัดผลไม่มีมาตรฐานแน่นอน	9.19
2	ผู้คุมสอบไม่เคร่งครัดทำให้เกิดการทุจริต	9.19
3	ไม่มีหลักเกณฑ์แน่นอน	8.04

ตารางที่ 28

ปัญหาที่อาจารย์ผู้สอนระบุ 3 อันดับแรก

อันดับ	ข้อความ	จำนวนผู้แสดงความเห็นเป็นร้อยละ
1	ขอสอบเชื่อมั่นไม่ได้	38.52
2	นักศึกษาทุจริตในการสอบ	18.19
3	วัดผลได้ไม่ทุกพฤติกรรม	7.49

ตารางที่ 29

ปัญหาที่นักศึกษา ป.กศ.สูง ระบุ 3 อันดับแรก

อันดับ	ข้อความ	จำนวนผู้แสดงความเห็นเป็นร้อยละ
1	ให้เกรดไม่ยุติธรรม	27.81
2	เกรดออกขวา	11.33
3	ผู้คุมสอบไม่เข้มงวด มีการทุจริต	10.30

ตารางที่ 30

ปัญหาที่นักศึกษา ป.กศ. ระบุ 3 อันดับแรก

อันดับ	ข้อความ	จำนวนผู้แสดงความเห็นเป็นร้อยละ
1	ให้คะแนนไม่ยุติธรรม	21.17
2	มีการทุจริตในการสอบ	16.79
3	ขอสอบไม่ตรงกับที่สอน	10.95

ตารางที่ 31

ข้อเสนอแนะที่อาจารย์ ระบุ 3 อันดับแรก

อันดับ	ข้อความ	จำนวนผู้แสดงความเห็นเป็นร้อยละ
1	ให้มีการวัดผลตามจุดมุ่งหมายจริง ๆ	10.34
1	ควรใช้ระบบอิงเกณฑ์	10.34
2	ควรมีการประชุมทางวิชาการเกี่ยวกับการวัดผล	8.62
2	ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ทำงานด้านวัดผล	8.62
3	ควรมีหน่วยงานทำขอสอบให้วิทยาลัยครู	6.89

ตารางที่ 32

ข้อเสนอแนะที่อาจารย์ผู้สอน ระบุ 3 อันดับแรก

อันดับ	ข้อความ	จำนวนผู้แสดงความเห็นเป็นร้อยละ
1	ควรมีหน่วยงานจัดการ เกี่ยวกับการ วัสดุโดยเฉพาะ	22.88
2	ควรใช้ระบบอิงเกณฑ์	15.73
3	ควรใช้ผลสอบเพื่อปรับปรุง การเรียนการสอน	14.30

ตารางที่ 33

ข้อเสนอแนะที่นักศึกษา ป.กศ.สูง ระบุ 3 อันดับแรก

อันดับ	ข้อความ	จำนวนผู้แสดงความเห็นเป็นร้อยละ
1	ควรให้แสดงความคิดเห็นบ้าง	16.00
2	การตัดสินใดตกไม่ควรดูจากข้อสอบอย่างเดียว	14.00
3	ควรมีการ วัสดุลดความประพฤติกและการแต่งกาย	9.00

ตารางที่ 34

ข้อเสนอแนะที่นักศึกษา ป.กศ. ระบุ 3 อันดับแรก

อันดับ	ข้อความ	จำนวนผู้แสดงความ เห็นเป็นร้อยละ
1	ให้แจ้งผลการศึกษาเร็ว ๆ	12.16
2	ให้วัดผลทุก ๆ ด้านไม่ควรถือเอาความรู้หรือ ความจำเท่านั้น	11.33
3	ให้มีการสอบหลาย ๆ ครั้ง	7.21

จากตารางที่ 23 - 34 เป็นการแสดงความเห็นโดยเสรีของกลุ่มผู้ตอบปัญหา 4 กลุ่ม จากคำตอบประมวลใควาระบบการวัดผลและประเมินผลของวิทยาลัยครู ยังไม่อยู่ในสภาพที่จะเชื่อถือได้ อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นว่ขอสอบเชื่อมั่นไม่ได้ ไม่มีหลักเกณฑ์แน่นอนเกี่ยวกับการวัดผล มีการทุจริตในการสอบ คะแนนและเกรดไม่มีความยุติธรรม ซึ่งข้อความที่ยกมาล้วนแต่เป็นความบกพร่องของระบบการวัดผลและประเมินผลในวิทยาลัยครูทั้งสิ้น ถ้าหากไม่มีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง การพัฒนาการเรียนการสอนจะมีอุปสรรคอย่างยิ่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาที่น่าเป็นห่วงคือ ปัญหาบุคคลากรที่ขาดความรับผิดชอบ ซึ่งจะเกี่ยวพันกันกับปัญหาการบริหารงานต่อไป เพราะหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่กำหนดจะดีเพียงใดก็ตาม ถ้าบุคคลากรไม่รับผิดชอบแล้วหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่ดีก็จะหมดความหมาย

นอกจากนี้ข้อความที่อาจารย์และนักศึกษาระบุมาในคำตอบของภาคที่ 3 จะอยู่ในเฉพาะเรื่องการสอบเท่านั้น คำอ่านอาจจำแนก ความยากง่ายวิธีการวิเคราะห์ขอสอบอย่างถูกต้องหลักเกณฑ์ แทบไม่มีกล่าวถึงเลย เป็นเครื่องแสดงให้เห็นว่าความรู้เกี่ยวกับทฤษฎีทางการวัดผลและประเมินผลยังไม่อยู่ในสภาพที่มั่นคงนัก เพราะยังมีการปฏิบัติตามแนวทางต่าง ๆ ไม่เหมือนกันทั้ง ๆ ที่ใช้ระเบียบวัดผลการศึกษาฉบับเดียวกัน