

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มุ่งที่จะศึกษาเปรียบเทียบความเห็นของบุคคล 3 กลุ่มในวิทยาลัยครู ซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องของการฝึกสอน คือ ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ และนักศึกษาฝึกสอน ว่ามีความเห็นต่อเรื่องต่าง ๆ ต่อไปนี้อย่างไรบ้าง คือ

1. คุณลักษณะของอาจารย์นิเทศก์
2. บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของอาจารย์นิเทศก์
3. โครงสร้างและการจัดดำเนินการฝึกสอน
4. องค์ประกอบที่ส่งเสริมการนิเทศการฝึกสอน

ฉะนั้น ในการวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ในบทนี้ จะดำเนินการโดยลำดับดังนี้ ส่วนแรก จะเป็นการวิเคราะห์สถานภาพส่วนตัวของบุคคลทั้ง 3 กลุ่ม ตามรายการข้อมูลต่าง ๆ ของแต่ละกลุ่มที่ถามในแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 จะเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามตามขอบข่ายของเนื้อหาทั้ง 4 ตอนทีกล่าวมา โดยจะนำเสนอข้อมูลความคิดเห็นของประชากรแต่ละกลุ่มรวมกับความเห็นรวม และจะเปรียบเทียบหาัยสำคัญในเชิงสถิติประกอบทอทายควย ทั้งนี้ จะดำเนินการตามที่ใดกำหนดไว้ในส่วนของการวิเคราะห์ข้อมูลในบทที่ 3

## ตารางที่ 2

## แสดงข้อมูลส่วนตัวของนักศึกษาฝึกสอน

รายละเอียดข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
<b>เพศ</b>			
ชาย	75	33.48	
หญิง	149	66.52	
รวม	224	100.00	
<b>อายุ</b>			
16-18 ปี	60	26.78	
19-21 ปี	154	68.75	
22-24 ปี	9	4.02	
มากกว่า 24 ปี	1	0.45	
รวม	224	100.00	
<b>ระดับการศึกษา</b>			
ป.กศ.	89	39.73	
ป.กศ.สูง	135	60.27	
รวม	224	100.00	

จากตารางที่ 2 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างนักศึกษาฝึกสอนในการวิจัยครั้งนี้ เป็นหญิงมากกว่าชาย คือ ร้อยละ 66.52 และอยู่ในช่วงอายุ 19-21 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 68.75 และเป็นนักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง เป็นส่วนใหญ่คือร้อยละ 60.27.

## ตารางที่ 3

## สถานภาพของผู้บริหารจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
ชาย	64	37.65	
หญิง	106	62.35	
รวม	170	100.00	

จากตารางที่ 3 แสดงว่า กลุ่มประชากรที่เป็นผู้บริหารในการวิจัยครั้งนี้ เป็นหญิงมากกว่าชาย คือร้อยละ 62.35 และ 37.65 ตามลำดับ

## ตารางที่ 4

## สถานภาพของผู้บริหารจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
ปริญญาตรี	82	48.23	
ปริญญาโท	86	50.59	
ปริญญาเอก	2	1.18	
รวม	170	100.00	

จากตารางที่ 4 แสดงว่ากลุ่มผู้บริหารมีการศึกษาระดับปริญญาตรีและปริญญาโทเป็นส่วนใหญ่ คือร้อยละ 48.23 และ 50.59 ตามลำดับ ส่วนระดับปริญญาเอกมีเพียงร้อยละ 1.18

ตารางที่ 5  
สถานภาพของผู้บริหารจำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
25 - 29 ปี	9	5.29	
30 - 34 ปี	40	23.53	
35 - 39 ปี	26	15.30	
40 - 44 ปี	42	24.71	
45 - 49 ปี	32	18.82	
50 - 54 ปี	18	10.59	
มากกว่า 54 ปี	3	1.76	
รวม	170	100.00	

จากตารางที่ 5 แสดงว่า กลุ่มผู้บริหารมีอายุกระจายอยู่ระหว่าง 30-49 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 82.36 โดยอยู่ในช่วง 40-44 ปี และ 30-34 ปี เป็นส่วนใหญ่น้อยที่สุด คือร้อยละ 24.71 และ 23.53 ตามลำดับ มีเป็นส่วนน้อยที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป คือร้อยละ 12.35 และมีน้อยมากที่อายุต่ำกว่า 30 ปี คือร้อยละ 5.29

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 6

## สถานภาพของผู้บริหารจำแนกตามอายุราชการ

ช่วงอายุราชการ	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
1 - 5 ปี	8	4.71	
6 - 10 ปี	51	30.00	
11 - 15 ปี	26	15.29	
16 - 20 ปี	52	30.59	
21 - 25 ปี	12	7.06	
มากกว่า 25	21	12.35	
รวม	170	100.00	

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้บริหารที่มีอายุราชการอยู่ระหว่าง 6 - 20 ปี มากที่สุด คือ ร้อยละ 75.88 โดยอยู่ช่วงระหว่าง 16 - 20 ปี และ 6 - 10 ปี เป็นส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 30.59 และ 30.00 ตามลำดับ ที่มีอายุราชการนานกว่า 25 ปี มีเป็นส่วนน้อย คือ ร้อยละ 12.35 และมีน้อยมากที่มีอายุราชการไม่เกิน 5 ปี คือ ร้อยละ 4.71

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 7

สถานภาพของอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
ชาย	55	37.16	
หญิง	93	62.84	
รวม	148	100.00	

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ เป็นหญิงมากกว่าชาย คือ เป็นหญิงร้อยละ 62.84 และชายร้อยละ 37.16

## ตารางที่ 8

สถานภาพของอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	5	3.38	
ปริญญาตรี	81	54.73	
สูงกว่าปริญญาตรี	62	41.89	
รวม	148	100.00	

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์นิเทศก์มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มากที่สุด คือ ร้อยละ 54.73 สูงกว่าปริญญาตรีมีร้อยละ 41.89 ที่ต่ำกว่าปริญญาตรี มีน้อยมาก คือเพียงร้อยละ 3.38

ตารางที่ 9

สถานภาพของอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
21 - 25 ปี	2	1.35	
26 - 30 ปี	38	25.68	
31 - 35 ปี	39	26.35	
36 - 40 ปี	22	14.87	
41 - 45 ปี	34	22.97	
46 - 50 ปี	11	7.43	
สูงกว่า 50 ปี	2	1.35	
รวม	148	100.00	

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์นิเทศก์มีอายุกระจายระหว่าง 26 - 45 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 89.87 โดยอยู่ช่วงระหว่าง 31 - 35 ปี และ 26 - 30 ปี เป็นส่วนใหญ่ คือร้อยละ 26.35 และ 25.68 ตามลำดับ มีเป็นเพียงส่วนน้อยที่อายุมากกว่า 45 ปีขึ้นไป คือร้อยละ 8.78 และมีน้อยมากที่สุดมีอายุไม่เกิน 25 ปี คือเพียงร้อยละ 1.35

## ตารางที่ 10

## สถานภาพของอาจารย์นิเทศก์จำแนกตามสาขาวิชาที่ศึกษา

สาขาวิชาที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
การศึกษา	39	26.35	1. จำแนกจากระดับการศึกษาสูงสุด เท่าที่เป็นอยู่ของอาจารย์นิเทศก์ 2. อื่น ๆ ได้แก่สาขาวิชาพิเศษอื่นๆ เช่น คหกรรมศาสตร์, บรรณารักษ์, นาฏศิลป์, พลานามัย, เกษตรกรรม
ภาษาไทย	22	14.86	
ภาษาอังกฤษ	20	13.51	
สังคม	14	9.46	
คณิตศาสตร์	11	7.43	
วิทยาศาสตร์	17	11.49	
อื่น ๆ	25	16.90	
รวม	148	100.00	

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ที่ผ่านการศึกษาด้าน  
คานมนุษยศาสตร์มากที่สุดคือ ร้อยละ 37.83 มีร้อยละ 26.35 ที่ผ่านการศึกษา  
สาขาวิชาการศึกษา ที่ผ่านการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ มีร้อยละ 18.92  
และร้อยละ 16.90 ผ่านการศึกษาวិชาพิเศษอื่น ๆ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 11  
แสดงคณะวิชาที่สังกัดของอาจารย์นิเทศ

คณะวิชา	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
ครุศาสตร์	60	40.54	จำแนกตามโครงสร้างการบริหาร ของวิทยาลัยครู ตามพระราช บัญญัติวิทยาลัยครู พ.ศ.2518
มนุษยศาสตร์	53	35.81	
วิทยาศาสตร์	35	23.65	
รวม	148	100.00	

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์นิเทศสังกัดในคณะวิชาครุศาสตร์มากที่สุดคือ ร้อยละ 40.54 และสังกัดในคณะวิชามนุษยศาสตร์กับคณะวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ร้อยละ 35.81 และ 23.65 ตามลำดับ

ตารางที่ 12  
แสดงลักษณะการนิเทศของอาจารย์นิเทศ

ลักษณะการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
เต็มเวลา	31	20.95	จัดลงกรรมมาวิทยาลัย
บางเวลา	117	79.05	
รวม	148	100.00	

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์นิเทศส่วนใหญ่ทำการนิเทศบางเวลา คือ ถึงร้อยละ 79.05 มีเพียงร้อยละ 20.95 ที่ทำการนิเทศเต็มเวลา

### ตารางที่ 13

แสดงประสมการณ์ในการผ่านการศึกษาระดับอุดมศึกษานิติศาสตร์ของอาจารย์นิติศาสตร์

ประสมการณ์การศึกษาระดับ อุดมศึกษานิติศาสตร์	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
มี	114	77.03	ทั้งการศึกษาระดับที่จัดขึ้นเป็น ครั้งคราวตามวาระต่าง ๆ และ ที่ศึกษาเป็นสาขาวิชาเฉพาะใน สถาบันในระดับต่าง ๆ
ไม่มี	34	22.97	
รวม	148	100.00	

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์นิติศาสตร์ส่วนใหญ่เคยผ่านการ  
ศึกษาระดับอุดมศึกษานิติศาสตร์ คือมีร้อยละ 77.03 มีเพียงร้อยละ 22.97 ที่ไม่เคยผ่าน  
การศึกษาระดับอุดมศึกษาทางานนี้

### ตารางที่ 14

ระยะเวลาที่ทำการนิติศาสตร์ของอาจารย์นิติศาสตร์

ระยะเวลาทำการนิติศาสตร์	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
1 - 5 ปี	105	70.95	ศูนย์วิทยพัชการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
6 - 10 ปี	25	16.89	
11 - 15 ปี	7	4.73	
16 - 20 ปี	11	7.43	
มากกว่า 20 ปี	-	-	
รวม	148	100.00	

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์นิติศาสตร์ที่ปฏิบัติการนิติศาสตร์  
ระหว่าง 1-5 ปี มีมากที่สุดคือร้อยละ 70.95 ที่ทำการนิติศาสตร์ระหว่าง 6-10 ปี  
มีร้อยละ 16.89 และถึง 20 ปีมีน้อยคือร้อยละ 7.43 ไม่ปรากฏมีเกิน 20 ปี

ตารางที่ 15

แสดงระยะเวลาที่ทำการสอนในวิทยาลัยครูของ  
อาจารย์นิเทศก์

ระยะเวลาการ สอนในวิทยาลัยครู	จำนวน	ร้อยละ	หมายเหตุ
1 - 5 ปี	60	40.54	
6 - 10 ปี	42	28.38	
11 - 15 ปี	10	6.76	
16 - 20 ปี	27	18.24	
21 - 25 ปี	8	5.40	
มากกว่า 25 ปี	1	0.68	
รวม	148	100.00	

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่ผ่านการสอน  
ในวิทยาลัยครูมาแล้ว ช่วงระหว่าง 1 - 5 ปีมากที่สุด คือร้อยละ 40.54 รอง  
ลงมาคือ ระหว่าง 6 - 10 ปี คือร้อยละ 28.38 ที่สอนมาถึง 25 ปีมีน้อย คือ  
ร้อยละ 5.40 และมีเพียงคนเดียวที่สอนเกินกว่า 25 ปี คิดเป็นร้อยละ .68

ตารางที่ 16

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม  
เกี่ยวกับช่วงอายุที่เหมาะสมสำหรับเป็นอาจารย์พิเศษ

ช่วงอายุ	ความเห็น							
	ผู้บริหาร		อาจารย์พิเศษ		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
21 - 25 ปี	-	-	-	-	5	2.23	5	.92
26 - 30 ปี	18	10.59	20	13.51	47	20.98	85	15.68
31 - 35 ปี	63	37.06	45	30.41	95	42.41	203	37.45
36 - 40 ปี	18	10.59	12	8.11	38	16.97	68	12.55
ไม่จำกัดอายุ	71	41.76	71	47.97	39	17.41	181	33.40
รวม	170	100.00	148	100.00	224	100.00	542	100.00

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 16 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ผู้บริหาร และอาจารย์นิเทศส่วนใหญ่ คือร้อยละ 41.76 และ 47.97 ตามลำดับ ต่างเห็นพ้องกันว่า อายุของอาจารย์นิเทศเป็นเท่าไรก็ได้ไม่จำกัด รองลงมาทั้งคู่ต่างเห็นพ้องกันที่ช่วงอายุ 31 - 35 ปี คือร้อยละ 37.06 และ 30.41 ตามลำดับ แคนักศึกษาส่วนใหญ่คือร้อยละ 42.41 เห็นว่าช่วงอายุ 31 - 35 ปี เหมาะสมที่สุด รองลงไปเห็นเหมาะสมในช่วง 26 - 30 ปี คือร้อยละ 20.98 ส่วนช่วงอื่น ๆ ทั้ง 3 กลุ่ม เห็นด้วยจำนวนน้อย

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการวิจัย คือร้อยละ 37.45 เห็นว่าช่วงอายุ 31 - 35 ปี เหมาะสมที่สุด รองลงไปคือร้อยละ 33.40 เห็นว่าอายุเท่าไรก็ได้ไม่จำกัด ส่วนช่วงอื่น ๆ มีเห็นด้วยจำนวนน้อย โดยเฉพาะช่วง 21 - 25 ปี มีน้อยมาก โดยมาจากความเห็นของนักศึกษาเพียงกลุ่มเดียว คิดเป็นร้อยละ .92 ของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับระดับการศึกษาที่เหมาะสม  
สำหรับอาจารย์ในเทศก์

ระดับการศึกษา	ความเห็น							
	ผู้บริหาร		อาจารย์ในเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	63	37.06	69	46.62	71	31.70	203	37.45
สูงกว่าปริญญาตรี	42	24.71	38	25.68	109	48.66	189	34.87
ไม่จำกัดระดับการศึกษา	65	38.23	41	27.70	44	19.64	150	27.68
รวม	170	100.00	148	100.00	224	100.00	542	100.00

จากตารางที่ 17 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ผู้บริหาร ส่วนมากคือร้อยละ 38.23 เห็นว่าอาจารย์ในเทศก์จะมีการศึกษาระดับใดก็ได้ไม่จำกัด รองลงไปเห็นว่า ควรมีการศึกษาระดับปริญญาตรี คือร้อยละ 37.06 แต่อาจารย์ในเทศก์ ส่วนใหญ่คือร้อยละ 46.62 เห็นว่าอาจารย์ในเทศก์ควรมีการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมาเห็นว่าระดับใดก็ได้ไม่จำกัดคือ ร้อยละ 27.70 ส่วนนักศึกษาส่วนใหญ่คือร้อยละ 48.66 เห็นว่า อาจารย์ในเทศก์ควรมีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี รองลงไปเห็นว่าควรมีการศึกษาระดับปริญญาตรี คือร้อยละ 31.70

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการวิจัย คือร้อยละ 37.45 เห็นว่าอาจารย์ในเทศก์ควรมีการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงไป เห็นว่าควรมีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี คือร้อยละ 34.87

ตารางที่ 18  
 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับประสิทธิภาพการศึกษารอบรม  
 ของอาจารย์นิเทศก์

ประสิทธิภาพการ ศึกษารอบรม	ความเห็น							
	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชาทางการศึกษา	16	9.41	21	14.91	83	37.05	120	22.14
สาขาวิชาใด ๆ และ แผนการอบรมเกี่ยวกับ วิธีสอนต่าง ๆ	52	30.59	64	43.24	48	21.43	164	30.26
สาขาวิชาใด ๆ และ แผนการอบรมคณา การนิเทศการศึกษา ไม่จำกัด	83	48.82	51	34.46	86	38.39	220	40.59
รวม	170	100.00	148	100.00	224	100.00	542	100.00

จากตารางที่ 18 พิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่  
 คือร้อยละ 48.82 เห็นว่าอาจารย์นิเทศก์จะมีพื้นฐานการศึกษาสาขาใดก็ตาม แต่ควรแผนการ  
 อบรมการนิเทศการศึกษา รองลงไปเห็นว่า ควรแผนการอบรมวิธีสอนต่าง ๆ คือร้อยละ  
 30.59 ส่วนอาจารย์นิเทศก์ส่วนมาก คือร้อยละ 43.24 เห็นว่าควรแผนการอบรมวิธี  
 สอนต่าง ๆ รองลงมาเห็นว่าควรแผนการอบรมการนิเทศการศึกษา คือร้อยละ 34.46 แต่นัก-  
 ศึกษาส่วนใหญ่คือร้อยละ 38.39 เห็นว่าควรแผนการอบรมคณาการนิเทศการศึกษา รองลง  
 มาเห็นว่าควรมีการศึกษาในสาขาวิชาการศึกษาคือร้อยละ 37.05

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการวิจัย คือร้อยละ 40.59 เห็นว่า อาจารย์นี้เทศก์ควรผ่านการอบรมด้านทำกรนิเทศ รองลงมาเห็นว่าควรผ่านการอบรมวิธีสอนต่าง ๆ ด้วยร้อยละ 30.26 และเป็นที่เห็นด้วยน้อยมากที่สุดว่า ไม่จำกัดประสบการณ์การศึกษาอบรมของอาจารย์นี้เทศก์ คือร้อยละ 7.01

### ตารางที่ 19

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับระยะเวลาในการสอนในวิทยาลัยครูของ อาจารย์นี้เทศก์ก่อนออกทำกรนิเทศ

ระยะเวลา	ความเห็น							
	ผู้บริหาร		อาจารย์นี้เทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อย่างน้อย 1 ปี	16	9.41	27	18.24	20	8.93	63	11.62
อย่างน้อย 2 ปี	30	17.65	49	33.11	40	17.86	119	21.96
อย่างน้อย 3 ปี	103	60.59	54	36.49	125	55.80	282	52.03
ไม่จำกัดเวลา	21	12.35	18	12.16	39	17.41	78	14.39
รวม	170	100.00	148	100.00	224	100.00	542	100.00

จากตารางที่ 19 พิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหาร อาจารย์นี้เทศก์ และนักศึกษาฝึกสอน คือร้อยละ 60.59, 36.49 และ 55.80 ตามลำดับ ต่างเห็นว่าอาจารย์นี้เทศก์ควรผ่านการสอนในวิทยาลัยครูอย่างน้อย 3 ปี ก่อนออกทำกรนิเทศ รองลงมาต่างเห็นพ้องกันว่า ควรผ่านการสอนมาอย่างน้อย 2 ปี คือร้อยละ 17.65, 33.11 และ 17.86 ตามลำดับ

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการวิจัย คือร้อยละ 52.03 เห็นว่า อาจารย์นี้เทศก์ควรผ่านการสอนในวิทยาลัยครูมาแล้ว 3 ปี รองลงมาเห็นว่าควรเป็น 2 ปี คือร้อยละ 21.96 ส่วนความเห็นอื่น ๆ มีน้อย



## ตารางที่ 20

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความสำคัญของแต่ละส่วนการการสอน  
ในโรงเรียนประถมของอาจารย์นี้เทศ์

ระดับความสำคัญ	ความเห็น							
	ผู้บริหาร		อาจารย์นี้เทศ์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำเป็นอย่างยิ่ง	59	34.70	51	34.46	149	66.52	259	47.79
จำเป็น	84	49.41	62	41.89	65	29.02	211	38.93
จำเป็นน้อย	13	7.65	15	10.14	4	1.78	32	5.90
ไม่จำเป็น	14	8.24	20	13.51	6	2.68	40	7.38
รวม	170	100.00	148	100.00	224	100.00	542	100.00

จากตารางที่ 20 ถ้าพิจารณาค่าความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารและอาจารย์นี้เทศ์ คือร้อยละ 49.41 และ 41.89 ตามลำดับ เห็นว่าประสม-การการสอนในโรงเรียนประถมของอาจารย์นี้เทศ์ เป็นสิ่งจำเป็น รองลงมาทั้งคู่ทางเห็นพ้องกันว่าจำเป็นอย่างยิ่ง คือร้อยละ 34.70 และ 34.46 ตามลำดับ ในขณะที่นักศึกษาส่วนมากคือ ร้อยละ 66.52 เห็นว่าจำเป็นอย่างยิ่ง รองลงมาคือร้อยละ 29.02 เห็นว่าจำเป็น

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ค่าความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการวิจัย คือร้อยละ 47.79 เห็นว่าประสมการการสอนในโรงเรียนประถมของอาจารย์นี้เทศ์มีความจำเป็นอย่างยิ่ง รองลงมาเห็นว่าเป็น คือร้อยละ 38.93 ที่เห็นว่าไม่จำเป็นมีน้อยคือเพียงร้อยละ 7.38

ตารางที่ 21

จำนวนเปอร์เซ็นต์ของแต่ละลำดับความสำคัญของลักษณะนิสัยของอาจารย์นิเทศก์  
(ความเห็นรวมของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม)

ลักษณะนิสัย	ลำดับความสำคัญ				
	1	2	3	4	5
เป็นกันเอง	17.53	10.70	18.82	18.82	34.13
มีความรับผิดชอบ	43.72	21.22	16.24	14.02	4.80
มีเหตุผล	14.39	36.72	27.12	16.42	5.35
มีความเชื่อมั่นในตนเอง	8.30	11.62	18.27	23.06	38.75
ใจกว้างรับฟังผู้อื่น	16.05	19.74	19.56	27.68	16.97

จากตารางที่ 21 แสดงว่า โดยส่วนรวมประชากรในการวิจัยครั้งนี้เห็นว่า ความรับผิดชอบเป็นลักษณะที่สำคัญที่สุด โดยเห็นความสำคัญเป็นอันดับ 1 มากที่สุด คือร้อยละ 43.72 รองลงมาคือลักษณะการมีเหตุผล โดยเห็นสำคัญในอันดับที่ 2 และ 3 ควยร้อยละ 36.72 และ 27.12 ตามลำดับ ส่วนลักษณะอื่น ๆ อีก 3 ข้อ นำหนักส่วนใหญ่อยู่อันดับท้าย ๆ โดยเฉพาะความเชื่อมั่นในตนเองอยู่อันดับ 5 มากที่สุด คือร้อยละ 38.75

## ตารางที่ 22

จำนวนเปอร์เซ็นต์ของแต่ละลำดับความสำคัญของลักษณะนิสัยของอาจารย์ในเทก

(ความเห็นของประชากรแต่ละกลุ่ม)

ลำดับความ สำคัญ ลักษณะ นิสัย	ความเห็นของผู้บริหาร					ความเห็นของอาจารย์ในเทก					ความเห็นของนักศึกษา				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
เป็นกันเอง	12.94	8.23	17.65	22.94	38.24	11.49	6.08	22.97	19.59	39.87	25.00	15.63	16.96	15.18	27.23
มีความรับผิดชอบ	58.82	16.47	12.94	8.83	2.94	62.16	22.97	11.49	2.70	.68	20.09	23.66	21.87	25.45	8.93
มีเหตุผล	5.88	41.18	30.00	20.00	2.94	8.11	47.97	22.97	12.84	8.11	25.00	25.89	27.68	16.07	5.36
มีความเชื่อมั่นใน ตนเอง	8.24	15.29	13.53	26.47	36.47	3.38	10.81	28.38	28.38	29.05	11.61	9.37	15.18	16.96	46.88
ใจกว้างรับฟังผู้อื่น	14.12	18.82	25.88	21.77	19.41	14.86	12.16	14.19	36.49	22.30	18.30	25.45	18.30	26.34	11.61

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 22 แสดงว่า ความเห็นเกี่ยวกับลักษณะนิสัยเป็นกันเอง ทั้งผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ และนักศึกษาฝึกสอน ต่างเห็นสำคัญเป็นอันดับที่ 5 มากที่สุด คือร้อยละ 38.24, 39.87 และ 27.23 ตามลำดับ รองลงไปกลุ่มผู้บริหารเห็นความสำคัญเป็นอันดับที่ 4 ควยร้อยละ 22.94 แต่อาจารย์นิเทศก์เห็นสำคัญเป็นอันดับที่ 3 ควยร้อยละ 22.97 ส่วนนักศึกษาเห็นสำคัญเป็นอันดับที่ 1 ควยร้อยละ 25.00

ความเห็นเกี่ยวกับลักษณะนิสัยมีความรับผิดชอบ ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ ต่างเห็นความสำคัญเป็นอันดับที่ 1 มากที่สุด คือร้อยละ 58.82 และ 62.16 ตามลำดับ รองลงไปต่างเห็นสำคัญเป็นอันดับที่ 2 ควยร้อยละ 16.47 และ 22.97 ตามลำดับ ส่วนนักศึกษาฝึกสอนมีความเห็นกระจายใกล้เคียงกันเป็นส่วนใหญ่ โดยมีน้ำหนักที่อันดับ 4 มากที่สุด คือร้อยละ 25.45

ความเห็นเกี่ยวกับลักษณะนิสัยมีเหตุผล ผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ต่างเห็นพ้องกันที่อันดับ 2 มากที่สุด คือร้อยละ 41.18 และ 47.97 ตามลำดับ รองลงไปต่างเห็นพ้องกันที่อันดับ 3 ควยร้อยละ 30.00 และ 22.97 ตามลำดับ ส่วนนักศึกษาฝึกสอนมีความเห็นกระจายใกล้เคียงกันเป็นส่วนใหญ่ โดยมีน้ำหนักที่อันดับ 3 มากที่สุด คือร้อยละ 27.68

ความเห็นเกี่ยวกับลักษณะนิสัยมีความเชื่อมั่นในตนเอง ทั้ง 3 กลุ่มต่างเห็นพ้องกันที่อันดับ 5 มากที่สุด คือร้อยละ 36.47, 29.05 และ 46.88 ตามลำดับ รองลงไป ต่างเห็นพ้องกันที่อันดับ 4 ควยร้อยละ 26.47, 28.38 และ 16.96 ตามลำดับ

ความเห็นเกี่ยวกับลักษณะนิสัยที่ใจกว้างรับฟังผู้อื่น อาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนต่างเห็นสำคัญเป็นอันดับ 4 มากที่สุดคือร้อยละ 36.49 และ 26.34 ตามลำดับ รองลงมา อาจารย์นิเทศก์เห็นความสำคัญอันดับที่ 5 ควยร้อยละ 22.30 และนักศึกษาฝึกสอนเห็นสำคัญอันดับที่ 2 ควยร้อยละ 25.45 ส่วนผู้บริหารมีความเห็นกระจายใกล้เคียงกันเป็นส่วนใหญ่ โดยมีน้ำหนักในอันดับ 3 มากที่สุด คือร้อยละ 25.88

จากข้อมูลส่วนนี้ แสดงให้เห็นว่า ประชากรในการวิจัยทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นพ้องกันเป็นส่วนใหญ่ โดยเฉพาะกลุ่มผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ ส่วนนักศึกษาความเห็นค่อนข้างแตกแยกและกระจายมากกว่าอีก 2 กลุ่ม

### ตารางที่ 23

จำนวนเปอร์เซ็นต์ของแต่ละลำดับความสำคัญของลักษณะอารมณ์ของอาจารย์นิเทศก์  
(ความเห็นรวมของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม)

ลักษณะอารมณ์	ลำดับความสำคัญ			
	1	2	3	4
อารมณ์ขัน	6.27	20.11	51.85	21.77
มั่นคงหนักแน่น	55.72	26.38	15.13	2.77
เยือกเย็น	33.03	45.94	18.82	2.21
ไวต่อความรู้สึก	4.98	7.56	14.21	73.25

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า โดยส่วนรวมประชากรในการวิจัยครั้งนี้เห็นว่า ความมั่นคงหนักแน่น เป็นลักษณะที่สำคัญอย่างยิ่ง โดยเห็นสำคัญเป็นอันดับ 1 ด้วยร้อยละ 55.72 รองลงไป คือลักษณะที่เยือกเย็นเป็นอันดับ 2 ด้วยร้อยละ 45.94 และอันดับที่ 3 และ 4 คือลักษณะที่มีอารมณ์ขัน และไวต่อความรู้สึก ด้วยร้อยละ 51.85 และ 73.25 ตามลำดับ

## ตารางที่ 24

จำนวนเปอร์เซ็นต์ของแต่ละลำดับความสำคัญของลักษณะอารมณ์ของอาจารย์นิเทศก์  
(ตามความเห็นของประชากรแต่ละกลุ่ม)

ลำดับความสำคัญ ลักษณะ นิสัย	ความเห็นของผู้บริหาร				ความเห็นของอาจารย์นิเทศก์				ความเห็นของนักศึกษา			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
อารมณ์ขัน	2.94	19.41	66.47	11.18	6.76	18.24	53.38	21.62	8.48	21.88	39.73	29.91
อารมณ์มั่นคงหนักแน่น	65.29	22.94	10.00	1.77	47.30	32.43	19.59	.68	54.02	25.00	16.07	4.91
อารมณ์เยือกเย็น	30.00	54.12	15.29	.59	33.11	45.95	18.24	2.70	35.27	39.73	21.88	3.12
ไวต่อความรู้สึก	1.76	3.53	8.24	86.47	12.84	3.38	8.78	75.00	2.23	13.39	22.32	62.06

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 แสดงว่า ความเห็นเกี่ยวกับการมีอารมณ์ขัน ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ชั้นเทศก์ และนักศึกษาฝึกสอน ทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 3 มากที่สุดคือรอยละ 66.47, 53.38 และ 39.73 ตามลำดับ รองลงไป กลุ่มผู้บริหารเห็นสำคัญเป็นอันดับ 2 ควयरอยละ 19.41 ส่วนอาจารย์ชั้นเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 4 ควयरอยละ 21.62 และ 29.91 ตามลำดับ

ความเห็นเกี่ยวกับอารมณ์มั่นคงหนักแน่น ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ชั้นเทศก์ และ นักศึกษาฝึกสอน ทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 1 มากที่สุด คือรอยละ 65.29, 47 และ 54.02 ตามลำดับ รองลงไป ทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 2 ควयरอยละ 22.94, 32.43 และ 25.00 ตามลำดับ

ความเห็นเกี่ยวกับอารมณ์เยือกเย็น ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ชั้นเทศก์ และนักศึกษา ฝึกสอน ทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 2 มากที่สุด คือรอยละ 54.12, 45.95 และ 39.73 ตามลำดับ รองลงมา ทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 1 ควयरอยละ 30.00, 33.11 และ 35.27 ตามลำดับ

ความเห็นเกี่ยวกับการไวต่อความรู้สึก ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ชั้นเทศก์ และ นักศึกษาฝึกสอน ทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 4 มากที่สุด คือรอยละ 86.47, 75.00 และ 62.06 ตามลำดับ รองลงมา ทั้งผู้บริหารและนักศึกษา ทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 3 ควयरอยละ 8.24 และ 22.32 ตามลำดับ ส่วนอาจารย์ชั้นเทศก์เห็นสำคัญเป็นอันดับ 1 ควयरอยละ 12.84

จากข้อมูลส่วนนี้ แสดงให้เห็นว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นต่อ ลักษณะอารมณ์ของอาจารย์ชั้นเทศก์ตรงกันทุกลักษณะ

ตารางที่ 25

จำนวนเปอร์เซ็นต์ของแต่ละลำดับความสำคัญความสามารถทางต่าง ๆ ของ  
อาจารย์นิเทศก์ (ความเห็นรวมของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม)

ความสามารถ	ลำดับความสำคัญ					
	1	2	3	4	5	6
วิชาความรู้	30.07	28.60	17.53	13.47	5.72	4.61
สาขิตการสอน	23.43	23.43	24.72	11.81	9.97	6.64
ปรับตัว	2.58	12.92	13.65	24.91	23.80	22.14
ควบคุมนักศึกษา	3.32	6.46	8.49	17.34	23.25	41.14
ตัดสินใจ	4.06	6.64	16.42	20.30	31.55	21.03
มนุษยสัมพันธ์	36.53	21.95	19.19	12.18	5.72	4.43

จากตารางที่ 25 แสดงว่า โดยส่วนรวม ประชากรในการวิจัยครั้งนี้เห็นว่าการมีมนุษยสัมพันธ์เป็นลักษณะที่สำคัญอย่างยิ่ง โดยเห็นสำคัญเป็นอันดับ 1 มากที่สุด คือร้อยละ 36.53 รองลงมาคือ การมีวิชาความรู้ โดยเห็นสำคัญเป็นอันดับ 1 และ 2 ควบร้อยละ 30.07 และ 28.60 ตามลำดับ สำหรับความสามารถในการสาขิตการสอน มีความเห็นกระจายในอันดับ 1 - 3 ควบร้อยละ 23.43, 23.43 และ 24.72 ตามลำดับ ส่วนความสามารถอีก 3 ด้าน นั่นก็คือ ควบคุมนักศึกษา ปรับตัว และตัดสินใจ โดยเฉพาะการควบคุมนักศึกษายู่ในอันดับ 6 ร้อยละ 41.14



## ตารางที่ 26

จำนวนเปอร์เซ็นต์ของแต่ละลำดับความสำคัญความสามารถด้านต่าง ๆ ของอาจารย์ในเทตัก  
(ความเห็นของประชากรแต่ละกลุ่ม)

ลำดับความสำคัญ ความสามารถ	ความเห็นของผู้บริหาร						ความเห็นของอาจารย์ในเทตัก						ความเห็นของนักศึกษาฝึกสอน					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
วิชาความรู้	30.59	32.94	17.06	12.35	2.35	4.71	33.11	24.32	14.87	20.27	4.73	2.70	27.68	28.13	19.64	9.82	8.93	5.80
สาขาการสอน	28.24	23.53	20.59	10.00	11.76	5.88	23.65	24.32	29.73	10.14	6.08	6.08	19.64	22.77	24.55	14.29	11.16	7.59
ปรับตัว	2.35	8.83	12.94	22.94	22.35	30.59	.68	18.24	16.22	23.65	24.32	16.89	4.02	12.50	12.50	27.23	24.55	19.20
ควบคุมนักศึกษา	3.53	7.06	10.00	17.06	24.12	38.23	2.70	2.03	7.43	18.92	22.97	45.95	3.57	8.93	8.03	16.52	22.77	40.18
ทัศนใจ	2.35	4.71	20.59	21.76	31.77	18.82	5.40	8.11	10.13	16.22	37.34	22.30	4.46	7.14	17.14	21.88	27.23	21.88
มนุษยสัมพันธ์	32.94	22.94	18.82	15.88	7.65	1.77	34.46	22.97	21.62	10.81	4.06	6.08	40.62	20.53	17.86	10.27	5.36	5.36

ตารางที่ 26 แสดงว่า ความเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางวิชาความรู้ ทั้งผู้บริหาร และนักศึกษาฝึกสอนทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 2 มากที่สุด คือ ร้อยละ 32.94 และ 28.13 ตามลำดับ รองลงไปทั้งคู่ทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 1 คว ร้อยละ 30.59 และ 27.68 ตามลำดับ ในขณะที่อาจารย์นิเทศก์เห็นสำคัญเป็นอันดับ 1 มากที่สุดคือ ร้อยละ 33.11 และเห็นสำคัญเป็นอันดับ 2 รองลงมาคว ร้อยละ 24.32

ความเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการสาธิตการสอน ทั้งอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน ทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 3 มากที่สุด คือ ร้อยละ 29.73 และ 24.55 ตามลำดับ รองลงมาทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 2 คว ร้อยละ 24.32 และ 22.77 ตามลำดับ ในขณะที่กลุ่มผู้บริหารเห็นสำคัญเป็นอันดับ 1 มากที่สุดคือ ร้อยละ 28.24 และรองลงไปคืออันดับ 2 ร้อยละ 23.53

ความเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการปรับตัว กลุ่มผู้บริหารเห็นสำคัญเป็นอันดับ 6 อาจารย์นิเทศก์เห็นสำคัญเป็นอันดับ 5 และนักศึกษาเห็นสำคัญเป็นอันดับ 4 มากที่สุด คือ ร้อยละ 30.59, 24.32 และ 27.23 ตามลำดับ รองลงไปกลุ่มผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ เห็นสำคัญเป็นอันดับ 4 คว ร้อยละ 22.94 และ 23.65 ตามลำดับ ส่วนนักศึกษาเห็นสำคัญเป็นอันดับ 5 คว ร้อยละ 24.55

ความเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการควบคุมนักศึกษา ทั้งผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ และนักศึกษาฝึกสอน ทางเห็นสำคัญเป็นอันดับที่ 6 มากที่สุด คือ ร้อยละ 38.23, 45.95 และ 40.18 ตามลำดับ รองลงมาทางก็เห็นสำคัญเป็นอันดับ 5 คว ร้อยละ 24.12, 22.97 และ 22.77 ตามลำดับ

ความเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการตัดสินใจ ทั้งผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ และนักศึกษาทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 5 มากที่สุด คือ ร้อยละ 31.77, 37.84 และ 27.23 ตามลำดับ รองลงไป กลุ่มผู้บริหารเห็นสำคัญเป็นอันดับ 4 คว ร้อยละ 21.76 และอาจารย์นิเทศก์เห็นสำคัญเป็นอันดับ 6 ร้อยละ 22.30 ส่วนนักศึกษาเห็นสำคัญเป็นอันดับ 4 และ 6 คว นำหนักระดับเดียวกันคือ ร้อยละ 21.88

ความเห็นเกี่ยวกับการมีมนุษยสัมพันธ์ ทั้งผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ และ นักศึกษา ทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 1 มากที่สุด คือรอยละ 32.94, 34.46 และ 40.62 ตามลำดับ รองลงไปทางเห็นสำคัญเป็นอันดับ 2 ควบรวมรอยละ 22.94, 22.97 และ 20.53 ตามลำดับ

จากข้อมูลส่วนนี้ แสดงให้เห็นว่า ประชากรในการวิจัยทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นพ้องตรงกันเป็นส่วนใหญ่



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ในสถานการณืของนักศึกษาฝึกสอน

ข้อที่	หัวข้อบทบาท	ความเห็น							
		ผู้บริหาร		อาจารย์ในเทกั้		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	อาจารย์ในเทกั้ควรมีส่วนรวมในการวางแผนการสอนรวมกับนักศึกษาฝึกสอน	3.30	.70	3.21	.65	3.28	.80	3.27	.73
2	อาจารย์ในเทกั้ควรสังเกตการสอนของนักศึกษาฝึกสอนร่วมกับครูพี่เลี้ยง	3.34	.74	3.22	.79	3.46	.71	3.36	.75
3	อาจารย์ในเทกั้ควรให้ครูพี่เลี้ยงร่วมเ้าในการให้ขอวิจารณ์และคำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอน	3.08	.84	2.86	.85	3.07	.99	3.01	.91
4	อาจารย์ในเทกั้ควรรวมเข้าสอนและปกครองชั้นในขณะที่นักศึกษาทำการสอน	1.60	.78	1.65	.79	1.43	.76	1.54	.78
5	อาจารย์ในเทกั้ควรตรวจตราและติดตามว่านักศึกษานำหลักการและทฤษฎีที่เรียนมามาปฏิบัติเพียงใด	3.43	.63	3.30	.59	3.13	.78	3.27	.70
6	อาจารย์ในเทกั้ควรจัดให้มีการประชุมปรึกษาสำหรับนักศึกษาฝึกสอนประจำหน่วยทุกสัปดาห์	3.35	.65	3.01	.74	3.40	.72	3.27	.73
7	อาจารย์ในเทกั้ควรจัดให้นักศึกษาได้สังเกตการสอนซึ่งกันและกัน	3.30	.68	3.34	.64	3.35	.68	3.33	.67

ตารางที่ 27 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ และนักศึกษาฝึกสอน ต่างมีความเห็นคอบทบาทคานการนิเทศนักศึกษาฝึกสอนของอาจารย์นิเทศก์ในระดับเห็นด้วย เป็นส่วนใหญ่ มีเพียงข้อ 4 (การเข้าร่วมสอนและปกครองชั้นในขณะนักศึกษาทำการสอน) เท่านั้น ที่ผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ต่างมีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยน้อย ( $\bar{X}=1.60$  และ  $1.65$  ตามลำดับ) แต่นักศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 1.43$ ) โดยความเห็นของบุคคลทั้ง 3 กลุ่มส่วนใหญ่อยู่ในลักษณะไม่กระจายต่างกันมากนัก มีข้อ 3 (ให้ครูพี่เลี้ยงร่วมฟังในการให้ขอวิจารณ์และคำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอน) ที่นักศึกษามีความเห็นกระจายค่อนข้างมาก ( $S.D. = .99$ )

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์นิเทศก์ในคานการนิเทศนักศึกษาฝึกสอน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับเห็นด้วย โดยมีค่าตัวกลางสูงสุดคือ 3.36 ในข้อ 2 และต่ำสุดคือ 3.01 ในข้อ 3 มีข้อ 4 ที่ความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยน้อย ค่าตัวกลางเท่ากับ 1.54 ทั้งนี้ความเห็นส่วนใหญ่ไม่กระจายต่างกันมากนัก มีข้อ 3 ที่ความคิดเห็นค่อนข้างกระจาย ( $S.D. = .91$ )

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์ในค่านิเทศการ

ข้อที่	หัวข้อบทบาท	ความเห็น							
		ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	อาจารย์นิเทศก์ควรเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการแก่ครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน	2.65	.89	2.50	.79	2.76	.98	2.65	.91
2	อาจารย์นิเทศก์ควรจัดกิจกรรมให้นักศึกษาฝึกสอนได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้ทางวิชาการระหว่างหน่วยฝึกสอน	3.25	.65	3.13	.65	3.26	.74	3.22	.69
3	อาจารย์นิเทศก์ควรจัดคู่มือวิธีสอนให้นักศึกษาฝึกสอน	3.10	.85	2.97	.86	3.33	.81	3.16	.85
4	อาจารย์นิเทศก์ควรเป็นผู้เสนอแนะและให้ข้อมูลในการพัฒนาหลักสูตรประถม	2.86	.63	2.69	.67	2.82	.89	2.80	.76
5	อาจารย์นิเทศก์ควรมีบทบาทในการตรวจสอบความแม่นยำในเนื้อหาวิชาของนักศึกษาฝึกสอน	3.16	.59	3.07	.56	2.71	.87	2.95	.74
6	อาจารย์นิเทศก์ควรทำหน้าที่ให้ความรู้รายละเอียดในหลักสูตรของโรงเรียนประถมแก่นักศึกษาฝึกสอน	2.92	.83	2.67	.72	2.84	.94	2.82	.85
7	อาจารย์นิเทศก์ควรจัดให้มีการประชุมปฏิบัติการระยะสั้นเกี่ยวกับการนิเทศแก่ครูพี่เลี้ยงแต่ละหน่วยฝึกสอน	3.11	.70	2.79	.81	2.82	.91	2.90	.83

จากตารางที่ 28 ถ้าพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่าทั้งผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ และนักศึกษาฝึกสอน ต่างก็มีความเห็นขอบเขตงานวิชาการของอาจารย์นิเทศก์ในระดับเห็นด้วยทั้ง 7 ข้อ โดยมีค่าตัวกลางตั้งแต่ 2.50 ถึง 3.33 โดยความเห็นของบุคคลทั้ง 3 กลุ่ม ส่วนใหญ่อยู่ในลักษณะไม่กระจายทางกันมากนัก ข้อที่ความเห็นค่อนข้างกระจาย คือความเห็นของนักศึกษาในข้อ 1 ( S.D. = .98 ) และข้อที่ความเห็นลงรอยกันมากที่สุดคือ ความเห็นของอาจารย์นิเทศก์ในข้อ 5 ( S.D.=.56) และโดยทั่วไปจะเห็นว่า นักศึกษามีความเห็นกระจายมากกว่าอีก 2 กลุ่ม อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมก็ปรากฏว่า ความเห็นเกี่ยวกับขอบเขตงานวิชาการของอาจารย์นิเทศก์ อยู่ในระดับเห็นด้วยทั้ง 7 ข้อ โดยมีค่าตัวกลางสูงสุดคือ 3.22 ในข้อ 2 และค่าต่ำสุดคือ 2.65 ในข้อ 1 ทั้งนี้ความเห็นส่วนใหญ่ไม่กระจายทางกันมากนัก มีข้อ 1 ที่ความเห็นค่อนข้างกระจาย (S.D.=.91)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์พิเศษในคณาประชาสัมพันธ์

ข้อที่	หัวข้อบทบาท	ความเห็น							
		ผู้บริหาร		อาจารย์พิเศษ		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	อาจารย์พิเศษควรร่วมกันจัดทำเอกสาร วารสารและ รายงาน เกี่ยวกับการฝึกสอน	3.16	.73	3.03	.64	3.14	.79	3.11	.73
2	อาจารย์พิเศษควรเป็นผู้สร้างความเคลื่อนไหวกิจการภายใน วิทยาลัยแก่นักศึกษาฝึกสอนและชุมชนโคทรอบ	3.14	.66	2.90	.92	3.24	.87	3.12	.84
3	อาจารย์พิเศษควรรายงานการเคลื่อนไหวเกี่ยวกับการ ปฏิบัติงานของนักศึกษาฝึกสอนแก่อาจารย์ในวิทยาลัย	3.06	.63	2.77	.78	2.86	.89	2.90	.80
4	อาจารย์พิเศษควรเผยแพร่นโยบายและหลักการของ การฝึกหัดครูแก่ชุมชน	3.19	.69	2.80	.76	3.14	.80	3.06	.77



จากตารางที่ 29 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ และนักศึกษามีความเห็นที่ค่อนข้างตรงกัน โดยมีความเห็นต่อบทบาทด้านประชาสัมพันธ์ของอาจารย์นิเทศก์ ในระดับเห็นด้วย ทั้ง 4 ข้อ โดยมีค่ากลางตั้งแต่ 2.77 ถึง 3.24 โดยความเห็นของทั้ง 3 กลุ่ม ส่วนใหญ่อยู่ในลักษณะไม่กระจาย ต่างกันมากนัก ข้อที่ความเห็นกระจายค่อนข้างมาก คือความเห็นของอาจารย์นิเทศก์ ในข้อ 2 ( S.D. = .92 )

และเมื่อพิจารณาโดยรวม ก็ปรากฏว่า ความเห็นต่อบทบาทด้านประชาสัมพันธ์ของอาจารย์นิเทศก์ อยู่ในระดับเห็นด้วยทั้งสิ้น โดยมีค่าค่ากลางสูงสุดคือ 3.12 ในข้อ 2 และความเห็นส่วนใหญ่ไม่กระจายต่างกันมากนัก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ลำดับ ที่	หัวข้อบทบาท	ความเห็น							
		ผู้บริหาร		อาจารย์ในเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	อาจารย์เทศก์ควรมีบทบาทในการพิจารณาจัดเลือกขยายและยุบหน่วยฝึกสอน	3.16	.61	3.19	.65	2.71	1.00	2.98	.84
2	อาจารย์เทศก์ควรทำหน้าที่ติดต่อวิทยากรในชุมชนมาให้ความรู้แก่นักศึกษาฝึกสอนและครูในโรงเรียนฝึกสอน	2.99	.80	2.75	.68	2.95	.98	2.90	.85
3	อาจารย์เทศก์ควรจัดให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ระหว่างอาจารย์วิทยาลัยครู ครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง และบุคลากรอื่น ๆ	3.31	.66	3.12	.60	3.21	.80	3.22	.71
4	อาจารย์เทศก์ควรมีหน้าที่กระตุ้นให้วิทยาลัยครูและโรงเรียนร่วมกันปรับปรุงโรงเรียนฝึกสอน	3.25	.60	3.17	.65	3.20	.81	3.21	.71
5	อาจารย์เทศก์ควรดำเนินการให้ภาคีวิชาต่าง ๆ ได้ช่วยเหลือทางวิชาการแก่นักศึกษาฝึกสอน	3.38	.54	3.32	.56	3.33	.71	3.34	.62
6	อาจารย์เทศก์ควรมีส่วนในการกำหนดและจัดนักศึกษาฝึกสอนเข้าสอนประจำวิชาและชั้นเรียนในโรงเรียนฝึกสอน	2.86	.80	2.76	.78	2.60	1.15	2.72	.96
7	อาจารย์เทศก์ควรร่วมปรึกษารื้อกับครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง ในการแก้ปัญหาของนักศึกษาฝึกสอน	3.50	.55	3.53	.55	3.50	.62	3.51	.58
8	อาจารย์เทศก์ควรพบปะปรึกษารื้อกับครูพี่เลี้ยงภายในหน่วยฝึกสอนเป็นประจำทุกสัปดาห์	3.32	.62	3.10	.64	3.14	.83	3.19	.73
9	อาจารย์เทศก์ควรเป็นผู้พิจารณาแต่งตั้งหัวหน้าหน่วยฝึกสอน	2.55	.89	2.53	.91	2.40	1.16	2.48	1.02

ตารางที่ 30 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ และนักศึกษาฝึกสอน ต่างมีความเห็นทาบพาดคานการประสานงาน ของอาจารย์นิเทศก์ ในระดับเห็นด้วยเป็นส่วนใหญ่ มีข้อ 7 ที่ทั้ง 3 กลุ่มต่างมีความเห็น ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.50, 3.53$  และ  $3.50$  ตามลำดับ) และข้อ 9 ที่ทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นตรงระดับกัน คือผู้บริหารมีความเห็นในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X}=2.55$ ) แต่อาจารย์นิเทศก์และนักศึกษามีความเห็นในระดับเห็นด้วยน้อย ( $\bar{X}=2.53$  และ  $2.40$  ตามลำดับ) และทั้งหมดจะเห็นว่านักศึกษามีความเห็นกระจายมากกว่าผู้บริหารและอาจารย์ นิเทศก์ ซึ่งข้อที่ความเห็นกระจายมาก คือข้อ 9 และ 6 โดยมี  $S.D.= 1.16$  และ  $1.15$  ตามลำดับ

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทคานการประสาน งานของอาจารย์นิเทศก์ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับเห็นด้วย มีข้อ 7 ที่ความเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X}=3.51$ ) และข้อ 9 ที่ความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยน้อย ( $\bar{X} = 2.48$  และ  $2$  ข้อนี้ มีความเห็นกระจายมาก คือ  $S.D.=.96$  และ  $1.02$  ตามลำดับ ส่วนข้ออื่น ๆ ความเห็นไม่กระจายมากนัก

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์ในค่านบริการ

ข้อ ข้อที่	หัวข้อบทบาท	ความเห็น							
		ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	อาจารย์นิเทศก์ควรมีส่วนร่วมในการหาทุน เพื่อพัฒนา โรงเรียนฝึกสอน	2.45	.76	2.22	.73	2.66	1.03	2.47	.89
2	อาจารย์นิเทศก์ควรดำเนินการให้มีการแลกเปลี่ยนวัสดุ อุปกรณ์ระหว่างหน่วยฝึกสอน	3.03	.62	2.90	.62	3.04	.82	3.00	.71
3	อาจารย์นิเทศก์ควรเข้าร่วมในโครงการอบรมครูประจำการ ของหน่วยงานในชุมชน	3.10	.68	2.65	.70	2.83	.95	2.87	.82
4	อาจารย์นิเทศก์ควรช่วยจัดหาอุปกรณ์การสอนให้แก่ นักศึกษาฝึกสอน	2.35	.81	2.40	.76	2.74	1.01	2.52	.95
5	อาจารย์นิเทศก์ควรเป็นค้ำในการในการจัดบริการ ห้องสมุดเคลื่อนที่แก่โรงเรียนฝึกสอน	2.28	.80	2.35	.77	2.71	.97	2.48	.89

ตารางที่ 31 ถ้าพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่มจะเห็นว่า ข้อ 2 และ 3 ความเห็นของทั้ง 3 กลุ่มวางอยู่ในระดับเห็นควย ส่วนข้อ 1, 4 และ 5 ผู้บริหาร และอาจารย์นิเทศมีความเห็นในระดับเห็นควยนอย แต่นักศึกษามีความเห็นในระดับเห็นควย แต่เป็นความเห็นที่กระจุกกระจายมาก คือ S.D. ถึง 1.03, 1.10 และ .97 ตามลำดับ ส่วนผู้บริหารและอาจารย์นิเทศมีความเห็นไม่กระจายมากนัก

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์นิเทศใน งานประสานงาน อยู่ในระดับเห็นควย 3 ข้อ คือข้อ 2, 3 และ 4 โดยมีค่าตัวกลาง เท่ากับ 3.00, 2.87 และ 2.52 ตามลำดับ ส่วนข้อ 1 และ 5 ความเห็นอยู่ในระดับ เห็นควยนอย มีค่าตัวกลาง เท่ากับ 2.47 และ 2.48 ตามลำดับ และส่วนใหญ่ความ เห็นค่อนข้างกระจาย คือข้อ 4, 1 และ 5 มี S.D. .95, .89 และ .89 ตาม ลำดับ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32

ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ในค่านิยมวิชาชีพ

ข้อ	หัวข้อบทบาท	ความเห็น							
		ผู้บริหาร		อาจารย์ในเทศก		นักศึกษาฝึกสอน		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	อาจารย์ในเทศกควรจัดตั้งกองทุนวิชาชีพแก่นักศึกษาฝึกสอน	2.22	.87	2.33	.76	3.16	.83	2.64	.93
2	อาจารย์ในเทศกควรควบคุมการใช้จ่ายเงินของหน่วยฝึกสอน	1.92	.85	1.82	.82	1.97	1.03	1.91	.92
3	อาจารย์ในเทศกควรขอความร่วมมือจากบุคคลในชุมชนในการให้ความปลอดภัยแก่นักศึกษาฝึกสอน	3.15	.65	3.00	.68	3.28	.85	3.16	.75

ศูนย์วิจัยและพัฒนา  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ถ้าพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่มจะเห็นว่า ข้อ 2 และ 3 ทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นอยู่ในระดับเดียวกัน คือข้อ 3 ความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.15, 3.00$  และ  $3.28$  ตามลำดับ) ส่วนข้อ 2 ความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยน้อย ( $\bar{X} = 1.92, 1.82$  และ  $1.97$  ตามลำดับ) ส่วนข้อ 1 ผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์มีความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยน้อย ( $\bar{X} = 2.22$  และ  $2.33$  ตามลำดับ) แต่นักศึกษามีความเห็นในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.16$ ) โดยทั้งหมดความเห็นไม่กระจายต่างกันมากนัก มีข้อ 2 ในความเห็นของนักศึกษาที่ความเห็นกระจายมาก คือ  $S.D. = 1.03$

ดังนั้น เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ความเห็นตอบบทาอาจารย์นิเทศก์ในคำสั่งปฏิบัติการ ข้อ 1 และ 3 อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.64$  และ  $3.16$  ตามลำดับ) ส่วนข้อ 2 ความเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยน้อย ( $\bar{X} = 1.91$ ) และข้อ 1 และ 2 ความเห็นค่อนข้างกระจายคือ  $S.D. = .93$  และ  $.92$  ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33

เปรียบเทียบความแตกต่างของความเห็นในบทบาท  
อาจารย์นิเทศก์ด้านการนิเทศนักศึกษาฝึกสอน

ข้อ ขอ	หัวข้อบทบาท	ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์นิเทศก์ นักศึกษาฝึกสอน		ผู้บริหาร นักศึกษาฝึกสอน		P ของ ทุกกลุ่ม
		Z	P	Z	P	Z	P	
1	อาจารย์นิเทศก์ควรมีส่วนรวมในการวางแผนการสอนร่วมกับนักศึกษาฝึกสอน	1.30	NS	.97	NS	.32	NS	NS
2	อาจารย์นิเทศก์ควรสังเกตการสอนของนักศึกษาฝึกสอนร่วมกับครูพี่เลี้ยง	1.37	NS	2.95	S	1.62	NS	S
3	อาจารย์นิเทศก์ควรให้ครูพี่เลี้ยงร่วมฟังในการให้ข้อวิจารณ์และคำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอน	2.36	NS	2.17	NS	.17	NS	NS
4	อาจารย์นิเทศก์ควรเข้าร่วมและปกครองชั้นในขณะนักศึกษาทำการสอน	.55	NS	2.62	S	2.14	NS	S
5	อาจารย์นิเทศก์ควรทำหน้าที่ตรวจตราและติดตามว่านักศึกษานำหลักการและทฤษฎีที่เรียนมามาปฏิบัติเพียงใด	2.03	NS	2.31	NS	4.25	S	S
6	อาจารย์นิเทศก์ควรจัดให้มีการประชุมปรึกษาสำหรับนักศึกษาฝึกสอนประจำหน่วยทุกสัปดาห์	4.32	S	5.02	S	.73	NS	S
7	อาจารย์นิเทศก์ควรจัดให้นักศึกษาได้สังเกตการสอนซึ่งกันและกัน	.43	NS	.15	NS	.61	NS	NS

NS = ไม่มีนัยสำคัญ

S = มีนัยสำคัญ (  $P < .01$  )



จากตารางที่ 33 แสดงให้เห็นว่า ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์นิเทศก์ คำนการนิเทศน์ศึกษาฝึกสอน ระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ มีความเห็นแตกต่าง อย่างมีนัยสำคัญในข้อ 6 ส่วนอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษา มีความเห็นต่างกันอย่างมี นัยสำคัญในข้อ 2, 4 และ 6 และระหว่างผู้บริหารกับนักศึกษา มีความเห็นต่าง กันในข้อ 5

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาถึงการเปรียบเทียบความเห็นของบุคคลทั้ง 3 กลุ่มต่อ บทบาทของอาจารย์นิเทศก์ในกรณีศึกษานิสิตศึกษาฝึกสอน ปรากฏว่า มีความแตกต่าง อย่างมีนัยสำคัญ ในข้อ 2, 4, 5 และ 6



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34

เปรียบเทียบความแตกต่างของความเห็นในบทบาทของอาจารย์เทกในค่านิชาการ

ข้อที่	หัวข้อบทบาท	ผู้บริหาร อาจารย์เทก		อาจารย์เทก นักศึกษาฝึกสอน		ผู้บริหาร นักศึกษาฝึกสอน		P ของ ทุกกลุ่ม
		z	P	z	P	z	P	
1	อาจารย์เทกควรเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการแก่ครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยงและนักศึกษาฝึกสอน	1.62	NS	.28	NS	1.12	NS	NS
2	อาจารย์เทกควรจัดกิจกรรมให้นักศึกษาฝึกสอนได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้ทางวิชาการระหว่างหน่วยฝึกสอน	1.63	NS	1.87	NS	.23	NS	NS
3	อาจารย์เทกควรจัดทำคู่มือวิธีสอนให้แก่นักศึกษาฝึกสอน	1.44	NS	4.03	S	2.59	S	S
4	อาจารย์เทกควรเป็นผู้เสนอแนะและให้ข้อมูลในการพัฒนาหลักสูตรประถมศึกษา	2.33	NS	1.64	NS	.49	NS	NS
5	อาจารย์เทกควรมีบทบาทในการตรวจสอบความแม่นยำในเนื้อหาวิชาของนักศึกษาฝึกสอน	1.41	NS	4.82	S	6.12	S	S
6	อาจารย์เทกควรทำหน้าที่ให้ความรู้รายละเอียดในหลักสูตรของโรงเรียนประถมแก่นักศึกษาฝึกสอน	2.94	S	2.02	NS	.90	NS	S
7	อาจารย์เทกควรจัดให้มีการประชุมปฏิบัติการระยะสั้นเกี่ยวกับการนิเทศครูพี่เลี้ยงแต่ละหน่วยฝึกสอน	3.78	S	.29	NS	3.66	S	S

NS = ไม่มีนัยสำคัญ

S = มีนัยสำคัญ (  $P < .01$  )

จากตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่า ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์  
ในค่านิชาการ ระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ มีความเห็นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในข้อ  
6 และ 7 ส่วนอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในข้อ  
3 และ 5 และระหว่างผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญใน  
ข้อ 3, 5 และ 7

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาถึงการเปรียบเทียบความเห็นของบุคคลทั้ง 3 กลุ่ม ต่อบทบาท  
ของอาจารย์นิเทศก์ในค่านิชาการ ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในข้อ  
3, 5, 6 และ 7



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35

เปรียบเทียบความแตกต่างของความเห็นในบทบาทอาจารย์นิเทศก์ด้านประชาสัมพันธ์

ข้อที่	หัวข้อบทบาท	ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์นิเทศก์ นักศึกษาฝึกสอน		ผู้บริหาร นักศึกษาฝึกสอน		P ของ ทุกกลุ่ม
		z	P	z	P	z	P	
1	อาจารย์นิเทศก์ควรร่วมกันจัดทำเอกสาร วารสาร และรายงาน เกี่ยวกับการฝึกสอน	1.72	NS	1.50	NS	.27	NS	NS
2	อาจารย์นิเทศก์ควร เป็นผู้แจ้งความเคลื่อนไหวกิจการ ภายในวิทยาลัยให้นักศึกษาฝึกสอนและชุมชน ใ้ทราบ	2.67	S	3.58	S	1.30	NS	S
3	อาจารย์นิเทศก์ควรรายงานความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับ การปฏิบัติงานของนักศึกษาฝึกสอนแก่อาจารย์ใน วิทยาลัย	3.60	S	.99	NS	2.65	S	S
4	อาจารย์นิเทศก์ควร เผยแพร่นโยบายและหลักการของ การฝึกหัดครูแก่ชุมชน	4.78	S	4.15	S	.67	NS	S

NS = ไม่มีนัยสำคัญ

S = มีนัยสำคัญ (  $P < .01$  )

ตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่า ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์ใน  
ค่านประชาสัมพันธ์ ระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ มีความเห็นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ในข้อ 2, 3 และ 4 ส่วนระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญในข้อ 2 และ 4 และระหว่างผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นต่าง  
กันอย่างมีนัยสำคัญในข้อ 3

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาถึงการเปรียบเทียบความเห็นของบุคคลทั้ง 3 กลุ่ม ต่อบทบาท  
ของอาจารย์นิเทศก์ในค่านประชาสัมพันธ์ ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในข้อ  
2, 3 และ 4



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36

เปรียบเทียบความแตกต่างของความเห็นในบทบาทอาจารย์นิเทศก์ตามประสานงาน

ข้อที่	หัวข้อบทบาท	ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์นิเทศก์ นักศึกษาฝึกสอน		ผู้บริหาร นักศึกษาฝึกสอน		P ของ ทุกกลุ่ม
		z	P	z	P	z	P	
1	อาจารย์นิเทศก์ควรมีบทบาทในการพิจารณาคัดเลือกชาย หรือยุบหน่วยฝึกสอน	.34	NS	5.55	S	5.51	S	S
2	อาจารย์นิเทศก์ควรทำหน้าที่ติดต่อวิทยากรในชุมชน มาให้ความรู้แก่นักศึกษาฝึกสอนและครูในโรงเรียนฝึกสอน	2.89	S	2.28	NS	.47	NS	S
3	อาจารย์นิเทศก์ควรจัดให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ และประสบการณ์ระหว่างอาจารย์วิทยาลัยครู ครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง และบุคลากรอื่น ๆ	2.70	S	1.27	NS	1.35	NS	S
4	อาจารย์นิเทศก์ควรมีหน้าที่กระตุ้นให้วิทยาลัยครูและโรงเรียนรวมกันปรับปรุงโรงเรียนฝึกสอน	1.09	NS	.27	NS	.79	NS	NS
5	อาจารย์นิเทศก์ควรดำเนินการในภาควิชาต่าง ๆ ใดช่วยเหลือทางวิชาการแก่นักศึกษาฝึกสอน	.95	NS	.26	NS	.66	NS	NS
6	อาจารย์นิเทศก์ควรมีส่วนร่วมในการกำหนดและจัด นักศึกษาฝึกสอน เขาสอนประจำวิชาและชั้นเรียนในโรงเรียนฝึกสอน	1.15	NS	1.54	NS	2.61	S	S

ตารางที่ 36 (ต่อ)

ข้อที่	หัวข้อบทบาท	ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์นิเทศก์ นักศึกษาฝึกสอน		ผู้บริหาร นักศึกษาฝึกสอน		P ของ ทุกกลุ่ม
		z	P	z	P	z	P	
7	อาจารย์นิเทศก์ควรร่วมปรึกษาร่วมกับครูใหญ่ ที่เลี้ยงในการแก้ปัญหาของนักศึกษาฝึกสอน	.54	NS	.55	NS	0	NS	NS
8	อาจารย์นิเทศก์ควรพบปะปรึกษาร่วมกับครูที่เลี้ยง ภายในหน่วยฝึกสอนเป็นประจำทุกสัปดาห์	3.13	S	.48	NS	2.57	NS	S
9	อาจารย์นิเทศก์ควร เป็นผู้พิจารณาแต่งตั้งหัวหน้า หน่วยฝึกสอน	.20	NS	1.20	NS	1.45	NS	NS

NS = ไม่นัยสำคัญ

S = นัยสำคัญ (  $P < .01$  )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 แสดงให้เห็นว่า ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์ใน  
ค้ำประสานงาน ระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ มีความเห็นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญใน  
ข้อ 2, 3 และ 8 ส่วนความเห็นระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน มีความแตกต่าง  
อย่างมีนัยสำคัญในข้อ 1 และระหว่างผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็นต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญในข้อ 1 และ 6

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาถึงการเปรียบเทียบความเห็นของบุคคลทั้ง 3 กลุ่มต่อ  
บทบาทของอาจารย์นิเทศก์ในค้ำประสานงาน ปรากฏว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัย  
สำคัญในข้อ 1, 2, 3, 6 และ 8



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 37

เปรียบเทียบความแตกต่างของความเห็นในบทบาทอาจารย์นิเทศก์ค่านบริการ

ข้อที่	หัวข้อบทบาท	ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์นิเทศก์ นักศึกษาฝึกสอน		ผู้บริหาร นักศึกษาฝึกสอน		P ของ ทุกกลุ่ม
		z	P	z	P	z	P	
1	อาจารย์นิเทศก์ควรมีส่วนร่วมในการหาทุนเพื่อพัฒนาโรงเรียนฝึกสอน	2.82	S	4.82	S	2.25	NS	S
2	อาจารย์นิเทศก์ควรดำเนินการให้มีการแลกเปลี่ยนวัสดุอุปกรณ์ระหว่างหน่วยฝึกสอน	1.86	NS	1.92	NS	2.26	NS	NS
3	อาจารย์นิเทศก์ควรเข้าร่วมในโครงการอบรมกฎประจำการของหน่วยงานในชุมชน	5.78	S	2.10	NS	3.31	S	S
4	อาจารย์นิเทศก์ควรช่วยจัดหาอุปกรณ์การสอนแก่นักศึกษาฝึกสอน	.52	NS	3.51	S	4.00	S	S
5	อาจารย์นิเทศก์ควรเป็นผู้ดำเนินการในการจัดบริการห้องสมุดเคลื่อนที่แก่โรงเรียนฝึกสอน	.85	NS	4.00	S	4.90	S	S

NS = ไม่มีนัยสำคัญ

S = มีนัยสำคัญ (  $P < .01$  )

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 แสดงให้เห็นว่า ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศก์  
ในค่านับบริการ ระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ในข้อ 1 และ 3 ส่วนความเห็นระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน มีความแตกต่าง  
อย่างมีนัยสำคัญในข้อ 1, 4 และ 5 และระหว่างผู้บริหารกับนักศึกษาฝึกสอน มีความเห็น  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในข้อ 3, 4 และ 5

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาถึงการเปรียบเทียบความเห็นของบุคคลทั้ง 3 กลุ่ม ต่อบทบาท  
ของอาจารย์นิเทศก์ค่านับบริการ ปรากฏว่า มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ในข้อ  
1, 3, 4 และ 5



คุรุวิทยาลัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เปรียบเทียบความแตกต่างของความเห็นในบทบาทอาจารย์นิเทศกานสวัสดิการ

ข้อที่	หัวข้อบทบาท	ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก		อาจารย์นิเทศก นักศึกษาฝึกสอน		ผู้บริหาร นักศึกษาฝึกสอน		P ของ ทุกกลุ่ม
		z	P	z	P	z	P	
1	อาจารย์นิเทศกควรจัดตั้งกองทุนสวัสดิการให้แก่นักศึกษาฝึกสอน	1.17	NS	9.94	S	10.89	S	S
2	อาจารย์นิเทศกควรควบคุมการใช้จ่ายเงินของหน่วยฝึกสอน	.99	NS	1.54	NS	.58	NS	NS
3	อาจารย์นิเทศกควรขอความร่วมมือจากบุคคลในชุมชนในการให้ความปลอดภัยแก่นักศึกษาฝึกสอน	1.97	NS	3.48	S	1.73	NS	S

NS = ไม่มีนัยสำคัญ

S = มีนัยสำคัญ ( $P < .01$ )

จากตารางที่ 38 แสดงให้เห็นว่า ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์นิเทศกานสวัสดิการ ระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก ไม่มีความเห็นแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทั้ง 3 ข้อ ส่วนความเห็นระหว่างอาจารย์นิเทศกกับนักศึกษาฝึกสอนมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในข้อ 1 และ 3 โดยเฉพาะระหว่างผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก มีความเห็นแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในข้อ 1

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาถึงการเปรียบเทียบความเห็นของบุคคลทั้ง 3 กลุ่ม ทบอบบทบาทของอาจารย์นิเทศกานสวัสดิการปรากฏว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในข้อ 1 และ 3

## ตารางที่ 39

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของโครงการฝึกสอน

สถานภาพของโครงการฝึกสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แผนกสังกัดสำนักงานอธิการ	18	10.59	11	7.43	29	9.12
ภาควิชาสังกัดคณะวิทยาศาสตร์	72	42.35	62	41.89	134	42.14
หน่วยงานสังกัดแผนกบริการการศึกษา	31	18.24	22	14.87	53	16.67
หน่วยงานอิสระ	49	28.82	53	35.81	102	32.07
รวม	170	100.00	148	100.00	318	100.00

ตารางที่ 39 พิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้บริหาร และอาจารย์นิเทศก์ คือร้อยละ 42.35 และ 41.89 ตามลำดับ เห็นว่าโครงการฝึกสอนควรจัด เป็นภาควิชาหนึ่งในสังกัดคณะวิทยาศาสตร์ รองลงไปเห็นควรจัดเป็นหน่วยงานอิสระคือร้อยละ 28.82 และ 35.81 ตามลำดับ และทั้ง 2 กลุ่มต่างเห็นควยน้อยที่จะจัดให้เป็นแผนกหนึ่งในสำนักงานอธิการคือร้อยละ 10.59 และ 7.43 ตามลำดับ

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากร เนการวิจัย คือร้อยละ 42.14 เห็นว่าโครงการฝึกสอนควรมีฐานะเป็นภาควิชาในสังกัดคณะวิทยาศาสตร์ รองลงมาเห็นว่า ควรเป็นหน่วยงานอิสระควยร้อยละ 32.07

ตารางที่ 40

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความจำเป็นของ  
เจ้าหน้าที่ธุรการประจำโครงการฝึกสอน

ระดับของความสำคัญ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำเป็นอย่างยิ่ง	103	60.59	116	78.38	219	68.87
จำเป็น	63	37.06	29	19.59	92	28.93
ไม่จำเป็น	4	2.35	3	2.03	7	2.20
รวม	170	100.00	148	100.00	318	100.00

ตารางที่ 40 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ส่วนใหญ่  
ของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ คือร้อยละ 60.59 และ 78.38 ตามลำดับ เห็นว่า  
จำเป็นอย่างยิ่งในการมีเจ้าหน้าที่ธุรการประจำโครงการฝึกสอน และเห็นว่าจำเป็น  
เป็นความเห็นรองลงมา ทุกร้อยละ 37.06 และ 19.59 ตามลำดับ

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการ  
วิจัย คือร้อยละ 68.87 เห็นว่า จำเป็นอย่างยิ่งในการมีเจ้าหน้าที่ธุรการประจำ  
โครงการฝึกสอน รองลงมาร้อยละ 28.93 เห็นว่าจำเป็น



ตารางที่ 41

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับแนวการจัดหาอาจารย์นี้เทศก

แนวการจัดหา	ผู้บริหาร		อาจารย์นี้เทศก		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แผนกฝึกสอนคัดเลือกอาจารย์ในภาค วิชาต่าง ๆ ตามสัดส่วนที่ตกลงกัน	31	18.23	22	14.86	53	16.67
คณะกรรมการวิทยาลัยคัดเลือกจาก อาจารย์ในวิทยาลัย	11	6.47	14	9.46	25	7.86
ภาควิชาต่าง ๆ คัดเลือกอาจารย์ส่ง มาตามสัดส่วนที่ตกลงกัน	111	65.30	68	45.95	179	56.29
ให้อาจารย์สมัครตามความสมัครใจ	17	10.00	44	29.73	61	19.18
รวม	170	100.00	148	100.00	318	100.00

ตารางที่ 41 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่มจะเห็นว่า ส่วนใหญ่ของ  
ผู้บริหารและอาจารย์นี้เทศก คือร้อยละ 65.30 และ 45.95 เห็นว่าควรรีภาค  
วิชาต่าง ๆ คัดเลือกส่งคนมาเป็นอาจารย์นี้เทศก รองลงมาผู้บริหารเห็นว่า แผนกฝึก  
สอนควรคัดเลือกอาจารย์ในภาควิชาต่าง ๆ ควบตนเอง ควบร้อยละ 18.23 แต่  
อาจารย์นี้เทศกเห็นว่า ควรให้อาจารย์สมัครควบความสมัครใจเอง ควบร้อยละ 29.73

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการวิจัย  
คือร้อยละ 56.29 เห็นว่า ควรให้ภาควิชาต่าง ๆ คัดเลือกอาจารย์นี้เทศก รองลงมา  
ร้อยละ 19.18 เห็นว่าควรให้สมัครตามความสมัครใจ ส่วนความเห็นอื่น ๆ มีน้อย

## ตารางที่ 42

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดแบ่งความรับผิดชอบ  
ของอาจารย์ในเทศก์

ลักษณะการจัดแบ่ง	ผู้บริหาร		อาจารย์ในเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มอาจารย์ในเทศก์ร่วมกันรับผิดชอบกลุ่มโรงเรียน	85	50.00	77	52.03	162	50.94
อาจารย์ในเทศก์หมุนเวียนรับผิดชอบโรงเรียนฝึกสอนทั่วไป	38	22.35	17	11.49	55	17.30
อาจารย์ในเทศก์เฉพาะคนรับผิดชอบโรงเรียนฝึกสอนเฉพาะโรงเรียน	47	27.65	54	36.48	101	31.76
รวม	170	100.00	148	100.00	318	100.00

ตารางที่ 42 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่าส่วนใหญ่ของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ต่างเห็นพ้องตรงกันว่า ควรให้อาจารย์ในเทศก์ร่วมกันรับผิดชอบเป็นกลุ่มโรงเรียน คือร้อยละ 50.00 และ 52.03 ตามลำดับ รองลงมาต่างเห็นว่าควรให้อาจารย์ในเทศก์รับผิดชอบโรงเรียนฝึกสอนเป็นเฉพาะโรงเรียน คือ ร้อยละ 27.65 และ 36.48 ตามลำดับ

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการวิจัย คือร้อยละ 50.94 เห็นว่า ควรให้อาจารย์ในเทศก์ร่วมกันรับผิดชอบเป็นกลุ่มโรงเรียน รองลงมาคือร้อยละ 31.76 เห็นว่า ควรให้เฉพาะคนรับผิดชอบเป็นเฉพาะโรงเรียน

ตารางที่ 43

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับระยะเวลา  
ในการทำหน้าที่เป็นอาจารย์นิเทศก์

ช่วงระยะเวลา	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
คิดตอกันหนึ่งภาคการฝึกสอน	38	22.35	21	14.19	59	18.55
คิดตอกันสองภาคการฝึกสอน	50	29.41	48	32.43	98	30.82
คิดตอกันสามภาคการฝึกสอน	18	10.59	17	11.49	35	11.01
คิดตอกันสี่ภาคการฝึกสอน	7	4.12	5	3.38	12	3.77
ไม่กำหนดระยะเวลา	57	33.53	57	38.51	114	35.85
รวม	170	100.00	148	100.00	318	100.00

ตารางที่ 43 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่าส่วนมากของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม คือ ร้อยละ 33.53 และ 38.51 ตามลำดับ ต่างเห็นพ้องกันว่า อาจารย์นิเทศก์จะรับหน้าที่นี้เทศกนานเท่าไรก็ได้ไม่ควรกำหนด รองลงมาทางเห็นว่าควรเป็นเวลาดูคิดตอกัน 2 ภาคการฝึกสอน คือร้อยละ 29.41 และ 32.43 ตามลำดับ

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการวิจัย คือ ร้อยละ 35.85 เห็นว่า ไม่ควรกำหนดระยะเวลาในการนิเทศ รองลงมาเห็นว่าควรเป็นเวลาดูคิดตอกัน 2 ภาคการฝึกสอน ด้วยร้อยละ 30.82 มีเป็นส่วนน้อยที่เห็นควรคิดตอกัน 4 ภาคการฝึกสอน คือร้อยละ 3.77



ตารางที่ 44

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับรูปแบบในการนิเทศ  
ของอาจารย์นิเทศก์

ลักษณะการจัด	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
นิเทศเต็มเวลาทุกคน	57	33.53	68	45.95	125	39.31
นิเทศบางเวลาควบคู่กับการสอนในวิทยาลัยทุกคน	33	19.41	22	14.86	55	17.29
นิเทศเต็มเวลาบางคน และนิเทศบางเวลาบางคน	80	47.06	58	39.19	138	43.40
รวม	170	100.00	148	100.00	318	100.00

ตารางที่ 44 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่มจะเห็นว่า ส่วนมากของผู้บริหารคือร้อยละ 47.06 เห็นว่าควรมีทั้งที่นิเทศเต็มเวลาควบคู่กับที่นิเทศบางเวลารองลงมาคือร้อยละ 33.53 เห็นว่าควรให้นิเทศเต็มเวลาทุกคน ส่วนอาจารย์นิเทศก์ส่วนมากคือร้อยละ 45.95 เห็นว่า ควรนิเทศเต็มเวลา รองลงมาคือร้อยละ 39.19 เห็นว่าควรมีทั้งที่นิเทศเต็มเวลาและบางเวลาควบคู่กัน

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการวิจัยคือร้อยละ 43.40 เห็นว่า ควรมีทั้งที่นิเทศเต็มเวลาและบางเวลา รองลงมาคือร้อยละ 39.31 เห็นว่าควรนิเทศเต็มเวลา มีเป็นส่วนน้อย ที่เห็นว่าควรนิเทศบางเวลาคือร้อยละ 17.29

ตารางที่ 45

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับขนาดของนักศึกษาใน  
ความรับผิดชอบของอาจารย์ในเทศก์

จำนวนนักศึกษา	ผู้บริหาร		อาจารย์ในเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 10 คน	75	44.12	80	54.05	155	48.74
10 - 15 คน	59	34.70	39	26.35	98	30.82
15 - 20 คน	24	14.12	26	17.57	50	15.72
20 - 25 คน	10	5.88	3	2.03	13	4.09
มากกว่า 25 คน	2	1.18	-	-	2	.63
รวม	170	100.00	148	100.00	318	100.00

ตารางที่ 45 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ส่วนมากของผู้บริหาร และอาจารย์ในเทศก์ คือร้อยละ 44.12 และ 54.05 ตามลำดับ ที่เห็นว่าอาจารย์ในเทศก์ คนหนึ่ง ๆ ควรรับผิดชอบนักศึกษาฝึกสอนไม่เกิน 10 คน ในแต่ละภาคการฝึกสอน รองลงมาทางเห็นพ้องกันว่า ควรรับผิดชอบระหว่าง 10-15 คน คือร้อยละ 34.70 และ 26.35 ตามลำดับ ส่วนขนาดอื่น ๆ ทั้ง 2 กลุ่มเห็นด้วยเป็นส่วนน้อย

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการวิจัย คือร้อยละ 48.74 เห็นว่า อาจารย์ในเทศก์ท่านหนึ่งควรรับผิดชอบนักศึกษาไม่เกิน 10 คน รองลงมาคือร้อยละ 30.82 เห็นว่า ควรรับผิดชอบระหว่าง 10-15 คน

ตารางที่ 46

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความถี่ในการสังเกต  
การสอนของนักศึกษาฝึกสอน

จำนวนครั้ง	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อย่างน้อย 2 ครั้ง	27	15.88	29	19.59	56	17.61
3 - 5 ครั้ง	114	67.06	90	60.82	204	64.15
6 - 8 ครั้ง	29	17.06	29	19.59	58	18.24
รวม	170	100.00	148	100.00	318	100.00

ตารางที่ 46 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นส่วนมากของประชากร ทั้ง 2 กลุ่ม คือร้อยละ 67.06 และ 60.82 ตามลำดับ ต่างเห็นพ้องกันว่า ในภาคการฝึกสอนหนึ่ง ๆ อาจารย์นิเทศก์ควรได้สังเกตการสอนของนักศึกษาฝึกสอน ระหว่าง 3 - 5 ครั้ง รองลงมาคือร้อยละ 17.06 และ 19.59 ตามลำดับ เห็นว่า ควรเป็น 6 - 8 ครั้ง

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการวิจัย คือร้อยละ 64.15 เห็นว่า ควรได้สังเกตการสอนของนักศึกษา 3 - 5 ครั้ง รองลงมาคือร้อยละ 18.24 เห็นว่าควรได้สังเกต 6 - 8 ครั้ง

ตารางที่ 47

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความถี่ในการสัมมนา  
นักศึกษาฝึกสอนในแต่ละภาคฝึกสอน

จำนวนครั้ง	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 ครั้ง	20	11.70	16	10.81	36	11.32
2 ครั้ง	94	55.30	85	57.43	179	56.29
3 ครั้ง	45	26.47	35	23.65	80	25.16
มากกว่า 3 ครั้ง	11	6.47	12	8.11	23	7.23
รวม	170	100.00	148	100.00	318	100.00

ตารางที่ 47 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ส่วนใหญ่ของ  
ผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ คือร้อยละ 55.30 และ 57.43 ตามลำดับ เห็นว่า ในแต่ละ  
ภาคการฝึกสอน ควรจัดสัมมนานักศึกษาฝึกสอน 2 ครั้ง รองลงมาคือร้อยละ 26.47  
และ 23.65 ตามลำดับ เห็นควรจัด 3 ครั้ง ส่วนความเห็นอื่น ๆ ทั้งคู่ทางเห็นคว้น้อย  
ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการวิจัย  
คือร้อยละ 56.29 เห็นว่า ควรจัดสัมมนานักศึกษา 2 ครั้ง รองลงมาคือ ร้อยละ  
25.16 เห็นว่าควรจัด 3 ครั้ง ความเห็นอื่น ๆ มีน้อย

## ตารางที่ 48

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับรูปแบบของการ  
จัดสัมมนานักศึกษาฝึกสอน

ลักษณะการจัด	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เป็นกลุ่มหน่วยฝึกสอน	47	27.65	40	27.03	87	27.36
เฉพาะภายในหน่วยฝึกสอน	33	19.41	33	22.29	66	20.75
เป็นกลุ่มวิชาที่นักศึกษาสอน	86	50.59	70	47.30	156	49.06
อื่น ๆ	4	2.35	5	3.38	9	2.83
รวม	170	100.00	148	100.00	318	100.00

ตารางที่ 48 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ส่วนใหญ่  
ของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ คือร้อยละ 50.29 และ 47.30 ตามลำดับ เห็น  
ว่าควรจัดสัมมนาฝึกสอนตามกลุ่มวิชาที่สอน รองลงไปที่ร้อยละ 27.65  
และ 27.03 ตามลำดับ เห็นว่าควรจัดตามกลุ่มหน่วยฝึกสอน

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการ  
วิจัย คือร้อยละ 49.06 เห็นว่า ควรจัดตามกลุ่มวิชาที่สอน รองลงมาคือร้อยละ  
27.36 เห็นว่าควรจัดตามกลุ่มหน่วยฝึกสอน

ตารางที่ 49

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความถี่ในการจัดสัมมนา  
ระหว่างครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยงและอาจารย์นิเทศก์

จำนวนครั้ง/ปี	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 ครั้ง	87	51.18	74	50.00	161	50.63
2 ครั้ง	66	38.82	58	39.19	124	38.99
มากกว่า 2 ครั้ง	17	10.00	16	10.81	33	10.38
รวม	170	100.00	148	100.00	318	100.00

ตารางที่ 49 เมื่อพิจารณาความถี่ระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ คือร้อยละ 51.18 และ 50.00 ตามลำดับ เห็นว่าควรจัดสัมมนาครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง ปีละ 1 ครั้ง รองลงมาคือร้อยละ 38.82 และ 39.19 ตามลำดับ เห็นว่าควรจัดปีละ 2 ครั้ง

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการวิจัย คือร้อยละ 50.63 เห็นว่าควรจัดสัมมนานี้ปีละครั้ง รองลงไปคือร้อยละ 38.99 เห็นว่าควรจัดปีละ 2 ครั้ง ที่เห็นว่าการจัดมากกว่า 2 ครั้งมีน้อย คือร้อยละ 10.38

ตารางที่ 50

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความสำคัญในการจัดประชุม  
ปฏิบัติการคานการสอนระหว่างอาจารย์นิเทศก์และครูพี่เลี้ยง

ลำดับความสำคัญ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สำคัญมาก	137	77.65	74	50.00	206	64.78
สำคัญ	37	21.76	73	49.32	110	34.59
ไม่สำคัญ	1	.59	1	.68	2	.63
รวม	170	100.00	148	100.00	318	100.00

ตารางที่ 50 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่าส่วนใหญ่  
ของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ คือร้อยละ 77.65 และ 50.00 ตามลำดับ เห็น  
ว่า การจัดประชุมปฏิบัติการคานการสอนระหว่างอาจารย์นิเทศก์และครูพี่เลี้ยงสำคัญมาก  
รองลงมาคือร้อยละ 21.76 และ 49.32 ตามลำดับ เห็นว่าสำคัญ

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวม ความเห็นส่วนใหญ่ของประชากรในการ  
วิจัย คือร้อยละ 64.78 เห็นว่า การประชุมปฏิบัติการคานการสอนระหว่างอาจารย์  
นิเทศก์และครูพี่เลี้ยง สำคัญมาก รองลงมาคือร้อยละ 34.59 เห็นว่าสำคัญ

ตารางที่ 51

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการ เตรียมนักศึกษาฝึกสอน

ข้อที่	หัวข้อการ เตรียม	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	ควรกำหนดใหม่ชั่วโมง เตรียมการฝึกสอนสอดคล้องใน ตาราง เรียนของนักศึกษาตั้งแต่เริ่มเข้าศึกษาในวิทยาลัยครู	2.90	.95	3.09	.85	2.99	.91
2	ควรจัดให้มีการเตรียมนักศึกษาอย่างเข้มข้นเป็นการ เฉพาะในภาคเรียนก่อนออกฝึกสอน	3.36	.70	3.40	.76	3.38	.73
3	ควรจัดให้มีการประชุมชี้แจง เกี่ยวกับการนิเทศและการ ประเมินผลการฝึกสอนแก่นักศึกษาก่อนปฏิบัติการสอน ในแต่ละหน่วย	3.46	.54	3.29	.63	3.38	.59
4	ควรจัดทำคู่มือการฝึกสอนให้นักศึกษาฝึกสอน	3.55	.56	3.36	.65	3.46	.61
5	ควรจัดให้มีศูนย์วัสดุอุปกรณ์ขึ้นในวิทยาลัยครู	3.64	.51	3.53	.54	3.59	.53
6	ควรกำหนดให้นักศึกษามีโอกาสสังเกตการสอนใน โรงเรียนประถมเป็นระยะ ๆ	3.44	.53	3.34	.55	3.39	.54
7	ควรจัดกิจกรรมให้นักศึกษาฝึกสอนได้ทราบเกี่ยวกับ ประสบการณ์ ปัญหาและความคิดเห็นจากนักศึกษา ฝึกสอนรุ่นก่อน ๆ	3.46	.53	3.40	.54	3.43	.54



ตารางที่ 51 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่ม จะเห็นว่า ความเห็นของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ที่ตอบการ เตรียมนักศึกษาฝึกสอน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับเห็นด้วย มีข้อ 5 (จัดให้มีศูนย์วัดคุณภาพขึ้นในวิทยาลัยครู) ที่ความเห็นของทั้ง 2 กลุ่มอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.64$  และ  $3.53$  ตามลำดับ) และข้อ 4 (จัดทำคู่มือการฝึกสอนให้นักศึกษาฝึกสอน) ความเห็นของผู้บริหารอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.55$ ) แต่อาจารย์นิเทศก์มีความเห็นในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.36$ ) ทั้งนี้ความเห็นของบุคคลทั้ง 2 กลุ่ม ส่วนใหญ่ไม่กระจายมาก มีข้อ 1 ที่ความเห็นของผู้บริหารค่อนข้างกระจาย ( $S.D. = .95$ )

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ความเห็นส่วนใหญ่จึงอยู่ในระดับเห็นด้วย มีข้อ 5 ที่ได้รับความเห็นในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.59$ ) โดยมีความเห็นกระจายน้อยที่สุด ( $S.D. = .53$ ) แต่ข้อ 1 ความเห็นกระจายมากที่สุด ( $S.D. = .91$ )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ 52

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการเตรียมอาจารย์นิเทศ

ข้อที่	หัวข้อการเตรียม	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศ		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	ควรจัดสัมมนาอาจารย์นิเทศเกี่ยวกับวิธีสอนและการนิเทศการสอนเป็นระยะสั้น ๆ ก่อนออกทำการนิเทศ	3.48	.54	3.38	.57	3.43	.56
2	กำหนดให้อาจารย์ที่จะเป็นอาจารย์นิเทศได้สอนวิธีสอนก่อนออกทำการนิเทศ	3.15	.79	2.97	.76	3.06	.79
3	ควรจัดให้อาจารย์นิเทศได้ฝึกหัดนิเทศการสอนก่อนออกปฏิบัติจริง	2.90	.79	2.82	.84	2.86	.81
4	ควรจัดให้อาจารย์นิเทศมีโอกาสสอนในโรงเรียนประถมเป็นครั้งคราว	2.88	.80	2.75	.74	2.82	.78

ตารางที่ 52 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่มจะเห็นว่า ทั้งผู้บริหารและอาจารย์นิเทศ ต่างมีความเห็นต่อการเตรียมอาจารย์นิเทศในระดับเห็นด้วยทั้ง 4 ข้อ โดยทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นไม่กระจายมาก และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ความเห็นทั้ง 4 ข้อก็อยู่ในระดับเห็นด้วย โดยข้อ 1 มีค่าตัวกลางสูงสุด ( $\bar{X} = 3.43$ ) และมีการกระจายน้อยที่สุด ( $S.D. = .56$ )

## ตารางที่ 53

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการติดตามผล  
การปฏิบัติงานของอาจารย์ในเทศก์

ข้อที่	หัวข้อการติดตามผล	ผู้บริหาร		อาจารย์ในเทศก์		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	แผนกฝึกสอนควรกำหนดคใหม่การติดตามผลการทำงานของอาจารย์ในเทศก์เป็นระยะ ๆ	3.29	.62	3.01	.69	3.16	.67
2	อาจารย์ในเทศก์ควรรายงานผลการปฏิบัติงานของตนต่อหัวหน้าแผนกฝึกสอนเป็นระยะ ๆ	3.20	.66	2.98	.55	3.10	.62
3	ควรให้นักศึกษาฝึกสอนมีส่วนร่วมสะท้อนให้เห็นผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ในเทศก์	3.19	.66	2.97	.65	3.09	.67
4	แผนกฝึกสอนควรจัดให้มีเครื่องมือที่อาจารย์ในเทศก์สามารถใช้ประเมินตนเองได้	3.29	.61	3.04	.59	3.18	.61

ตารางที่ 53 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่มจะเห็นว่า ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ในเทศก์ ต่างมีความเห็นต่อการติดตามผลการทำงานของอาจารย์ในเทศก์ในระดับเห็นด้วย ทั้ง 4 ข้อ โดยความเห็นของทั้ง 2 กลุ่มไม่กระจายมาก และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ความเห็นของทั้ง 4 ข้อก็อยู่ในระดับเห็นด้วย โดยข้อ 4 มีค่าตัวกลางสูงสุด ( $\bar{X} = 3.18$ ) และความเห็นไม่กระจายมากทั้ง 4 ข้อ

ตารางที่ 54

เปรียบเทียบความแตกต่างของความเห็นระหว่างผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์  
ในการเตรียมนักศึกษาฝึกสอน

ข้อที่	หัวข้อการเตรียม	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		z	P
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	ควรกำหนดให้มีชั่วโมงเตรียมการฝึกสอนสอดแทรกในตารางเรียนของนักศึกษาตั้งแต่เริ่มเข้าศึกษาในวิทยาลัยครู	2.90	.95	3.09	.85	1.87	NS
2	ควรจัดให้มีการเตรียมนักศึกษาอย่างเข้มข้นเป็นการเฉพาะในภาคเรียนก่อนออกฝึกสอน	3.36	.70	3.40	.76	.48	NS
3	ควรจัดให้มีการประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการนิเทศและการประเมินผลการศึกษาแก่นักศึกษาจนปฏิบัติการสอนในแต่ละหน่วย	3.46	.54	3.29	.63	2.54	NS
4	ควรทำคู่มือการฝึกสอนให้นักศึกษาฝึกสอน	3.55	.56	3.36	.65	2.64	S.
5	ควรจัดให้มีศูนย์วัสดุอุปกรณ์ในวิทยาลัยครู	3.64	.51	3.53	.54	1.82	NS
6	ควรกำหนดให้นักศึกษาฝึกสอนมีโอกาสสังเกตการสอนในโรงเรียนประถมเป็นระยะ ๆ	3.44	.53	3.34	.55	1.71	NS
7	ควรจัดกิจกรรมให้นักศึกษาฝึกสอนได้รับทราบเกี่ยวกับประสบการณ์ ปัญหาและความคิดเห็นจากนักศึกษาฝึกสอนรุ่นก่อน ๆ	3.46	.53	3.40	.54	1.09	NS

NS = ไม่มีนัยสำคัญ

S = มีนัยสำคัญ ( $P < .01$ )

ตารางที่ 54 แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องเกี่ยวกับการเตรียมตัวนักศึกษาฝึกสอน ประชากรทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญขอเดี๋ยวคือขอ 4 (ทำคู่มือการฝึกสอนให้นักศึกษาฝึกสอน) โดยความเห็นของผู้บริหารอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.55$ ) ส่วนอาจารย์นิเทศก์อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.36$ )

ตารางที่ 55

เปรียบเทียบความแตกต่างของความเห็นระหว่างผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ในการเตรียมอาจารย์นิเทศก์

ข้อที่	หัวข้อการเตรียม	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		z	P
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	ควรจัดให้มีการสัมมนาอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับวิธีสอนและการนิเทศการสอนเป็นระยะสั้น ๆ ก่อนออกทำการนิเทศ	3.48	.54	3.38	.57	1.56	NS
2	กำหนดให้อาจารย์ที่จะเป็นอาจารย์นิเทศก์ได้สอนวิธีสอนก่อนออกทำการนิเทศ	3.15	.79	2.97	.76	2.06	NS
3	ควรจัดให้อาจารย์ได้ฝึกหัดนิเทศการสอนก่อนออกปฏิบัติจริง	2.90	.79	2.82	.84	.90	NS
4	ควรจัดให้อาจารย์นิเทศก์มีโอกาสสอนในโรงเรียนประถมเป็นครั้งคราว	2.88	.80	2.75	.74	1.46	NS

NS = ไม่มีนัยสำคัญ

S = มีนัยสำคัญ ( $P < .01$ )

ตารางที่ 55 แสดงว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ไม่มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเกี่ยวกับการเตรียมอาจารย์นิเทศก์ทั้ง 4 ข้อ

## ตารางที่ 56

เปรียบเทียบความแตกต่างของความเห็นระหว่างผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์  
ในการติดตามผลการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์

ข้อที่	หัวข้อการติดตามผล	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		z	P
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	แผนกฝึกสอนควรกำหนดให้มีการติดตามผลการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์เป็นระยะ ๆ	3.29	.62	3.01	.69	3.81	S
2	อาจารย์นิเทศก์ควรรายงานผลการปฏิบัติงานของทศคหัตถนาแผนกฝึกสอนเป็นระยะ ๆ	3.20	.66	2.98	.55	3.22	S
3	ควรมีให้นักศึกษาฝึกสอนมีส่วนสะท้อนให้เห็นผลการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์	3.19	.66	2.97	.65	3.10	S
4	แผนกฝึกสอนควรจัดให้มีเครื่องมือที่อาจารย์นิเทศก์สามารถใช้ประเมินตนเองได้	3.29	.61	3.04	.59	3.75	S

NS= ไม่นับสำคัญ

S= นับสำคัญ ( $P < .01$ )

ตารางที่ 56 แสดงว่าประชากรทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเกี่ยวกับการติดตามผลการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์ทั้ง 4 ข้อ

## ตารางที่ 57

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความสำคัญขององค์ประกอบ  
ทางบริหารที่ส่งเสริมการนิเทศการฝึกสอน

ข้อที่	หัวข้อขององค์ประกอบ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	การจัดยานพาหนะให้เพียงพอและสะดวกแก่การนิเทศ	3.71	.52	3.71	.52	3.71	.52
2	การเลือกเฟ้นสรรหาอาจารย์นิเทศก์	3.59	.51	3.52	.60	3.56	.56
3	การจัดให้มีงบประมาณสำหรับแผนกฝึกสอนเป็นการเฉพาะ	3.41	.63	3.51	.60	3.46	.61
4	การจัดสรรเงินสมนาคุณการนิเทศการสอนแก่อาจารย์นิเทศก์	2.77	.94	2.86	.99	2.81	.97
5	การบำรุงขวัญอาจารย์นิเทศก์	3.23	.75	3.17	.89	3.20	.82

ตารางที่ 57 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่มจะเห็นว่า ทั้งผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ต่างเห็นว่ององค์ประกอบทางบริหารข้อ 4 (จัดสรรเงินสมนาคุณการนิเทศการสอนแก่อาจารย์นิเทศก์) และข้อ 5 (การบำรุงขวัญอาจารย์นิเทศก์) มีความสำคัญในการส่งเสริมการนิเทศการฝึกสอน และต่างเห็นว่ององค์ประกอบข้อ 1 (จัดยานพาหนะให้เพียงพอและสะดวกแก่การนิเทศ) และข้อ 2 (การเลือกเฟ้นสรรหาอาจารย์นิเทศก์) มีความสำคัญอย่างยิ่งในการส่งเสริมการนิเทศการฝึกสอน ส่วนข้อ 3 (จัดให้มีงบประมาณสำหรับแผนกฝึกสอนเป็นการเฉพาะ) ผู้บริหารเห็นว่องสำคัญ ( $\bar{X} = 3.41$ ) แต่อาจารย์นิเทศก์เห็นว่องสำคัญอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.51$ ) โดยความเห็นของ 2 กลุ่ม ส่วนใหญ่ไม่กระจายมาก มีข้อ 4 ที่ความเห็นของอาจารย์นิเทศก์ค่อนข้างกระจาย (S.D.= .99)

ฉะนั้น พิจารณาโดยส่วนรวม ส่วนใหญ่เห็นว่ององค์ประกอบข้อ 1 และ 2 มีความสำคัญอย่างยิ่ง ( $\bar{X}=3.71$  และ 3.56 ตามลำดับ) ส่วนข้อ 3, 4 และ 5 มีความสำคัญ ( $\bar{X}= 3.46, 2.81$  และ 3.20 ตามลำดับ) โดยส่วนใหญ่ความเห็นไม่กระจายมาก มีข้อ 4 ที่ความเห็นค่อนข้างกระจาย (S.D.=.97)

## ตารางที่ 58

ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความสำคัญของบังคับประกอบ  
ทางวิชาการที่ส่งเสริมการนิเทศการฝึกสอน

ข้อที่	หัวข้อของบังคับประกอบ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	การจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับการเรียนการสอนในโรงเรียนฝึกสอน	3.22	.81	3.26	.78	3.24	.80
2	การจัดให้นักศึกษาได้เรียนวิชาที่จำเป็นต่อการฝึกสอนก่อนออกทำการฝึกสอน	3.69	.54	3.59	.53	3.64	.54
3	การจัดบริการให้พิเศษจากแผนกโสตทัศนศึกษาของวิทยาลัยครู	3.35	.66	3.43	.57	3.41	.56
4	การจัดบริการให้เป็นพิเศษจากห้องสมุดของวิทยาลัยครู	3.35	.65	3.40	.63	3.37	.64
5	การจัดนิทรรศการการฝึกสอน	3.31	.62	3.25	.59	3.28	.60

ตารางที่ 58 เมื่อพิจารณาความเห็นระหว่างกลุ่มจะเห็นว่า ทั้งผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ต่างมีความเห็นต่อบังคับประกอบทางวิชาการในระดับเห็นสำคัญเป็นส่วนใหญ่ มีข้อ 2 (ให้นักศึกษาได้เรียนวิชาที่จำเป็นต่อการฝึกสอนก่อนออกทำการฝึกสอน) ที่ต่างเห็นว่าคุณค่าอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.69$  และ  $3.59$  ตามลำดับ) โดยความเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ส่วนใหญ่ไม่กระจายมาก

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ส่วนใหญ่เห็นว่าบังคับประกอบทั้ง 5 ข้อมีความสำคัญต่อการนิเทศการฝึกสอน โดยมีข้อ 2 ที่เห็นว่าคุณค่าอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.64$ ) ทั้งนี้ความเห็นส่วนใหญ่ไม่กระจายมาก มีข้อ 1 (จัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับการเรียนการสอนในโรงเรียนฝึกสอน) ที่ความเห็นค่อนข้างกระจาย (S.D. = .80)



ตารางที่ 59

เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและ  
อาจารย์นิเทศก์ในองค์ประกอบทางดานบริหาร

ข้อที่	หัวข้อองค์ประกอบ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		z	P
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	การจัดยานพาหนะให้เพียงพอ และสะดวกแก่การนิเทศ	3.71	.52	3.71	.52	.04	NS
2	การเลือกเฟ้นสรรหาอาจารย์ นิเทศก์	3.59	.51	3.52	.60	1.17	NS
3	การจัดให้มีงบประมาณสำหรับ แผนกนิเทศเป็นการเฉพาะ	3.41	.63	3.51	.60	1.48	NS
4	การจัดสรรเงินสมนาคุณการ นิเทศการสอนแก่อาจารย์นิเทศก์	2.77	.94	2.86	.99	.86	NS
5	การบำรุงขวัญอาจารย์นิเทศก์	3.23	.75	3.17	.89	.65	NS

NS = ไม่นัยสำคัญ

S = มีนัยสำคัญ ( $P < .01$ )

ตารางที่ 59 แสดงว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ไม่มีความเห็นแตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญเกี่ยวกับองค์ประกอบทางดานบริหารทั้ง 5 ข้อ

## ตารางที่ 60

เปรียบเทียบความแตกต่างของความเห็นระหว่างผู้บริหารและ  
อาจารย์ในองค์ประกอบทางค่านิยมวิชาการ

ข้อที่	หัวข้อขององค์ประกอบ	ผู้บริหาร		อาจารย์ในเทศก์		z	P
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	การจัดการเรียนการสอนใน วิทยาลัยครูให้สอดคล้องกับ ลักษณะการเรียนการสอนใน โรงเรียนฝึกสอน	3.22	.81	3.26	.78	.51	NS
2	การจัดให้นักศึกษาได้เรียนวิชา ที่จำเป็นต่อการฝึกสอนก่อนออก ทำการฝึกสอน	3.69	.54	3.59	.53	1.67	NS
3	การจัดบริการให้เป็นพิเศษจาก แผนกโสตทัศนศึกษาของวิทยาลัย ครู	3.35	.66	3.43	.57	1.14	NS
4	การจัดบริการให้เป็นพิเศษจาก ห้องสมุดของวิทยาลัยครู	3.35	.65	3.40	.63	.81	NS
5	การจัดนิทรรศการการฝึกสอน	3.31	.62	3.25	.59	.91	NS

NS= ไม่มีนัยสำคัญ

S= มีนัยสำคัญ ( $P < .01$ )

ตารางที่ 60 แสดงว่า ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ไม่มีความเห็นแตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญเกี่ยวกับองค์ประกอบทางวิชาการทั้ง 5 ข้อ