

ความคิดเห็นของครูใหญ่และครูที่เลี้ยงต่อโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูเพชรบุรี



นาง ปราณี บำรุงนคร

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาประถมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2523

I 1bA8b027

OPINIONS OF PRINCIPALS AND CO-OPERATIVE TEACHERS
TOWARDS STUDENT TEACHING PROGRAM OF PHETCHABURI
TEACHERS' COLLEGE

Mrs. Branee Bamroongnakorn

คุณยวิทย์ทรัพย์ากร
คุณฉวีวรรณนันทนกิจพิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of the Master of Education
Department of Elementary Education
Graduate School
Chulalongkorn University
1980

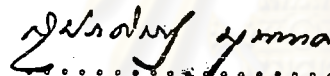
หัวข้อวิทยานิพนธ์ ความคิดเห็นของครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงต่อโครงการฝึกสอนของวิทยาลัย
 ครูเพชรบุรี

โดย นาง ปราณีย์ บำรุงนคร

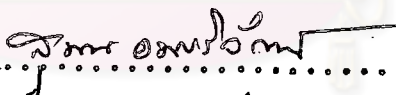
ภาควิชา ประถมศึกษา


อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มุกดา เศรษฐบุตร


บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยอนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
 ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต


 คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
 (รองศาสตราจารย์ ดร. สุประคิษฐ์ บุนนาค)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


 ประธานกรรมการ
 (ศาสตราจารย์ สัมณ อมรวิวัฒน์)


 กรรมการ
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มุกดา เศรษฐบุตร)


 กรรมการ
 (รองศาสตราจารย์ ดร. สุภาพ วาดเขียน)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ ความคิดเห็นของครูใหญ่และครูที่เลี้ยงต่อโครงการฝึกสอนของวิทยาลัย
ครูเพชรบุรี
ชื่อนิสิต นาง ปราณี บัฟรุงนกร
อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มุกดา เศรษฐบุตร
ภาควิชา ประถมศึกษา
ปีการศึกษา 2523



บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาและ เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูใหญ่และครูที่เลี้ยงที่มีต่อโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูเพชรบุรี
2. เพื่อศึกษาปัญหาการฝึกสอนและเสนอแนะแนวทางปรับปรุงโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูเพชรบุรี

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ บุคคล 2 กลุ่ม จากโรงเรียนฝึกสอน 22 โรงเรียน ซึ่งเป็นผู้ร่วมดำเนินงานโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูเพชรบุรี ประจำภาคการฝึกสอนที่ 1 ปีการศึกษา 2522 คือ ครูใหญ่จำนวน 53 คน และครูที่เลี้ยงจำนวน 175 คน รวมประชากรทั้งสิ้น 228 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถาม 1 ชุด เกี่ยวกับเรื่องการเตรียมบุคลากรเพื่อการฝึกสอน รูปแบบของการฝึกสอน การนิเทศการสอน การบริการการศึกษา การวัดและประเมินผลโครงการฝึกสอน และความรับผิดชอบของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการฝึกสอน

โดยส่งแบบสอบถามทั้งสิ้น 266 ฉบับ และรับคืนในการวิเคราะห์จริง 228 ฉบับ คิดเป็น ร้อยละ 85.71

การวิเคราะห์ข้อมูล วิเคราะห์โดยหาค่าร้อยละ ค่าตัวกลาง และค่าอัตราส่วน-
วิกฤต

สรุปผลการวิจัย

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงที่มีต่อโครงการฝึกสอน
ทั้ง 6 ด้าน พบว่าส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันในระดับมาก ที่แตกต่างกันคือ ครูใหญ่
เน้นการปฐมนิเทศนักศึกษา การแนะนำนักศึกษาให้รู้จักแหล่งทรัพยากรท้องถิ่น และการ
ประชุมปรึกษาหารือของอาจารย์นิเทศก์เพื่อแก้ปัญหาและประเมินผลงานเป็นประจำ ส่วนครู
พี่เลี้ยงเน้นเรื่องความสะดวกในการติดต่อประสานงานในทุกหน่วยงาน การให้ที่พักและ-
ความปลอดภัยแก่นักศึกษาในโรงเรียนที่ทางไกล และครูพี่เลี้ยงควรให้โอกาสนักศึกษา
สังเกตการสอนที่เป็นแบบอย่างที่ดี

ครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงเห็นว่าควรให้นักศึกษาได้เรียนวิชาวิธีสอนก่อน นักศึกษา-
ควรพยายามปรับปรุงการสอนให้ก้าวหน้า เข้าใจบทบาทและหน้าที่ มีบุคลิกที่เหมาะสม
และมีความคิดริเริ่มในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ผู้บริหารควรแจ้งให้ครูทุกคน
ทราบถึงการมาฝึกสอนของนักศึกษา

ปัญหาที่สำคัญคือ ความประพฤติและการแต่งกายของนักศึกษา และการจัดหา
อุปกรณ์ และแนะนำวิธีใช้ให้แก่หน่วยฝึกสอน

ขอเสนอแนะที่สำคัญ บุคลากรทุกฝ่ายควรมีการพบปะปรึกษาร่วมกัน รูปแบบ
ของการฝึกสอนควรเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม การบริการการศึกษาควรจัดให้มากขึ้น

การวัดผลยังไม่เหมาะสม ควรให้ทุกฝ่ายเข้าใจวิธีการที่แท้จริงและถูกต้อง บุคลากร-
ส่วนใหญ่ยังขาดความรับผิดชอบ ควรมีการวางแผนงานและปฏิบัติให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Thesis Title Opinions of Principals and Co-operative Teachers
 Towards Student Teaching Program of Phetchaburi
 Teachers' College

Name Mrs. Branee Bamroongnakorn

Thesis Advisor Assistant Professor Mukda Sethaput

Department Elementary Education

Academic year 1980

ABSTRACT

Purposes :

The purposes of this study were to examine and compare opinions of school administrators and co-operative teachers towards student teaching program of Phetchaburi Teachers' College, the problem caused by the program and their suggestions.

Procedures :

The sample in this study represented 2 groups of population from 22 schools who operated the student teaching program of Phetchaburi Teachers' College in the first quarter in 1979 : 53 administrators and 175 co-operative teachers; 228 in total constituted the sample.

The instrument used in gathering data for this study was the opinionnaire focusing on the student teaching program of

Fetchaburi Teachers' College in six aspects: The Preparation of the Personnel operating program, the model, the supervision, the educational service, the measurement and the evaluation and the responsibility of personnel involved in the program. Out of 266 opinionnaires distributed, 228 copeis or 85.71 percent were returned.

The data obtained were analysed by percentage, mean and t-test.

Results of the study :

Six aspects of the opinions of the school administrators and the co-operative teachers towards the student teaching program of Fetchaburi Teachers' College indicated that most of them agreed on high levels. The school administrators emphasized that the student-teachers should be oriented before practising teaching. They should know how to utilize the local resources. The supervisors should always have conference and evaluate their work. The co-operative teachers emphasized the co-operation work among the personnel responsible for the program and provided enough security and facilities for them. Moreover the co-operative teachers should give the student-teachers a chance to observe good teachings.

The school administrators and the co-operative teachers agreed that the student-teachers should learn teaching methods. They should try to improve their teaching. They should know their duties, have admirable personality and creative thinking in teaching. The school administrators should inform all the teachers of the program.

The worst problems caused by the operation of student teaching program were: Student-teachers' behaviour, their dressing and audio-visual service from the college.

The most important suggestions were good co-operation among the personnel responsible for the program. The model of the program should be flexible and up-to-date. The supervisors should have experiences in supervision and be justice. The educational service should be more supplied. The measurement and the evaluation criteria used by supervisors and co-operative teachers should be clearly stated. Most personnel lacked of responsibility in working. They should work more efficiently.



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้รับความกรุณาจาก ศาสตราจารย์ สุนน อมรวิวัฒน์ หัวหน้าภาควิชาประวัติศาสตร์ ที่ให้ข้อคิดและคำแนะนำเบื้องต้น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มกดา เศรษฐบุตร อาจารย์ผู้ควบคุมการวิจัย ที่ได้ให้คำแนะนำปรึกษาในการแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ อย่างใกล้ชิด รองศาสตราจารย์ ดร.สุภาพ วาดเขียน อาจารย์ที่ปรึกษาทางสถิติ ที่กรุณาให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบวิธีการทางสถิติเป็นอย่างดี ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอาจารย์ ทั้ง 3 ท่าน เป็นอย่างสูง

อนึ่ง ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รุจิระ สุภรณ์ไพบูลย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติยวดี มนต์ชื่อ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปานตา ไขเทียนวงษ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เลขา ปิยะอัจฉริยะ ที่ได้กรุณาให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแบบสอบถามพร้อมกันนี้ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ ดร.วรชัย เขียวปาดิ อาจารย์ เกลียพันธ์ ขจรนคungskิตติ และอาจารย์ รจนา ภัทรานนท์ ที่ได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำเกี่ยวกับแบบสอบถาม นอกจากนี้ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ อาจารย์ ณรงค์ เชื้อมชิต อาจารย์ อุดม กำแหงหาญ อาจารย์ โกวิท สุรัสวดี และคณาจารย์ในฝ่ายบริการการศึกษา และคณะครุศาสตร์ วิทยาลัยครูเพชรบุรี ตลอดจนนครใหญ่ ครฟ่ไฉยง โรงเรียนฝึกสอนที่ได้ให้ความช่วยเหลือในการให้ข้อมูล และเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาที่ได้รับเป็นอย่างยิ่ง จึงขอขอบพระคุณไว้ในโอกาสนี้ด้วย

สุดท้ายนี้ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ บุคคลอื่น ๆ ที่ไม่ได้กล่าวในที่นี้ แต่มีส่วนสนับสนุน และให้ความช่วยเหลือผู้วิจัยด้วยประการต่าง ๆ และขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.ทีศนา แคมมณี และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อума สุคนธมาน ที่ช่วยแก้ไขแนะนำสิ่งบกพร่องไว้ ณ ที่นี้ด้วย

ปราณี น้ารุ่งนกร

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	๖
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	๗
กิตติกรรมประกาศ	๘
รายการตารางประกอบ	๙
บทที่	
1. บทนำ	1
ความเป็นมาของปัญหา	1
วัตถุประสงค์การวิจัย	7
ขอบเขตของการวิจัย	7
ข้อตกลงเบื้องต้น	8
ความจำกัดของการวิจัย	8
วิธีดำเนินการวิจัย	8
คำจำกัดความของคำบางคำที่ใช้ในการวิจัย	9
ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย	10
2. วรรณคดีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	11
แนวคิดและงานวิจัยเกี่ยวกับโครงการฝึกสอน	11
แนวคิดและงานวิจัยเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์	26
แนวคิดและงานวิจัยเกี่ยวกับครูใหญ่	34
แนวคิดและงานวิจัยเกี่ยวกับครูพี่เลี้ยง	38
แนวคิดและงานวิจัยเกี่ยวกับนิสิตฝึกสอน	40



3. วิธีดำเนินการวิจัย	44
กลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัย	44
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	45
การเก็บรวบรวมข้อมูล	47
การวิเคราะห์ข้อมูล	47
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	50
5. สรุปผลการวิจัย อภิปรายและขอเสนอแนะ	77
สรุปผลการวิจัย	77
อภิปรายผลการวิจัย	81
ขอเสนอแนะ	91
บรรณานุกรม	94
ภาคผนวก	100
ประวัติ	113

รายการตารางประกอบ

ตารางที่	หน้า
1. จำนวนแบบสอบถามในการวิจัย	47
2. จำนวนครูใหญ่ จำแนกตามเพศ	51
3. จำนวนครูใหญ่ จำแนกตามช่วงอายุ	52
4. จำนวนครูใหญ่ จำแนกตามวุฒิและหน้าที่	53
5. จำนวนครูใหญ่ จำแนกตามช่วงอายุการทำงาน	54
6. จำนวนครูใหญ่ จำแนกตามเวลาทำงานต่อ 1 สัปดาห์	55
7. จำนวนครูพี่เลี้ยง จำแนกตามเพศ	55
8. จำนวนครูพี่เลี้ยง จำแนกตามอายุ	56
9. จำนวนครูพี่เลี้ยง จำแนกตามวุฒิและหน้าที่	57
10. จำนวนครูพี่เลี้ยง จำแนกตามช่วงอายุการทำงาน	58
11. จำนวนครูพี่เลี้ยง จำแนกตามเวลาทำงานต่อ 1 สัปดาห์	59
12. เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงด้านการเตรียม บุคลากรเพื่อการฝึกสอน	60
13. เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงด้านรูปแบบของการ ฝึกสอน	63
14. เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงด้านการนิเทศ การสอน	65
15. เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงด้านการบริการ การศึกษา	67
16. เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงด้านการวัดผลและ ประเมินผลโครงการฝึกสอน	68

ตารางที่

หน้า

- | | |
|---|----|
| 17. เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงด้านความรับผิดชอบของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการฝึกสอน | 69 |
| 18. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของครูใหญ่และครูพี่เลี้ยงต่อการฝึกสอนของวิทยาลัยครูเพชรบุรี | 72 |



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย