

บทที่ ๔

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อทำการทดสอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว ได้นำคะแนนของแต่ละรายการของกลุ่มตัวอย่างมาแจกแจงความถี่ และหาค่าเฉลี่ย, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและนำคะแนนที่ได้มาแปลงเป็นคะแนน "ที" ปกติ (Normalized T-Score) และอันดับเปอร์เซนไทล์ (Percentile Rank) แล้วได้นำเอาคะแนน "ที" ปกติของแต่ละรายการมารวมกันเป็นคะแนนรวมของสมรรถภาพทางกายรวมของสมรรถภาพทางกายมาตรฐานของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา และนำคะแนนของแต่ละรายการของแบบทดสอบมาวิเคราะห์ทางสถิติด้วยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One Way Analysis Of Variance) และการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ (Scheffe) ตามลำดับ

เมื่อนำคะแนนของการทดสอบแต่ละรายการมาวิเคราะห์ผลทางสถิติแล้ว ได้นำผลการวิเคราะห์มา สนอในรูปตารางผลสมความเรียงดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑ รายชื่อวิทยาลัยพลศึกษาและจำนวนนักศึกษา

ชื่อวิทยาลัย	ชาย	หญิง	รวม	ร้อยละ
๑. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่	๑๐๗	๓๔	๑๔๑	๑๐.๒๐
๒. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม	๑๕๘	๒๘	๑๘๖	๑๔.๓๐
๓. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา	๗๗	๒๘	๑๐๕	๘.๑๐
๔. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุตรธานี	๔๕	๓๑	๗๖	๕.๘๐
๕. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพร	๕๐	๔๘	๙๘	๗.๕๐
๖. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี	๕๖	๒๑	๗๗	๕.๙๐
๗. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี	๕๖	๒๑	๗๗	๕.๙๐
๘. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง	๘๗	๔๐	๑๒๗	๙.๗๐
๙. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย	๒๘	๒๙	๕๗	๔.๔๐
๑๐. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร	๗๔	๒๑	๙๕	๗.๓๐
๑๑. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่	๒๒	๒๐	๔๒	๓.๒๐
๑๒. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ	๕๘	๔๑	๑๓๙	๑๐.๗๐
รวม	๙๔๒	๓๖๒	๑,๓๐๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๑ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการทดสอบมีทั้งหมดจำนวน ๑,๓๐๔ คน
เป็นชาย ๙๔๒ คน เป็นหญิง ๓๖๒ คน

ตารางที่ ๒.๑ แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ ส่วนสูง, น้ำหนัก, อายุ ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ทั้ง ๑๒ สถาบัน

วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัด	ส่วนสูง		น้ำหนัก		อายุ	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
๑. เชียงใหม่	๑๖๕.๒๔	๕.๘๖	๕๘.๖๕	๕.๕๓	๒๑.๑๔	๑.๔๐
๒. มหาสารคาม	๑๖๕.๑๘	๕.๘๕	๕๖.๕๘	๕.๒๓	๑๙.๘๐	๑.๔๘
๓. ยะลา	๑๖๖.๘๓	๔.๘๑	๕๕.๘๙	๕.๑๙	๒๑.๓๑	๒.๑๓
๔. อุรธานี	๑๖๗.๐๒	๕.๗๐	๕๖.๗๓	๕.๙๖	๒๐.๗๕	๑.๔๖
๕. ชุมพร	๑๖๔.๙๔	๔.๖๗	๕๘.๕๔	๔.๒๑	๒๐.๔๘	๑.๒๙
๖. สุพรรณบุรี	๑๖๖.๘๐	๕.๐๑	๕๕.๘๗	๔.๖๐	๒๐.๐๕	๑.๒๗
๗. ชลบุรี	๑๖๖.๘๕	๕.๐๓	๕๖.๑๐	๔.๔๕	๒๐.๐๕	๑.๒๗
๘. อ่างทอง	๑๖๗.๘๓	๔.๖๓	๕๖.๕๔	๔.๔๖	๒๐.๓๑	๑.๒๖
๙. สุโขทัย	๑๖๔.๙๑	๕.๔๔	๕๖.๒๓	๔.๗๙	๒๐.๔๒	๑.๒๖
๑๐. สมุทรสาคร	๑๖๗.๕๔	๕.๓๗	๕๖.๗๙	๕.๐๔	๑๙.๗๒	๑.๐๖
๑๑. กระบี่	๑๖๖.๗๗	๕.๑๗	๕๗.๖๒	๔.๘๐	๒๑.๒๑	๑.๘๖
๑๒. ศรีสะเกษ	๑๖๔.๑๔	๔.๙๓	๕๖.๓๘	๔.๙๐	๒๐.๙๒	๑.๘๙
รวม	๑๖๖.๐๑	๕.๔๐	๕๖.๑๓	๔.๙๙	๒๐.๔๙	๑.๖๓

จากตารางที่ ๒.๑ จะเห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยส่วนสูงมากที่สุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร คือ ๑๖๗.๕๔ เซนติเมตร กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยความสูงต่ำสุดคือวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ คือ ๑๖๔.๑๔ เซนติเมตร

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยน้ำหนักมากที่สุดคือวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่ คือ ๕๗.๖๒ กิโลกรัม กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยน้ำหนักน้อยที่สุดคือวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพรคือ ๕๔.๕๔ กิโลกรัม

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยอายุสูงสุดคือวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา คือ ๒๑.๑๔ ปี กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยอายุต่ำสุดคือวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร คือ ๑๙.๗๒ ปี

ตารางที่ ๒.๒ แสดงค่าเฉลี่ย, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของลูกนึ่ง, กิ่งข้อ, นึ่งงอตัวของ
นักศึกษาราย วิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน

วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัด	ลูกนึ่ง		กิ่งข้อ		นึ่งงอตัว	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
๑. เชียงใหม่	๒๖.๒๕	๓.๖๐	๑๑.๑๘	๓.๖๘	๑๓.๒๒	๕.๓๘
๒. มหาสารคาม	๒๐.๔๔	๔.๘๕	๕.๕๐	๒.๓๕	๑๔.๒๓	๓.๓๕
๓. ยะลา	๒๗.๔๕	๔.๕๗	๕.๖๓	๒.๘๕	๑๓.๑๕	๘.๒๓
๔. อุรธานี	๓๐.๐๒	๓.๗๒	๑๑.๔๖	๓.๒๗	๑๕.๘๔	๔.๓๐
๕. ชุมพร	๒๕.๐๒	๓.๘๗	๑๑.๕๖	๓.๑๕	๑๔.๘๗	๕.๐๐
๖. สุพรรณบุรี	๒๔.๒๑	๒.๗๒	๕.๕๓	๓.๘๕	๑๖.๒๕	๓.๘๕
๗. ชลบุรี	๒๓.๘๕	๓.๐๒	๕.๕๓	๓.๘๕	๑๖.๒๕	๓.๘๕
๘. อ่างทอง	๒๖.๒๒	๓.๖๖	๘.๒๔	๒.๕๕	๑๔.๕๔	๕.๑๗
๙. สุโขทัย	๒๘.๑๓	๓.๗๐	๑๐.๒๐	๒.๕๕	๑๔.๒๕	๔.๕๕
๑๐. สมุทรสาคร	๒๔.๓๓	๓.๔๐	๕.๘๓	๓.๑๕	๑๒.๘๑	๔.๖๘
๑๑. กระบี่	๒๘.๔๘	๓.๑๘	๑๓.๒๔	๓.๑๐	๒๔.๕๕	๕.๑๒
๑๒. ศรีสะเกษ	๒๒.๐๕	๕.๒๓	๑๔.๕๕	๒.๘๗	๑๘.๒๐	๓.๗๖
รวม	๒๔.๕๖	๔.๕๓	๑๐.๗๑	๓.๕๖	๑๕.๕๘	๕.๗๑



จากตารางที่ ๒.๒ จะเห็นว่า

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการลูกนึ่งมากที่สุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุรธานี
คือ ๓๐.๐๒ ครั้ง กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการลูกนึ่งต่ำสุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม
คือ ๒๐.๔๔

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการกิ่งข้อมากที่สุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ
คือ ๑๔.๕๕ ครั้ง กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการกิ่งข้อต่ำสุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง
คือ ๘.๕๕ ครั้ง

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการนึ่งงอตัวมากที่สุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่คือ
๒๔.๕๕ เวนติเมตร กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการนึ่งงอตัวต่ำสุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด

ตารางที่ ๒.๓ แสดงค่าเฉลี่ย, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการวิ่ง ๕๐ เมตร, แรงบีบ-
ข้อมือ, วิ่งเก็บของ ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ทั้ง ๑๒ สถาบัน

วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัด	วิ่ง ๕๐ เมตร		แรงบีบข้อมือ		วิ่งเก็บของ	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
๑. เชียงใหม่	๗.๑๗	๐.๕๔	๔๘.๑๗	๖.๓๖	๑๔.๖๐	๐.๗๓
๒. มหาสารคาม	๗.๐๐	๐.๓๘	๔๘.๖๖	๕.๓๖	๑๔.๔๕	๐.๘๐
๓. ยะลา	๗.๐๖	๐.๕๗	๔๕.๖๔	๕.๐๘	๑๕.๘๗	๐.๕๕
๔. อุตรธานี	๗.๐๖	๐.๓๖	๔๘.๖๖	๕.๘๘	๑๔.๗๐	๐.๘๑
๕. ชุมพร	๖.๑๘	๐.๘๑	๔๕.๖๖	๕.๗๑	๑๓.๕๗	๐.๗๘
๖. สุพรรณบุรี	๗.๓๕	๐.๕๖	๔๕.๓๑	๖.๘๐	๑๔.๑๑	๐.๕๑
๗. ชลบุรี	๗.๓๕	๐.๕๖	๔๕.๑๓	๖.๖๑	๑๔.๑๑	๐.๕๑
๘. อ่างทอง	๖.๗๓	๐.๖๕	๔๖.๔๔	๕.๗๔	๑๔.๖๔	๐.๘๘
๙. สุโขทัย	๗.๖๑	๐.๘๘	๔๔.๖๖	๕.๗๔	๑๖.๖๔	๑.๑๐
๑๐. สมุทรสาคร	๗.๓๖	๐.๓๑	๔๓.๓๖	๕.๓๘	๑๔.๕๓	๐.๕๔
๑๑. กระบี่	๖.๐๘	๐.๕๘	๔๖.๗๖	๔.๖๖	๑๓.๖๘	๑.๐๕
๑๒. ศรีสะเกษ	๖.๖๖	๐.๓๕	๔๖.๐๗	๖.๖๖	๑๔.๑๕	๐.๕๐
รวม	๖.๕๓	๐.๖๖	๔๕.๗๐	๕.๘๕๗	๑๔.๖๖	๑.๑๖

จากตารางที่ ๒.๓ จะเห็นว่า

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการวิ่ง ๕๐ เมตร สูงสุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด
ชลบุรี, สุพรรณบุรี คือ ๗.๓๕ วินาที กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการวิ่ง ๕๐ เมตร ต่ำสุด
ได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่ คือ ๖.๐๘ วินาที

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการทดสอบแรงบีบข้อมือสูงสุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษา
จังหวัดอุตรธานี คือ ๔๘.๖๖ กิโลกรัม กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการทดสอบแรงบีบข้อมือ
ต่ำสุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร คือ ๔๓.๓๖ กิโลกรัม

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการวิ่งเก็บของสูงสุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด
สุโขทัยคือ ๑๖.๖๔ วินาที กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการวิ่งเก็บของต่ำสุดได้แก่ วิทยาลัยพล-
ศึกษาจังหวัดกระบี่คือ ๑๓.๖๘ วินาที

ตารางที่ ๒.๔ แสดงค่าเฉลี่ย, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยื่นกระโศกไกลและวิ่ง
๑,๐๐๐ เมตร ของนักศึกษารายวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน

วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัด	ยื่นกระโศกไกล		วิ่งระยะทาง ๑,๐๐๐ เมตร	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
๑. เชียงใหม่	๒๒๑.๘๔	๑๘.๐๕	๓.๕๓	๐.๓๕
๒. มหาสารคาม	๒๒๕.๒๕	๑๕.๘๘	๓.๕๔	๐.๔๕
๓. ยะลา	๒๑๘.๕๓	๑๕.๕๔	๓.๕๘	๐.๓๑
๔. อุรธานี	๒๒๓.๕๕	๑๔.๒๕	๓.๓๕	๐.๓๓
๕. ชุมพร	๒๑๖.๐๒	๑๘.๕๒	๓.๕๕	๐.๔๒
๖. สุพรรณบุรี	๑๙๗.๖๗	๒๑.๓๕	๓.๓๕	๐.๓๗
๗. ชลบุรี	๑๙๘.๕๐	๒๑.๓๓	๓.๓๓	๐.๓๕
๘. อ่างทอง	๒๒๐.๕๖	๑๖.๖๔	๔.๐๑	๐.๔๐
๙. สุโขทัย	๒๓๓.๖๔	๒๓.๗๕	๓.๕๖	๐.๓๕
๑๐. สมุทรสาคร	๒๑๕.๕๔	๑๕.๗๒	๓.๒๓	๐.๒๑
๑๑. กระบี่	๒๑๙.๑๗	๒๐.๕๕	๓.๒๕	๐.๓๐
๑๒. ศรีสะเกษ	๒๑๘.๘๒	๒๐.๖๘	๓.๑๙	๐.๑๑
รวม	๒๑๖.๗๕	๒๐.๕๕	๓.๔๐	๐.๔๕

จากตารางที่ ๒.๔ จะเห็นว่า

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการยื่นกระโศกไกลมากที่สุดคือ วิทยาลัยพลศึกษา
จังหวัดมหาสารคามคือ ๒๒๕.๒๕ เซนติเมตร กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการยื่นกระโศกไกล
ต่ำสุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีคือ ๑๙๗.๖๗ เซนติเมตร

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการวิ่ง ๑,๐๐๐ เมตร มากที่สุดคือ วิทยาลัยพลศึกษา
จังหวัดอ่างทองคือ ๔.๐๑ นาที กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการวิ่ง ๑,๐๐๐ เมตร ต่ำสุดได้แก่
วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษคือ ๓.๑๙ นาที

ตารางที่ ๓.๑ แสดงค่าเฉลี่ย, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ ส่วนสูง, น้ำหนัก, อายุ
ของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน

วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัด	ส่วนสูง		น้ำหนัก		อายุ	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
๑. เชียงใหม่	๑๕๓.๕๑	๔.๔๘๘	๔๘.๕๐	๔.๓๘	๒๐.๕๒	๑.๔๑
๒. มหาสารคาม	๑๕๖.๖๓	๕.๘๖	๕๑.๖๓	๕.๒๓	๑๘.๑๓	๐.๖๑
๓. ยะลา	๑๕๖.๘๒	๓.๖๕	๔๘.๕๐	๕.๔๕	๒๐.๒๘	๑.๑๕
๔. อุรธานี	๑๕๖.๓๘	๕.๘๕	๔๘.๘๓	๔.๓๑	๑๘.๕๔	๐.๘๖
๕. ชุมพร	๑๕๕.๓๒	๕.๐๓	๔๘.๔๓	๓.๘๑	๒๐.๒๐	๐.๘๘
๖. สุพรรณบุรี	๑๕๖.๘๐	๔.๒๐	๔๘.๘๕	๔.๖๕	๑๘.๓๘	๐.๖๖
๗. ชลบุรี	๑๕๖.๘๐	๔.๒๐	๔๘.๘๕	๔.๖๕	๑๘.๓๘	๐.๖๖
๘. อ่างทอง	๑๕๖.๖๕	๔.๘๔	๕๐.๔๐	๕.๒๒	๑๘.๖๓	๐.๘๒
๙. สุโขทัย	๑๕๖.๖๘	๕.๐๒	๔๘.๒๓	๔.๑๓	๑๘.๕๕	๑.๒๘
๑๐. สมุทรสาคร	๑๕๓.๓๑	๖.๘๕	๕๐.๓๘	๕.๘๒	๑๘.๒๓	๐.๘๘
๑๑. กระบี่	๑๖๑.๕๕	๕.๔๓	๕๒.๘๕	๔.๘๘	๑๘.๘๐	๑.๑๐
๑๒. ศรีสะเกษ	๑๕๖.๘๐	๕.๖๖	๕๐.๓๘	๕.๕๓	๒๐.๒๖	๑.๓๓
รวม	๑๕๖.๘๓	๕.๑๘	๔๘.๘๓	๔.๘๓	๑๘.๘๒	๑.๐๘

จากตารางที่ ๓.๑ จะเห็นว่า

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยส่วนสูงมากที่สุดได้แก่วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่คือ ๑๖๑.๕๕
เซนติเมตร กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยส่วนสูงต่ำสุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพรคือ ๑๕๕.๓๒
เซนติเมตร

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยน้ำหนักมากที่สุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่คือ ๕๒.๘๕
กิโลกรัม กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยน้ำหนักต่ำสุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพรคือ ๔๘.๔๕ กิโลกรัม

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยอายุมากที่สุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่คือ ๒๐.๕๒
ปี กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยอายุต่ำสุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคามคือ ๑๘.๑๓ ปี

ตารางที่ ๓.๒ แสดงค่าเฉลี่ย, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการดูหนัง, กิ่งแขนห้อยตัว
นั่งอตัวไปข้างหน้า ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน

วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัด	ดูหนัง		กิ่งแขนห้อยตัว		นั่งอตัว	
	X	SD	X	SD	X	SD
๑. เชียงใหม่	๒๐.๓๘	๓.๘๓	๑๘.๐๕	๑๒.๗๓	๑๑.๕๐	๔.๗๑
๒. มหาสารคาม	๑๕.๘๖	๓.๖๓	๑๓.๘๖	๑๒.๒๘	๑๑.๒๔	๓.๓๕
๓. ยะลา	๒๒.๖๗	๓.๘๔	๑๕.๘๓	๗.๗๒	๑๕.๒๑	๓.๖๘
๔. อุรธานี	๒๓.๒๘	๓.๓๖	๒๐.๐๘	๘.๗๑	๑๗.๐๓	๓.๑๖
๕. ชุมพร	๒๑.๒๘	๒.๗๘	๑๐.๓๘	๕.๐๒	๑๕.๒๖	๔.๕๒
๖. สุพรรณบุรี	๑๘.๔๒	๒.๖๗	๑๒.๑๘	๖.๔๕	๑๖.๑๕	๓.๖๐
๗. ชลบุรี	๑๘.๔๒	๒.๖๗	๑๒.๑๘	๖.๔๕	๑๖.๑๕	๓.๕๘
๘. อ่างทอง	๑๘.๗๕	๓.๗๐	๘.๒๐	๖.๒๒	๑๕.๖๐	๕.๒๘
๙. สุโขทัย	๒๓.๓๑	๓.๗๒	๑๔.๖๘	๖.๓๘	๑๓.๕๑	๔.๕๗
๑๐. สมุทรสาคร	๒๑.๐๔	๒.๘๓	๑๒.๑๔	๗.๖๗	๑๒.๕๗	๔.๘๘
๑๑. กระบี่	๒๔.๓๕	๒.๔๕	๒๓.๖๐	๑๓.๘๘	๒๖.๔๕	๓.๒๘
๑๒. ศรีสะเกษ	๑๗.๕๘	๓.๔๗	๓๘.๒๑	๘.๔๓	๒๐.๑๕	๔.๑๐
รวม	๒๐.๕๘	๔.๐๐	๑๗.๑๑	๑๒.๔๑	๑๕.๗๖	๕.๔๔

จากตารางที่ ๓.๒ จะเห็นว่า

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการดูหนังมากที่สุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่คือ ๒๔.๓๕ ครั้ง กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการดูหนังต่ำสุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม คือ ๑๕.๘๖ ครั้ง

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการกิ่งแขนห้อยตัวมากที่สุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษคือ ๓๘.๒๑ วินาที กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการกิ่งแขนห้อยตัวต่ำสุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทองคือ ๘.๒๐ วินาที

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการนั่งอตัวมากที่สุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่คือ ๒๖.๔๕ เซนติเมตร กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการนั่งอตัวต่ำสุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม คือ ๑๑.๒๔ เซนติเมตร

ตารางที่ ๓.๓ แสดงค่าเฉลี่ย, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการวิ่ง ๕๐ เมตร
แรงบีบข้อมือ, และวิ่งเก็บของ ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา
ทั้ง ๑๒ สถาบัน

วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัด	วิ่ง ๕๐ เมตร		แรงบีบข้อมือ		วิ่ง เก็บของ	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
๑. เชียงใหม่	๔.๕๑	๐.๗๗	๓๘.๑๓	๘.๘๕	๑๕.๕๘	๐.๘๘
๒. มหาสารคาม	๔.๕๗	๐.๕๐	๓๓.๘๒	๕.๘๖	๑๕.๕๗	๐.๘๑
๓. ยะลา	๔.๘๒	๐.๘๐	๓๘.๘๒	๓.๘๑	๑๖.๓๘	๑.๒๕
๔. อุดรธานี	๔.๒๘	๐.๕๘	๓๖.๓๒	๕.๘๖	๑๕.๗๕	๑.๐๐
๕. ชุมพร	๔.๐๕	๑.๐๗	๓๓.๐๘	๓.๘๐	๑๕.๑๕	๑.๐๘
๖. สุพรรณบุรี	๔.๓๒	๑.๑๖	๓๒.๗๘	๓.๒๗	๑๕.๑๕	๑.๐๘
๗. ชลบุรี	๔.๓๒	๑.๑๖	๓๒.๗๘	๓.๒๗	๑๕.๐๕	๑.๐๕
๘. อ่างทอง	๔.๕๘	๐.๘๘	๓๓.๕๘	๕.๒๑	๑๕.๒๒	๑.๑๗
๙. สุโขทัย	๔.๕๘	๐.๕๗	๓๓.๘๑	๘.๖๐	๑๗.๘๘	๑.๑๕
๑๐. สมุทรสาคร	๔.๑๑	๐.๖๘	๓๓.๖๑	๓.๘๘	๑๖.๘๐	๐.๖๒
๑๑. กระบี่	๗.๘๑	๐.๗๗	๓๓.๘๕	๓.๕๒	๑๘.๘๓	๐.๘๘
๑๒. ศรีสะเกษ	๔.๘๒	๑.๑๘	๓๒.๑๘	๘.๐๘	๑๕.๐๒	๑.๐๒
รวม	๔.๖๘	๑.๐๘	๓๓.๕๗	๘.๘๒	๑๕.๖๒	๑.๒๖

จากตารางที่ ๓.๓ จะเห็นว่า

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการวิ่ง ๕๐ เมตร มากที่สุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษา
จังหวัดศรีสะเกษคือ ๔.๘๒ วินาที กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการวิ่ง ๕๐ เมตรต่ำสุดได้แก่
วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่คือ ๗.๘๑ วินาที

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการทดสอบแรงบีบข้อมือมากที่สุดได้แก่ วิทยาลัยพล
ศึกษาจังหวัดอุดรธานีคือ ๓๖.๓๒ กิโลกรัม กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการทดสอบแรงบีบข้อมือ
ต่ำสุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษคือ ๓๒.๑๘ กิโลกรัม

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการวิ่งเก็บของมากที่สุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด
สุโขทัยคือ ๑๗.๘๘ วินาที กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการวิ่งเก็บของต่ำสุดได้แก่ วิทยาลัย
พลศึกษาจังหวัดกระบี่คือ ๑๘.๘๓ วินาที

ตารางที่ ๓.๔ แสดงค่าเฉลี่ย, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการยืนกระโดดไกล และวิ่ง ๘๐- เมตร ของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๕ สถาบัน

วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัด	ยืนกระโดดไกล		วิ่ง ๘๐๐ เมตร	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
๑. เชียงใหม่	๑๓๒.๘๕	๑๘.๐๗	๓.๘๕	๐.๕๕
๒. มหาสารคาม	๑๘๖.๗๘	๑๖.๐๓	๓.๓๕	๐.๕๕
๓. ยะลา	๑๖๗.๘๒	๑๗.๒๐	๔.๐๐	๐.๕๓
๔. อุรธานี	๑๓๗.๑๘	๑๓.๒๒	๓.๓๒	๐.๓๘
๕. ชุมพร	๑๖๕.๓๑	๑๕.๖๘	๓.๓๖	๐.๕๘
๖. สุพรรณบุรี	๑๖๖.๐๘	๑๖.๖๘	๓.๓๒	๐.๓๘
๗. ชลบุรี	๑๖๐.๐๘	๑๖.๖๘	๓.๓๑	๐.๓๕
๘. อ่างทอง	๑๗๒.๕๐	๑๓.๓๘	๓.๘๓	๐.๓๘
๙. สุโขทัย	๑๖๕.๘๒	๑๒.๐๖	๓.๒๕	๐.๕๓
๑๐. สมุทรสาคร	๑๖๖.๘๒	๑๓.๘๕	๓.๓๓	๐.๓๐
๑๑. กระบี่	๑๗๕.๓๕	๑๕.๐๕	๓.๑๗	๐.๒๓
๑๒. ศรีสะเกษ	๑๖๖.๓๑	๑๕.๘๕	๓.๑๘	๐.๑๓
รวม	๑๗๐.๗๑	๑๖.๗๕	๓.๓๕	๐.๕๑

จากตารางที่ ๓.๔ จะเห็นว่า

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการยืนกระโดดไกลมากที่สุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดมหาสารคามคือ ๑๘๖.๗๘ เชนติเมตร กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการยืนกระโดดไกลต่ำสุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีคือ ๑๖๐.๐๘ เชนติเมตร

กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการวิ่ง ๘๐๐ เมตร มากที่สุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดยะลาคือ ๔.๐๕ นาที กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยในการวิ่ง ๘๐๐ เมตร ต่ำสุดได้แก่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษคือ ๓.๒๕ นาที

เกณฑ์ปกติและการประเมินค่าสมรรถภาพทางกาย

ตารางที่ ๔ แสดงอันดับเปอร์เซ็นต์ (Percentile Rank), คะแนน "ที" (Table T-Scored)

ของคะแนนรวมการทดสอบสมรรถภาพทางกาย มาตรฐานระหว่างชาติ
(๘ รายการ) ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา

Percentile Rank	คะแนน	T-Scored	จำนวนคน	ร้อยละ	ระดับสมรรถภาพทางกาย
๕๕	๕๐๕-๕๑๓	๘๒	๓๓	๓.๕๓	ดีเลิศ
๕๕	๔๘๓-๕๐๘	๗๗			ดีเลิศ
๕๕	๔๗๕-๔๘๑	๗๖			ดีเลิศ
๕๗	๔๖๖-๔๗๘	๖๕			ดีเลิศ
๕๓	๔๕๓-๔๖๕	๖๕	๒๑๓	๒๒.๖๑	ดี
๕๗	๔๕๐-๔๕๒	๖๑			ดี
๕๕	๔๒๗-๔๓๕	๕๕			ดี
๖๗	๔๑๕-๔๒๖	๕๕	๔๕๗	๕๒.๗๖	ปานกลาง
๕๓	๔๐๑-๔๑๓	๕๑			ปานกลาง
๓๕	๓๘๘-๔๐๐	๔๗			ปานกลาง
๖๗	๓๗๕-๓๘๗	๔๕			ปานกลาง
๑๗	๓๖๒-๓๗๔	๔๐	๑๗๑	๑๘.๑๕	พอใช้
๕	๓๔๕-๓๖๑	๓๖			พอใช้
๕	๓๓๖-๓๔๘	๓๓			พอใช้
๓	๓๒๓-๓๓๕	๒๕			ยังไม่พอใช้
๓	๓๑๐-๓๒๒	๒๗			ยังไม่พอใช้
๒	๒๙๗-๓๐๙	๒๕			ยังไม่พอใช้
๒	๒๘๔-๒๙๖	๒๓			ยังไม่พอใช้
๒	๒๗๑-๒๘๓	๒๑			ยังไม่พอใช้
๑	๒๕๘-๒๗๐	๑๕			ยังไม่พอใช้

$\bar{X} = 404.83$ $SD = 33.28$ $N = 942$

จากตารางที่ ๔ จะเห็นได้ว่าสมรรถภาพทางกายของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ส่วนมากร้อยละ ๕๒.๗๖ อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ตารางที่ ๕ แสดงอันดับเปอร์เซ็นต์ (Percentile Rank) คะแนน "ที" (Talbe T-Scored) ของคะแนนรวม การทดสอบสมรรถภาพทางกาย มาตรฐานระหว่างชาติ (๘ รายการ) ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา

Percentile Rank	คะแนน	T-Scored	จำนวนคน	ร้อยละ	ระดับสมรรถภาพทางกาย	
๕๕	๔๔๓-๕๐๕	๘๐	๑๓	๓.๕๘	ดีเลิศ	
๕๔	๔๔๔-๔๕๖	๗๗			ดีเลิศ	
๕๓	๔๓๕-๔๔๗	๗๖			ดีเลิศ	
๕๒	๔๓๖-๔๓๘	๖๘			ดีเลิศ	
๕๕	๔๖๑-๔๖๘	๖๕	๕๘	๑๖.๐๒	ดี	
๕๖	๔๕๒-๔๖๐	๖๔				ดี
๕๗	๔๔๓-๔๕๑	๕๘				ดี
๕๘	๔๓๔-๔๔๒	๕๘				ดี
๗๗	๔๒๕-๔๓๓	๕๗	๑๔๗	๔๐.๖๑	ปานกลาง	
๗๑	๔๑๖-๔๒๔	๕๖				ปานกลาง
๖๕	๔๐๗-๔๑๕	๕๔				ปานกลาง
๕๖	๓๙๘-๔๐๖	๕๑				ปานกลาง
๔๕	๓๘๙-๓๙๗	๔๘				ปานกลาง
๓๘	๓๘๐-๓๘๘	๔๖	๑๒๐	๓๓.๑๕	พอใช้	
๒๕	๓๗๑-๓๗๙	๔๓				พอใช้
๑๘	๓๖๒-๓๗๐	๔๑				พอใช้
๑๒	๓๕๓-๓๖๑	๓๘				พอใช้
๘	๓๔๔-๓๕๒	๓๖				พอใช้
๖	๓๓๕-๓๔๓	๓๔	๒๔	๖.๖๓	ยังไม่พอใช้	
๓	๓๒๖-๓๓๔	๓๒				ยังไม่พอใช้
๑	๓๑๗-๓๒๕	๒๗				ยังไม่พอใช้

$\bar{x} = 403.76$

SD = 30.95

N = 362

จากตารางที่ ๕ จะเห็นว่าสมรรถภาพทางกายของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาหญิง

๑๒ สถาบัน ส่วนมากร้อยละ ๔๐.๖๑ อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

ตารางที่ ๒.๑ ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายในการดูลูกนั่งของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน.

แหล่งความแปรปรวน	df	SS.	MS.	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๓,๓๓๐.๘๖	๓๐๒.๘๐	๔๓.๑๐*
ภายในกลุ่ม	๕๓๐	๑๕,๑๖๔.๐๘	๑๖.๓๑	
รวม	๕๔๑	๑๘,๔๙๔.๙๔		

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๒.๑ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายในการดูลูกนั่งของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ $F(๑๑, ๕๓๐) = ๒.๔๐$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๒.๒ ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบ
สมรรถภาพทางกายในการดึงข้อของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาชายทั้ง
๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS.	MS.	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๒,๓๖๐.๕๖	๒๑๐.๙๕	๒๕.๖๙*
ภายในกลุ่ม	๕๓๐	๕,๒๖๓.๘๕	๙.๙๒	
รวม	๕๔๑	๑๑,๕๘๔.๓๑		

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๒.๒ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายในการดึงข้อของนักศึกษาชาย
วิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ

$$.๐๕ F (๑๑, ๕๓๐) = ๒.๔๐$$

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๖.๓ ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายในการนั่งอตัวของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาชายทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๘,๘๑๒.๒๕	๗๖๕.๖๕	๓๑.๕๑*
ภายในกลุ่ม	๕๓๐	๒๒,๒๘๑.๖๕	๒๓.๕๕	
รวม	๕๔๑	๓๑,๐๙๓.๙๐		

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๖.๓ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายในการนั่งอตัวของนักศึกษารายวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบันมีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัย

สำคัญ .๐๕ $F(๑๑, ๕๓๐) = ๒.๖๐$

ศูนย์วิทยุทัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๒.๔ ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายในการวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๑๓.๕๓	๑.๒๓๑	๓๕.๕๕*
ภายในกลุ่ม	๕๓๐	๒๘๔.๖๑	๐.๕๓๖	
รวม	๕๔๑	๒๙๘.๑๔		

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๒.๔ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายในการวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบันมีความแตกต่างที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ $F(๑๑, ๕๓๐) = ๓๕.๕๕$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ ๒.๕ ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบสมรรถภาพทางกาย แรงบีบข้อมือของนักศึกษาชาย วิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๑,๘๙๖.๖๐	๑๗๒.๔๑	๕.๒๗*
ภายในกลุ่ม	๙๓๐	๓๐,๓๘๓.๔๑	๓๒.๖๓	
รวม	๙๔๑	๓๒,๒๘๐.๐๑		

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๒.๕ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายแรงบีบข้อมือของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษามีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ $F(๑๑, ๙๓๐) = ๒.๔๐$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๒.๖ ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายในการวิ่งเก็บของของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๕๖๗.๖๘	๕๑.๖๐	๖๗.๘๓*
ภายในกลุ่ม	๕๓๐	๗๑๑.๗๘	๑.๓๖	
รวม	๕๔๑	๑,๒๗๙.๔๖		

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๒.๖ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายในการวิ่งเก็บของของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษามีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ $F(๑๑, ๕๓๐) = ๖๗.๘๓$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๖.๓ ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายในการปีนระโศกไถลของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๓๐, ๑๑๓.๓๓	๒, ๓๓๔.๓๓	๑๘.๐๑*
ภายในกลุ่ม	๕๓๐	๓๒๕, ๑๖๒.๘๒	๓๕๘.๕๓	
รวม	๕๔๑	๓๕๕, ๒๘๐.๕๐		

* $P < .๐๕$

จากตารางที่ ๖.๓ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายในการปีนระโศกไถลของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบันมีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ $.๐๕$ $F(๑๑, ๕๓๐) = ๒.๕๐$

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๖.๘ ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบสมรรถภาพทางกาย ในการวิ่ง ๑,๐๐๐ เมตร ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๔๓.๐๕	๓.๙๑	๒๓.๔๕*
ภายในกลุ่ม	๕๓๐	๑๕๕.๑๘	๐.๑๖	
รวม	๕๔๑	๑๙๘.๒๔		

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๖.๘ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายในการวิ่ง ๑,๐๐๐ เมตร ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ $F(๑๑,๕๓๐) = ๒.๔๐$

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๗.๑ ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบ
สมรรถภาพทางกายในการดูลูกนั่งของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา
ทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๑,๘๒๘.๑๑	๑๖๕.๓๓	๑๕.๘๐*
ภายในกลุ่ม	๓๕๐	๓,๘๕๘.๘๓	๑๑.๐๒	
รวม	๓๖๑	๕,๖๘๖.๙๔		

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๗.๑ แสดงให้เห็นผลของสมรรถภาพทางกายในการดูลูกนั่งของนักศึกษา
หญิงวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน มีความแตกต่างที่ระดับความ
มีนัยสำคัญ .๐๕ $F(๑๑, ๓๕๐) = ๒.๒๘$

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๙.๖ แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายในการดึงแขนห้อยตัวของนักศึกษามหิงวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๒๘, ๕๐๘.๘๘	๒, ๕๘๑.๗๒	๓๓.๘๘*
ภายในกลุ่ม	๓๕๐	๒๗, ๑๒๓.๗๘	๗๗.๘๘	
รวม	๓๖๑	๕๕, ๖๓๒.๖๖		

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๙.๖ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายในการดึงแขนห้อยตัวของนักศึกษามหิงวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ $F(๑๑, ๓๕๐) = ๒.๒๘$

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๗.๓ แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายในการนั่งอตัว ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๔,๗๐๓.๕๓	๔๒๗.๕๘	๒๔.๐๘*
ภายในกลุ่ม	๓๕๐	๖,๒๑๓.๓๘	๑๗.๗๕	
รวม	๓๖๑	๑๐,๙๑๖.๘๘		

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๗.๓ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายในการนั่งอตัวของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ $F(๑๑, ๓๕๐) = ๒.๒๘$

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๓.๔ แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายในการวิ่ง ๕๐ เมตรของนักศึกษาหญิง วิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๑๓๓.๔๔	๑๒.๑๓	๑๔.๖๓ *
ภายในกลุ่ม	๓๕๐	๒๙๓.๙๖	๐.๘๔	
รวม	๓๖๑	๔๒๗.๔๐		

$$*P < ๐.๐๕$$

จากตารางที่ ๓.๔ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายในการวิ่ง ๕๐ เมตรของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน มีความแตกต่างที่ระดับความมีนัยสำคัญ ๐.๐๕ $F(๑๑, ๓๕๐) = ๑๔.๖๓$

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๙.๕ แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบสมรรถภาพทางกาย แรงบีบข้อมือของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๔๐๕.๘๘	๓๖.๘๐	๑.๘๐*
ภายในกลุ่ม	๓๕๐	๖,๖๖๘.๑๓	๑๙.๐๕	
รวม	๓๖๑	๗,๐๗๔.๑๑		

$$*P < .05$$

จากตารางที่ ๙.๕ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายแรงบีบข้อมือของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ (๑๑,๓๕๐) ๒.๒๘

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๙.๖ แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายในการวิ่งเก็บของ ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๒๐๑.๖๖	๑๘.๓๓	๑๓.๐๘*
ภายในกลุ่ม	๓๕๐	๓๓๕.๖๑	๑.๐๓	
รวม	๓๖๑	๕๓๗.๒๗		

$$*P < .๐๕$$

ตารางที่ ๙.๖ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายในการวิ่งเก็บของของนักศึกษาหญิงทั้ง ๑๒ สถาบัน มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ $F(๑๑, ๓๕๐) = ๒.๒๘$

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๗.๗ แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายในการยื่นกระโดดไกล ของนักศึกษานิติวิทยาศาสตร์ทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๑๕,๖๖๓.๘๘	๑,๔๒๑.๓๖	๕.๗๘*
ภายในกลุ่ม	๓๕๐	๘๖,๑๕๓.๕๐	๒๔๖.๑๖	
รวม	๓๖๑	๑๐๑,๘๒๕.๓๘		

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๗.๗ แสดงให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายในการยื่นกระโดดไกลของนักศึกษานิติวิทยาศาสตร์ทั้ง ๑๒ สถาบัน มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ $F(๑๑, ๓๕๐) = ๒.๒๙$

ตารางที่ ๙.๘ ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของผลการทดสอบ
สมรรถภาพทางกายในการวิ่ง ๘๐๐ เมตร ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา
ทั้ง ๑๒ สถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	๑๑	๑๔.๐๑	๑.๒๗	๘.๕๘*
ภายในกลุ่ม	๓๕๐	๓๘.๖๒	๐.๑๑	
รวม	๓๖๑	๕๒.๖๓		

$$*P < .05$$

จากตารางที่ ๙.๘ ให้เห็นว่าผลของสมรรถภาพทางกายในการวิ่ง ๘๐๐ เมตร ของนักศึกษา
หญิงวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน มีความแตกต่างกันที่ระดับความ
มีนัยสำคัญ $.05$ $F(๑๑, ๓๕๐) = ๘.๕๘$

ตารางที่ ๘.๑ ผลการเปรียบเทียบรายคู่ของการทดสอบลูกนึ่ง ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเซฟเฟ่

กลุ่ม	คาเด็ย	อุดรธานี	กระบี่	สุโขทัย	ยะลา	อ่างทอง	เชียงใหม่	ชุมพร	สมุทรสาคร	สุพรรณบุรี	ชลบุรี	ศรีสะเกษ	มหาสารคาม
		๓๐.๐๒	๒๘.๘๗	๒๘.๑๓	๒๗.๘๕	๒๖.๖๒	๒๖.๒๕	๒๕.๐๒	๒๔.๓๔	๒๔.๓๑	๒๓.๘๕	๒๒.๐๔	๒๐.๘๔
วพ.													
อุดรธานี	-		๑.๕๕	๑.๘๔	๒.๕๗	๓.๔๐*	๓.๗๗*	๕.๐๐*	๕.๖๘*	๕.๘๑*	๖.๑๓*	๗.๕๘*	๕.๕๘*
กระบี่		-		๐.๓๔	๑.๐๑	๑.๘๕	๒.๒๒	๓.๕๕*	๔.๑๓*	๔.๒๕*	๔.๕๘*	๖.๔๓*	๕.๐๓*
สุโขทัย			-		๐.๖๘	๑.๕๑	๑.๘๘	๓.๑๑*	๓.๗๔*	๓.๘๒*	๔.๒๔*	๖.๐๔*	๗.๖๕*
ยะลา				-		๐.๘๓	๑.๒๐	๒.๔๓*	๓.๑๒*	๓.๒๔*	๓.๕๖*	๕.๔๑*	๗.๐๑*
อ่างทอง					-		๐.๓๗	๑.๖๐	๒.๒๘	๒.๔๑	๒.๗๓	๔.๕๘*	๖.๑๘*
เชียงใหม่						-		๑.๒๓	๑.๕๑	๒.๐๔	๒.๓๖	๔.๒๑*	๕.๘๑*
ชุมพร							-		๐.๖๘	๐.๘๑	๑.๑๒	๒.๕๘*	๔.๕๘*
สมุทรสาคร								-		๐.๑๒	๐.๔๔	๒.๓๐*	๓.๘๕*
สุพรรณบุรี									-		๐.๓๒	๒.๑๗*	๓.๗๗*
ชลบุรี										-		๑.๘๕*	๓.๔๕*
ศรีสะเกษ											-		๑.๖๐*
มหาสารคาม												-	

* p < .๐๕

จากตารางที่ ๔.๑ แสดงให้เห็นว่า

๑. การทดสอบลูกนึ่ง ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๒. การทดสอบลูกนึ่ง ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี, กระบี่, สุโขทัย, ยะลา มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๓. การทดสอบลูกนึ่ง ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่, สุโขทัย ยะลา, อ่างทอง, เชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๔. การทดสอบลูกนึ่ง ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย, ยะลา, อ่างทอง, เชียงใหม่, ชุมพร มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๕. การทดสอบลูกนึ่ง ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่, ชุมพร, สมุทรสาคร, สุพรรณบุรี, ชลบุรี มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๖. การทดสอบลูกนึ่ง ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร, สุพรรณบุรี, ชลบุรี, ศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๗. การทดสอบลูกนึ่ง ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ, มหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๘. การทดสอบลูกนึ่ง ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๒ ผลการเปรียบเทียบรายดูของการทดสอบถึงข้อ ของนักศึกษาชาวยุโรปศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเซฟเฟ้

กลุ่ม คาเนเลีย	กรีตเซเกช ๑๔.๕๔	กระบี่ ๑๓.๒๔	ชุมพร ๑๑.๕๖	อุตรธานี ๑๑.๔๗	เชียงใหม่ ๑๑.๑๔	สุโขทัย ๑๐.๒๑	สมุทรสาคร ๙.๘๔	ยะลา ๙.๖๓	ชลบุรี ๙.๕๔	สุพรรณบุรี ๙.๕๔	มหาสารคาม ๙.๕๑	อ่างทอง ๘.๘๔
วพ.												
กรีตเซเกช	-	๑.๓๐	* ๒.๕๔	* ๓.๐๗	* ๓.๔๐	* ๔.๓๓	* ๔.๗๐	* ๔.๕๐	* ๕.๐๑	* ๕.๐๐	* ๕.๐๓	* ๕.๖๐
กระบี่		-	๑.๖๘	๑.๗๘	๒.๑๐	* ๓.๐๔	* ๓.๔๑	* ๓.๖๑	* ๓.๗๑	* ๓.๗๑	* ๓.๗๔	* ๔.๓๐
ชุมพร			-	๐.๐๔	๐.๔๒	๑.๓๕	๑.๗๒	๑.๕๒	๒.๐๒	๒.๐๒	๒.๐๕	๒.๖๕*
อุตรธานี				-	๐.๓๑	๑.๒๖	๑.๖๓	๑.๘๓	๑.๙๓	๑.๙๓	๑.๙๖	๒.๕๒
เชียงใหม่					-	๐.๕๓	๑.๓๐	๑.๕๐	๑.๖๐	๑.๖๐	๑.๖๓	๒.๒๐
สุโขทัย						-	๐.๓๗	๐.๕๗	๐.๖๗	๐.๖๗	๐.๗๐	๑.๒๖
สมุทรสาคร							-	๐.๒๐	๐.๓๒	๐.๓๐	๐.๓๓	๐.๘๕
ยะลา								-	๐.๑๐	๐.๑๐	๐.๑๓	๐.๖๔
ชลบุรี									-	๐.๐	๐.๐๓	๐.๕๕
สุพรรณบุรี										-	๐.๐๓	๐.๕๕
มหาสารคาม											-	๐.๕๖
อ่างทอง												-

*P < ๐.๐๕

จากตารางที่ ๔.๒ แสดงให้เห็นว่า

๑. การทดสอบถึงข้อของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับ ความมีนัยสำคัญ .๐๕
๒. การทดสอบถึงข้อของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ, กระบี่ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๓. การทดสอบถึงข้อของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่, ชุมพร, อุรธานี, เชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๔. การทดสอบถึงข้อของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพร, อุรธานี เชียงใหม่, สุโขทัย, สมุทรสาคร, ยะลา, ชลบุรี, สุพรรณบุรี, มหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๕. การทดสอบถึงข้อของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุรธานี, เชียงใหม่, สุโขทัย, สมุทรสาคร, ยะลา, ชลบุรี, สุพรรณบุรี, มหาสารคาม, อ่างทอง, มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับ ความมีนัยสำคัญ .๐๕
๖. การทดสอบถึงข้อของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๘.๓ ผลการเปรียบเทียบรายคู่ ของการทดสอบนั่งอตัว ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเซฟเฟ่

กลุ่ม ค่าเฉลี่ย	กระบี่	อุครธานี	ศรีสะเกษ	ยะลา	สุพรรณบุรี	ชลบุรี	อ่างทอง	ชุมพร	สุโขทัย	มหาสารคาม	เชียงใหม่	สมุทรสาคร
	๒๘.๘๕	๑๘.๘๘	๑๘.๒๐	๑๓.๑๘	๑๖.๒๕	๑๖.๒๕	๑๘.๘๘	๑๘.๘๓	๑๘.๒๕	๑๘.๒๓	๑๓.๒๒	๑๒.๘๒
วพ. กระบี่	-	๔.๐๐*	๖.๒๕*	๓.๒๖*	๘.๑๘*	๘.๒๐*	๔.๕๑*	๔.๕๘*	๑๐.๒๐*	๑๐.๒๒*	๑๑.๒๓*	๑๑.๘๒
อุครธานี		-	๑.๖๘	๒.๖๕	๓.๕๘	๓.๕๘	๔.๘๐*	๔.๘๓*	๕.๕๕*	๕.๖๒*	๖.๒๑*	๓.๐๓*
ศรีสะเกษ			-	๑.๐๑	๑.๘๘	๑.๘๕	๓.๒๖	๓.๓๓	๓.๘๕*	๓.๘๓*	๔.๘๘*	๕.๓๘*
ยะลา				-	๑.๘๓	๐.๘๘	๒.๒๕	๒.๓๒	๒.๘๘	๒.๘๖	๓.๘๓*	๔.๓๓*
สุพรรณบุรี					-	๐.๐๐	๑.๓๑	๑.๓๘	๒.๐๑	๒.๐๒	๓.๐๓	๓.๘๘
ชลบุรี						-	๑.๓๑	๑.๓๘	๒.๐๐	๒.๐๒	๓.๐๓	๓.๘๘
อ่างทอง							-	๐.๐๓	๐.๖๘	๐.๓๑	๑.๓๒	๒.๑๒
ชุมพร								-	๐.๖๒	๐.๖๘	๑.๖๕	๒.๐๕
สุโขทัย									-	๐.๐๒	๑.๐๓	๑.๘๓
มหาสารคาม										-	๑.๐๑	๑.๘๑
เชียงใหม่											-	๑.๐๘
สมุทรสาคร												-

*P < ๐.๐๕

จากตารางที่ ๔.๓ แสดงให้เห็นว่า

๑. การทดสอบนั่งงอตัวของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๒. การทดสอบนั่งงอตัวของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี, ศรีสะเกษ, ยะลา, สุพรรณบุรี, ชลบุรี มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๓. การทดสอบนั่งงอตัวของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ, ยะลา, สุพรรณบุรี, ชลบุรี, อ่างทอง, ชุมพร มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๔. การทดสอบนั่งงอตัวของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา, สุพรรณบุรี, ชลบุรี, อ่างทอง, ชุมพร, สุโขทัย, มหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๕. การทดสอบนั่งงอตัวของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี, ชลบุรี, อ่างทอง, ชุมพร, สุโขทัย, มหาสารคาม, เชียงใหม่, สมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๖. การทดสอบนั่งงอตัวของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๔ ผลการเปรียบเทียบรายคู่ ของการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเชฟเฟ

กลุ่ม คาเนลีย	ชลบุรี ๓.๓๕	สุพรรณบุรี ๓.๓๕	สมุทรสาคร ๓.๓๒	สุโขทัย ๓.๒๑	เชียงใหม่ ๓.๑๓	ยะลา ๓.๐๖	อุดรธานี ๓.๐๒	มหาสารคาม ๓.๐๐	อ่างทอง ๒.๓๓	ศรีสะเกษ ๒.๒๒	ชุมพร ๒.๑๙	กระบี่ ๒.๐๘
วพ. ชลบุรี	-	๐	๐.๐๓	๐.๑๔	๐.๑๘	๐.๒๙	๐.๓๓	๐.๓๕	๐.๖๒*	๐.๓๓*	๑.๑๖*	๑.๒๓*
สุพรรณบุรี		-	๐.๐๓	๐.๑๔	๐.๑๘	๐.๒๙	๐.๓๓	๐.๓๕	๐.๖๒*	๐.๓๓*	๑.๑๖*	๑.๒๓*
สมุทรสาคร			-	๐.๑๑	๐.๑๔	๐.๒๑	๐.๓๐	๐.๓๒	๐.๕๕*	๐.๖๙*	๑.๑๓*	๑.๒๔*
สุโขทัย				-	๐.๐๘	๐.๑๕	๐.๑๙	๐.๒๑	๐.๕๘*	๐.๕๙*	๑.๐๒*	๑.๑๓*
เชียงใหม่					-	๐.๑๑	๐.๑๕	๐.๑๘	๐.๕๔*	๐.๕๕*	๐.๙๙*	๑.๐๙*
ยะลา						-	๐.๐๘	๐.๒๐	๐.๓๓	๐.๕๓*	๐.๘๓*	๐.๙๘*
อุดรธานี							-	๐.๐๒	๐.๒๙	๐.๕๐	๐.๘๔*	๐.๙๔*
มหาสารคาม								-	๐.๒๓	๐.๓๓	๐.๘๑*	๐.๙๒*
อ่างทอง									-	๐.๑๑	๐.๕๕*	๐.๖๕*
ศรีสะเกษ										-	๐.๕๕*	๐.๕๕*
ชุมพร											-	๐.๑๐
กระบี่												-

จากตารางที่ ๔.๔ แสดงให้เห็นว่า

๑. ผลการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

๒. ผลการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี, สุพรรณบุรี, สมุทรสาคร, สุโขทัย, เชียงใหม่, ยะลา, อุตรธานี, มหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

๓. ผลการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด ยะลา, อุตรธานี, มหาสารคาม, อ่างทอง มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

๔. ผลการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด อุตรธานี, มหาสารคาม, อ่างทอง, ศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

๕. ผลการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด ชุมพร, กระบี่ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

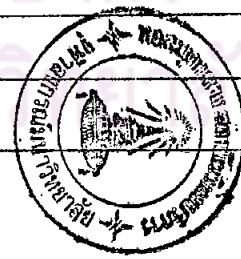
๖. ผลการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด กระบี่ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๔.๕ ผลการเปรียบเทียบรายตัว ของการทดสอบแรงบีบข้อมือ ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเชฟเฟ่

กลุ่ม เฉลี่ย	อุครธานี ๔๕.๒๒	เชียงใหม่ ๔๕.๑๘	กระบี่ ๔๖.๓๓	อ่างทอง ๔๖.๔๕	ศรีสะเกษ ๔๖.๐๓	ยะลา ๔๕.๖๕	สุพรรณบุรี ๔๕.๓๑	ชลบุรี ๔๕.๑๓	ชุมพร ๔๕.๐๖	มหาสารคาม ๔๕.๖๓	สุโขทัย ๔๕.๐๓	สมุทรสาคร ๔๕.๓๖
วพ.												
อุครธานี	-	๐.๐๔	๑.๔๔	๑.๓๓	๒.๑๕	๒.๕๓	๒.๙๑	๓.๐๔	๓.๑๖	๓.๕๔	๔.๑๔	๔.๘๖*
เชียงใหม่		-	๑.๔๕	๑.๓๓	๒.๑๑	๒.๕๓	๒.๘๖	๓.๐๔	๑.๑๒	๓.๕๔	๔.๑๕	๔.๘๖*
กระบี่			-	๐.๒๘	๐.๖๖	๑.๐๘	๑.๔๑	๑.๕๔	๑.๖๓	๒.๑๐	๒.๓๐	๓.๓๖
อ่างทอง				-	๐.๓๘	๐.๘๐	๐.๑๔	๑.๓๑	๑.๓๙	๑.๘๖	๒.๔๖	๓.๐๘
ศรีสะเกษ					-	๐.๔๖	๐.๓๖	๐.๔๔	๑.๑๑	๑.๔๔	๒.๐๔	๒.๓๑
ยะลา						-	๐.๓๔	๐.๕๑	๐.๕๔	๑.๐๖	๑.๖๖	๒.๕๘
สุพรรณบุรี							-	๐.๑๘	๐.๕๕	๐.๖๘	๑.๒๘	๑.๕๕
ชลบุรี								-	๐.๐๓	๐.๕๐	๑.๑๐	๑.๓๓
ชุมพร									-	๐.๔๓	๑.๐๓	๑.๖๙
มหาสารคาม										-	๐.๖๐	๑.๒๖
สุโขทัย											-	๐.๖๖
สมุทรสาคร												-

*P < .๐๕



จากตารางที่ ๔.๕ แสดงให้เห็นว่า

๑. การทดสอบแรงบีบข้อมือของ นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี, มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๒. การทดสอบแรงบีบข้อมือของ นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี, เชียงใหม่, กระบี่, อ่างทอง, ศรีสะเกษ, ยะลา, สุพรรณบุรี, ชลบุรี, ชุมพร, มหาสารคาม, สุโขทัย มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๓. การทดสอบแรงบีบข้อมือของ นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่, อ่างทอง, ศรีสะเกษ, ยะลา, สุพรรณบุรี, ชลบุรี, ชุมพร, มหาสารคาม, สุโขทัย, สมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๔. การทดสอบแรงบีบข้อมือของ นักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๘.๖ ผลการเปรียบเทียบรายคู่ ของการทดสอบวิ้งเก็บของ ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน
ตามวิธีของเซฟเฟ

กลุ่ม คาเนดียน	สุโขทัย ๑๖.๖๙	ยะลา ๑๕.๘๘	สมุทรสาคร ๑๔.๙๔	อุตรธานี ๑๔.๗๑	เชียงใหม่ ๑๔.๖๐	มหาสารคาม ๑๔.๕๕	อ่างทอง ๑๔.๒๔	ศรีสะเกษ ๑๔.๑๕	ชลบุรี ๑๔.๑๑	สุพรรณบุรี ๑๔.๐๐	ชุมพร ๑๓.๙๘	กระบี่ ๑๓.๖๘
วพ.												
สุโขทัย	-	* ๐.๘๒	* ๑.๗๕	* ๑.๙๙	* ๒.๐๙	* ๒.๒๔	* ๒.๔๕	* ๒.๕๔	* ๒.๕๘	* ๒.๕๘	* ๒.๗๒	* ๓.๐๑
ยะลา		-	* ๐.๙๔	* ๑.๑๗	* ๑.๒๗	* ๑.๔๒	* ๑.๖๓	* ๑.๗๒	* ๑.๗๖	* ๑.๗๖	* ๑.๙๐	* ๒.๑๙
สมุทรสาคร			-	* ๐.๒๓	* ๐.๓๔	* ๐.๔๙	* ๐.๗๐	* ๐.๗๘	* ๐.๘๒	* ๐.๘๓	* ๐.๙๖	* ๑.๒๖
อุตรธานี				-	* ๐.๑๐	* ๐.๒๕	* ๐.๔๖	* ๐.๕๕	* ๐.๕๙	* ๐.๕๙	* ๐.๗๓	* ๐.๙๒
เชียงใหม่					-	* ๐.๑๕	* ๐.๓๖	* ๐.๔๕	* ๐.๔๙	* ๐.๔๙	* ๐.๖๓	* ๐.๙๒
มหาสารคาม						-	* ๐.๒๑	* ๐.๓๐	* ๐.๓๔	* ๐.๓๔	* ๐.๔๘	* ๐.๗๗
อ่างทอง							-	* ๐.๐๙	* ๐.๑๓	* ๐.๑๓	* ๐.๒๗	* ๐.๕๕
ศรีสะเกษ								-	* ๐.๐๘	* ๐.๐๘	* ๐.๑๘	* ๐.๔๗
ชลบุรี									-	* ๐.๐	* ๐.๑๔	* ๐.๔๓
สุพรรณบุรี										-	* ๐.๑๔	* ๐.๔๓
ชุมพร											-	* ๐.๒๙
กระบี่												-

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๘.๖ แสดงให้เห็นว่า

๑. ผลการทดสอบวິงเก็บของของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๒. ผลการทดสอบวິงเก็บของของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย มีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันทุกวิทยาลัยพลศึกษา ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๓. ผลการทดสอบวິงเก็บของของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร, อุดรธานี, เชียงใหม่, มหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๔. ผลการทดสอบวິงเก็บของของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี, เชียงใหม่, มหาสารคาม, อ่างทอง, ศรีสะเกษ, ชลบุรี, สุพรรณบุรี, จุฬพชร มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๕. ผลการทดสอบวິงเก็บของของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง, ศรีสะเกษ, ชลบุรี, จุฬพชร, กรงบี มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๖. ผลการทดสอบวິงเก็บของของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกรงบี มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๘.๗ ผลการเปรียบเทียบรายคู่ ของการทดสอบยื่นกระดูกโกลน ของนักศึกษาชายวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเซฟเฟ่

กลุ่ม	มหาสารคาม	อุดรธานี	เชียงใหม่	อ่างทอง	กระบี่	ยะลา	ศรีสะเกษ	ชุมพร	สมุทรสาคร	สุโขทัย	ชลบุรี	สุพรรณบุรี
ค่าเฉลี่ย	๒๒๕.๒๖	๒๒๓.๕๖	๒๒๑.๘๔	๒๒๐.๘๖	๒๑๙.๑๗	๒๑๘.๕๓	๒๑๘.๘๒	๒๑๖.๐๒	๒๑๕.๕๔	๒๐๓.๖๕	๑๙๘.๕๐	๑๙๗.๖๗
พ.มหาสารคาม	-	๑.๓๐	๓.๕๒	๕.๒๕	๖.๐๘	๖.๓๒	๖.๕๓	๙.๒๔	๙.๗๒	๒๑.๖*	๒๖.๗๖*	๒๗.๕๙*
อุดรธานี		-	๒.๑๑	๒.๕๙	๕.๗๘	๕.๐๒	๕.๑๓	๗.๕๔	๘.๕๑	๒๐.๓๑*	๒๕.๑๖*	๒๖.๒๘*
เชียงใหม่			-	๐.๘๘	๒.๖๗	๒.๕๑	๓.๐๑	๕.๘๒	๖.๓๐	๑๘.๑๙*	๒๓.๓๙*	๒๔.๑๗*
อ่างทอง				-	๑.๗๙	๒.๐๓	๒.๑๔	๕.๙๔	๕.๕๒	๑๗.๓๒*	๒๒.๕๖*	๒๓.๒๙*
กระบี่					-	๐.๒๔	๐.๓๕	๓.๑๕	๓.๖๓	๑๕.๕๓*	๒๐.๖๗*	๒๑.๕๐*
ยะลา						-	๐.๑๑	๒.๕๓	๓.๕๑	๑๕.๓๑*	๒๐.๕๕*	๒๑.๒๘*
ศรีสะเกษ							-	๒.๘๑	๓.๒๙	๑๕.๑๘*	๒๐.๒๖*	๒๑.๑๕*
ชุมพร								-	๐.๕๘	๑๒.๓๗*	๑๗.๕๒*	๑๘.๓๕*
สมุทรสาคร									-	๑๑.๘๙	๑๗.๐๕*	๑๗.๘๗*
สุโขทัย										-	๕.๑๕	๕.๙๗
ชลบุรี											-	๐.๘๓
สุพรรณบุรี												-

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๔.๗ แสดงให้เห็นว่า

๑. ผลการทดสอบป็นกระโศกไกล ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๒. ผลการทดสอบป็นกระโศกไกลของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม, อุดรธานี, เชียงใหม่, อ่างทอง, กระบี่, ยะลา, ศรีสะเกษ, ชุมพร, สมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๓. ผลการทดสอบป็นกระโศกไกลของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพร, สมุทรสาคร, สุโขทัย มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๔. ผลการทดสอบป็นกระโศกไกลของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย, ชลบุรี, สุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๕. ผลการทดสอบป็นกระโศกไกลของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๔.๒ ผลการเปรียบเทียบรายคู่ ของการทดสอบวิ่ง ๑,๐๐๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเชฟเฟ

กลุ่ม ค่าเฉลี่ย	อ่างทอง ๔.๐๒	ยะลา ๓.๕๘	ชุมพร ๓.๘๒	สุโขทัย ๓.๙๙	เชียงใหม่ ๓.๙๓	มหาสารคาม ๓.๙๒	อุดรธานี ๓.๖๖	ชลบุรี ๓.๖๓	สุพรรณบุรี ๓.๕๕	กระบี่ ๓.๕๒	สมุทรสาคร ๓.๓๕	ศรีสะเกษ ๓.๓๒
วพ.												
อ่างทอง	-	๐.๐๘	๐.๒๐	๐.๒๕	๐.๒๙*	๐.๓๐*	๐.๓๖*	๐.๔๐*	๐.๔๓*	๐.๖๐*	๐.๖๓*	๐.๖๕*
ยะลา		-	๐.๑๕	๐.๒๑	๐.๒๕	๐.๒๕	๐.๓๑	๐.๓๕*	๐.๓๘*	๐.๕๖*	๐.๕๕*	๐.๖๕*
ชุมพร			-	๐.๐๕	๐.๐๐	๐.๑๐	๐.๑๖	๐.๒๐	๐.๒๓	๐.๔๐*	๐.๔๓*	๐.๕๐*
สุโขทัย				-	๐.๐๓	๐.๐๘	๐.๑๐	๐.๑๔	๐.๑๘	๐.๓๕*	๐.๓๘*	๐.๔๕*
เชียงใหม่					-	๐.๐๐	๐.๐๖	๐.๑๑	๐.๑๔	๐.๓๑*	๐.๓๕*	๐.๔๑*
มหาสารคาม						-	๐.๐๖	๐.๑๐	๐.๑๔	๐.๓๐*	๐.๒๓*	๐.๔๐*
อุดรธานี							-	๐.๐๘	๐.๐๙	๐.๒๕	๐.๒๘	๐.๓๕*
ชลบุรี								-	๐.๐๘	๐.๒๐	๐.๒๔	๐.๓๐
สุพรรณบุรี									-	๐.๑๙	๐.๒๐	๐.๒๖
กระบี่										-	๐.๐๓	๐.๑๐
สมุทรสาคร											-	๐.๐๖
ศรีสะเกษ												-

*p < .๐๕

จากตารางที่ ๘.๘ แสดงให้เห็นว่า

๑. ผลการทดสอบวิ่ง ๑,๐๐๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอ่างทอง มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๒. ผลการทดสอบวิ่ง ๑,๐๐๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอ่างทอง, ยะลา, ชุมพร, สุโขทัย มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๓. ผลการทดสอบวิ่ง ๑,๐๐๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดยะลา, ชุมพร, สุโขทัย, เชียงใหม่, มหาสารคาม, อุตรธานี มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๔. ผลการทดสอบวิ่ง ๑,๐๐๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด ชุมพร, สุโขทัย, เชียงใหม่, มหาสารคาม, อุตรธานี, ชลบุรี, สุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๕. ผลการทดสอบวิ่ง ๑,๐๐๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด อุตรธานี, ชลบุรี, สุพรรณบุรี, กระบี่, สมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๖. ผลการทดสอบวิ่ง ๑,๐๐๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดชลบุรี, สุพรรณบุรี, กระบี่, สมุทรสาคร, ศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๗. ผลการทดสอบวิ่ง ๑,๐๐๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๕.๑ ผลการเปรียบเทียบรายดูของการทดสอบคุณนึ่ง ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเซฟเพ่

กลุ่ม ค่าเฉลี่ย	กระบี่ ๒๔.๓๕	สุโขทัย ๒๓.๓๑	อุครธานี ๒๓.๒๙	ยะลา ๒๒.๖๘	ชุมพร ๒๑.๒๙	สมุทรสาคร ๒๑.๐๕	เชียงใหม่ ๒๐.๓๘	อ่างทอง ๑๙.๓๕	ชลบุรี ๑๙.๔๓	สุพรรณบุรี ๑๙.๔๐	ศรีสะเกษ ๑๗.๕๘	มหาสารคาม ๑๕.๙๖
วพ.												
กระบี่	-	๑.๐๔	๑.๐๒	๑.๖๗	๓.๐๒	๓.๓๐	๓.๙๗	๔.๖๐*	๔.๙๒*	๔.๙๒*	๖.๗๗*	๘.๓๙*
สุโขทัย		-	๐.๐๒	๐.๖๓	๒.๐๒	๒.๒๖	๒.๙๓	๓.๕๖	๓.๘๘	๓.๘๘	๕.๗๓*	๗.๓๕*
อุครธานี			-	๐.๖๑	๒.๐๐	๒.๒๔	๒.๙๑	๓.๕๔	๓.๘๖	๓.๘๖	๕.๗๑*	๗.๓๓*
ยะลา				-	๑.๓๙	๑.๖๓	๒.๓๐	๒.๙๓	๓.๒๕	๓.๒๕	๕.๑๖*	๖.๗๕*
ชุมพร					-	๐.๒๔	๐.๙๑	๑.๕๔	๑.๘๖	๑.๘๖	๓.๗๑*	๕.๓๓*
สมุทรสาคร						-	๐.๖๗	๑.๓๐	๑.๖๒	๑.๖๒	๓.๔๗	๕.๐๙*
เชียงใหม่							-	๐.๖๓	๐.๙๕	๐.๙๕	๒.๘๐	๔.๔๒*
อ่างทอง								-	๐.๓๒	๐.๓๒	๒.๑๗	๓.๗๙*
ชลบุรี									-	๐.๐๐	๑.๘๕	๓.๔๗
สุพรรณบุรี										-	๑.๘๕	๓.๔๗
ศรีสะเกษ											-	๑.๖๒
มหาสารคาม												-

จากตารางที่ ๕.๑ แสดงให้เห็นว่า

๑. ผลการทดสอบคุณนึ่งของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๒. ผลการทดสอบคุณนึ่งของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่, สุโขทัย, อุตรดิตถ์, ยะลา, ชุมพร, สมุทรสาคร, เชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๓. ผลการทดสอบคุณนึ่งของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย, อุตรดิตถ์, ยะลา, ชุมพร, สมุทรสาคร, เชียงใหม่, อ่างทอง, ชลบุรี, สุพรรณบุรี, มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๔. ผลการทดสอบคุณนึ่งของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร, เชียงใหม่, อ่างทอง, ชลบุรี, สุพรรณบุรี, ศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๕. ผลการทดสอบคุณนึ่งของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี, สุพรรณบุรี, ศรีสะเกษ, มหาสารคาม, มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๖. ผลการทดสอบคุณนึ่งของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๕.๒ ผลการเปรียบเทียบรายคู่ ของการทดสอบถึงแขนห้อยตัว ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเซฟเฟ่

กลุ่ม คาเฉลี่ย	ศรีสะเกษ ๓๕.๒๒	กระบี่ ๒๓.๐๐	อุดรธานี ๒๐.๑๐	เชียงใหม่ ๑๕.๐๖	ยะลา ๑๕.๘๒	สุโขทัย ๑๔.๖๘	มหาสารคาม ๑๓.๖๘	ชลบุรี ๑๒.๑๘	สุพรรณบุรี ๑๒.๑๘	สมุทรสาคร ๑๒.๑๘	ชุมพร ๑๐.๕๐	อ่างทอง ๘.๒๐
วพ.												
ศรีสะเกษ	-	๑๖.๒๒*	๑๘.๕*	๒๐.๑๖*	๒๓.๕*	๒๔.๕๓*	๒๕.๒๒*	๒๗.๐๓*	๒๗.๐๓*	๒๗.๐๘*	๒๘.๘๒*	๓๑.๐๒*
กระบี่		-	๒.๕	๓.๕๔	๗.๑๘	๘.๓๑	๘.๐๔	๑๐.๘๑	๑๐.๘๑	๑๐.๘๖	๑๒.๖๐*	๑๔.๘๐*
อุดรธานี			-	๑.๐๔	๔.๒๘	๕.๔๑	๖.๑๔	๗.๙๑	๘.๙๑	๙.๙๖	๙.๙๐*	๑๑.๕๐*
เชียงใหม่				-	๓.๒๔	๔.๓๗	๕.๑๐	๖.๘๗	๖.๘๗	๖.๘๒	๘.๖๖	๑๐.๘๖*
ยะลา					-	๑.๑๓	๑.๘๖	๓.๖๓	๓.๖๓	๓.๖๘	๕.๔๒	๗.๖๒
สุโขทัย						-	๐.๗๓	๒.๕๐	๒.๕๐	๒.๕๕	๔.๑๘	๖.๔๘
มหาสารคาม							-	๑.๗๗	๑.๗๗	๑.๘๒	๓.๕๖	๕.๗๖
ชลบุรี								-	๐.๐๐	๐.๐๕	๑.๗๘	๓.๕๘
สุพรรณบุรี									-	๑.๐๕	๑.๗๘	๓.๕๘
สมุทรสาคร										-	๑.๗๘	๓.๕๘
ชุมพร											-	๒.๒๒
อ่างทอง												-

*p < .๐๕

จากตารางที่ ๔.๒ แสดงให้เห็นว่า

๑. ผลการทดสอบถึงแขนห้อยตัวของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มหาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

๒. ผลการทดสอบถึงแขนห้อยตัวของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มหาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่, อุตรดิตถ์, เชียงใหม่, ยะลา, สุโขทัย, มหาสารคาม, ชลบุรี, สุพรรณบุรี, สมุทรสาคร, มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

๓. ผลการทดสอบถึงแขนห้อยตัวของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มหาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่, ยะลา, สุโขทัย, มหาสารคาม, ชลบุรี, สุพรรณบุรี, สมุทรสาคร, ชุมพร, อ่างทอง มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

๔. ผลการทดสอบถึงแขนห้อยตัวของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มหาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๔.๓ ผลการเปรียบเทียบรายดูของการทดสอบนั่งอตัว ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเซฟเฟ่

กลุ่ม ค่าเฉลี่ย	กระบี่	ศรีสะเกษ	อุตรธานี	ชลบุรี	สุพรรณบุรี	อ่างทอง	ชุมพร	ยะลา	สุโขทัย	สมุทรสาคร	เชียงใหม่	มหาสารคาม
	๒๖.๔๕	๒๐.๑๖	๑๗.๐๓	๑๖.๑๕	๑๖.๑๐	๑๕.๖๐	๑๕.๒๖	๑๕.๒๑	๑๓.๕๒	๑๒.๕๗	๑๑.๕๐	๑๑.๒๕
<u>วพ.</u>												
กระบี่	-	๖.๒๙*	๙.๕๒*	๑๐.๓๐*	๑๐.๓๕*	๑๐.๘๕*	๑๑.๑๙*	๑๑.๒๔*	๑๒.๙๓*	๑๓.๘๘*	๑๔.๕๕*	๑๕.๒*
ศรีสะเกษ	-	-	๓.๑๓	๔.๐๑	๔.๐๖	๔.๕๖*	๔.๙๐*	๔.๙๕*	๖.๖๔*	๗.๕๙*	๘.๖๖*	๘.๙๑*
อุตรธานี			-	๐.๘๘	๐.๙๓	๑.๕๓	๑.๗๗	๑.๘๒	๓.๕๑	๔.๔๖	๕.๕๓*	๕.๗๕*
ชลบุรี				-	๐.๐๕	๐.๕๕	๐.๘๙	๐.๙๔	๒.๖๓	๓.๕๘	๔.๖๕	๔.๙๐
สุพรรณบุรี					-	๐.๕๐	๐.๘๔	๐.๘๙	๒.๕๘	๓.๕๓	๔.๖๐	๔.๘๕
อ่างทอง						-	๐.๓๔	๐.๓๙	๒.๐๘	๓.๐๗	๔.๑๐	๔.๓๕
ชุมพร							-	๐.๐๕	๑.๗๔	๒.๖๙	๓.๗๖	๔.๐๑
ยะลา								-	๑.๖๔	๒.๖๔	๓.๗๑	๓.๙๖
สุโขทัย									-	๐.๙๕	๒.๐๒	๒.๒๗
สมุทรสาคร										-	๑.๐๗	๑.๓๒
เชียงใหม่											-	๐.๒๕
มหาสารคาม												-

จากตารางที่ ๔.๓ แสดงให้เห็นว่า

๑. ผลการทดสอบนั่งอตัวของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๒. ผลการทดสอบนั่งอตัวของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ, อุบลราชธานี, ชลบุรี, สุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๓. ผลการทดสอบนั่งอตัวของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี, ชลบุรี, สุพรรณบุรี, อ่างทอง, ชุมพร, ยะลา, สุโขทัย, สมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๔. ผลการทดสอบนั่งอตัวของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี, สุพรรณบุรี, อ่างทอง, ชุมพร, ยะลา, สุโขทัย, สมุทรสาคร, เชียงใหม่, มหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๔.๔ ผลการเปรียบเทียบรายคู่ ของการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเชฟเฟ

กลุ่ม ค่าเฉลี่ย	ศรีสะเกษ ๔.๘๖	สุพรรณบุรี ๔.๓๓	ชลบุรี ๔.๓๓	สมุทรสาคร ๔.๑๒	ยะลา ๔.๓๓	มหาสารคาม ๔.๕๔	อ่างทอง ๔.๕๔	สุโขทัย ๔.๕๔	เชียงใหม่ ๔.๕๑	อุดรธานี ๔.๓๐	ชุมพร ๔.๐๖	กระบี่ ๓.๔๑
วพ.-												
ศรีสะเกษ	-	๐.๕๓	๐.๕๓	๐.๓๔	๑.๐๓*	๑.๒๔*	๑.๓๒*	๑.๓๒*	๑.๓๕*	๑.๕๖*	๑.๘๐*	๒.๔๕*
สุพรรณบุรี		-	๐.๐๐	๐.๒๑	๐.๕๐	๐.๓๕	๐.๓๔	๐.๓๔	๐.๘๓	๑.๐๓	๑.๒๓*	๑.๕๒*
ชลบุรี			-	๐.๒๑	๐.๕๐	๐.๓๕	๐.๓๔	๐.๓๔	๐.๘๓	๑.๐๓	๑.๒๓*	๑.๕๒*
สมุทรสาคร				-	๐.๒๙	๐.๕๔	๐.๕๔	๑.๕๔	๐.๖๑	๐.๘๒	๑.๐๖	๑.๓๑*
ยะลา					-	๐.๒๕	๐.๒๙	๐.๒๙	๐.๓๒	๐.๕๓	๐.๓๓	๑.๕๒*
มหาสารคาม						-	๐.๐๔	๐.๐๔	๐.๐๓	๐.๒๘	๐.๓๒	๑.๑๓
อ่างทอง							-	๐.๐๐	๐.๐๓	๐.๒๔	๐.๒๘	๑.๑๓
สุโขทัย								-	๐.๐๓	๐.๒๔	๐.๒๘	๑.๑๓
เชียงใหม่									-	๐.๒๑	๐.๔๕	๑.๑๐
อุดรธานี										-	๐.๒๔	๐.๘๔
ชุมพร											-	๐.๖๕
กระบี่												-

*P < ๐.๐๕

จากตารางที่ ๕.๔ แสดงให้เห็นว่า

๑. ผลการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

๒. ผลการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ, สุพรรณบุรี, ชลบุรี, สมุทรสาคร มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

๓. ผลการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี, ชลบุรี, สมุทรสาคร, ยะลา, มหาสารคาม, อ่างทอง, สุโขทัย, เชียงใหม่, อุตรธานี มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

๔. ผลการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาสมุทรสาคร, ยะลา, มหาสารคาม, อ่างทอง, สุโขทัย, เชียงใหม่, อุตรธานี, ชุมพร มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

๕. ผลการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม, อ่างทอง, สุโขทัย, เชียงใหม่, อุตรธานี, ชุมพร, กระบี่ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

๖. ผลการทดสอบวิ่ง ๕๐ เมตร ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

ตารางที่ ๔.๕ ผลการเปรียบเทียบรายชื่อของการทดสอบแรงบีบข้อมือ ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเซฟเพ่

กลุ่ม ภาคนิยม	อุตรธานี ๓๖.๓๒	ยะลา ๓๘.๘๓	เชียงใหม่ ๓๘.๑๓	กระบี่ ๓๓.๘๕	มหาสาร คาม ๓๓.๘๒	อ่างทอง ๓๓.๕๘	สุโขทัย ๓๓.๘๑	ชุมพร ๓๒.๐๘	ชลบุรี ๓๒.๓๘	สุพรรณบุรี ๓๒.๓๘	สมุทรสาคร ๓๒.๖๒	ศรีสะเกษ ๓๒.๑๘
วพ.												
อุตรธานี	-	๑.๘๘	๒.๑๘	๒.๘๓	๒.๕๐	๒.๓๘	๒.๘๑	๓.๒๘	๓.๕๘	๓.๕๘	๓.๓๐	๔.๑๓
ยะลา		-	๐.๓๐	๐.๕๘	๐.๖๑	๐.๘๘	๑.๐๒	๑.๓๘	๑.๖๕	๑.๖๕	๑.๘๑	๒.๒๘
เชียงใหม่			-	๐.๒๘	๐.๓๑	๐.๕๘	๐.๓๒	๑.๐๘	๑.๓๕	๑.๓๕	๑.๕๑	๑.๘๘
กระบี่				-	๐.๐๓	๐.๓๑	๐.๘๘	๐.๘๑	๑.๐๓	๑.๐๓	๑.๒๓	๑.๖๒
มหาสารคาม					-	๐.๒๘	๐.๘๑	๐.๓๘	๑.๐๘	๑.๐๘	๑.๒๐	๑.๖๓
อ่างทอง						-	๐.๑๓	๐.๕๐	๐.๓๖	๐.๓๖	๐.๘๒	๑.๓๕
สุโขทัย							-	๐.๓๓	๐.๖๓	๐.๖๓	๐.๓๘	๑.๒๒
ชุมพร								-	๐.๖๖	๐.๖๖	๐.๘๒	๐.๘๕
ชลบุรี									-	๐.๐๐	๐.๑๖	๐.๕๘
สุพรรณบุรี										-	๐.๑๖	๐.๕๘
สมุทรสาคร											-	๐.๘๓
ศรีสะเกษ												-

จากตารางที่ ๕.๕ แสดงให้เห็นว่า

๑. ผลการทดสอบแรงบีบข้อมือของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุตรธานี มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๒. ผลการทดสอบแรงบีบข้อมือของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง ๑๒ สถาบัน ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๓. ผลการทดสอบแรงบีบข้อมือของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๕.๖ ผลการเปรียบเทียบรายคู่ของการทดสอบวิงเกินของ ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเชฟเฟ

กลุ่ม ค่าเฉลี่ย	สุโขทัย ๑๓.๔๕	สมุทรสาคร ๑๖.๘๐	ยะลา ๑๖.๓๘	อุดรธานี ๑๕.๓๖	เชียงใหม่ ๑๕.๕๘	มหาสารคาม ๑๕.๕๓	อ่างทอง ๑๕.๒๒	ชุมพร ๑๕.๑๖	สุพรรณบุรี ๑๕.๑๕	ชลบุรี ๑๕.๐๕	ศรีสะเกษ ๑๕.๐๓	กระบี่ ๑๔.๘๓
วพ.												
สุโขทัย	-	๐.๕๕	๑.๑๑	๑.๖๙*	๑.๘๖*	๑.๘๘*	๒.๒๓*	๒.๒๕*	๒.๓๐*	๒.๔๐*	๒.๔๒*	๒.๖๒*
สมุทรสาคร		-	๐.๕๖	๑.๑๘	๑.๓๑	๑.๓๓	๑.๖๘*	๑.๗๕*	๑.๗๕*	๑.๘๕*	๑.๘๗*	๒.๐๓*
ยะลา			-	๐.๕๘	๐.๗๕	๐.๗๙	๑.๑๒	๑.๑๘	๑.๑๙	๑.๒๙	๑.๑๑*	๑.๕๑*
อุดรธานี				-	๐.๑๓	๐.๒๑	๐.๕๘	๐.๖๐	๐.๖๑	๐.๗๑	๐.๗๓	๐.๙๓
เชียงใหม่					-	๐.๐๒	๐.๓๗	๐.๔๓	๐.๔๘	๐.๕๘	๐.๕๖	๐.๗๖
มหาสารคาม						-	๐.๓๕	๐.๔๑	๐.๔๒	๐.๕๓	๐.๕๘	๐.๗๘
อ่างทอง							-	๐.๐๖	๐.๐๗	๐.๑๗	๐.๑๙	๐.๓๙
ชุมพร								-	๐.๐๑	๐.๑๑	๐.๑๓	๐.๓๓
สุพรรณบุรี									-	๐.๑๐	๐.๑๑	๐.๓๑
ชลบุรี										-	๐.๐๒	๐.๒๒
ศรีสะเกษ											-	๐.๒๐
กระบี่												-

จากตารางที่ ๕.๖ แสดงให้เห็นว่า

๑. ผลการทดสอบวິงเก็บของของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๒. ผลการทดสอบวິงเก็บของของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย, สมุทรสาคร, ยะลา, มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๓. ผลการทดสอบวິงเก็บของของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร, ยะลา, อุรธานี, เชียงใหม่, มหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๔. ผลการทดสอบวິงเก็บของของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา, อุรธานี, เชียงใหม่, มหาสารคาม, อ่างทอง, ชุมพร, สุพรรณบุรี, ชลบุรี มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๕. ผลการทดสอบวິงเก็บของของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุรธานี, เชียงใหม่, มหาสารคาม, อ่างทอง, ชุมพร, สุพรรณบุรี, ชลบุรี, ศรีสะเกษ, กระบี่ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๖. ผลการทดสอบวິงเก็บของของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๘.๓ ผลการเปรียบเทียบรายคู่ของการทดสอบยีนกระดูกโลก ของนักศึกษาหญิงวิทยาลัยพยาบาล ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของเซฟเฟ

กลุ่ม คาเนเลีย	มหาสารคาม ๑๘๖.๓๘	อุดรธานี ๑๓๓.๑๕	กระบี่ ๑๓๕.๓๕	อ่างทอง ๑๓๒.๘๐	เชียงใหม่ ๑๓๒.๘๕	สุโขทัย ๑๖๘.๘๓	ชุมพร ๑๖๘.๓๑	ยะลา ๑๖๓.๕๓	สมุทรสาคร ๑๖๖.๕๓	ศรีสะเกษ ๑๖๖.๓๒	ชลบุรี ๑๖๐.๐๕	สุพรรณบุรี ๑๖๐.๐๘
วพ. มหาสารคาม	-	๘.๖๘	๑๑.๕๘	๑๓.๘๕	๑๓.๙๕	๑๖.๘๖	๑๓.๖๖*	๑๘.๓๖*	๑๘.๓๖*	๒๐.๕๓*	๒๖.๓๕*	๒๖.๓๕*
อุดรธานี		-	๑.๘๐	๕.๖๕	๕.๓๐	๓.๓๒	๓.๘๕	๘.๓๒	๑๐.๓๒	๑๐.๘๓	๑๓.๑๐	๑๓.๑๑
กระบี่			-	๒.๕๕	๒.๕๐	๕.๕๒	๖.๐๘	๓.๕๒	๘.๕๒	๘.๐๓	๑๕.๓๐	๑๕.๓๑
อ่างทอง				-	๐.๐๕	๓.๐๓	๓.๕๘	๕.๕๓	๖.๕๓	๖.๕๘	๑๒.๘๕	๑๒.๘๖
เชียงใหม่					-	๓.๐๒	๓.๕๕	๕.๕๒	๖.๕๒	๖.๕๓	๑๒.๘๐	๑๒.๘๑
สุโขทัย						-	๐.๕๒	๒.๕๐	๓.๕๐	๓.๕๑	๘.๘๘	๘.๓๘
ชุมพร							-	๑.๘๘	๒.๘๘	๒.๘๘	๘.๒๖	๘.๒๓
ยะลา								-	๑.๐๐	๑.๑๑	๓.๓๘	๓.๓๘
สมุทรสาคร									-	๐.๑๑	๖.๓๘	๖.๓๘
ศรีสะเกษ										-	๖.๒๓	๖.๒๘
ชลบุรี											-	๐.๐๑
สุพรรณบุรี												-

จากตารางที่ ๔.๗ แสดงให้เห็นว่า

๑. ผลการทดสอบยื่นกระโถกไกล ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๒. ผลการทดสอบยื่นกระโถกไกล ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม, อุดรธานี, ระเบียบ, อ่างทอง, เชียงใหม่, สุโขทัย มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๓. ผลการทดสอบยื่นกระโถกไกล ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี, ระเบียบ, อ่างทอง, เชียงใหม่, สุโขทัย, ชุมพร, ยะลา, สมุทรสาคร, ศรีสะเกษ, ชลบุรี, สุพรรณบุรี มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๔. ผลการทดสอบยื่นกระโถกไกล ของนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี, ชลบุรี, มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๔.๔ ผลการเปรียบเทียบรายคู่ ของการทดสอบวิ่ง ๘๐๐ เมตร ของนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยพลศึกษา ๑๒ สถาบัน ตามวิธีของ: ซอฟเพ

กลุ่ม คาเฉลี่ย	ยะลา ๔.๐๕	เชียงใหม่ ๓.๘๒	อ่างทอง ๓.๓๑	ชุมพร ๓.๖๑	มหาสาร คาม ๓.๖๐	สมุทรสาคร ๓.๕๕	อุท ธานี ๓.๕๓	สุพรรณ บุรี ๓.๕๓	ชลบุรี ๓.๕๒	สุโขทัย ๓.๕๓	กระบี่ ๓.๓๒	ศรีสะเกษ ๓.๒๘
วพ.												
ยะลา	-	๐.๒๓	๐.๓๔	* ๐.๔๔	* ๐.๔๕	* ๐.๕๐	* ๐.๕๒	* ๐.๕๒	* ๐.๕๓	* ๐.๖๒	* ๐.๗๓	* ๓.๘๐
เชียงใหม่		-	๐.๑๑	๐.๒๑	๐.๒๒	๐.๒๗	๐.๒๘	๐.๒๘	๐.๓๐	๐.๓๘	๐.๕๐*	๐.๕๓*
อ่างทอง			-	๐.๑๐	๐.๑๑	๐.๑๖	๐.๑๘	๐.๑๘	๐.๑๘	๐.๒๘	๐.๓๘	๐.๔๓
ชุมพร				-	๐.๐๑	๐.๐๖	๐.๐๘	๐.๐๘	๐.๐๘	๐.๑๘	๐.๒๘	๐.๓๒
มหาสารคาม					-	๐.๐๕	๐.๐๗	๐.๐๗	๐.๑๐	๐.๑๗	๐.๓๐	๐.๓๓
สมุทรสาคร						-	๐.๐๒	๐.๐๒	๐.๐๓	๐.๑๒	๐.๒๓	๐.๒๖
อุทธานี							-	๐.๐๐	๐.๐๑	๐.๑๐	๐.๒๑	๐.๒๔
สุพรรณบุรี								-	๐.๐๑	๐.๑๐	๐.๒๑	๐.๒๔
ชลบุรี									-	๐.๐๘	๐.๒๐	๐.๒๓
สุโขทัย										-	๐.๑๑	๐.๑๔
กระบี่											-	๐.๑๓
ศรีสะเกษ												-

*P < .๐๕

จากตารางที่ ๕.๒ แสดงให้เห็นว่า

๑. ผลการทดสอบวิ่ง ๘๐๐ เมตร ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดยะลา มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๒. ผลการทดสอบวิ่ง ๘๐๐ เมตร ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดยะลา, เชียงใหม่, อ่างทอง มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๓. ผลการทดสอบวิ่ง ๘๐๐ เมตร ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดเชียงใหม่, อ่างทอง, ชุมพร, มหาสารคาม, สมุทรสาคร, อุตรดิตถ์, สุพรรณบุรี, ชลบุรี, สุโขทัย มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๔. ผลการทดสอบวิ่ง ๘๐๐ เมตร ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอ่างทอง, ชุมพร, มหาสารคาม, สมุทรสาคร, อุตรดิตถ์, สุพรรณบุรี, ชลบุรี, สุโขทัย, กระบี่, ศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕
๕. ผลการทดสอบวิ่ง ๘๐๐ เมตร ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดศรีสะเกษ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย