

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อมูลตามเครื่องมือแบบทดสอบภาวะผู้นำในทางบริหารซึ่งสร้างโดยวิลเลียม เจ เรดดิน (William J. Reddin) ที่เรดดินเรียกว่า Management Style Diagnosis Test (MSDT) แบบทดสอบนี้สร้างขึ้นโดยพัฒนามาจากความเชื่อตามทฤษฎีสามมิติ (3 - D Theory) ของเรดดินเอง และได้นำไปทดสอบในองค์กรธุรกิจ องค์กรของรัฐบาลและมหาวิทยาลัยรวมทั้งสิ้น 100,000 คน¹ มาแล้ว แบบทดสอบสามมิติของเรดดินที่นำมาใช้ศึกษาครั้งนี้มาจากหนังสือศิลปศาสตร์ของนักบริหาร ของ อูทัย ธีรฤโต² ซึ่งแบบทดสอบมีทั้งหมด 64 ข้อ แต่ละข้อจะมีตัวเลือก 2 ตัวเลือก ซึ่งผู้ตอบจะต้องเลือกตอบเพียงข้อเดียวตามลักษณะการตัดสินใจของผู้นำทั้งหลายที่จะต้องตัดสินใจเลือก "One best way" เสมอแม้ว่า ทางเลือกในการตัดสินใจจะเป็นเรื่องที่ผู้นำจะชอบ หรือมีชอบก็ตาม ในทุกสถานการณ์ผู้นำจะละเว้นการตัดสินใจไม่ได้ หลักในการเลือกตัดสินใจก็คือพิจารณาว่าข้อใดตรงกับภาระกระทำของผู้นำมากที่สุด ในกรณีที่ประสบการณ์ของผู้นำไม่ตรงกับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

¹ พัฒนา สงวนกล้าจิต, "แบบผู้นำของผู้บริหารมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ตามทฤษฎีสามมิติของเรดดิน" หน้า 19.

² อูทัย ธีรฤโต, "ศิลปศาสตร์ของนักบริหาร" (ไอเดียนสโตร์: กรุงเทพฯ, 2520), หน้า 276 - 303.

แบบสอบถามก็พิจารณาว่าข้อใดที่ผู้หน้าจะเลือกปฏิบัติมากกว่าในการตอบแต่ละข้อผู้ตอบจะต้องมี
 จิตใจจดจ่อเฉพาะในข้อที่กำลังตอบโดยไม่คำนึงถึงข้อที่ผ่าน ๆ มา ข้อของใครข้อของมัน
 พิจารณาเฉพาะข้อที่กำลังตอบเท่านั้น เพราะคนละสถานการณ์ ไม่เกี่ยวกัน และข้อย่อยในแต่ละ
 ข้ออาจซ้ำกัน อาจจะทำให้ความคิดของผู้ตอบสับสน แบบทดสอบ 64 ข้อ มาจากพฤติกรรม
 ภาวะผู้นำ 8 แบบ ๆ ละ 8 ข้อ รวม 64 ข้อ ในแต่ละข้อซึ่งมี 2 ข้อย่อยตัวเลือก แต่ละตัว
 เลือกก็คือ พฤติกรรมภาวะผู้นำแต่ละแบบ สลับกันไปเรื่อย ๆ จนครบ 64 ข้อ เมื่อผู้ตอบตอบ
 ครบ 64 ข้อ คำตอบแต่ละข้อจะอธิบายถึงการตัดสินใจ เลือกพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้ตอบใน
 สถานการณ์นั้น ๆ ทุก ๆ ข้อ

เครื่องมือ แบ่งออกเป็น 2 ตอน

ตอนที่ 1 เป็นแบบทดสอบ 64 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นสูตรวิธีการวิเคราะห์ซึ่งมีอยู่ 13 ขั้นตอนดังนี้

ขั้นที่ 1 ให้พิจารณาแบบทดสอบทุกข้อว่าผู้ตอบเลือกข้อ ก. หรือข้อ ข. แล้วลอก
 อักษร ก. หรือ ข. ลงในช่องแต่ละช่องที่มีเลขกำกับไว้

ขั้นที่ 2 รวบรวมจำนวนเฉพาะข้อ ก. ตามแนวนอนของแต่ละแถว มาใส่ตัวเลขไว้ใน
 ช่อง ซ้ายมือให้ครบทุกแถว

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

		แนวนอน →							
A	1	2	3	4	5	6	7	8	
B	9	10	11	12	13	14	15	16	
C	17	18	19	20	21	22	23	24	
D	25	26	27	28	29	30	31	32	
E	33	34	35	36	37	38	39	40	
F	41	42	43	44	45	46	47	48	
G	49	50	51	52	53	54	55	56	
H	57	58	59	60	61	62	63	64	
	A	B	C	D	E	F	G	H	

ขั้นที่ 3 รวมข้อ ข. ตามแนวตั้ง ลงใน A - H ตามที่วางไว้

ขั้นที่ 4 ยกยอดคะแนน A - H จากชั้น 2 มาไว้ได้ชั้น 3

ขั้นที่ 5 รวมคะแนน A - H ในชั้น 3 และชั้น 4 เข้าด้วยกันเป็นคะแนนที่ยัง
ไม่ได้จัดระดับคะแนนตั้งแต่ A - H รวมกันได้เท่ากับ 64

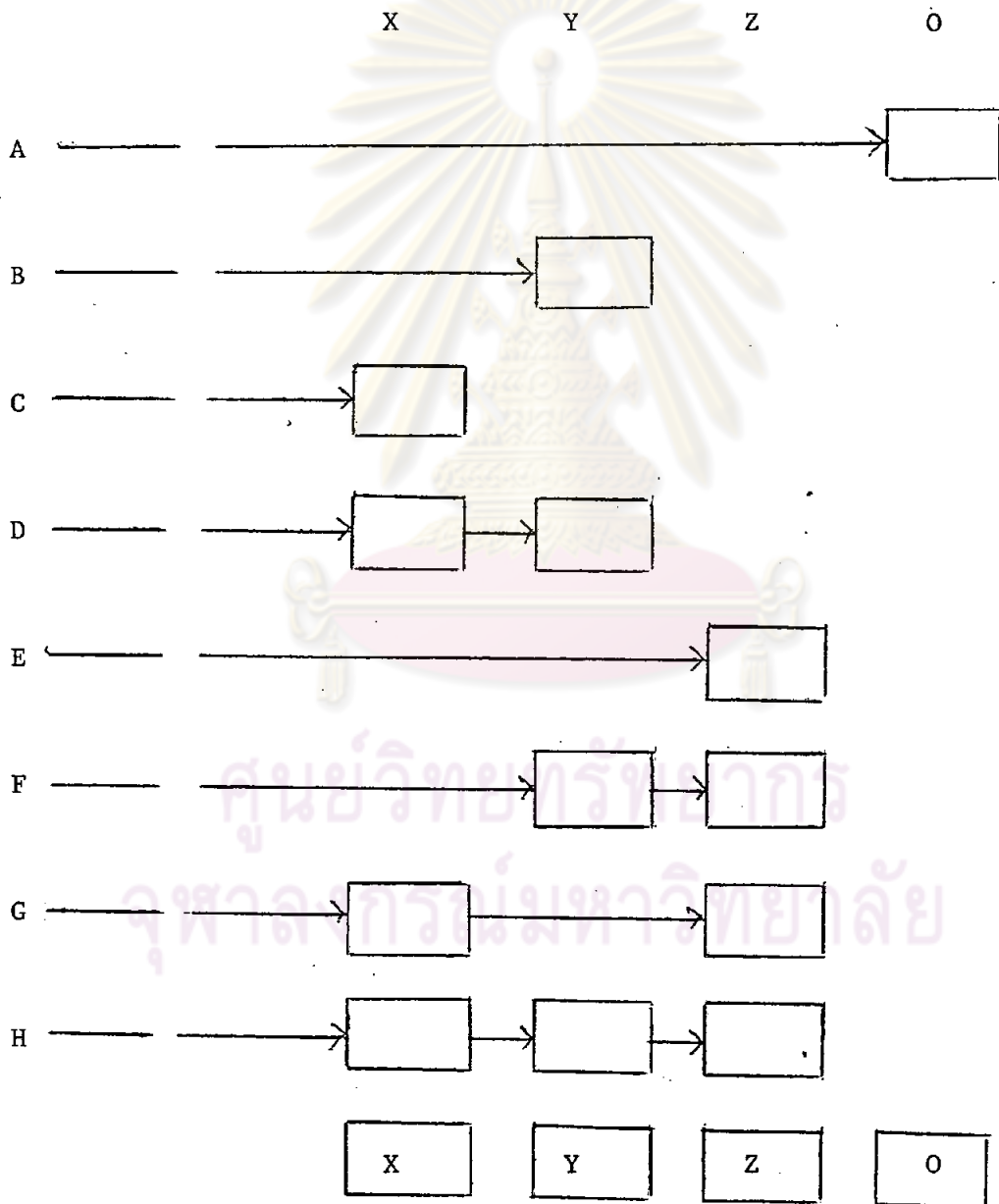
ขั้นที่ 6 ตัวเลขที่จะนำมาจัดระดับใหม่เพื่อแก้ความอคติของแต่ละบุคคล

A	B	C	D	E	F	G	H
+1	+2	+1	0	+3	-1	0	-4

ชั้นที่ 7 ผลบวกของสองชั้นคือ ชั้นที่ 5 และชั้นที่ 6 เป็นคะแนนที่จัดระดับแล้ว
ตั้งแต่ A - H รวมกันต้องได้ 66

คะแนนสามมิติ

ชั้นที่ 8 กรอกคะแนน A ถึง H ตามชั้นที่ 7 ลงในช่อง ทุกช่องด้วย
เลขจำนวนเดียวกัน



ขั้นที่ 9 รวมคะแนนในช่องสี่เหลี่ยมตามแนวตั้งในช่อง X Y Z ส่วนช่อง O
ไม่ใช้ในขั้นนี้

ขั้นที่ 10 ลอกคะแนนพฤติกรรมภาวะผู้นำ และมิติภาวะผู้นำ ลงในช่องดังนี้ ซึ่งเป็น
คะแนนดิบ

A	B	C	D	E	F	G	H	X	Y	Z

ขั้นที่ 11 เทียบคะแนนมิติดิบ เป็นคะแนนสำเร็จที่เทียบแล้วจากตาราง

ตาราง เทียบคะแนนมิติทั้งสามมิติ

คะแนนมิติดิบ	0-29	30-31	32	33	34	35	36-37	38 ขึ้นไป
คะแนนมิติที่เทียบแล้ว	0	0.6	1.2	1.8	2.4	3.0	3.6	4.0

ผลที่ได้จากคะแนนมิติ เมื่อเทียบแล้วได้ดังนี้

X	Y	Z

- X หมายถึง ความมุ่งมั่น เกี่ยวกับงานในหน้าที่หรือภารกิจสัมพันธ์
 Y หมายถึง สัมพันธภาพกับผู้ร่วมงาน หรือมิติมิตรสัมพันธ์
 Z หมายถึง มิติประสิทธิผล (ความสำเร็จตามเป้าหมายของงานในหน้าที่)

ขั้นที่ 12 นำคะแนนพฤติกรรมภาวะผู้นำ และมิติภาวะผู้นำมาเทียบกลุ่มระดับคะแนน
เพื่อการประเมินค่าโดยการจัดระดับคะแนนดังนี้

ระดับ	คะแนนพฤติกรรม	คะแนนมิติกภาวะผู้นำ	เกณฑ์ระดับการประเมินค่า
C 1	0 _____ 4.9	0 _____ 0.59	มีค่าน้อยที่สุด
C 2	5 _____ 5.9	0.6 _____ 1.19	มีค่าน้อย
C 3	6 _____ 6.9	1.2 _____ 1.79	มีค่าค่อนข้างน้อย
C 4	7 _____ 7.9	1.8 _____ 2.39	มีค่าปานกลาง
C 4	8 _____ 8.9	2.4 _____ 2.99	มีค่าปานกลาง
C 5	9 _____ 9.9	3.0 _____ 3.59	มีค่าค่อนข้างมาก
C 6	10 _____ 10.9	3.6 _____ 3.99	มีค่ามาก
C 7	11 ขึ้นไป	4.0 ขึ้นไป	มีค่ามากที่สุด

ขั้นที่ 13 หาลักษณะรวม ๆ ของพฤติกรรมภาวะผู้นำเป็นรายบุคคล โดยใช้เกณฑ์ดังนี้

A	ผู้ในงาน	X	ต่ำกว่า 2	Y	ต่ำกว่า 2	Z	ต่ำกว่า 2
B	นักบุญ	X	ต่ำกว่า 2	Y	มากกว่า 2	Z	ต่ำกว่า 2
C	ผู้เผด็จการ	X	มากกว่า 2	Y	ต่ำกว่า 2	Z	ต่ำกว่า 2
D	ผู้ประนีประนอม	X	มากกว่า 2	Y	มากกว่า 2	Z	ต่ำกว่า 2
E	ผู้ยึดระเบียบ	X	ต่ำกว่า 2	Y	ต่ำกว่า 2	Z	มากกว่า 2
F	นักพัฒนา	X	ต่ำกว่า 2	Y	มากกว่า 2	Z	มากกว่า 2
G	ผู้เผด็จการมีศิลปะ	X	มากกว่า 2	Y	ต่ำกว่า 2	Z	มากกว่า 2
H	นักบริหาร	X	มากกว่า 2	Y	มากกว่า 2	Z	มากกว่า 2

สรุป ลักษณะรวมของแบบพหุกิจกรรมภาวะผู้นำคือ

ในการวิเคราะห์ข้อมูล และการนำเสนอข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ และนำเสนอข้อมูล 3 ขั้นตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ภายหลังจากผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูล เป็นรายบุคคลแล้ว ผู้วิจัยได้รวมและแยกวิเคราะห์ดังนี้คือ แยกวิเคราะห์ เป็นจังหวัด ๆ แต่ละจังหวัดก็แยกวิเคราะห์ตามขนาดและคุณภาพของโรงเรียน ตามตำแหน่งของหัวหน้าสถานศึกษาเป็นสำคัญคือ ครูใหญ่, อาจารย์ใหญ่ และ ผู้อำนวยการโรงเรียน และรวมทั้งจังหวัด โดยการหาค่าเฉลี่ยของคะแนนพหุกิจกรรมภาวะผู้นำ และคะแนนมิติภาวะผู้นำทั้งสามมิติ

ตอนที่ 2 ผู้วิจัยวิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ แบบพหุกิจกรรมภาวะผู้นำ โดยวิเคราะห์ตามขนาดและคุณภาพของโรงเรียนตามตำแหน่งหัวหน้าสถานศึกษาคือ ครูใหญ่, อาจารย์ใหญ่ และผู้อำนวยการโรงเรียน และรวมทั้งจังหวัด โดยการหาค่าร้อยละของแบบพหุกิจกรรมภาวะผู้นำ

ตอนที่ 3 ผู้วิจัยนำเสนอข้อมูล โดยรูปภาพ แสดงมิติภาวะผู้นำทั้งสามมิติ เปรียบเทียบเป็นจังหวัด ๆ และแต่ละจังหวัดผู้วิจัยแสดงการเปรียบเทียบมิติทั้งสามตามตำแหน่ง, ครูใหญ่, อาจารย์ใหญ่, ผู้อำนวยการโรงเรียน และผู้บริหารโรงเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1

การวิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมภาวะผู้นำ และคะแนนมิติภาวะ
ผู้นำ ตามขนาดและคุณภาพของโรงเรียน โดยถือตำแหน่งเป็นสำคัญ ได้แก่ ตำแหน่งครูใหญ่,
อาจารย์ใหญ่ และผู้อำนวยการโรงเรียน โดยวิเคราะห์เป็นจังหวัด ๆ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1

แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดนครราชสีมา

เลขที่	ประชากร	คะแนนพฤติกรรมภาวะผู้นำ								มิติภาวะผู้นำ			พฤติกรรมภาวะผู้นำ	
		A	B	C	D	E	F	G	H	X	Y	Z		
1.	ครูใหญ่ในนครราชสีมา	6.7	9.3	6.9	7.7	7.6	9.9	10.5	7.1	1.4	2.4	3	F	นักพัฒนา
2.	อาจารย์ใหญ่ในนครราชสีมา	6.7	9.4	7	7.5	8.8	9.1	9.7	7.4	1.5	2.06	3	F	นักพัฒนา
3.	ผู้อำนวยการโรงเรียนใน นครราชสีมา	7	10.1	6.2	7.7	7.9	9.5	9.7	7.3	0.6	2.6	2.7	F	นักพัฒนา
4.	ผู้บริหารโรงเรียนทั้งจังหวัด นครราชสีมา	6.8	9.6	6.8	7.6	8.3	9.4	9.8	7.3	0.9	2.4	2.9	F	นักพัฒนา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 1 แสดงว่า

- (1) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งครูใหญ่ในจังหวัดนครราชสีมา เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการในระดับมาก (10.5) การแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญกับแบบนักพัฒนา ในระดับค่อนข้างมาก (9.3) กับ (9.9) การแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบประนีประนอม ผู้ยึดระเบียบ นักบริหารในเขตพื้นที่ปานกลาง และครูใหญ่แสดงภาวะพฤติกรรมภาวะผู้นำในระดับค่อนข้างน้อย คือ แบบผู้หนึ่งงาน กับ เผด็จการ (6.7) กับ (6.9)
- (2) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ในจังหวัดนครราชสีมา เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ, นักพัฒนา, ผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.4) (9.1) และ (9.7) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบอยู่ในระดับปานกลาง (8.8) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการ, ผู้ประนีประนอม, นักบริหาร อยู่ในเขตพื้นที่ปานกลาง (7) (7.5) และ (7.4) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงานอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างน้อย (6.7)
- (3) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนในจังหวัดนครราชสีมา เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ อยู่ในเกณฑ์มาก (10.1) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักพัฒนา, ผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.5) (9.7) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน, ผู้ประนีประนอม, ผู้ยึดระเบียบ, นักบริหาร อยู่ในเขตพื้นที่ปานกลาง (7) (7.7) (7.9) และ (7.3) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการผู้อำนวยการโรงเรียนแสดงในระดับค่อนข้างน้อย (6.2)
- (4) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาทั้งจังหวัดนครราชสีมา หมายถึงผู้บริหารรวมทั้งสามระดับตำแหน่งคือ ครูใหญ่, อาจารย์ใหญ่, และผู้อำนวยการโรงเรียน รวมกันโดยค่าเฉลี่ยแล้ว ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมทั้งจังหวัดโดย เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา

โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ, นักพัฒนา, ผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.6) (9.4) และ (9.8) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ประนีประนอม, นักบริหาร และผู้ยึดระเบียบ อยู่ในเขตพื้นที่ปานกลาง (7.6) (7.3) และ(8.3) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน และผู้เผด็จการ อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างน้อย (6.8) และ 6.8)

ตารางที่ 2

แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดชัยภูมิ

เลขที่	ประชากร	คะแนนพฤติกรรมภาวะผู้นำ								มิติภาวะผู้นำ			พฤติกรรมภาวะผู้นำ
		A	B	C	D	E	F	G	H	X	Y	Z	
1.	ครูใหญ่ในชัยภูมิ	6.7	9	8	8.3	8.3	8.7	9.5	7	1.7	1.8	2.4	E ผู้ยึดระเบียบ ✓
2.	อาจารย์ใหญ่ในชัยภูมิ	7.9	9.1	6.9	8.2	9.2	9.4	8.6	6.2	1.6	1.8	2.1	✓E ผู้ยึดระเบียบ
3.	ผู้อำนวยการโรงเรียนในชัยภูมิ	6.8	7.8	6.9	7.8	9.1	10.5	10.1	6	0.6	1.2	3.4	E ผู้ยึดระเบียบ
4.	ผู้บริหารโรงเรียนในชัยภูมิ	7.2	8.6	7.2	8.1	9.1	9.6	9.3	6.3	0.6	1.5	2.6	E ผู้ยึดระเบียบ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 2 แสดงว่า

- (1) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งครูใหญ่ในจังหวัดชัยภูมิ เป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ กับผู้เผด็จการมีศิลปะอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (9) กับ (9.5) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการ, ผู้ประนีประนอม, ผู้ยึดระเบียบ, นักพัฒนา (8) (8.3) (8.3) (8.7) อยู่ในระดับปานกลาง แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบริหาร ในเกณฑ์ปานกลาง (7) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงานอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย (6.7)
- (2) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ในจังหวัดชัยภูมิ เป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ, ผู้ยึดระเบียบ, นักพัฒนา อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (9.1) (9.2) (9.4) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบประนีประนอม, และผู้เผด็จการมีศิลปะอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (8.2) และ (8.6) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน ในระดับปานกลาง (7.9) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบริหาร และผู้เผด็จการ อยู่ในระดับค่อนข้างน้อย (6.2) และ 6.9)
- (3) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนในจังหวัดชัยภูมิ เป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักพัฒนา และผู้เผด็จการมีศิลปะในเกณฑ์มาก (10.5) และ 10.1) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบอยู่ในระดับค่อนข้างมาก (9.1) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำนักบุญ และผู้ประนีประนอมอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (7.8) และ (7.8) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน, ผู้เผด็จการ และนักบริหารใช้ในเกณฑ์ค่อนข้างน้อย (6.8) (6.9) และ (6.0)
- (4) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาทั้งจังหวัดของชัยภูมิ หมายถึง ผู้บริหารโรงเรียนทั้งสามระดับ ตั้งแต่ครูใหญ่, อาจารย์ใหญ่ และผู้อำนวยการโรงเรียน เป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ นักพัฒนา และผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.1) (9.6) และ (9.3) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ และประนีประนอม อยู่ในระดับปานกลาง (8.6) และ 8.1) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน และผู้เผด็จการ อยู่ในระดับปานกลาง (7.2) และ (7.2) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบริหารแสดงอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย (6.3)

ตารางที่ 3

แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดบุรีรัมย์

เลขที่	ประชากร	คะแนนพฤติกรรมภาวะผู้นำ								มิติภาวะผู้นำ			พฤติกรรมภาวะผู้นำ	
		A	B	C	D	E	F	G	H	X	Y	Z		
1.	ครูใหญ่ในบุรีรัมย์	7.5	9.3	9	10.3	6.6	8.8	9	4.8	1.8	1.8	0	A	ผู้ทำงาน
2.	อาจารย์ใหญ่ในบุรีรัมย์	6.2	8.6	7.5	7.5	9.3	9.9	8.3	7.2	0.6	1.9	2.7	E	ผู้ยึดระเบียบ
3.	ผู้อำนวยการโรงเรียนในบุรีรัมย์	6.3	9.4	6.5	7.8	8.9	9.9	9.9	8	1.2	3.0	3.6	F	นักพัฒนา
4.	ผู้บริหารโรงเรียนในบุรีรัมย์	6.4	9.0	7.4	8	8.7	9.7	8.9	7.1	0.9	2.2	2.6	F	นักพัฒนา

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 3 แสดงว่า

- (1) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งครูใหญ่ในจังหวัดบุรีรัมย์ เป็นผู้นำแบบ ผู้หนึ่งงาน โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบประนีประนอมอยู่ใน เกณฑ์มาก (10.3) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ, ผู้เผด็จการ และผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.3) (9) และ (9) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง (8.3) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน อยู่ในระดับปานกลาง (7.5) แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบอยู่ใน เกณฑ์ค่อนข้างน้อย (6.6) แต่แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบริหารอยู่ใน เกณฑ์น้อยที่สุด (4.8)
- (2) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ในจังหวัดบุรีรัมย์ เป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ กับแบบนักพัฒนาอยู่ใน เกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.3) กับ (9.3) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญกับแบบผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (8.6) กับ (8.3) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการ, ผู้ประนีประนอม, และนักบริหาร อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (7.5) (7.5) และ (7.2) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน แสดงอยู่ใน เกณฑ์น้อย (6.2)
- (3) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนในจังหวัดบุรีรัมย์ เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ, นักพัฒนา และผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ใน เกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.4) (9.9) และ (9.9) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ และนักบริหารอยู่ในระดับปานกลาง (8.9) และ (8) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ประนีประนอม อยู่ใน เกณฑ์ปานกลาง (7.8) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงานและผู้เผด็จการ มีการแสดงอยู่ใน เกณฑ์ค่อนข้างน้อย (6.3) และ (6.5)
- (4) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาทั้งจังหวัดบุรีรัมย์ หมายถึงผู้บริหารโรงเรียนทั้งสามระดับคือ ครูใหญ่, อาจารย์ใหญ่, และผู้อำนวยการโรงเรียน โดยส่วนรวมแล้วเป็นผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ และ นักพัฒนา อยู่ใน เกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.0) และ (9.7) มีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบประนีประนอม ผู้ยึดระเบียบ และผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในระดับปานกลาง (8) (8.7) และ (8.9)

มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการ และนักแบบบริหาร อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (7.4) และ (7.1) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ทีมงาน มีการแสดงพฤติกรรมอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างน้อย (6.4)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4

แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดสุรินทร์

เลขที่	ประชากร	คะแนนพฤติกรรมภาวะผู้นำ								มิติภาวะผู้นำ			พฤติกรรมภาวะผู้นำ	
		A	B	C	D	E	F	G	H	X	Y	Z		
1.	ครูใหญ่ในสุรินทร์	10	8.3	5.7	9.3	8.3	9.3	8.7	6	0	1.8	1.5	A	ผู้ทำงาน
2.	อาจารย์ใหญ่ในสุรินทร์	6.5	8.5	8.5	7.5	9.7	9.7	9.2	6.5	1.1	1.3	3.1	E	ผู้วิเคราะห์
3.	ผู้อำนวยการโรงเรียนในสุรินทร์	5.8	9.3	7.4	8.3	7.8	9.9	10.5	7	1.8	2.6	3.1	F	นักพัฒนา
4.	ผู้บริหารโรงเรียนในสุรินทร์	6.7	8.7	7.9	8.0	9.0	9.7	9.6	6.6	1.2	1.8	3	E	ผู้วิเคราะห์

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 4 แสดงว่า

- (1) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งครูใหญ่ในจังหวัดสุรินทร์ เป็นผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงานในระดับมาก (10) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ประนีประนอม และผู้นำแบบนักพัฒนา อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (9.3) และ (9.3) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ ผู้ยึดระเบียบ และผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในระดับปานกลาง (8.3) และ (8.7) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบริหารมีการแสดงอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย (6.0) และ ผู้นำแบบผู้เผด็จการ มีการแสดงอยู่ในเกณฑ์น้อย (5.7)
- (2) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ในจังหวัดสุรินทร์ เป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ, แบบนักพัฒนา และผู้เผด็จการมีศิลปะอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.7) (9.7) และ (9.2) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ และผู้เผด็จการอยู่ในระดับปานกลาง (8.5) และ (8.5) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ประนีประนอม อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (7.5) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน และแบบนักบริหาร อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างน้อย (6.5)
- (3) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนในจังหวัดสุรินทร์ เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในระดับมาก (10.5) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ และแบบนักพัฒนา อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.3) (9.9) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ประนีประนอม อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (8.3) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการ, แบบผู้ยึดระเบียบ, แบบนักบริหาร อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (7.4) (7.8) (7.0) และพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน มีการแสดงอยู่ในเกณฑ์น้อย (6.7)
- (4) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาทั้งจังหวัดของสุรินทร์ โดยรวมทั้งสามระดับ ตำแหน่งครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ และผู้อำนวยการโรงเรียน เข้าด้วยกัน ปรากฏว่าเป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ, นักพัฒนา, ผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.0) (9.7) (9.6) พฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญและแบบผู้ประนีประนอมอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (8.7) (8.0) ส่วน

เหตุการณ์ภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการ มีการแสดงอยู่ใน เกณฑ์ปานกลาง (7.9) เหตุการณ์
ภาวะผู้นำแบบนักบริหารและผู้ทีมงาน มีการแสดงอยู่ใน เกณฑ์ค่อนข้างน้อย (6.6) และ
(6.7)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เลขที่	ประชากร	คะแนนพฤติกรรมภาวะผู้นำ								มิติภาวะผู้นำ			พฤติกรรมภาวะผู้นำ
		A	B	C	D	E	F	G	H	X	Y	Z	
1.	ครูใหญ่ในศรีสะเกษ	6.3	11.16	6.3	7.5	8.8	9.3	9.7	6.5	.6	2.7	2.5	F นักพัฒนา
2.	อาจารย์ใหญ่ในศรีสะเกษ	6.5	7.8	7.6	8.2	9.4	9.9	9.8	6.3	1.2	1.2	3.2	E ผู้ยึดระเบียบ
3.	ผู้อำนวยการโรงเรียนในศรีสะเกษ	6.8	9.3	7.9	7.4	9.3	7.6	11	7.7	2.4	1.9	3.9	G ผู้เผด็จการมีศิลปะ
4.	ผู้บริหารโรงเรียนในศรีสะเกษ	6.5	9	7.4	7.8	9.2	9.1	10.1	6.7	1.2	1.5	3	E ผู้ยึดระเบียบ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 5 แสดงว่า

- (1) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งครูใหญ่ในจังหวัดศรีสะเกษ เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด (11.16) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักพัฒนา และผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.3) (9.7) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบในเกณฑ์ปานกลาง (8.8) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ประนีประนอม และพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงานแบบผู้เผด็จการ แบบนักบริหาร มีการแสดงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับค่อนข้างน้อย ตามลำดับ (7.5) (6.9) (6.3) และ (6.5)
- (2) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ในจังหวัดศรีสะเกษ เป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ, นักพัฒนา, ผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.4) (9.9) (9.8) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ประนีประนอม อยู่ในระดับปานกลาง (8.2) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ และผู้เผด็จการ อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (7.8) (7.6) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน และแบบนักบริหาร มีการแสดงอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย (6.5) และ (6.3)
- (3) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนในจังหวัดศรีสะเกษ เป็นผู้นำแบบผู้เผด็จการมีศิลปะ (Benevolent Autocrat) ซึ่งมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบเผด็จการมีศิลปะ อยู่ในระดับมากที่สุด (11) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ ผู้ยึดระเบียบ อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.3) และ (9.3) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการ, ผู้ประนีประนอม, นักพัฒนา และนักบริการ อยู่ในระดับปานกลาง (7.9) (7.4) (7.6) และ 7.7) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างน้อย (6.8)
- (4) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาทั้งจังหวัดในศรีสะเกษ คือผู้บริหารทั้งสายระดับ ตำแหน่งคือ ครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ และผู้อำนวยการโรงเรียน รวมเข้าด้วยกันแล้วจัดเป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในเกณฑ์มาก (10.1) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ, แบบผู้ยึดระเบียบ นักพัฒนา อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (9) (9.2) (9.1) มีการแสดงพฤติ-

กรรมภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการ, แบบผู้ประนีประนอม อยู่ในระดับปานกลาง (7.4)

(7.8) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน และแบบนักบริหารอยู่ในเกณฑ์น้อย (6.5)

(6.7)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6

แสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตการศึกษา 11

เลขที่	ประชากร	คะแนนพฤติกรรมภาวะผู้นำ								มิติภาวะผู้นำ			พฤติกรรมภาวะผู้นำ	
		A	B	C	D	E	F	G	H	X	Y	Z		
1.	ครูใหญ่ในเขตการศึกษา 11	7.1	9.5	7.2	8.3	8.0	9.3	9.7	6.5	1	2.2	2.1	F	นักพัฒนา
2.	อาจารย์ใหญ่ในเขตการศึกษา 11	6.7	8.8	7.5	7.7	9.3	9.6	9.2	6.9	0.8	1.8	2.9	E	ผู้ยึดระเบียบ
3.	ผู้อำนวยการโรงเรียนในเขตการศึกษา 11	6.5	9.3	6.8	7.8	8.5	9.5	10.17	.2	1.2	2.3	3.2	F	นักพัฒนา
4.	ผู้บริหารโรงเรียนในเขตการศึกษา 11	6.7	9.1	7.2	7.8	8.8	9.5	9.6	6.9	0.9	1.98	2.7	E	ผู้ยึดระเบียบ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 6 แสดงว่า

- (1) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งครูใหญ่ในเขตการศึกษา 11 (รวม 5 จังหวัด คือ นครราชสีมา, ชัยภูมิ, บุรีรัมย์, สุรินทร์, และศรีสะเกษ) ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมในเขต 11 มีตำแหน่งครูใหญ่ เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญท นักพัฒนา ผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (9.5) (9.3) (9.7) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ประนีประนอม และผู้ยึดระเบียบ อยู่ในระดับปานกลาง (8.3) (8.0) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน และผู้เผด็จการ อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (7.1) (7.2) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบบริหารรุ่งเรือง มีการแสดงอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย (6.5)
- (2) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ในเขตการศึกษา 11 (รวม 5 จังหวัด) เป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ, นักพัฒนา, ผู้เผด็จการมีศิลปะ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก (9.3) (9.6) (9.2) มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ, แบบผู้เผด็จการ และแบบผู้ประนีประนอมมีการแสดงอยู่ในระดับปานกลาง (8.8) (7.5) (7.7) แต่พฤติกรรมภาวะผู้นำที่มีการแสดงอยู่ในระดับค่อนข้างน้อยคือ พฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงานกับแบบนักบริหาร (6.7) (6.9)
- (3) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนในเขตการศึกษา 11 (รวม 5 จังหวัด) เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ และแบบนักพัฒนาอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (9.3) (9.5) พฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการมีศิลปะมีการแสดงอยู่ในระดับมาก (10.17) ในขณะที่มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ ในระดับปานกลาง (8.5) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบประนีประนอมกับผู้นำแบบนักบริหารมีการแสดงในระดับปานกลาง (7.8) (7.2) ที่มีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนึ่งงาน และแบบผู้เผด็จการอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย (6.5) (6.8)
- (4) ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมทุกระดับในเขตการศึกษา 11 เป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) โดยมีการแสดงพฤติกรรมภาวะผู้นำในระดับค่อนข้างมากคือ พฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักบุญ, แบบนักพัฒนา และแบบผู้เผด็จการมีศิลปะ (9.1) (9.5) (9.6) ส่วนพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบแสดงในระดับปานกลาง (8.8) ส่วนพฤติกรรม

ภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการกับผู้ประนีประนอม (7.2) (7.8) และพฤติกรรมภาวะผู้นำ
แบบผู้หนีงาน กับแบบนักบริหารที่มีการแสดงอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย (6.7) (6.9)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2

การวิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ แบบพหุคูณกรรมภาวะผู้นำ ตามขนาดและคุณภาพของ
โรงเรียน โดยถือตำแหน่ง เป็นสำคัญ ได้แก่ ตำแหน่งครูใหญ่, อาจารย์ใหญ่ และผู้อำนวยการ
โรงเรียน โดยวิเคราะห์เป็นจังหวัด ๆ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7

ตารางแจกแจงความถี่พฤติกรรมภาวะผู้นำ

ของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมในจังหวัดนครราชสีมา

พฤติกรรมภาวะผู้นำ	ผู้อำนวยการ โรงเรียน	อาจารย์ใหญ่	ครูใหญ่	รวม	ร้อยละ
A ผู้หนีงาน Deserter	2	4	-	6	12.5
B นักบุญ Missionary	3	2	2	7	14.58
C ผู้เผด็จการ Autocrat	1	1	1	3	6.25
D ผู้ประนีประนอม Compromiser	-	1	-	1	2.08
E ผู้ยึดระเบียบ Bureaucrat	1	4	2	7	14.58
F นักพัฒนา Developer	5	6	4	15	31.25
G ผู้เผด็จการมีศิลปะ Benevolent Autocrat	-	3	-	3	6.25
H นักบริหาร Executive	3	2	1	6	12.50
ประสิทธิผลสูง (More Effective)	9	15	7	31	64.58
ประสิทธิผลต่ำ (Less Effective)	6	8	3	17	35.42

จากตารางที่ 7 แสดงว่า

ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดนครราชสีมา เป็นผู้นำที่มีประสิทธิผลต่ำ ร้อยละ 35.42 โดยมีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนีงาน (Deserter) ร้อยละ 12.5 เป็นผู้นำแบบนักบุญ (Missionary) ร้อยละ 14.58 เป็นผู้นำแบบผู้เผด็จการ (Autocrat) ร้อยละ 6.25 และ เป็นผู้นำแบบผู้ประนีประนอม (Compromiser) ร้อยละ 2.08

ในขณะที่เดียวกันผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดนครราชสีมา เป็นผู้นำที่มีประสิทธิผลสูง (More Effective) ร้อยละ 64.58 โดย เป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) ร้อยละ 14.58 เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer) ร้อยละ 31.28 เป็นผู้นำแบบผู้เผด็จการมีศิลปะ (Benevolent Autocrat) ร้อยละ 6.25 และ เป็นผู้นำแบบนักบริหาร (Executive) ร้อยละ 12.50



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8

ตารางแจกแจงความถี่พฤติกรรมภาวะผู้นำ
ของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมในจังหวัดชัยภูมิ

พฤติกรรมภาวะผู้นำ	ผู้อำนวยการโรงเรียน	อาจารย์ใหญ่	ครูใหญ่	รวม	ร้อยละ
A ผู้หนีงาน Deserter	2	4	2	8	33.33
B นักบุญ Missionary	-	1	-	1	4.17
C ผู้เผด็จการ Autocrat	-	1	-	1	4.17
D ผู้ประนีประนอม Compromiser	-	-	1	1	4.17
E ผู้ยึดระเบียบ Bureaucrat	4	1	1	6	25.0
F นักพัฒนา Developer	2	2	1	5	20.83
G ผู้เผด็จการมีศิลปะ Benevolent Autocrat	-	-	-	-	-
H นักบริหาร Executive	-	1	1	2	8.33
ประสิทธิผลสูง (More Effective)	6	4	3	13	54.17
ประสิทธิผลต่ำ (Less Effective)	2	6	3	11	45.83

จากตารางที่ 8 แสดงว่า

ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดชัยภูมิ เป็นผู้บริหารจัดอยู่ในประเภทผู้นำที่มีประสิทธิภาพต่ำ (Less Effective) ร้อยละ 45.83 โดยแยกเป็นผู้นำแบบผู้หนีงาน (Deserter) ร้อยละ 33.33 และเป็นผู้นำแบบนักกบฏ (Compromiser) ทั้งสามแบบ ร้อยละ 4.17

ในขณะที่เดียวกันผู้บริหารโรงเรียนมัธยมในจังหวัดชัยภูมิ เป็นผู้บริหารที่จัดอยู่ในประเภทผู้นำมีประสิทธิผลสูง (More Effective) ร้อยละ 54.17 โดยเป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) อยู่ร้อยละ 25 เป็นผู้นำแบบนักพัฒนาอยู่ร้อยละ 20.83 และเป็นผู้นำแบบนักบริหาร (Executive) เพียงร้อยละ 8.33 แต่ไม่มีผู้บริหารโรงเรียนคนไหนเลยเป็นผู้นำแบบผู้เผด็จการมีศิลปะ (Benevolent Autocrat)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑

ตารางแจกแจงความถี่พฤติกรรมภาวะผู้นำ
ของผู้บริหารโรงเรียนในจังหวัดบุรีรัมย์

พฤติกรรมภาวะผู้นำ	ผู้อำนวยการ โรงเรียน	อาจารย์ใหญ่	ครูใหญ่	รวม	ร้อยละ
A ผู้หนีงาน Deserter	-	1	2	3	12
B นักบุญ Missionary	1	-	-	1	4
C ผู้เผด็จการ Autocrat	-	-	1	1	4
D ผู้ประนีประนอม Compromiser	-	-	1	1	4
E ผู้ยึดระเบียบ Bureaucrat	2	6	-	8	32
F นักพัฒนา Developer	2	4	-	6	24
G ผู้เผด็จการมีศิลปะ Benevolent Autocrat	1	1	-	2	8
H นักบริหาร Executive	2	1	-	3	12
ประสิทธิภาพสูง (More Effective)	7	12	-	19	76
ประสิทธิภาพต่ำ (Less Effective)	1	1	4	6	24

จากตารางที่ ๑ แสดงว่า

ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดบุรีรัมย์ เป็นผู้นำที่มีประสิทธิผลต่ำ (Less Effective) ร้อยละ 24 โดยแยกเป็นผู้นำแบบผู้หนีงาน (Deserter) ร้อยละ 12 (3 ใน 25 คน) เป็นผู้นำแบบนักบุญ (Micsionary) เป็นแบบผู้เผด็จการ (Autocrat) และ เป็นผู้นำแบบประนีประนอม (Compromiser) แบบละร้อยละ 4 (1 ใน 25 คน)

ในขณะที่เดียวกันผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดบุรีรัมย์ เป็นผู้นำที่มีประสิทธิผลสูง (More Effective ร้อยละ 76 โดยแยกเป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) ร้อยละ 32 เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer) ร้อยละ 24 เป็นผู้นำแบบนักบริหาร (Executive) ร้อยละ 12 และ เป็นผู้นำแบบผู้เผด็จการมีศิลปะ (Benevolent Autocrat) เพียงร้อยละ 8



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10

ตารางแจกแจงความถี่พฤติกรรมภาวะผู้นำ
ของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมในจังหวัดสุรินทร์

พฤติกรรมภาวะผู้นำ	ผู้อำนวยการ โรงเรียน	อาจารย์ใหญ่	ครูใหญ่	รวม	ร้อยละ
A ผู้หนีงาน Deserter	-	4	2	6	23.07
B นักบุญ Missionary	-	-	1	1	3.85
C ผู้เผด็จการ Autocrat	1	-	-	1	3.85
D ผู้ประนีประนอม Compromiser	-	-	-	-	-
E ผู้ยึดระเบียบ Bureaucrat	1	5	-	6	23.07
F นักพัฒนา Developer	5	4	-	9	34.62
G ผู้เผด็จการมีศิลปะ Benevolent Autocrat	1	2	-	3	11.54
H นักบริหาร Executive	-	-	-	-	-
ประสิทธิผลสูง (More Effective)	7	11	-	18	69.23
ประสิทธิผลต่ำ (Less Effective)	1	4	3	8	30.77

จากตารางที่ 10 แสดงว่า

ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดสุรินทร์ เป็นผู้บริหารจัดอยู่ในประเภทผู้นำ มีประสิทธิผลสูง (More Effective) ร้อยละ 69.23 โดยแยกเป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) ร้อยละ 23.07 เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer) ร้อยละ 34.62 เป็นแบบผู้เผด็จการมีศิลปะ (Benevolent Autocrat) ร้อยละ 11.54 แต่ไม่มีผู้บริหารโรงเรียนคนใดเลยเป็นผู้นำแบบนักบริหาร (Executive)

ในขณะที่เดียวกันผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดสุรินทร์ เป็นผู้นำที่มีประสิทธิผลต่ำ (Less Effective) ร้อยละ 30.77 โดยแยกเป็นผู้นำแบบผู้หนีงาน (Deserter) ร้อยละ 23.07 เป็นผู้นำแบบนักบุญ (Missionary) และเป็นแบบผู้เผด็จการ (Autocrat) อย่างละร้อยละ 3.85



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11

ตารางแจกแจงความถี่พฤติกรรมภาวะผู้นำ
ของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมในจังหวัดศรีสะเกษ

พฤติกรรมภาวะผู้นำ	ผู้อำนวยการ โรงเรียน	อาจารย์ใหญ่	ครูใหญ่	รวม	ร้อยละ
A ผู้หนีงาน Deserter	1	1	1	3	12
B นักบุญ Missionary	-	-	2	2	8
C ผู้เผด็จการ Autocrat	1	-	1	2	8
D ผู้ประนีประนอม Compromiser	-	-	-	-	-
E ผู้ยึดระเบียบ Bureaucrat	2	7	-	9	36
F นักพัฒนา Developer	1	1	1	3	12
G ผู้เผด็จการมีศิลปะ Benevolent Autocrat	1	2	-	3	12
H นักบริหาร Executive	1	1	1	3	12
ประสิทธิภาพสูง (More Effective)	5	11	2	18	72
ประสิทธิภาพต่ำ (Less Effective)	2	1	4	7	28

จากตารางที่ 11 แสดงว่า

ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดศรีสะเกษ เป็นผู้นำแบบที่มีประสิทธิผลสูง (More Effective) ร้อยละ 72 โดยแยกเป็นผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) ร้อยละ 36 และเป็นผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer) แบบผู้เผด็จการมีศิลปะ (Benevolent Autocrat) กับแบบนักบริหาร (Executive) แบบร้อยละ 12

ในขณะที่เดียวกันมีผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดศรีสะเกษ เป็นผู้นำที่มีประสิทธิผลต่ำ (Less Effective) ร้อยละ 26 โดยเป็นผู้นำแบบผู้หนีงาน (Deserter) ร้อยละ 12 และเป็นผู้นำแบบนักบุญ (Missionary) กับผู้นำแบบผู้เผด็จการ (Autocrat) อย่างละร้อยละ 8 แต่ไม่มีผู้บริหารโรงเรียนคนไหนเลย เป็นผู้นำแบบผู้ประนีประนอม (Compromiser)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12

ตารางแจกแจงความถี่พฤติกรรมภาวะผู้นำ

ของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 11

พฤติกรรมภาวะผู้นำ	ผู้อำนวยการโรงเรียน		อาจารย์ใหญ่		ครูใหญ่		รวม	ร้อยละ
	N	%	N	%	N	%		
ผู้หนีงาน A Deserter	5	3.38	14	9.46	7	4.72	26	17.57
นักบุญ B Missionary	4	2.70	3	2.02	5	3.38	12	8.11
ผู้เผด็จการ C Autocrat	3	2.02	2	1.35	3	2.02	8	5.41
ผู้ประนีประนอม D Compromiser	-	-	1	0.67	2	1.35	3	2.02
ผู้ยึดระเบียบ E Bureaucrat	10	6.67	23	15.54	3	2.02	36	24.32
นักพัฒนา F Developer	15	10.14	17	11.49	6	4.05	38	25.68
ผู้เผด็จการมีศิลปะ G Benevolent Autocrat	3	2.02	8	5.40	1	1	11	7.43
นักบริหาร H Executive	6	4.05	5	3.38	3	2.02	14	9.46
ประสิทธิผลสูง (More Effective)	34	22.97	53	35.81	12	8.11	99	66.89
ประสิทธิผลต่ำ (Less Effective)	12	8.11	20	13.51	17	11.49	49	33.11
รวม	46	31.08	73	49.32	29	19.50	148	100

จากตารางที่ 12 แสดงว่า

ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมในเขตการศึกษา 11 เป็นผู้นำที่มีประสิทธิผลต่ำ (Less Effective) ร้อยละ 33.11 โดยแยกเป็นผู้นำแบบผู้หนีงาน (Deserter) ร้อยละ 17.57 ในจำนวนนี้เป็นครูใหญ่ร้อยละ 4.72 เป็นอาจารย์ใหญ่ร้อยละ 9.46 และเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนร้อยละ 3.38

- เป็นผู้นำแบบนักบุญ (Missionary) ร้อยละ 8.11 โดยเป็นครูใหญ่ ร้อยละ 3.38 เป็นอาจารย์ใหญ่ร้อยละ 2.02 และเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนร้อยละ 2.70

- เป็นผู้นำแบบผู้เผด็จการ (Autocrat) ร้อยละ 5.41 โดยเป็นครูใหญ่และ ผู้อำนวยการโรงเรียนร้อยละ 2.02 เป็นอาจารย์ใหญ่เพียงร้อยละ 1.35

- เป็นผู้นำแบบผู้ประนีประนอม (Compromiser) ร้อยละ 2.02 โดยเป็นครูใหญ่ ร้อยละ 1.35 เป็นอาจารย์ใหญ่ร้อยละ 0.67 แต่ไม่มีผู้อำนวยการโรงเรียนเป็นผู้นำแบบผู้ประนี- ประนอม (Compromiser) เลย

ในขณะที่เดียวกันผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตการศึกษา 11 เป็นผู้นำที่มี ประสิทธิภาพสูง (More Effective) ร้อยละ 66.89 โดยแยกเป็นผู้นำแบบผู้มีระเบียบ (Bureaucrat) ร้อยละ 24.32 ในจำนวนนี้มีครูใหญ่อยู่ร้อยละ 2.02 มีอาจารย์ใหญ่อยู่ ร้อยละ 15.54 และมีผู้อำนวยการโรงเรียนอยู่ร้อยละ 6.76

- เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer) ร้อยละ 25.68 ในจำนวนนี้มี ครูใหญ่อยู่ร้อยละ 4.05 มีอาจารย์ใหญ่อยู่ร้อยละ 11.49 และมีผู้อำนวยการโรงเรียนอยู่ ร้อยละ 10.14

- เป็นผู้นำแบบผู้เผด็จการมีศิลปะ (Benevolent Autocrat) ร้อยละ 7.43 ใน จำนวนนี้มีผู้อำนวยการโรงเรียนและอาจารย์ใหญ่อยู่ร้อยละ 2.02 และ 5.41 ตามลำดับ แต่ ไม่มีครูใหญ่คนไหนเลยในเขตการศึกษา 11 ที่เป็นผู้นำแบบกุศลาเผด็จการ

ผู้บริหารโรงเรียนในเขตการศึกษา 11 เป็นผู้นำแบบนักบริหาร (Executive) ร้อยละ 9.46 ในจำนวนนี้มีครูใหญ่อยู่ร้อยละ 2.02 มีอาจารย์ใหญ่ร้อยละ 3.38 และผู้อำนวยการโรงเรียนร้อยละ 4.05

ตอนที่ 3

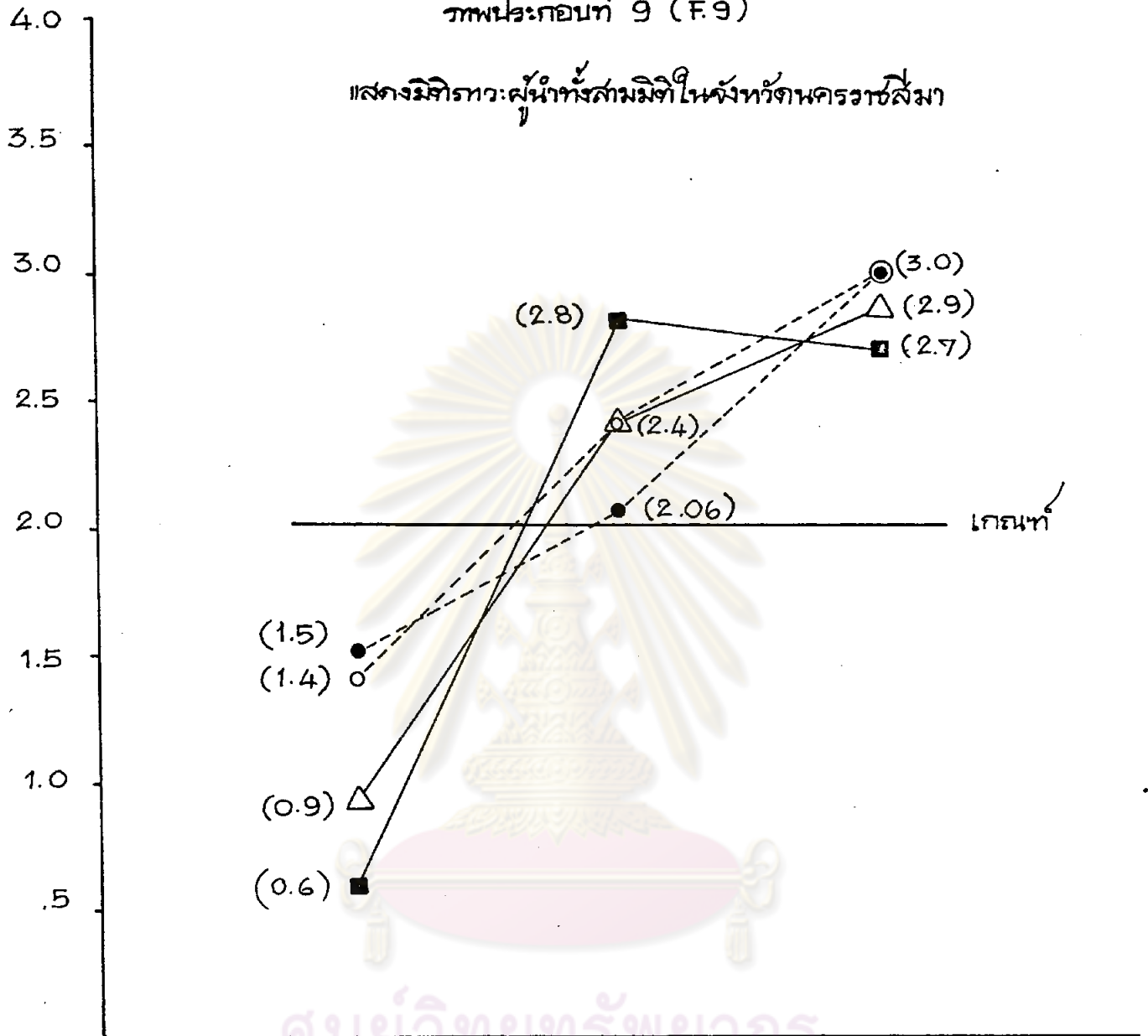
วิเคราะห์มิติภาวะผู้นำทั้งสามมิติ และแสดงผลการวิเคราะห์ออกเป็นรูปภาพ
เปรียบเทียบทั้งสามมิติ ดังปรากฏต่อไปนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพประกอบที่ 9 (F.9)

แสดงมิถราทว: ผู้นำทั้งสามมิติในจังหวัดนครราชสีมา



X (TO) Y (RO) Z (E)
 มิติกิจสัมพันธ์ มิติมิตรสัมพันธ์ มิติประสิทธิภาพ

- ————— ■ ————— ■ ผู้อำนวยการโรงเรียน
- - - - - - ● - - - - - ● อาจารย์ใหญ่
- - - - - - ○ - - - - - ○ ครูใหญ่
- △ ————— △ ————— △ ผู้อำนวยการโรงเรียน

จากภาพประกอบที่ ๑ (F.9) แสดงว่า

ครูใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดนครราชสีมา มีมิติกิจสัมพันธ์ต่ำกว่าเกณฑ์ 2 และมีมิติมิตรสัมพันธ์ และมีติประสิทธิผล เป็น 2.4 และ 3 ตามลำดับ ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่ทฤษฎีกำหนดไว้ แสดงว่าครูใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดนครราชสีมา มีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer)

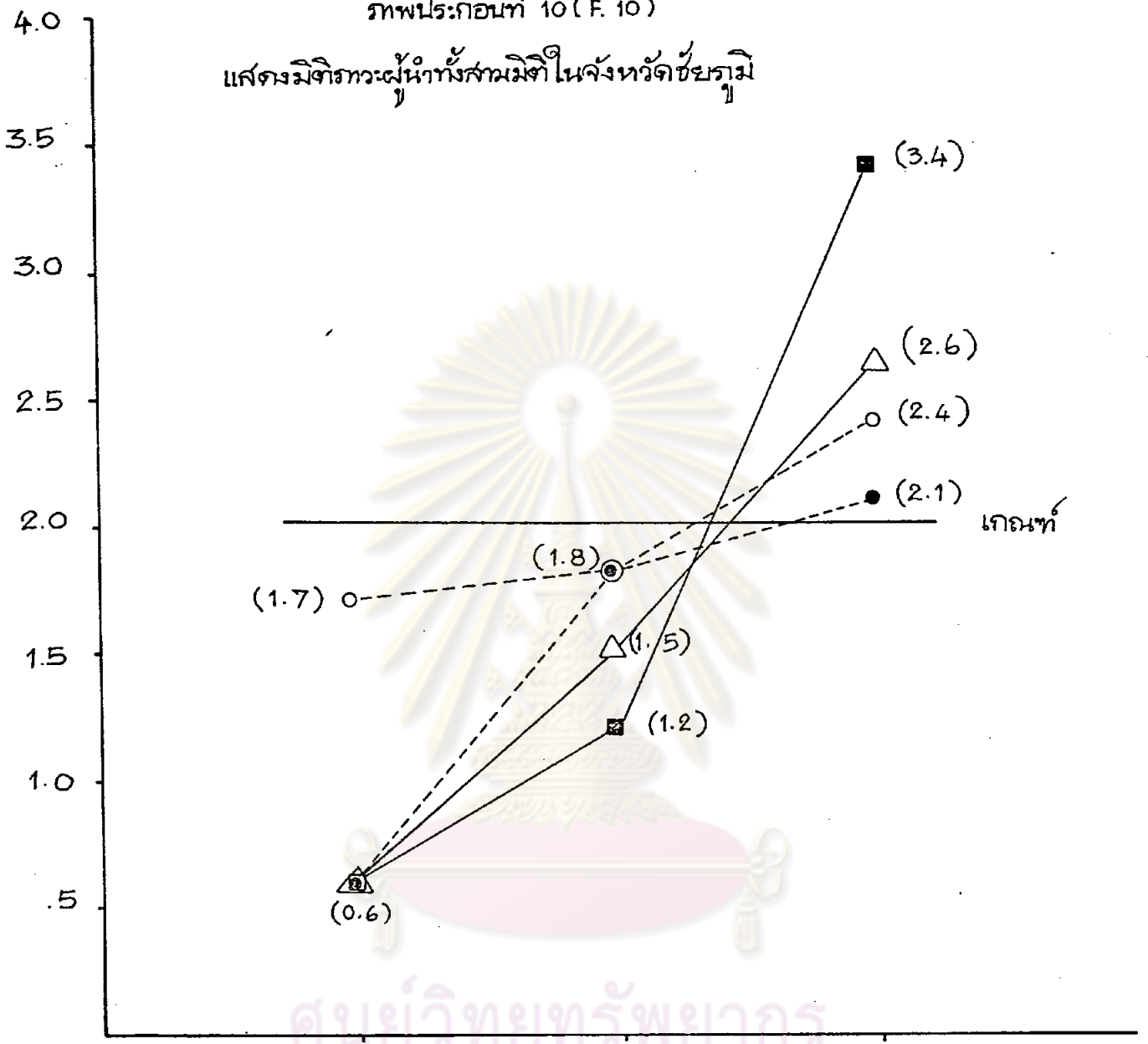
ในทำนองเดียวกัน อาจารย์ใหญ่และผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษา มีมิติกิจสัมพันธ์ (TO) อยู่ในระดับ 1.5 และ 0.6 ตามลำดับ ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์ 2 ส่วนมิติมิตรสัมพันธ์อยู่ในระดับ 2.06 และ 2.8 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ 2 สำหรับมิติประสิทธิผลทั้งอาจารย์ใหญ่และผู้อำนวยการโรงเรียนมีคะแนนมิติสูงกว่าเกณฑ์ 2 คือ มี 3.0 และ 2.7 ตามลำดับ แสดงว่า อาจารย์ใหญ่และผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดนครราชสีมา มีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer)

ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดนครราชสีมา เป็นแบบนักพัฒนา (Developer) โดยมีมิติมิตรสัมพันธ์อยู่ในเกณฑ์น้อย (0.9) มิติมิตรสัมพันธ์อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (2.4) และมีติประสิทธิผลอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (2.9)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพประกอบที่ 10 (F. 10)

แสดงมิติการแพร่กระจายสัมพัทธ์ในจังหวัดชัยภูมิ



X (TO) มิติกิจสัมพันธ์ Y (RO) มิติมิตรสัมพันธ์ Z (E) มิติประสิทธิภาพ

- ————— ■ ————— ■ ผู้อำนวยการโรงเรียน
- - - - - - ● - - - - - ● อาจารย์ใหญ่
- - - - - - ○ - - - - - ○ ครูใหญ่
- △ ————— △ ————— △ ผู้บริหารโรงเรียน

จากภาพประกอบที่ 10 (F.10) แสดงว่า

ครูใหญ่, อาจารย์ใหญ่ และผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดชัยภูมิ มีมิติประสิทธิผลสูงกว่าเกณฑ์ 2 คือมี 2.4, 2.1 และ 3.4 ตามลำดับ

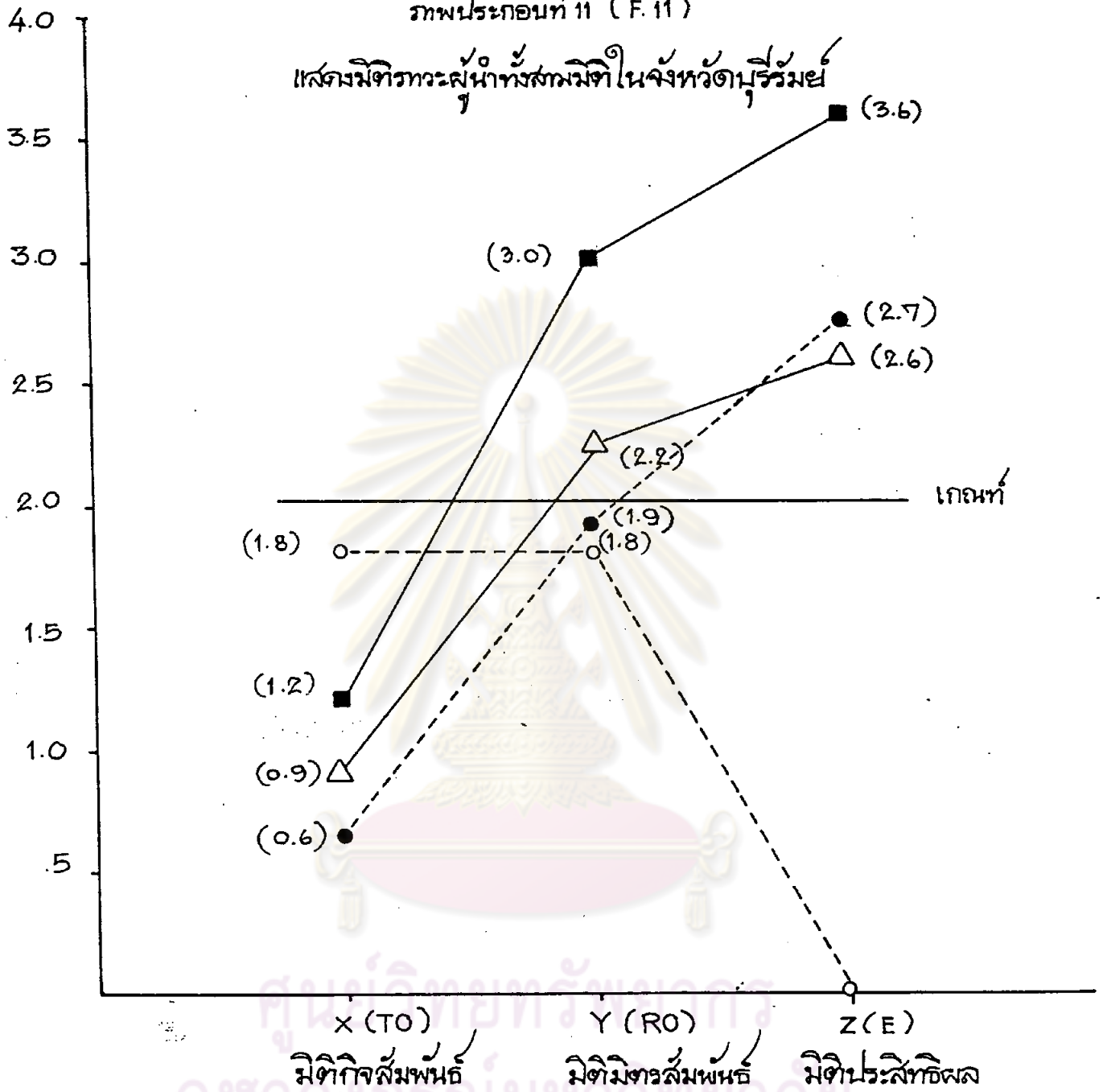
ส่วนมิติกิจสัมพันธ์ และมิติมิตรสัมพันธ์ ต่างก็มีคะแนนมิติต่ำกว่าเกณฑ์ 2 ทุกระดับ ตำแหน่งคือ อาจารย์ใหญ่และผู้อำนวยการโรงเรียนมีคะแนนกิจสัมพันธ์ 0.6 ในขณะที่ครูใหญ่มีคะแนนมิติ 1.7 ส่วนคะแนนมิติมิตรสัมพันธ์ครูใหญ่และอาจารย์ใหญ่มีคะแนน 1.8 ในขณะที่ผู้อำนวยการโรงเรียนมีคะแนนเพียง 1.2 เท่านั้น แสดงให้เห็นว่า ทั้งผู้อำนวยการโรงเรียนและครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ ล้วนมีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) ทั้งสามระดับ ตำแหน่ง

ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดชัยภูมิ เป็นแบบผู้ยึดระเบียบ (Bareaucrat) โดยมีมิติกิจสัมพันธ์อยู่ในเกณฑ์น้อย (0.6) มิติมิตรสัมพันธ์อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างน้อย (1.5) มิติประสิทธิผลอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (2.6)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพประกอบที่ 11 (F.11)

แสดงมิติภาวะผู้นำทั้งสามมิติในจังหวัดบุรีรัมย์



- ————— ■ ————— ■ ผู้อำนวยการโรงเรียน
- - - - - - ● - - - - - ● อาจารย์ใหม่
- - - - - - ○ - - - - - ○ ครูใหม่
- △ ————— △ ————— △ ผู้บริหารโรงเรียน

จากภาพประกอบที่ 11 (F.11) แสดงว่า

ครูใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดบุรีรัมย์มีคะแนนทั้งสามมิติคือ มิติกิจสัมพันธ์ 1.8 มิติมิตรสัมพันธ์ 1.8, และมิติประสิทธิผลเท่ากับ 0 ซึ่งล้วนแต่ต่ำกว่าเกณฑ์ 2 ที่ทฤษฎีกำหนดไว้ แสดงว่าครูใหญ่โรงเรียนมัธยมในจังหวัดบุรีรัมย์มีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนีงาน (Deserter)

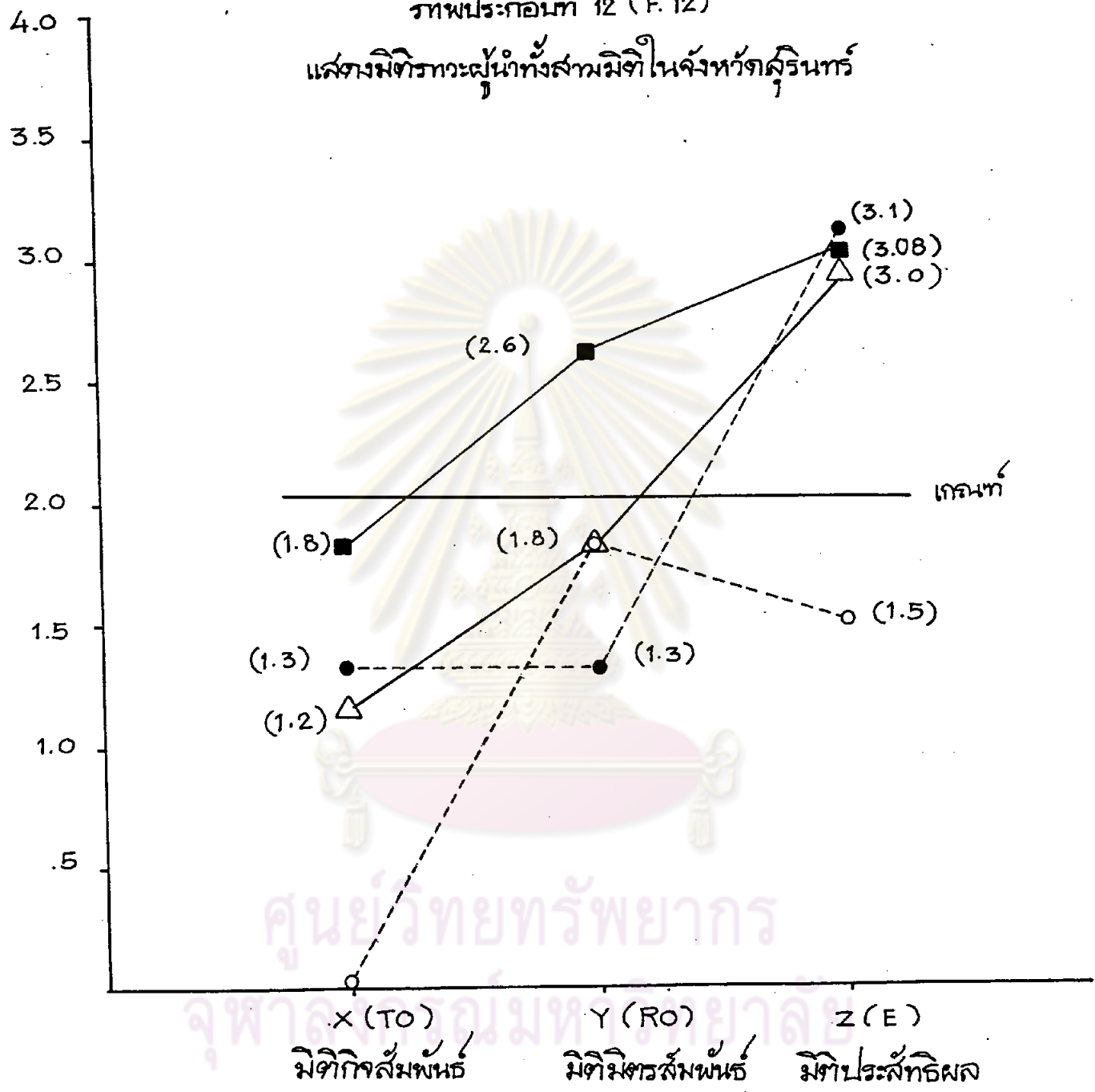
สำหรับอาจารย์ใหญ่มีเพียงมิติประสิทธิผลเท่านั้นที่สูงกว่าเกณฑ์ 2 อีกสองมิติคือ มิติกิจสัมพันธ์ และมิตรสัมพันธ์มีคะแนน 1.1 และ 1.3 ตามลำดับ แสดงว่าอาจารย์ใหญ่ในจังหวัดบุรีรัมย์มีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat)

ส่วนผู้อำนวยการโรงเรียนมีคะแนนมิติประสิทธิผลสูงกว่าเกณฑ์มาก และคะแนนมิติมิตรสัมพันธ์สูงกว่าเกณฑ์ค่อนข้างมาก คือมี 3.6 และ 3.0 ตามลำดับ ส่วนคะแนนมิติกิจสัมพันธ์ต่ำกว่าเกณฑ์ 2 คือ 1.2 ซึ่งแสดงว่าผู้อำนวยการโรงเรียนในจังหวัดบุรีรัมย์มีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer)

ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดบุรีรัมย์ เป็นแบบนักพัฒนา (Developer) โดยมีมิติกิจสัมพันธ์อยู่ในเกณฑ์น้อย (0.9) มิติมิตรสัมพันธ์อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (2.4) และมิติประสิทธิผลอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (2.6)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพประกอบที่ 12 (F.12)
แสดงมิติการควบคุมทั้งสามมิติในจังหวัดสุรินทร์



- ————— ■ ————— ■ ผู้บริหารโรงเรียน
- - - - - - ● - - - - - ● อาจารย์ใหญ่
- - - - - - ○ - - - - - ○ ครูใหญ่
- △ ————— △ ————— △ ผู้บริหารโรงเรียน

จากภาพประกอบที่ 12 (F.12) แสดงว่า

ครูใหญ่ในจังหวัดสุรินทร์มีคะแนนมิติทั้งสามมิติต่ำกว่า เกณฑ์ 2 คือมีมิติกิจสัมพันธ์เท่ากับ สูญ มีมิติมิตรสัมพันธ์เท่ากับ 1.8 และมีมิติประสิทธิผลอยู่ในระดับ 1.5 หากคะแนนไม่ผ่านเกณฑ์ ทั้งสามมิติแล้วย่อมแสดงว่ามีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้หนีงาน (Deserter)

ส่วนอาจารย์ใหญ่มีคะแนนมิติประสิทธิผลอยู่ในระดับค่อนข้างมากคือ 3.1 ซึ่งมากกว่า เกณฑ์ 2 ในขณะที่คะแนนมิติกิจสัมพันธ์และมิตรสัมพันธ์อย่างละ 1.3 เท่านั้น ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์ แสดงว่าอาจารย์ใหญ่ในจังหวัดสุรินทร์มีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat)

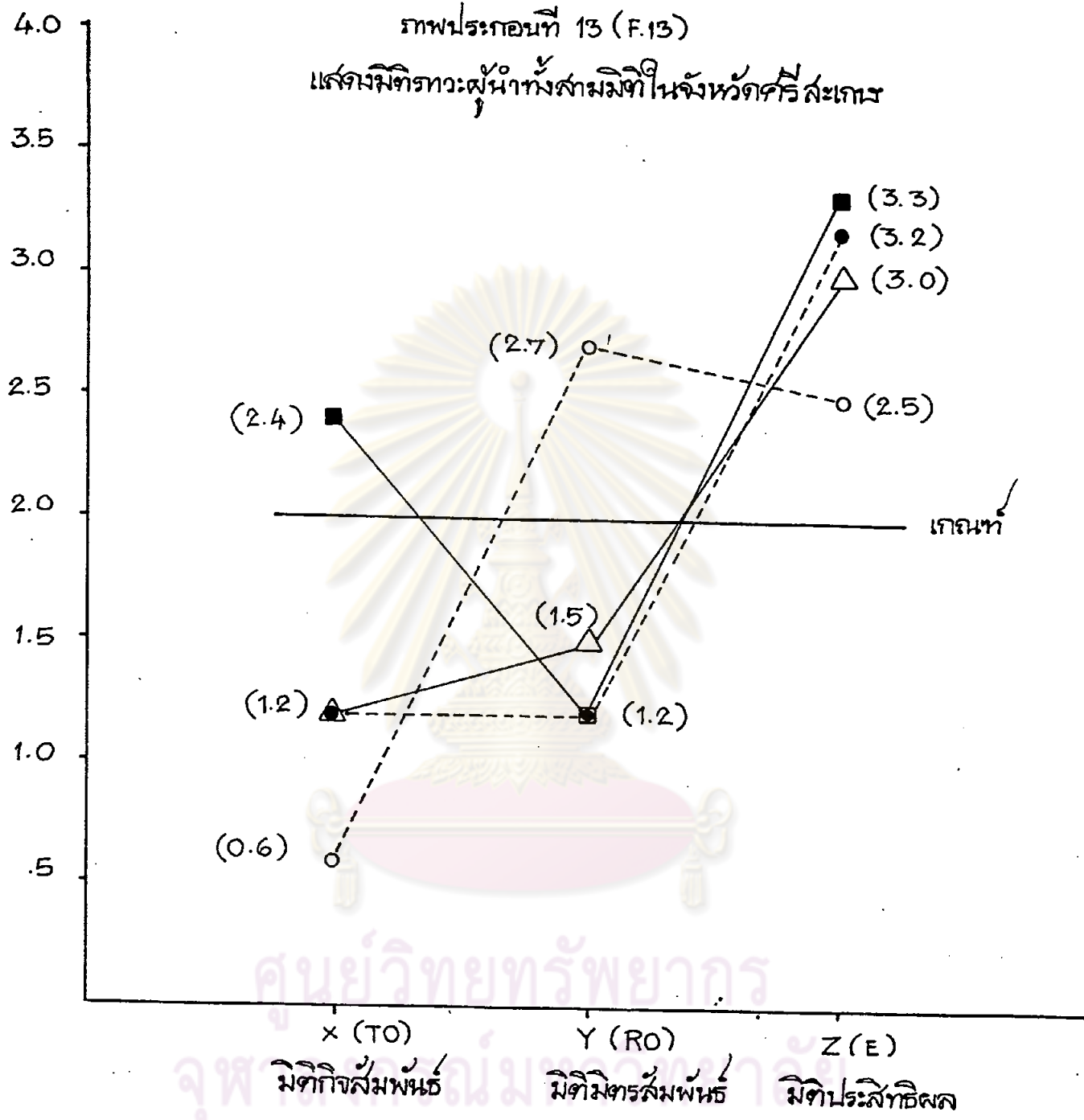
สำหรับผู้อำนวยการโรงเรียนมีคะแนนผ่านเกณฑ์ 2 ถึง 2 มิติ คือมิติมิตรสัมพันธ์และ มิติประสิทธิผล คือมีคะแนน 2.6 และ 3.08 ตามลำดับ เว้นแต่มิติกิจสัมพันธ์ซึ่งมีคะแนนต่ำกว่า เกณฑ์นี้คนเดียว คือมีคะแนน 1.8 แสดงว่าผู้อำนวยการโรงเรียนในจังหวัดสุรินทร์มีพฤติกรรมภาวะ ผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer)

ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดสุรินทร์ เป็น แบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) โดยมีมิติกิจสัมพันธ์อยู่ในเกณฑ์น้อย (1.2) มิติมิตร- สัมพันธ์อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (1.8) มิติประสิทธิผลอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างมาก (3.0)



ศูนย์วิจัยสุขภาพกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพประกอบที่ 13 (F.13)
 แสดงมิติภาวะผู้นำทั้งสามมิติในจังหวัดศรีสะเกษ



ศูนย์วิทยพัชรรักษ์
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

- ————— ■ ————— ■ ผู้อำนวยการโรงเรียน
- - - - - - ● - - - - - ● ครูใหญ่
- - - - - - ○ - - - - - ○ ครูใหม่
- △ ————— △ ————— △ ผู้บริหารโรงเรียน

จากภาพประกอบที่ 13 (F.13) แสดงว่า

ครูใหญ่ในจังหวัดศรีสะเกษมีคะแนนมิติผ่านเกณฑ์ 2. 2 มิติ คือมิติประสิทธิผล และ มิติมิตรสัมพันธ์ โดยมีคะแนน 2.5 และ 2.7 ตามลำดับ ในขณะที่มิติกิจสัมพันธ์มีคะแนนเพียง 0.6 เท่านั้น ซึ่งต่ำกว่า 2 แสดงว่าครูใหญ่ในจังหวัดศรีสะเกษ เป็นผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer)

ส่วนอาจารย์ใหญ่มีคะแนนผ่านเกณฑ์เพียงมิติ เดียวคือ มิติประสิทธิผลมีคะแนนค่อนข้างมากถึง 3.2 ในขณะที่คะแนนมิติกิจสัมพันธ์ และมิตรสัมพันธ์อยู่ในระดับอย่างละ 1.2 เท่านั้น ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์ 2 แสดงว่าอาจารย์ใหญ่ในจังหวัดศรีสะเกษมีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat)

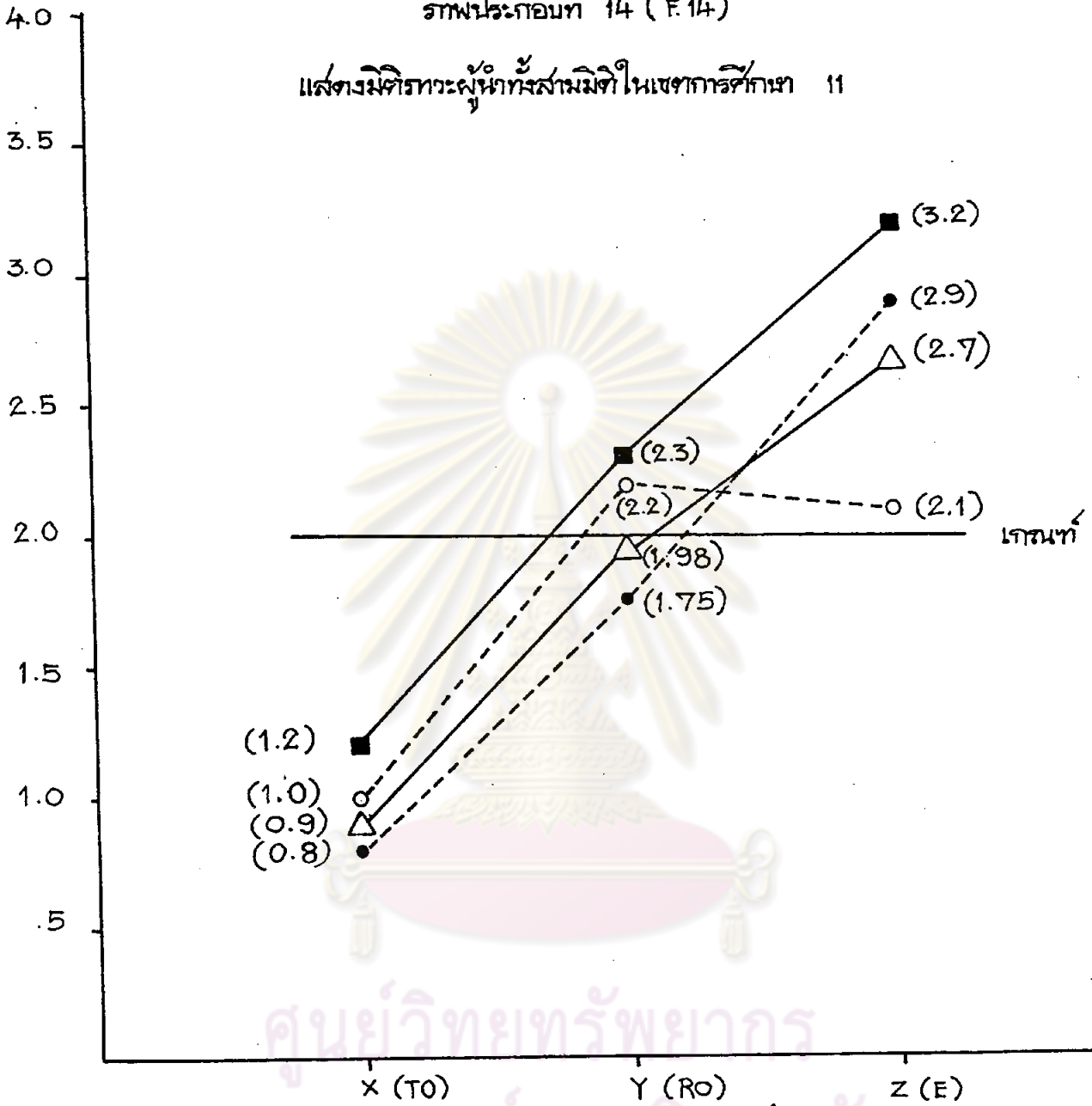
สำหรับผู้อำนวยการโรงเรียนมีคะแนนมิติกิจสัมพันธ์ และมิติประสิทธิผลสูงกว่าเกณฑ์ คือมี 2.4 และ 3.3 ตามลำดับ ส่วนคะแนนมิติมิตรสัมพันธ์ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์มีเพียง 1.2 เท่านั้น แสดงว่าผู้อำนวยการโรงเรียนในจังหวัดศรีสะเกษมีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้เผด็จการมีศิลปะ (Benevolent Autocrat)

ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดศรีสะเกษ เป็นแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) โดยมีมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์อยู่ใน เกณฑ์ค่อนข้างน้อย (1.2) และ (1.5) มีมิติประสิทธิผลอยู่ใน เกณฑ์ค่อนข้างมาก (3)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพประกอบที่ 14 (F.14)

แสดงมิติทางวิชาชีพที่สามมิติในเชิงการศึกษาศึกษา 11



ศูนย์วิทยุทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

- ——— ■ ——— ■ ผู้อำนวยการโรงเรียน
- - - - - ● - - - - ● อาจารย์ใหญ่
- - - - - ○ - - - - ○ ครูใหญ่
- △ ——— △ ——— △ ผู้บริหารโรงเรียน

จากภาพประกอบที่ 14 (F.14) แสดงว่า

อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมในเขตการศึกษา 11 มีคะแนนมิติไม่ผ่านเกณฑ์ 2, 2 มิติ คือ มิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์ โดยมีคะแนน 0.8 และ 1.75 ตามลำดับ ส่วนคะแนนมิติประสิทธิผลผ่านเกณฑ์ 2 อยู่ในระดับ 2.9 แสดงว่าอาจารย์ใหญ่ในเขตการศึกษา 11 มีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat)

สำหรับครูใหญ่และผู้อำนวยการโรงเรียนมีคะแนนสูงกว่าเกณฑ์ถึงสองมิติ คือมิติประสิทธิผลมีคะแนน 2.1 และ 3.2 ตามลำดับ และมิติมิตรสัมพันธ์มีคะแนน 2.2 และ 2.3 ตามลำดับ และมิติมิตรสัมพันธ์มีคะแนน 2.2 และ 2.3 ตามลำดับ ส่วนคะแนนกิจสัมพันธ์คะแนนอยู่ต่ำกว่าเกณฑ์ในระดับ 1.0 และ 1.2 ตามลำดับ แสดงว่าครูใหญ่และผู้อำนวยการโรงเรียนในเขตการศึกษา 11 มีพฤติกรรมภาวะผู้นำแบบนักพัฒนา (Developer)

ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตการศึกษา 11 เป็นแบบผู้ยึดระเบียบ (Bureaucrat) โดยมีมิติกิจสัมพันธ์อยู่ในเกณฑ์น้อย (0.9) มิติมิตรสัมพันธ์อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (1.98) และมิติประสิทธิผลอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (2.7) โดยมีติประสิทธิผลเพียงมิติเดียวที่ผ่านเกณฑ์ 2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย