



เนื่องด้วย

สถาบันภาษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การวิจัยสำรวจความคิดเห็นของนิสิต  
เกี่ยวกับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษตามความสามารถของแต่ละบุคคล  
(วิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๒)

โดย

หน่วยข้อมูลและสถิติ

ฝ่ายวิจัยฝึกอบรมและเผยแพร่

สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สถาบันวิจัยและพัฒนา  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

L R

กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

LR (0025)

ห้องสมุด



สถาบันราชภัฏ

สุโขทัย

### คำนำ

งานวิจัยนี้เป็น Action Research ที่ได้ทำขึ้นเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เพื่อต้องการนำผล  
 เข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการ สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ดังนั้น  
 คณะผู้ทำการวิจัยใคร่ขอขอบพระคุณ ผศ.ดร.พรพนิตี สาคกริก, ผศ.ศิริรัฐ ทองใหญ่ ฌ อญธยา,  
 ผศ.ชนิกา ศิลปอนันต์, อาจารย์อารยา รัชตะนาวัน, อาจารย์พีชชี ชินธรรมมิตร, อาจารย์ ดร.กัญหาทิพย์  
 สิงหะเนติ และอาจารย์ทุกท่านที่กำกับการสอบวิชา Listening เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ และได้มี  
 ส่วนร่วมในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยครั้งนี้ด้วย เพราะถ้าไม่ได้รับความร่วมมือด้วยดีจากท่านเหล่านี้แล้ว  
 งานวิจัยนี้คงไม่สามารถทำสำเร็จได้ทันตามเวลาที่กำหนดไว้ และในขณะเดียวกันนี้คณะผู้ทำการวิจัยต้องขออภัย  
 อาจารย์บางท่านเป็นอย่างมากที่ได้เพิ่มภาระบางอย่างให้แก่ท่าน ที่ไม่ทราบเรื่องการเก็บข้อมูลดังกล่าวมาก่อน  
 แต่เพื่อประโยชน์ของสถาบันเป็นส่วนรวม คณะผู้ทำการวิจัยหวังว่าท่านคงให้อภัย

### คณะผู้ทำการวิจัย

บรรณพร วีรวัฒน์

ทรงพร อิศโรสุกุล

ผอຍฝា พันธุพิศ

จุมน บุณยะชัย

สุพิณณ์ สุกมลสันต์

เลขหมู่.....	๕๓๐ ๖๕
เลขทะเบียน.....	๐๐๕๘
วัน เดือน ปี.....	๒๕๖๓.๒.๒๗

## การวิจัยสำรวจความคิดเห็นของนิสิต

### เกี่ยวกับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษตามความสามารถของแต่ละบุคคล

(วิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๒)

#### ๑. คำนำ

เนื่องจากสถาบันภาษาได้ทำการสอนวิชา Foundation Reading II มาเป็นเวลาประมาณ ๒ ปีแล้ว ด้วยวิธีการเรียนการสอนตามความสามารถของแต่ละบุคคล (Individualized Learning) ดังที่ท่านได้ทราบหลักการและวิธีการของวิธีสอนดังกล่าวแล้ว และปรากฏว่าวิธีดังกล่าวแล้วได้ก่อให้เกิดปัญหาบางอย่างในการเรียนการสอน ดังนั้น การวิจัยสำรวจครั้งนี้จึงมีจุดมุ่งหมายที่จะศึกษาความคิดเห็นของนิสิตต่อวิธีการเรียนการสอนดังกล่าวแล้ว ในการเรียน Foundation Reading II ซึ่งเป็นส่วนประกอบที่ก่อให้เกิดปัญหา

#### ๒. จุดมุ่งหมาย

๑. เพื่อศึกษาว่านิสิตมีความคิดเห็นอย่างไรต่อวิธีการเรียนแบบตามความสามารถของแต่ละบุคคล
๒. เพื่อศึกษาว่านิสิตมีแนวโน้มที่จะชอบการเรียนการสอนแบบใดบ้าง ในการเรียน Foundation Reading II นอกจากวิธีการเรียนตามความสามารถของแต่ละบุคคล
๓. เพื่อศึกษาว่า เพศ อายุ placement test ระดับคะแนนวิชา Foundation Reading II และระดับคะแนนเฉลี่ยมีผลต่อความคิดเห็นของนิสิตต่อการเรียนแบบตามความสามารถของแต่ละบุคคลหรือไม่ อย่างไร

#### ๓. กลุ่มตัวอย่างประชากร

การวิจัยสำรวจครั้งนี้ใช้กลุ่มตัวอย่างนิสิตปีที่ ๑ ที่กำลังเรียนวิชา Foundation Reading II จำนวน ๗๘๐ คน จาก ๑๑ คณะ รวมทั้งนิสิตจาก "เคมีปฏิบัติ" ด้วย ๒๒ คน (ยกเว้นคณะอักษร , ทัศนแพทยศาสตร์, และสัตวแพทยศาสตร์) ข้อมูลได้จากแบบสอบถามที่สุ่มแจกนิสิตก่อนหรือหลังการสอบ Listening เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ซึ่งกลุ่มประชากรมีสภาพทั่วไปดังนี้

#### ๓. เพศ

เพศ	จำนวน	%	หมายเหตุ
ชาย	433	54.8%	$\bar{X} = 1.452$
หญิง	355	44.9%	S.D= 0.501
รวม	788	99.7 *	

\* missing data = 2 หรือประมาณ 0.3%

๒. อายุ

อายุ	จำนวน	%	หมายเหตุ
๑. ต่ำกว่า ๑๘ ปี (young)	188	23.8%	
๒. ๑๘ - ๒๑ ปี (normal)	581	73.5%	$\bar{X} = 1.789$
๓. มากกว่า ๒๑ ปี (old)	21	2.7%	S.D. = 0.469
รวม	790	100%	

๓. ระดับคะแนน Placement Test

ระดับ	จำนวน	%	หมายเหตุ
1	294	37.2%	
2	376	47.6%	$\bar{X} = 1.787$
3	95	12.0%	S.D = 0.736
4	15	1.9%	
รวม	780	98.7% *	

\* missing data = 10 หรือประมาณ 2.3%

๔. ระดับคะแนนวิชา Foundation English I

ระดับ	จำนวน	%	หมายเหตุ
1. A	19	2.4%	
2. B	347	43.9%	$\bar{X} = 2.642$
3. C	344	43.5%	S.D = 0.856
4. D	66	8.4%	
5. F	6	0.8%	
รวม	782	99% *	

\* missing data = 8 หรือประมาณ 1.0%

๕. ระดับคะแนนเฉลี่ยทั้งหมด (G.P.A.)

คะแนนเฉลี่ย	จำนวน	%	หมายเหตุ
๑. ต่ำกว่า ๒.๐๐-๒.๐๐ (Poor)	136	17.2%	$\bar{X} = 2.618$ $S.D = 1.046$
๒. ๒.๐๑-๒.๔๔ (Fair)	200	25.3%	
๓. ๒.๕๐-๓.๐๐ (Good)	316	40.0%	
๔. ๓.๐๑-๓.๔๔ (G.Good)	106	13.4%	
๕. ๓.๕๐-๔.๐๐ (Excellent)	32	4.1%	
รวม	790	100%	

๖. คณะวิชา

รหัส	คณะ	จำนวน	%	หมายเหตุ
01	ครุศาสตร์	145	18.4%	$\bar{X} = 6.639$ $( = 64.83)$ $S.D = 4.127$
03	นิติศาสตร์	1	0.1%	
04	นิเทศศาสตร์	178	22.5%	
05	พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	1	0.1%	
06	แพทยศาสตร์	56	7.1%	
07	เภสัชศาสตร์	40	5.1%	
08	รัฐศาสตร์	94	11.9%	
09	วิทยาศาสตร์	58	7.3%	
10	วิศวกรรมศาสตร์	36	4.6%	
11	เศรษฐศาสตร์	106	13.8%	
12	สถาปัตยกรรมศาสตร์	38	4.8%	
15	เคมีปฏิบัติ	22	2.8%	
	รวม	778 *	98.5%	

\* missing data = 12 หรือประมาณ 1.5%

## สรุป

จากสภาพทั่วไปของกลุ่มประชากร จะเห็นได้ว่ากลุ่มประชากรอยู่ในสภาพปกติ กล่าวคือ

๑. มีจำนวนเพศชายและเพศหญิงเท่า ๆ กัน (54.8% : 44.9%)
๒. มีอายุในระยะปกติ (๑๔-๒๑ ปี) เพื่อการศึกษาในระดับปีที่ ๑ ของมหาวิทยาลัย
๓. มีระดับคะแนน Placement Test โดยเฉลี่ยแล้วในระดับเก่งปานกลาง คือมีแนวโน้มค่อนข้างไปในทางระดับที่ ๒ เล็กน้อยเท่านั้น
๔. มีระดับคะแนนวิชา Foundation English I ในระดับเก่งปานกลาง คือมีแนวโน้มไปทางระดับ C เล็กน้อย
๕. มีระดับคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในระดับเก่งปานกลาง คือมีแนวโน้มไปทางระดับคะแนน ระหว่าง ๒.๕๐-๓.๐๐ มาก-พอสมควร

ดังนั้น จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างประชากรในการศึกษาค้างนี้ เป็นกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสภาพปกติ ดังนั้น การวิจัยจึงตั้งอยู่บนสมมุติฐานที่ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรนี้สามารถถือเป็นแนวความคิดเห็นของประชากรทั้งหมดได้ โดยเฉพาะในเมื่อตัวอย่างประชากรมีจำนวนประมาณกว่า ๒๕% ของประชากรทั้งหมด (ประมาณ ๓,๐๐๐คน) และได้มาด้วยการสุ่ม  
อนึ่ง การตอบแบบสอบถามครั้งนี้ ผู้ตอบใช้เวลาตอบต่างกันประมาณ ๒ ชั่วโมงเท่านั้น และแบบสอบถามโดยมากถามแต่ข้อเท็จจริงมีเพียง ๒ ข้อเท่านั้น ที่ถามเกี่ยวกับความคิดเห็น คือการชอบ และการเลือก แบบวิธีต่าง ๆ ในการเรียน" ซึ่งผู้วิจัยเชื่อว่าผู้ให้ข้อมูลได้มีแนวความคิดเกี่ยวกับเรื่องเหล่านี้แล้ว ถ้าตนเองเกิดความคับข้องใจ (Frustration) ในระหว่างการเรียน

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงเชื่อว่าความคิดเห็นของกลุ่มประชากรนี้มีความเชื่อถือได้

## ๕. การวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ใช้การหาความถี่ และ Chi-square โดยอาศัยเครื่อง Computer ของสถาบันบริการคอมพิวเตอร์ ทั้งนี้โดยใช้ Frequencies และ Crosstabs Programs ของ SPSS

### ๕. ผลการวิจัย

๑. พบว่าเพียง ๔๖.๖% ของนิสิตเท่านั้นที่ ชอบการเรียนการสอนด้วยวิธีการเรียนการสอนตามความสามารถของแต่ละบุคคล" ส่วนอีก ๔๑.๐% ตอบว่า "ไม่ชอบ" และอีก ๒.๔% ไม่ออกความคิดเห็น
๒. ต่อคำถามที่ว่า "ถ้าจะมีการเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเสียใหม่ ท่านคิดว่าวิธีใดที่ท่านชอบมากที่สุด" ผลปรากฏว่า
  - ก. ๑๕.๔% ชอบ "แบบการบรรยาย เช่น การเรียนวิชาอื่น ๆ"
  - ข. ๑๕.๔% ชอบ "แบบตามความสามารถของแต่ละบุคคล แต่มีการสอนน้อยครั้ง และสอบพร้อมกันทุกคน"

- ค. ๓๒.๔% ชอบ "แบบตามความสามารถของแต่ละบุคคล แต่มีอาจารย์ช่วยสอนมากกว่าเดิม อย่างน้อย ๑ ชั่วโมงต่อสัปดาห์"
- ง. ๑๑.๓% ชอบ "แบบตามความสามารถของแต่ละบุคคล แต่บังคับให้ทุกคนต้องเข้าห้องเรียน ทุกชั่วโมง และมีการสอนกลุ่มย่อย ๆ"
- จ. ๑๘.๔% "ยังชอบแบบเดิมทุกประการ"
- ฉ. ๔.๗% "ชอบแบบการสอนแบบอื่น"
- ช. ๓.๐% เป็น missing data (๒๔ คน)

ผลของการวิเคราะห์นี้แสดงว่า มีนิสิตจำนวนถึง ๔๑.๐% ที่ไม่ชอบการเรียนการสอนตามแบบตามความสามารถของแต่ละบุคคล ส่วนผู้ที่ชอบนั้นมีเพียง ๕๖.๖% ซึ่งคงมี degree การชอบแตกต่างกันไป และในจำนวนนิสิตทั้งหมด มีนิสิตเพียง ๑๘.๔% ที่ยืนยันว่าตนชอบวิธีการเรียนการสอนแบบเดิมทุกประการ แสดงว่าตนเองชอบวิธีการเรียนการสอนดังที่ปฏิบัติมา ส่วนผู้ที่ "ชอบ" แต่เลือกวิธีการเรียนแบบอื่น คงเป็นนิสิตที่ชอบวิธีการเรียนตามแนวความสามารถของแต่ละบุคคล แต่ควรมีลักษณะในการเปลี่ยนแปลงในบางลักษณะ จากนิสิตทั้งหมดนี้มีถึง ๓๒.๔% ที่ต้องการเรียนแบบตามความสามารถ แต่เรียกร้องให้มีอาจารย์ช่วยสอนมากกว่าเดิมอย่างน้อย ๑ ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ซึ่งผลการวิเคราะห์นี้ คล้ายกับ ผลของการวิจัยของ อังฉรา วงศ์โสธร และคณะ (อังฉรา, 1978:12) ซึ่งเป็นจุดที่น่าจะพิจารณา ส่วนการเรียนแบบอื่นนั้น มีนิสิตจำนวนไม่มากนักที่ชอบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งแบบที่ต้องให้นิสิตเข้าห้องเรียนทุกครั้ง ได้รับความนิยมน้อยที่สุดในจำพวกการเรียนแบบ Modified Individualized Learning คือเพียง ๑๑.๓% เท่านั้น

แสดงว่านิสิตชอบความอิสระในการเรียน

๓. นิสิตชายและนิสิตหญิงมีความนิยมต่อการเรียนแบบตามความสามารถของแต่ละบุคคลต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่  $P = 0.000$  กล่าวคือ นิสิตชาย ๖๑.๕% ชอบการเรียนแบบนี้ มากกว่านิสิตหญิง ซึ่งมีเพียง ๓๘.๒% และนิสิตหญิงไม่ชอบวิธีดังกล่าวนี้มากกว่านิสิตชาย

ตารางที่  
เพศและความนิยมต่อวิธีการเรียน

	ชอบ	ไม่ชอบ	R-Total
ชาย	275 61.8%	146 45.1%	421 54.7%
หญิง	170 38.2%	178 54.9%	348 45.3%
C-Total	445 57.9%	324 42.1%	769 *

\* missing data = 21  
 $\chi^2 = 20.52684$   
 $df = 1$   
 $P > 0.000$

๔. นิสิตชายและนิสิตหญิงมีความนิยมต่อวิธีการเรียนการสอนทั้ง ๖ แบบดังกล่าวแล้วใน ๔.๒ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่  $P = 0.05$  แต่แตกต่างกันที่  $P = 0.0529$  กล่าวคือ ทั้งนิสิตชายและหญิงต่างมีความนิยมต่อวิธีการสอนดังกล่าวแล้วในอัตราส่วนที่เท่า ๆ กัน

ตารางที่ ๒

เพศและความนิยมต่อการเรียนการสอน ๖ แบบ

	วิธีที่ ๑	วิธีที่ ๒	วิธีที่ ๓	วิธีที่ ๔	วิธีที่ ๕	วิธีที่ ๖ (อื่น ๆ)	R-total
ชาย	58 50.9%	72 57.6%	126 49.6%	46 51.7%	95 65.5%	20 54.1%	417 54.6%
หญิง	56 49.1%	53 42.4%	128 50.4%	43 48.3%	50 34.5%	17 45.9%	347 45.4%
C-total	114 14.9%	125 16.4%	254 33.2%	89 11.6%	143 19.0%	37 4.8%	764* 100.0%

(\* missing data = 26 คน )

$$\chi^2 = 10.92683$$

$$df = 5$$

$$P < 0.05 \text{ แต่ } P > 0.0529$$

๕. นิสิตที่อยู่ในกลุ่มอายุที่แตกต่างกัน มีความนิยมต่อการเรียนการสอนแบบตามความสามารถของแต่ละบุคคล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ( $P < 0.05$ )

มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ ๓

อายุและความนิยมต่อการเรียนแบบตามความสามารถ

กลุ่มอายุ	ชอบ	ไม่ชอบ	R-total
๑. ต่ำกว่า ๑๘ ปี	115 25.7% 61.8%	71 21.9% 38.2%	186 24.1% 100%
๒. ๑๘ - ๒๑ ปี	318 71.1% 56.4%	246 75.9% 43.6%	564 73.2% 100%
๓. ๒๒ ขึ้นไป	14 3.1% 66.7%	7 2.2% 33.3%	21 2.7% 100%
C - total	447 58.0%	324 42.0%	771 * 100%

(\* missing data = 9 คน )

$$\chi^2 = 2.37120$$

$$df = 2$$

$$P < 0.05$$

แต่อย่างไรก็ตามเป็นที่น่าสังเกตว่า นิสิตที่มีอายุต่ำกว่าถึง ๑๘ ปี และกลุ่มที่มีอายุสูงกว่า ๒๒ ปี ขึ้นไป ชอบการเรียนตามแบบความสามารถของแต่ละบุคคลมากกว่าในกลุ่มอายุปกติ (ระหว่าง ๑๘-๒๑ ปี) เล็กน้อย แต่ก็ไม่ได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ (ดู ๕ แถวที่ ๒ ของแต่ละกลุ่ม)

๖. นิสิตที่อยู่ในกลุ่มอายุที่แตกต่างกันมีความนิยมต่อการเรียนการสอนทั้ง ๖ แบบดังกล่าวแล้วใน ๔.๒ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ ๔

อายุและความนิยมต่อการเรียนการสอน ๖ แบบ

กลุ่มอายุ	แบบที่ ๑	แบบที่ ๒	แบบที่ ๓	แบบที่ ๔	แบบที่ ๕	แบบที่ ๖	R-total
๑. ต่ำกว่า ๑๘ ปี	17 14.9%	32 25.6%	66 25.8%	22 24.7%	38 26.2%	9 24.3%	184 24.0%
๒. ๑๘ - ๒๑ ปี	93 81.6%	90 72.0%	184 71.9%	66 74.2%	102 70.3%	26 70.3%	561 73.2%
๓. ๒๒ ปีขึ้นไป	4 3.5%	3 2.4%	6 2.3%	1 1.1%	5 3.4%	2 5.4%	21 2.7%
R-total	114 14.9%	125 16.3%	256 33.4%	89 11.6%	145 18.9%	37 4.8%	766* 100%

(\* missing data = 24 คน )

$$\chi^2 = 8.61739$$

$$df = 10$$

$$p < 0.05$$

อนึ่ง เราพอจะสังเกตได้ว่านิสิตทั้ง ๓ กลุ่ม แม้จะมีอายุแตกต่างกัน แต่ต่างก็นิยมการเรียนตามแบบที่ ๓ มากกว่าแบบอื่น ๆ อีก ๕ แบบดังกล่าวแล้วในข้อ ๔.๒ ทั้งนี้ แม้ว่าโดยทั่วไปแล้วความคิดเห็นเหล่านี้จะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญก็ตาม

๗. นิสิตที่มีระดับ Placement test แตกต่างกันมีความนิยมต่อการเรียนการสอนแบบตามความสามารถของแต่ละบุคคล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่  $P = 0.0004$  ยกตัวอย่างเช่น 80.0% ของนิสิตระดับที่ ๔ ชอบวิธีดังกล่าว แต่มีเพียง 52.9% ของนิสิตระดับที่ ๑ ที่คิดว่าชอบเรียนตามวิธีดังกล่าวแล้ว

ตารางที่ ๔

ระดับคะแนน Placement Test และความนิยมต่อการเรียนแบบตามความสามารถ

ระดับ P-Test	ชอบ	ไม่ชอบ	R - Total
1	154 34.8% 52.9%	137 42.9% 47.1%	291 38.2% 100%
2	208 47.0% 56.98%	157 49.2% 43.02%	365 47.9% 100%
3	69 15.6% 75.82%	22 6.9% 24.13%	91 11.9% 100%
4	12 2.7% 80.0%	3 0.9% 20.0%	15 2.0% 100%
C-Total	443 58.1%	319 41.9%	762 * 100%

(\* missing data = 28 คน )

$$\chi^2 = 18.09454$$

$$df = 3$$

$$P > 0.05 \quad (P = 0.0004)$$

เป็นที่น่าสังเกตว่า จากการพิจารณาเปอร์เซ็นต์ของนิสิตในแต่ละระดับของคะแนน Placement Test แล้ว ( ๑ แถวที่ ๒ ของแต่ละระดับ ) จะเห็นว่านิสิตยังมีระดับคะแนน Placement Test สูงยิ่ง "ชอบ" การเรียนแบบตามความสามารถของแต่ละบุคคลมาก หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ นิสิตยังมีความสามารถยิ่ง "ชอบ" การเรียนด้วยวิธีดังกล่าว

๔. นิสิตที่มีระดับ Placement Test แตกต่างกันมีความนิยมต่อการเรียนทั้ง ๖ แบบดังกล่าวแล้วใน ๔.๒ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่  $P = 0.05$  (แต่ว่าแตกต่างกันที่  $P = 0.0528$ )

ตารางที่ ๖

ระดับคะแนน Placement Test และความนิยมต่อการสอน ๖ แบบ

ระดับคะแนน	แบบที่ ๑	แบบที่ ๒	แบบที่ ๓	แบบที่ ๔	แบบที่ ๕	แบบที่ ๖	R - total
1	48 43.2%	45 36.9%	96 37.6%	37 42.0%	45 31.3%	17 45.9%	288 38.0%
2	54 48.6%	54 44.3%	126 49.4%	44 50.0%	70 48.6%	15 40.5%	363 48.0%
3	9 8.1%	17 13.9%	29 11.4%	6 6.8%	27 18.8%	3 8.1%	91 12.0%
4	0 0.0%	6 4.6%	4 1.6%	1 1.1%	2 1.4%	2 5.4%	15 2.0%
C-total	111 14.7%	122 16.1%	255 33.7%	88 11.6%	144 19.0%	37 4.9%	757 * 100%

(\* missing data = 33 คน )

$$\chi^2 = 24.79263$$

$$df = 15$$

$$P < 0.05 \text{ แต่ } P > 0.0528$$

จากตารางข้างต้นนี้ แม้ว่าความแตกต่างของความคิดเห็นจะไม่มีนัยสำคัญก็ตาม แต่เราพอจะสังเกตเห็นได้ว่า นิสิตที่อยู่ในระดับ Placement Test ที่ ๑, ๒, และ ๓ ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าเป็น นิสิตที่มีความสามารถปานกลางนั้น จะชอบการเรียนการสอนแบบที่ ๓ มากที่สุด ส่วนนิสิตที่อยู่ในระดับที่ ๔ ซึ่งถือว่าเป็นระดับที่เก่งที่สุดในกลุ่มกลับชอบวิธีการเรียนการสอนแบบที่ ๒ มากกว่าวิธีอื่น แต่ว่าความแตกต่างนี้ก็มิมีไม่มากนัก (โปรดดูข้อ ๔.๒ ประกอบ)

๔. นิสิตที่มีระดับคะแนน Foundation English I (FEI) แตกต่างกันมีความนิยมต่อวิธีการเรียนตามความสามารถของแต่ละบุคคลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่  $p = 0.05$  หรือ  $p > 0.000$

ตารางที่ ๗

ระดับคะแนน FEI และความนิยมต่อการเรียนแบบตามความสามารถ

ระดับคะแนน	ชอบ	ไม่ชอบ	R-total
D	8 1.8% 44.4%	10 3.2% 55.6%	18 2.4%
C	165 37.5% 48.2%	177 55.8% 51.8%	342 45.2%
B	218 49.5% 65.3%	116 36.6% 34.7%	334 44.1%
A	49 11.1% 77.7%	14 4.4% 22.3%	63 8.3%
C-total	440 58.1%	317 41.9%	757 * 100%

(\* missing data = 33 คน )

$\chi^2 = 32.09937$

df = 3

$p > 0.05$  และ  $p > 0.000$

จะสังเกตเห็นว่า 49.5% ของนิสิตที่ "ชอบ" เป็นนิสิตที่ได้คะแนน B แต่ 55.8% ของนิสิตที่ "ไม่ชอบ" เป็นนิสิตที่ได้คะแนน C และเมื่อสังเกตดู % ของจำนวนผู้ที่ "ชอบ" หรือ "ไม่ชอบ" ของแต่ละกลุ่มแล้ว เราก็สามารถสรุปได้อีกเช่นกันว่า นิสิตยิ่งเรียนเก่งก็ยิ่งชอบการเรียนการสอนแบบตามความสามารถของแต่ละบุคคล แต่ว่านิสิตที่ยังเรียนอ่อนยังไม่ชอบการเรียนด้วยวิธีดังกล่าว ซึ่งจุดนี้เป็นเรื่องที่น่าสนใจมาก และควรได้รับการพิจารณาถึงสาเหตุด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อความแตกต่างอยู่ที่  $p = 0.000$  เช่นนี้ ย่อมชี้ให้เห็นว่าแต่ละกลุ่มมีความแตกต่างกันอย่างมาก

๑๐. นิสิตที่มีระดับคะแนน FEL แตกต่างกันมีความนิยมต่อการเรียนตามวิธีทั้ง ๖ แบบดังกล่าวแล้วใน ๔.๒ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวโดยสรุปก็คือ นิสิตที่ได้ D ชอบการเรียนด้วยวิธีที่ ๔ มากที่สุด กลุ่มที่ได้ A, B หรือ C ต่างนิยมการเรียนแบบที่ ๓ มากที่สุด (แบบที่ ๔ คือแบบตามความสามารถของแต่ละบุคคล แต่บังคับให้ทุกคนเข้าห้องเรียนทุกชั่วโมง และมีการสอนกลุ่มย่อย ๆ ส่วนแบบที่ ๓ คือแบบตามความสามารถของแต่ละบุคคล แต่มีอาจารย์ช่วยสอนมากขึ้นกว่าเดิมอย่างน้อย ๑ ชั่วโมงต่อสัปดาห์)

ตารางที่ ๘

ระดับคะแนน FEL และความนิยมต่อการสอน ๖ แบบ

ระดับคะแนน	แบบที่ ๑	แบบที่ ๒	แบบที่ ๓	แบบที่ ๔	แบบที่ ๕	แบบที่ ๖	R-Total
D	4 3.6%	4 3.3%	2 0.8%	5 5.7%	3 2.1%	0 0.0%	18 2.4%
C	66 59.5%	50 41.0%	107 42.6%	44 50.6%	45 31.3%	24 64.9%	336 44.7%
B	36 32.4%	54 44.3%	119 47.4%	36 41.4%	78 54.2%	12 32.4%	335 44.5%
A	5 4.5%	14 4.5%	23 9.2%	2 2.3%	18 12.5%	1 2.7%	63 8.4%
C-total	111 14.8%	122 16.2%	251 33.4%	87 11.6%	144 19.1%	37 4.9%	752 * 100%

(\* missing data = 38 คน )

$$\chi^2 = 44.960002$$

$$df = 15$$

$$P > 0.05 \quad \text{และ} \quad P > 0.0001$$

นี้แสดงว่านิสิตที่เรียนเก่งและปานกลางชอบการเรียนแบบที่ ๓ มากที่สุด (33.4%) ในจำนวนการเรียนทั้ง ๖ แบบที่เสนอให้เลือกร ส่วนนิสิตที่เรียนอ่อนชอบการให้บังคับเข้าชั้นเรียน และการสอนกลุ่มย่อย แต่ก็มีอัตราส่วนไม่มากนัก ความแตกต่างเช่นนี้ควรได้รับการพิจารณาหาทางปรับปรุงการเรียนการสอนอย่างยิ่งเช่นกัน โดยเฉพาะ เมื่อมีความแตกต่างกันที่  $F=0.0001$  เช่นนี้ เพราะแสดงว่ามีความแตกต่างระหว่างกลุ่มประชากรอย่างมากมาย

๑๑. นิสิตที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยทั้งหมด (GPA) แยกต่างหากมีความนิยมต่อการเรียนตามแบบความสามารถของแต่ละบุคคล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ( $p=0.05$ ) แสดงว่าระดับคะแนนเฉลี่ยหรือความเก่ง-อ่อนของนิสิตโดยทั่วไปแล้วไม่มีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญต่อความนิยมของนิสิตต่อการเรียนด้วยวิธีดังกล่าวแล้ว

ตารางที่ ๔

ระดับคะแนนเฉลี่ยทุกวิชาและความนิยมต่อการเรียนแบบตามความสามารถ

ระดับคะแนนเฉลี่ย	ชอบ	ไม่ชอบ	R-total
1. LO-2.00 (Poor)	74 16.6% 56.9%	62 19.1% 43.1%	130 17.6% 100%
2. 2.01-2.50 (Fair)	118 26.4% 60.8%	76 23.5% 39.2%	194 25.2% 100%
3. 3.51-3.00 (Good)	168 37.6% 54.7%	139 42.9% 45.3%	307 39.8% 100%
4. 3.01-3.50 (O.Good)	63 14.1% 61.2%	40 12.3% 38.8%	103 13.4% 100%
5. 3.51-4.00 (Excellerst)	24 5.4% 77.4%	7 2.2% 22.6%	31 4.0% 100%
C-total	447 58.0%	324 42.0%	771 * 100%

$\chi^2 = 7.92875$   
df = 4  
 $P < 0.05$

(\* missing data = 19 คน )

เป็นที่สังเกตว่าจากตารางนี้เราจะทราบได้ว่า นิสิตที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยทั้งหมด (GPA) ที่สูงหรือต่ำกว่าระดับ 2.51-3.00 ซึ่งเป็นระดับโดยเฉลี่ยของนิสิตทั้งหมดมีแนวโน้มว่าจะชอบวิธีการเรียนตามแบบความสามารถของแต่ละบุคคลมากกว่าระดับดังกล่าวแล้ว ทั้งนี้ เราพอจะกล่าวได้ว่านิสิตที่เรียนเก่งและเรียนอ่อนมีแนวโน้มที่จะชอบวิธีการเรียนดังกล่าวมากกว่านิสิตที่มีความสามารถปานกลาง แต่อย่างไรก็ตาม ความแตกต่างนี้ไม่มีนัยสำคัญที่  $P = 0.05$

๑๒. นิสิตที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยทั้งหมด (GPA) แตกต่างกันมีความนิยมต่อการเรียนทั้ง ๖ แบบดังกล่าวแล้วใน ๔.๒ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ( $P = 0.05$ ) นี้ก็แสดงว่าความเก่งหรืออ่อนของนิสิตไม่มีผลต่อความนิยมของนิสิตต่อการเรียนทั้ง ๖ แบบ อย่างมีนัยสำคัญเช่นเดียวกัน แต่อย่างไรก็ตามปรากฏว่านิสิตทุกระดับความสามารถต่างก็ชอบการเรียนตามวิธีที่ ๓ มากที่สุด

ตารางที่ ๑๐

ระดับคะแนนเฉลี่ยทุกวิชาและความนิยมต่อการเรียน ๖ แบบ

ระดับคะแนนเฉลี่ย	แบบที่ ๑	แบบที่ ๒	แบบที่ ๓	แบบที่ ๔	แบบที่ ๕	แบบที่ ๖	R-Total
1. 1.0-2.00 (Poor)	28 24.6%	28 22.4%	29 11.3%	16 18.0%	24 16.6%	10 27.0%	135 17.6%
2. 2.01-2.50 (Fair)	24 21.1%	26 20.8%	68 26.6%	28 31.5%	38 26.2%	8 21.6%	192 25.1%
3. 2.51-3.00 (Good)	44 38.6%	45 36.0%	107 41.8%	30 33.7%	63 43.4%	16 43.2%	305 39.8%
4. 3.01-3.50 (Q.Good)	16 14.0%	18 14.4%	39 15.2%	12 13.5%	15 10.3%	3 8.1%	103 13.4%
5. 3.51- 4.00 (Excellent)	2 1.8%	8 6.4%	13 5.1%	3 3.4%	5 3.4%	0 0.0%	31 4.0%
C-Total	114 14.9%	125 16.3%	256 33.4%	89 11.6%	149 18.9%	37 4.8%	766* 100%

(\* missing data = 24 คน )

$$\chi^2 = 26.32620$$

$$df = 20$$

$$P < 0.05$$



๖. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเรียนการสอน

๑. เนื่องจากระดับความสามารถของนิสิตมีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญมากต่อการ "ชอบ" หรือ "ไม่ชอบ" การเรียนการสอนแบบตามความสามารถของแต่ละบุคคล ทั้งได้กล่าวแล้วจากผลการวิจัยข้อ ๗ และข้อ ๔ ซึ่งเราจะเห็นได้ว่าความแตกต่างในระดับ  $P = 0.004$  และ  $P = 0.000$  นี้ แสดงถึงความแตกต่างกันอย่างมากระหว่างความต้องการของนิสิตในแต่ละระดับความสามารถ

ดังนั้น ถ้าเป็นไปได้ควรจัดการเรียนการสอนวิชา Foundation English II ให้แตกต่างกันไป แล้วแต่ระดับความสามารถของนิสิต กล่าวคือ ถ้านิสิตเก่งก็จัดให้มีการเรียนมีลักษณะเป็นแบบตามความสามารถของแต่ละบุคคลอย่างสมบูรณ์ แต่ถ้านิสิตที่เรียนปานกลางก็จัดให้มีการสอนในห้องเรียนด้วย เช่น อย่างน้อยสัปดาห์ละ ๑ ชั่วโมง เป็นต้น นิสิตที่เรียนอ่อนก็ควรจัดให้มีการสอนเพิ่มขึ้น

๒. ถ้าต้องการนำข้อเสนอข้อแรกมาปฏิบัติ ควรพิจารณาใช้ Placement Test ที่มี Predictive Validity สูง เป็นเกณฑ์ในการข่งนิสิตซึ่งได้ปฏิบัติมาแล้ว หรืออาจจะพิจารณาจากคะแนนวิชาภาษาอังกฤษตอนสอบเข้าประกอบด้วยก็จะเป็นการดียิ่งขึ้น ส่วนการเรียน Foundation English II นั้น ถ้าจำเป็นต้องแบ่งนิสิตอีก ผลของ Achievement Test ในภาคเรียนแรก ก็คงใช้เป็นเกณฑ์ได้อย่างดี

๓. ถ้าข้อเสนอข้อที่ ๑ ยากแก่การนำมาปฏิบัติ ควรจัดการเรียนการสอนในลักษณะการเรียนตามความสามารถของแต่ละบุคคล แต่ให้มีการเรียนการสอนในห้องเรียนอย่างน้อย ๑ ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของนิสิตส่วนมากโดยประมาณ (โปรดดูผลการวิจัยข้อ ๔, ๖, ๘, ๑๐, และ ๑๒ ประกอบการพิจารณา)

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
หน่วยข้อมูลและสถิติ  
ฝ่ายวิจัยฝึกอบรมและเผยแพร่  
สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๒๓

เอกสารอ้างอิง

จักรวาล วงศ์โสธร และคณะ รายงานผลการประเมินผลการเรียนการสอนภาษาอังกฤษตามความสามารถของแต่ละบุคคล วิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน V. ปีการศึกษา ๒๕๒๑ กรุงเทพฯ:

สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๒๒

ภาคผนวก

แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการเรียนการสอนวิชา Foundation Reading II\*



\* เนื่องจากเวลาในการเก็บข้อมูลครั้งนี้ไม่เพียงพอ

ผู้ทำการวิจัยให้ติดต่อกรอกแบบสอบถามเฉพาะ

หน้า ๒ (ภูมิหลังของผู้ให้ข้อมูล) และหน้า ๓

(สรุปความคิดเห็น) เท่านั้น

# หน่วยข้อมูลและสถิติ ฝ่ายวิจัยเพื่อรองรับและเผยแพร่

(สำหรับนิสิต )

แบบสอบถามความคิดเห็น

เกี่ยวกับการเรียนการสอนวิชา Foundation Reading II

คำนำ

เนื่องจากสถาบันภาษาได้ทำการสอนวิชา Foundation Reading II มาเป็นเวลาประมาณ ๒ ปีแล้ว ด้วยวิธีการเรียนการสอนตามความสามารถของแต่ละบุคคล (Individualized Learning) ซึ่งที่ผ่านทราบผลการและวิธีการของวิธีดังกล่าวนี้ดีแล้วนั้น บัดนี้ทางสถาบันภาษา ต้องการสำรวจปัญหาบางอย่างเกี่ยวกับการเรียนดังกล่าว จึงหวังว่าท่านคงจะช่วยอนุเคราะห์ให้ข้อมูลที่ถูกต้อง ทั้งนี้เพื่อจะได้ประมวลความคิดเห็นของท่าน ประกอบการพิจารณาปรับปรุงการสอนให้ดีขึ้น ข้อมูลนี้จะเก็บไว้เป็นความลับเพื่อการศึกษาเท่านั้น จะไม่มีผลเสียต่อผลการเรียนของท่านแต่อย่างใด ดังนั้น กรุณาให้ข้อมูลที่ตรงความเป็นจริงให้มากที่สุด

อนึ่ง เพื่อช่วยให้ผลของการสำรวจครั้งนี้รวดเร็วขึ้นทันกับความต้องการเร่งด่วนในการจัดการเรียนการสอน ขอท่านได้โปรดกรุณาตอบแบบสอบถามนี้ลงในกระดาษคำตอบต่างหาก ด้วยการลอกรหัสของคำตอบลงในกระดาษคำตอบที่แนบมาด้วยแล้ว แล้วส่งคำตอบของท่านพร้อมกับแบบสอบถามนี้ให้แก่อาจารย์ของท่านภายในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๓ นี้ คำแนะนำในการกรอกรหัสข้อมูล

๑. เขียนรหัสของคำตอบใน  ลงในกระดาษคำตอบให้ข้อตรงกัน เช่น เขียน ๑, ๒ หรือ ๓ ลงใน column (c) ที่กำหนดไว้
๒. ถ้าข้อใดไม่ได้กำหนดรหัสไว้ ขอให้ท่านเติมเลขจำนวนเต็ม หรือข้อความที่กำหนดไว้ลงใน columns ที่กำหนดไว้ (เลขจำนวนเต็มไม่มีเครื่องหมาย + หน้าหน้า แต่ถ้าเป็น - ต้องใส่ไว้ เช่น -๔ เป็นต้น)
๓. ในแต่ละ column ท่านจะเขียนรหัสได้เพียงตัวเลขหลักเดียวเท่านั้น เช่น ๕, ๓, ๒, หรือ -๔ เป็นต้น และ ๑๕ หรือ -๑๕ ใช้ ๒ columns
๔. เลขศูนย์แทนด้วย ๐ ส่วน 0 ใช้แทนอักษร 0 (โอ)
๕. ถ้าไม่แน่ใจในการบันทึกรหัส กรุณาทำด้วยดินสอเพราะว่าลบง่าย
๖. ถ้า column ใด ท่านไม่ใช้ให้ใส่ ๐ ไว้ด้วย เช่น จำนวนนิสิต \_\_\_\_ คน (c .1-3) ถ้าท่านมีนิสิตเพียง ๕๐ คนก็เขียน ๐5๐ ลงใน columns ที่ ๑, ๒, และ ๓ เป็นต้น

๑. ภูมิหลังของผู้ให้ข้อมูล

๑. เพศ  ชาย (C.1) อายุ \_\_\_\_\_ ปี (C 2-3)  
 หญิง

๒. ระดับจากการสอบ Placement Test ภาคเรียนแรก = \_\_\_\_\_ (C.4)

๓. ระดับคะแนนวิชา Foundation English I = \_\_\_\_\_ (C.5) \*\*

A = 4, B = 3, C = 2, D = 1, E = 0

๔. คะแนนเฉลี่ยทั้งหมดตั้งแต่ภาคเรียนที่ ๑ = \_\_\_\_\_ (C.6-8) \*\*

ไม่ต้องใส่จุดทศนิยม เขียนคะแนนเรียงกันเช่น 250 = 2.50 เป็นต้น

คำแนะนำในการกรอกข้อมูลต่อไปนี้

- ๑. ในแต่ละตอน อ่านคำถามที่กำหนดให้
- ๒. ในแต่ละข้อ อ่านข้อความที่จัดไว้เป็นคู่ ๆ
- ๓. ก. ถ้าท่านรู้สึกว่าข้อความที่จัดไว้ข้างใดข้างหนึ่ง มีความสัมพันธ์อย่างใกล้ชิดมาก (มากที่สุด) กับคำถามที่กำหนดให้ ให้ลงรหัสเลข ๓ หรือ -๓
- ข. ถ้าท่านรู้สึกว่าข้อความที่จัดไว้ข้างใดข้างหนึ่ง มีความสัมพันธ์มาก กับคำถามที่กำหนดไว้ ให้ลงรหัสเลข ๒ หรือ -๒
- ค. ถ้าท่านรู้สึกว่าข้อความที่จัดไว้ข้างใดข้างหนึ่ง มีความสัมพันธ์เพียงเล็กน้อย กับคำถามที่กำหนดให้ ให้ลงรหัสเลข ๑ หรือ -๑ หรือสรุปได้ดังนี้
  - ๓ หรือ ๓      หมายความว่า   สัมพันธ์อย่างใกล้ชิดมาก (มากที่สุด)
  - ๒ หรือ ๒                                สัมพันธ์มาก   ค่อนข้างมาก
  - ๑ หรือ ๑                                สัมพันธ์เพียงเล็กน้อย   มีบ้างเล็กน้อย

ตัวอย่าง

"ท่านคิดว่าอาชีพสราเป็นอย่างไร" (สมมุติว่าท่านรู้จักอาชีพสรา)

ถ้าท่านลงรหัสดังต่อไปนี้ในแบบสอบถาม	หมายความว่าท่านรู้สึก
๑. สาย <del>X</del> ๒ ๑ -๑ -๒ -๓ ชีเหร์	อาชีพสรา <u>สายมากที่สุด</u> (รหัส = 3)
๒. ใจร้าย                -๓ -๒ -๑ ๑ <del>X</del> ๓ ใจดี	อาชีพสรา <u>ใจดีมาก</u> (รหัส = 2)
๓. กระฉับกระเฉง ๓ ๒ ๑ <del>X</del> -๒ -๓ เฉื่อยชา	อาชีพสรา <u>เฉื่อยชาเล็กน้อย</u> (รหัส = -1)

หมายเหตุ

- ๑. แต่ละข้อท่านเลือกรหัสได้เพียงตัวเดียวเท่านั้น
- ๒. ถ้าท่านไม่เข้าใจวิธีการตอบแบบสอบถามนี้ กรุณาถามอาจารย์ผู้สอนก่อนเริ่มทำ
- ๓. อย่าเขียนข้อความหรือทำเครื่องหมายใด ๆ ลงในแบบสอบถามนี้

๒. ความคิดเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาของ Foundation Reading II

๒.๑ "ท่านคิดว่า Reading passages ของบทนี้เป็นอย่างไร?"

๑. คลุมเครือ	-๓ -๒ ๑ ๒ ๓	แจ่มชัด	C. 11
๒. ช้าช้อน	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	มีระเบียบ	C. 12
๓. สับสน	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	เข้าใจง่าย	C. 13
๔. สัมพันธ์กัน	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ไม่สัมพันธ์กัน	C. 14
๕. รวบรวมที่ดี	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	เย็นเยื่อ	C. 15
๖. กว้าง	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	ละเอียด	C. 16
๗. น่าสนใจ	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	น่าเบื่อหน่าย	C. 17
๘. มีประโยชน์	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ไม่มีประโยชน์	C. 18
๙. ยาก	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	ง่าย	C. 19
๑๐. ทันสมัย	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ล้าสมัย	C. 20

๒.๒ "ท่านคิดว่า Explanations ของบทเรียนนี้เป็นอย่างไร?"

๑. คลุมเครือ	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	แจ่มชัด	C. 21
๒. ช้าช้อน	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	มีระเบียบ	C. 22
๓. สับสน	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	เข้าใจง่าย	C. 23
๔. สัมพันธ์กัน	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ไม่สัมพันธ์กัน	C. 24
๕. รวบรวมที่ดี	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	เย็นเยื่อ	C. 25
๖. กว้าง	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	ละเอียด	C. 26
๗. น่าสนใจ	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	น่าเบื่อหน่าย	C. 27
๘. มีประโยชน์	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ไม่มีประโยชน์	C. 28
๙. ยาก	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	ง่าย	C. 29
๑๐. ทันสมัย	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ล้าสมัย	C. 30

๒.๓ "ท่านคิดว่า Exercises ของบทเรียนนี้เป็นอย่างไร?"

๑. คลุมเครือ	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	แจ่มชัด	C. 31
๒. ซ้ำซ้อน	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	มีระเบียบ	C. 32
๓. สับสน	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	เข้าใจง่าย	C. 33
๔. สัมพันธ์กัน	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ไม่สัมพันธ์กัน	C. 34
๕. รวบรวมดี	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	เขียนย่อ	C. 35
๖. กว้าง	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	ละเอียด	C. 36
๗. น่าสนใจ	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	น่าเบื่อหน่าย	C. 37
๘. มีประโยชน์	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ไม่มีประโยชน์	C. 38
๙. ยาก	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	ง่าย	C. 39
๑๐. สนุกสนาน	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ดี	C. 40

๒.๔ "ท่านคิดว่า Writing Exercises ของบทเรียนนี้เป็นอย่างไร (ถ้ามี) แต่ถ้าไม่มีทุก C = ๐"

๑. สัมพันธ์กับบทเรียน	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ไม่สัมพันธ์กับบทเรียน	C. 41
๒. ยาก	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	ง่าย	C. 42
๓. น่าสนใจ	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ไม่น่าสนใจ	C. 43
๔. สนุกสนาน	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ดี	C. 44
๕. ไม่มีประโยชน์	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	มีประโยชน์	C. 45

๒๕

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หมายเหตุ ทำในกระดาษคำตอบ เฉพาะแถวแรกเท่านั้น

๓. ความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้สอน

"ท่านคิดว่าอาจารย์ผู้สอน Foundation Reading II แก่ท่านเป็นอย่างไร?"

๑. นำเบื่อหน่าย	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	น่าสนใจ	C. 46
๒. มีความเชื่อมั่นในตัวเอง	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ขาดความเชื่อมั่นในตนเอง	C. 47
๓. มีระเบียบ	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ขาดระเบียบ	C. 48
๔. เฉื่อยชา	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	กระตือรือร้น	C. 49
๕. ไร้แรงจูงใจ	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	เศร้าหมอง	C. 50
๖. ขอบมองโลกในแง่ร้าย	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	ขอบมองโลกในแง่ดี	C. 51
๗. มีภูมิปัญญาดี	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ไม่มีภูมิปัญญา	C. 52
๘. กระตือรือร้น	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ขาดความกระตือรือร้น	C. 53
๙. ไม่มีประสิทธิภาพ	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	มีประสิทธิภาพ	C. 54
๑๐. หยิ่ง	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	น่าสังคมน่า	C. 55

๔. ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีสอน

"ท่านคิดว่าวิธีการสอนวิชา Foundation Reading II ของอาจารย์ของท่านเป็นอย่างไร?"

๑. มีชีวิตชีวา	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ขบเซา	C. 56
๒. สับสนวุ่น	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	เป็นขั้นตอน	C. 57
๓. นำเลื่อมใส	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	น่าตำหนิ	C. 58
๔. ขาดการเตรียมพร้อม	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	มีการเตรียมพร้อม	C. 59
๕. สอนช้า	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	สอนเร็ว	C. 60
๖. พูดเสียงดัง	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	พูดเสียงค่อย	C. 61
๗. พูดเป็นเยื่อ	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	พูดตรงจุด	C. 62
๘. หินสลับ	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	โบราณ	C. 63

๕. ความคิดเห็นเกี่ยวกับอุปกรณ์ประกอบการสอน

"ท่านคิดว่าอุปกรณ์ประกอบการสอน เช่น clinic exercises และ Unit tests เป็นอย่างไรบ้าง?"

๑. ไม่เพียงพอ	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	เพียงพอ	C. 64
๒. ไม่มีประโยชน์	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	มีประโยชน์	C. 65
๓. ล้าสมัย	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	ทันสมัย	C. 66
๔. ใช้ได้ตรงกับจุดมุ่งหมาย	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ใช้ได้ไม่ตรงจุดมุ่งหมาย	C. 67
๕. ไม่สัมพันธ์กับเนื้อหาวิชา	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	สัมพันธ์กับเนื้อหาวิชา	C. 68
๖. คุณภาพสูง	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	คุณภาพต่ำ	C. 69
๗. มีการเตรียมพร้อม	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ขาดการเตรียมพร้อม	C. 70
๘. ดี	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	เลว	C. 71
๙. ใช้อย่างไร้จุดมุ่งหมาย	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	ใช้อย่างมีจุดมุ่งหมาย	C. 72
๑๐. น่าพึงพอใจ	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ไม่น่าพึงพอใจ	C. 73

๖. สรุป

ดังนั้น "ท่านคิดว่าการเรียนการสอนวิชา Foundation Reading II เป็นอย่างไร?"

๑. มีชีวิตชีวา	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ซบเซา	C. 74
๒. มีประโยชน์	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ไร้ประโยชน์	C. 75
๓. ไม่ได้ผลคุ้มค่า	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	ได้ผลคุ้มค่า	C. 76
๔. น่าตำหนิ	-๓ -๒ -๑ ๑ ๒ ๓	น่าชมเชย	C. 77
๕. ประสบผลสำเร็จ	๓ ๒ ๑ -๑ -๒ -๓	ล้มเหลว	C. 78



คณะผู้ทำการวิจัย

บุคลากรในการสร้างเครื่องมือ

สมน บุณยะชัย

นลินี สนิทวงศ์ ณ อยุธยา

มยุรี เดชสมฤตย์ฤทัย

บุณย์ ขจรบุญ

ลำเพา แก้วแวนน้อย

เตรียมข้อมูล

วรรณพร วีระวัฒน์

ทรงพร อิศโรกุล

ผอຍຝາ พันธุ์ ภัค

สร้างเครื่องมือ เขียน Computer program และวิเคราะห์ข้อมูล

สุวัฒน์ สุขมลสันต์

สำนักงานวิทยานิพนธ์  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

B14065319  
I 15592/IX