

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ ผู้วิจัยได้จัดลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการโรงเรียนเอกชน ประเภท
สามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร

2.1 การกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนตรงตามความต้องการ
การและศักยภาพของโรงเรียน

2.2 การวางแผนในการปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียนตามลำดับความสำคัญที่จะ
ต้องพัฒนาก่อน - หลัง

2.3 การตรวจสอบความก้าวหน้าและหาแนวทางปรับปรุงโรงเรียน

2.4 การสนับสนุนการหาทุนและทรัพยากรมาช่วยโรงเรียน

2.5 การเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียนให้เป็นที่รู้จักและศรัทธาของประชาชน
ผู้ปกครอง หน่วยงานต่างๆ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 2

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนตามสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ค.ร.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ ($n_1 = 124$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_2 = 123$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_3 = 134$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_4 = 118$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_5 = 137$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_6 = 40$)		จำนวน
เพศ														
- ชาย	41	33.06	34	27.64	23	17.16	31	26.27	42	30.66	15	37.50	186	27.51
- หญิง	83	66.94	89	72.36	111	82.64	87	73.73	95	69.34	25	62.50	490	72.49
อายุ														
- 30 ปี และต่ำกว่า	6	4.84	4	3.25	7	5.22	2	1.69	19	13.87	0	0.00	38	5.62
- 31 - 40 ปี	11	8.87	26	21.14	45	33.58	37	31.36	25	18.25	7	17.50	151	22.34
- 41 - 50 ปี	47	37.90	60	48.78	48	35.82	64	54.24	62	45.26	16	40.00	297	43.93
- 51 - 60 ปี	49	39.52	25	20.33	27	20.15	14	11.88	26	18.98	14	35.00	155	22.93
- 60 ปี ขึ้นไป	11	8.87	8	6.50	7	5.22	1	0.85	5	3.65	3	7.50	35	5.18
วุฒิสูงสุด														
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	12	9.68	11	8.94	15	11.19	8	5.08	16	11.68	4	10.00	64	9.47
- ปริญญาตรี	82	66.13	74	60.16	91	67.91	92	77.97	114	83.21	27	67.50	480	71.00
- ปริญญาโท	28	22.58	38	30.89	23	17.16	19	16.10	7	5.11	8	20.00	123	18.20
- ปริญญาเอก	2	1.61	0	0.00	5	3.37	1	0.85	0	0.00	1	2.50	9	1.33

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	ประธานกรรมการ		เลขาธิการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศ.ษ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	($n_1 = 124$)		($n_2 = 123$)		($n_3 = 134$)		($n_4 = 118$)		($n_5 = 137$)		($n_6 = 40$)		($n = 676$)	
เคยได้รับการแต่งตั้งเป็น														
กรรมการอื่นของโรงเรียน														
- ไม่เคย	43	34.68	38	30.89	61	45.52	75	63.56	77	56.20	19	47.50	313	46.30
- เคย	81	85.32	85	69.11	73	54.48	43	36.44	60	43.80	21	52.50	363	53.70
กรรมการที่เป็น คือ	($n_1 = 81$)		($n_2 = 85$)		($n_3 = 73$)		($n_4 = 43$)		($n_5 = 60$)		($n_6 = 21$)		($n = 363$)	
- กรรมการช่วยเหลือโรงเรียน	75	92.59	54	63.53	44	60.27	14	32.58	18	30.00	14	66.67	219	60.33
- กรรมการมูลนิธิ	18	22.22	18	21.18	4	5.48	12	27.91	12	20.00	8	38.10	72	19.83
- กรรมการสมาคม														
ครูและผู้ปกครอง	35	43.21	19	22.35	32	43.84	22	51.16	17	28.33	10	47.62	135	37.19
- กรรมการสมาคมศิษย์เก่า	28	32.10	11	12.94	6	8.22	8	13.95	19	31.67	8	38.10	76	20.94
- อื่นๆ	2	2.47	3	3.53	11	15.07	0	0.00	0	0.00	0	0.00	18	4.41

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูล คือ

เพศ เมื่อพิจารณาภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นหญิง จำนวน 490 คน คิดเป็นร้อยละ 72.49 รองลงมาเป็นชาย จำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 27.51

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่เป็นหญิง จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 66.94 รองลงมาเป็นชาย จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 33.06 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่เป็นหญิง จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 72.36 รองลงมาเป็นชาย จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 27.64 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่เป็นหญิง จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 82.84 รองลงมาเป็นชาย จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 17.16 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่เป็นหญิง จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 73.73 รองลงมาเป็นชาย จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 26.27 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่เป็นหญิง จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 69.34 รองลงมาเป็นชาย จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 30.66 กลุ่มผู้แทน ส.ช. ส่วนใหญ่เป็นหญิง จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาเป็นชาย จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50

อายุ เมื่อพิจารณาภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 297 คน คิดเป็นร้อยละ 43.93 รองลงมาคืออายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 22.93

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 39.52 รองลงมาคืออายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 37.90 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 48.78 รองลงมาคืออายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 21.14 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 35.82 รองลงมาคืออายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 33.58 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 54.24 รองลงมาคืออายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 31.36 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 45.26 รองลงมาคืออายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 18.98 กลุ่มผู้แทน ส.ช. ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาคืออายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 35.00

วุฒิสูงสุด เมื่อพิจารณาภาพรวมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิสองระดับปริญญาตรีจำนวน 480 คน คิดเป็นร้อยละ 71.00 รองลงมา ระดับปริญญาโทจำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 18.20

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่ากลุ่มประธานกรรมการมีวุฒิสองระดับปริญญาตรีจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 66.13 รองลงมา ระดับปริญญาโทจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 22.58 กลุ่มเลขานุการมีวุฒิสองระดับปริญญาตรีจำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 60.16 รองลงมา ระดับปริญญาโทจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 30.89 กลุ่มผู้แทนครูมีวุฒิสองระดับปริญญาตรี

จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 67.91 รองลงมาระดับปริญญาโทจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 17.16 กลุ่มผู้แทนผู้ประกอบการ มีวุฒิสูงสุดระดับปริญญาตรี จำนวน 92 คนคิดเป็นร้อยละ 77.97 รองลงมาระดับปริญญาโท จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 16.10 กลุ่มผู้แทนชุมชน มีวุฒิสูงสุดระดับปริญญาตรี จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 83.21 รองลงมาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 11.68 กลุ่มผู้แทน ส.ช. มีวุฒิสูงสุดระดับปริญญาตรีจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 67.50 รองลงมาระดับปริญญาโท จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00

การได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการอื่นๆของโรงเรียน เมื่อพิจารณาภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการอื่นๆของโรงเรียน จำนวน 363 คน คิดเป็นร้อยละ 53.70 กรรมการที่เป็น ส่วนใหญ่เคยเป็นกรรมการอำนวยการโรงเรียนจำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 60.33 รองลงมาเคยเป็นกรรมการสมาคมครูและผู้ปกครอง จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 37.19

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

กรรมการกิจกรรมเฉพาะกิจของโรงเรียน	จำนวน	1	คน
กรรมการวัดประจำโรงเรียน	จำนวน	1	คน
กรรมการผู้แทนครู	จำนวน	2	คน
กรรมการกองทุนโรงเรียน	จำนวน	3	คน
กรรมการบริหารโรงเรียน	จำนวน	5	คน
กรรมการศิษย์เก่าเซนต์ปอลเดอชาร์ต	จำนวน	1	คน
กรรมการตรวจสอบวินัยของครูและนักเรียน	จำนวน	1	คน
ที่ปรึกษาสมาคมครูและผู้ปกครอง	จำนวน	2	คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่เคยเป็นกรรมการอำนวยการโรงเรียน จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 92.59 รองลงมาเคยเป็นกรรมการสมาคมครูและผู้ปกครอง จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 43.21 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่เคยเป็นกรรมการอำนวยการโรงเรียน จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 63.53 รองลงมาเคยเป็นกรรมการสมาคมครูและผู้ปกครอง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 22.35 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่เคยเป็นกรรมการอำนวยการโรงเรียน จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 60.27 รองลงมาเคยเป็นกรรมการสมาคมครูและผู้ปกครอง จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 43.84 กลุ่มผู้แทนผู้ประกอบการส่วนใหญ่เคยเป็นกรรมการสมาคมครูและผู้ปกครองจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 51.16 รองลงมาเคยเป็นกรรมการอำนวยการโรงเรียน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 32.56 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่เคยเป็นกรรมการสมาคมศิษย์เก่า จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 31.67 รองลงมาเคยเป็นกรรมการอำนวยการโรงเรียน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 กลุ่มผู้แทน ส.ช. ส่วนใหญ่เคยเป็นกรรมการอำนวยการโรงเรียน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาเคยเป็นกรรมการสมาคมครูและผู้ปกครอง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 47.62

**ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการปฏิบัติงานตามโครงการรับรองคุณภาพการศึกษา ของ
คณะกรรมการโรงเรียนเอกชน ประเภทสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร**

**2.1 การกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนตรงตามความต้องการและ
ศักยภาพของโรงเรียน**

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 3-9



**สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน

การกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน	ประธานกรรมการ		ผู้อำนวยการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ส.พ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ (n ₁ = 124)	จำนวน	ร้อยละ (n ₂ = 123)	จำนวน	ร้อยละ (n ₃ = 134)	จำนวน	ร้อยละ (n ₄ = 118)	จำนวน	ร้อยละ (n ₅ = 137)	จำนวน	ร้อยละ (n ₆ = 40)		จำนวน
การกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนของคณะกรรมกรโรงเรียนเอกชน	0	0.00	4	3.25	2	1.49	10	8.47	7	5.11	5	12.50	28	4.14
ไม่ได้ดำเนินการ	124	100.00	119	96.75	132	98.51	108	91.53	130	94.89	35	87.50	648	95.86
ดำเนินการ	(n ₁ = 124)		(n ₂ = 119)		(n ₃ = 132)		(n ₄ = 108)		(n ₅ = 130)		(n ₆ = 35)		(n ₇ = 648)	
- ไม่ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน	5	4.03	9	7.56	6	4.55	27	25.00	30	23.08	5	14.29	82	12.65
- ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน	119	95.97	110	92.44	126	95.45	81	75.00	100	76.92	30	85.71	566	87.35

จากตารางที่ 3 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 648 คน คิดเป็นร้อยละ 95.86 และไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 4.41

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 96.75 และไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.25 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 98.51 และไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.49 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 91.53 และไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.47 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 94.89 และไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.11 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

ในการดำเนินการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 566 คน คิดเป็นร้อยละ 87.35 และไม่ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 12.65

เมื่อพิจารณารายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 95.97 และไม่ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.03 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 92.44 และไม่ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.56 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 95.45 และไม่ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.55 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 และไม่ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 76.92 และไม่ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 23.08 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 และไม่ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน

การดำเนินการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน	ประธานกรรมการ (n ₁ = 119)		เสนาธิการ (n ₂ = 110)		ผู้อำนวยการ (n ₃ = 126)		ผู้แทนครู (n ₄ = 81)		ผู้แทนชุมชน (n ₅ = 100)		ผู้แทน ค.ช. (n ₆ = 30)		รวม (n = 566)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
การกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนได้ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน คณะกรรมการโรงเรียน เอกชน ดำเนินการโดย	94	78.99	104	94.55	120	95.24	57	70.37	57	57.00	26	86.67	458	80.92
- ศึกษาแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำนโยบายและเป้าหมายของโรงเรียน	90	75.63	73	66.36	94	74.60	66	81.48	64	64.00	25	83.33	412	72.79
- วิเคราะห์สภาพแวดล้อมในปัจจุบันและอนาคต	109	91.60	92	83.64	123	97.62	53	65.43	69	69.00	27	90.00	473	83.57
- วิเคราะห์สภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการของโรงเรียน	94	78.99	84	76.36	107	84.92	62	76.54	50	50.00	24	80.00	421	74.38
- ประเมินสถานการณ์และภารกิจของโรงเรียน	75	63.03	55	50.00	90	71.43	34	41.98	54	54.00	17	56.67	325	57.42
- ศึกษาถ่ากลั่นกรองความเป็นไปได้และความเหมาะสมในการกำหนดเป็นนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน	101	84.87	69	62.73	105	83.33	25	30.86	66	66.00	17	56.67	383	67.67
- ร่างนโยบายและเป้าหมายของโรงเรียน														

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การดำเนินการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน	ปริมาณกรรมการ		ประธานการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ส.ร.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	($n_1 = 119$)	($n_2 = 110$)	($n_3 = 126$)	($n_4 = 81$)	($n_5 = 100$)	($n_6 = 30$)	($n_7 = 568$)							
- อื่น ๆ	1	0.84	1	0.91	1	0.79	0	0.00	0	0.00	1	3.33	4	0.71
คณะกรรมการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน														
ประกอบด้วย														
- ผู้รับใบอนุญาต	114	95.80	86	78.18	114	90.48	48	59.26	55	55.00	21	70.00	438	77.39
- ผู้อำนวยการโรงเรียน	84	70.59	72	65.45	77	61.11	48	59.26	60	60.00	18	60.00	359	63.43
- ผู้จัดการโรงเรียน	47	39.50	42	38.18	32	25.40	26	30.86	41	41.00	11	36.67	198	34.98
- ครูใหญ่	44	36.97	54	49.09	69	54.76	31	38.27	21	21.00	13	43.33	232	40.99
- ผู้ช่วยครูใหญ่	8	5.04	9	8.18	9	7.14	2	2.47	2	2.00	1	3.33	29	5.12
- หัวหน้าระดับหรือหัวหน้าสาย	44	36.97	37	33.64	58	48.03	22	27.16	54	54.00	8	26.67	223	39.40
- หัวหน้างานหรือหัวหน้าฝ่าย	96	60.67	73	68.38	99	78.57	33	40.74	56	56.00	20	66.67	377	66.61
- หัวหน้าหมวดหรือหัวหน้า														
กลุ่มวิชา	70	58.82	71	64.55	89	70.63	44	54.32	58	58.00	20	66.67	352	62.19
- ผู้แทนครู	110	92.44	96	87.27	104	82.54	75	92.59	66	66.00	28	93.33	499	88.16
- ผู้แทนผู้ปกครอง	71	59.68	53	48.18	74	58.73	34	41.98	50	50.00	15	50.00	287	52.47
- ผู้แทนชุมชน	33	27.73	46	41.82	62	49.21	27	33.33	37	37.00	10	33.33	215	37.99
- ผู้แทน ส.ร.	61	51.26	41	37.27	52	41.27	26	32.10	51	51.00	13	43.33	244	43.11
- อื่น ๆ	1	0.84	5	4.55	6	4.76	0	0.00	0	0.00	1	3.33	13	2.30

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การดำเนินการกำหนดนโยบายและ เป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขาธิการ		ผู้อำนวยการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศ.ช.		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ ($n_1 = 119$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_2 = 110$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_3 = 126$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_4 = 81$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_5 = 100$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_6 = 30$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_7 = 568$)	จำนวน	ร้อยละ	
ลักษณะของนโยบายที่กำหนด																	
- นโยบายหลัก	106	89.08	103	93.64	117	92.88	73	90.12	75	75.00	25	83.33	489	88.16			
- นโยบายรอง	47	39.50	32	29.09	31	24.60	26	32.10	45	45.00	14	46.67	195	34.45			
- อื่นๆ	1	0.84	2	1.82	1	0.79	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4	0.71			

จากตารางที่ 4 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การดำเนินการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนได้ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการโดยวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 473 คน คิดเป็นร้อยละ 83.57 รองลงมา พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำนโยบายและเป้าหมายของโรงเรียน จำนวน 458 คน คิดเป็นร้อยละ 80.92 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณากลับกรองความเป็นไปได้และความเหมาะสมในการกำหนดเป็นนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 325 คน คิดเป็นร้อยละ 57.42

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

วิเคราะห์จากแผนพัฒนาเศรษฐกิจและแผนการศึกษาชาติ จำนวน 2 คน

ดำเนินการตามแนวปฏิบัติของ สช. จำนวน 1 คน

นานโยบายไปปฏิบัติ จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณารายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการโดยวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 109 คน คิดเป็นร้อยละ 91.60 รองลงมา ร่างนโยบายและเป้าหมายของโรงเรียน จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 84.87 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณากลับกรองความเป็นไปได้และความเหมาะสมในการกำหนดเป็นนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 75 คน คิดเป็นร้อยละ 63.03 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำนโยบายและเป้าหมายของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 104 คน คิดเป็นร้อยละ 94.55 รองลงมาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 83.64 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณากลับกรองความเป็นไปได้และความเหมาะสมในการกำหนดเป็นนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 55 คน คิดเป็นร้อยละ 50.50 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 123 คน คิดเป็นร้อยละ 97.62 รองลงมา พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำนโยบายและเป้าหมายของโรงเรียน จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณากลับกรองความเป็นไปได้และความเหมาะสมในการกำหนดเป็นนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 90 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 66 คน คิดเป็นร้อยละ 81.48 รองลงมา ประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียน จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 76.54 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่างนโยบายและเป้าหมายของโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 25 คน คิดเป็นร้อยละ 30.86 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 69 คน คิดเป็นร้อยละ 69.00 รองลงมา ร่างนโยบายและเป้าหมายของโรงเรียน จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 66.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณากลับกรองความเป็นไปได้และความเหมาะสมในการกำหนดเป็นนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน มีจำนวน

น้อยที่สุด 54 คน คิดเป็นร้อยละ 54.00 กลุ่มผู้แทนสข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 27 คน คิดเป็นร้อยละ 90.00 รองลงมาพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำนโยบายและเป้าหมายของโรงเรียน จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 86.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณากลับกรองความเป็นไปได้และความเหมาะสมในการกำหนดเป็นนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน และร่างนโยบายและเป้าหมายของโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุดเท่ากัน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 56.67

คณะกรรมการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ประกอบด้วยผู้แทนครู จำนวนมากที่สุด 499 คน คิดเป็นร้อยละ 88.16 รองลงมาผู้รับใบอนุญาต จำนวน 438 คนคิดเป็นร้อยละ 77.39 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ผู้ช่วยครูใหญ่ มีจำนวนน้อยที่สุด 29 คน คิดเป็นร้อยละ 5.12

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

ผู้ทรงคุณวุฒิ	จำนวน	7 คน
ผู้แทนศิษย์เก่า	จำนวน	3 คน
ครูทุกคน	จำนวน	2 คน
ผู้ปกครองศิษย์เก่า	จำนวน	1 คน

เมื่อพิจารณารายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ประกอบด้วยผู้รับใบอนุญาต มีจำนวนมากที่สุด 114 คน คิดเป็นร้อยละ 95.80 รองลงมา ผู้แทนครูจำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 92.44 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ผู้ช่วยครูใหญ่มีจำนวนน้อยที่สุด 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.04 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้แทนครู มีจำนวนมากที่สุด 96 คน คิดเป็นร้อยละ 87.27 รองลงมาผู้รับใบอนุญาต จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 78.18 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ผู้ช่วยครูใหญ่ จำนวนน้อยที่สุด 9 คน คิดเป็นร้อยละ 8.18 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้รับใบอนุญาต มีจำนวนมากที่สุด 114 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 รองลงมาผู้แทนครู จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 82.54 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ผู้ช่วยครูใหญ่ มีจำนวนน้อยที่สุด 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.14 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้แทนครู มีจำนวนมากที่สุด 75 คน คิดเป็นร้อยละ 92.59 รองลงมา ผู้รับใบอนุญาต และผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวนเท่ากัน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 59.26 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ผู้ช่วยครูใหญ่ มีจำนวนน้อยที่สุด 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.47 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้แทนครู มีจำนวนมากที่สุด 86 คน คิดเป็นร้อยละ 86.00 รองลงมา ผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ผู้ช่วยครูใหญ่ มีจำนวนน้อยที่สุด 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.00 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้แทนครู มีจำนวนมากที่สุด 28 คน คิดเป็นร้อยละ 93.33 รองลงมา ผู้รับใบอนุญาต จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ผู้ช่วยครูใหญ่มีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.33

ลักษณะนโยบายที่กำหนด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดนโยบายหลัก มีจำนวนมากที่สุด 499 คน คิดเป็นร้อยละ 88.16 และนโยบายรองจำนวน 195 คน คิดเป็นร้อยละ 34.45

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

นโยบายเสริม จำนวน 2 คน

นโยบายเฉพาะกิจ จำนวน 2 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ากำหนดนโยบายหลัก มีจำนวนมากที่สุด 106 คน คิดเป็นร้อยละ 89.08 นโยบายรองจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 39.50 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดนโยบายหลักมีจำนวนมากที่สุด 103 คน คิดเป็นร้อยละ 93.64 นโยบายรอง จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 29.09 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ากำหนดนโยบายหลัก มีจำนวนมากที่สุด 117 คน คิดเป็นร้อยละ 92.86 นโยบายรอง จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 24.60 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดนโยบายหลัก มีจำนวนมากที่สุด 73 คน คิดเป็นร้อยละ 90.12 นโยบายรอง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 32.10 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ากำหนดนโยบายหลัก จำนวนมากที่สุด 75 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 นโยบายรองจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 45.00 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ากำหนดนโยบายหลัก มีจำนวนมากที่สุด 25 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 นโยบายรอง จำนวน 14 คนคิดเป็นร้อยละ 46.67

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 5 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าใช้ข้อมูล สภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมืองและเทคโนโลยีในปัจจุบันและในอนาคต มีจำนวนมากที่สุด 456 คน คิดเป็นร้อยละ 80.57 รองลงมา ใช้นโยบายของโรงเรียน จำนวน 425 คน คิดเป็นร้อยละ 75.09 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ใช้นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีจำนวนน้อยที่สุด 278 คน คิดเป็นร้อยละ 49.12

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

ศักยภาพของโรงเรียน ผู้ปกครอง ผู้ให้การสนับสนุนโรงเรียน จำนวน 1 คน

ความต้องการและจุดเน้นของโรงเรียน จำนวน 2 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ใช้ข้อมูล สภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมืองและเทคโนโลยีในปัจจุบันและในอนาคต มีจำนวนมากที่สุด 110 คน คิดเป็นร้อยละ 92.44 รองลงมาใช้ ความต้องการของชุมชน ผู้ปกครอง จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 74.79 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าใช้นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีจำนวนน้อยที่สุด 67 คน คิดเป็นร้อยละ 56.30 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ใช้นโยบายของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 91 คน คิดเป็นร้อยละ 82.73 รองลงมาใช้ ความต้องการของชุมชน ผู้ปกครองจำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 75.45 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ใช้นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีจำนวนน้อยที่สุด 43 คน คิดเป็นร้อยละ 39.09 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ใช้นโยบายของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 110 คน คิดเป็นร้อยละ 87.30 รองลงมาใช้ข้อมูล สภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมืองและเทคโนโลยีในปัจจุบันและในอนาคต จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 84.92 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าใช้ข้อมูล ความต้องการของชุมชน ผู้ปกครอง มีจำนวนน้อยที่สุด 88 คน คิดเป็นร้อยละ 69.84 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ใช้ข้อมูล สภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมืองและเทคโนโลยีในปัจจุบันและในอนาคต มีจำนวนมากที่สุด 58 คน คิดเป็นร้อยละ 71.60 รองลงมาใช้นโยบายของโรงเรียน จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ใช้นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีจำนวนน้อยที่สุด 28 คน คิดเป็นร้อยละ 34.57 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ใช้ข้อมูล สภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมืองและเทคโนโลยีในปัจจุบันและในอนาคต มีจำนวนมากที่สุด 80 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมาใช้ นโยบายของโรงเรียนจำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 61.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าใช้นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีจำนวนน้อยที่สุด 30 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ใช้ข้อมูล สภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมืองและเทคโนโลยีในปัจจุบันและในอนาคต มีจำนวนมากที่สุด 24 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมาใช้ ความต้องการของชุมชน ผู้ปกครอง จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 76.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าใช้ นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีจำนวนน้อยที่สุด 12 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับภาวะประเมินสถานภาพและการกิจของโรงเรียน

การประเมินสถานภาพและการกิจ ของโรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ส.ช.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ ($n_1 = 119$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_2 = 110$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_3 = 126$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_4 = 81$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_5 = 100$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_6 = 30$)		จำนวน
การประเมินสถานภาพและการกิจ ของโรงเรียน คณะกรรมการ โรงเรียนเอกชน ใช้ข้อมูล														
- ปรึกษาการศึกษาของโรงเรียน	97	81.51	77	70.00	102	60.95	56	69.14	72	72.00	22	73.33	428	75.27
- จุดเด่น จุดด้อย และปัจจัย														
สภาพแวดล้อมภายในโรงเรียน	85	71.43	85	77.27	95	75.40	55	67.90	57	57.00	18	60.00	395	69.79
- โอกาสและอุปสรรคจากปัจจัย														
สภาพแวดล้อมภายนอก	68	57.14	73	68.36	83	65.87	36	44.44	85	85.00	14	46.67	339	59.89
โรงเรียน														
- รายงานการประเมินผลการ	77	64.71	78	70.91	86	68.25	57	70.37	57	57.00	1	3.33	374	66.08
ค่าเงินบาทของโรงเรียนในระยะ														
ที่ผ่านมา														
- ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับโรงเรียน	98	82.35	91	82.73	96	76.19	48	59.26	85	85.00	21	70.00	439	77.58
ครู และนักเรียน	1	0.84	1	0.91	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	0.35
- อื่นๆ														

จากตารางที่ 6 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ใช้ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับโรงเรียน ครูและนักเรียน มีจำนวนมากที่สุด 439 คน คิดเป็นร้อยละ 77.56 รองลงมาใช้ปรัชญาการศึกษาของโรงเรียน จำนวน 426 คน คิดเป็นร้อยละ 75.27 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ใช้โอกาสและอุปสรรคจากปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอกโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 339 คน คิดเป็นร้อยละ 59.89

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

ผลสัมฤทธิ์ของศิษย์เก่า จำนวน 1 คน

ข้อมูลจากแฟ้มสะสมผลงาน จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ใช้ข้อมูล พื้นฐานเกี่ยวกับโรงเรียน ครูและนักเรียน มีจำนวนมากที่สุด 98 คน คิดเป็นร้อยละ 82.35 รองลงมาใช้ปรัชญาการศึกษาของโรงเรียน จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 81.51 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าใช้ โอกาสและอุปสรรคจากปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอกโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 68 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ใช้ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับโรงเรียน ครูและนักเรียน มีจำนวนมากที่สุด 91 คน คิดเป็นร้อยละ 82.73 รองลงมาใช้ จุดเด่น จุดค้อย และปัจจัยสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียน จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 77.27 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าใช้ โอกาสและอุปสรรคจากปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอกโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 73 คน คิดเป็นร้อยละ 66.36 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ใช้ ปรัชญาการศึกษาของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 102 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 รองลงมาใช้ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับโรงเรียน ครูและนักเรียน จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 76.19 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าใช้ โอกาสและอุปสรรคจากปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอกโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 83 คน คิดเป็นร้อยละ 65.87 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ใช้ รายงานการประเมินผลการดำเนินงานของโรงเรียนในระยะที่ผ่านมา มีจำนวนมากที่สุด 57 คน คิดเป็นร้อยละ 70.37 รองลงมาใช้ ปรัชญาการศึกษาของโรงเรียน จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 69.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าใช้ โอกาสและอุปสรรคจากปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอกโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 36 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ใช้ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับโรงเรียน ครูและนักเรียน มีจำนวนมากที่สุด 85 คน คิดเป็นร้อยละ 85.00 รองลงมาใช้ ปรัชญาการศึกษาของโรงเรียน จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 72.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าใช้ จุดเด่น จุดค้อย และปัจจัยสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียน และรายงานการประเมินผลการดำเนินงานของโรงเรียนในระยะที่ผ่านมา มีจำนวนน้อยที่สุดเท่ากัน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 57.00 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ใช้ ปรัชญาการศึกษาของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 22 คน คิดเป็นร้อยละ 73.33 รองลงมาใช้ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับโรงเรียน ครูและนักเรียน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าใช้ รายงานการประเมินผลการดำเนินงานของโรงเรียนในระยะที่ผ่านมา มีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.33

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการศึกษาขนาดใหญ่และความเหมาะสมในการกำหนด
เป็นนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน

การศึกษาขนาดใหญ่ของความเป็นไปได้ และความเหมาะสมในการกำหนดเป็น นโยบายและเป้าหมายของโรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทน ส.ท.		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
	(n ₁ = 119)		(n ₂ = 110)		(n ₃ = 126)		(n ₄ = 81)		(n ₅ = 100)		(n ₆ = 30)	(n ₇ = 566)		
การศึกษาขนาดใหญ่ของความเป็นไปได้และ ความเหมาะสมในการกำหนดเป็นนโยบาย และเป้าหมายของโรงเรียน คณะกรรมการ โรงเรียนเอกชนดำเนินการโดย	89	74.79	83	75.45	99	78.57	52	64.20	69	69.00	25	83.33	417	73.87
- รวบรวมข้อมูลและนำข้อมูล ที่ได้มาพิจารณา	89	74.79	83	75.45	99	78.57	52	64.20	69	69.00	25	83.33	417	73.87
- นำประเด็นปัญหาและความ ต้องการมาพิจารณา โดย ประมวลความคิดเห็นจาก ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	80	67.23	84	76.36	98	78.19	44	54.32	40	40.00	20	66.67	364	64.31
- วิเคราะห์ทางเลือกโดยพิจารณา ความพร้อมของบุคลากรและ งบประมาณ	106	89.08	83	75.45	69	70.63	54	66.67	49	49.00	26	86.67	407	71.91
- ประเมินความเป็นไปได้ในการ ปฏิบัติ	77	64.71	71	64.55	83	73.81	44	54.32	37	37.00	17	56.67	339	59.89

จากตารางที่ 7 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การพิจารณาถ่วงน้ำหนักของความเป็นไปได้และความเหมาะสมในการกำหนดเป็นนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า รวบรวมข้อมูลและนำข้อมูลที่ได้อมาพิจารณา มีจำนวนมากที่สุด 417 คน คิดเป็นร้อยละ 73.67 รองลงมา วิเคราะห์ทางเลือกโดยพิจารณาความพร้อมของบุคลากร งบประมาณ จำนวน 407 คน คิดเป็นร้อยละ 71.91 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ประเมินความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ มีจำนวนน้อยที่สุด 339 คน คิดเป็นร้อยละ 59.89

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่วิเคราะห์ทางเลือกโดยพิจารณาความพร้อมของบุคลากร งบประมาณ มีจำนวนมากที่สุด 106 คน คิดเป็นร้อยละ 89.08 รองลงมา รวบรวมข้อมูลและนำข้อมูลที่ได้อมาพิจารณา จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 74.79 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ประเมินความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ มีจำนวนน้อยที่สุด 77 คน คิดเป็นร้อยละ 64.71 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ นำประเด็นปัญหาและความต้องการมาพิจารณาโดยประมวลความคิดเห็นจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง มีจำนวนมากที่สุด 84 คน คิดเป็นร้อยละ 76.36 รองลงมา รวบรวมข้อมูลและนำข้อมูลที่ได้อมาพิจารณา และวิเคราะห์ทางเลือกโดยพิจารณาความพร้อมของบุคลากร งบประมาณ จำนวนเท่ากัน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 75.45 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า นำประเด็นปัญหาและความต้องการมาพิจารณาโดยประมวลความคิดเห็นจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง มีจำนวนน้อยที่สุด 71 คน คิดเป็นร้อยละ 64.55 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่รวบรวมข้อมูลและนำข้อมูลที่ได้อมาพิจารณา มีจำนวนมากที่สุด 99 คน คิดเป็นร้อยละ 78.57 รองลงมา นำประเด็นปัญหาและความต้องการมาพิจารณาโดยประมวลความคิดเห็นจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องจำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 76.19 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า วิเคราะห์ทางเลือกโดยพิจารณาความพร้อมของบุคลากร งบประมาณ มีจำนวนน้อยที่สุด 89 คน คิดเป็นร้อยละ 70.63 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่วิเคราะห์ทางเลือกโดยพิจารณาความพร้อมของบุคลากร งบประมาณ มีจำนวนมากที่สุด 54 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา รวบรวมข้อมูลและนำข้อมูลที่ได้อมาพิจารณาจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 64.20 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า นำประเด็นปัญหาและความต้องการมาพิจารณาโดยประมวลความคิดเห็นจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง และ ประเมินความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ มีจำนวนน้อยที่สุดเท่ากัน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 54.32 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่รวบรวมข้อมูลและนำข้อมูลที่ได้อมาพิจารณา จำนวนมากที่สุด 89 คน คิดเป็นร้อยละ 89.00 รองลงมา วิเคราะห์ทางเลือกโดยพิจารณาความพร้อมของบุคลากร งบประมาณ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 49.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ประเมินความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ จำนวนน้อยที่สุด 37 คน คิดเป็นร้อยละ 37.00 กลุ่มผู้แทน ส.ช. ส่วนใหญ่วิเคราะห์ทางเลือกโดยพิจารณาความพร้อมของบุคลากร งบประมาณ มีจำนวนมากที่สุด 26 คน คิดเป็นร้อยละ 86.67 รองลงมา รวบรวมข้อมูลและนำข้อมูลที่ได้อมาพิจารณา จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ประเมินความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ มีจำนวนน้อยที่สุด 17 คน คิดเป็นร้อยละ 56.67

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสาเหตุการจัดทำนโยบายและเป็นที่ยอมรับตรงตามความต้องการ และศักยภาพของโรงเรียน

การจัดทำนโยบายและเป็นที่ยอมรับ	ประธานกรรมการ	ผู้อำนวยการ	ผู้แทนครู	ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนชุมชน	ผู้แทน ส.ร.	รวม							
การพัฒนาโรงเรียนไม่ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน	จำนวน ร้อยละ (n ₁ = 5)	จำนวน ร้อยละ (n ₂ = 9)	จำนวน ร้อยละ (n ₃ = 6)	จำนวน ร้อยละ (n ₄ = 27)	จำนวน ร้อยละ (n ₅ = 30)	จำนวน ร้อยละ (n ₆ = 5)	จำนวน ร้อยละ (n ₇ = 82)							
การทำตนนโยบายและเป็นที่ยอมรับ														
การพัฒนาโรงเรียนไม่ตรงตามความต้องการและการและศักยภาพของโรงเรียน เนื่องจากคณะกรรมการดำเนินการ														
โดย														
- กำหนดนโยบายและเป็นที่ยอมรับในการพัฒนาโรงเรียนโดยไม่มี														
การแต่งตั้งคณะกรรมการการศึกษา														
สภาพแวดล้อม และประเมิน														
สถานการณ์และการกิจของ														
โรงเรียน	1	20.00	6	100.00	25	92.59	26	88.87	5	100.00	69	84.15		
- วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน														
โดยขาดเทคนิคและวิธีการ														
วิเคราะห์ประเด็นปัญหาและ														
ความต้องการ	5	100.00	8	88.89	6	100.00	8	29.63	12	40.00	5	100.00	44	53.66

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การจัดทำนโยบายและเป้าหมายใน การพัฒนาโรงเรียนไม่ตรงตามความ ต้องการและศักยภาพของโรงเรียน	ประธานกรรมการ		ผู้อำนวยการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ส.ร.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	(n ₁ = 5)	(n ₂ = 9)	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	(n ₅ = 5)	(n ₆ = 82)
- ประเมินสถานภาพและภารกิจ ของโรงเรียนโดยขาดสารตก ที่สำคัญ	2	40.00	8	88.89	3	50.00	8	29.63	14	46.67	4	80.00	39	47.56
- วิเคราะห์ศักยภาพของโรงเรียน ไม่ตรงกับความเป็นจริง	1	20.00	8	88.89	2	33.33	7	25.93	21	70.00	4	80.00	43	52.44

จากตารางที่ 8 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ในการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน ไม่ตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เนื่องจากคณะกรรมการโรงเรียนเอกชนได้กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนโดยไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาสภาพแวดล้อม และประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียนจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 84.15 รองลงมา วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียนโดยขาดเทคนิคและวิธีการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาและความต้องการ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 53.66 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียนโดยขาดสารสนเทศที่สำคัญ มีจำนวนน้อยที่สุด 39 คน คิดเป็นร้อยละ 47.56

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียนโดยขาดเทคนิคและวิธีการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาและความต้องการ มีจำนวนมากที่สุด 5 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียนโดยขาดสารสนเทศที่สำคัญ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการโดย กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนโดยไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาสภาพแวดล้อมและประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียน และ วิเคราะห์ศักยภาพของโรงเรียนไม่ตรงกับความเป็นจริง มีจำนวนน้อยที่สุดเท่ากัน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียนโดยขาดเทคนิคและวิธีการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาและความต้องการ ประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียนโดยขาดสารสนเทศที่สำคัญ และ วิเคราะห์ศักยภาพของโรงเรียนไม่ตรงกับความเป็นจริง มีจำนวนมากที่สุดเท่ากัน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 รองลงมา กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนโดยไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาสภาพแวดล้อมและประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนโดยไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาสภาพแวดล้อมและประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียน และ วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียนโดยขาดเทคนิคและวิธีการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาและความต้องการ มีจำนวนมากที่สุดเท่ากัน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียนโดยขาดสารสนเทศที่สำคัญ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า วิเคราะห์ศักยภาพของโรงเรียนไม่ตรงกับความเป็นจริง มีจำนวนน้อยที่สุด 2 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนโดยไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาสภาพแวดล้อม และประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 25 คน คิดเป็นร้อยละ 92.59 รองลงมาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียนโดยขาดเทคนิคและวิธีการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาและความต้องการ และ ประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียนโดยขาดสารสนเทศที่สำคัญ จำนวนเท่ากัน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 29.63 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า วิเคราะห์ศักยภาพของโรงเรียนไม่ตรงกับความเป็นจริง มีจำนวนน้อยที่สุด 7 คน คิดเป็นร้อยละ 25.93 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ใหญ่กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนา

โรงเรียนโดยไม่มี การแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาสภาพแวดล้อมและประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 26 คน คิดเป็นร้อยละ 86.67 รองลงมาวิเคราะห์ศักยภาพของโรงเรียนไม่ตรงกับความเป็นจริง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนโดยไม่มี การแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาสภาพแวดล้อมและประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 12 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ใหญ่กำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนโดยไม่มี การแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาสภาพแวดล้อมและประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียน และ วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียนโดยขาดเทคนิคและวิธีการวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาและความต้องการ มีจำนวนมากที่สุดเท่ากัน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา ประเมินสถานภาพและภารกิจของโรงเรียนโดยขาดสารสนเทศที่สำคัญ และวิเคราะห์ศักยภาพของโรงเรียนไม่ตรงกับความเป็นจริง จำนวนเท่ากัน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00



สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนตรงตามความต้องการ และศักยภาพของโรงเรียน

ปัญหาการกำหนดนโยบายและ เป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ส.ร.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	($n_1 = 124$)		($n_2 = 123$)		($n_3 = 134$)		($n_4 = 118$)		($n_5 = 137$)		($n_6 = 40$)		($n_7 = 678$)	
การกำหนดนโยบายและเป้าหมาย														
ในการพัฒนาโรงเรียนตรงตาม														
ความต้องการและศักยภาพของ														
โรงเรียน														
ไม่มีปัญหา	70	56.45	45	36.59	35	26.12	58	47.46	53	38.69	20	50.00	279	41.27
มีปัญหา	54	43.55	78	63.41	99	73.88	62	52.54	84	61.31	20	50.00	397	58.73
ปัญหา คือ	($n_1 = 54$)		($n_2 = 78$)		($n_3 = 99$)		($n_4 = 62$)		($n_5 = 84$)		($n_6 = 20$)		($n_7 = 397$)	
- ข้อมูลในการพิจารณาไม่เพียงพอ	22	40.74	35	44.87	32	32.32	27	43.55	40	47.62	8	40.00	164	41.31
- ความร่วมมือจากบุคลากรใน														
โรงเรียนมีน้อย	28	48.15	39	50.00	39	39.39	30	48.39	57	67.86	10	50.00	201	50.63
- การประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง														
ต่ำช้า	24	44.44	35	44.87	32	32.32	14	22.58	63	75.00	5	25.00	173	43.58
- การสนับสนุนจากผู้บริหารมีน้อย	8	14.61	24	30.77	13	13.13	28	41.94	18	19.05	9	45.00	96	24.18
- การชี้แจงให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ														
ไม่ชัดเจน	13	24.07	34	43.59	19	19.19	37	59.68	27	32.14	10	50.00	140	35.26
- สารสนเทศของโรงเรียนไม่ถูกต้อง														
ไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน	21	38.89	38	48.72	38	38.38	20	32.26	10	11.90	6	30.00	133	33.50
- อื่นๆ	1	1.85	1	1.28	1	1.01	1	1.61	1	1.19	2	10.00	7	1.76

จากตารางที่ 9 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ปัญหาการดำเนินการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนตรงตามความต้องการและศักยภาพของโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ามีปัญหามากกว่าไม่มีปัญหา จำนวน 397 คน คิดเป็นร้อยละ 58.73 และไม่มีปัญหา จำนวน 279 คน คิดเป็นร้อยละ 41.27

ปัญหาที่พบ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียนมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 201 คน คิดเป็นร้อยละ 50.63 รองลงมา การประสานงานกับผู้เกี่ยวข้องล่าช้า จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 43.58 ส่วนการสนับสนุนจากผู้บริหารมีน้อย เป็นจำนวนน้อยที่สุด 96 คน คิดเป็นร้อยละ 24.18

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

ปัญหาด้านงบประมาณ	จำนวน 3 คน
เกี่ยวกับผู้อุปการะคุณโรงเรียน	จำนวน 2 คน
ไม่เคยได้รับเชิญในการดำเนินการ	จำนวน 2 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการที่ตอบว่ามีปัญหาส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียนมีน้อย จำนวนมากที่สุด 26 คน คิดเป็นร้อยละ 48.15 รองลงมาการประสานงานกับผู้เกี่ยวข้องล่าช้า จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การสนับสนุนจากผู้บริหารมีน้อย จำนวนน้อยที่สุด 8 คน คิดเป็นร้อยละ 14.81 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียนมีน้อย จำนวนมากที่สุด 39 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาสารสนเทศของโรงเรียนไม่ถูกต้อง ไม่ชัดเจนและไม่เป็นปัจจุบัน จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 48.72 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การสนับสนุนจากผู้บริหารมีน้อย จำนวนน้อยที่สุด 24 คน คิดเป็นร้อยละ 30.77 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียนมีน้อยจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 39.39 รองลงมาสารสนเทศของโรงเรียนไม่ถูกต้อง ไม่ชัดเจนและไม่เป็นปัจจุบัน จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 38.38 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การสนับสนุนจากผู้บริหารมีน้อย จำนวนน้อยที่สุด 13 คน คิดเป็นร้อยละ 13.13 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การชี้แจงให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ ไม่ชัดเจน จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 59.68 รองลงมาความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียนมีน้อย จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 48.39 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การประสานงานกับผู้เกี่ยวข้องล่าช้า จำนวนน้อยที่สุด 14 คน คิดเป็นร้อยละ 22.58 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการประสานงานกับผู้เกี่ยวข้องล่าช้า มีจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมาความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียนมีน้อย จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 67.86 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สารสนเทศของโรงเรียนไม่ถูกต้อง ไม่ชัดเจนและไม่เป็นปัจจุบัน จำนวนน้อยที่สุด 10 คน คิดเป็นร้อยละ 11.90 กลุ่มผู้แทน สช.ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียนมีน้อย และ การชี้แจงให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ ไม่ชัดเจน จำนวนเท่ากัน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาการสนับสนุนจากผู้บริหารมีน้อย จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 45.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การประสานงานกับผู้เกี่ยวข้องล่าช้า จำนวนน้อยที่สุด 5 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

2.2 การวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียนตามลำดับความสำคัญที่จะต้องพัฒนาก่อน - หลัง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 10- 16



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียนตามลำดับความสำคัญ
ที่จะต้องพัฒนา ก่อน-หลัง

การดำเนินการวางแผนปรับปรุงและ พัฒนาโรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขาธิการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ ($n_1 = 124$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_2 = 123$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_3 = 134$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_4 = 118$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_5 = 137$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_6 = 40$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_7 = 676$)
การวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน	10	8.06	19	15.45	12	8.98	50	42.37	35	25.55	10	25.00	136	20.12
ตามลำดับความสำคัญที่จะต้องพัฒนา ก่อน-หลัง ของคณะกรรมการโรงเรียน	114	91.94	104	84.55	122	91.04	68	57.63	102	74.45	30	75.00	540	79.88
เอกชน														
- ไม่ได้ดำเนินการ														
- ดำเนินการ														
คณะกรรมการโรงเรียนเอกชนดำเนินการ														
โดย														
- แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผน														
ปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน	93	81.58	84	80.38	117	95.90	62	91.18	95	93.14	28	93.33	489	90.56
- จัดระบบข้อมูลเพื่อการวางแผน	80	70.18	68	65.38	90	73.77	33	48.53	36	35.29	17	58.67	324	60.00
- กำหนดวิธีการดำเนินการวางแผน	62	54.39	64	61.54	87	71.31	28	41.18	42	41.18	14	46.67	297	55.00
- คิดตามและประเมินผลการปฏิบัติ														
ตามแผน	70	61.40	73	70.19	95	77.87	42	61.76	40	39.22	20	66.67	340	62.96
- พิจารณาจัดลำดับความสำคัญของแผน														
ที่จะต้องพัฒนา ก่อน - หลัง	85	74.56	68	65.38	84	68.85	36	52.94	41	40.20	19	63.33	333	61.67
- อื่นๆ	0	0.00	2	1.92	1	0.82	1	1.47	0	0.00	0	0.00	4	0.74

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การดำเนินการวางแผนปรับปรุงและ พัฒนาโรงเรียน	ประธานกรรมการ		ผู้อำนวยการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ส.ช.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ (n ₁ = 114)	จำนวน	ร้อยละ (n ₂ = 104)	จำนวน	ร้อยละ (n ₃ = 122)	จำนวน	ร้อยละ (n ₄ = 68)	จำนวน	ร้อยละ (n ₅ = 102)	จำนวน	ร้อยละ (n ₆ = 30)	จำนวน	ร้อยละ (n ₇ = 540)
คณะกรรมการดำเนินการวางแผนปรับปรุง-														
บุงและพัฒนโรงเรียน ประกอบด้วย														
- ผู้รับใบอนุญาต	86	75.44	77	74.04	98	78.69	28	41.18	44	43.14	17	56.87	348	64.44
- ผู้อำนวยการโรงเรียน	83	72.81	93	89.42	84	68.65	40	58.82	48	47.08	18	60.00	368	67.78
- ผู้จัดการโรงเรียน	31	27.19	61	58.85	39	31.97	41	60.29	42	41.16	22	73.33	238	43.70
- ครูใหญ่	108	94.74	98	94.23	115	94.26	61	89.71	87	85.29	29	96.67	498	92.22
- ผู้อำนวยการใหญ่	93	81.58	62	59.62	85	69.67	37	54.41	45	44.12	18	60.00	340	62.96
- หัวหน้างานหรือหัวหน้าฝ่าย	56	49.12	59	58.73	63	51.64	43	63.24	46	45.10	16	53.33	283	52.41
- หัวหน้าหมวดหรือหัวหน้ากลุ่มวิชา	46	40.35	67	64.42	58	47.54	35	51.47	49	48.04	16	53.33	271	50.19
- ผู้แทนครู	99	86.84	88	84.62	92	75.41	50	73.53	83	81.37	26	86.67	438	81.11
- ผู้แทนผู้ปกครอง	64	58.14	66	63.46	78	63.93	35	51.47	45	44.12	18	60.00	308	56.67
- ผู้แทนชุมชน	46	40.35	67	64.42	76	62.30	43	63.24	49	48.04	19	63.33	300	55.56
- ผู้แทน ส.ช.	85	74.58	69	66.35	92	75.41	41	60.29	52	50.98	22	73.33	361	66.85
- อื่นๆ	1	0.88	2	1.92	1	0.82	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4	0.74
คณะกรรมการโรงเรียนมีบทบาทในการ														
จัดทำ														
- แผนพัฒนาระยะ 3 - 5 ปี	73	84.04	62	59.62	78	63.93	42	61.76	44	43.14	20	66.67	319	59.07
- แผนพัฒนาประจำปี	65	57.02	68	65.38	67	54.92	30	44.12	48	47.08	17	56.67	297	55.00
- แผนปฏิบัติงานประจำปี	95	83.33	68	65.38	62	67.21	37	54.41	54	52.94	23	76.67	359	66.48
- อื่นๆ	0	0.00	0	0.00	1	0.82	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	0.19

จากตารางที่ 10 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียนตามลำดับความสำคัญที่จะต้องพัฒนาก่อน - หลังของ คณะกรรมการโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการจำนวน 540 คน คิดเป็นร้อยละ 79.88 และไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 20.12

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าได้ดำเนินการมากกว่าไม่ดำเนินการ จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 91.94 และไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.06 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าได้ดำเนินการมากกว่าไม่ดำเนินการ จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 84.55 และไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 15.45 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าได้ดำเนินการมากกว่าไม่ดำเนินการ จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 91.04 และไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 8.96 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าได้ดำเนินการมากกว่าไม่ดำเนินการ จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 57.63 และไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 42.37 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าได้ดำเนินการมากกว่าไม่ดำเนินการ จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 74.45 และไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 25.55 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าได้ดำเนินการมากกว่าไม่ดำเนินการ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

การดำเนินการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการโดยแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 489 คน คิดเป็นร้อยละ 90.56 รองลงมา คิดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามแผน จำนวน 340 คน คิดเป็นร้อยละ 62.96 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า กำหนดวิธีการดำเนินการวางแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 297 คน คิดเป็นร้อยละ 55.00

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

กำหนดวิธีดำเนินการให้เป็นไปตามแผน	จำนวน	1	คน
จัดตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบแผนงาน	จำนวน	1	คน
วิเคราะห์ปัญหาจากข้อมูลที่ได้	จำนวน	1	คน
กำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติ	จำนวน	1	คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 93 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมาพิจารณาจัดลำดับความสำคัญของแผนที่จะต้องพัฒนาก่อน - หลัง จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 74.56 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่ากำหนดวิธีการดำเนินการวางแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 62 คน คิดเป็นร้อยละ 54.39 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่าแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 94 คน คิดเป็นร้อยละ 90.38 รองลงมา คิดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามแผน จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 70.19 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า

กำหนดวิธีการดำเนินการวางแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 64 คน คิดเป็นร้อยละ 61.54 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 117 คน คิดเป็นร้อยละ 95.90 รองลงมาติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามแผน จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 77.87 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าพิจารณาจัดลำดับความสำคัญของแผนที่จะต้องพัฒนา ก่อน - หลัง มีจำนวนน้อยที่สุด 84 คน คิดเป็นร้อยละ 68.85 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 62 คน คิดเป็นร้อยละ 91.18 รองลงมาติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามแผน จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 61.76 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่ากำหนดวิธีการดำเนินการวางแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 28 คน คิดเป็นร้อยละ 41.18 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 95 คน คิดเป็นร้อยละ 93.14 รองลงมากำหนดวิธีการดำเนินการวางแผน จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 41.18 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าจัดระบบข้อมูลเพื่อการวางแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 36 คน คิดเป็นร้อยละ 35.29 กลุ่มผู้แทน สข.ส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 28 คน คิดเป็นร้อยละ 93.33 รองลงมาติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามแผน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่ากำหนดวิธีการดำเนินการวางแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 14 คน คิดเป็นร้อยละ 46.67

คณะกรรมการจัดทำแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่าประกอบด้วยครูใหญ่ มีจำนวนมากที่สุด 498 คน คิดเป็นร้อยละ 92.22 รองลงมาผู้แทนครู จำนวน 438 คน คิดเป็นร้อยละ 81.11 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ผู้จัดการโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 236 คน คิดเป็นร้อยละ 43.70

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

ผู้ปกครองศิษย์เก่า	จำนวน	1 คน
ผู้ทรงคุณวุฒิ	จำนวน	3 คน
ครูทุกคน	จำนวน	1 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ ให้ข้อมูล ครูใหญ่ มีจำนวนมากที่สุด 108 คน คิดเป็นร้อยละ 94.74 รองลงมาผู้แทนครู จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ผู้จัดการโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 31 คน คิดเป็นร้อยละ 27.19 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า ครูใหญ่ มีจำนวนมากที่สุด 98 คน คิดเป็นร้อยละ 94.23 รองลงมา ผู้แทนครู จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 84.62 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า หัวหน้างานหรือหัวหน้าฝ่าย มีจำนวนน้อยที่สุด 59 คน คิดเป็นร้อยละ 56.73 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า ครูใหญ่ มีจำนวนมากที่สุด 115 คน คิดเป็นร้อยละ 94.26 รองลงมา ผู้รับใบอนุญาต จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 78.69 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ผู้จัดการโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 39 คน คิดเป็นร้อยละ 31.97 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่าครูใหญ่ มีจำนวนมากที่สุด 61 คน คิดเป็นร้อยละ 89.71 รองลงมาผู้แทนครู จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 73.53

ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าผู้รับใบอนุญาต มีจำนวนน้อยที่สุด 28 คน คิดเป็นร้อยละ 41.18 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า ครูใหญ่ มีจำนวนมากที่สุด 87 คน คิดเป็นร้อยละ 85.29 รองลงมาผู้แทนครู จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 81.37 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ผู้จัดการโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 42 คน คิดเป็นร้อยละ 41.18 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า ครูใหญ่ มีจำนวนมากที่สุด 29 คน คิดเป็นร้อยละ 96.67 รองลงมาผู้แทนครู จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 86.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าหัวหน้างานหรือหัวหน้าฝ่าย และ หัวหน้าหมวดหรือหัวหน้ากลุ่มวิชา มีจำนวนน้อยที่สุดเท่ากัน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 53.33

ประเภทของแผนที่คณะกรรมการจัดทำ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แผนปฏิบัติงานประจำปี มีจำนวนมากที่สุด 359 คน คิดเป็นร้อยละ 66.48 รองลงมา แผนพัฒนา ระยะ 3-5 ปี จำนวน 319 คน คิดเป็นร้อยละ 59.07 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าแผนพัฒนาประจำปี มีจำนวนน้อยที่สุด 297 คน คิดเป็นร้อยละ 55.00

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

แผนงานระยะสั้น 1-2 ปี จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าแผนปฏิบัติงานประจำปี มีจำนวนมากที่สุด 95 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมา แผนพัฒนา ระยะ 3-5 ปี จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 64.04 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า แผนพัฒนาประจำปี มีจำนวนน้อยที่สุด 65 คน คิดเป็นร้อยละ 57.02 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าแผนปฏิบัติงานประจำปี และแผนพัฒนาประจำปี มีจำนวนมากที่สุด เท่ากัน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 65.38 รองลงมาแผนพัฒนา ระยะ 3-5 ปี จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 59.62 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าแผนปฏิบัติงานประจำปี มีจำนวนมากที่สุด 82 คน คิดเป็นร้อยละ 67.21 รองลงมาแผนพัฒนา ระยะ 3-5 ปี จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 63.93 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าแผนพัฒนาประจำปี มีจำนวนน้อยที่สุด 67 คน คิดเป็นร้อยละ 54.92 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าแผนพัฒนา ระยะ 3-5 ปี มีจำนวนมากที่สุด 42 คน คิดเป็นร้อยละ 61.76 รองลงมาแผนปฏิบัติงานประจำปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 54.41 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าแผนพัฒนาประจำปี มีจำนวนน้อยที่สุด 30 คน คิดเป็นร้อยละ 44.12 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าแผนปฏิบัติงานประจำปี มีจำนวนมากที่สุด 54 คน คิดเป็นร้อยละ 52.94 รองลงมา แผนพัฒนาประจำปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 47.06 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าแผนพัฒนา ระยะ 3-5 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด 44 คน คิดเป็นร้อยละ 43.14 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าแผนปฏิบัติงานประจำปี มีจำนวนมากที่สุด 23 คน คิดเป็นร้อยละ 76.67 รองลงมา แผนพัฒนา ระยะ 3-5 ปี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า แผนพัฒนาประจำปี มีจำนวนน้อยที่สุด 17 คน คิดเป็นร้อยละ 56.67

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน

การวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ส.ช.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ ($n_1 = 114$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_2 = 104$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_3 = 122$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_4 = 68$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_5 = 102$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_6 = 30$)		จำนวน
ขั้นการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน คณะกรรมการดำเนินการ โดย														
- วิเคราะห์และทบทวนภารกิจของโรงเรียน	46	40.35	67	64.42	76	62.30	43	63.24	49	48.04	21	70.00	302	55.93
- วิเคราะห์จุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ของโรงเรียน	68	59.65	84	61.54	71	58.20	27	39.71	46	45.10	15	50.00	291	53.89
- วิเคราะห์ ศราชคชบัณฑิตยสถาน แนวปฏิบัติ นโยบายและแผนของโรงเรียน	71	62.28	66	63.46	81	66.39	28	38.24	54	52.94	16	53.33	314	58.15
- กำหนดปัญหาและความต้องการในการพัฒนาโรงเรียน	63	55.28	66	63.46	91	74.59	37	54.41	25	24.61	18	60.00	300	55.56
- จัดลำดับความสำคัญของสิ่งที่จะจัดทำก่อน - หลัง	99	86.84	55	52.88	92	75.41	47	69.12	52	50.98	25	83.33	370	68.52
- จัดทำเป็นแผน แผนงาน โครงการ และกิจกรรม	85	74.58	69	66.35	96	78.69	41	60.29	27	26.47	22	73.33	340	62.96

จากตารางที่ 11 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การดำเนินการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าจัดลำดับความสำคัญของสิ่งที่จะจัดทำก่อน - หลัง มีจำนวนมากที่สุด 370 คน คิดเป็นร้อยละ 68.52 รองลงมา จัดทำเป็นแผน แผนงาน โครงการและกิจกรรม จำนวน 340 คน คิดเป็นร้อยละ 62.96 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า วิเคราะห์จุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ของโรงเรียน จำนวนน้อยที่สุด 291 คน คิดเป็นร้อยละ 53.89

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า มีจัดลำดับความสำคัญของสิ่งที่จะจัดทำก่อน - หลัง จำนวนมากที่สุด 99 คน คิดเป็นร้อยละ 86.84 รองลงมา จัดทำเป็นแผน แผนงาน โครงการและกิจกรรมจำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 74.56 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า วิเคราะห์และทบทวนภารกิจของโรงเรียน จำนวนน้อยที่สุด 46 คน คิดเป็นร้อยละ 40.35 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า จัดทำเป็นแผน แผนงาน โครงการและกิจกรรม มีจำนวนมากที่สุด 69 คน คิดเป็นร้อยละ 66.35 รองลงมาวิเคราะห์และทบทวนภารกิจของโรงเรียน จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 64.42 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าจัดลำดับความสำคัญของสิ่งที่จะจัดทำก่อน - หลัง จำนวนน้อยที่สุด 55 คน คิดเป็นร้อยละ 52.88 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า จัดทำเป็นแผน แผนงาน โครงการและกิจกรรม มีจำนวนมากที่สุด 96 คน คิดเป็นร้อยละ 78.69 รองลงมา จัดลำดับความสำคัญของสิ่งที่จะจัดทำก่อน - หลัง จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 75.41 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า วิเคราะห์จุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ของโรงเรียน จำนวนน้อยที่สุด 71 คน คิดเป็นร้อยละ 58.20 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า จัดลำดับความสำคัญของสิ่งที่จะจัดทำก่อน - หลัง มีจำนวนมากที่สุด 47 คน คิดเป็นร้อยละ 69.12 รองลงมา วิเคราะห์และทบทวนภารกิจของโรงเรียน จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 63.24 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า วิเคราะห์ ตรวจสอบทิศทาง แนวปฏิบัตินโยบายและแผนของโรงเรียน จำนวนน้อยที่สุด 26 คน คิดเป็นร้อยละ 38.24 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า วิเคราะห์ ตรวจสอบทิศทาง แนวปฏิบัตินโยบายและแผนของโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 54 คน คิดเป็นร้อยละ 52.94 รองลงมา จัดลำดับความสำคัญของสิ่งที่จะจัดทำก่อน - หลัง จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 50.98 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า จัดทำเป็นแผน แผนงาน โครงการและกิจกรรม จำนวนน้อยที่สุด 27 คน คิดเป็นร้อยละ 26.47 กลุ่มผู้แทน ส.ช. ส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า จัดลำดับความสำคัญของสิ่งที่จะจัดทำก่อน - หลัง มีจำนวนมากที่สุด 25 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมา จัดทำเป็นแผน แผนงาน โครงการและกิจกรรมจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 73.33 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า วิเคราะห์จุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ของโรงเรียน จำนวนน้อยที่สุด 15 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการนำแผนไปปฏิบัติ

	ประธานกรรมการ		เลขาธิการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศ.ช.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	(n ₁ = 114)		(n ₂ = 104)		(n ₃ = 122)		(n ₄ = 68)		(n ₅ = 102)		(n ₆ = 30)		(n = 540)	
การนำแผนไปปฏิบัติ														
ดำเนินการโดย														
- เตรียมบุคลากรปฏิบัติงานตามแผน	99	88.84	84	80.77	100	81.97	45	86.18	39	38.24	23	78.67	390	72.22
- มอบหมายงานให้แก่แต่ละฝ่ายรับผิดชอบ	110	96.49	88	84.62	109	89.34	50	73.53	83	81.37	26	86.67	466	86.30
- ศึกษาค้นหาทรัพยากรในการดำเนินงาน	91	79.82	75	72.12	85	77.87	40	58.82	38	37.25	22	73.33	381	68.85
- นวัตกรรม และทำกับงาน	81	71.05	65	62.50	82	67.21	36	52.94	42	41.18	21	70.00	327	60.58
- อื่นๆ	0	0.00	0	0.00	1	0.82	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	0.19

จากตารางที่ 12 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ขั้นการดำเนินการนำแผนไปปฏิบัติ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายงานให้แก่แต่ละฝ่ายรับผิดชอบ มีจำนวนมากที่สุด 466 คน คิดเป็นร้อยละ 86.30 รองลงมา เตรียมบุคลากรปฏิบัติงานตามแผน จำนวน 390 คน คิดเป็นร้อยละ 72.22 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า นิเทศ ควบคุมและกำกับงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 327 คน คิดเป็นร้อยละ 60.56

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

จัดทำปฏิทินการปฏิบัติงาน จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า มอบหมายงานให้แก่แต่ละฝ่ายรับผิดชอบ มีจำนวนมากที่สุด 110 คน คิดเป็นร้อยละ 96.49 รองลงมา เตรียมบุคลากรปฏิบัติงานตามแผน จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 88.84 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า นิเทศ ควบคุมและกำกับงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 81 คน คิดเป็นร้อยละ 71.05 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่ามอบหมายงานให้แก่แต่ละฝ่ายรับผิดชอบ มีจำนวนมากที่สุด 88 คน คิดเป็นร้อยละ 84.62 รองลงมา เตรียมบุคลากรปฏิบัติงานตามแผน จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 80.77 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า นิเทศ ควบคุมและกำกับงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 65 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่ามอบหมายงานให้แก่แต่ละฝ่ายรับผิดชอบ มีจำนวนมากที่สุด 109 คน คิดเป็นร้อยละ 89.34 รองลงมา เตรียมบุคลากรปฏิบัติงานตามแผน จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 81.97 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่านิเทศ ควบคุมและกำกับงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 82 คน คิดเป็นร้อยละ 67.21 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่ามอบหมายงานให้แก่แต่ละฝ่ายรับผิดชอบ มีจำนวนมากที่สุด 50 คน คิดเป็นร้อยละ 73.53 รองลงมาเตรียมบุคลากรปฏิบัติงานตามแผน จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 66.18 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่านิเทศ ควบคุมและกำกับงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 36 คน คิดเป็นร้อยละ 52.94 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายงานให้แก่แต่ละฝ่ายรับผิดชอบ มีจำนวนมากที่สุด 83 คน คิดเป็นร้อยละ 81.37 รองลงมา นิเทศ ควบคุมและกำกับงาน จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 41.18 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่ามีจำนวนน้อยที่สุด 38 คน คิดเป็นร้อยละ 37.25 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า มอบหมายงานให้แก่แต่ละฝ่ายรับผิดชอบ มีจำนวนมากที่สุด 26 คน คิดเป็นร้อยละ 86.67 รองลงมา เตรียมบุคลากรปฏิบัติงานตามแผน จำนวน 23คน คิดเป็นร้อยละ 76.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า นิเทศ ควบคุมและกำกับงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 21 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติตามแผน

การติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติตามแผน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ค.ช.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	($n_1 = 114$)		($n_2 = 104$)		($n_3 = 122$)		($n_4 = 68$)		($n_5 = 102$)		($n_6 = 30$)		($n = 540$)	
ดำเนินการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติตามแผน คณะกรรมการดำเนินการโดย														
- แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและ														
ประเมินผล	90	78.95	61	77.88	94	77.05	47	69.12	48	47.06	19	63.33	379	70.19
- กำหนดวิธีประเมินผล	82	71.93	73	70.19	80	65.57	26	38.24	17	16.67	18	60.00	296	54.81
- พิจารณารายงานผลการประเมิน	88	77.19	68	65.38	88	70.49	42	61.78	53	51.98	21	70.00	358	66.30
- พิจารณาปรับปรุงแผน	69	60.53	67	64.42	63	51.84	15	22.08	25	24.51	14	48.67	253	48.85
- อื่นๆ	1	0.88	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	0.19

จากตารางที่ 13 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติตามแผน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผล มีจำนวนมากที่สุด 379 คน คิดเป็นร้อยละ 70.19 รองลงมา พิจารณารายงานผลการประเมิน จำนวน 358 คน คิดเป็นร้อยละ 66.30 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาปรับปรุงแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 253 คน คิดเป็นร้อยละ 46.85

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

ร่วมติดตามและประเมินผล จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผล มีจำนวนมากที่สุด 90 คน คิดเป็นร้อยละ 78.95 รองลงมา พิจารณารายงานผลการประเมิน จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 77.19 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาปรับปรุงแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 69 คนคิดเป็นร้อยละ 60.53 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผล มีจำนวนมากที่สุด 81 คน คิดเป็นร้อยละ 77.88 รองลงมา กำหนดวิธีประเมินผล จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 70.19 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาปรับปรุงแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 67 คนคิดเป็นร้อยละ 64.42 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผล มีจำนวนมากที่สุด 94 คน คิดเป็นร้อยละ 77.05 รองลงมา พิจารณารายงานผลการประเมิน จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 70.49 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาปรับปรุงแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 63 คนคิดเป็นร้อยละ 51.64 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผล มีจำนวนมากที่สุด 47 คน คิดเป็นร้อยละ 69.12 รองลงมา พิจารณารายงานผลการประเมิน จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 61.76 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาปรับปรุงแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 15 คน คิดเป็นร้อยละ 22.06 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า พิจารณารายงานผลการประเมิน มีจำนวนมากที่สุด 53 คน คิดเป็นร้อยละ 51.96 รองลงมา แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผล จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 47.06 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า กำหนดวิธีประเมินผล มีจำนวนน้อยที่สุด 17 คนคิดเป็นร้อยละ 16.67 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า พิจารณารายงานผลการประเมิน มีจำนวนมากที่สุด 21คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 รองลงมา แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผล จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 63.33 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาปรับปรุงแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 14 คนคิดเป็นร้อยละ 46.67

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดลำดับความสำคัญของแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน

การจัดลำดับความสำคัญของแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน	ประธานกรรมการ		ผู้อำนวยการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศ.ช.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ ($n_1 = 114$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_2 = 104$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_3 = 122$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_4 = 68$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_5 = 102$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_6 = 30$)		จำนวน
การจัดลำดับความสำคัญของแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน คณะกรรมการใช้														
ข้อมูล														
- ความร้ายแรงของปัญหา	60	52.63	43	41.35	41	33.61	30	44.12	23	22.55	17	56.67	214	39.63
- การตอบสนองนโยบาย	75	65.79	66	82.69	104	85.25	37	54.41	61	59.80	22	73.33	385	71.30
- ผลเสียที่จะเกิดขึ้นถ้าไม่รีบแก้ไข	68	75.44	74	71.15	62	50.82	35	51.47	50	49.02	20	66.67	327	60.58
- ข้อจำกัดของทรัพยากร	69	60.53	44	42.31	46	37.70	33	48.53	49	48.04	19	63.33	260	48.15
- อื่นๆ	1	0.88	1	0.96	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	0.37

จากตารางที่ 14 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การจัดลำดับความสำคัญของแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลว่า พิจารณาการสนองตอบนโยบาย มีจำนวนมากที่สุด 385 คน คิดเป็นร้อยละ 71.30 รองลงมา พิจารณาผลเสียที่จะเกิดขึ้นถ้าไม่รีบแก้ไข จำนวน 327 คน คิดเป็นร้อยละ 60.56 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาความร้ายแรงของปัญหา มีจำนวนน้อยที่สุด 214 คน คิดเป็นร้อยละ 39.63

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

พิจารณาข้อมูลสภาพของโรงเรียน จำนวน 2 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาผลเสียที่จะเกิดขึ้นถ้าไม่รีบแก้ไข มีจำนวนมากที่สุด 86 คน คิดเป็นร้อยละ 75.44 รองลงมา พิจารณาการสนองตอบนโยบาย จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 65.79 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาความร้ายแรงของปัญหา มีจำนวนน้อยที่สุด 60 คน คิดเป็นร้อยละ 52.63 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาการสนองตอบนโยบาย มีจำนวนมากที่สุด 86 คน คิดเป็นร้อยละ 82.69 รองลงมา พิจารณาผลเสียที่จะเกิดขึ้นถ้าไม่รีบแก้ไข จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 71.15 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาความร้ายแรงของปัญหา มีจำนวนน้อยที่สุด 43 คน คิดเป็นร้อยละ 41.35 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาการสนองตอบนโยบาย มีจำนวนมากที่สุด 104 คน คิดเป็นร้อยละ 85.25 รองลงมา พิจารณาผลเสียที่จะเกิดขึ้นถ้าไม่รีบแก้ไข จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 50.82 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาความร้ายแรงของปัญหา มีจำนวนน้อยที่สุด 41 คน คิดเป็นร้อยละ 33.61 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาการสนองตอบนโยบาย มีจำนวนมากที่สุด 37 คน คิดเป็นร้อยละ 54.41 รองลงมา พิจารณาผลเสียที่จะเกิดขึ้นถ้าไม่รีบแก้ไข จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 51.47 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาความร้ายแรงของปัญหา จำนวนน้อยที่สุด 30 คน คิดเป็นร้อยละ 44.12 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาการสนองตอบนโยบาย มีจำนวนมากที่สุด 61 คน คิดเป็นร้อยละ 59.80 รองลงมา พิจารณาผลเสียที่จะเกิดขึ้นถ้าไม่รีบแก้ไข จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 49.02 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาความร้ายแรงของปัญหา มีจำนวนน้อยที่สุด 23 คน คิดเป็นร้อยละ 22.55 กลุ่มผู้แทน สข.ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาการสนองตอบนโยบาย มีจำนวนมากที่สุด 22 คน คิดเป็นร้อยละ 73.33 รองลงมา พิจารณาผลเสียที่จะเกิดขึ้นถ้าไม่รีบแก้ไข จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาความร้ายแรงของปัญหา มีจำนวนน้อยที่สุด 17 คน คิดเป็นร้อยละ 56.67

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสาเหตุที่คณะกรรมการไม่ได้ดำเนินการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน ตามลำดับความสำคัญที่จะต้องพัฒนา ก่อน-หลัง

เหตุผลที่คณะกรรมการไม่ได้ดำเนินการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ส.ร.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ (n ₁ = 10)	จำนวน	ร้อยละ (n ₂ = 19)	จำนวน	ร้อยละ (n ₃ = 12)	จำนวน	ร้อยละ (n ₄ = 50)	จำนวน	ร้อยละ (n ₅ = 35)	จำนวน	ร้อยละ (n ₆ = 10)		จำนวน
ถ้าคณะกรรมการโรงเรียนเอกชนไม่ได้ดำเนินการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียนตามลำดับความสำคัญที่จะต้องพัฒนา ก่อน - หลัง เนื่องจาก														
- ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน	10	100.00	18	94.74	8	66.67	48	96.00	33	94.29	10	100.00	127	93.38
- วิเคราะห์ข้อมูลและศักยภาพของโรงเรียนโดยขาดเทคนิคและวิธีการวิเคราะห์	2	20.00	9	47.37	4	33.33	2	4.00	2	5.71	2	20.00	21	15.44
- จัดลำดับความสำคัญของปัญหาไม่ถูกต้อง	8	60.00	10	52.63	4	33.33	9	18.00	5	14.29	3	30.00	37	27.21
- ไม่มีการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผน	1	10.00	7	36.84	2	16.67	1	2.00	0	0.00	0	0.00	11	8.09
- ไม่มีการทบทวน และปรับปรุงแผน	0	0.00	8	42.11	6	50.00	4	8.00	1	2.86	2	20.00	21	15.44
- อื่นๆ	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	6.00	0	0.00	0	0.00	3	2.21

จากตารางที่ 15 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

สาเหตุที่คณะกรรมการไม่ได้ปฏิบัติการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียนตามลำดับความสำคัญที่จะต้องพัฒนา ก่อน-หลัง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เนื่องจากไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 127 คน คิดเป็นร้อยละ 93.38 รองลงมา จัดลำดับความสำคัญของปัญหาไม่ถูกต้อง จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 27.21 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 11 คน คิดเป็นร้อยละ 8.09

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

ไม่มีการดำเนินการวางแผนปรับปรุงโรงเรียน จำนวน 2 คน

มอบให้ผู้บริหารโรงเรียนดำเนินการ จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 10 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา จัดลำดับความสำคัญของปัญหาไม่ถูกต้อง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00 ส่วน ไม่มีการทบทวนและปรับปรุงแผน ไม่มีผู้ใดให้ข้อมูล กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 18 คน คิดเป็นร้อยละ 94.74 รองลงมา จัดลำดับความสำคัญของปัญหาไม่ถูกต้อง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 52.63 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 7 คน คิดเป็นร้อยละ 36.84 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียนมีจำนวนมากที่สุด 8 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา ไม่มีการทบทวนและปรับปรุงแผน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 2 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียนมีจำนวนมากที่สุด 48 คน คิดเป็นร้อยละ 96.00 รองลงมา จัดลำดับความสำคัญของปัญหาไม่ถูกต้อง จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผน มีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.00 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียนมีจำนวนมากที่สุด 33 คน คิดเป็นร้อยละ 94.29 รองลงมา จัดลำดับความสำคัญของปัญหาไม่ถูกต้องจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 ส่วนไม่มีการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผน ไม่มีผู้ใดให้ข้อมูล กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียนมีจำนวนมากที่สุด 10 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา จัดลำดับความสำคัญของปัญหาไม่ถูกต้อง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 ส่วน ไม่มีการติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผน ไม่มีผู้ใดให้ข้อมูล

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียนตามลำดับความสำคัญ
ที่ต้องพัฒนา ก่อน - หลัง

ปัญหาการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียน	ประธานกรรมการ		ผู้อำนวยการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ส.ช.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ (n ₁ = 124)	จำนวน	ร้อยละ (n ₂ = 123)	จำนวน	ร้อยละ (n ₃ = 134)	จำนวน	ร้อยละ (n ₄ = 118)	จำนวน	ร้อยละ (n ₅ = 137)	จำนวน	ร้อยละ (n ₆ = 40)		จำนวน
การวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียนตามลำดับความสำคัญที่จะต้องพัฒนา														
ก่อน - หลัง ของคณะกรรมการโรงเรียน														
ไม่มีปัญหา	81	49.19	56	45.53	78	58.21	42	35.59	54	39.42	16	45.00	309	45.71
มีปัญหา	63	50.81	67	54.47	58	41.79	76	64.41	83	60.58	22	55.00	367	54.29
ปัญหาที่พบ														
- ผู้มีความรู้ในเรื่องการวางแผนมีน้อย	41	65.08	54	80.60	34	60.71	65	85.53	40	48.19	15	68.18	249	67.85
- ข้อมูลที่ใช้ไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วนและ ไม่เป็นปัจจุบัน	27	42.86	53	79.10	24	42.88	18	23.68	20	24.10	7	31.82	149	40.60
- การประสานงานระหว่างผู้เกี่ยวข้อง														
สำคัญ	34	53.97	44	65.67	29	51.79	27	35.53	59	71.08	9	40.91	202	55.04
- การสนับสนุนจากผู้บริหารมีน้อย	13	20.63	30	44.78	14	25.00	42	55.28	50	60.24	11	50.00	160	43.60
- อื่นๆ	4	6.35	1	1.49	5	8.93	0	0.00	4	4.82	2	9.09	16	4.36

จากตารางที่ 16 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ปัญหาการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาโรงเรียนตามลำดับความสำคัญที่จะต้องพัฒนา ก่อนหลัง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มีปัญหามากกว่าไม่มีปัญหา จำนวน 367 คน คิดเป็นร้อยละ 54.29 และไม่มีปัญหาจำนวน 309 คน คิดเป็นร้อยละ 45.71

ปัญหาที่พบ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้มีความรู้ในเรื่องการวางแผนมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 249 คน คิดเป็นร้อยละ 67.85 รองลงมา การประสานงานระหว่างผู้เกี่ยวข้อง ลำช้า จำนวน 202 คนคิดเป็นร้อยละ 55.04 ส่วน ข้อมูลที่ใช้ไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน และไม่เป็นปัจจุบัน มีจำนวนน้อยที่สุด 149 คน คิดเป็นร้อยละ 40.60

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

ขาดการติดตามและทบทวนแผน	จำนวน	3	คน
ขาดงบประมาณ	จำนวน	4	คน
ขาดความร่วมมือจากบุคลากร	จำนวน	1	คน
ไม่มีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา	จำนวน	7	คน
ขาดเทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูล	จำนวน	1	คน

เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้มีความรู้ในเรื่องการวางแผนมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 41 คน คิดเป็นร้อยละ 65.08 รองลงมา การประสานงานระหว่างผู้เกี่ยวข้องลำช้า จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 53.97 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การสนับสนุนจากผู้บริหารมีน้อย มีจำนวนน้อยที่สุด 13 คน คิดเป็นร้อยละ 20.63 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้มีความรู้ในเรื่องการวางแผนมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 54 คน คิดเป็นร้อยละ 80.60 รองลงมา ข้อมูลที่ใช้ไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 79.10 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การประสานงานระหว่างผู้เกี่ยวข้องลำช้า มีจำนวนน้อยที่สุด 30 คน คิดเป็นร้อยละ 44.78 กลุ่มผู้แทนครูที่ตอบว่ามีปัญหาส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้มีความรู้ในเรื่องการวางแผนมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 34 คน คิดเป็นร้อยละ 60.71 รองลงมา การประสานงานระหว่างผู้เกี่ยวข้องลำช้า จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 51.79 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การประสานงานระหว่างผู้เกี่ยวข้องลำช้า มีจำนวนน้อยที่สุด 14 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้มีความรู้ในเรื่องการวางแผนมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 65 คน คิดเป็นร้อยละ 85.53 รองลงมา การประสานงานระหว่างผู้เกี่ยวข้องลำช้า จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 55.26 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า มีจำนวนน้อยที่สุด 16 คน คิดเป็นร้อยละ 23.68 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การประสานงานระหว่างผู้เกี่ยวข้องลำช้า มีจำนวนมากที่สุด 59 คน คิดเป็นร้อยละ 71.08 รองลงมา การประสานงานระหว่างผู้เกี่ยวข้องลำช้า จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 60.24 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า มีจำนวนน้อยที่สุด 20 คน คิดเป็นร้อยละ 24.10 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผู้มีความรู้ในเรื่องการวางแผนมีน้อยมีจำนวนมากที่สุด 15 คน คิดเป็นร้อยละ 68.18 รองลงมา การประสานงานระหว่างผู้เกี่ยวข้องลำช้า จำนวน 11 คน คิดเป็น

ร้อยละ 50.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ข้อมูลที่ใช้ไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน มีจำนวน
น้อยที่สุดคน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 31.82



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.3 การตรวจสอบความก้าวหน้าและหาแนวทางปรับปรุงโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 17 - 25



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 (ต่อ)

	ประธานกรรมการ		เลขาธิการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศษ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
การตรวจสอบความก้าวหน้าและหาแนวทางปรับปรุงโรงเรียน	(n ₁ =12)	(n ₂ =10)	(n ₃ =11)	(n ₄ =29)	(n ₅ =10)	(n ₆ =13)	(n ₇ =85)							
ภาคและการเรียนโรงเรียนไม่ได้	12	100.00	10	100.00	9	81.82	29	100.00	10	100.00	10	76.92	80	94.12
ตรวจสอบความก้าวหน้าและหาแนวทางปรับปรุงโรงเรียน ได้ดำเนินการโดย	0	0.00	0	0.00	2	18.18	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	2.35
- มอบหมายให้บุคลากรในโรงเรียน เป็นผู้ดำเนินการ	5	41.67	0	0.00	5	45.45	1	3.45	0	0.00	1	7.69	12	14.12
- มอบหมายให้ผู้ตรวจสอบมีอาชีพ เป็นผู้ดำเนินการ	1	8.33	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	7.69	2	2.35
- มอบหมายให้หน่วยงานอื่นเป็นผู้ดำเนินการ														
- อื่นๆ														

จากตารางที่ 17 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การตรวจสอบความก้าวหน้าและหาแนวทางปรับปรุงโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการตรวจสอบความก้าวหน้าและหาแนวทางปรับปรุงโรงเรียน มากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 591 คน คิดเป็นร้อยละ 87.43 และไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 12.57

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 90.32 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 9.68 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 91.87 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.13 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 91.79 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 8.21 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 75.42 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 24.58 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 92.70 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 7.30 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 67.50 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 32.50

ในการดำเนินการตรวจสอบความก้าวหน้าและหาแนวทางปรับปรุงโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 434 คน คิดเป็นร้อยละ 73.43 รองลงมา กำหนดงานที่จะต้องดำเนินการ จำนวน 410 คน คิดเป็นร้อยละ 69.37 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการ มีจำนวนน้อยที่สุด 288 คน คิดเป็นร้อยละ 48.73

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

กำหนดการวัดและประเมินผล จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ากำหนดงานที่จะต้องดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 91 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมา กำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 66.07 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการ มีจำนวนน้อยที่สุด 47 คน คิดเป็นร้อยละ 41.96 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 78 คน คิดเป็นร้อยละ 69.03 รองลงมา กำหนดงานที่จะต้องดำเนินการ จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 65.49 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการ มีจำนวนน้อยที่สุด 55 คน คิดเป็นร้อยละ 48.67 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 98 คน คิดเป็นร้อยละ 79.67 รองลงมา กำหนดงานที่จะต้องดำเนินการ จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 78.05 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการ มีจำนวนน้อยที่สุด 70 คน คิดเป็นร้อยละ 56.91 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ มี

จำนวนมากที่สุด 61 คน คิดเป็นร้อยละ 68.54 รองลงมากำหนดงานที่จะต้องดำเนินการจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 53.93 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า กำหนดขั้นตอนการดำเนินการ มีจำนวนน้อยที่สุด 38 คน คิดเป็นร้อยละ 42.70 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 101 คน คิดเป็นร้อยละ 79.53 รองลงมากำหนดงานที่จะต้องดำเนินการ จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 62.99 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า กำหนดวัตถุประสงค์การดำเนินการ มีจำนวนน้อยที่สุด 46 คน คิดเป็นร้อยละ 36.22 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า กำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 22 คน คิดเป็นร้อยละ 81.48 รองลงมา กำหนดงานที่จะต้องดำเนินการ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า กำหนดวัตถุประสงค์การดำเนินการ มีจำนวนน้อยที่สุด 13 คน คิดเป็นร้อยละ 48.15

ถ้าคณะกรรมการไม่ได้ตรวจสอบความก้าวหน้าและหาแนวทางปรับปรุงโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการโดย มอบหมายให้บุคลากรในโรงเรียนเป็นผู้ดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 80 คน คิดเป็นร้อยละ 94.12 รองลงมา มอบหมายให้หน่วยงานอื่นเป็นผู้ดำเนินการ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 14.01 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้ผู้ตรวจสอบมีอาชีพเป็นผู้ดำเนินการ มีจำนวนน้อยที่สุด 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.35

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูล คือ

อยู่ในดุลยพินิจของผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 2 คน

ยังไม่มีมีการตกลงให้ผู้ใดดำเนินการ จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้บุคลากรในโรงเรียนเป็นผู้ดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 12 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา มอบหมายให้หน่วยงานอื่นเป็นผู้ดำเนินการ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลอื่นๆ คือ อยู่ในดุลยพินิจของผู้บริหารโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้บุคลากรในโรงเรียนเป็นผู้ดำเนินการ เพียงข้อมูลเดียว จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ามอบหมายให้บุคลากรในโรงเรียนเป็นผู้ดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 9 คน คิดเป็นร้อยละ 81.82 รองลงมา มอบหมายให้หน่วยงานอื่นเป็นผู้ดำเนินการ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 45.45 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้ผู้ตรวจสอบมีอาชีพเป็นผู้ดำเนินการ มีจำนวนน้อยที่สุด 2 คน คิดเป็นร้อยละ 18.18 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้บุคลากรในโรงเรียนเป็นผู้ดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 29 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมามอบหมายให้หน่วยงานอื่นเป็นผู้ดำเนินการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.45 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ามอบหมายให้บุคลากรในโรงเรียนเป็นผู้ดำเนินการ เพียงข้อมูลเดียว มีจำนวนมากที่สุด 10 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ามอบหมายให้บุคลากรในโรงเรียนเป็นผู้ดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 10 คน คิดเป็นร้อยละ 76.92 รองลงมา ให้ข้อมูลอื่นๆจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 15.38 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้หน่วยงานอื่นเป็นผู้ดำเนินการ มีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 7.69

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการตรวจสอบความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน

การตรวจสอบความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน	ประธานกรรมการ		ผู้อำนวยการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศร.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ (n ₁ =112)	จำนวน	ร้อยละ (n ₂ =113)	จำนวน	ร้อยละ (n ₃ =123)	จำนวน	ร้อยละ (n ₄ =89)	จำนวน	ร้อยละ (n ₅ =127)	จำนวน	ร้อยละ (n ₆ =27)		
การตรวจสอบความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน	71	63.39	70	61.95	89	72.36	48	53.93	41	32.28	17	62.96	338	58.85
วิธีดำเนินการ โดย	54	48.21	65	57.52	78	63.41	15	16.85	40	31.50	11	40.74	263	44.50
- เก็บรวบรวมข้อมูลจากกรณีศึกษา	58	51.79	61	71.68	88	71.54	48	53.93	70	55.12	17	62.96	362	61.26
- ศึกษารายละเอียดจากผู้ปฏิบัติงาน	81	54.48	68	58.41	79	64.23	40	44.94	71	55.91	19	70.37	338	58.85
- ศึกษารายละเอียดจากผู้ปกครอง	69	79.46	81	71.68	83	67.48	48	53.93	88	69.29	17	62.96	406	68.70
- อื่นๆ	0	0.00	1	0.88	1	0.81	2	2.25	1	0.79	0	0.00	5	0.85
คณะกรรมการโรงเรียนเอกชนกำหนดให้ตรวจสอบงาน	110	98.21	107	94.69	120	97.56	85	95.52	122	96.06	27	100.0	571	96.62
- งานวิชาการ	108	96.43	104	92.04	115	93.50	81	91.01	128	99.21	24	88.89	558	94.42
- งานบุคลากร	104	92.86	108	95.58	122	99.19	72	85.39	126	99.21	23	85.19	559	94.59

ตารางที่ 18 (ต่อ)

การตรวจสอบความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศส.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ (n ₁ =112)	จำนวน	ร้อยละ (n ₂ =113)	จำนวน	ร้อยละ (n ₃ =123)	จำนวน	ร้อยละ (n ₄ =89)	จำนวน	ร้อยละ (n ₅ =127)	จำนวน	ร้อยละ (n ₆ =27)		จำนวน
- งานธุรการ การเงิน	90	80.38	105	92.92	112	91.06	72	80.90	96	75.59	19	70.37	494	83.59
- งานอาคารสถานที่	108	96.43	105	92.92	113	91.87	82	92.13	125	98.43	24	88.89	557	94.25
- งานสัมพันธ์ชุมชน	104	92.86	99	87.61	104	84.55	70	78.65	111	87.40	21	77.78	509	86.15
- อื่นๆ	0	0.00	1	0.88	0	0.00	1	1.12	0	0.00	0	0.00	2	0.34
<p>การนำผลการตรวจสอบไปใช้ในการ ปรับปรุงการบริหารงานโรงเรียนของ คณะกรรมการโรงเรียนเอกชน</p>														
- นำไปใช้	107	95.54	99	87.61	111	90.24	87	97.75	123	96.85	27	100.00	554	93.74
- ไม่นำไปใช้	5	4.46	14	12.39	12	9.76	2	2.25	4	3.15	0	0.00	37	6.26
เนื่องจาก	(n ₁ = 5)		(n ₂ = 14)		(n ₃ = 12)		(n ₄ = 2)		(n ₅ = 4)		(n ₆ = 0)		(n ₇ = 37)	
- ขาดการรายงานผลการตรวจสอบ	1	20.00	11	78.57	5	41.67	1	50.00	2	50.00	0	0.00	20	54.05
- การรายงานล่าช้า ไม่สามารถนำ ไปใช้ปรับปรุงได้ทันที	2	40.00	14	100.00	11	91.67	2	100.00	2	50.00	0	0.00	31	83.78
- ผลการตรวจสอบเป็นที่พอใจ หรือไม่														
- ความจำเป็นต้องปรับปรุง	4	80.00	1	7.14	2	16.67	2	100.00	2	50.00	0	0.00	11	29.73
- ผลการตรวจสอบไม่เป็นที่ยอมรับ	2	40.00	2	14.29	0	0.00	1	50.00	2	50.00	0	0.00	7	18.92
- อื่นๆ	1	20.00	1	7.14	1	8.33	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	8.11

จากตารางที่ 18 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ในการดำเนินการตรวจสอบความก้าวหน้า พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ประชุมผู้เกี่ยวข้องเพื่อประมวลผลการปฏิบัติงาน มีจำนวนมากที่สุด 406 คน คิดเป็นร้อยละ 68.70 รองลงมาพิจารณาข้อมูลจากแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน 362 คน คิดเป็นร้อยละ 61.25 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 263 คน คิดเป็นร้อยละ 44.50

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

สังเกตจากการจัดกิจกรรมต่างๆ จำนวน 2 คน

ประชุมผู้เกี่ยวข้องเพื่อปรึกษา จำนวน 3 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าประชุมผู้เกี่ยวข้องเพื่อประมวลผลการปฏิบัติงาน มีจำนวนมากที่สุด 89 คน คิดเป็นร้อยละ 79.46 รองลงมาเก็บรวบรวมข้อมูลจากการนิเทศงานภายใน จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 63.39 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 54 คน คิดเป็นร้อยละ 48.21 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ประชุมผู้เกี่ยวข้องเพื่อประมวลผลการปฏิบัติงาน และพิจารณาข้อมูลจากแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน มีจำนวนมากที่สุดเท่ากัน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 71.68 รองลงมาเก็บรวบรวมข้อมูลจากการนิเทศงานภายใน จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 61.95 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 65 คน คิดเป็นร้อยละ 57.52 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าเก็บรวบรวมข้อมูลจากการนิเทศงานภายใน มีจำนวนมากที่สุด 89 คน คิดเป็นร้อยละ 72.36 รองลงมา พิจารณาข้อมูลจากแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 71.54 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 79 คน คิดเป็นร้อยละ 64.23 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ประชุมผู้เกี่ยวข้องเพื่อประมวลผลการปฏิบัติงาน พิจารณาข้อมูลจากแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน และ เก็บรวบรวมข้อมูลจากการนิเทศงานภายใน จำนวนมากที่สุดเท่ากัน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 53.93 รองลงมา พิจารณาข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติงาน จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 44.94 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 15 คน คิดเป็นร้อยละ 16.85 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าประชุมผู้เกี่ยวข้องเพื่อประมวลผลการปฏิบัติงาน มีจำนวนมากที่สุด 88 คน คิดเป็นร้อยละ 69.29 รองลงมา พิจารณาข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติงาน จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 55.91 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 40 คน คิดเป็นร้อยละ 31.50 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า พิจารณาข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติงาน มีจำนวนมากที่สุด 19 คน คิดเป็นร้อยละ 70.37 รองลงมาประชุมผู้เกี่ยวข้องเพื่อประมวลผลการปฏิบัติงาน พิจารณาข้อมูลจากแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน และ เก็บรวบรวมข้อมูลจากการนิเทศงานภายใน จำนวนเท่ากัน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 62.96 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 10 คน คิดเป็นร้อยละ 40.74

งานที่คณะกรรมการโรงเรียนกำหนดให้ตรวจสอบ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานวิชาการ มีจำนวนมากที่สุด 571 คน คิดเป็นร้อยละ 96.62 รองลงมา งานกิจการ

นักเรียน จำนวน 559 คน คิดเป็นร้อยละ 94.59 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานธุรการ การเงิน มีจำนวนน้อยที่สุด 494 คน คิดเป็นร้อยละ 83.59

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

งานคุมค่าทางโภชนาการ จำนวน 1 คน

งานอื่นๆที่โรงเรียนกำหนดไว้ จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานวิชาการ มีจำนวนมากที่สุด 110 คน คิดเป็นร้อยละ 98.21 รองลงมา งานบุคลากร และงานอาคารสถานที่ จำนวนเท่ากัน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 96.43 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานธุรการ การเงิน มีจำนวนน้อยที่สุด 90 คน คิดเป็นร้อยละ 80.36 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานกิจการนักเรียน มีจำนวนมากที่สุด 108 คน คิดเป็นร้อยละ 95.58 รองลงมา งานวิชาการ จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 94.69 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานสัมพันธ์ชุมชน มีจำนวนน้อยที่สุด 99 คน คิดเป็นร้อยละ 87.61 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานกิจการนักเรียน มีจำนวนมากที่สุด 122 คน คิดเป็นร้อยละ 99.19 รองลงมา งานวิชาการ จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 97.56 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานสัมพันธ์ชุมชน มีจำนวนน้อยที่สุด 104 คน คิดเป็นร้อยละ 84.55 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานวิชาการ มีจำนวนมากที่สุด 85 คน คิดเป็นร้อยละ 95.51 รองลงมา งานอาคารสถานที่ จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 92.13 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานสัมพันธ์ชุมชน มีจำนวนน้อยที่สุด 70 คน คิดเป็นร้อยละ 78.65 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานกิจการนักเรียน และงานบุคลากร มีจำนวนมากที่สุดเท่ากัน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 99.21 รองลงมา งานอาคารสถานที่ จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 98.43 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานธุรการ การเงิน มีจำนวนน้อยที่สุด 96 คน คิดเป็นร้อยละ 75.59 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานวิชาการ มีจำนวนมากที่สุด 27 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา งานบุคลากรและงานอาคารสถานที่ จำนวนเท่ากัน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานธุรการ การเงิน มีจำนวนน้อยที่สุด 19 คน คิดเป็นร้อยละ 70.37

การนำผลการตรวจสอบไปใช้ในการปรับปรุงการบริหารงานโรงเรียน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า นำไปใช้มากกว่าไม่นำไปใช้ จำนวน 554 คน คิดเป็นร้อยละ 93.74 และไม่นำไปใช้จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 6.26

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่ากลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า นำไปใช้มากกว่าไม่นำไปใช้ จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 95.54 และไม่นำไปใช้จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.46 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า นำไปใช้มากกว่าไม่นำไปใช้ จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 87.61 และไม่นำไปใช้จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 12.39 กลุ่มผู้แทนครู ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า นำไปใช้มากกว่าไม่นำไปใช้ จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 90.24 และไม่นำไปใช้จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 9.76 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครอง ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า นำไปใช้มากกว่าไม่นำไปใช้ จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 97.75 และไม่นำไปใช้จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.25 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า นำไปใช้มากกว่าไม่นำไปใช้ จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 96.85

และไม่นำไปใช้จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.15 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่านำไปใช้มากกว่าไม่นำไปใช้ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00

เหตุผลที่ไม่นำผลการตรวจสอบไปใช้ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าเนื่องจากการรายงานล่าช้าไม่สามารถนำไปใช้ปรับปรุงได้ทัน มีจำนวนมากที่สุด 31 คน คิดเป็นร้อยละ 83.78 รองลงมา ขาดการรายงานผลการตรวจสอบ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 54.05 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ผลการตรวจสอบไม่เป็นที่ยอมรับ มีจำนวนน้อยที่สุด 7 คน คิดเป็นร้อยละ 18.92

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

ขาดการดำเนินงานต่อเนื่อง	จำนวน 1 คน
นำผลการตรวจสอบไปใช้บางส่วน	จำนวน 2 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ผลการตรวจสอบเป็นที่พอใจไม่มีความจำเป็นต้องปรับปรุง มีจำนวนมากที่สุด 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมา เนื่องจากการรายงานล่าช้าไม่สามารถนำไปใช้ปรับปรุงได้ทัน และ ผลการตรวจสอบไม่เป็นที่ยอมรับ จำนวนเท่ากัน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ขาดการรายงานผลการตรวจสอบ มีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เนื่องจากการรายงานล่าช้าไม่สามารถนำไปใช้ปรับปรุงได้ทัน มีจำนวนมากที่สุด 14 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา ขาดการรายงานผลการตรวจสอบ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 78.57 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ผลการตรวจสอบเป็นที่พอใจไม่มีความจำเป็นต้องปรับปรุง มีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 7.14 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เนื่องจากการรายงานล่าช้าไม่สามารถนำไปใช้ปรับปรุงได้ทัน มีจำนวนมากที่สุด 11 คนคิดเป็นร้อยละ 91.67 รองลงมา ขาดการรายงานผลการตรวจสอบ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67 ส่วนข้อมูล ผลการตรวจสอบไม่เป็นที่ยอมรับ ไม่มีผู้ใดให้คำตอบ กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เนื่องจากการรายงานล่าช้าไม่สามารถนำไปใช้ปรับปรุงได้ทัน และ ผลการตรวจสอบเป็นที่พอใจไม่มีความจำเป็นต้องปรับปรุง จำนวนมากที่สุดเท่ากัน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา ขาดการรายงานผลการตรวจสอบ และ ผลการตรวจสอบไม่เป็นที่ยอมรับ จำนวนเท่ากัน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ขาดการรายงานผลการตรวจสอบ การรายงานล่าช้าไม่สามารถนำไปใช้ปรับปรุงได้ทัน ผลการตรวจสอบเป็นที่พอใจไม่มีความจำเป็นต้องปรับปรุง และผลการตรวจสอบไม่เป็นที่ยอมรับ มีจำนวนมากที่สุดเท่ากัน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการปรับปรุงงานวิชาการ

การปรับปรุงงานวิชาการ	ประธานกรรมการ		เลขาธิการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน สข.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n ₁ = 112)	(n ₂ = 113)	(n ₃ = 123)	(n ₄ = 89)	(n ₅ = 127)	(n ₆ = 27)	(n ₇ = 591)							
การปรับปรุงงานวิชาการคณะกรรมการ														
โรงเรียนดำเนินการเรื่อง														
- การพัฒนาหลักสูตร	63	74.11	85	75.22	103	83.74	45	50.56	84	68.14	18	68.67	418	70.73
- การทำแผนการสอน	92	62.14	98	86.73	121	98.37	60	67.42	98	75.59	19	70.37	486	82.23
- การติดต่อสื่อสารสอน	100	89.28	96	84.96	109	88.62	69	77.53	77	60.63	23	85.19	474	80.20
- การสอนซ่อมเสริม	73	65.18	78	69.03	98	79.67	45	50.56	54	42.52	18	68.67	366	61.93
- การวัดและประเมินผล	100	89.28	88	76.11	109	88.62	63	70.79	86	67.72	22	81.48	466	78.85
- การนิเทศภายใน	88	78.57	92	81.42	104	84.55	58	65.17	70	55.12	18	68.67	430	72.76
- การจัดห้องสมุด	54	48.21	53	46.90	84	68.29	31	34.83	60	47.24	11	40.74	293	49.58
- อื่นๆ	1	0.89	3	2.65	4	3.25	0	0.00	0	0.00	1	3.70	9	1.52

จากตารางที่ 19 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ในการปรับปรุงงานวิชาการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการเรื่อง การทำแผนการสอน มีจำนวนมากที่สุด 486 คน คิดเป็นร้อยละ 82.23 รองลงมา การผลิตสื่อการสอน จำนวน 474 คน คิดเป็นร้อยละ 80.20 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดห้องสมุด มีจำนวนน้อยที่สุด 293 คน คิดเป็นร้อยละ 49.58

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

งานส่งเสริมสนับสนุนงานวิชาการ	จำนวน	3 คน
การพัฒนาความรู้ครูด้านวิชาการ	จำนวน	2 คน
การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	จำนวน	2 คน
งานนวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา	จำนวน	2 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การผลิตสื่อการสอน และการวัดและประเมินผล มีจำนวนมากที่สุดเท่ากัน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 89.29 รองลงมา การทำแผนการสอน จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 82.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดห้องสมุดมีจำนวนน้อยที่สุด 54 คน คิดเป็นร้อยละ 48.21 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการทำแผนการสอน มีจำนวนมากที่สุด 98 คน คิดเป็นร้อยละ 86.73 รองลงมา การผลิตสื่อการสอน จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 84.96 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดห้องสมุด มีจำนวนน้อยที่สุด 53 คน คิดเป็นร้อยละ 46.90 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การทำแผนการสอน มีจำนวนมากที่สุด 121 คน คิดเป็นร้อยละ 98.37 รองลงมา การผลิตสื่อการสอน และการวัดและประเมินผล จำนวนเท่ากัน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 88.62 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดห้องสมุดมีจำนวนน้อยที่สุด 84 คน คิดเป็นร้อยละ 68.29 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การผลิตสื่อการสอน มีจำนวนมากที่สุด 89 คน คิดเป็นร้อยละ 77.53 รองลงมาการวัดและประเมินผล จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 70.79 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดห้องสมุด มีจำนวนน้อยที่สุด 31 คน คิดเป็นร้อยละ 34.63 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การทำแผนการสอน มีจำนวนมากที่สุด 96 คน คิดเป็นร้อยละ 75.59 รองลงมาการวัดและประเมินผล จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 67.72 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า มีจำนวนน้อยที่สุด 54 คน คิดเป็นร้อยละ 42.52 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การผลิตสื่อการสอน มีจำนวนมากที่สุด 23 คน คิดเป็นร้อยละ 85.19 รองลงมา การวัดและประเมินผล จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 61.48 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดห้องสมุด มีจำนวนน้อยที่สุด 11 คน คิดเป็นร้อยละ 40.74

ตารางที่ 20 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการปรับปรุงงานบริการบุคคล

การปรับปรุงงานบริการบุคคล	ประธานกรรมการ		เลขาธิการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	(n ₁ = 112)	(n ₂ = 113)	(n ₃ = 123)	(n ₄ = 89)	(n ₅ = 127)	(n ₆ = 27)	(n ₇ = 591)							
การปรับปรุงงานบริการบุคคลและ														
กรรมการโรงเรียนดำเนินการเรื่อง														
- การจัดโครงสร้างการบริหาร	59	52.68	68	60.18	87	70.73	31	34.83	33	25.98	14	51.85	292	49.41
- การจัดบุคคลทำงานตามความสามารถ	94	83.83	73	64.60	110	89.43	30	33.71	67	52.78	17	62.98	391	66.16
- การพัฒนาบุคลากร	92	82.14	95	84.07	114	92.88	77	86.52	104	81.89	22	81.48	504	85.28
- การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ	81	72.32	86	78.11	107	86.99	51	57.30	58	40.09	18	68.67	399	67.51
- การบรรจุ แต่งตั้งบุคลากรเข้าปฏิบัติ														
งาน	83	74.11	68	60.18	79	64.23	22	24.72	36	28.35	15	55.58	303	51.27
- อื่นๆ	0	0.00	1	0.88	2	1.63	0	0.00	0	0.00	0	0.00	.3	0.51

จากตารางที่ 20 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ในการปรับปรุงงานบริหารบุคคล พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการเรื่อง การพัฒนาบุคลากร มีจำนวนมากที่สุด 504 คน คิดเป็นร้อยละ 85.28 รองลงมา การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ จำนวน 399 คน คิดเป็นร้อยละ 67.51 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดโครงสร้างการบริหาร มีจำนวนน้อยที่สุด 292 คน คิดเป็นร้อยละ 49.41

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

การจัดสวัสดิการและสร้างขวัญ กำลังใจ จำนวน 2 คน

การบำรุงรักษาบุคลากร จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดบุคคลเข้าทำงานตามความสามารถ มีจำนวนมากที่สุด 94 คน คิดเป็นร้อยละ 83.93 รองลงมา การพัฒนาบุคลากร จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 82.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดโครงสร้างการบริหาร มีจำนวนน้อยที่สุด 59 คน คิดเป็นร้อยละ 52.68 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การพัฒนาบุคลากร มีจำนวนมากที่สุด 95 คน คิดเป็นร้อยละ 84.07 รองลงมาการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 76.11 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดโครงสร้างการบริหาร และการบรรจุ แต่งตั้งบุคลากรเข้าปฏิบัติงาน มีจำนวนน้อยที่สุดเท่ากัน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 60.18 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การพัฒนาบุคลากร มีจำนวนมากที่สุด 114 คน คิดเป็นร้อยละ 92.68 รองลงมา การจัดบุคคลเข้าทำงานตามความสามารถ จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 89.43 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การบรรจุ แต่งตั้งบุคลากรเข้าปฏิบัติงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 79 คน คิดเป็นร้อยละ 64.23 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การพัฒนาบุคลากร จำนวนมากที่สุด 77 คน คิดเป็นร้อยละ 86.52 รองลงมาการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 57.30 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าการบรรจุ แต่งตั้งบุคลากรเข้าปฏิบัติงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 22 คน คิดเป็นร้อยละ 24.72 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การพัฒนาบุคลากร มีจำนวนมากที่สุด 104 คน คิดเป็นร้อยละ 81.89 รองลงมา การจัดบุคคลเข้าทำงานตามความสามารถ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 52.76 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าการจัดโครงสร้างการบริหาร มีจำนวนน้อยที่สุด 33 คน คิดเป็นร้อยละ 25.98 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การพัฒนาบุคลากร มีจำนวนมากที่สุด 22 คน คิดเป็นร้อยละ 81.48 รองลงมา การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดโครงสร้างการบริหาร มีจำนวนน้อยที่สุด 14 คน คิดเป็นร้อยละ 51.85

ตารางที่ 21 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับภารกิจกรรมการนักเรียน

ภารกิจรับรู้งานกิจกรรมนักเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน สข.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	(n ₁ = 112)		(n ₂ = 113)		(n ₃ = 123)		(n ₄ = 89)		(n ₅ = 127)		(n ₆ = 27)		(n = 591)	
การรับรู้งานกิจกรรมนักเรียนและ														
กรรมการโรงเรียนดำเนินการเรื่อง														
- การจัดบริการเพื่อสุขภาพ	61	72.32	67	76.99	111	90.24	66	74.16	95	66.93	24	88.88	454	76.82
- การรักษาความปลอดภัย	90	80.36	68	77.88	110	89.43	37	41.57	97	76.38	20	74.07	442	74.79
- การจัดบริการแนะแนว	71	63.39	75	66.37	99	80.49	29	32.58	27	21.26	17	62.96	318	53.81
- การจัดสวัสดิการการช่วยเหลือ														
นักเรียน	74	66.07	82	72.57	101	82.11	39	43.62	57	44.88	18	68.67	371	62.77
- การจัดกิจกรรมนักเรียน	96	85.71	95	84.07	109	88.62	69	77.53	69	54.33	21	77.76	459	77.66
- อื่นๆ	2	1.79	0	0.00	0	0.00	1	1.12	0	0.00	0	0.00	3	0.51

จากตารางที่ 21 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ในการปรับปรุงงานกิจการนักเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการเรื่อง การจัดกิจกรรมนักเรียน มีจำนวนมากที่สุด 459 คน คิดเป็นร้อยละ 77.86 รองลงมา การจัดบริการเพื่อสุขภาพ จำนวน 454 คน คิดเป็นร้อยละ 76.82 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดบริการแนะแนว มีจำนวนน้อยที่สุด 318 คน คิดเป็นร้อยละ 53.81

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

การให้บริการเด็กพิการ	จำนวน	1	คน
การจัดกิจกรรมทัศนศึกษา	จำนวน	2	คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการจัดกิจกรรมนักเรียน มีจำนวนมากที่สุด 96 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมา การรักษาความปลอดภัย จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 80.36 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดบริการแนะแนว มีจำนวนน้อยที่สุด 71 คน คิดเป็นร้อยละ 63.39 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการจัดกิจกรรมนักเรียน มีจำนวนมากที่สุด 95 คน คิดเป็นร้อยละ 84.07 รองลงมา การรักษาความปลอดภัย จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 77.88 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดบริการแนะแนว มีจำนวนน้อยที่สุด 75 คน คิดเป็นร้อยละ 66.37 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการจัดบริการเพื่อสุขภาพ มีจำนวนมากที่สุด 111 คน คิดเป็นร้อยละ 90.24 รองลงมา การรักษาความปลอดภัย จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 89.43 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดบริการแนะแนว มีจำนวนน้อยที่สุด 99 คน คิดเป็นร้อยละ 80.49 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการจัดกิจกรรมนักเรียน มีจำนวนมากที่สุด 69 คน คิดเป็นร้อยละ 77.53 รองลงมา การจัดบริการเพื่อสุขภาพ จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 74.16 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดบริการแนะแนว มีจำนวนน้อยที่สุด 29 คน คิดเป็นร้อยละ 32.58 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การรักษาความปลอดภัย มีจำนวนมากที่สุด 97 คน คิดเป็นร้อยละ 76.38 รองลงมา การจัดบริการเพื่อสุขภาพ จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 68.93 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดบริการแนะแนว มีจำนวนน้อยที่สุด 27 คน คิดเป็นร้อยละ 21.26 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดบริการเพื่อสุขภาพ มีจำนวนมากที่สุด 24 คน คิดเป็นร้อยละ 88.88 รองลงมา การจัดกิจกรรมนักเรียน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดบริการแนะแนว มีจำนวนน้อยที่สุด 17 คน คิดเป็นร้อยละ 82.96

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการปรับปรุงงานธุรการและการเงิน

	ประธานกรรมการ		ประธานการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ (n ₁ = 112)	จำนวน	ร้อยละ (n ₂ = 113)	จำนวน	ร้อยละ (n ₃ = 123)	จำนวน	ร้อยละ (n ₄ = 89)	จำนวน	ร้อยละ (n ₅ = 127)	จำนวน	ร้อยละ (n = 591)		
การปรับปรุงงานธุรการและการเงิน														
กรมการโรงเรียนดำเนินการเรื่อง														
- การจัดการระบบงานสารบรรณ	75	66.96	79	69.91	90	73.17	46	51.69	48	37.60	16	59.26	354	59.90
- การจัดการระบบงานพัสดุภัณฑ์	67	59.82	65	57.52	92	74.80	22	24.72	36	28.35	15	55.56	297	50.25
- การจัดทำงบประมาณ	82	73.21	67	76.89	85	69.11	50	56.18	59	46.46	17	62.96	380	64.30
- การจัดทำบัญชีการเงิน	89	79.46	80	70.80	70	56.91	54	60.67	64	50.39	16	68.67	375	63.45
- การจัดการระบบตรวจสอบการเงิน	63	56.25	64	56.63	62	50.41	22	24.72	58	45.67	8	29.63	277	46.87

จากตารางที่ 22 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ในการปรับปรุงงานธุรการและการเงิน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการเรื่อง การจัดทำงบประมาณ มีจำนวนมากที่สุด 380 คน คิดเป็นร้อยละ 64.30 รองลงมา การจัดทำบัญชีการเงิน จำนวน 375 คน คิดเป็นร้อยละ 63.45 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดระบบ การตรวจสอบการเงิน มีจำนวนน้อยที่สุด 277 คน คิดเป็นร้อยละ 46.87

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดทำบัญชี การเงิน มีจำนวนมากที่สุด 89 คน คิดเป็นร้อยละ 79.46 รองลงมา การจัดทำงบประมาณ จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 73.21 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดระบบการตรวจสอบการเงิน มี จำนวนน้อยที่สุด 63 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดทำ งบประมาณ มีจำนวนมากที่สุด 87 คน คิดเป็นร้อยละ 76.99 รองลงมา การจัดทำบัญชีการเงิน จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 70.80 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดระบบการตรวจสอบการเงิน มี จำนวนน้อยที่สุด 64 คน คิดเป็นร้อยละ 56.63 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดระบบ งานพัสดุครุภัณฑ์ มีจำนวนมากที่สุด 92 คน คิดเป็นร้อยละ 74.80 รองลงมา การจัดระบบงาน สารบรรณ จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 73.17 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดระบบการตรวจสอบการ เงิน มีจำนวนน้อยที่สุด 62 คน คิดเป็นร้อยละ 50.41 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดทำบัญชีการเงิน มีจำนวนมากที่สุด 54 คน คิดเป็นร้อยละ 60.67 รองลงมา การจัดทำงบ ประมาณ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 56.18 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดระบบงานพัสดุครุภัณฑ์ และ การจัดระบบการตรวจสอบการเงิน มีจำนวนน้อยที่สุดเท่ากัน 22คน คิดเป็นร้อยละ 24.72 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดทำบัญชีการเงิน มีจำนวนมากที่สุด 64 คน คิดเป็น ร้อยละ 50.39 รองลงมา การจัดทำงบประมาณ จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 46.46 ส่วนที่ให้ ข้อมูลว่า การจัดระบบงานพัสดุครุภัณฑ์ มีจำนวนน้อยที่สุด 36 คน คิดเป็นร้อยละ 28.35 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดทำบัญชีการเงิน มีจำนวนมากที่สุด 18 คน คิดเป็น ร้อยละ 66.67 รองลงมา การจัดทำงบประมาณ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 62.96 ส่วนที่ ให้ข้อมูลว่า การจัดระบบการตรวจสอบการเงิน มีจำนวนน้อยที่สุด 8 คน คิดเป็นร้อยละ 29.63

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการปรับปรุงงานอาคารสถานที่

การปรับปรุงงานอาคารสถานที่	ประธานกรรมการ		เลขาธิการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	(n ₁ = 112)	(n ₂ = 113)	(n ₃ = 123)	(n ₄ = 89)	(n ₅ = 127)	(n ₆ = 27)	(n ₇ = 691)							
การปรับปรุงงานอาคารสถานที่และ														
กรรมการโรงเรียนดำเนินการเรื่อง														
- การวางแผนการใช้อาคารสถานที่	87	77.68	86	76.11	96	78.05	32	35.98	50	39.37	16	59.28	367	62.10
- การพัฒนาบริเวณโรงเรียน	82	73.21	98	86.73	119	96.75	62	69.68	74	58.27	21	77.78	458	77.16
- การจัดสภาพห้องเรียน ห้องประกอบ														
การเรียน	97	86.61	95	84.07	113	91.87	68	76.40	82	72.44	22	81.48	487	82.40
- การจัดอาคารเรียน อาคารประกอบ	75	66.96	76	67.26	97	78.86	23	25.84	55	43.31	12	44.44	338	57.19
- อื่นๆ	0	0.00	3	2.65	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	0.51

จากตารางที่ 23 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ในการปรับปรุงงานอาคารสถานที่พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการเรื่อง การจัดสภาพห้องเรียน ห้องประกอบการเรียน มีจำนวนมากที่สุด 487 คน คิดเป็นร้อยละ 82.40 รองลงมา การพัฒนาบริเวณโรงเรียน จำนวน 450 คน คิดเป็นร้อยละ 77.16 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดอาคารเรียน อาคารประกอบ มีจำนวนน้อยที่สุด 338 คน คิดเป็นร้อยละ 57.19

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

การพัฒนาและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม จำนวน 2 คน

การสร้างศูนย์การเรียนรู้นอกห้องเรียน จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการเรื่อง การจัดสภาพห้องเรียน ห้องประกอบการเรียน มีจำนวนมากที่สุด 97 คน คิดเป็นร้อยละ 86.81 รองลงมา การวางแผนการใช้อาคารเรียน จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 77.68 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดอาคารเรียน อาคารประกอบ มีจำนวนน้อยที่สุด 75 คน คิดเป็นร้อยละ 66.96 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การพัฒนาบริเวณโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 98 คน คิดเป็นร้อยละ 86.73 รองลงมา การจัดสภาพห้องเรียน ห้องประกอบการเรียน จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 84.07 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดอาคารเรียน อาคารประกอบ มีจำนวนน้อยที่สุด 76 คน คิดเป็นร้อยละ 67.26 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การพัฒนาบริเวณโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 119 คน คิดเป็นร้อยละ 96.75 รองลงมา การจัดสภาพห้องเรียน ห้องประกอบการเรียน จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 91.87 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การวางแผนการใช้อาคารเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 96 คน คิดเป็นร้อยละ 76.05 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดสภาพห้องเรียน ห้องประกอบการเรียน มีจำนวนมากที่สุด 68 คน คิดเป็นร้อยละ 76.40 รองลงมา การพัฒนาบริเวณโรงเรียน จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 69.66 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดอาคารเรียน อาคารประกอบ มีจำนวนน้อยที่สุด 23 คน คิดเป็นร้อยละ 25.84 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดสภาพห้องเรียน ห้องประกอบการเรียน มีจำนวนมากที่สุด 92 คน คิดเป็นร้อยละ 72.44 รองลงมา การพัฒนาบริเวณโรงเรียน จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 58.27 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การวางแผนการใช้อาคารเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 50 คน คิดเป็นร้อยละ 39.37 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การจัดสภาพห้องเรียน ห้องประกอบการเรียน มีจำนวนมากที่สุด 22 คน คิดเป็นร้อยละ 81.48 รองลงมา การพัฒนาบริเวณโรงเรียน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การจัดอาคารเรียน อาคารประกอบ มีจำนวนน้อยที่สุด 12 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44

ตารางที่ 24 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการปรับปรุงงานสัมพันธ์ชุมชน

	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศส.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	(n ₁ = 112)	(n ₂ = 113)	(n ₃ = 123)	(n ₄ = 89)	(n ₅ = 127)	(n ₆ = 27)	(n ₇ = 591)							
การปรับปรุงงานสัมพันธ์ชุมชน														
กรรมการโรงเรียนดำเนินการเรื่อง														
- การช่วยเหลือและให้บริการแก่ชุมชน	87	77.68	86	76.11	94	76.42	51	57.30	84	66.14	18	59.28	418	70.73
- การขอความช่วยเหลือและสนับสนุนจากชุมชน	52	46.43	61	71.88	77	62.80	16	17.98	21	16.54	11	40.74	258	43.65
- การติดต่อสื่อสารระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	94	83.93	90	79.65	112	91.06	48	51.69	93	73.23	22	81.48	457	77.33
- การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน	78	69.64	80	70.80	81	65.85	55	61.80	74	58.27	15	55.58	383	64.81

จากตารางที่ 24 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ในการปรับปรุงงานสัมพันธ์ชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการเรื่อง การติดต่อสื่อสารระหว่างโรงเรียนกับชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 457 คน คิดเป็นร้อยละ 77.33 รองลงมา การช่วยเหลือและบริการแก่ชุมชน จำนวน 418 คน คิดเป็นร้อยละ 70.73 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าการขอความช่วยเหลือและสนับสนุนจากชุมชน มีจำนวนน้อยที่สุด 258 คน คิดเป็นร้อยละ 43.65

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการเรื่องการติดต่อสื่อสารระหว่างโรงเรียนกับชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 94 คน คิดเป็นร้อยละ 83.93 รองลงมา การช่วยเหลือและบริการแก่ชุมชน จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 77.68 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าการขอความช่วยเหลือและสนับสนุนจากชุมชน มีจำนวนน้อยที่สุด 52 คน คิดเป็นร้อยละ 46.43 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการติดต่อสื่อสารระหว่างโรงเรียนกับชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 90 คน คิดเป็นร้อยละ 79.65 รองลงมา การช่วยเหลือและบริการแก่ชุมชน จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 76.11 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน มีจำนวนน้อยที่สุด 80 คน คิดเป็นร้อยละ 70.80 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการติดต่อสื่อสารระหว่างโรงเรียนกับชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 112 คน คิดเป็นร้อยละ 91.06 รองลงมา การช่วยเหลือและบริการแก่ชุมชน จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 76.42 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การขอความช่วยเหลือและสนับสนุนจากชุมชน มีจำนวนน้อยที่สุด 77 คน คิดเป็นร้อยละ 62.60 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 55 คน คิดเป็นร้อยละ 61.80 รองลงมา การช่วยเหลือและบริการแก่ชุมชน จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 57.30 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การขอความช่วยเหลือและสนับสนุนจากชุมชน มีจำนวนน้อยที่สุด 18 คน คิดเป็นร้อยละ 17.98 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการติดต่อสื่อสารระหว่างโรงเรียนกับชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 93 คน คิดเป็นร้อยละ 73.23 รองลงมา การช่วยเหลือและบริการแก่ชุมชน จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 66.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าการขอความช่วยเหลือและสนับสนุนจากชุมชน มีจำนวนน้อยที่สุด 21 คน คิดเป็นร้อยละ 16.54 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการติดต่อสื่อสารระหว่างโรงเรียนกับชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 22 คน คิดเป็นร้อยละ 81.48 รองลงมา การช่วยเหลือและบริการแก่ชุมชน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 59.26 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การขอความช่วยเหลือและสนับสนุนจากชุมชน มีจำนวนน้อยที่สุด 11 คน คิดเป็นร้อยละ 40.74

จากตารางที่ 25 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ปัญหาการตรวจสอบความก้าวหน้าและหาแนวทางปรับปรุงโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มีปัญหามากกว่าไม่มีปัญหา จำนวน 343 คน คิดเป็นร้อยละ 50.74 และไม่มีปัญหาจำนวน 333 คน คิดเป็นร้อยละ 49.26

ปัญหาที่พบ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การดำเนินการไม่ต่อเนื่อง มีจำนวนมากที่สุด 203 คน คิดเป็นร้อยละ 59.18 รองลงมา ความร่วมมือในการดำเนินการมีน้อย จำนวน 193 คน คิดเป็นร้อยละ 56.27 ส่วนเครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการมีข้อบกพร่อง มีจำนวนน้อยที่สุด 83 คน คิดเป็นร้อยละ 24.20

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

บุคลากรไม่มีเวลาทำงานอย่างเต็มที่	จำนวน 1 คน
ไม่มีคู่มือการตรวจสอบ	จำนวน 2 คน
ไม่มีการดำเนินการในเรื่องนี้	จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ความร่วมมือในการดำเนินการมีน้อย จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 58.33 รองลงมาการดำเนินการไม่ต่อเนื่อง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 56.67 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การวางแผนดำเนินการไม่ชัดเจน มีจำนวนน้อยที่สุด 18 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การดำเนินการไม่ต่อเนื่อง มีจำนวนมากที่สุด 60 คน คิดเป็นร้อยละ 81.08 รองลงมา ความร่วมมือในการดำเนินการมีน้อย จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 63.51 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ขาดเครื่องมือในการดำเนินการ มีจำนวนน้อยที่สุด 28 คน คิดเป็นร้อยละ 37.84 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การดำเนินการไม่ต่อเนื่อง มีจำนวนมากที่สุด 35 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 รองลงมา การตรวจสอบไม่ครอบคลุมงานทุกงาน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 47.62 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการมีข้อบกพร่อง มีจำนวนน้อยที่สุด 12 คน คิดเป็นร้อยละ 19.05 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ความร่วมมือในการดำเนินการมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 29 คน คิดเป็นร้อยละ 52.73 รองลงมา การดำเนินการไม่ต่อเนื่อง จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 41.82 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการมีข้อบกพร่อง มีจำนวนน้อยที่สุด 7 คน คิดเป็นร้อยละ 12.73 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ความร่วมมือในการดำเนินการมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 55 คน คิดเป็นร้อยละ 76.39 รองลงมา การตรวจสอบไม่ครอบคลุมงานทุกงาน จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 68.06 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการมีข้อบกพร่อง มีจำนวนน้อยที่สุด 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.56 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การดำเนินการไม่ต่อเนื่อง มีจำนวนมากที่สุด 12 คน คิดเป็นร้อยละ 63.16 รองลงมาความร่วมมือในการดำเนินการมีน้อย จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 57.89 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการมีข้อบกพร่อง มีจำนวนน้อยที่สุด 5 คน คิดเป็นร้อยละ 28.32

2.4 การสนับสนุนการหาทุนและทรัพยากรมาช่วยโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 26 - 27



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการสนับสนุนการหาทุนและทรัพยากรมาช่วยโรงเรียน

การสนับสนุนการหาทุนและทรัพยากรมาช่วยโรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศส.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ (n ₁ = 124)	จำนวน	ร้อยละ (n ₂ = 123)	จำนวน	ร้อยละ (n ₃ = 134)	จำนวน	ร้อยละ (n ₄ = 118)	จำนวน	ร้อยละ (n ₅ = 137)	จำนวน	ร้อยละ (n ₆ = 40)		จำนวน
การสนับสนุนการหาทุนและทรัพยากรมาช่วยโรงเรียนของคณะกรรมการโรงเรียนเอกชน	87	70.16	53	43.09	53	39.56	83	70.34	99	72.28	28	65.00	401	59.32
- ไปได้ดำเนินการ	37	29.84	70	56.91	81	60.45	35	29.68	38	27.74	14	35.00	275	40.68
การสนับสนุนการหาทุนและทรัพยากรมาช่วยโรงเรียน คณะกรรมการโรงเรียนเอกชนดำเนินการโดย	(n ₁ = 37)		(n ₂ = 70)		(n ₃ = 81)		(n ₄ = 35)		(n ₅ = 38)		(n ₆ = 14)		(n ₇ = 275)	
- ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารในการแสวงหาทุนและทรัพยากร	23	62.16	34	48.57	45	55.56	24	68.57	23	60.53	9	64.29	158	57.45
- ร่วมกำหนดประเภทของทุนและทรัพยากรที่ต้องการ	16	43.24	38	54.29	38	46.91	20	57.14	17	44.74	5	35.71	134	48.73
- ขอความร่วมมือจากบุคคลอื่นในชุมชน	33	89.19	52	74.29	44	54.32	12	34.29	23	60.53	5	35.71	169	61.45
- เป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานอื่น	28	70.27	48	68.57	50	61.73	25	71.43	10	26.32	8	57.14	167	60.73
- เป็นผู้สนับสนุนทุนและทรัพยากร	17	45.95	29	41.43	21	26.93	16	45.71	7	18.42	4	28.57	94	34.18
- อื่นๆ	1	2.70	2	2.88	1	1.23	1	2.86	0	0.00	0	0.00	5	1.82

ตารางที่ 26 (ต่อ)

การสนับสนุนการทบทวนและทรัพยากร มาช่วยโรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศษ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ (n ₁ =37)	จำนวน	ร้อยละ (n ₂ =70)	จำนวน	ร้อยละ (n ₃ =81)	จำนวน	ร้อยละ (n ₄ =35)	จำนวน	ร้อยละ (n ₅ =38)	จำนวน	ร้อยละ (n ₆ =14)		จำนวน
ประเภทของทุนและทรัพยากรที่คณะกรรมการโรงเรียนได้สนับสนุน จัดหา														
- เงิน	34	91.89	57	81.43	67	82.72	34	97.14	29	76.32	13	92.88	234	85.09
- บุคลากร ผู้ทรงคุณวุฒิ	22	59.46	42	60.00	41	50.62	14	40.00	19	50.00	6	42.86	144	52.36
- วัสดุ อุปกรณ์	27	72.97	47	67.14	55	67.90	27	77.14	26	68.42	7	50.00	189	66.73
- สิ่งของต่างๆ	31	83.78	37	52.86	39	48.15	23	65.71	10	26.32	10	71.43	150	54.55
- อาคาร สถานที่	10	27.03	9	12.86	17	20.99	1	2.86	9	23.68	2	14.29	48	17.45
ภาคคณะกรรมการโรงเรียนเอกชนไม่ได้														
สนับสนุนการทบทวนและทรัพยากรมาช่วยโรงเรียน ได้ดำเนินการโดย														
- มอบให้เป็นหน้าที่ของผู้รับมอบผูกขาด	59	67.82	38	71.70	38	71.70	70	84.34	72	72.73	21	80.77	298	74.31
- มอบให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน	69	67.62	28	52.83	36	67.92	51	61.45	63	63.64	18	69.23	255	63.59
- มอบให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการจัดทำทุนและทรัพยากรของโรงเรียน	7	8.05	5	9.43	2	3.77	3	3.81	2	2.02	1	3.85	20	4.99
- อื่นๆ	1	1.15	2	3.77	2	3.77	0	0.00	0	0.00	0	0.00	5	1.25

จากตารางที่ 26 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การสนับสนุนการหาทุนและทรัพยากรมาช่วยโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าไม่ได้ดำเนินการ มากกว่าดำเนินการ จำนวน 401 คน คิดเป็นร้อยละ 59.32 และดำเนินการ จำนวน 275 คน คิดเป็นร้อยละ 40.68

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าไม่ได้ดำเนินการมากกว่าดำเนินการ จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 70.16 และดำเนินการจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 29.84 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 56.91 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 43.09 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 60.45 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 39.55 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าไม่ได้ดำเนินการมากกว่าดำเนินการ จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 70.34 และดำเนินการจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 29.66 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าไม่ได้ดำเนินการมากกว่าดำเนินการ จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 72.26 และดำเนินการจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 27.74 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าไม่ได้ดำเนินการมากกว่าดำเนินการ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 65.00 และดำเนินการจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 35.00

ในการดำเนินการสนับสนุนการหาทุนและทรัพยากรมาช่วยโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ขอความช่วยเหลือจากบุคคลอื่นในชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 169 คน คิดเป็นร้อยละ 61.45 รองลงมา เป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานอื่น จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 60.73 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า เป็นผู้สนับสนุนทุนและทรัพยากร มีจำนวนน้อยที่สุด 94 คน คิดเป็นร้อยละ 34.18

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้

ขอคำปรึกษาจากบุคคลอื่น จำนวน 1 คน

แต่งตั้งกรรมการจัดหาทุน จำนวน 4 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ขอความช่วยเหลือจากบุคคลอื่นในชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 33 คน คิดเป็นร้อยละ 89.19 รองลงมา เป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานอื่น จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 70.27 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมกำหนดประเภทของทุนและทรัพยากรที่ต้องการ มีจำนวนน้อยที่สุด 16 คน คิดเป็นร้อยละ 43.24 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ขอความช่วยเหลือจากบุคคลอื่นในชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 52 คน คิดเป็นร้อยละ 74.29 รองลงมาเป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานอื่น จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 68.57 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า เป็นผู้สนับสนุนทุนและทรัพยากร มีจำนวนน้อยที่สุด 21 คน คิดเป็นร้อยละ 41.43 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานอื่น มีจำนวนมากที่สุด 50 คน คิดเป็นร้อยละ 61.73 รองลงมา ขอความช่วยเหลือจากบุคคลอื่นในชุมชน จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 54.32 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า เป็นผู้สนับสนุนทุนและทรัพยากร มี

จำนวนน้อยที่สุด 21 คน คิดเป็นร้อยละ 25.93 กลุ่มผู้แทนผู้ประกอบการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานอื่น มีจำนวนมากที่สุด 25 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมา ร่วมกำหนดประเภทของทุนและทรัพยากรที่ต้องการ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ขอความช่วยเหลือจากบุคคลอื่นในชุมชน มีจำนวนน้อยที่สุด 12 คน คิดเป็นร้อยละ 34.29 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารในการแสวงหาทุนและทรัพยากร และ ขอความช่วยเหลือจากบุคคลอื่นในชุมชน มีจำนวนมากที่สุดเท่ากัน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 60.53 รองลงมา ร่วมกำหนดประเภทของทุนและทรัพยากรที่ต้องการ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 44.74 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า เป็นผู้สนับสนุนทุนและทรัพยากร มีจำนวนน้อยที่สุด 7 คน คิดเป็นร้อยละ 18.42 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารในการแสวงหาทุนและทรัพยากร มีจำนวนมากที่สุด 9 คน คิดเป็นร้อยละ 64.29 รองลงมาเป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานอื่น จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า เป็นผู้สนับสนุนทุนและทรัพยากร มีจำนวนน้อยที่สุด 4 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57

ประเภทของทุนและทรัพยากรที่คณะกรรมการโรงเรียนดำเนินการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เงิน มีจำนวนมากที่สุด 234 คน คิดเป็นร้อยละ 85.09 รองลงมา วัสดุ อุปกรณ์ จำนวน 189 คน คิดเป็นร้อยละ 68.73 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า อาคาร สถานที่ มีจำนวนน้อยที่สุด 48 คน คิดเป็นร้อยละ 17.45

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เงิน มีจำนวนมากที่สุด 34 คน คิดเป็นร้อยละ 91.89 รองลงมา สิ่งของต่างๆ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 83.78 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า อาคาร สถานที่ มีจำนวนน้อยที่สุด 10 คน คิดเป็นร้อยละ 27.03 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เงิน มีจำนวนมากที่สุด 57 คน คิดเป็นร้อยละ 81.43 รองลงมา วัสดุ อุปกรณ์ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 67.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าอาคาร สถานที่ มีจำนวนน้อยที่สุด 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.86 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เงิน มีจำนวนมากที่สุด 67 คน คิดเป็นร้อยละ 82.72 รองลงมา วัสดุ อุปกรณ์ จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 67.90 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า อาคาร สถานที่ มีจำนวนน้อยที่สุด 17 คน คิดเป็นร้อยละ 20.99 กลุ่มผู้แทนผู้ประกอบการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เงิน มีจำนวนมากที่สุด 34 คน คิดเป็นร้อยละ 97.14 รองลงมาวัสดุ อุปกรณ์ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 77.14 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าอาคาร สถานที่ มีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.86 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เงิน มีจำนวนมากที่สุด 29 คน คิดเป็นร้อยละ 76.32 รองลงมา วัสดุ อุปกรณ์ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 68.42 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า อาคาร สถานที่ มีจำนวนน้อยที่สุด 9 คน คิดเป็นร้อยละ 23.88 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า เงิน มีจำนวนมากที่สุด 13 คน คิดเป็นร้อยละ 92.86 รองลงมา สิ่งของต่างๆ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าอาคาร สถานที่ มีจำนวนน้อยที่สุด 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

ถ้าคณะกรรมการโรงเรียนไม่ได้สนับสนุนการหาทุนและทรัพยากรมาช่วยโรงเรียนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต มีจำนวนมากที่สุด 298 คน คิดเป็นร้อยละ 74.31 รองลงมา มอบให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 255 คน คิดเป็นร้อยละ 63.59 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า มอบให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการจัดหาทุนและทรัพยากรของโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 20 คน คิดเป็นร้อยละ 4.99

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

ครูและบุคลากรในโรงเรียนร่วมในการจัดหา จำนวน 5 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต และ มอบให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุดเท่ากัน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 67.82 รองลงมา มอบให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการจัดหาทุนและทรัพยากรของโรงเรียน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.05 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต มีจำนวนมากที่สุด 38 คน คิดเป็นร้อยละ 71.70 รองลงมา มอบให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 52.83 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า มอบให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการจัดหาทุนและทรัพยากรของโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 5 คน คิดเป็นร้อยละ 9.43 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ามอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต มีจำนวนมากที่สุด 38 คน คิดเป็นร้อยละ 71.70 รองลงมา มอบให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 67.92 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า มอบให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการจัดหาทุนและทรัพยากรของโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.77 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ามอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต มีจำนวนมากที่สุด 70 คน คิดเป็นร้อยละ 84.34 รองลงมา มอบให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 61.45 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า มอบให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการจัดหาทุนและทรัพยากรของโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.61 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ามอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต มีจำนวนมากที่สุด 72 คน คิดเป็นร้อยละ 72.73 รองลงมา มอบให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 63.64 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า มอบให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการจัดหาทุนและทรัพยากรของโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.02 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ามอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต มีจำนวนมากที่สุด 21 คน คิดเป็นร้อยละ 80.77 รองลงมา มอบให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 69.23 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า มอบให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการจัดหาทุนและทรัพยากรของโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.85

ตารางที่ 27 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการสนับสนุนการหาทุนและทรัพยากรมาช่วยโรงเรียน

ปัญหาการสนับสนุนการหาทุนและ ทรัพยากรมาช่วยโรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน สข.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	(n ₁ =124)	(n ₂ =123)	(n ₃ =134)	(n ₄ =118)	(n ₅ =137)	(n ₆ =40)	(n ₇ =676)							
การสนับสนุนการหาทุนและทรัพยากร มาช่วยโรงเรียนของคณะกรรมการ โรงเรียน														
ไม่มีปัญหา	68	54.84	67	54.47	73	54.48	96	81.36	111	81.02	32	80.00	447	66.12
มีปัญหา	58	45.16	56	45.53	61	45.52	22	18.64	26	18.98	8	20.00	229	33.88
ปัญหาที่พบ	(n ₁ =56)	(n ₂ =56)	(n ₃ =61)	(n ₄ =22)	(n ₅ =28)	(n ₆ =8)	(n ₇ =228)							
- ความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องมีน้อย	56	100.00	50	89.29	52	85.25	11	50.00	22	84.62	6	100.00	199	86.90
- ไม่มีการวางแผนการดำเนินงาน	7	12.50	24	42.86	19	31.15	8	36.36	10	38.46	1	12.50	69	30.13
- ขาดการประสานงานกับหน่วยงาน อื่นๆ	21	37.50	41	73.21	25	40.98	9	40.91	13	50.00	5	62.50	114	49.78
- ขาดข้อมูลในการดำเนินการ	14	25.00	33	58.93	23	37.70	14	63.64	9	34.62	3	37.50	86	41.92
- อื่นๆ	1	1.79	1	1.79	1	1.64	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	1.31

จากตารางที่ 27 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ปัญหาการสนับสนุนการหาทุนและทรัพยากรมาช่วยโรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีปัญหามากกว่ามีปัญหา จำนวน 447 คน คิดเป็นร้อยละ 66.12 และมีปัญหาจำนวน 229 คน คิดเป็นร้อยละ 33.88

ปัญหาที่พบ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลว่า ความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 199 คน คิดเป็นร้อยละ 88.90 รองลงมา ขาดการประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆ จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 49.78 ส่วนไม่มีการวางแผนการดำเนินงานมีจำนวนน้อยที่สุด 69 คน คิดเป็นร้อยละ 30.13

ข้อที่ตอบอื่นๆให้ข้อมูลไว้ คือ

หน่วยงานอื่นไม่ให้ความร่วมมือ จำนวน 1 คน

ผู้รับใบอนุญาตไม่ต้องการให้เกี่ยวข้อง จำนวน 2 คน

เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 58 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา ขาดการประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่าไม่มีการวางแผนการดำเนินงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 7 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 50 คน คิดเป็นร้อยละ 89.29 รองลงมา ขาดการประสานงานกับหน่วยงานอื่น จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 73.21 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการวางแผนการดำเนินงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 24 คน คิดเป็นร้อยละ 42.66 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 52 คน คิดเป็นร้อยละ 85.25 รองลงมา ขาดการประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 40.98 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการวางแผนการดำเนินงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 19 คน คิดเป็นร้อยละ 31.15 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ขาดข้อมูลในการดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 14 คน คิดเป็นร้อยละ 63.64 รองลงมา ความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องมีน้อย จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการวางแผนการดำเนินงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 8 คน คิดเป็นร้อยละ 36.36 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 22 คน คิดเป็นร้อยละ 84.62 รองลงมา ขาดการประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ขาดข้อมูลในการดำเนินการ มีจำนวนน้อยที่สุด 9 คน คิดเป็นร้อยละ 34.62 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องมีน้อย มีจำนวนมากที่สุด 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา ขาดการประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีการวางแผนการดำเนินงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

2.5 การเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียนให้เป็นที่รู้จักและศรัทธาของประชาชน ผู้ปกครอง
หน่วยงานต่างๆ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปากฎตามตารางที่ 28 - 34



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินงานการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน

การดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศร.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n ₁ = 124)	(n ₂ = 123)	(n ₃ = 134)	(n ₄ = 118)	(n ₅ = 137)	(n ₆ = 40)	(n ₇ = 676)							
การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน														
ของคณะกรรมการโรงเรียนเอกชน														
- ไปได้ดำเนินการ	16	12.90	20	16.26	27	20.15	37	31.36	30	21.90	10	25.00	140	20.71
- ดำเนินการ	108	87.10	103	83.74	107	79.85	81	68.64	107	78.10	30	75.00	536	79.28
การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน														
คณะกรรมการโรงเรียนเอกชน	(n ₁ = 108)	(n ₂ = 103)	(n ₃ = 107)	(n ₄ = 81)	(n ₅ = 107)	(n ₆ = 30)	(n ₇ = 536)							
ดำเนินการโดย														
- ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารในการแต่งตั้ง														
คณะกรรมการ	51	47.22	54	52.43	67	62.62	44	54.32	75	70.09	17	56.67	308	57.46
- กำหนดนโยบายการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน	70	64.81	63	61.17	85	79.44	38	48.91	32	29.91	10	33.33	298	55.60
- ร่วมวางแผนการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน	72	66.67	79	76.70	86	80.37	31	38.27	43	40.19	16	53.33	327	61.01
- ติดตามผลการปฏิบัติงานการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน	53	49.07	50	48.54	59	55.14	19	23.48	25	23.36	10	33.33	216	40.30
- ร่วมประเมินผลการทำงานการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน	47	43.52	43	41.75	55	51.40	8	7.41	20	18.69	7	23.33	178	33.21
- อื่นๆ	0	0.00	0	0.00	1	0.93	3	3.70	4	3.74	0	0.00	8	1.49

ตารางที่ 28 (ต่อ)

การดำเนินการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ โรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน อบ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ ($n_1 = 10$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_2 = 20$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_3 = 27$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_4 = 37$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_5 = 30$)	จำนวน	ร้อยละ ($n_6 = 10$)		จำนวน
คณะกรรมการโรงเรียนไม่ได้เผยแพร่														
ประชาสัมพันธ์โรงเรียน ได้ดำเนินการ โดย														
- มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหาร โรงเรียน	11	68.75	15	75.00	19	70.37	34	91.89	20	66.67	10	100.00	109	77.86
- มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของฝ่าย ประชาสัมพันธ์โรงเรียน	5	31.25	12	60.00	12	44.44	20	54.05	15	50.00	3	30.00	67	47.86
- อื่นๆ	0	0.00	0	0.00	3	11.11	0	0.00	4	13.33	0	0.00	7	5.00

จากตารางที่ 28 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการ มากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 536 คน คิดเป็นร้อยละ 79.29 และไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 20.71

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 87.10 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 12.90 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 83.74 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 16.26 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 79.85 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 20.15 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 68.14 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 31.36 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 78.10 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 21.90 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการมากกว่าไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 และไม่ได้ดำเนินการจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

ในการดำเนินการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ร่วมวางแผนการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 327 คน คิดเป็นร้อยละ 61.01 รองลงมา ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารในการแต่งตั้งคณะทำงาน จำนวน 308 คน คิดเป็นร้อยละ 57.46 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประเมินผลการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 178 คน คิดเป็นร้อยละ 33.21

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

ให้คำปรึกษากิจการงานประชาสัมพันธ์ จำนวน 6 คน

จัดกิจกรรมร่วมกับหน่วยงานอื่น จำนวน 2 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าร่วมวางแผนการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 72 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา กำหนดนโยบายการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 64.81 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประเมินผลการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 47 คน คิดเป็นร้อยละ 43.52 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ร่วมวางแผนการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 79 คน คิดเป็นร้อยละ 76.70 รองลงมา กำหนดนโยบายการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 61.17 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประเมินผลการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 43 คน คิดเป็นร้อยละ 41.75 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ร่วมวางแผนการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 86 คน คิดเป็นร้อยละ 80.37 รองลงมา กำหนดนโยบายการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน

จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 79.44 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประเมินผลการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 55 คน คิดเป็นร้อยละ 51.40 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารในการแต่งตั้งคณะทำงาน มีจำนวนมากที่สุด 44 คน คิดเป็นร้อยละ 54.32 รองลงมา กำหนดนโยบายการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 46.91 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประเมินผลการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 6 คน คิดเป็นร้อยละ 7.41 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารในการแต่งตั้งคณะทำงาน มีจำนวนมากที่สุด 75 คน คิดเป็นร้อยละ 70.09 รองลงมา ร่วมวางแผนการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 40.19 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประเมินผลการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 20 คน คิดเป็นร้อยละ 18.69 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารในการแต่งตั้งคณะทำงาน มีจำนวนมากที่สุด 17 คน คิดเป็นร้อยละ 56.67 รองลงมา ร่วมวางแผนการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 53.33 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประเมินผลการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 7 คน คิดเป็นร้อยละ 23.33

ถ้าคณะกรรมการโรงเรียนไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 109 คน คิดเป็นร้อยละ 77.86 รองลงมา มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของฝ่ายประชาสัมพันธ์โรงเรียน จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 47.86

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

โรงเรียนยังไม่กำหนดงานประชาสัมพันธ์	จำนวน 3 คน
ทุกคนในโรงเรียนร่วมกัน	จำนวน 2 คน
กรรมการโรงเรียนยังไม่เคยประชุมเรื่องนี้	จำนวน 2 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 11 คน คิดเป็นร้อยละ 68.75 รองลงมา มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของฝ่ายประชาสัมพันธ์โรงเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 15 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมา มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของฝ่ายประชาสัมพันธ์โรงเรียน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 19 คน คิดเป็นร้อยละ 70.37 รองลงมา มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของฝ่ายประชาสัมพันธ์โรงเรียน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 34 คน คิดเป็นร้อยละ 91.89 รองลงมา มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของฝ่ายประชาสัมพันธ์โรงเรียน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 54.05 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 20 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของฝ่ายประชาสัมพันธ์โรงเรียน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 กลุ่มผู้แทน สข.

ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 10 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมามอบหมายให้เป็นหน้าที่ของฝ่ายประชาสัมพันธ์โรงเรียน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00



สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับงานการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน

งานการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขาธิการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน อ.ช.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน
	(n ₁ = 108)	(n ₂ = 103)	(n ₃ = 107)	(n ₄ = 81)	(n ₅ = 107)	(n ₆ = 107)	(n ₇ = 30)	(n ₈ = 538)						
งานการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียนที่โรงเรียนที่คณะกรรมการโรงเรียนเอกชนดำเนินการ คือ														
- งานประชาสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน	93	66.11	100	97.09	101	94.39	74	91.36	103	96.26	23	76.67	494	92.16
- งานความสัมพันธ์ระหว่างสมาคมที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน	80	74.07	77	74.78	82	78.64	71	67.85	85	79.44	20	68.67	415	77.43
- งานที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์กับชุมชน	91	84.26	98	95.15	102	95.33	76	93.83	100	93.46	21	70.00	488	91.04
- งานที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนการจัดทำวิธีการประชาสัมพันธ์	73	67.59	84	81.55	98	91.59	65	80.25	97	90.65	18	60.00	435	81.16
- อื่นๆ	0	0.00	1	0.97	1	0.93	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	0.37

จากตารางที่ 29 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

งานเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียนที่คณะกรรมการโรงเรียนเอกชนดำเนินการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 494 คน คิดเป็นร้อยละ 92.16 รองลงมา งานที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์กับชุมชน จำนวน 488 คน คิดเป็นร้อยละ 91.04 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานความสัมพันธ์ระหว่างสมาคมที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 415 คน คิดเป็นร้อยละ 77.43

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

งานที่เกี่ยวกับการดำเนินการทั่วไปของโรงเรียน จำนวน 2 คน

เมื่อพิจารณารายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 93 คน คิดเป็นร้อยละ 86.11 รองลงมา งานที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์กับชุมชน จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 84.26 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนการจัดหาวิธีการประชาสัมพันธ์ มีจำนวนน้อยที่สุด 73 คน คิดเป็นร้อยละ 67.59 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 100 คน คิดเป็นร้อยละ 97.09 รองลงมา งานที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์กับชุมชน จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 95.15 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานความสัมพันธ์ระหว่างสมาคมที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 77 คน คิดเป็นร้อยละ 74.76 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์กับชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 102 คน คิดเป็นร้อยละ 95.33 รองลงมา งานความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 94.39 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานความสัมพันธ์ระหว่างสมาคมที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 82 คน คิดเป็นร้อยละ 76.84 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์กับชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 76 คน คิดเป็นร้อยละ 93.83 รองลงมา งานความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 91.36 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนการจัดหาวิธีการประชาสัมพันธ์ มีจำนวนน้อยที่สุด 65 คน คิดเป็นร้อยละ 80.25 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 103 คน คิดเป็นร้อยละ 96.26 รองลงมา งานที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์กับชุมชน จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 93.46 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานความสัมพันธ์ระหว่างสมาคมที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 85 คน คิดเป็นร้อยละ 79.44 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า งานความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด 23 คน คิดเป็นร้อยละ 76.67 รองลงมา งานที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์กับชุมชน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า งานที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนการจัดหาวิธีการประชาสัมพันธ์ มีจำนวนน้อยที่สุด 18 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00

ตารางที่ 30 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับงานความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน

งานความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศษ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ (n ₁ = 83)	จำนวน	ร้อยละ (n ₂ = 100)	จำนวน	ร้อยละ (n ₃ = 101)	จำนวน	ร้อยละ (n ₄ = 74)	จำนวน	ร้อยละ (n ₅ = 103)	จำนวน	ร้อยละ (n ₆ = 23)	จำนวน	ร้อยละ (n ₇ = 494)
งานความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน คณะกรรมการดำเนินงานในเรื่อง	65	69.89	71	71.00	77	76.24	50	67.57	62	60.19	19	82.61	344	69.64
- ภายนอก ปรึกษาเกิดคิดค้น														
- แยกพร้อมงาน	63	67.74	52	52.00	75	74.26	45	60.81	57	55.34	7	30.43	299	60.53
- จัดสภาพและอำนวยความสะดวกภายใน														
- จัดตั้งสวัสดิการระหว่างบุคลากรกับ														
- คณะกรรมการโรงเรียน	44	47.31	58	58.00	55	54.46	23	31.08	21	20.39	6	26.09	205	41.50
- จัดการเผยแพร่ข่าวสาร	54	58.06	67	67.00	78	77.23	27	36.49	24	23.30	14	60.87	264	53.44
- จัดการประนีประนอมระหว่างบุคลากรกับ														
- คณะกรรมการโรงเรียน	60	64.52	62	62.00	58	57.43	24	32.43	45	43.69	11	47.83	260	52.63

จากตารางที่ 30 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

งานความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียนที่คณะกรรมการโรงเรียนเอกชนดำเนินการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการ ยกย่อง ประกาศเกียรติคุณ เผยแพร่ผลงานมีจำนวนมากที่สุด 344 คน คิดเป็นร้อยละ 69.64 รองลงมา จัดสภาพและอำนวยความสะดวกในการทำงาน จำนวน 299 คน คิดเป็นร้อยละ 60.53 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า จัดสังสรรค์ระหว่างบุคลากรกับคณะกรรมการโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 205 คน คิดเป็นร้อยละ 41.50

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าดำเนินการ ยกย่อง ประกาศเกียรติคุณ เผยแพร่ผลงาน มีจำนวนมากที่สุด 65 คน คิดเป็นร้อยละ 69.89 รองลงมา จัดสภาพและอำนวยความสะดวกในการทำงาน จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 67.74 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า จัดสังสรรค์ระหว่างบุคลากรกับคณะกรรมการโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 44 คน คิดเป็นร้อยละ 47.31 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ยกย่อง ประกาศเกียรติคุณ เผยแพร่ผลงาน มีจำนวนมากที่สุด 71 คน คิดเป็นร้อยละ 71.00 รองลงมา จัดการเผยแพร่ข่าวสาร จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 67.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า จัดสภาพและอำนวยความสะดวกในการทำงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 52 คน คิดเป็นร้อยละ 52.00 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า จัดการเผยแพร่ข่าวสาร มีจำนวนมากที่สุด 78 คน คิดเป็นร้อยละ 77.23 รองลงมา ยกย่อง ประกาศเกียรติคุณ เผยแพร่ผลงาน จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 76.24 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า จัดสังสรรค์ระหว่างบุคลากรกับคณะกรรมการโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 55 คน คิดเป็นร้อยละ 54.46 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ยกย่อง ประกาศเกียรติคุณ เผยแพร่ผลงาน มีจำนวนมากที่สุด 50 คน คิดเป็นร้อยละ 67.57 รองลงมา จัดสภาพและอำนวยความสะดวกในการทำงาน จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 60.81 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า จัดสังสรรค์ระหว่างบุคลากรกับคณะกรรมการโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 23 คน คิดเป็นร้อยละ 31.08 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ยกย่อง ประกาศเกียรติคุณ เผยแพร่ผลงาน มีจำนวนมากที่สุด 62 คน คิดเป็นร้อยละ 60.19 รองลงมา จัดสภาพและอำนวยความสะดวกในการทำงาน จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 55.34 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า จัดสังสรรค์ระหว่างบุคลากรกับคณะกรรมการโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 21 คน คิดเป็นร้อยละ 20.39 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ยกย่อง ประกาศเกียรติคุณ เผยแพร่ผลงาน จำนวนมากที่สุด 19 คน คิดเป็นร้อยละ 82.61 รองลงมา จัดการเผยแพร่ข่าวสาร จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 60.87 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า จัดสังสรรค์ระหว่างบุคลากรกับคณะกรรมการโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 6 คน คิดเป็นร้อยละ 26.09

ตารางที่ 31 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับงานความสัมพันธ์ระหว่างสมาคมที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน

งานความสัมพันธ์ระหว่างสมาคมที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศส.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ (n ₁ =80)	จำนวน	ร้อยละ (n ₂ =77)	จำนวน	ร้อยละ (n ₃ =82)	จำนวน	ร้อยละ (n ₄ =71)	จำนวน	ร้อยละ (n ₅ =85)	จำนวน	ร้อยละ (n ₆ =20)		จำนวน
งานความสัมพันธ์ระหว่างสมาคมที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน คณะกรรมการดำเนินการในเรื่อง	49	61.25	30	38.96	36	43.90	20	28.17	23	27.06	10	50.00	168	40.48
- สนับสนุนการจัดตั้งสมาคม	45	56.25	57	74.03	64	78.05	49	69.01	28	32.94	16	80.00	259	62.41
- สนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ของสมาคม	55	68.75	44	57.14	53	64.63	29	40.85	43	50.59	13	65.00	237	57.11
- ร่วมประชุม	51	63.75	42	54.55	51	62.20	28	38.62	14	16.47	12	60.00	198	47.23
- เป็นที่ปรึกษา	37	46.25	53	68.83	52	63.41	17	23.94	10	11.76	8	40.00	177	42.65
- สนับสนุนให้สมาคมร่วมกิจกรรมของโรงเรียน	0	0.00	1	1.30	2	2.44	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	0.72
- อื่นๆ														

จากตารางที่ 31 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

งานความสัมพันธ์ระหว่างสมาคมที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียนที่คณะกรรมการโรงเรียนเอกชน ดำเนินการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการ สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของสมาคมมีจำนวนมากที่สุด 259 คน คิดเป็นร้อยละ 62.41 รองลงมา ร่วมประชุม จำนวน 237 คน คิดเป็นร้อยละ 57.11 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สนับสนุนการจัดตั้งสมาคม มีจำนวนน้อยที่สุด 168 คน คิดเป็นร้อยละ 40.48

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

สนับสนุนงบประมาณให้สมาคม จำนวน 1 คน

โรงเรียนไม่มีสมาคมใดๆ จำนวน 2 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการ ร่วมประชุม มีจำนวนมากที่สุด 55 คน คิดเป็นร้อยละ 68.75 รองลงมา เป็นที่ปรึกษา จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 63.75 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สนับสนุนให้สมาคมร่วมกิจกรรมของโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 37 คน คิดเป็นร้อยละ 46.25 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า สนับสนุน กิจกรรมต่างๆ ของสมาคม มีจำนวนมากที่สุด 57 คน คิดเป็นร้อยละ 74.03 รองลงมา สนับสนุน ให้สมาคมร่วมกิจกรรมของโรงเรียน จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 68.83 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สนับสนุนการจัดตั้งสมาคม มีจำนวนน้อยที่สุด 30 คน คิดเป็นร้อยละ 38.96 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของสมาคม มีจำนวนมากที่สุด 64 คน คิดเป็นร้อยละ 78.05 รองลงมา ร่วมประชุม จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 64.63 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สนับสนุน การจัดตั้งสมาคม มีจำนวนน้อยที่สุด 36 คน คิดเป็นร้อยละ 43.90 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของสมาคม มีจำนวนมากที่สุด 49 คน คิดเป็นร้อยละ 69.01 รองลงมา ร่วมประชุม จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 40.85 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สนับสนุน ให้สมาคมร่วมกิจกรรมของโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 17 คน คิดเป็นร้อยละ 23.94 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประชุม มีจำนวนมากที่สุด 43 คน คิดเป็นร้อยละ 50.59 รองลงมา สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของสมาคม จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 32.94 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สนับสนุนให้สมาคมร่วมกิจกรรมของโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 10 คน คิดเป็นร้อยละ 11.76 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของสมาคม มีจำนวนมากที่สุด 16 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมา ร่วมประชุม จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 65.00 ส่วนที่ให้ ข้อมูลว่า สนับสนุนให้สมาคมร่วมกิจกรรมของโรงเรียน มีจำนวนน้อยที่สุด 8 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00

ตารางที่ 32 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับงานความสัมพันธ์กับชุมชน

งานความสัมพันธ์กับชุมชน	ประธานกรรมการ		ผู้อำนวยการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศส.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	($n_1=81$)		($n_2=88$)		($n_3=102$)		($n_4=76$)		($n_5=100$)		($n_6=21$)		($n_7=188$)	
งานความสัมพันธ์กับชุมชน คณะกรรมการดำเนินการในเรื่อง														
- ร่วมประชุม พบปะชุมชนทางไกล	52	57.14	59	60.20	72	70.59	21	27.63	44	44.00	16	76.19	264	54.10
- ส่งข่าวสารของโรงเรียนให้ชุมชนทราบ	73	80.22	69	70.41	80	78.43	29	38.16	56	56.00	19	90.48	326	66.80
- ร่วมกิจการชุมชน	62	68.13	79	80.61	89	87.25	56	73.68	72	72.00	17	80.95	375	76.84
- ให้บริการชุมชน	67	73.63	62	63.27	87	85.29	45	59.21	60	60.00	20	95.24	341	69.88
- ให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการของโรงเรียน	60	65.93	60	61.22	74	72.55	40	52.63	50	50.00	15	71.43	299	81.27

จากตารางที่ 32 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

งานความสัมพันธ์กับชุมชนที่คณะกรรมการโรงเรียนเอกชนดำเนินการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการร่วมกิจกรรมชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 375 คน คิดเป็นร้อยละ 76.84 รองลงมา ให้บริการชุมชน จำนวน 341 คน คิดเป็นร้อยละ 69.88 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประชุม พบปะชุมชนบางโอกาส มีจำนวนน้อยที่สุด 264 คน คิดเป็นร้อยละ 54.10

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการส่งข่าวสารของโรงเรียนให้ชุมชนทราบ มีจำนวนมากที่สุด 73 คน คิดเป็นร้อยละ 80.22 รองลงมา ให้บริการชุมชน จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 73.63 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประชุม พบปะชุมชนบางโอกาส มีจำนวนน้อยที่สุด 52 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ร่วมกิจกรรมชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 79 คน คิดเป็นร้อยละ 80.61 รองลงมาส่งข่าวสารของโรงเรียนให้ชุมชนทราบ จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 70.41 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประชุม พบปะชุมชนบางโอกาส มีจำนวนน้อยที่สุด 59 คน คิดเป็นร้อยละ 60.20 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ร่วมกิจกรรมชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 89 คน คิดเป็นร้อยละ 67.25 รองลงมา ให้บริการชุมชน จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 85.29 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประชุม พบปะชุมชนบางโอกาส มีจำนวนน้อยที่สุด 72 คน คิดเป็นร้อยละ 70.59 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ร่วมกิจกรรมชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 56 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 รองลงมา ให้บริการชุมชน จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 59.21 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประชุม พบปะชุมชนบางโอกาส มีจำนวนน้อยที่สุด 21 คน คิดเป็นร้อยละ 27.63 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ร่วมกิจกรรมชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 72 คน คิดเป็นร้อยละ 72.00 รองลงมา ให้บริการชุมชน จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ร่วมประชุม พบปะชุมชนบางโอกาส มีจำนวนน้อยที่สุด 44 คน คิดเป็นร้อยละ 44.00 กลุ่มผู้แทน สช. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ให้บริการชุมชน มีจำนวนมากที่สุด 20 คน คิดเป็นร้อยละ 95.24 รองลงมา ส่งข่าวสารของโรงเรียนให้ชุมชนทราบ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 90.48 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า ให้ชุมชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมของโรงเรียนมีจำนวนน้อยที่สุด 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43

สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 33 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

งานสนับสนุนการจัดหาวิธีการประชาสัมพันธ์ที่คณะกรรมการโรงเรียนเอกชนดำเนินการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการจัดทำเอกสารต่างๆ มีจำนวนมากที่สุด 349 คน คิดเป็นร้อยละ 80.23 รองลงมา จัดทำป้ายนิเทศ จำนวน 326 คน คิดเป็นร้อยละ 74.94 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สัมพันธ์กับสื่อมวลชน มีจำนวนน้อยที่สุด 255 คน คิดเป็นร้อยละ 58.62

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ดำเนินการจัดทำป้ายนิเทศ มีจำนวนมากที่สุด 71 คน คิดเป็นร้อยละ 97.26 รองลงมา จัดทำเอกสารต่างๆ จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 93.15 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สัมพันธ์กับสื่อมวลชน มีจำนวนน้อยที่สุด 43 คน คิดเป็นร้อยละ 58.90 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า จัดทำป้ายนิเทศ มีจำนวนมากที่สุด 72 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมา จัดทำเอกสารต่างๆ และจัดทำคู่มือนักเรียน จำนวนเท่ากัน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 79.76 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สัมพันธ์กับสื่อมวลชน มีจำนวนน้อยที่สุด 58 คน คิดเป็นร้อยละ 69.05 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า จัดทำป้ายนิเทศ มีจำนวนมากที่สุด 94 คน คิดเป็นร้อยละ 95.92 รองลงมา จัดทำเอกสารต่างๆ จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 89.80 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า สัมพันธ์กับสื่อมวลชน มีจำนวนน้อยที่สุด 49 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า จัดทำเอกสารต่างๆ มีจำนวนมากที่สุด 46 คน คิดเป็นร้อยละ 70.77 รองลงมา จัดทำคู่มือนักเรียน จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 66.15 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า จัดทำป้ายนิเทศ มีจำนวนน้อยที่สุด 30 คน คิดเป็นร้อยละ 46.15 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า จัดทำเอกสารต่างๆ มีจำนวนมากที่สุด 65 คน คิดเป็นร้อยละ 67.01 รองลงมา สัมพันธ์กับสื่อมวลชน จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 57.73 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า เผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 28 คน คิดเป็นร้อยละ 28.87 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า สัมพันธ์กับสื่อมวลชน มีจำนวนมากที่สุด 16 คน คิดเป็นร้อยละ 88.88 รองลงมา จัดทำเอกสารต่างๆ และ จัดทำป้ายนิเทศ จำนวนเท่ากัน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า เผยแพร่ผลการปฏิบัติงาน มีจำนวนน้อยที่สุด 8 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน

ปัญหาการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน	ประธานกรรมการ		เลขานุการ		ผู้แทนครู		ผู้แทนผู้ปกครอง		ผู้แทนชุมชน		ผู้แทน ศส.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	($n_1=124$)		($n_2=123$)		($n_3=134$)		($n_4=118$)		($n_5=137$)		($n_6=40$)		($n_7=676$)	
การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โรงเรียน														
ของคณะกรรมการโรงเรียนเอกชน														
ไม่มีปัญหา	89	71.77	57	48.34	101	75.37	82	69.49	109	79.56	32	80.00	470	69.53
มีปัญหา	35	28.23	66	53.66	33	24.63	36	30.51	28	20.44	8	20.00	206	30.47
ปัญหาที่พบ	($n_1=35$)		($n_2=66$)		($n_3=33$)		($n_4=36$)		($n_5=28$)		($n_6=8$)		($n_7=206$)	
- ความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียนน้อย	9	25.71	33	50.00	16	48.48	16	44.44	11	39.29	2	25.00	87	42.23
- การสนับสนุนจากผู้บริการโรงเรียนน้อย	6	17.14	12	18.18	3	9.09	11	30.56	1	3.57	1	12.50	34	16.50
- การดำเนินการไม่ต่อเนื่อง	28	74.29	59	89.39	20	60.61	18	50.00	21	75.00	5	62.50	149	72.33
- ขาดเครื่องมือในการดำเนินการ	22	62.86	38	57.58	20	60.61	22	61.11	5	17.86	7	87.50	114	55.34
- อื่นๆ	0	0.00	0	0.00	2	6.06	1	2.76	1	3.57	0	0.00	4	1.94

จากตารางที่ 34 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ปัญหาการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์โรงเรียนที่คณะกรรมการโรงเรียนเอกชนดำเนินการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ไม่มีปัญหามากกว่ามีปัญหา จำนวน 470 คน คิดเป็นร้อยละ 69.53 และมีปัญหา จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 30.47

ปัญหาที่พบ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การดำเนินการไม่ต่อเนื่อง มีจำนวนมากที่สุด 149 คน คิดเป็นร้อยละ 72.33 รองลงมา ขาดเครื่องมือในการดำเนินการ จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 55.34 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียนมีน้อย มีจำนวนน้อยที่สุด 34 คน คิดเป็นร้อยละ 16.50

ข้อที่ตอบอื่นๆ ให้ข้อมูลไว้ คือ

ขาดบุคลากรในการดำเนินงาน	จำนวน 2 คน
บุคลากรไม่มีเวลาทำงานอย่างเต็มที่	จำนวน 1 คน
บุคลากรขาดความสามารถในการทำงาน	จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มประธานกรรมการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การดำเนินการไม่ต่อเนื่อง มีจำนวนมากที่สุด 26 คน คิดเป็นร้อยละ 74.29 รองลงมา ขาดเครื่องมือในการดำเนินการ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 62.86 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียนมีน้อย มีจำนวนน้อยที่สุด 6 คน คิดเป็นร้อยละ 17.14 กลุ่มเลขานุการส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การดำเนินการไม่ต่อเนื่อง มีจำนวนมากที่สุด 59 คน คิดเป็นร้อยละ 89.39 รองลงมา ขาดเครื่องมือในการดำเนินการ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 57.58 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียนมีน้อย มีจำนวนน้อยที่สุด 12 คน คิดเป็นร้อยละ 18.18 กลุ่มผู้แทนครูส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การดำเนินการไม่ต่อเนื่อง และขาดเครื่องมือในการดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุดเท่ากัน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 60.61 รองลงมา ความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียนมีน้อย จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 48.48 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียนมีน้อย มีจำนวนน้อยที่สุด 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.09 กลุ่มผู้แทนผู้ปกครองส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ขาดเครื่องมือในการดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 22 คน คิดเป็นร้อยละ 61.11 รองลงมา การดำเนินการไม่ต่อเนื่อง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียนมีน้อย มีจำนวนน้อยที่สุด 11 คน คิดเป็นร้อยละ 30.56 กลุ่มผู้แทนชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า การดำเนินการไม่ต่อเนื่อง มีจำนวนมากที่สุด 21 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมา ความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียนมีน้อย จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 39.29 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียนมีน้อย มีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.57 กลุ่มผู้แทน สข. ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่า ขาดเครื่องมือในการดำเนินการ มีจำนวนมากที่สุด 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมา การดำเนินการไม่ต่อเนื่อง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 ส่วนที่ให้ข้อมูลว่า การสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียนมีน้อย มีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50