

เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ



นายกิตติ ไสสถเจริญผล

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติศาสตร์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2544

ISBN 974-03-1495-3

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

I 20324303

UNIVERSAL JURISDICTION OVER INTERNATIONAL CRIMES

Mr. Kitti Osotcharoenphol



ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Laws in Laws

Faculty of Law

Chulalongkorn University

Academic Year 2001

ISBN 974-03-1495-3

หัวข้อวิทยานิพนธ์

เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ

โดย

นายกิตติ ไสสธเจริญผล

สาขาวิชา

นิติศาสตร์

อาจารย์ที่ปรึกษา

ผศ. สุผานิต เกิดสมเกียรติ

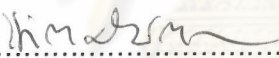
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม (ถ้ามี)

--


คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง  
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทมหาบัณฑิต


..... คณบดีคณะนิติศาสตร์  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติพันธ์ เชื้อบุญชัย)


คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ  
(ศาสตราจารย์วิฑิต มันทาภรณ์)

..... อาจารย์ที่ปรึกษา  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุผานิต เกิดสมเกียรติ)

..... กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ ดร. ชุมพร ปัจจุสานนท์)

..... กรรมการ  
(อาจารย์ ดร. ธนะ ดวงรัตน์)

..... กรรมการ  
(อาจารย์ วันชัย รุจนวงศ์)

กิตติ โสสถเจริญผล : เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ.

(UNIVERSAL JURISDICTION OVER INTERNATIONAL CRIMES)

อ. ที่ปรึกษา : ผศ. สุผานิต เกิดสมเกียรติ, 421 หน้า. ISBN 974-03-1495-3.

ภายใต้หลักสากลแล้วรัฐสามารถใช้เขตอำนาจรัฐเหนือผู้กระทำความผิดใดๆโดยไม่ต้องคำนึงถึงสถานที่ที่ความผิดเกิดขึ้น สัญชาติของผู้กระทำความผิด หรือสัญชาติของเหยื่อที่ได้รับความเสียหาย ส่งผลให้รัฐทั้งหลายสามารถใช้เขตอำนาจรัฐสากลเพื่อดำเนินการสืบสวนและดำเนินคดีบุคคลผู้ต้องสงสัยว่ากระทำความผิดได้ แม้ว่าความผิดนั้นจะเกิดขึ้นในรัฐอื่น หรือเป็นความผิดที่กระทำต่อรัฐอื่น กระทำต่อเหยื่อที่มีสัญชาติของรัฐอื่น หรือกระทำต่อผลประโยชน์ของรัฐอื่นก็ตาม

ในทางทฤษฎีนั้น รัฐทุกรัฐในประชาคมระหว่างประเทศต่างมีพันธกรณีไม่ว่าจะเป็นพันธกรณีตามจารีตประเพณีหรือตามสนธิสัญญาระหว่างประเทศในการใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ โดยเฉพาะอาชญากรรมฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ อาชญากรรมสงคราม และอาชญากรรมต่อมนุษยชาติ ซึ่งจากพันธกรณีดังกล่าวส่งผลให้รัฐไม่เพียงแต่สามารถดำเนินคดีผู้กระทำความผิดได้เท่านั้น แต่รัฐยังอาจส่งตัวผู้กระทำความผิดข้ามแดนไปยังรัฐที่มีความต้องการที่จะดำเนินคดีผู้กระทำความผิดอย่างเป็นธรรมและมีประสิทธิภาพได้อีกด้วยตามหลัก *Aut Dedere Aut Judicare*

แต่อย่างไรก็ดี ในทางปฏิบัติของรัฐต่างๆการปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลประสบกับปัญหาบางประการ ทำให้รัฐไม่สามารถใช้เขตอำนาจรัฐสากลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังเช่น ปัญหาการขาดหรือความไม่เพียงพอของบทบัญญัติกฎหมายภายใน การแทรกแซงทางการเมือง ปัญหาในการรวบรวมพยานหลักฐาน เป็นต้น ซึ่งจากการศึกษาวิจัยนี้ได้เสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าว พร้อมทั้งยังได้เสนอแนะแนวทางในการเยียวยาความเสียหายแก่เหยื่อที่ได้รับผลกระทบจากอาชญากรรมระหว่างประเทศที่เกิดขึ้นนั้นด้วย

สาขาวิชา.....นิติศาสตร์..... ลายมือชื่อนิสิต.....  
ปีการศึกษา.....2544..... ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....



*[Handwritten signatures]*

## 4186054334 : MAJOR LAWS

KEY WORD : UNIVERSALITY / UNIVERSAL JURISDICTION / INTERNATIONAL CRIMES

KITTI OSOTCHAROENPHOL : UNIVERSAL JURISDICTION OVER  
INTERNATIONAL CRIMES. (เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ)

THESIS ADVISOR : ASSIST PROF. SUPHANIT KERDSOMKIATR, 421 PP.



ISBN 974-03-1495-3.

Under the Principle of Universality, a state is entitled to claim its jurisdiction over any offender, regardless of the place where the offences were committed, nationality of offenders or victims. As a result, states can investigate as well as prosecute a person who is suspected of having committed a crime in another state or against the nationals or interests of another state.

In theory resulting from either custom or international treaties, states in the international community have an obligation to exercise their universal jurisdiction over international crimes in particular crime of genocide, war crimes and crime against humanity. According to this obligation, a state can not only prosecute offenders who presence in its territory but it can also extradite the offenders to another state which is entitled and intends to prosecute those offenders fairly and effectively under the principle of *aut dedere aut judicare* .

However, there are many problems which bring the states to exercise their universal jurisdiction inefficiently. More recently, the states are faced or will continue to face the problems about the absence and inadequate of municipal legislation, the political interference, the lack of evidences and etc...

This research is therefore given to provide the reader with suggestions for solutions to the aforementioned problems as well as the prospects to remedy victims of international crimes above.

Field of study.....Laws..... Student's signature.....   
Academic year....2001..... Advisor's signature..... 

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ก็เนื่องด้วยความกรุณาและความช่วยเหลืออันดีจากหลายท่าน ในเบื้องต้นนี้ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุผานิต เกิดสมเกียรติ ที่กรุณาสละเวลาอันมีค่าของท่านรับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ โดยตลอดระยะเวลาในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ท่านได้ให้คำปรึกษา และให้คำชี้แนะอันมีประโยชน์อย่างยิ่งต่อผู้เขียนในการเขียนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ นอกจากนี้ท่านยังสละเวลาอันมีค่าของท่านเพื่ออ่าน ตรวจสอบ แก้ไข วิทยานิพนธ์ รวมทั้งให้คำแนะนำ และให้กำลังใจในการเขียนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้แก่ผู้เขียนเป็นอย่างดีตลอดมาจนกระทั่งวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์ในที่สุด ความกรุณาดังกล่าวของท่าน มีส่วนอย่างมากในการผลักดันให้ผู้เขียนมีความเพียรพยายาม และมีความตั้งมั่นในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จนกระทั่งวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จเป็นรูปเป็นเล่มขึ้นมาได้ในที่สุด

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์วิฑิต มันทาภรณ์ ประธานกรรมการวิทยานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ ดร. ชุมพร บัจจสานนท์ อาจารย์ ดร. ธนะ ดวงรัตน์ อาจารย์วันชัย รุจนวงศ์ กรรมการวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ ดร. พรชัย ด่านวิวัฒน์ กรรมการโครงร่างวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาสละเวลาอันมีค่าของท่านรับเป็นประธานวิทยานิพนธ์ กรรมการวิทยานิพนธ์ และกรรมการโครงร่างวิทยานิพนธ์ตามลำดับ ซึ่งทุกท่านได้ให้คำแนะนำ และได้ชี้แนะประเด็นอันเป็นประโยชน์ต่อการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้แก่ผู้เขียนเป็นอย่างดี นอกจากนี้ทุกท่านยังได้เสนอแนะแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงเนื้อหาของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นอย่างดีตลอดมา

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงต่อ บิดา มารดา และพี่ๆ ทุกคนในครอบครัว ที่ให้โอกาสทางการศึกษาแก่ผู้เขียนอย่างเต็มที่ อีกทั้งคอยสนับสนุนและเป็นกำลังใจแก่ผู้เขียนเป็นอย่างดีเสมอมา ขอกราบขอบพระคุณบูรพาจารย์ทุกท่านที่ได้อบรม สั่งสอน และให้ความรู้แก่ผู้เขียน นับตั้งแต่ชั้นอนุบาล ปฐมศึกษามัธยมศึกษา และอุดมศึกษา ขอขอบพระคุณ คุณศิริ อาบทิพย์ คุณกรรณก อาบทิพย์ คุณอลิสา มาพิมพ์มงคล คุณวราชนท์ วาณิชประภา คุณบุญธรรม ถาวรทัศนกิจ คุณกานต์ อังกาบสี และพี่ๆ เพื่อนๆ น้องๆ อีกหลายท่านที่ไม่สามารถเอ่ยนามได้ครบถ้วนในที่นี้ ที่คอยเฝ้าถามความคืบหน้าในการทำวิทยานิพนธ์และคอยให้กำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์แก่ผู้เขียนเสมอมา

ท้ายที่สุดนี้ ผู้เขียนขอขอบพระคุณ คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ให้โอกาสในการศึกษาหาความรู้แก่ผู้เขียน ขอขอบคุณโอกาสทุกโอกาสที่ผ่านเข้ามาในทุกช่วงจังหวะชีวิตของผู้เขียน ที่มีส่วนช่วยผลักดันให้ผู้เขียนได้ใช้ความเพียร ความพยายามอย่างมากในการแสวงหาความรู้ และแสดงความสามารถในเชิงวิชาการจนกระทั่งเป็นที่ประจักษ์เมื่อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์ลง

อนึ่ง ความผิดพลาดทั้งปวงที่เกิดขึ้นในวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้เขียนขอน้อมรับไว้แต่เพียงผู้เดียว

กิตติ ไอสถเจริญผล

พฤษภาคม 2545

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	๗

### บทที่

#### 1 บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
2. สมมติฐานของการวิจัย.....	6
3. วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	7
4. ขอบเขตของการวิจัย.....	8
5. วิธีการศึกษาวิจัย.....	9
6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	9

#### 2 อาชญากรรมระหว่างประเทศ เขตอำนาจรัฐ และเขตอำนาจรัฐสากลเหนือ อาชญากรรมระหว่างประเทศ

1. อาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	10
1.1 ความหมายของอาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	10
1.2 ประเภทของอาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	14
1.2.1 อาชญากรรมข้ามชาติ.....	15
1.2.2 อาชญากรรมหลักตามกฎหมายระหว่างประเทศ.....	15
1.3 ลักษณะของอาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	17
1.3.1 ลักษณะการกระทำอาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	17
ก. อาชญากรรมฆ่าล้างเผ่าพันธุ์.....	18
ข. อาชญากรรมสงคราม.....	21
ค. อาชญากรรมต่อมนุษยชาติ.....	24

## สารบัญ (ต่อ)

หน้า

บทที่

1.3.2	ลักษณะทางกฎหมายของอาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	26
	ก. อาชญากรรมระหว่างประเทศเป็นการกระทำที่ละเมิด หลักสิทธิมนุษยชนอย่างร้ายแรง.....	27
	ข. อาชญากรรมระหว่างประเทศละเมิดกฎหมายมนุษยธรรม ระหว่างประเทศอย่างร้ายแรง.....	28
	ค. อาชญากรรมระหว่างประเทศเป็นอาชญากรรมตามหลัก กฎหมายเด็ดขาด.....	30
1.4	การดำเนินคดีและลงโทษอาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	34
2.	เขตอำนาจรัฐเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	39
2.1	ลักษณะของการใช้เขตอำนาจรัฐ.....	40
2.2	หลักในการใช้เขตอำนาจรัฐเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	41
2.2.1	การใช้เขตอำนาจรัฐเขตอำนาจรัฐตามหลักดินแดน.....	43
2.2.2	การใช้เขตอำนาจรัฐตามหลักสัญชาติ.....	44
2.2.3	การใช้เขตอำนาจรัฐตามหลักสัญชาติผู้เสียหาย.....	44
2.2.4	การใช้เขตอำนาจรัฐตามหลักป้องกัน.....	45
2.2.5	การใช้เขตอำนาจรัฐตามหลักสากล.....	45
3.	เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	49
3.1	ความหมายของเขตอำนาจรัฐสากล.....	50
3.2	อาชญากรรมระหว่างประเทศที่นำไปสู่การใช้เขตอำนาจรัฐสากล.....	52
3.3	เหตุผลในการใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	53
3.3.1	ความรุนแรงของการกระทำ.....	55
3.3.2	สถานที่ที่การกระทำความผิดเกิดขึ้น.....	55
3.4	วิวัฒนาการของเขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	56
3.5	ประเภทของเขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	62
3.5.1	เขตอำนาจรัฐสากลตามจารีตประเพณี.....	63
3.5.2	เขตอำนาจรัฐสากลตามสนธิสัญญา.....	68



## สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3.6	ลักษณะการใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ..... 72
3.7	จุดเกาะเกี่ยวในการใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ..... 75
3	การประยุกต์ใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ
1.	พันธกรณีในการใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ..... 78
1.1	ลักษณะของพันธกรณีในการใช้เขตอำนาจรัฐสากล..... 79
1.2	สถานะทางกฎหมายของพันธกรณีในการใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ..... 83
1.2.1	เขตอำนาจรัฐสากลเชิงบังคับ..... 84
1.2.2	เขตอำนาจรัฐสากลเชิงอนุญาต..... 85
1.3	กรอบการปฏิบัติตามพันธกรณีในการใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ..... 88
1.3.1	กรอบตามสนธิสัญญาระหว่างประเทศ..... 88
1.3.2	กรอบตามจารีตประเพณีระหว่างประเทศ..... 89
1.3.3	กรอบตามหลักกฎหมายระหว่างประเทศทั่วไป..... 91
1.3.4	กรอบตามข้อมติขององค์การระหว่างประเทศ..... 92
2.	การปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ..... 96
2.1	การใช้เขตอำนาจรัฐสากลในการบัญญัติกฎหมายภายใน..... 96
2.2	การใช้เขตอำนาจรัฐสากลเพื่อดำเนินคดีผู้กระทำความผิด..... 115
2.2.1	ขั้นตอนการสืบสวนและพิจารณาพิพากษาคดี..... 120
2.2.2	ขั้นตอนการบังคับคดีตามคำพิพากษา..... 122
4	กรณีศึกษาและปัญหาในการปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ
1.	อาชญากรรมระหว่างประเทศเหตุการณ์สำคัญที่รัฐปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลเพื่อเนินคดีและลงโทษผู้กระทำความผิด..... 125

## สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
1.1 อาชญากรรมระหว่างประเทศที่เกิดขึ้นในช่วงสงครามโลกครั้งที่สอง.....	125
1.2 อาชญากรรมระหว่างประเทศที่เกิดขึ้นในประเทศชิลี.....	129
1.3 อาชญากรรมระหว่างประเทศที่เกิดขึ้นในประเทศอาร์เจนตินา.....	131
1.4 อาชญากรรมระหว่างประเทศที่เกิดขึ้นในประเทศซาอุดีอาระเบีย.....	134
1.5 อาชญากรรมระหว่างประเทศที่เกิดขึ้นในดินแดนอดีตประเทศ ยูโกสลาเวีย.....	136
1.6 อาชญากรรมระหว่างประเทศที่เกิดขึ้นในประเทศรวันดา.....	138
2. ปัญหาในการปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่าง ประเทศ.....	143
2.1 ปัญหาบทบัญญัติกฎหมายภายใน.....	143
2.1.1 ปัญหาการขาดบทบัญญัติกฎหมายภายใน.....	144
2.1.2 ปัญหาความไม่เพียงพอของบทบัญญัติกฎหมายภายใน.....	153
2.1.2.1 ความไม่เพียงพอของบทบัญญัติกฎหมายสารบัญญัติ....	155
2.1.2.2 ความไม่เพียงพอของบทบัญญัติกฎหมายวิธีสบัญญัติ....	164
2.2 ปัญหาประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมภายใน.....	166
2.2.1 ปัญหาเจตจำนงทางการเมืองในการปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากล.....	167
2.2.2 ปัญหาการปรากฏตัวของผู้กระทำความผิด.....	170
2.2.3 ปัญหาความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ของรัฐ.....	181
2.2.4 ปัญหามาตรฐานในการดำเนินคดีของรัฐ.....	184
2.2.5 ปัญหาเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี.....	188
2.3 ปัญหาการแทรกแซงทางการเมือง.....	188
2.3.1 การแทรกแซงในขั้นตอนการตัดสินใจที่จะดำเนินการ สืบสวนและดำเนินคดี.....	188
2.3.2 การแทรกแซงในขั้นตอนการตัดสินใจในการส่งผู้ร้ายข้ามแดน หรือการให้ความร่วมมือระหว่างประเทศ.....	192
2.3.3 การแทรกแซงในการดำเนินคดีของศาลทหาร.....	197
2.4 ปัญหาในการรวบรวมพยานหลักฐาน.....	198
2.4.1 ปัญหาการขาดหน่วยงานเฉพาะที่มีหน้าที่สืบสวนและดำเนินคดี....	199

## สารบัญ (ต่อ)

หน้า

บทที่

2.4.2 ปัญหาความไม่เพียงพอของสนธิสัญญาหรือข้อตกลง ระหว่างประเทศเกี่ยวกับการให้ความร่วมมือทางศาล.....	200
2.4.3 ปัญหาเกี่ยวกับสนธิสัญญาส่งผู้ร้ายข้ามแดน.....	200
2.4.4 ปัญหาการปฏิบัติงานในขั้นตอนของการสืบสวนคดี.....	201
2.4.5 ปัญหาหน้าที่ในการให้ความร่วมมือของรัฐ.....	201
2.4.6 ปัญหาความร่วมมือของพยาน.....	202
2.4.7 ปัญหาความยากลำบากในการรวบรวมพยานเอกสาร และพยานวัตถุ.....	202
2.5 ปัญหาที่เกิดขึ้นจากผู้กระทำความผิด.....	214
3. กรณีศึกษาเกี่ยวกับการปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลอย่างมีประสิทธิภาพ.....	221
3.1 การปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลของประเทศเดนมาร์ก.....	221
3.2 การปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลของประเทศเยอรมนี.....	224
3.3 การปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลของประเทศเบลเยียม.....	230
3.4 การปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลของประเทศสวิตเซอร์แลนด์.....	235
3.5 การปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลของประเทศเม็กซิโก.....	238
4. ประเทศไทยกับการปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรม ระหว่างประเทศ.....	241
5. แนวทางในการแก้ไขปัญหาการปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรม ระหว่างประเทศและการเยียวยาความเสียหาย	
1. แนวทางในการแก้ไขปัญหาการปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรม ระหว่างประเทศ.....	246
1.1 การดำเนินคดีโดยศาลภูมิภาค.....	247
1.1.1 ศาลสิทธิมนุษยชนยุโรป.....	249
1.1.2 ศาลสิทธิมนุษยชนอเมริกา.....	250
1.2 การดำเนินคดีโดยศาลพิเศษ.....	253
1.2.1 ศาลพิเศษสำหรับเซียร์รา ลีโอน.....	253
1.2.2 ศาลพิเศษสำหรับกัมพูชา.....	256

## สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
1.3 การดำเนินคดีโดยศาลอาญาระหว่างประเทศชั่วคราว.....	268
1.3.1 ศาลอาญาระหว่างประเทศสำหรับอดีตยูโกสลาเวีย.....	269
1.3.2 ศาลอาญาระหว่างประเทศสำหรับรวันดา.....	270
1.4 การดำเนินคดีโดยศาลอาญาระหว่างประเทศถาวร.....	273
2. แนวทางในการเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นจากอาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	289
2.1 การเยียวยาเพื่อให้อกลับสู่สภาพเดิม.....	291
2.1.1 การส่งผู้เสียหายกลับสู่ภูมิลำเนาเดิม.....	291
2.1.2 การส่งมอบทรัพย์สินคืนแก่ผู้เสียหาย.....	292
2.2 การเยียวยาโดยการชดเชยค่าสินไหมทดแทน.....	292
2.3 การเยียวยาโดยการทำให้กลับคืนดี.....	294
2.3.1 การบำบัดและฟื้นฟูจิตใจผู้ได้รับผลกระทบจากอาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	294
2.3.2 การช่วยเหลือเด็กที่ได้รับผลกระทบจากอาชญากรรมระหว่างประเทศ.....	294
6. บทสรุปและเสนอแนะ.....	296
รายการอ้างอิง.....	305
ภาคผนวก.....	331
ก. General Assembly Resolution 3074 (XXVIII) of 3 December 1973.....	332
ข. ตารางแสดงการเข้าให้สัตยาบันและการลงนามสนธิสัญญาระหว่างประเทศที่บัญญัติเกี่ยวกับเขตอำนาจรัฐสากล และพันธกรณีตามหลัก Aut Dedere Aut Judicare ของรัฐต่างๆในประชาคมระหว่างประเทศ.....	335

## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ค. Princeton Principles on Universal Jurisdiction.....	347
ง. Agreement Between the Government of the United Kingdom of the Netherlands and the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland Concerning A Scottish Trial in the Netherlands.....	355
จ. Agreement Between the United Nations and the Government of Sierra Leone on the Establishment of A Special Court for Sierra Leone.....	370
ฉ. Statute of the Special Court for Sierra Leone.....	379
ช. Articles of Cooperation Between the United Nations and the Royal Government of Cambodia [in/Concerning] the Prosecution under Cambodia Law of Crimes Committed During the Period of Democratic Kampuchea.....	392
ฌ. Law on the Establishment of Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia for the Prosecution of Crimes Committed During the Period of Democratic Kampuchea.....	405
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	421

## สารบัญตาราง

ตาราง

หน้า

- |   |   |     |
|---|---|-----|
| 1 | ตารางสรุปปัญหาการปรับใช้เขตอำนาจรัฐสากลเหนืออาชญากรรมระหว่างประเทศ..... | 216 |
|---|---|-----|



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย