



บรรณานุกรม

- การเคหะแห่งชาติ. มาตรฐานที่อยู่อาศัยและสิ่งแวดล้อมของการเคหะแห่งชาติ. กรุงเทพมหานคร ฝ่ายวิจัยและก่อสร้าง การเคหะแห่งชาติ, 2525.
- คุชฎี หายตะคุ. การออกแบบและวางผังชุมชน. เอกสารประกอบการบรรยายพิเศษ ในรายการ สันทนาการวันพุธบ่าย, ฝ่ายวิจัยคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 28 ธันวาคม 2526.
- เนตรนภิส นาควัชระ และ สุวัฒนา สุภาโส. ทัศนคติและความพอใจต่อสภาพแวดล้อม ของผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านจัดสรร. รายงานการวิจัย, สถาบันสภาวะแวดล้อม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2521.
- มุสดี ทิพทัส และ มานพ พงศ์ทัต. บ้านในกรุงเทพฯ. รายงานผลการวิจัยเพื่อเพิ่มพูนประสิทธิภาพทางวิชาการ เนื่องในโอกาสสมโภชกรุงรัตนโกสินทร์ 200 ปี, กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.
- วิมลสิทธิ์ หรยางกูร. การจัดทำรายละเอียดโครงการเพื่อกำหนดแบบสถาปัตยกรรม. กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2528. หน้า 318-326.
- พฤติกรรมของผู้อยู่อาศัยกับสภาพแวดล้อมทางกายภาพของเคหะสงเคราะห์แบบแฟลต. กรุงเทพมหานคร คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523.
- พฤติกรรมมนุษย์กับสภาพแวดล้อม. กรุงเทพมหานคร สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526. หน้า 173-189.
- วีระ สัจกุล. การประเมินอาคาร. เอกสารประกอบการบรรยายพิเศษในรายการ สันทนาการวันพุธบ่าย, ฝ่ายวิจัยคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 21 พฤศจิกายน 2526. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

- Beck and Others. "The Evaluation of Family Satisfaction with The Design of The Stacked Maisonette" Man Environment Interaction : Evaluations and Applications Part II. Stroudsburg, Pennsylvania : Dowden, Hutchinson & Ross, Inc., 1974.
- Becker, Franklin D. and Others. User Participation and Environmental Meaning : Three Field Studies. New York : Cornell University, 1977.
- Cooper, Clare. Resident Dissatisfaction in Multi Family Housing. Berkley, California : Berkley University, 1976.
- David Canter and Terence Lee. Psychology and the Built Environment. London : The Architectural Press, Ltd., 1974. PP. 118-125.
- Francescato, Guido. and Others. Residents' Satisfaction in HUD-Assisted Housing : Design and Management Factors. U.S. Department of Housing and Urban Development, Washington.D.C. : U.S. Government Printing Office, 1977.
- Jacob, J. The Death and Life of Great American Cities. New York : Random House, 1961. PP. 81 - 86.
- Lynch, K. Site Planning. Cambridge, Massachusetts : M.I.T. Press, 1972.
- Michelson, William. Analytic Sampling for Design Information : A Survey of Housing Experience. Toronto : Department of Sociology, 1975.
- Newman, Sandra J. "Perceptions of Building Height : An Approach to Research and Some Preliminary Findings." Human Response to Tall Buildings. Edited by Donald J. Conway, Stroudsburg, Pennsylvania: Dowden, Hutchinson & Ross, Inc., 1977.
- Newman, O. Defensible Space. New York : Macmillan, 1978.
- Norcross, C. Townhouse & Condominium : Residents' Likes and Dislikes. Washington, D.C. : The Urban Land Institute, 1973.

Osgood, C.E., Suci, G.J. and Tannenbaum, P.M. The Measurement of Meaning.

Urbana, Ill. : University of Illinois Press, 1957.

Randolph T. Hester, Jr., Neighborhood Space. Pennsylvania : Dowden,

Hutchinson & Ross, 1975.

Richard Untermann and Robert Small. Site Planning for Cluster Housing.

New York : Van Nostrand Reinhold Co., 1977.

Shelly, Maynard W. "Design as an Instrument of Change : The Role of

Design in Two". Responding to Social Change. Edited by Basil

Honikman. Stroudsburg, Pennsylvania : Dowden, Hutchinson & Ross,

Inc., 1975. PP.252-264.

William H. Ittelson et al., An Introduction to Environmental Psychology.

New York : Holt, Rinchart and Winston, 1974. PP. 90-98.



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บัณฑิตวิทยาลัย

ภาควิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

20 มกราคม 2528

เรื่อง ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

เรียน ท่านเจ้าของบ้านที่เคารพ

แบบสอบถามที่ท่านถืออยู่นี้เป็นส่วนหนึ่งของการทำวิจัย เพื่อทำวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทภาควิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เรื่อง "การประเมินโครงการบ้านจัดสรรเอกชน ในแง่ความพึงพอใจผู้อยู่อาศัยที่มีต่อระบบสภาพแวดล้อมภายใน-ชุมชน"

คำตอบจากแบบสอบถามที่ท่านกรอกนี้ จะเป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งที่จะบ่งชี้ถึงอิทธิพลที่มีต่อความพึงพอใจของท่าน ในการอยู่อาศัยภายในหมู่บ้านจัดสรรเอกชน และเนื่องจากเป็นการศึกษาลักษณะประชากรโดยรวม จึงจะไม่มี การเปิดเผยชื่อผู้ตอบหรือศึกษาข้อมูลเฉพาะราย ผู้ทำการศึกษาจึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากท่านในการให้ข้อมูลที่ถูกต้องตามความเป็นจริงมากที่สุด ขอแสดงความขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

ศูนย์วิทยทรัพยากร

(นาย ประคิษฐ์ ชวชาติ)

นิสิตบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อมูลในแบบสอบถามนี้ หัวหน้าครอบครัวหรือคู่สมรสเท่านั้นเป็นผู้ตอบ. ชื่อผู้สอบถาม.....
เริ่มสอบถามเวลา.....

- ตอนที่ 1** คำถามเกี่ยวกับการอยู่อาศัยของท่าน
- กรุณาตอบคำถามโดยทำเครื่องหมาย ลงในช่อง หน้าข้อความที่ตรงกับคำตอบของท่าน และเติมข้อความลงในช่องว่างต่อไป
- ก่อนที่ท่านย้ายมาอยู่บ้านปัจจุบัน บ้านเดิมของท่านเป็น

<input type="checkbox"/> บ้านเดี่ยว	<input type="checkbox"/> บ้านแฝด	<input type="checkbox"/> ตึกแถว
<input type="checkbox"/> เทาว์เฮ้าส์	<input type="checkbox"/> แฟลต	<input type="checkbox"/> อื่นๆ โปรดระบุ.....
 - ท่านอยู่บ้านเดิมมานานเป็นเวลา.....ปี
 - ท่านย้ายจากบ้านเดิมเพราะ

<input type="checkbox"/> เป็นบ้านเช่า	<input type="checkbox"/> บ้านเดิมทรุดโทรม	<input type="checkbox"/> อยู่ต่างจังหวัด
<input type="checkbox"/> ไกลจากที่ทำงาน	<input type="checkbox"/> ถูกไล่ที่	<input type="checkbox"/> แยกครอบครัว
<input type="checkbox"/> สภาพแวดล้อมไม่ดี	<input type="checkbox"/> เป็นบ้านของทางราชการ	<input type="checkbox"/> ไม่ทราบ
<input type="checkbox"/> อื่นๆ โปรดระบุ.....		
 - เหตุผลที่ท่านเลือกซื้อบ้านในหมู่บ้านนี้ก่อนย้ายเข้ามาอยู่เพราะ (เลือก 3 ข้อโดยใส่หมายเลข 1-3 ลำดับตามเหตุผลสำคัญก่อนหลัง)

<input type="checkbox"/> ตำแหน่งที่ตั้ง โครงการดี การเดินทางติดต่อกับชุมชนภายนอกสะดวก
<input type="checkbox"/> มีระบบไฟฟ้า น้ำใช้ และการระบายน้ำดี น้ำไม่ท่วม
<input type="checkbox"/> ชอบแบบและคุณภาพของบ้าน
<input type="checkbox"/> ราคาของบ้านเหมาะสม
<input type="checkbox"/> ถนนกว้างขวาง และมีสภาพแวดล้อมอื่นๆดี
<input type="checkbox"/> มีสิ่งบริการอำนวยความสะดวก และบริการด้านพักผ่อนหย่อนใจเช่น สโมสรและสระว่ายน้ำ
<input type="checkbox"/> อื่นๆ โปรดระบุ.....
 - ขณะนี้ท่านอาศัยอยู่ในหมู่บ้านนี้เป็นเวลา.....ปีแล้ว
 - ท่านครอบครองที่อยู่อาศัยนี้โดย

<input type="checkbox"/> เช่าซื้อ โดยการผ่อนส่ง	<input type="checkbox"/> ซื้อเงินสด
<input type="checkbox"/> เช่าอยู่	<input type="checkbox"/> อาศัยอยู่
 - ถ้ามีโอกาส ท่านจะแนะนำให้คนรู้จักหรือเพื่อนฝูงมาซื้อบ้านหรืออยู่ในหมู่บ้านเดียวกันกับท่านหรือไม่

<input type="checkbox"/> แนะนำ	<input type="checkbox"/> ไม่แนะนำ	<input type="checkbox"/> ไม่แน่ใจ
--------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------
 - ถ้าท่านมีโอกาสย้ายที่อยู่อีก ท่านคิดจะย้ายจากที่นี่หรือไม่

<input type="checkbox"/> คิดจะย้าย	<input type="checkbox"/> ไม่คิดจะย้าย	<input type="checkbox"/> ไม่แน่ใจ
------------------------------------	---------------------------------------	-----------------------------------

9. ถ้าท่านคิดจะย้ายจากหมู่บ้านในข้อ 8 สาเหตุเพราะ
- น้ำท่วม อยู่ไกลเกินไป สภาพแวดล้อมไม่ดี
- ครอบครัวย้าย อื่นๆ โปรดระบุ.....
10. ท่านเดินทางไปทำงานโดย
- รถยนต์ส่วนตัว รถโดยสารประจำทาง ทั้งรถส่วนตัวและรถประจำทาง
- อยู่บ้าน อื่นๆ โปรดระบุ.....
11. ท่านใช้เวลาเดินทางไปทำงานประมาณ
- น้อยกว่า 30 นาที 30 นาที - 1 ชั่วโมง
- 1 ชั่วโมง - 1 ชั่วโมง 30 นาที เกินกว่า 1 ชั่วโมง 30 นาทีขึ้นไป

ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในหมู่บ้านท่าน

1. ความรู้สึกเมื่อมองไปยังถนนในหมู่บ้าน หรือถนนบริเวณหน้าบ้านท่าน
- ถนนมีความยาวเกินไป มีทางแยกหรือจุดตัดมากไป
- เหมาะสมดีแล้ว อื่นๆ โปรดระบุ.....
2. ขณะอยู่บ้าน ท่านได้ยินเสียงรบกวนต่างๆ เหล่านี้หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1)
- เสียงรถยนต์บนถนน เสียงเด็ก เล่นบนถนน
- เสียงจากเพื่อนบ้าน ไม่มีเสียงใดรบกวนเลย
3. มีบริเวณใดในหมู่บ้าน ที่ท่านมีความรู้สึกว่าเป็นจุดอับไม่ปลอดภัยจากโจรผู้ร้าย
- ไม่มี มี (โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงบนผังที่แนบมาด้วย)
4. มีบริเวณใดของถนนในหมู่บ้าน ที่ท่านมีความรู้สึกไม่ปลอดภัยจากการใช้รถใช้ถนน
- ไม่มี มี (โปรดทำเครื่องหมาย ○ ลงบนผังที่แนบมาด้วย)

โปรดข้ามไปตอบในข้อที่ 6 สำหรับผู้ไม่มีเด็กในครอบครัว

5. ตามปกติเด็กของท่านมักจะวิ่งเล่นในบริเวณใด (ตอบได้มากกว่า 1)
- ภายในบ้าน บนถนนภายนอกบ้าน
- สนามเด็กเล่นในหมู่บ้าน บริเวณที่โล่งในหมู่บ้าน
6. ตารางในข้อต่อไปนี้จะประกอบไปด้วยคำคุณศัพท์สำหรับให้ท่านแสดงถึงระดับความรู้สึกและทัศนคติเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในหมู่บ้านของท่าน โดยมีความหมายตรงข้ามกันอยู่สองข้างของตาราง ถ้าท่านมีความรู้สึก โน้มเอียงไปในทางใดก็ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องใกล้คุณศัพท์นั้น ตัวอย่างเช่น

		1	2	3	4	5	
ชุมชนโดยรวม	สกปรก			✓			สะอาด
	แห้งแล้ง					✓	ชุ่มชื้น
	ไม่ปลอดภัย		✓				ปลอดภัย

เมื่อท่านทำเครื่องหมายดังนี้หมายความว่า ในหมู่บ้านของท่านมีความสะอาดพอใช้ (ในระดับที่ยอมรับได้) มีความชุ่มชื้นมากแต่ค่อนข้างไม่ปลอดภัยในการอยู่อาศัย เป็นต้น

6.1 ชุมชนโดยรวม

- แออัด
- สกปรก
- แห้งแล้ง
- ไม่ปลอดภัย
- มีเสียงรบกวน
- ไม่น่าพอใจ

	1	2	3	4	5

- ไม่แออัด
- สะอาด
- ร่มรื่น
- ปลอดภัย
- เงียบสงบ
- น่าพอใจ

6.2 ถนนและทางเท้า

- ทางเท้าคับแคบ
- ถนน คับแคบ
- รถพลุกพล่าน
- สภาพถนนชำรุด
- สกปรก
- แห้งแล้ง
- ไม่ปลอดภัย
- ไม่น่าพอใจ

	1	2	3	4	5

- ทางเท้ากว้างขวาง
- ถนนกว้าง ขวาง
- รถไม่พลุกพล่าน
- สภาพถนนดี
- สะอาด
- ร่มรื่น
- ปลอดภัย
- น่าพอใจ

6.3 อาคารพาณิชย์

- จำนวนไม่เพียงพอ
- ไกล
- ไปใช้ไม่สะดวก
- ไม่น่าพอใจ

	1	2	3	4	5

- จำนวนเพียงพอ
- ใกล้
- ไปใช้สะดวก
- น่าพอใจ

6.4 สโมสรและสระว่ายน้ำ

- บริเวณคับแคบ
- สระน้ำคับแคบ
- ไกล
- ไปใช้ไม่สะดวก
- สภาพอุปกรณ์ชำรุด
- สกปรก
- บรรยากาศไม่ดี
- ไม่น่าพอใจ

	1	2	3	4	5

- บริเวณกว้างขวาง
- สระน้ำกว้างขวาง
- ใกล้
- ไปใช้สะดวก
- อุปกรณ์มีสภาพดี
- สะอาด
- บรรยากาศดีน่าใช้สอย
- น่าพอใจ

6.5 สวนสาธารณะและที่โล่งเพื่อการพักผ่อน

- บริเวณไม่เพียงพอ
- ไกล
- สกปรก
- แห้งแล้ง
- ไม่ปลอดภัย
- ไม่น่าพอใจ

	1	2	3	4	5

- บริเวณเพียงพอ
- ใกล้
- สะอาด
- ร่มรื่น
- ปลอดภัย
- น่าพอใจ

6.6 สนามเด็กเล่น

บริเวณคับแคบ
อุปกรณ์ไม่เพียงพอ
ไกล
สภาพอุปกรณ์ชำรุด
สกปรก
แห้งแล้ง
ไม่ปลอดภัย
บรรยากาศไม่ดี
ไม่น่าพอใจ

	1	2	3	4	5

บริเวณกว้างขวาง
อุปกรณ์เพียงพอ
ใกล้
อุปกรณ์มีสภาพดี
สะอาด
ร่มรื่น
ปลอดภัย
บรรยากาศดีน่าใช้
สอย
น่าพอใจ

6.7 ระบบสาธารณูปการของหมู่บ้าน

ไฟฟ้า-ระบบน้ำดื่ม
การป้องกันน้ำท่วม

ไม่
ไม่

	1	2	3	4	5

6.8 การดูแลสุขภาพของหมู่บ้าน

การดูแลรักษาความสะอาด
การเก็บขยะ
การรักษาความปลอดภัย

ไม่
ไม่
ไม่

	1	2	3	4	5

7. ความถี่ในการใช้สอยสิ่งอำนวยความสะดวกภายในหมู่บ้านของท่านหรือบุคคลในครอบครัว

ประเภทของ สิ่งอำนวยความสะดวก	ความถี่ในการใช้สอย		ความถี่ในการใช้สอย				
	ทุกวัน	เกือบทุกวัน	อาทิตย์ละครั้ง	เดือนละ 2-3 ครั้ง	เดือนละครั้ง	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยใช้เลย
ร้านค้า-อาคารพาณิชย์							
สโมสรและสระว่ายน้ำ							
สนามเด็กเล่น							

ตอนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับลักษณะครอบครัวของท่าน

- เพศของท่านผู้ตอบ ชาย หญิง
- อายุของท่านผู้ตอบ.....ปี
- สถานภาพสมรสของท่าน โสด หม้ายหรือหย่าร้าง
 สมรสแล้ว อื่นๆ โปรดระบุ.....

4. ระดับการศึกษาของท่าน

 ต่ำกว่า ม.ศ.5 ม.ศ.5 หรือเทียบเท่า อนุปริญญาหรืออาชีวะ ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญาตรี อื่นๆ โปรดระบุ.....

5. อาชีพของท่าน

 รับจ้างหน่วยงานเอกชน ข้าราชการ - รัฐวิสาหกิจ ดำเนินธุรกิจส่วนตัว นักเรียน - นักศึกษา อยู่บ้าน อื่นๆ โปรดระบุ.....

6. รายได้ของท่านประมาณเดือนละ

 ต่ำกว่า 5,000 บาท 5,001-10,000 บาท 10,001-15,000 บาท 15,001-20,000 บาท 20,001-25,000 บาท สูงกว่า 25,000 บาทขึ้นไป ไม่มี, ไม่แน่นอน

7. นอกจากตัวท่านแล้ว สมาชิกในครอบครัวท่าน (นับรวมคู่สมรสของท่าน-ถ้ามี) มีจำนวน.....คน

ลำดับที่	เพศ	สถานภาพในครัวเรือน	อายุ	ระดับการศึกษา	อาชีพ	รายได้/เดือน
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						

	มาตรา แอ๊ด - ไม่แอ๊ด			
	เมืองทอง	ผาสุก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	0.22	0.77	1.40
ผาสุก	-	-	0.50	1.16
สัมมากร	-	-	-	0.97
พฤษชาติ	-	-	-	-

	มาตรา แท่งแล้ง - ร่มรื่น			
	เมืองทอง	ผาสุก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	0.64	1.52	1.48
ผาสุก	-	-	0.74	0.82
สัมมากร	-	-	-	0.23
พฤษชาติ	-	-	-	-

	มาตรา มีเสียงรบกวน - เงียบสงบ			
	เมืองทอง	ผาสุก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	1.10	1.26	1.66
ผาสุก	-	-	-0.04	0.37
สัมมากร	-	-	-	0.50
พฤษชาติ	-	-	-	-

	มาตรา สกปรก - สะอาด			
	เมืองทอง	ผาสุก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	-1.14	-1.89	0.00
ผาสุก	-	-	-0.54	1.12
สัมมากร	-	-	-	1.84
พฤษชาติ	-	-	-	-

	มาตรา ไม่ปลอดภัย - ปลอดภัย			
	เมืองทอง	ผาสุก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	0.47	-0.67	0.79
ผาสุก	-	-	-1.51	0.42
สัมมากร	-	-	-	1.79
พฤษชาติ	-	-	-	-

	มาตรา ไม่น่าพอใจ - น่าพอใจ			
	เมืองทอง	ผาสุก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	2.68*	0.13*	2.59*
ผาสุก	-	-	-3.00*	-0.20*
สัมมากร	-	-	-	2.92*
พฤษชาติ	-	-	-	-

ตารางที่ ๘.1 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่าง ของค่าประเมินความรู้สึกทัศนคติด้วยค่าที (t-test) ที่มีต่อชุมชนที่อยู่อาศัย โดยส่วนรวม

* ผลการทดสอบค่า t มีนัยสำคัญทางสถิติ ($t > |1.96|$, ที่ $\alpha = 0.05$)

มาตรา ทางเท้าค้ำแคบ - ทางเท้ากว้างขวาง

	เมืองทอง	ผาสุก	สีมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	1.80	2.04*	3.55*
ผาสุก	-	-	0.39	2.23
สีมมากร	-	-	-	1.75
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา รถพลุกพ่ล่น - รถไม่พลุกพ่ล่น

	เมืองทอง	ผาสุก	สีมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	1.74	2.38*	3.63*
ผาสุก	-	-	0.42	1.81
สีมมากร	-	-	-	1.55
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา สกปรก - สะอาด

	เมืองทอง	ผาสุก	สีมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	1.94	1.37	1.12
ผาสุก	-	-	-0.76	1.38*
สีมมากร	-	-	-	2.51
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไม่ปลอดภัย - ปลอดภัย

	เมืองทอง	ผาสุก	สีมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	2.02*	0.75	3.39*
ผาสุก	-	-	-1.32	1.12*
สีมมากร	-	-	-	2.61
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ถนนค้ำแคบ - ถนนกว้างขวาง

	เมืองทอง	ผาสุก	สีมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	3.40*	0.76*	2.90*
ผาสุก	-	-	-2.61*	-0.03*
สีมมากร	-	-	-	2.45
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา สภาพถนนชำรุด - สภาพถนนดี

	เมืองทอง	ผาสุก	สีมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	1.77	-0.18*	3.02*
ผาสุก	-	-	2.06*	1.55*
สีมมากร	-	-	-	3.28
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา แห้งแล้ง - รมื่น

	เมืองทอง	ผาสุก	สีมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	2.38*	1.57	2.82*
ผาสุก	-	-	-0.86	0.27
สีมมากร	-	-	-	1.20
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไม่น่าพอใจ - น่าพอใจ

	เมืองทอง	ผาสุก	สีมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	1.72	1.84	3.80*
ผาสุก	-	-	-0.03	2.12*
สีมมากร	-	-	-	2.30
พฤษชาติ	-	-	-	-

ตารางที่ ผ.2 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าประเมินความรู้สึกทัศนคติด้วยค่าที (t-test) ที่มีต่อมาตรารอง ค้ประกอบถนนและทางเท้า

* ผลการทดสอบค่า t มีนัยสำคัญทางสถิติ ($t > |1.96|$; ที่ $\alpha = 0.05$)

มาตรา จำนวนไม่เพียงพอ - จำนวนเพียงพอ				
	เมืองทอง	ผาสุก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	0.23	-1.84	4.77*
ผาสุก	-	-	1.66	4.71*
สัมมากร	-	-	-	3.26*
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไปใช้ไม่สะดวก - ไปใช้สะดวก				
	เมืองทอง	ผาสุก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	2.90*	3.55*	1.56
ผาสุก	-	-	-6.22*	-0.95*
สัมมากร	-	-	-	-4.37*
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไกล - ใกล้				
	เมืองทอง	ผาสุก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	1.02	-2.31*	0.56
ผาสุก	-	-	-3.70*	-0.42*
สัมมากร	-	-	-	2.96*
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไม่น่าพอใจ - น่าพอใจ				
	เมืองทอง	ผาสุก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	0.78	-0.02	2.72*
ผาสุก	-	-	-1.28	2.01*
สัมมากร	-	-	-	3.74*
พฤษชาติ	-	-	-	-

ตารางที่ ผ.3 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าประเมินความรู้สึกทัศนคติด้วยค่าที (t-test) ที่มีต่อมารองศ์ประกอบอาคารพาณิชย์

* ผลการทดสอบค่า t มีนัยสำคัญทางสถิติ ($t > |1.96|$, ที่ $\alpha = 0.05$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



มาตรา บริเวณคับแคบ - บริเวณกว้างขวาง

เมืองทอง ผาสก สัมมากร พฤษชาติ

เมืองทอง	-	1.76	0.01	0.76
ผาสก	-	-	2.02*	0.87
สัมมากร	-	-	-	0.87
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไกล - ใกล้

เมืองทอง	-	1.10	1.57	0.95
ผาสก	-	-	0.31	-0.91
สัมมากร	-	-	-	0.55
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา สภาพอุปกรณืชำรุด - อุปกรณ์มีสภาพดี

เมืองทอง	-	-1.50	-7.48*	-3.75*
ผาสก	-	-	-5.61	-2.38*
สัมมากร	-	-	-	2.22
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา บรรยากาศไม่ดี - บรรยากาศดีน้ำใช้สอย

เมืองทอง	-	0.90	-2.78*	-0.39
ผาสก	-	-	-3.75*	-1.31*
สัมมากร	-	-	-	2.45
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา สระน้ำคับแคบ - สระน้ำกว้างขวาง

เมืองทอง ผาสก สัมมากร พฤษชาติ

เมืองทอง	-	1.21	-0.81	0.59
ผาสก	-	-	-1.85	-0.52
สัมมากร	-	-	-	1.22
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไปใช้ไม่สะดวก - ไปใช้สะดวก

เมืองทอง	-	0.61	-0.26	-0.31
ผาสก	-	-	0.45	0.30
สัมมากร	-	-	-	0.09
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา สกปรก - สะอาด

เมืองทอง	-	0.62	-4.01*	-0.97
ผาสก	-	-	-5.66*	-1.81*
สัมมากร	-	-	-	3.32
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไม่น่าพอใจ - น่าพอใจ

เมืองทอง	-	-1.54	-6.88*	-3.10*
ผาสก	-	-	-3.44*	-1.04*
สัมมากร	-	-	-	2.71
พฤษชาติ	-	-	-	-

ตารางที่ ผ.4

แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าประเมินความรู้สึทศนคติด้วยค่าที (t-test) ที่มีต่อมาตร ออง ค์ประกอบสโมสรและสระว่ายนน้ำ

* ผลการทดสอบค่า t มีนัยสำคัญทางสถิติ ($t > |1.96|$, ที่ $\alpha = 0.05$)

มาตรา บริเวณค้ำแคบ - บริเวณกว้างขวาง

	เมืองทอง	ผาสัก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	0.33	1.21	1.70
ผาสัก	-	-	0.89	1.41
สัมมากร	-	-	-	0.64
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไกล - ใกล้

	เมืองทอง	ผาสัก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	0.60	-0.24	0.84
ผาสัก	-	-	0.44	1.57
สัมมากร	-	-	-	1.27
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา สกปรก - สะอาด

	เมืองทอง	ผาสัก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	2.57*	-0.12*	3.17*
ผาสัก	-	-	3.28*	0.60*
สัมมากร	-	-	-	4.07*
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไม่ปลอดภัย - ปลอดภัย

	เมืองทอง	ผาสัก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	1.42	0.78	1.07
ผาสัก	-	-	-2.54*	-0.31*
สัมมากร	-	-	-	2.05
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา อุปกรณ์ไม่เพียงพอ - อุปกรณ์เพียงพอ

	เมืองทอง	ผาสัก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	0.15	1.01	2.36*
ผาสัก	-	-	-0.72	0.86
สัมมากร	-	-	-	1.72
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา สภาพอุปกรณ์ชำรุด - อุปกรณ์สภาพดี

	เมืองทอง	ผาสัก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	1.31	0.44	3.08*
ผาสัก	-	-	-0.85	2.10*
สัมมากร	-	-	-	3.12*
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา แห้งแล้ง - ร่มรื่น

	เมืองทอง	ผาสัก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	0.84	0.38	2.54*
ผาสัก	-	-	-0.57	2.02*
สัมมากร	-	-	-	2.62
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา บรรยากาศไม่ดี - บรรยากาศดีน่าใช้สอย

	เมืองทอง	ผาสัก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	2.17*	-1.65*	2.34*
ผาสัก	-	-	-3.80*	1.18*
สัมมากร	-	-	-	5.09*
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไม่น่าพอใจ - น่าพอใจ

	เมืองทอง	ผาสูก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	0.96	-0.77	2.42*
ผาสูก	-	-	-1.73	1.29*
สัมมากร	-	-	-	3.32*
พฤษชาติ	-	-	-	-

ตารางที่ ผ.5 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าประเมินความรู้สึกทัศนคติด้วยค่าที (t-test) ที่มีต่อมาตราองค์ประกอบสนามเด็กเล่น

* ผลการทดสอบค่า t มีนัยสำคัญทางสถิติ ($t > |1.96|$, ที่ $\alpha = 0.05$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มาตรา บริเวณไม่เพียงพอ - บริเวณเพียงพอ				มาตรา ไกล - ใกล้					
	เมืองทอง	ผาสุก	สัมมากร	พฤษชาติ		เมืองทอง	ผาสุก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	1.38	-0.84*	1.80	เมืองทอง	-	-0.57	0.24	0.20
ผาสุก	-	-	-2.75	0.54*	ผาสุก	-	-	0.88	0.80
สัมมากร	-	-	-	3.83	สัมมากร	-	-	-	0.03
พฤษชาติ	-	-	-	-	พฤษชาติ	-	-	-	-
มาตรา สกปรก - สะอาด				มาตรา ห่างไกล - ร่มรื่น					
เมืองทอง	-	4.04*	1.79*	3.94*	เมืองทอง	-	2.13*	0.47	2.90*
ผาสุก	-	-	-2.58*	0.03*	ผาสุก	-	-	-1.93	1.13*
สัมมากร	-	-	-	2.51	สัมมากร	-	-	-	2.76
พฤษชาติ	-	-	-	-	พฤษชาติ	-	-	-	-
มาตรา ไม่ปลอดภัย - ปลอดภัย				มาตรา ไม่น่าพอใจ - น่าพอใจ					
เมืองทอง	-	3.51*	1.60*	2.96*	เมืองทอง	-	3.61*	0.96	3.28*
ผาสุก	-	-	-2.66*	-0.37	ผาสุก	-	-	-1.14	3.64*
สัมมากร	-	-	-	1.82	สัมมากร	-	-	-	2.59
พฤษชาติ	-	-	-	-	พฤษชาติ	-	-	-	-

ตารางที่ ผ. 6 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของ ค่าประเมินความรู้สึกทัศนคติด้วยค่าที่ (t-test) ที่มีต่อมาตราอง ก็ประกอบสวนสาธารณะ และที่โล่ง เพื่อการพักผ่อน

* ผลการทดสอบค่า t มีนัยสำคัญทางสถิติ ($t > |1.96|$, ที่ $\alpha = 0.05$)

มาตรา ไม้ตี - ตี ในเรื่องการดูแลรักษาความสะอาดชุมชน

	เมืองทอง	ผาสัก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	4.00*	3.00*	4.70*
ผาสัก	-	-	-1.40	0.33
สัมมากร	-	-	-	1.92
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไม้ตี - ตี ในเรื่องการรักษาความปลอดภัย

	เมืองทอง	ผาสัก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	5.55*	4.27*	5.54*
ผาสัก	-	-	-2.13*	-1.47
สัมมากร	-	-	-	0.96
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไม้ตี - ตี ในเรื่องการรักษาป้องกันน้ำท่วม

	เมืองทอง	ผาสัก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	1.11	-1.66*	2.46*
ผาสัก	-	-	-3.19	1.39*
สัมมากร	-	-	-	5.24
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไม้ตี - ตี ในเรื่องการเก็บขยะ

	เมืองทอง	ผาสัก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	0.21	0.61	1.17
ผาสัก	-	-	0.50	1.07
สัมมากร	-	-	-	0.79
พฤษชาติ	-	-	-	-

มาตรา ไม้ตี - ตี ในเรื่องระบบน้ำดื่มน้ำใช้

	เมืองทอง	ผาสัก	สัมมากร	พฤษชาติ
เมืองทอง	-	2.12*	-1.58*	0.81
ผาสัก	-	-	-4.81*	-1.62*
สัมมากร	-	-	-	3.21
พฤษชาติ	-	-	-	-

ตารางที่ ผ.7 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าประเมินความรู้สึกทัศนคติด้วยค่าที (t-test) ที่มิต้องค์ประกอบด้านสาธารณูปการ และการดูแลชุมชน

* ผลการทดสอบค่า t มีนัยสำคัญทางสถิติ ($t > |1.96|$, ที่ $\alpha = 0.05$)

1. แอ้อ็ค - ไม่แอ้อ็ค
2. สกปรก - สะอาด
3. แห้งแล้ง - ร่มรื่น
4. ไม่ปลอดภัย - ปลอดภัย
5. มีเสียงรบกวน - เงียบสงบ
6. ไม่น่าพอใจ - น่าพอใจ

	เมืองทอง
1.	1.00
2.	0.07 1.00
3.	0.54 0.55 1.00
4.	0.03 0.63 0.23 1.00
5.	0.78 0.18 0.47 0.14 1.00
6.	0.22 0.85 0.39 0.85 0.31 1.00

1. แอ้อ็ค - ไม่แอ้อ็ค
2. สกปรก - สะอาด
3. แห้งแล้ง - ร่มรื่น
4. ไม่ปลอดภัย - ปลอดภัย
5. มีเสียงรบกวน - เงียบสงบ
6. ไม่น่าพอใจ - น่าพอใจ

	มาสีก
1.	1.00
2.	0.11 1.00
3.	0.42 0.10 1.00
4.	0.17 0.23 0.02 1.00
5.	0.72 0.22 0.31 0.22 1.00
6.	0.28 0.50 0.01 0.76 0.78 1.00

	สีมการ
1.	1.00
2.	0.22 1.00
3.	0.39 0.13 1.00
4.	0.21 0.10 0.18 1.00
5.	0.79 0.15 0.23 0.23 1.00
6.	0.43 0.34 0.06 0.65 0.49 1.00

	ทฤชชาติ
1.	1.00
2.	0.05 1.00
3.	0.35 0.05 1.00
4.	0.17 0.66 0.21 1.00
5.	0.35 0.35 0.32 0.49 1.00
6.	0.22 0.60 0.15 0.52 0.35 1.00

ตารางที่ ผ. 8 แสดงค่าสัมพัทธ์ของมาตรฐานค่าต่าง ๆ ต่อชุมชนไทยส่วนรวม

1. ทางเท้าคัมแคบ-ทางเท้ากว้างขวาง
2. ถนนคัมแคบ - ถนนกว้างขวาง
3. รถหลกหล่า่น - รถไม่หลกหล่า่น
4. สภาพถนนชำรุด - สภาพถนนดี
5. สกปรก - สะอาด
6. แห้งแล้ง - ร่มรื่น
7. ไม่ปลอดภัย - ปลอดภัย
8. ไม่น่าพอใจ - น่าพอใจ

เมืองทอง

1.	1.00
2.	0.50 1.00
3.	0.13 0.41 1.00
4.	0.40 0.40 0.28 1.00
5.	0.79 0.65 0.20 0.50 1.00
6.	0.44 0.70 0.39 0.47 0.73 1.00
7.	0.38 0.24 0.31 0.69 0.44 0.53 1.00
8.	0.66 0.78 0.57 0.63 0.78 0.72 0.58 1.00

1. ทางเท้าคัมแคบ-ทางเท้ากว้างขวาง
2. ถนนคัมแคบ - ถนนกว้างขวาง
3. รถหลกหล่า่น - รถไม่หลกหล่า่น
4. สภาพถนนชำรุด - สภาพถนนดี
5. สกปรก - สะอาด
6. แห้งแล้ง - ร่มรื่น
7. ไม่ปลอดภัย - ปลอดภัย
8. ไม่น่าพอใจ - น่าพอใจ

มาสีก

1.	1.00
2.	0.80 1.00
3.	0.31 0.21 1.00
4.	0.39 0.35 0.74 1.00
5.	0.34 0.04 0.63 0.56 1.00
6.	0.13 0.33 0.24 0.15 0.46 1.00
7.	0.29 0.06 0.45 0.44 0.51 0.46 1.00
8.	0.59 0.27 0.72 0.72 0.72 0.73 0.47 0.63 1.00

สีมการ

1.	1.00
2.	0.31 1.00
3.	0.21 0.01 1.00
4.	0.39 0.46 0.16 1.00
5.	0.62 0.38 0.31 0.48 1.00
6.	0.47 0.17 0.25 0.27 0.64 1.00
7.	0.44 0.21 0.16 0.56 0.58 0.43 1.00
8.	0.57 0.39 0.32 0.56 0.75 0.63 0.75 1.00

ทฤชชาติ

1.	1.00
2.	0.31 1.00
3.	0.52 0.42 1.00
4.	0.32 0.72 0.43 1.00
5.	0.33 0.35 0.31 0.30 1.00
6.	0.15 0.16 0.11 0.02 0.58 1.00
7.	0.43 0.47 0.34 0.56 0.55 0.26 1.00
8.	0.58 0.61 0.57 0.71 0.43 0.24 0.63 1.00

ตารางที่ ผ. 9 แสดงค่าสัมพัทธ์ของมาตรฐานค่าต่าง ๆ ต่อกลุ่มประเทศแถบและทางเท้าในชุมชน

- 1. จำนวนไม้เพียงพอล - จำนวนเพียงพอล
 - 2. โกล - โกล์
 - 3. ไปใช้ไม้สะควก - ไปใช้สะควก
 - 4. ไม้หน้าพอใจ - หน้าพอใจ
-
- 1. จำนวนไม้เพียงพอล - จำนวนเพียงพอล
 - 2. โกล - โกล์
 - 3. ไปใช้ไม้สะควก - ไปใช้สะควก
 - 4. ไม้หน้าพอใจ - หน้าพอใจ

	ไม้ทอง	ไม้สี
1.	1.00	1.00
2.	0.40 1.00	2. 0.16 1.00
3.	0.30 0.15 1.00	3. 0.10 0.32 1.00
4.	0.46 0.30 0.84 1.00	4. 0.67 0.13 0.32 1.00

	สีมการ	พฤษชาติ
1.	1.00	1. 1.00
2.	0.34 1.00	2. 0.55 1.00
3.	0.13 0.20 1.00	3. 0.23 0.12 1.00
4.	0.33 0.37 0.85 1.00	4. 0.11 0.13 0.77 1.00

ตารางที่ ม.10 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ของมาตราต่างๆ ต่ออัตราการเติบโตในชุมชน

- 1. บริเวณคัมแคบ - บริเวณกว้างขวาง
 - 2. สระน้ำคัมแคบ - สระน้ำกว้างขวาง
 - 3. โกล - โกล์
 - 4. ไปใช้ไม้สะควก - ไปใช้สะควก
 - 5. สภาพอุปกรณ์ชำระ-อุปกรณ์มีสภาพดี
 - 6. สกปรก - สะอาด
 - 7. บรรยากาศไม้ดี-บรรยากาศที่น่าใช้สอย
 - 8. ไม้หน้าพอใจ - หน้าพอใจ
-
- 1. บริเวณคัมแคบ - บริเวณกว้างขวาง
 - 2. สระน้ำคัมแคบ - สระน้ำกว้างขวาง
 - 3. โกล - โกล์
 - 4. ไปใช้ไม้สะควก - ไปใช้สะควก
 - 5. สภาพอุปกรณ์ชำระ-อุปกรณ์มีสภาพดี
 - 6. สกปรก - สะอาด
 - 7. บรรยากาศไม้ดี-บรรยากาศที่น่าใช้สอย
 - 8. ไม้หน้าพอใจ - หน้าพอใจ

	ไม้ทอง	ไม้สี
1.	1.00	1. 1.00
2.	0.69 1.00	2. 0.25 1.00
3.	0.05 0.11 1.00	3. 0.46 0.36 1.00
4.	0.14 0.14 0.16 1.00	4. 0.03 0.48 0.27 1.00
5.	0.30 0.37 0.16 0.28 1.00	5. 0.05 0.31 0.10 0.19 1.00
6.	0.03 0.28 0.28 0.23 0.52 1.00	6. 0.14 0.02 0.14 0.14 0.50 1.00
7.	0.47 0.19 0.35 0.30 0.08 0.04 1.00	7. 0.24 0.32 0.23 0.21 0.41 0.10 1.00
8.	0.17 0.04 0.29 0.37 0.44 0.38 0.19 1.00	8. 0.48 0.41 0.27 0.25 0.34 0.27 0.60 1.00

	สีมการ	พฤษชาติ
1.	1.00	1. 1.00
2.	0.21 1.00	2. 0.49 1.00
3.	0.15 0.04 1.00	3. 0.47 0.40 1.00
4.	0.22 0.30 0.24 1.00	4. 0.44 0.22 0.57 1.00
5.	0.42 0.13 0.15 0.55 1.00	5. 0.54 0.47 0.53 0.58 1.00
6.	0.57 0.28 0.19 0.39 0.54 1.00	6. 0.16 0.21 0.07 0.20 0.42 1.00
7.	0.61 0.37 0.04 0.34 0.49 0.52 1.00	7. 0.30 0.06 0.17 0.50 0.43 0.43 1.00
8.	0.40 0.21 0.10 0.50 0.50 0.67 0.46 1.00	8. 0.40 0.49 0.31 0.59 0.51 0.24 0.60 1.00

ตารางที่ ม.11 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ของมาตราต่างๆ ต่อสโนสและสระว่ายน้ในชุมชน

1. บริเวณคัมแบค - บริเวณกว้างขวาง
2. อุปกรณ์ไม่เพียงพอ-อุปกรณ์เพียงพอ
3. โกล - โกลั
4. สภาพอุปกรณ์ชำรุด-อุปกรณ์มีสภาพดี
5. สกปรก - สะอาด
6. แห้งแล้ง - ร่มรื่น
7. ไม่ปลอดภัย - ปลอดภัย
8. บรรยากาศไม่ดี-บรรยากาศดีน่าใช้สอย
9. ไม่น่าพอใจ - น่าพอใจ

	เมืองทอง		ท่าอากาศยาน
1	1.00	1	1.00
2	0.80 1.00	2	0.60 1.00
3	0.13 0.29 1.00	3	0.23 0.51 1.00
4	0.20 0.28 0.52 1.00	4	0.33 0.74 0.48 1.00
5	0.31 0.42 0.16 0.59 1.00	5	0.12 0.42 0.13 0.28 1.00
6	0.45 0.42 0.12 0.35 0.70 1.00	6	0.36 0.54 0.39 0.25 0.04 1.00
7	0.64 0.66 0.24 0.37 0.36 0.22 1.00	7	0.33 0.47 0.22 0.41 0.45 0.28 1.00
8	0.51 0.63 0.15 0.59 0.47 0.52 0.65 1.00	8	0.12 0.45 0.30 0.56 0.21 0.33 0.36 1.00
9	0.51 0.64 0.28 0.52 0.66 0.64 0.58 0.69 1.00	9	0.43 0.75 0.37 0.55 0.32 0.43 0.66 0.54 1.00

	สีมการ		ทฤษชาติ
1	1.00	1	1.00
2	0.47 1.00	2	0.26 1.00
3	0.11 0.21 1.00	3	0.62 0.43 1.00
4	0.46 0.22 0.12 1.00	4	0.17 0.10 0.03 1.00
5	0.48 0.39 0.03 0.46 1.00	5	0.52 0.52 0.57 0.32 1.00
6	0.49 0.23 0.28 0.39 0.39 1.00	6	0.27 0.67 0.59 0.05 0.54 1.00
7	0.61 0.13 0.14 0.38 0.53 0.38 1.00	7	0.51 0.60 0.42 0.05 0.61 0.68 1.00
8	0.53 0.31 0.08 0.45 0.60 0.53 0.60 1.00	8	0.35 0.74 0.44 0.23 0.68 0.68 0.79 1.00
9	0.42 0.08 0.02 0.52 0.64 0.63 0.31 0.72 1.00	9	0.40 0.59 0.60 0.24 0.55 0.57 0.51 0.57 1.00

ตารางที่. น. 12 แสดงค่าสหสัมพันธ์ของมาตรการต่าง ๆ ต่อสนามเด็กเล่นในชุมชน

1. บริเวณไม่เพียงพอ - บริเวณเพียงพอ
2. โกล - โกลั
3. สกปรก - สะอาด
4. แห้งแล้ง - ร่มรื่น
5. ไม่ปลอดภัย - ปลอดภัย
6. ไม่น่าพอใจ - น่าพอใจ

	เมืองทอง		ท่าอากาศยาน
1.	1.00	1.	1.00
2.	0.24 1.00	2.	0.07 1.00
3.	0.70 0.29 1.00	3.	0.23 0.28 1.00
4.	0.64 0.30 0.83 1.00	4.	0.57 0.28 0.41 1.00
5.	0.74 0.15 0.73 0.59 1.00	5.	0.23 0.21 0.40 0.66 1.00
6.	0.80 0.30 0.79 0.80 0.75 1.00	6.	0.63 0.14 0.33 0.70 0.32 1.00

	สีมการ		ทฤษชาติ
1.	1.00	1.	1.00
2.	0.18 1.00	2.	0.56 1.00
3.	0.28 0.25 1.00	3.	0.68 0.53 1.00
4.	0.31 0.40 0.14 1.00	4.	0.67 0.44 0.69 1.00
5.	0.45 0.16 0.69 0.02 1.00	5.	0.67 0.50 0.74 0.68 1.00
6.	0.64 0.61 0.07 0.62 0.11 1.00	6.	0.89 0.76 0.71 0.61 0.64 1.00

ตารางที่ น. 13 แสดงค่าสหสัมพันธ์ของมาตรการต่าง ๆ ต่อสวนสาธารณะและโรงเรียน ในชุมชน

ประวัติผู้เขียน

นาย ประดิษฐ์ ชวชาติ เกิดเมื่อวันที่ 23 มิถุนายน พ.ศ. 2497 ที่อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ได้รับปริญญาสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต จากสถาบันเทคโนโลยี พระจอมเกล้า วิทยาเขต ลาดกระบัง เมื่อปีการศึกษา 2520 และได้เข้าศึกษาในภาควิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ สาขาวิชาเคหการ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2524



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย