

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเรื่อง "ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่ชนบทยากจน จังหวัดอุทัยธานี" ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปยังผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้จัดดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่ชนบทยากจน จังหวัดอุทัยธานีรวมทั้งสิ้น 118 โรงเรียน แยกเป็นผู้บริหารโรงเรียน 105 ฉบับ และครูผู้จัดดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน 118 ฉบับ รวม 236 ฉบับ ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาทั้งสิ้น 210 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 88.98 โดยแยกเป็นผู้บริหารโรงเรียน 105 ฉบับ และครูผู้จัดดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน 105 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 88.98 ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ แบ่งเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 แบ่งออกเป็น 3 ส่วน

- 1.1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- 1.2 สภาพทั่วไปของโรงเรียน
- 1.3 สภาพการจัดอาหารกลางวันของโรงเรียน

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน

**ตอนที่ 1** รายละเอียดเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม สภาพทั่วไปของโรงเรียน และสภาพ  
การจัดอาหารกลางวันของโรงเรียน

1.1 รายละเอียดเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

**ตารางที่ 1** จำนวนและค่าร้อยละของผู้บริหารและครูจำแนกตามเพศ กลุ่มอายุ การศึกษา  
และการอบรมเพิ่มเติม เกี่ยวกับการจัดอาหารกลางวันในโรงเรียน

รายการ	ผู้บริหาร		ครู	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>เพศ</b>				
ชาย	98	93.30	44	41.90
หญิง	7	6.70	61	58.10
<b>กลุ่มอายุ</b>				
20-25 ปี	3	2.86	23	21.90
26-30 ปี	18	17.14	44	41.91
31-35 ปี	22	20.95	14	13.33
36-40 ปี	14	13.33	10	9.52
41-45 ปี	16	15.24	7	6.67
มากกว่า 45 ปี	32	30.48	7	6.67
<b>การศึกษา</b>				
ป.กศ. หรือ เทียบเท่า	24	22.86	16	15.23
ป.กศ. สูงอนุปริญญาหรือ เทียบเท่า	31	29.52	53	50.48
ปริญญาตรีหรือ เทียบเท่า	49	46.67	35	33.34
ปริญญาโท	1	0.95	1	0.95
<b>การเข้ารับการอบรม</b>				
เคย	32	30.47	25	23.80
ไม่เคย	73	69.53	80	76.20

จากตารางที่ 1 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 93.30 เป็นเพศชาย ส่วนครูผู้จัดดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันส่วนมากหรือร้อยละ 58.10 เป็นเพศหญิง ผู้บริหารโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 30.48 มีอายุมากกว่า 45 ปี ส่วนครูผู้จัดดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันส่วนมากหรือร้อยละ 41.91 มีอายุระหว่าง 26-30 ปี ผู้บริหารโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 46.67 มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ส่วนครูผู้จัดดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันส่วนมากหรือร้อยละ 50.48 มีการศึกษาระดับ ป.กศ.สูง อนุปริญญาหรือเทียบเท่า และผู้บริหารโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 69.53 ไม่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการจัดอาหารกลางวันในโรงเรียน ส่วนครูผู้จัดดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันส่วนมากหรือร้อยละ 76.20 ไม่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการจัดอาหารกลางวันในโรงเรียน

ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 1.2 สภาพทั่วไปของโรงเรียน

ตารางที่ 2 จำนวนและค่าร้อยละของโรงเรียนจำแนกตามจำนวนนักเรียน จำนวนครู  
พื้นที่ของโรงเรียน และพื้นที่ทำการเกษตรของโรงเรียน

รายการ	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
<b>จำนวนนักเรียน</b>		
20-359 คน	99	94.29
360-719 คน	6	5.71
720 คนขึ้นไป	-	00
<b>จำนวนครูในโรงเรียน</b>		
1-5 คน	41	39.05
6-10 คน	42	40.00
11-15 คน	13	12.38
16-20 คน	7	6.67
21-25 คน	2	1.90
<b>พื้นที่ของโรงเรียน</b>		
1-5 ไร่	29	27.62
6-10 ไร่	37	35.24
11-20 ไร่	22	20.95
มากกว่า 20 ไร่	17	16.19
ไม่มีพื้นที่ทำการเกษตร	3	2.86
<b>มีพื้นที่ทำการเกษตร</b>		
50 ตารางวา-1 ไร่	42	40.00
2 ไร่ - 5 ไร่	36	34.29

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
6 ไร่ - 10 ไร่	15	14.29
มากกว่า 10 ไร่	9	8.57


จากตารางที่ 2 แสดงว่าโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 94.29 มีจำนวนนักเรียนระหว่าง 20-359 คน โรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 40.00 มีจำนวนครูระหว่าง 6-10 คน รองลงไปโรงเรียนร้อยละ 39.05 มีจำนวนครูระหว่าง 1-5 คน โรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 35.24 มีพื้นที่ของโรงเรียนระหว่าง 6-10 ไร่ รองลงไปโรงเรียนร้อยละ 27.62 มีพื้นที่ของโรงเรียนระหว่าง 1-5 ไร่ และโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 40 มีพื้นที่ทำการเกษตรของโรงเรียนอยู่ในระหว่าง 50 ตารางวา-1 ไร่ รองลงไปโรงเรียนร้อยละ 34.29 มีพื้นที่ทำการเกษตรของโรงเรียนอยู่ระหว่าง 2-5 ไร่ มีโรงเรียนเพียงร้อยละ 2.86 ไม่มีพื้นที่ทำการเกษตร

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตารางที่ 3** จำนวนและค่าร้อยละของโรงเรียนจำแนกตามแหล่งที่มาของน้ำดื่ม น้ำใช้ และความพอเพียงของน้ำดื่ม น้ำใช้

รายการ	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
<b>แหล่งที่มาของน้ำดื่ม</b>		
น้ำฝน	61	58.10
บ่อนบาดาล	31	29.52
น้ำฝนและบ่อนบาดาล	10	9.52
น้ำประปา	3	2.86
<b>ความเพียงพอของน้ำดื่ม</b>		
เพียงพอ	57	54.28
ไม่เพียงพอ	48	45.72
<b>แหล่งที่มาของน้ำใช้</b>		
บ่อนหรือสระ	61	58.10
บ่อนบาดาล	32	30.48
ลำคลอง	8	7.62
น้ำประปา	3	2.85
อื่น ๆ	1	0.95
<b>ความเพียงพอของน้ำใช้</b>		
เพียงพอ	59	56.19
ไม่เพียงพอ	46	43.81

จากตารางที่ 3 แสดงว่าโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 58.10 ได้นำดีมมาจาก  
น้ำฝน รองลงไปโรงเรียนร้อยละ 29.52 ได้นำดีมมาจากบ่อน้ำบาดาลและโรงเรียน  
ส่วนมากหรือร้อยละ 54.28 มีน้ำดีมเพียงพอ ส่วนน้ำใช้โรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ  
58.10 ได้นำใช้มาจากบ่อหรือสระ รองลงไปโรงเรียนร้อยละ 30.48 ได้นำใช้มาจาก  
บ่อน้ำบาดาล และโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 56.19 มีน้ำใช้เพียงพอ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 จำนวนและ ค่าร้อยละของโรงเรียนจำแนกตามการมีห้องครัวสำหรับประกอบ  
อาหารและโรงอาหาร

รายการ	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
<b>ห้องครัว</b>		
มีห้องครัวแยก เป็นสัดส่วน	20	19.05
ไม่มีห้องครัวแต่ใช้ห้องอื่นแทน	64	60.95
ไม่มีห้องครัวและไม่ได้จัดห้องอื่นแทน	21	20.00
<b>โรงอาหาร</b>		
มีโรงอาหารแยก เป็นสัดส่วน	28	26.67
ไม่มีโรงอาหารแต่ใช้ห้องอื่นแทน	55	52.38
ไม่มีและไม่ได้จัดห้องอื่นแทน	22	20.95

จากตารางที่ 4 แสดงว่าโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 60.95 ไม่มีห้องครัว  
สำหรับประกอบอาหาร และโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 52.38 ไม่มีโรงอาหารแต่ใช้  
บางส่วนของห้องเรียนหรือห้องอื่นแทน





## 1.3 สภาพการจัดอาหารกลางวันของโรงเรียน

ตารางที่ 5 จำนวนและค่าง่ายของโรงเรียนจำแนกตามวิธีการจัดอาหารกลางวันของโรงเรียน

วิธีการจัดอาหารกลางวัน	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
นักเรียนนำอาหารกลางวันมาจากบ้านและบางส่วนกลับไปรับประทาน		
อาหารกลางวันที่บ้าน	50	47.62
นักเรียนนำอาหารกลางวันมาบางส่วนและโรงเรียนจัดบริการบางส่วน	40	38.09
ให้พ่อค้า แม่ค้า มาจำหน่ายในโรงเรียน	11	10.49
ให้นักเรียนกลับไปรับประทานอาหารกลางวันที่บ้าน	3	2.85
โรงเรียนจัดบริการอาหารกลางวันทั้งหมด	1	0.95
รวม	105	100

จากตารางที่ 5 แสดงว่าโรงเรียนส่วนมากร้อยละ 47.62 จัดอาหารกลางวัน โดยให้นักเรียนนำอาหารกลางวันมาจากบ้าน และบางส่วนกลับไปรับประทานอาหารกลางวันที่บ้าน รองลงไปร้อยละ 38.09 จัดอาหารกลางวันในโรงเรียน โดยนักเรียนนำอาหารมาบางส่วน และโรงเรียนจัดบริการบางส่วน ส่วนน้อยที่สุดโรงเรียนร้อยละ 0.95 จัดบริการอาหารกลางวันเองทั้งหมด

**ตารางที่ 6** จำนวนและค่าร้อยละของโรงเรียนจำแนกตาม การดำเนินงานในการจัด  
บริการอาหารกลางวัน

การดำเนินงาน	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
จัดบริการอาหารกลางวันบางส่วน หรือจัดบริการทั้งหมด	41	39.04
ไม่ได้จัดบริการอาหารกลางวัน	64	60.96
<b>รวม</b>	<b>105</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 6 แสดงว่าโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 60.96 ไม่ได้จัด  
บริการอาหารกลางวัน มีโรงเรียนเพียงร้อยละ 39.04 ที่จัดบริการอาหารกลางวันบาง  
ส่วนหรือจัดบริการทั้งหมด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.3.1 เฉพาะโรงเรียนที่จัดบริการอาหารกลางวันบางส่วนหรือจัดบริการอาหารกลางวันทั้งหมด รวม 41 โรงเรียน (ตารางที่ 7-1.1)

ตารางที่ 7 จำนวนและค่าร้อยละของโรงเรียนที่จัดบริการอาหารกลางวันจำแนกตามการดำเนินงานโดยคณะกรรมการโครงการอาหารกลางวัน รูปแบบการจัดอาหารกลางวันกำหนดการจัดบริการอาหารกลางวัน บุคคลากรที่ช่วยเหลือในการจัดทำอาหารกลางวัน (ที่ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ในโรงเรียน)

รายการ	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
คณะกรรมการโครงการอาหารกลางวัน		
มีคณะกรรมการ	34	82.93
ไม่มีคณะกรรมการ	7	17.07
รูปแบบการจัดอาหารกลางวัน		
จัดอาหารจานเดียว	20	48.87
จัด เฉพาะกับข้าว ของหวาน โดยนักเรียน		
นำข้าวมาจากบ้าน	13	31.71
จัด เพราะอาหาร เสริม	7	17.07
จัดอาหารเป็นชุด	1	2.44
กำหนดวันที่จัดบริการอาหารกลางวัน		
จัดทุกวันที่เปิดเรียน	29	70.73
จัดวันเว้นวัน	4	9.76
จัดสัปดาห์ละ 2 วัน	1	2.44
จัดสัปดาห์ละ 1 วัน	5	12.19
ไม่มีกำหนดแน่นอน	2	4.48
บุคคลที่ช่วยเหลือในการจัดทำอาหารกลางวัน		
ผู้ปกครองนักเรียน	12	29.27

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการ	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	0	00
กลุ่มแม่บ้านอาสาสมัคร	0	00
ไม่มีบุคคลกลุ่มใด	29	70.73

จากตารางที่ 7 แสดงว่าโรงเรียนที่จัดบริการอาหารกลางวันส่วนมากหรือ ร้อยละ 82.93 จัดดำเนินงานในรูปแบบของคณะกรรมการโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน โดยมีรูปแบบการจัดอาหารกลางวันส่วนมากหรือร้อยละ 48.87 จัดแบบอาหารจานเดียว รองลงไปร้อยละ 31.71 จัดเฉพาะกับข้าว ของหวานโดยนักเรียนนำข้าวมาจากบ้าน ส่วนน้อยที่สุดร้อยละ 2.44 จัดอาหารเป็นชุด สำหรับวันที่จัดบริการอาหารกลางวันส่วนมากหรือ ร้อยละ 70.73 จัดบริการอาหารกลางวันทุกวันที่เปิดเรียน รองลงไปร้อยละ 12.19 จัดทำสัปดาห์ละ 1 วัน ส่วนบุคคลที่ช่วยเหลือในการจัดอาหารกลางวัน ส่วนมากหรือ ร้อยละ 70.73 ไม่มีบุคคลกลุ่มใดเข้ามาช่วยเหลือ มีผู้ปกครองนักเรียนเพียงร้อยละ 29.27 ที่ช่วยเหลือในการจัดอาหารกลางวันของโรงเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 จำนวนและค่าร้อยละของผู้รับผิดชอบการจัดอาหารกลางวันในโรงเรียน  
แต่ละวัน ผู้จัดและผู้ประกอบอาหารกลางวันในโรงเรียน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ผู้รับผิดชอบการจัดอาหารกลางวัน ในโรงเรียน</b>		
ครูที่ผ่านการอบรมการจัดอาหารกลางวัน	24	58.53
ครูทุกคนผลัด เปลี่ยนกันวันละ 1-2 คน	14	34.14
ครูโภชนาการ	2	4.48
ครูสุขศึกษา	2	4.48
ครูสตรีช่วยกันทำ	1	2.43
<b>ผู้จัดและผู้ประกอบอาหารกลางวัน ในโรงเรียน</b>		
ครูและนักเรียน	36	87.80
ครูและภารโรง	5	12.19
นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5-6	3	2.85
นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5-6 รับผิดชอบและ		
นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3-4 เป็นผู้ช่วย	1	2.43

จากตารางที่ 8 แสดงว่าผู้รับผิดชอบการจัดอาหารกลางวันในโรงเรียนแต่ละวัน ส่วนมากหรือร้อยละ 58.53 คือ ครูที่ผ่านการอบรมการจัดอาหารกลางวัน รองลงไป ร้อยละ 34.14 คือ ครูทุกคนผลัด เปลี่ยนกัน วันละ 1-2 คน ส่วนผู้จัดและผู้ประกอบอาหารกลางวันในโรงเรียน ส่วนมากหรือร้อยละ 87.80 ได้แก่ครูและนักเรียน รองลงไป ร้อยละ 12.19 ได้แก่ครูและภารโรง

ตารางที่ 9 จำนวนและค่าร้อยละของโรงเรียนที่จัดบริการอาหารกลางวันจำแนกตาม  
การให้ความช่วยเหลือนักเรียนยากจน

การให้ความช่วยเหลือนักเรียนยากจน	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
ได้รับประทานอาหารโดยไม่คิดเงินแต่ต้อง ทำงานแลก เปลี่ยนตามที่โรงเรียนกำหนด	24	58.56
ได้รับประทานอาหารโดยไม่คิดเงิน	7	17.07
ให้นักเรียนนำข้าวเปล่ามาจากบ้าน โรงเรียนให้กับข้าวโดยไม่คิดเงิน	6	14.63
หาทุนช่วยเหลือเป็นราย ๆ	4	9.76
รวม	41	100

จากตารางที่ 9 แสดงว่าโรงเรียนที่จัดบริการอาหารกลางวันส่วนมากหรือ ร้อยละ 58.56 ให้ความช่วยเหลือนักเรียนยากจนโดยให้นักเรียนรับประทานอาหารโดยไม่คิดเงินแต่ต้องทำงานแลก เปลี่ยน ตามที่โรงเรียนกำหนด รองลงไปโรงเรียนร้อยละ 17.07 ให้นักเรียนรับประทานอาหารโดยไม่คิดเงิน ส่วนน้อยที่สุดโรงเรียนร้อยละ 9.76 โรงเรียนหาทุนช่วยเหลือเป็นราย ๆ



**ตารางที่ 10** จำนวนและค่าร้อยละของโรงเรียนที่จัดบริการอาหารกลางวันจำแนกตาม  
ลักษณะงบประมาณในการจัดอาหารกลางวัน

ลักษณะงบประมาณในการจัดอาหารกลางวัน	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
ทุนหมุนเวียนจากสำนักงานคณะกรรมการการ		
ประถมศึกษาแห่งชาติ	22	53.66
เงินช่วยเหลือจากมูลนิธิหรือหน่วยงานเอกชน	11	28.83
อื่น ๆ (องค์การบริหารส่วนจังหวัด ทุนหมุน เวียนของโรงเรียนและผู้ปกครองนักเรียนบริจาค)	8	19.51
รวม	41	100

จากตารางที่ 10 แสดงว่าโรงเรียนที่จัดบริการอาหารกลางวันส่วนมากหรือ ร้อยละ 53.66 ได้รับงบประมาณเป็นทุนหมุนเวียนจากสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติส่วนน้อยโรงเรียนร้อยละ 19.51 ได้รับงบประมาณจากหน่วยงานอื่น ๆ ซึ่งได้แก่องค์การบริหารส่วนจังหวัด ทุนหมุนเวียนของโรงเรียนและการบริจาคโดยผู้ปกครองนักเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 จำนวนและค้ำร้อยละของโรงเรียนที่จัดบริการอาหารกลางวันจำแนกตามการจัดให้มีการดำเนินงานด้านการเกษตรเพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน การนำผลผลิตทางการเกษตรของโรงเรียนมาใช้ และกิจกรรมด้านเกษตรที่จัดทำ

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
การดำเนินงานด้านการเกษตร		
ไม่มี	11	26.83
มี	30	73.17
การนำผลผลิตด้านการเกษตรมาใช้		
ใช้ทุกวัน	2	6.67
ใช้สัปดาห์ละ 3 วัน	3	10.00
ใช้สัปดาห์ละ 2 วัน	3	10.00
ใช้สัปดาห์ละ 1 วัน	3	10.00
ไม่แน่นอน	13	43.33
กิจกรรมด้านการเกษตรที่จัดทำ		
ปลูกผักสวนครัวตามฤดูกาล	28	93.33
การเลี้ยงสัตว์ เช่น เป็ด ไก่ ปลา	10	33.33

จากตารางที่ 11 แสดงว่าโรงเรียนที่จัดบริการอาหารกลางวันส่วนมากหรือร้อยละ 73.17 มีการดำเนินงานด้านการเกษตรเพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน โรงเรียนที่ดำเนินงานด้านการเกษตรส่วนมากหรือร้อยละ 43.33 มีการนำผลผลิตทางการเกษตรมาใช้ไม่แน่นอน รองลงไปร้อยละ 30.00 นำผลผลิตทางการเกษตรมาใช้ สัปดาห์ละ 1 วัน ส่วนน้อยที่สุดร้อยละ 6.67 นำผลผลิตทางการเกษตรมาใช้ในการจัดอาหารกลางวันทุกวัน โรงเรียนที่ดำเนินงานด้านการเกษตร กิจกรรมด้านการเกษตรที่จัดทำส่วนมากหรือร้อยละ 93.33 ได้แก่การปลูกผักสวนครัวตามฤดูกาล



1.3.2 เฉพาะโรงเรียนที่ไม่ได้จัดบริการอาหารกลางวันในโรงเรียน  
รวม 64 โรงเรียน (ตารางที่ 12-17)

ตารางที่ 12 จำนวนและค่าร้อยละของวิธีการปฏิบัติ เกี่ยวกับการรับประทานอาหารกลางวัน  
ในโรงเรียนที่ไม่ได้จัดบริการอาหารกลางวัน

วิธีการปฏิบัติ เกี่ยวกับการรับประทานอาหารของนักเรียน	จำนวน	ร้อยละ
ให้นักเรียนนำอาหารมารับประทานที่โรงเรียน	62	96.87
ให้นักเรียนกลับไปรับประทานอาหารกลางวันที่บ้าน	12	18.75
ให้พ่อค้า แม่ค้ามาจำหน่ายโดยไม่มีการควบคุม	4	6.25
อื่น ๆ (มีร้านค้าใกล้โรงเรียน)	1	1.65

จากตารางที่ 12 แสดงว่าวิธีปฏิบัติ เกี่ยวกับการรับประทานอาหารกลางวันใน  
โรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 96.87 ให้นักเรียนนำอาหารมารับประทานที่โรงเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 จำนวนและค่าร้อยละของสาเหตุที่ไม่จัดบริการอาหารกลางวันในโรงเรียน

สาเหตุที่ไม่จัดบริการอาหารกลางวันในโรงเรียน	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียนสะดวกที่จะนำอาหารมารับประทานที่โรงเรียน	43	67.18
ขาดครูหรือบุคคลากรในการจัดบริการอาหารกลางวัน	35	54.68
ขาดงบประมาณในการจัดซื้อวัสดุการครัว	34	53.12
ค่าใช้จ่ายในการจัดดำเนินงานสูงแต่ต้องขาย		
อาหารให้นักเรียนในราคาถูก	23	35.93
จำนวนนักเรียนมีน้อยเกินไป	17	26.56
นักเรียนสะดวกที่จะกลับไปรับประทานอาหาร		
กลางวันที่บ้าน	17	26.56
ขาดทุนหมุนเวียน	4	6.20
นักเรียนและผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือ	1	1.56

จากตารางที่ 13 แสดงว่าสาเหตุที่โรงเรียนไม่จัดบริการอาหารกลางวันในโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 67.18 เพราะนักเรียนสะดวกที่จะนำอาหารมารับประทานที่โรงเรียน รองลงไปร้อยละ 54.68 ไม่จัดเพราะขาดครูและบุคคลากรในการจัดบริการอาหารกลางวัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 จำนวนและค่าร้อยละของโรงเรียนที่ไม่ได้จัดบริการอาหารกลางวัน  
จำแนกตามจำนวนนักเรียนที่ไม่มีอาหารกลางวันรับประทานในแต่ละวัน

จำนวนนักเรียนที่ไม่มีอาหารกลางวันรับประทาน	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
1-5 คน	30	46.87
6-10 คน	16	25.00
11-15 คน	6	9.38
16-20 คน	7	10.94
20 คนขึ้นไป	5	7.81
รวม	64	100

จากตารางที่ 14 แสดงว่าโรงเรียนที่ไม่ได้จัดบริการอาหารกลางวันในโรงเรียน ส่วนมากหรือร้อยละ 46.87 มีนักเรียนที่ไม่มีอาหารกลางวันรับประทาน 1 ถึง 5 คน รองลงไปโรงเรียนร้อยละ 25.00 มีนักเรียนที่ไม่มีอาหารกลางวันรับประทาน 6 ถึง 10 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 จำนวนและค่าร้อยละของโรงเรียนที่ไม่ได้จัดบริการอาหารกลางวันจำแนกตามการช่วยเหลือนักเรียนยากจนที่ไม่มีอาหารกลางวันรับประทาน

การช่วยเหลือนักเรียนยากจน	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
ขอความช่วยเหลือจากวัดที่ใกล้โรงเรียน	11	26.56
นำอาหารที่นักเรียนแต่ละห้องเรียนมารวมกันและแบ่งกันรับประทานทั้งห้อง	9	14.06
ยังไม่ได้ปฏิบัติการช่วยเหลือ	38	59.38
รวม	64	100

จากตารางที่ 15 แสดงว่าโรงเรียนที่ไม่ได้จัดบริการอาหารกลางวันในโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 59.38 ยังไม่ได้ปฏิบัติการช่วยเหลือใด ๆ ให้นักเรียนยากจนที่ไม่มีอาหารกลางวันรับประทาน รองลงไปโรงเรียนร้อยละ 26.56 ช่วยเหลือนักเรียนโดย ขอความช่วยเหลือจากวัดที่ใกล้โรงเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 จำนวนและคำร้อยละของความต้องการให้หน่วยงานของรัฐและเอกชน  
ช่วยเหลือในการจัดอาหารกลางวันในโรงเรียน

ความต้องการให้หน่วยงานของรัฐและเอกชนช่วยเหลือ	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
งบประมาณที่ใช้เป็นทุนหมุนเวียน	53	82.81
วัสดุอุปกรณ์ในการจัดบริการอาหารกลางวัน	42	65.62
บุคคลากรที่มีความรู้ด้านโภชนาการ	26	40.62
ความร่วมมือของผู้ปกครองและชุมชนที่เข้ามา มีส่วนร่วมในการจัดอาหารกลางวัน	20	31.25
อื่น ๆ ระบุ	0	00

จากตารางที่ 16 แสดงว่าโรงเรียนต้องการให้หน่วยงานของรัฐและเอกชน  
ช่วยเหลือส่วนมากหรือร้อยละ 82.81 คือด้านงบประมาณที่ใช้เป็นทุนหมุนเวียน รองลง  
ไปร้อยละ 65.62 ได้แก่ วัสดุอุปกรณ์ในการจัดบริการอาหารกลางวัน

ศูนย์วิทยพัชวิทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตารางที่ 17** จำนวนและค่าร้อยละของโรงเรียนที่จัดบริการอาหารเสริมจำแนกตามระยะเวลาในการจัดอาหารเสริม ค่าบริการอาหารเสริม และประเภทของอาหารเสริม

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โรงเรียนที่จัดบริการอาหารเสริม</b>		
ไม่มี	67	63.80
มี	38	36.20
<b>ระยะเวลาในการจัดอาหารเสริม</b>		
สัปดาห์ละ 1 ครั้ง	7	18.42
สัปดาห์ละ 2 ครั้ง	2	5.26
เดือนละ 1 ครั้ง	2	5.26
นาน ๆ ครั้งไม่มีกำหนดแน่นอน	21	55.26
อื่น ๆ (สัปดาห์ละ 3 ครั้ง, ทุกวัน)	6	15.78
<b>ค่าบริการอาหารเสริม</b>		
บริการโดยไม่คิดเงิน	23	60.55
จำนวนชุดละ 1 บาท	12	31.58
จำหน่ายชุดละ 25 สตางค์ถึง 50 สตางค์	3	7.89
<b>ประเภทของอาหารเสริม</b>		
นมถั่วเหลือง	35	92.10
ถั่วเขียวต้มน้ำตาล	8	21.05
ถั่วดำน้ำตาล	4	10.52
อาหารเสริมข้าวถั่ววงา	2	5.26
ขนมถั่วแปบ	1	2.63

จากตารางที่ 17 แสดงว่าโรงเรียนส่วนมากหรือร้อยละ 63.80 ไม่มีการจัดบริการอาหารเสริมให้กับนักเรียน มีโรงเรียนเพียงร้อยละ 36.20 เท่านั้น ที่จัดบริการอาหารเสริมให้กับนักเรียน ระยะเวลาในการจัดอาหารเสริม ส่วนมากหรือร้อยละ 55.26 มีการจัดบริการให้กับนักเรียนนาน ๆ ครั้ง ไม่มีกำหนดแน่นอน รองลงไปร้อยละ 18.42 มีการจัดบริการให้นักเรียนสัปดาห์ละ 1 ครั้ง ค่าบริการอาหารเสริม ส่วนมากหรือร้อยละ 60.55 มีการบริการโดยไม่คิดเงิน รองลงมาร้อยละ 31.58 มีการให้บริการโดยการจำหน่ายชุดละ 1 บาท และประเภทของอาหารเสริม ส่วนมากหรือร้อยละ 92.10 ได้แก่นมถั่วเหลือง รองลงมาร้อยละ 21.05 ได้แก่ถั่วเขียวต้มน้ำตาล



ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย และส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูเกี่ยวกับการจัดดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		ครู	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนจะดำเนิน				
ไปได้ด้วยดีและต่อเนื่อง ถ้าผู้ปกครองให้การสนับสนุน	4.58	0.45	4.12	0.95
จุดมุ่งหมายของโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน				
ก็เพื่อให้นักเรียนได้รับประทานอาหารกลางวัน				
ที่มีคุณค่าและปริมาณเพียงพอต่อความต้องการของ				
ร่างกาย	4.57	0.65	4.27	1.12
การจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน				
เป็นหนทางหนึ่งที่จะช่วยลดปัญหาโรคขาด				
สารอาหารของนักเรียน	4.56	0.70	4.17	0.93
การจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน				
เป็นการสร้างบริโภคนิสัยที่ถูกต้องให้กับนักเรียน	4.49	0.53	4.30	0.96
การจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนขึ้น				
อยู่กับความพร้อมของโรงเรียน	4.46	0.71	4.09	1.31
โครงการอาหารกลางวันของโรงเรียนจะดำเนิน				
ไปได้ด้วยดีนั้นทางโรงเรียนจะต้องจัดตั้งคณะ				
กรรมการขึ้นรับผิดชอบ	4.44	0.78	4.15	1.03
การจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนถือ				
ว่าเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนการสอนตามหลักสูตร	4.39	0.51	4.20	0.91



## ตารางที่ 18 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		ครู	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การจัดดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันใน				
โรงเรียนจะได้ผลดีชุมชนจะต้องให้การสนับสนุน	4.28	0.83	4.32	0.78
ผู้บริหารโรงเรียน เป็นบุคคลสำคัญที่จะทำให้				
โครงการอาหารกลางวันดำเนินไปได้	4.00	0.90	3.80	1.12
การจัดอาหารกลางวันโดยโรงเรียนจัดบริการ				
เองทั้งหมด เป็นวิธีที่ดีที่สุด	3.23	1.25	3.43	1.08

จากตารางที่ 18 แสดงว่าผู้บริหารมีความคิดเห็น เกี่ยวกับการจัดดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันรายชื่อที่ เห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด เรียงตามลำดับดังนี้ โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนจะดำเนินไปได้ด้วยดีและต่อ เนื่องถ้าผู้ปกครองให้การสนับสนุน จุดมุ่งหมายของโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนก็ เพื่อให้ นักเรียนได้รับประทานอาหารที่มีคุณค่าและปริมาณเพียงพอ กับความต้องการของร่างกาย การจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน เป็นหนทางหนึ่งที่จะช่วยลดปัญหาโรคขาดสารอาหารของนักเรียน

ครูมีความคิดเห็น เกี่ยวกับการจัดดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันรายชื่อว่า เห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด ยกเว้นในเรื่องการจัดอาหารกลางวันโดยโรงเรียนจัดบริการเองทั้งหมด เป็นวิธีที่ดีที่สุด ครูเห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูเกี่ยวกับบุคคลากรในการจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		ครู	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนจะ				
สำเร็จได้ต้องอาศัยความร่วมมือของครูทุกคน	4.50	0.68	4.12	0.81
การจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน				
ต้องอาศัยความร่วมมือจากบุคคลากรหลาย ๆ ฝ่าย	4.46	0.38	4.25	0.80
จำนวนครูในโรงเรียน เป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้				
โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนบรรลุ				
เป้าหมาย	4.42	0.75	4.24	0.96
ผู้ปรุงหรือแม่ครัวและผู้จำหน่ายอาหารเป็น				
บุคคลากรที่จะทำให้โครงการอาหารกลางวัน				
ล้มเหลวได้	3.34	1.29	3.07	1.14
การจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน				
ควรเป็นหน้าที่ของครูผู้หญิง	2.46	1.17	2.97	0.89
การจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน				
เป็นความรับผิดชอบของครูโภชนาการเท่านั้น	2.27	1.15	2.69	1.11
โรงเรียนไม่จำเป็นต้องจัดบริการอาหารกลางวัน				
ในโรงเรียนถ้าจำนวนนักเรียนไม่ถึง 100 คน	2.07	1.38	2.35	0.96

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลากรในการจัดโครงการอาหารกลางวัน รายข้อที่เห็นด้วยอยู่ในระดับมากเรียงลำดับดังนี้ การจัดโครงการอาหารกลางวันจะสำเร็จได้ต้องอาศัยความร่วมมือของครูทุกคน การจัดโครงการอาหารกลางวัน ในโรงเรียนต้องอาศัยความร่วมมือจากบุคคลากรหลาย ๆ ฝ่าย จำนวนครูใน

โรงเรียน เป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนบรรลุเป้าหมาย

ครูมีความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลากรในการจัด โครงการอาหารกลางวันรายชื่อ  
ที่เห็นด้วยอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับดังนี้ การจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน  
ต้องอาศัยความร่วมมือจากบุคคลากรหลาย ๆ ฝ่าย จำนวนครูเป็นปัจจัยหนึ่งที่จะทำให้  
โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนบรรลุเป้าหมาย และโครงการอาหารกลางวัน  
จะสำเร็จได้ต้องอาศัยความร่วมมือของครูทุกคน



ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตารางที่ 20** ค่าเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูเกี่ยวกับงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวัน

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		ครู	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ฐานะเศรษฐกิจของครอบครัวนักเรียนเป็นส่วนสำคัญที่จะช่วยให้โครงการอาหารกลางวันดำเนินไปได้อย่างต่อเนื่อง	4.14	0.97	3.86	1.10
ถ้านักเรียนที่ยากจน ได้รับอนุญาตให้รับประทานอาหารโดยไม่ต้องจ่ายเงินมีมากจะทำให้โครงการอาหารกลางวันดำเนินต่อไปไม่ได้	3.98	1.04	3.66	1.18
เงินทุนหมุนเวียนที่สพช. ให้ควรเพิ่มขึ้นตามภาวะเศรษฐกิจ	3.87	1.15	3.70	1.26
ทรัพยากรในชุมชนที่จะให้ความช่วยเหลือด้านงบประมาณมีจำกัด ทำให้โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนไม่ได้รับการสนับสนุน	3.67	0.99	3.34	0.97
การทำบัญชีรับจ่ายยุ่งยาก ทำให้เสียเวลามาก	3.20	1.22	3.33	1.23
การจัดอาหารกลางวันจะช่วยให้ฐานะเศรษฐกิจของโรงเรียนดีขึ้น เพราะมีกำไรจากการจำหน่ายอาหาร	2.55	1.06	2.39	1.07
การจัดอาหารกลางวันในโรงเรียนควรคำนึงถึงผลกำไรด้วย	2.39	1.14	2.55	1.15

จากตารางที่ 20 แสดงว่าผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับงบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวันรายข้อว่าเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นในเรื่องการทำบัญชีรับจ่ายยุ่งยากทำให้เสียเวลามาก ในเรื่องการจัดอาหารกลางวันจะช่วยให้

ฐานะเศรษฐกิจของโรงเรียนดีขึ้น เพราะมีกำไรจากการจำหน่ายอาหารผู้บริหารเห็นด้วย  
อยู่ในระดับปานกลาง

ครูมีความคิดเห็นเกี่ยวกับ งบประมาณในการจัดโครงการอาหารกลางวันรายข้อ  
ว่าเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก เกือบทุกข้อยกเว้นในเรื่อง การควบคุมเงินและการทำบัญชีรับ-  
จ่ายยุ่งยากทำให้เสียเวลามาก และการจัดอาหารกลางวันจะช่วยให้ฐานะเศรษฐกิจของ  
โรงเรียนดีขึ้น เพราะมีกำไรจากการจำหน่ายอาหาร ครูเห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลาง




ศูนย์วิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตารางที่ 21** ค่าเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูเกี่ยวกับสถานที่อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดโครงการ อาหารกลางวัน

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		ครู	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
สถานที่รับประทานอาหารเช้าควรจัดให้เพียงพอกับ				
จำนวนนักเรียน	4.50	0.63	4.27	0.84
อุปกรณ์เครื่องครัวต้องเพียงพอกับการใช้งาน	4.47	0.54	4.36	0.66
อุปกรณ์เครื่องครัว ควรอยู่ในสภาพพร้อมที่				
จะใช้งาน	4.42	0.67	4.50	0.47
โรงเรียนควรจัดกิจกรรมทาง การเกษตร				
เพื่อสนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน	4.35	0.79	4.41	0.80
ความสะอาดของสถานที่ปรุงอาหารเป็นสิ่ง				
ที่สำคัญในการจัดประกอบอาหาร	4.35	0.88	4.31	0.89
สถานที่ปรุงอาหารควรแยก เป็นสัดส่วน	4.18	1.03	4.40	0.63
การขาดแคลนน้ำสะอาด เป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้				
การดำเนินโครงการหยุดชะงัก	3.80	1.18	3.79	1.26
สถานที่รับประทานอาหารเช้าควร เป็นห้องเรียน				
เพราะครูประจำชั้นจะได้ดูแลนักเรียน ได้ใกล้ชิด	2.68	1.30	2.40	1.12

จากตารางที่ 21 แสดงว่าผู้บริหารมีความคิดเห็น เกี่ยวกับสถานที่และอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดโครงการอาหารกลางวันรายชื่อว่า เห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ทุกข้อยกเว้นในเรื่อง สถานที่รับประทานอาหารเช้าควรเป็นห้องเรียน ผู้บริหารเห็นด้วย อยู่ในระดับปานกลาง

ครุมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานที่และอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกในการจัด  
โครงการอาหารกลางวันรายงานว่า เห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อยกเว้นสถานที่รับประทานอาหาร  
อาหารควรเป็นห้องเรียน ครุเห็นด้วยอยู่ในระดับน้อย



ศูนย์วิทยพัชยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูเกี่ยวกับผลของโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		ครู	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนก่อให้เกิดผลดีมากกว่าผลเสีย	4.29	0.82	4.30	0.75
โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนช่วยส่งเสริมสุขภาพนักเรียนโดยตรง	4.27	0.75	4.24	0.72
โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนช่วยส่งเสริมสุขนิสัยในการบริโภคของนักเรียน	4.24	0.79	4.34	4.29
โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนช่วยให้ครูรู้จักและเข้าใจ นักเรียนดีขึ้น	4.02	0.99	4.00	0.85
โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนเป็นประโยชน์ต่อผู้ปกครอง	4.02	0.86	3.67	1.08
โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนช่วยสร้างสัมพันธภาพดีระหว่างโรงเรียน ครู และผู้ปกครอง	4.00	0.98	3.97	0.96
โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนช่วยให้ครูได้รับประทานอาหารราคาถูกด้วย	3.40	1.16	3.41	1.19
โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนทำให้นักเรียนยากจนเกิดปมด้อย	2.37	0.85	2.22	0.95

จากตารางที่ 22 แสดงว่าผู้บริหารและครูต่างก็มีความ เห็นเกี่ยวกับผลของโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน ว่าเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อยกเว้นในเรื่องโครงการอาหารกลางวันช่วยให้ครูได้รับประทานอาหารราคาถูกผู้บริหารและครูเห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลาง และโครงการอาหารกลางวันทำให้นักเรียนยากจนเกิดปมด้อย ผู้บริหารและครูต่างก็ เห็นด้วยอยู่ในระดับน้อย



ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารและครู เกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการอาหารกลางวัน ในโรงเรียนด้านการจัดดำเนินงาน

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ขาดความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น อำเภอบึงสามพัน	3.36	1.14	3.46	1.16
ความช่วยเหลือจากชุมชนไม่สม่ำเสมอ ทำให้ การจัดอาหารกลางวันทำได้ไม่ต่อเนื่อง	3.31	1.17	3.26	1.24
ขาดการประสานงานระหว่างบ้านโรงเรียนชุมชน	3.01	1.16	3.22	1.23
ขาดการมอบหมายงาน	2.44	1.10	3.00	1.26
โรงเรียนไม่ส่งเสริมกิจกรรมการเกษตร	2.27	1.09	2.54	1.07
มีแม่ค้ามาขายแข่งกับทางโรงเรียนโดยโรงเรียน ควบคุมไม่ได้	1.99	1.26	2.03	1.13

จากตารางที่ 23 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้บริหารเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนด้านการจัดดำเนินงานรายชื่อที่เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับดังนี้ ขาดความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การช่วยเหลือจากชุมชนไม่สม่ำเสมอทำให้การจัดอาหารกลางวันไม่ต่อเนื่องและขาดการประสานงานระหว่างบ้านโรงเรียนชุมชน รายชื่ออื่น ๆ เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ความคิดเห็นของครูเห็นว่าปัญหาการจัดดำเนินงานทุกข้อ เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นในเรื่องมีแม่ค้ามาขายแข่งกับทางโรงเรียนโดยที่โรงเรียนควบคุมไม่ได้ เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการอาหารกลางวัน ในโรงเรียนด้าน บุคคลากร

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
จำนวนครูในโรงเรียนมีน้อย	3.38	1.32	3.04	1.26
ขาดความร่วมมือจากผู้ปกครอง	3.25	1.06	2.95	1.12
ไม่มีคณะกรรมการหรือผู้รับผิดชอบการจัด				
อาหารกลางวันในโรงเรียน	3.21	1.27	3.15	1.26
ขาดความร่วมมือจากชุมชน	3.04	0.97	3.15	1.10
คณะกรรมการไม่ทราบวิธีการจัดอาหารกลางวัน	2.98	1.16	3.14	1.13
ขาดบุคคลากรที่จะรับผิดชอบเรื่องซื้ออาหารดิบ	2.96	1.29	3.11	1.24
ขาดครูที่มีความรู้ทางอาหารและโภชนาการ	2.78	1.31	3.14	1.20
ขาดความร่วมมือจากนักเรียน	2.71	1.10	2.58	1.07
ขาดผู้ปรุง ผู้ช่วยและผู้จำหน่ายอาหาร	2.60	1.05	2.93	1.13

จากตารางที่ 24 แสดงว่า ผู้บริหารและครูต่างก็มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ในการจัดโครงการอาหารกลางวันด้านบุคคลากร ทุกข้อปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร และครู เกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการอาหารกลางวัน ในโรงเรียน ด้านงบประมาณ

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การขอความช่วยเหลือจากมูลนิธิต่าง ๆ ทำได้ยาก	3.92	1.14	3.49	1.32
ขาดเงินทุนหมุนเวียนที่จะใช้จ่ายในการซื้ออาหาร	3.83	1.26	3.46	1.38
นักเรียนมีเงินซื้ออาหารกลางวันได้เป็นบางวัน	3.77	0.97	3.42	1.24
นักเรียนยากจนมีจำนวนมากต้องให้รับประทานอาหารโดยไม่คิดเงิน	3.71	0.68	3.28	1.27
ราคาสินค้าขึ้นสูงมากจนไม่สามารถจัดซื้อเพื่อประกอบอาหารขายให้กับนักเรียนในราคาถูกลงได้	3.57	1.07	3.68	1.02
การทำบัญชีรับจ่ายยุ่งยากเกินไป	2.71	1.08	2.87	1.28

จากตารางที่ 25 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนด้านงบประมาณ ทุกข้อ เป็นปัญหาอยู่ในระดับมากยกเว้นในเรื่องการทำบัญชีรับจ่ายยุ่งยากเกินไป เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

ความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนด้านงบประมาณทุกข้อ เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นในเรื่องราคาสินค้าสูงมากจนไม่สามารถจัดซื้อเพื่อประกอบอาหารขายให้กับนักเรียนในราคาถูกลงได้ เป็นปัญหาอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารและครู เกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก

ปัญหา	ผู้บริหาร		ครู	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ผลผลิตทางการเกษตรของโรงเรียนไม่เพียงพอ	3.58	1.19	3.68	1.02
ภาชนะที่ใช้บริการอาหารไม่เพียงพอ	3.31	1.21	3.26	1.25
สถานที่ในการรับประทานอาหารไม่เพียงพอ	3.27	1.33	3.12	1.22
อุปกรณ์เครื่องครัวไม่เพียงพอ	3.19	1.18	3.28	1.21
สถานที่ในการประกอบอาหารไม่เพียงพอ	3.15	1.41	2.99	1.31
น้ำที่จะใช้ในการเกษตรกรรมของโรงเรียนไม่เพียงพอ	3.05	1.38	3.38	1.23
พื้นที่ทำการเกษตรของโรงเรียนมีน้อย	2.87	1.30	2.99	1.19
ขาดน้ำที่จะใช้ประกอบอาหารและล้างทำความสะอาด	2.83	1.43	2.85	1.25

จากตารางที่ 26 แสดงว่า ผู้บริหารและครูต่างก็มีความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาในการ ในการจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ที่เป็นปัญหาอยู่ในระดับมากคือ ผลผลิตทางการเกษตรของโรงเรียนไม่เพียงพอ รายข้ออื่น ๆ เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง