



วิจารณ์ผลการทดลอง

การทำโคโลนีบุง *Armigeres subalbatus* ในห้องปฏิบัติการ เพื่อใช้สاحรรับการทดลองในครั้งนี้ ได้ใช้คุณเป็นเหยื่อล่อสับยุงในช่วงเวลาประมาณ 18.00 นาฬิกา เนื่องจากเป็นบุงศืกอกหาภินในเวลาพlobค่ำและใกล้รุ่ง (Berlin และคณะ, 1975 และ Pandian และ Chandrashekaran, 1980) บุงที่ลับมาได้นั้นจะวางไข่ประมาณ 10% เท่านั้น ซึ่งนับว่าเป็นปริมาณที่น้อยมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการนำไปเสียงไว้ในหลอดเล็ก ๆ ซึ่งผิดกับสภาพธรรมชาติ-ปกติ จึงทำให้บุงไม่ค่อยวางไข่ และไข่ที่วางโดยบุงบางตัวก็ไม่สามารถฟักเป็นตัวได้ ทั้งนี้อาจเป็น因为ที่ไม่ได้รับการผลลัม เพราะ Geetha Bai และคณะ (1981) ได้รายงานว่า บุง *Armigeres subalbatus* ไม่จำเป็นต้องผลลัมพันธุ์ก่อนแล้วสังกัดเสือด ปัญหาดังกล่าวจึงเป็นสาเหตุที่ทำให้การทำโคโลนีของบุงนั้นต้องใช้เวลานานมาก แต่ถ้าไม่ทำการทำโคโลนีของบุงด้วยวิธีดังกล่าวข้างต้น ก็สามารถทำโคโลนีตามวิธีของ Weathersby (1962) และ Barr (1965) ด้วยการตักลูกน้ำจากตัวต่าง ๆ มาเสียงรวมกัน หรือวิธีของ Geetha Bai และคณะ (1981) ด้วยการสับยุงตัวเดียวจราจรส่วนตัวต่าง ๆ มาเสียงรวมกัน ซึ่งวิธีการทำการทำโคโลนีของนักวิจัยเหล่านี้บุงในโคโลนีเป็นบุงที่ได้จากแม่บุงหลาย ๆ ตัว ต่างจากการทำการทำโคโลนีในครั้งนี้ เพราะบุงในโคโลนีเป็นบุงที่มาจากการแม่บุงเดียวตัวเดียวในตอนเริ่มต้น

สำหรับวางแผนไข่ของบุงนั้น ในตอนแรกใช้กระดาษกรองวางบนภาชนะทดลองที่มีน้ำพอประมาณ เพื่อกำหนดระยะเวลาที่บุงวางไข่ของบุงตามวิธีของ Weathersby (1962) ต่อมาก็ใช้วิธีก้อนเล็ก ๆ วางในภาชนะทดลองที่มีน้ำพอประมาณ เพื่อไม่ให้ก้อนอิฐแห้งตามวิธีของ Geetha Bai และคณะ (1981) ปรากฏว่าบุงวางไข่บนก้อนอิฐมากกว่าบนกระดาษกรอง ตั้งนั้นจึงใช้ก้อนอิฐเป็นสำหรับวางแผนไข่ของบุงในโคโลนีตลอดการทดลองนี้ ซึ่งลักษณะการวางไข่ของบุงจะวางเป็นกลุ่ม ๆ ไม่ว่างแบบกระฉับกระชูบ夷่ำเนียกับ Barr (1964) ได้รายงานไว้ และบุงชนิดนี้มีการวางไข่ในตอนกลางวัน夷่ำเนียกับรายงานของ Panicker และคณะ (1981)

ในการเสียงลูกน้ำบุง *Armigeres subalbatus* จำเป็นต้องเปลี่ยนน้ำที่ใช้เสียงลูกน้ำทุก 24 ชั่วโมง เพราะตามปกติในน้ำประปามีโปรตซ์วัวพาก *Vorticella sp.* ออยู่บ้าง

ซึ่งถ้าไม่เปลี่ยนน้ำทุก 24 ชั่วโมง สภาพของน้ำจะเหมือนกับการเจริญเติบโตของ *Vorticella* sp. จึงทำให้มีจำนวนเพิ่มมากยิ่น และลูกน้ำข่องบุ้งชนิดนี้ไม่ค่อยมีขันตามลำตัว พร้อมทั้งมีการเคลื่อนไหวข้างๆ ลูกน้ำข่องบุ้งชนิดนี้ *Vorticella* sp. จึงเข้าไปเก้าตามลำตัวของลูกน้ำได้ง่าย เป็นสาเหตุทำให้ลูกน้ำไม่สามารถหลอกคราบได้ และตายในที่สุด แต่ถ้าเปลี่ยนน้ำที่สีเหลือง ลูกน้ำทุก 24 ชั่วโมง จะไม่มีปัญหาเรื่องลูกน้ำตายมาก ซึ่งล้อดคล้องกับการเสียดลูกน้ำบุ้ง *Armigeres subalbatus* ของ Geetha Bai และคณะ (1981) ที่รายงานว่าเมื่อจากมีลูกน้ำตายมากจึงต้องเปลี่ยนน้ำที่สีเหลืองลูกน้ำทุกวัน แต่ต่างจากของ Weathersby (1962) ซึ่งรายงานว่าลูกน้ำบุ้ง *Armigeres subalbatus* จะเจริญเติบโตได้เมื่อมีน้ำที่สีเหลืองลูกน้ำเกิดการเน่า ที่เป็นเย็นนี้เนื่องมาจากอาหารที่ใช้เสียดลูกน้ำต่างกัน ซึ่งมีล้วนทำให้สภาพของน้ำเหมือน หรือไม่เหมือนกับการเจริญเติบโตของลูกน้ำ ตั้งแต่เห็นได้ว่าในธรรมชาติบุ้งชนิดนี้มีแหล่งเพาะพันธุ์ในสังลักษณ์ น้ำตก กะلامะพร้าว (Macdonald, 1960) และแหล่งน้ำชังที่มีกลิ่นเหม็น (Pandian และคณะ, 1980) และคงว่าลูกน้ำชนิดนี้เจริญเติบโตได้ทั้งในน้ำลํะอําด และน้ำลักปัก เมื่อสภาพของน้ำเหมือนกับการเจริญเติบโต

การศึกษาความชอบของบุ้ง *Armigeres subalbatus* ในการกินน้ำหวานนี้ยังไม่เคยมีรายงานว่ามีผู้ใดได้ทำการศึกษาเลย ตั้งนั้นผลที่ได้จากการศึกษานี้จึงไม่สามารถนำไปเปรียบเทียบกับผลงานของผู้อื่นได้โดยตรง

การศึกษาของรายการการกินน้ำหวานของบุ้ง *Armigeres subalbatus* โดยใช้บุ้งตัวผู้และตัวเมียในจำนวนที่เท่ากัน เพื่อต้องการถูกความแตกต่างในการกินน้ำหวานของบุ้งตัวผู้และตัวเมียสໍาหรับความเข้มข้นของน้ำหวานที่ใช้ในการทดลองนั้น เนื่องจาก Oda และคณะ (1976) ได้ใช้น้ำหวานความเข้มข้น 2% ใน การเสียดบุ้งตัวผู้เติมวัยของ *Armigeres subalbatus* ตั้งนั้นจึงมีความเข้มข้นนี้เป็นหลัก ซึ่งเมื่อลดและเพิ่มความเข้มข้นเป็น 10 เท่าของความเข้มข้นนี้ ความเข้มข้นของน้ำหวานที่ใช้ในการศึกษาของรายการการกินน้ำหวานของบุ้งจึงเป็น 0.2%, 2% และ 20% ผลการทดลองพบว่าบุ้งตัวผู้และตัวเมียเมื่อจุจุการกินน้ำหวานคล้ายคลึงกัน (กราฟที่ 1 และภาคผนวกตารางที่ 1) ซึ่งล้อดคล้องกับการทดลองของ Gillett และคณะ (1962) ในการศึกษาของรายการการกินน้ำหวานของบุ้ง *Aedes aegypti* ในห้องปฏิบัติการ

การเปรียบเทียบความชอบของบุ้ง *Armigeres subalbatus* ต่อน้ำหวานความเข้มข้น 0.2%, 2% และ 20% (กราฟที่ 4 และภาคผนวกตารางที่ 3) จากการทดลองปรากฏว่าบุ้งชอบน้ำหวานความเข้มข้น 2% มากที่สุด แต่ทั้งนี้เนื่องจากในการทดลองนี้ใช้น้ำหวานเพียงลักษณะความ-

เข้มข้นเท่านั้นจึง เป็นไปได้ที่บุргาจชื่อบน้ำหวานความเข้มข้นซึ่งมากหรือน้อยกว่า 2% ที่ไม่ได้ใช้ในการทดลองครั้งนี้ เป็นที่น่าสังเกตว่า ใน การศึกษาของ กรรมการกินน้ำหวานและการเปรียบเทียบความชอบของบุรุษต่อน้ำหวานที่ระดับความเข้มข้นต่าง ๆ บุรุษที่กินน้ำหวานความเข้มข้น 20% มีจำนวนน้อยกว่าความเข้มข้นอื่น ๆ อาจเป็นเพราะมีความหวานมากเกินไป

ในการศึกษาความชอบของบุรุษต่อ กลิ่นผลไม้สังเคราะห์ ได้เลือกใช้กลิ่นส้ม กล้วยหอม และสับปะรด เนื่องจากเป็นผลไม้ที่มีตลอดปี และหาได้やすい แต่ยังไม่เคยมีรายงานเกี่ยวกับการใช้กลิ่นผลไม้สังเคราะห์ใด ๆ ขณะผู้วิจัยจึงได้ลองหาความเข้มข้นของกลิ่นส้ม กล้วยหอม และสับปะรดสังเคราะห์ที่มีกลิ่นใกล้เคียงกับกลิ่นของผลไม้ที่นิยมในธรรมชาติ ด้วยการทดลองกลิ่นเปรียบเทียบกับผลไม้จริง พบร้าที่ความเข้มข้น 0.2% เป็นความเข้มข้นที่มีกลิ่นใกล้เคียงกับผลไม้จริงมากที่สุดในผลไม้ทั้งสามชนิด ซึ่งยืดความเข้มข้นเป็นหลัก แล้วเพิ่มความเข้มข้นขึ้นหนึ่งเท่า เป็น 0.4% และลดความเข้มข้นลงครึ่งหนึ่ง เป็น 0.1% แต่ถ้าลดความเข้มข้นลงอีกครึ่งหนึ่งเป็น 0.05% จะไม่ได้กลิ่นเลย จึงไม่ใช้ความเข้มข้นในการทดลอง และใช้อีกความเข้มข้นหนึ่ง คือ 1% ซึ่งเป็นกลิ่นที่ฉุนมาก ตั้งนั้นในการทดลองความชอบของบุรุษต่อความเข้มข้นของกลิ่นผลไม้ทั้งสามชนิด ซึ่งใช้ความเข้มข้น 0.1%, 0.2%, 0.4% และ 1% ในน้ำหวานความเข้มข้น 2% ทำการเปลี่ยนน้ำหวานทุก 24 ชั่วโมง เพื่อป้องกันการระเหยของกลิ่นจากการทดลองความชอบของบุรุษต่อกลิ่นส้มสังเคราะห์ (กราฟที่ 5 และภาคผนวกตารางที่ 4) ปรากฏว่าบุรุษกินน้ำหวานที่ไม่ได้กินส้มสังเคราะห์ 0.2% มากที่สุด ทั้งในวันที่ 1 และ 2 ของการทดลอง ซึ่งจากการที่ผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบกลิ่นของส้มสังเคราะห์ และน้ำส้มจากการธรรมชาติ พบว่ากลิ่นส้มสังเคราะห์ 0.2% ใกล้เคียงกับน้ำส้มจากการธรรมชาติมากที่สุด ตั้งนั้นแสดงว่าบุรุษชอบกลิ่นส้มสังเคราะห์ที่ใกล้เคียงกับน้ำส้มจากการธรรมชาติ ส่วนรับความเข้มข้น 0.1% และ 0.4% มีจำนวนบุรุษที่กินใกล้เคียงกับน้ำส้มจากการธรรมชาติ มากที่สุด 0.1% และ 0.4% แต่ในวันที่ 1 ของการทดลอง บุรุษมีการกินน้ำหวานที่ไม่ได้กลิ่นกล้วยหอม 0.2% มากที่สุด แต่ในวันที่ 2 บุรุษมีการกินน้ำหวานที่ไม่ได้กลิ่นกล้วยหอม 0.1% มากที่สุด ที่เป็นเย็นนี้แสดงว่ากลิ่นกล้วยหอมสังเคราะห์ 0.1% และ 0.2% เป็นกลิ่นที่ใกล้เคียงกับกลิ่นกล้วยหอมในธรรมชาติ เมื่อรวมการทดลองทั้งสองวัน ปรากฏว่าบุรุษชอบกลิ่นกล้วยหอมสังเคราะห์ 0.1% มากที่สุด และแสดงว่ากลิ่นกล้วยหอมสังเคราะห์ 0.1% เป็นกลิ่นที่ใกล้เคียงกับกลิ่นกล้วยหอมในธรรมชาติมากกว่า และจากการทดลองความชอบของบุรุษต่อกลิ่นสับปะรดสังเคราะห์ (กราฟที่ 7 และภาคผนวกตารางที่ 6) พบร้าในวันที่ 1

ของการทดลองยุงมีการกินน้ำหวานที่ไอล์สินสับปะรดสังเคราะห์ 0.2% มากที่สุด แต่ในวันที่ 2 บุ้งมีการกินน้ำหวานที่ไอล์สินสับปะรด 0.1% มากที่สุด และดูว่าไอล์สินสับปะรดสังเคราะห์ 0.1% และ 0.2% เป็นกลิ่นที่ใกล้เคียงกับกลิ่นสับปะรดในธรรมชาติ เมื่อรวมการทดลองทั้งสองวัน ปรากฏว่าบุ้งชอบกลิ่นสับปะรดสังเคราะห์ 0.2% มากที่สุด และดูว่าไอล์สินสับปะรดสังเคราะห์ 0.2% เป็นกลิ่นที่ใกล้เคียงกับกลิ่นสับปะรดในธรรมชาติมากกว่า เป็นที่น่าสังเกตว่าการทดลองความชอบของบุ้งต่อกลิ่นผลไม้สังเคราะห์ทั้งสามชนิดที่ระดับความเข้มข้น 1% มีบุ้งกินน้อยกว่าความเข้มข้นอื่น ๆ ทั้งนี้อาจเนื่องจากมีกลิ่นฉุนเกินไป บุ้งจึงไม่ชอบ

การเปรียบเทียบความชอบของบุ้ง *Armigeres subalbatus* ต่อกลิ่นล้มสังเคราะห์ 0.2% กลิ่นกล้วยหอมสังเคราะห์ 0.1% และกลิ่นสับปะรดสังเคราะห์ 0.2% ในน้ำหวานความเข้มข้น 2% (กราฟที่ 8 และภาคผนวกตารางที่ 7) ปรากฏว่าในวันที่ 1 ของการทดลอง บุ้งมีการกินน้ำหวานที่ไอล์สินล้มสังเคราะห์ 0.1% มากที่สุด แต่ในวันที่ 2 บุ้งมีการกินน้ำหวานที่ไอล์สินล้มสังเคราะห์ 0.2% มากที่สุด ซึ่งเมื่อรวมทั้งสองวันแล้ว บุ้งกินน้ำหวานที่ไอล์สินล้มสังเคราะห์ 0.2% มากที่สุด และดูว่ากลิ่นล้มสังเคราะห์ตึงดูดบุ้งได้ตีกีสุด แต่ในขณะเดียวกัน ทั้งกลิ่นกล้วยหอมและสับปะรดสังเคราะห์ตึงดูดบุ้งได้พอสมควร

การเปรียบเทียบความชอบของบุ้ง *Armigeres subalbatus* ระหว่างกลิ่nl้มสังเคราะห์ 0.2% ในน้ำหวานความเข้มข้น 2% และน้ำล้มเชี่ยวหวาน (กราฟที่ 9 และภาคผนวกตารางที่ 8) พบว่าทั้งในวันที่ 1 และ 2 ของการทดลอง บุ้งมีการกินน้ำหวานความเข้มข้น 2% ซึ่งไอล์สินล้มสังเคราะห์ 0.2% มากกว่าน้ำล้มเชี่ยวหวาน ตามปกติบุ้งน่าจะชอบน้ำล้มเชี่ยวหวานมากกว่ากลิ่nl้มสังเคราะห์ แต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความเข้มข้นของน้ำหวาน เพราะในล้มเชี่ยวหวาน มีน้ำตาลเท่ากับ 8.1 องศาบริกก์ ซึ่งเป็น 4.5 เท่าของน้ำหวานความเข้มข้น 2% (1.8 องศา-บริกล์) จึงอาจเป็นความเข้มข้นที่มีความหวานมากเกินไปก็ได้ และนอกจากนี้ในน้ำล้มเชี่ยวหวาน อาจจะมีกลิ่นหรือสารออย่างอื่นที่บุ้งไม่ชอบ ดังนั้นในเมื่อไอล์สินล้มสังเคราะห์ 0.2% เป็นกลิ่นที่ใกล้เคียงกับกลิ่nl้มในธรรมชาติ และน้ำหวานความเข้มข้น 2% เป็นความเข้มข้นที่บุ้งชอบมากที่สุดจากการทดลองครั้งนี้ บุ้งจึงชอบกลิ่นล้มสังเคราะห์ 0.2% ในน้ำหวานความเข้มข้น 2% มากกว่าน้ำล้มเชี่ยวหวาน

ในการศึกษาความชอบของบุ้ง *Armigeres subalbatus* ในการกินน้ำหวาน ได้ทำการทดลองในช่วงเวลา 19.00-03.00 นาฬิกา เป็นเวลา 2 วันติดต่อกัน สำหรับการทดลองทุกการทดลอง ปรากฏว่าบุ้งมีการกินน้ำหวานในวันที่ 1 ของการทดลองมากกว่าวันที่ 2

- เมื่องจากยุงที่ไข้ในการทดลองมีอายุประมาณ 1-2 วัน และยุงไม่ได้กินน้ำหวานหรือเลือดเลย เพราะฉะนั้นยุงจึงมีการกินน้ำหวานในวันที่ 1 มากกว่าวันที่ 2

การ เสียบยุงด้วยแพนวิตามินชึ้นรป 5% น้ำหวานความเข้มข้น 2% และน้ำล้มเหลวหวานให้กินเลือดจากแอมลเตอร์สีทอง เพียงครั้งเดียวเท่านั้น ปรากฏว่าได้ค่าเฉลี่ยของไข่ต่อตัวเท่ากับ 111.13 ± 0.70 , 70.5 ± 0.48 และ 94.8 ± 0.50 ตามลำดับ และอัตราการอยู่รอดจากไข่จนเป็นตัวเติมวัยเท่ากับ 35.33% , 54.61% และ 54.64% ตามลำดับ (ตารางที่ 1) ซึ่งเมื่อนำมาคำนวณจะได้ตัวเติมวัยเท่ากับ 39.3 , 38.5 และ 51.9 ตัว ตามลำดับ จะเห็นว่ายุงที่เสียบด้วยน้ำล้มเหลวหวานจะได้แก่ยุงที่เสียบด้วยน้ำหวานความเข้มข้น 2% และยุงที่เสียบด้วยน้ำล้มเหลวหวานซึ่งเท่ากับ 27.4 ± 8.06 , 25.3 ± 10.89 และ 19.7 ± 8.59 วัน ตามลำดับ อายุเฉลี่ยของยุงตัวเมียที่เสียบด้วยแพนวิตามินชึ้นรป 5% มากกว่ายุงที่เสียบด้วยน้ำหวานความเข้มข้น 2% ไม่มีความแตกต่างกันทางสถิติ แต่อายุเฉลี่ยของยุงตัวเมียที่เสียบด้วยแพนวิตามินชึ้นรป 5% มากกว่ายุงที่เสียบด้วยน้ำล้มเหลวหวานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น 95% (ภาคผนวกตารางที่ 12) ตั้งนั้น ในช่วงชีวิตของยุงตัวเมียที่เสียบด้วยแพนวิตามินชึ้นรป 5% ซึ่งมีอายุเฉลี่ยมากกว่ายุงที่เสียบด้วยน้ำหวานความเข้มข้น 2% และน้ำล้มเหลวหวานจะสามารถกินเลือดได้มากครั้งกว่า สังมีการวางไข่และให้ลูกหลานได้มากกว่าสั่งห้ามระยะเวลาเวลากการเจริญเติบโตของลูกน้ำในยุงที่เสียบด้วยแพนวิตามินชึ้นรป 5% น้ำหวาน-ความเข้มข้น 2% และน้ำล้มเหลวหวานนั้นใกล้เคียงกัน ศูนย์ระยะพักใจที่ลับเท่ากับ $2-4$ วัน ระยะเวลาระยะเวลาของการเจริญเติบโตที่เร็วที่สุดของลูกน้ำทั้ง 4 ระยะ เท่ากับ $1-2$, $1-2$, $1-3$ และ $3-6$ วัน ตามลำดับ และระยะลับที่สุดของตัวแม่ตัวเดียวเท่ากับ $2-4$ วัน ซึ่งใกล้เคียงกับที่ Barr (1964) รายงานไว้ว่า ยุง *Armigeres subalbatus* เมื่อวางไข่แล้ว 2 วัน ไข่จะเริ่มพักเป็นตัวซึ่งระยะเวลาระยะเวลาในการเจริญเติบโตของลูกน้ำทั้ง 4 ระยะเท่ากับ 2 , $1-2$, $1-2$ และ $4-5$ วัน ตามลำดับ และระยะตัวแม่ตัวเดียวเท่ากับ $3-4$ วัน นอกจากนี้ยังตัวเติมวัยมีการบินสับกลุ่มเป็นวงกลม สับไปสับมา และผลลัพธ์เกิดขึ้นภายในกรงเสียบยุงในช่วงเวลา $18.00-19.30$ นาฬิกา ซึ่งสอดคล้องกับที่ Barr (1964) รายงานว่า ยุง *Armigeres subalbatus* มีการบินสับกลุ่มเป็นวงกลมสับไปสับมา และผลลัพธ์เกิดขึ้นภายในกรงเสียบยุงในเวลาประมาณ 18.30 นาฬิกา และในขณะเดียวกันที่มีการผลลัพธ์เกิดขึ้นด้วย