

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยจะนำเสนอวิธีการ และผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยละเอียดตามลำดับ
ดังนี้

ตอนที่ 1 เสนอรายละเอียดข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งได้จากการตอบแบบสอบถามของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยา วิเคราะห์โดยการหาค่าความถี่ และหาค่าร้อยละแยกตามขนาดของเทศบาล เสนอผลการวิเคราะห์ในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย (รายละเอียดดังเสนอในตารางที่ 2)

ตอนที่ 2 เสนอรายละเอียดข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยา ซึ่งได้จากการตอบแบบสอบถามของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยา โดยจัดหมวดหมู่ตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยา ที่กำหนดในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ เทศบาล การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าร้อยละ และเปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยารายตามขนาดของเทศบาล โดยการทดสอบค่าไคสแควร์ (Chi square - χ^2) เสนอผลการวิเคราะห์ในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย เรียงตามลำดับหมวดหมู่ตามหน้าที่ ดังนี้

1. การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ
2. การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ
3. การจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน
4. การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน
5. การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
6. การวิเคราะห์ วิจัย วัสดุ ติดตามผลและประเมินผล เพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา
7. การปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ได้รับมอบหมาย

(รายละเอียดดังเสนอในตารางที่ 3-56)

ตอนที่ 3 เสนอรายละเอียดข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยา ซึ่งได้จากการตอบแบบสอบถามของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยา โดยจัดหมวดหมู่ตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยา ที่กำหนดในมาตรฐานกำหนด ตำแหน่งศึกษานิเทศก์ เทศบาล การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าร้อยละ และเปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยา โดยใช้การทดสอบค่าไคสแควร์ (Chi square- X^2) เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตารางประกอบคำบรรยาย เรียงตามปัญหาแต่ละหมวด ดังนี้

1. ปัญหาการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ
2. ปัญหาการนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ
3. ปัญหาการจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน
4. ปัญหาการพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน
5. ปัญหาการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
6. ปัญหาการวิเคราะห์ วิจัย วัตถุประสงค์ ติดตามผลและประเมินผล เพื่อส่งเสริมคุณภาพ การศึกษา
7. ปัญหาการปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ได้รับมอบหมาย

(รายละเอียดดังเสนอในตารางที่ 57-63)

ตอนที่ 4 เสนอรายละเอียดเกี่ยวกับสรุปการปฏิบัติงานและสรุปปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยา ในงานและรายละเอียดวิธีปฏิบัติงานที่ต่างกัน ซึ่งได้จากการสรุปตารางที่ 3-56 และตารางที่ 57-63

(รายละเอียดดังเสนอในตารางที่ 64-65)

ตอนที่ 5 เสนอรายละเอียดเกี่ยวกับการวิเคราะห์เอกสาร ซึ่งได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูล และบันทึกผลการรวบรวมข้อมูลในแบบวิเคราะห์เอกสารของผู้วิจัย ในการศึกษาสภาพ และปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยา โดยจัดหมวดหมู่ตามเอกสาร ที่ศึกษาและตามขอบเขตหรือประเด็นที่ศึกษา เสนอผลการวิเคราะห์เอกสารในรูปตารางประกอบคำบรรยาย

(รายละเอียดดังเสนอในตารางที่ 66-67)

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 สถานภาพของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา

| สถานภาพ | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | |
|----------------------|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. เพศ | | | | | | | | |
| ชาย | 2 | 66.7 | 71 | 64.0 | 12 | 42.9 | 85 | 59.9 |
| หญิง | 1 | 33.3 | 40 | 36.0 | 16 | 57.1 | 57 | 40.1 |
| 2. อายุ | | | | | | | | |
| ต่ำกว่า 25 ปี | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 25 - 29 ปี | - | - | 2 | 1.8 | - | - | 2 | 1.4 |
| 30 - 34 ปี | - | - | 12 | 10.8 | 2 | 7.1 | 14 | 9.9 |
| 35 - 39 ปี | 1 | 33.3 | 37 | 33.3 | 5 | 17.9 | 43 | 30.3 |
| 40 - 44 ปี | - | - | 35 | 31.5 | 14 | 50.0 | 49 | 34.5 |
| 45 - 49 ปี | - | - | 15 | 13.5 | 5 | 17.9 | 20 | 14.1 |
| 50 ปีขึ้นไป | 2 | 60.7 | 10 | 9.0 | 2 | 7.1 | 14 | 9.9 |
| 3. อายุราชการ | | | | | | | | |
| ต่ำกว่า 5 ปี | - | - | 2 | 1.8 | - | - | 2 | 1.4 |
| 5 - 10 ปี | - | - | 18 | 16.2 | 2 | 7.1 | 20 | 14.1 |
| 11 - 15 ปี | 1 | 33.3 | 29 | 26.1 | 4 | 14.3 | 34 | 23.9 |
| 16 - 20 ปี | 1 | 33.3 | 35 | 31.5 | 12 | 42.9 | 48 | 33.8 |
| 21 ปีขึ้นไป | 1 | 33.3 | 27 | 24.3 | 10 | 35.7 | 38 | 26.8 |

ตารางที่ 2 (ต่อ) สถานภาพของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา

| สถานภาพ | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | |
|---|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 4. วุฒิการศึกษาสูงสุด | | | | | | | | |
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | - | - | 2 | 1.8 | - | - | 2 | 1.4 |
| ปริญญาตรี | 3 | 100.0 | 99 | 89.2 | 27 | 96.4 | 129 | 90.8 |
| ปริญญาโท | - | - | 10 | 9.0 | 1 | 3.6 | 11 | 7.7 |
| ปริญญาเอก | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 5. ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานที่ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ | | | | | | | | |
| 1 - 5 ปี | - | - | 27 | 24.3 | 9 | 32.1 | 36 | 25.4 |
| 6 - 10 ปี | 2 | 66.7 | 49 | 44.1 | 11 | 39.3 | 62 | 43.7 |
| 11 - 15 ปี | - | - | 16 | 14.4 | 5 | 17.9 | 21 | 14.8 |
| 16 - 20 ปี | 1 | 33.3 | 17 | 15.3 | 3 | 10.7 | 21 | 14.8 |
| 21 - 25 ปี | - | - | 2 | 1.8 | - | - | 2 | 1.4 |
| 26 - 30 ปี | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 6. การเข้ารับการอบรม สัมมนา | | | | | | | | |
| ในหลักสูตรศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา | | | | | | | | |
| เคย | 3 | 100.0 | 74 | 66.7 | 20 | 71.4 | 97 | 68.3 |
| ไม่เคย | - | - | 37 | 33.3 | 8 | 28.6 | 45 | 31.7 |

จากตารางที่ 2 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์ของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 59.9 อีกร้อยละ 40.1 เป็นเพศหญิง หากพิจารณาตามขนาดของเทศบาลพบว่า ศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในเทศบาลนครและเทศบาลเมืองส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 67.7 และ 64.0 ตามลำดับ แต่ในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 57.1

อายุ ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 40-44 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.5 รองลงมา มีอายุ 35-39 ปี และ 45-49 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.3 และ 14.1 ตามลำดับ หากพิจารณาตามขนาดของเทศบาล พบว่า ศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในเทศบาลนครส่วนใหญ่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 66.7 ในเทศบาลเมืองส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 35-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.3 ส่วนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลตำบลส่วนใหญ่ มีอายุ 40-44 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.0

อายุราชการ ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ มีอายุราชการ 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.8 รองลงมา มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป และ 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.8 และ 23.9 ตามลำดับ หากพิจารณาตามขนาดของเทศบาล พบว่าศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในเทศบาลนคร เทศบาลเมืองและเทศบาลตำบลส่วนใหญ่ มีอายุราชการ 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.3, 31.5 และ 42.9 ตามลำดับ

วุฒิการศึกษาสูงสุด ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาสูงสุดในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 90.8 รองลงมา มีวุฒิปริญญาโท และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 7.7 และ 1.4 ตามลำดับ หากพิจารณาวุฒิการศึกษาสูงสุดของศึกษานิเทศก์ตามขนาดเทศบาลพบว่า ศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในเทศบาลนคร เทศบาลเมือง และเทศบาลตำบลมีวุฒิสูงสุดในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 100.0, 89.2 และ 96.4 ตามลำดับ

ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 43.7 รองลงมาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 1-5 ปี, 11-15 ปี และ 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.4, 14.8 และ 14.8 ตามลำดับ หากพิจารณาระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ตามขนาดของเทศบาล พบว่าศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติหน้าที่ในเทศบาลนคร เทศบาลเมืองและเทศบาลตำบล มีระยะเวลาที่

ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 66.7, 44.1 และ 39.3 ตามลำดับ

ประสบการณ์การเข้ารับการอบรมสัมมนาในหลักสูตรศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรมสัมมนาตามหลักสูตรดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 68.3 ส่วนอีกร้อยละ 31.7 ไม่เคยเข้ารับการอบรมสัมมนาในหลักสูตรศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา หากพิจารณาประสบการณ์การเข้ารับการอบรมสัมมนาในหลักสูตรศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ของศึกษานิเทศก์ตามขนาดของเทศบาล พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ที่ปฏิบัติหน้าที่ในเทศบาลนคร เทศบาลเมืองและเทศบาลตำบล เคยเข้ารับการอบรมสัมมนาในหลักสูตรศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา คิดเป็นร้อยละ 100.0, 66.7 และ 71.4 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน

การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 |
|------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| 1. การดำเนินการในการตรวจสอบและ | | | | | |
| ควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา | | | | | |
| ไม่ได้ดำเนินการ | - | 5 4.5 | 2 7.1 | 7 4.9 | |
| ดำเนินการ | 3 100.0 | 106 95.5 | 26 92.9 | 135 95.1 | 0.49 |
| วิธีการดำเนินการ คือ | | | | | |
| -ตรวจเยี่ยมโรงเรียนเป็นระยะ | 3 100.0 | 99 89.2 | 20 71.4 | 122 85.9 | |
| -นิเทศและติดตามผล | 2 66.7 | 69 62.2 | 18 64.3 | 89 62.7 | |
| การเรียนอย่างสม่ำเสมอ | | | | | |
| -เข้าทดสอบนักเรียน | 1 33.3 | 58 52.3 | 9 32.1 | 68 47.9 | |
| ในชั้นเรียนเพื่อตรวจ | | | | | |
| สอบผลการเรียนของนักเรียน | | | | | |
| -สังเกตการปฏิบัติงานของครู | 3 100.0 | 86 77.5 | 19 67.9 | 108 76.1 | |
| -วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ | - | 11 9.9 | 1 3.6 | 12 8.5 | |
| ทางการเรียนของนักเรียน | | | | | |
| | | | | | 13.48* |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(8)} = 15.51)$$

จากตารางที่ 3 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการตรวจสอบ และควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการดำเนินการคิดเป็นร้อยละ 95.5 และ 92.9 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการดำเนินการในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 95.1 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการดำเนินการในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา ปรากฏว่าจำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าดำเนินการและไม่ดำเนินการไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีดำเนินการของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนใช้วิธีตรวจเยี่ยมโรงเรียนเป็นระยะ และสังเกตการปฏิบัติงานของครู คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ นิเทศและติดตามผลการเรียนการสอนอย่างสม่ำเสมอและเข้าทดสอบนักเรียนในชั้นเรียนเพื่อตรวจสอบผลการเรียนของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 66.7 และ 33.3 ตามลำดับ ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีตรวจเยี่ยมโรงเรียนเป็นระยะ คิดเป็นร้อยละ 89.2 รองลงมาคือ สังเกตการปฏิบัติงานของครู และนิเทศผลการเรียนอย่างสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 77.5 และ 62.2 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีตรวจเยี่ยมโรงเรียนเป็นระยะ คิดเป็นร้อยละ 71.4 รองลงมาคือ สังเกตการปฏิบัติงานของครู และนิเทศติดตามผลการเรียนอย่างสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 67.9 และ 64.2 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการตรวจเยี่ยมโรงเรียนเป็นระยะ คิดเป็นร้อยละ 85.9 รองลงมาคือ สังเกตการปฏิบัติงานของครูและนิเทศติดตามผลการเรียนการสอนอย่างสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 76.1 และ 62.7 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่าจำนวนศึกษานิเทศก์เทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการดำเนินการในการตรวจสอบ และควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|--------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 2. การกำหนดระยะเวลา | | | | | | | | | |
| ในการตรวจสอบและ | | | | | | | | | |
| ควบคุมมาตรฐานทาง | | | | | | | | | |
| วิชาการในสถานศึกษา | | | | | | | | | |
| ไม่ได้กำหนด | - | - | 10 | 9.0 | 2 | 7.1 | 12 | 8.5 | |
| กำหนดระยะเวลา | 3 | 100.0 | 101 | 91.0 | 26 | 92.9 | 130 | 91.5 | 0.38 |
| ระยะเวลาที่กำหนดคือ | | | | | | | | | |
| -ตรวจสอบและควบคุมอย่าง | 1 | 33.3 | 39 | 35.1 | 4 | 14.3 | 44 | 31.0 | |
| สม่ำเสมอตลอดปี | | | | | | | | | |
| -ปฏิบัติเดือนละ 1 ครั้ง | 1 | 33.3 | 21 | 18.9 | 6 | 21.4 | 28 | 19.7 | |
| -ปฏิบัติภาคเรียนละ 1 ครั้ง | 2 | 66.7 | 75 | 67.6 | 13 | 46.4 | 90 | 63.4 | |
| -ปฏิบัติปีละ 1 ครั้ง | 2 | 66.7 | 10 | 9.0 | 6 | 21.4 | 18 | 12.7 | |
| -ปฏิบัติภาคเรียนละ 2 ครั้ง | - | - | 6 | 5.4 | 1 | 3.6 | 7 | 4.9 | 16.37* |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2(8) = 15.51)$$

จากตารางที่ 4 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการกำหนดระยะเวลาในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษาของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการกำหนดระยะเวลาในการตรวจสอบ และควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลตำบลและเทศบาลตำบลเมืองศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่มีการกำหนดระยะเวลา คิดเป็นร้อยละ 92.9 และ 91.0 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการกำหนดระยะเวลา คิดเป็นร้อยละ 91.5 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการกำหนดระยะเวลาในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่ากำหนดระยะเวลา และไม่กำหนดระยะเวลาไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของการกำหนดระยะเวลาในการตรวจสอบ และควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ปฏิบัติภาคเรียนละ 1 ครั้ง และปฏิบัติปีละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน รองลงมาคือ ตรวจสอบและควบคุมอย่างสม่ำเสมอตลอดปี และปฏิบัติเดือนละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ปฏิบัติภาคเรียนละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 67.6 รองลงมาคือ ตรวจสอบและควบคุมอย่างสม่ำเสมอตลอดปี และปฏิบัติเดือนละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 35.1 และ 18.9 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ปฏิบัติภาคเรียนละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 46.4 รองลงมา คือ ปฏิบัติเดือนละ 1 ครั้งและปฏิบัติปีละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 21.4 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการกำหนดรายละเอียดยของระยะเวลาในการดำเนินการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|-----|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | |
| 3. บุคคลที่ร่วมในการตรวจสอบ | | | | | | | | |
| และควบคุมมาตรฐานทาง | | | | | | | | |
| วิชาการในสถานศึกษา | | | | | | | | |
| ไม่มี | - | - | 1 | .9 | - | - | 1 | .7 |
| มี | 3 | 100.0 | 110 | 99.1 | 28 | 100.0 | 141 | 99.3 |
| | | | | | | | | 0.28 |
| บุคคลที่ร่วมในการตรวจสอบและควบคุม ได้แก่ | | | | | | | | |
| -คณะเทศมนตรีและปลัดเทศบาล | 1 | 33.3 | 40 | 36.0 | 10 | 35.7 | 51 | 35.9 |
| -ผู้อำนวยการกองการศึกษา/ หัวหน้ากองการศึกษา | 3 | 100.0 | 82 | 73.9 | 23 | 82.1 | 108 | 76.1 |
| -ผู้ช่วยผู้อำนวยการกองการศึกษา/ ผู้ช่วยหัวหน้ากองการศึกษา | 3 | 100.0 | 80 | 72.1 | 19 | 67.9 | 102 | 71.8 |
| -ผู้บริหารโรงเรียน | 3 | 100.0 | 86 | 77.5 | 21 | 75.0 | 110 | 77.5 |
| -กลุ่มวิชาการเทศบาล | 3 | 100.0 | 103 | 92.8 | 23 | 82.1 | 129 | 90.8 |
| -กลุ่มวิชาการโรงเรียน/ ครูประจำชั้น | - | - | 10 | 9.0 | - | - | 10 | 7.0 |
| | | | | | | | | 6.59 |

* $p < .05$ ($.05 \chi^2_{(2)} = 5.99$)

($.05 \chi^2_{(10)} = 18.31$)

จากตารางที่ 5 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลที่ร่วมในการตรวจสอบ และควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษากับศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ทุกคนมีบุคคลที่ร่วมในการตรวจสอบ และควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีบุคคลที่ร่วมในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 99.1 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีบุคคลที่ร่วมในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 99.3 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของบุคคลที่ร่วมในการตรวจสอบ และควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา ปรากฏว่า มีจำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่ามีและไม่มี ไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของบุคคลที่ร่วมในการตรวจสอบ และควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ร่วมกับผู้อำนวยการ/ผู้ช่วยหัวหน้ากองการศึกษา ผู้บริหารโรงเรียน และกลุ่มวิชาการเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากับ รองลงมาคือได้ร่วมกับคณะเทศมนตรีและปลัดเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 33.3 ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 92.8 รองลงมา คือ ได้ร่วมกับผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยการ/หัวหน้ากองการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 77.5 และ 73.9 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ร่วมกับผู้อำนวยการ/หัวหน้ากองการศึกษา และกลุ่มวิชาการเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 82.1 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาลในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 90.8 รองลงมาคือได้ร่วมกับผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยการกองการศึกษา/หัวหน้ากองการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 77.5 และ 76.1 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของบุคคลที่ร่วมในการดำเนินการในด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลที่ร่วมในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | |
|--|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | χ^2 |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 4. การมีส่วนร่วมในการพัฒนาครูทางวิชาการ | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 111 | 100.0 | 28 | 100.0 | 142 | 100.0 | 0.00 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -จัดอบรม ประชุม | 3 | 100.0 | 110 | 99.1 | 28 | 100.0 | 141 | 99.3 | |
| สัมมนาต่าง ๆ | | | | | | | | | |
| -พาครูไปทัศนศึกษาและดูงาน | 2 | 66.7 | 94 | 84.7 | 24 | 85.7 | 120 | 84.5 | |
| การจัดการศึกษา | | | | | | | | | |
| -จัดทำเอกสารเผยแพร่ | 3 | 100.0 | 86 | 77.5 | 22 | 78.6 | 111 | 78.2 | |
| วิทยาการใหม่ ๆ | | | | | | | | | |
| -แนะนำการใช้นวัตกรรมทาง | 1 | 33.3 | 56 | 50.5 | 9 | 32.1 | 66 | 46.5 | |
| การศึกษา | | | | | | | | | |
| -เชิญวิทยากรภายนอกมาให้ | - | - | 7 | 6.3 | 3 | 10.7 | 10 | 7.0 | |
| ความรู้แก่ครูเป็นครั้งคราว | | | | | | | | | |
| | 11.41 | | | | | | | | |

$$*p < .05 (.05 \chi^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2(10) = 15.51)$$

จากตารางที่ 6 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการพัฒนาครูทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลทุกขนาดศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ปฏิบัติในการมีส่วนร่วมในการพัฒนาครูทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100.0 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ปฏิบัติหน้าที่ในการมีส่วนร่วมในการพัฒนาครูทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100.0 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างในการปฏิบัติเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการพัฒนาครูทางวิชาการ ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ปฏิบัติ ไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดสิ่งที่ปฏิบัติในการมีส่วนร่วมในการพัฒนาครูทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคน ได้จัดอบรม ประชุม สัมมนา ต่าง ๆ และจัดทำเอกสารเผยแพร่วิทยากรใหม่ ๆ คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ พาคูไปทัศนศึกษาและดูงานจัดการศึกษา และแนะนำการใช้นวัตกรรมทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 66.7 และ 33.3 ตามลำดับ ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดอบรม ประชุม สัมมนาต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 99.1 รองลงมาคือ พาคูไปทัศนศึกษาและดูงานจัดการศึกษา และจัดทำเอกสารเผยแพร่วิทยากรใหม่ ๆ คิดเป็นร้อยละ 84.7 และ 77.5 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้จัดอบรม ประชุม สัมมนาต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ พาคูไปทัศนศึกษาและดูงานการจัดการศึกษาและจัดทำเอกสารเผยแพร่วิทยากรใหม่ ๆ คิดเป็นร้อยละ 85.7 และ 78.6 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดอบรม ประชุม สัมมนาต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 99.3 รองลงมา คือ การพาคูไปทัศนศึกษาและการจัดทำเอกสารเผยแพร่วิทยากรใหม่ ๆ คิดเป็นร้อยละ 84.5 และ 78.2 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของสิ่งที่ปฏิบัติในด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการมีส่วนร่วมในการพัฒนาครูทางวิชาการไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|-----|-------|--------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 5. บุคลากรที่ศึกษานิเทศก์ได้ร่วมปฏิบัติงาน | | | | | | | | | |
| ในการพัฒนาครูทางวิชาการ | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | - | - | - | | | | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 111 | 100.0 | 28 | 100.0 | 142 | 100.0 | 0.00 |
| ปฏิบัติร่วมกับบุคคลต่อไปนี้ คือ | | | | | | | | | |
| -ผู้อำนวยการ/หัวหน้ากองการศึกษา | 3 | 100.0 | 93 | 83.8 | 16 | 57.1 | 112 | 78.9 | |
| -ผู้บริหารโรงเรียน | 1 | 33.3 | 95 | 85.6 | 20 | 71.4 | 116 | 81.7 | |
| -กลุ่มวิชาการเทศบาล/กลุ่มวิชาการโรงเรียน | 3 | 100.0 | 110 | 99.1 | 25 | 89.3 | 138 | 97.2 | |
| -บุคลากรจากสังกัดอื่น เช่น สบจ.3 | 3 | 100.0 | 79 | 71.2 | 20 | 71.4 | 102 | 71.8 | |
| -บุคลากรจากสถาบันการศึกษา อื่น ๆ เช่น สถาบันราชภัฏ โรงเรียนกรมสามัญศึกษา | - | - | 7 | 6.3 | 4 | 14.3 | 11 | 7.7 | 25.99* |

$$*p < .05 (.05 \chi^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2(8) = 15.51)$$

จากตารางที่ 7 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบุคลากรที่ศึกษานิเทศก์ได้ร่วมปฏิบัติงานในการพัฒนาครูทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลทุกขนาดศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ร่วมกับบุคลากรในการปฏิบัติงานเพื่อพัฒนาครูทางวิชาการคิดเป็นร้อยละ 100.0 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ร่วมกับบุคลากรที่เกี่ยวข้องปฏิบัติงานในการพัฒนาครูทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100.0 และจากการเปรียบเทียบการร่วมปฏิบัติงานกับบุคลากรในการพัฒนาครูทางวิชาการ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าไม่ได้ปฏิบัติและปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของบุคคลที่ศึกษานิเทศก์ร่วมปฏิบัติงานในการพัฒนาครูทางวิชาการ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ปฏิบัติงานร่วมกับ ผู้อำนวยการ/หัวหน้ากองการศึกษา กลุ่มวิชาการเทศบาล/กลุ่มวิชาการโรงเรียนและบุคลากรจากสังกัดอื่น คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมา คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.3 ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล/กลุ่มวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 99.1 รองลงมา คือ ผู้บริหารโรงเรียนและผู้อำนวยการ/หัวหน้ากองการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 85.6 และ 83.8 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล/กลุ่มวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 89.3 รองลงมา คือ ผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรจากสังกัดอื่น คิดเป็นร้อยละ 71.4 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้มีการปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล/กลุ่มวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 97.2 รองลงมา คือ ผู้บริหารโรงเรียนและผู้อำนวยการกองการศึกษา/หัวหน้ากองการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 81.7 และ 78.9 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของบุคลากรที่ร่วมปฏิบัติงานในการพัฒนาครูทางวิชาการ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบุคลากรที่ศึกษานิเทศก์ได้ร่วมปฏิบัติงานในการพัฒนาครูทางวิชาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 6. การจัดทำเกณฑ์มาตรฐาน | | | | | | | | | |
| ชั้นต้นของโรงเรียน | | | | | | | | | |
| ไม่ปฏิบัติตาม | - | - | 8 | 7.2 | 2 | 7.1 | 10 | 7.0 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 103 | 92.8 | 26 | 92.9 | 132 | 93.0 | 0.23 |
| สิ่งที่ปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -จัดทำเกณฑ์การจัดห้องเรียน | 2 | 66.7 | 47 | 42.3 | 12 | 42.9 | 61 | 43.0 | |
| -จัดทำเกณฑ์อาคารสถานที่ | - | - | 23 | 20.7 | 5 | 17.9 | 28 | 19.7 | |
| -จัดทำเกณฑ์การวัดผล | 2 | 66.7 | 92 | 82.9 | 22 | 78.6 | 116 | 81.7 | |
| ประเมินผลนักเรียน | | | | | | | | | |
| -จัดทำเกณฑ์วัดผลสัมฤทธิ์ | 3 | 100.0 | 90 | 81.1 | 21 | 75.0 | 114 | 80.3 | |
| ของนักเรียน | | | | | | | | | |
| -จัดทำเกณฑ์มาตรฐาน | 1 | 33.3 | 2 | 1.8 | - | - | 3 | 2.1 | |
| ห้องสมุดโรงเรียน | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | 6.49 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(8)} = 15.51)$$

จากตารางที่ 8 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียน ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการปฏิบัติในการจัดทำเกณฑ์ มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลตำบลและเทศบาล เมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 92.9 และ 92.8 ตามลำดับ เมื่อ พิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 93.0 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการจัดทำเกณฑ์ มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่า ได้ปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ ในการจัดทำเกณฑ์มาตรฐาน ขั้นต่ำของโรงเรียน ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการจัดทำเกณฑ์ผลสัมฤทธิ์ ของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ จัดทำเกณฑ์การจัดห้องเรียน และจัดทำเกณฑ์ การวัดผลประเมินผลนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่มีการจัดทำเกณฑ์วัดผลประเมินผลนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 82.9 รองลงมาคือจัดทำ เกณฑ์ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน และจัดทำเกณฑ์การจัดห้องเรียน คิดเป็นร้อยละ 81.1 และ 42.3 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการจัดทำเกณฑ์วัดผลประเมินผลนัก เรียน คิดเป็นร้อยละ 78.6 รองลงมาคือ จัดทำเกณฑ์วัดผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนและจัดทำเกณฑ์ การจัดห้องเรียน คิดเป็นร้อยละ 75.0 และ 42.9 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่มีการจัดทำเกณฑ์วัดผลและประเมินผลนักเรียนคิดเป็นร้อยละ 81.7 รองลงมาคือ จัดทำเกณฑ์ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนและจัดทำเกณฑ์การจัดห้องเรียน คิดเป็น ร้อยละ 80.3 และ 43.0 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดการปฏิบัติในการจัดทำ เกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ ข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งที่ปฏิบัติในการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | |
|--|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | χ^2 |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 7. วิธีการในการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานของโรงเรียน | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 6 | 5.4 | 3 | 10.7 | 9 | 6.3 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 105 | 94.6 | 25 | 89.3 | 133 | 93.7 | 1.27 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -นำเกณฑ์มาตรฐานของ กระทรวงศึกษาธิการมาใช้ | 3 | 100.0 | 31 | 27.9 | 7 | 25.0 | 41 | 28.9 | |
| -ปรับเกณฑ์มาตรฐานของ กระทรวงศึกษาธิการใช้ | - | - | 37 | 33.3 | 5 | 17.9 | 42 | 29.6 | |
| -ร่วมกับผู้บริหารโรงเรียน เพื่อกำหนดเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียน | 1 | 33.3 | 43 | 38.7 | 9 | 32.1 | 53 | 37.3 | |
| -ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล ในการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียน | 1 | 33.3 | 78 | 70.8 | 19 | 67.9 | 98 | 69.0 | |
| -นำเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานการศึกษาท้องถิ่นมาใช้ | - | - | 12 | 10.8 | 1 | 3.6 | 13 | 9.2 | 5.60 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2(8) = 15.51)$$

จากตารางที่ 9 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการในการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานของโรงเรียนของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีวิธีการในการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีวิธีการในการปฏิบัติด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 94.6 และ 89.3 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีวิธีการในการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 93.7 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของวิธีการปฏิบัติในการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานของโรงเรียน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการของศึกษานิเทศก์ในการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานของโรงเรียน ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนได้นำเกณฑ์มาตรฐานของกระทรวงศึกษาธิการมาใช้ คิดเป็นร้อยละ 100.0 ร่วมกับผู้บริหารโรงเรียนเพื่อกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำของโรงเรียน และร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาลในการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.3 ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาลในการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 70.3 รองลงมาคือ ได้ร่วมกับผู้บริหารโรงเรียนเพื่อกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำของโรงเรียนและปรับเกณฑ์มาตรฐานของกระทรวงศึกษาธิการใช้ คิดเป็นร้อยละ 38.7 และ 33.3 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาลในการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 67.9 รองลงมา คือ ร่วมกับผู้บริหารโรงเรียนเพื่อกำหนดเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียนและนำเกณฑ์มาตรฐานของกระทรวงศึกษาธิการมาใช้ คิดเป็นร้อยละ 32.1 และ 25.0 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาลในการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 69.0 รองลงมา คือ ได้ร่วมกับผู้บริหารโรงเรียน เพื่อกำหนดเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียน และปรับเกณฑ์มาตรฐานของกระทรวงศึกษาธิการใช้คิดเป็นร้อยละ 37.3 และ 29.6 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานของโรงเรียนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|--------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 8. การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานมาตรฐานของโรงเรียน | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | 2 | 66.7 | 11 | 9.9 | 2 | 7.1 | 15 | 10.6 | |
| ปฏิบัติ | 1 | 33.3 | 100 | 90.1 | 26 | 92.9 | 127 | 89.4 | 10.39* |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -สำรวจสภาพปัจจุบันปัญหาของโรงเรียน | 1 | 33.3 | 62 | 55.9 | 16 | 57.1 | 79 | 55.6 | |
| -ให้โรงเรียนจัดทำสถิติข้อมูลทางวิชาการรายงานกองการศึกษาทุกเดือน | 1 | 33.3 | 73 | 65.8 | 19 | 67.9 | 93 | 65.5 | |
| -จัดทำข้อมูลวิเคราะห์เปรียบเทียบกับความก้าวหน้าเกี่ยวกับการดำเนินงานมาตรฐานของโรงเรียน | 1 | 33.3 | 57 | 51.4 | 16 | 57.1 | 74 | 52.1 | |

ตารางที่ 10 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | X ² |
|---|--------------------|----------------------|---------------------|----------------------|------------|--------|-------|--------|----------------|
| | N ₁ = 3 | N ₂ = 111 | N ₃ = 28 | N _t = 142 | | | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -เป็นผู้รวบรวมข้อมูลทางการศึกษาและตรวจสอบข้อมูลอยู่เสมอ | - | - | 62 | 55.9 | 16 | 57.1 | 78 | 54.9 | |
| -ให้รางวัลเรียนรายงานผลการพัฒนาและความสำเร็จงานการปฏิบัติงานในรอบปี | - | - | 3 | 2.7 | 1 | 3.6 | 4 | 2.8 | |
| | | | | | | | | | 28.01* |

$$*p < .05 (.05 X^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 X^2_{(8)} = 15.51)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 10 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงาน

มาตรฐานของโรงเรียน ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ ไม่ได้ปฏิบัติตามการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานมาตรฐานของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 66.7 สำหรับในเทศบาลตำบลและเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติตามการดำเนินการด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 92.9 และร้อยละ 90.1 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติตามการดำเนินการด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 89.4 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างในการปฏิบัติตามการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการมาตรฐานของโรงเรียน ปรากฏว่า มีจำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่า ปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ในด้านนี้ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาของโรงเรียน ให้โรงเรียนจัดทำสถิติข้อมูลทางวิชาการรายงานกองการศึกษาทุกเดือน และจัดทำข้อมูลวิเคราะห์เปรียบเทียบความก้าวหน้าเกี่ยวกับการดำเนินงานมาตรฐานของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ให้โรงเรียนจัดทำสถิติข้อมูลทางวิชาการรายงานกองการศึกษาทุกเดือน คิดเป็นร้อยละ 65.8 รองลงมา คือ สำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาของโรงเรียน และเป็นผู้รวบรวมข้อมูลทางการศึกษาและตรวจสอบข้อมูลอยู่เสมอ คิดเป็นร้อยละ 55.9 เท่ากัน สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ให้โรงเรียนจัดทำสถิติข้อมูลทางวิชาการทุกเดือน คิดเป็นร้อยละ 67.9 รองลงมา คือ สำรวจสภาพปัจจุบันของโรงเรียน จัดทำข้อมูลวิเคราะห์เปรียบเทียบความก้าวหน้าทางเกี่ยวกับการดำเนินงานมาตรฐานของโรงเรียน และเป็นผู้รวบรวมข้อมูลทางการศึกษา และตรวจสอบข้อมูลอยู่เสมอ คิดเป็นร้อยละ 57.1 เท่ากัน

หากพิจารณาภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่ให้โรงเรียนจัดทำสถิติข้อมูลทางวิชาการและรายงานกองการศึกษาทุกเดือน คิดเป็นร้อยละ 65.5 รองลงมาคือ สำรวจสภาพปัจจุบันปัญหาของโรงเรียน และเป็นผู้รวบรวมข้อมูลทางการศึกษาและตรวจสอบข้อมูลอยู่เสมอ คิดเป็นร้อยละ 55.6 และ 54.9 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของวิธีการปฏิบัติตามการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติตามการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานมาตรฐานของโรงเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | | |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|-----|------|--------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 9. การติดตามผลผลิตทาง | | | | | | | | | |
| การศึกษา | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | 4 | 3.6 | - | 4 | 2.8 | | | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 107 | 96.4 | 28 | 100.0 | 138 | 97.2 | 1.15 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -ติดตามนักเรียนที่เรียน | 3 | 100.0 | 87 | 78.4 | 19 | 67.9 | 109 | 76.8 | |
| จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 | | | | | | | | | |
| -สำรวจข้อมูลการศึกษาต่อ | 3 | 100.0 | 94 | 84.7 | 20 | 71.4 | 117 | 82.4 | |
| ของนักเรียน | | | | | | | | | |
| -ทดสอบนักเรียนเมื่อเรียน | - | - | 42 | 37.8 | 10 | 35.7 | 52 | 36.6 | |
| จบตามหลักสูตร | | | | | | | | | |
| -ประเมินคุณภาพของนักเรียน | 2 | 66.7 | 105 | 94.6 | 27 | 96.4 | 134 | 94.4 | 13.75* |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(6)} = 12.59)$$

จากตารางที่ 11 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการติดตามผลผลิตทางการศึกษาของศึกษานิเทศก์
ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการปฏิบัติในด้านนี้คิดเป็น
ร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 96.4
เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 97.2
และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการติดตามผลผลิตทางการศึกษาเทศบาล
แต่ละขนาด ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติ
ไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดวิธีการปฏิบัติในการติดตามผลผลิตทางการศึกษาของศึกษานิเทศก์
ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการติดตามนักเรียนที่เรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6
และมีการสำรวจข้อมูลการศึกษาต่อของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ
ประเมินคุณภาพของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 66.7 ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่
การประเมินคุณภาพของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 94.6 รองลงมาคือ สำรวจข้อมูลการศึกษา
ต่อของนักเรียน และติดตามนักเรียนที่เรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 84.7 และ
78.4 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการประเมินคุณภาพของ
นักเรียน คิดเป็นร้อยละ 96.4 รองลงมาคือ สำรวจข้อมูลการศึกษาต่อของนักเรียนและติด
ตามนักเรียนที่เรียนจบชั้นประถมปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 71.4 และ 67.9 ตามลำดับ หาก
พิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการประเมินคุณภาพของนักเรียนคิดเป็น
ร้อยละ 94.4 รองลงมาคือ สำรวจข้อมูลการศึกษาต่อของนักเรียน และติดตามนักเรียนที่จบ
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 82.4 และ 76.8 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบราย
ละเอียดของวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาล
แต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการติดตามผลผลิตทางการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|-----|------|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 10. การดำเนินการในการ | | | | | | | | | |
| จัดทำแผนงาน/โครงการปฏิบัติงาน | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ดำเนินการ | - | - | 2 | 1.8 | - | - | 2 | 1.4 | |
| ดำเนินการ | 3 | 100.0 | 109 | 98.2 | 28 | 100.0 | 140 | 98.6 | 0.57 |
| วิธีการดำเนินการ คือ | | | | | | | | | |
| -สำรวจสภาพปัจจุบัน | | | | | | | | | |
| | 2 | 66.7 | 73 | 65.8 | 20 | 71.4 | 95 | 66.9 | |
| ปัญหาและความต้องการ | | | | | | | | | |
| -ให้โรงเรียนจัดทำแผนงาน/ | | | | | | | | | |
| | 3 | 100.0 | 89 | 80.2 | 22 | 78.6 | 114 | 80.3 | |
| โครงการปฏิบัติงานเสนอ | | | | | | | | | |
| กองการศึกษา | | | | | | | | | |
| -กองการศึกษารวบรวมข้อมูล | | | | | | | | | |
| | 3 | 100.0 | 67 | 60.4 | 20 | 71.4 | 90 | 63.4 | |
| จากโรงเรียนรับเป็นแผน | | | | | | | | | |
| ของกองการศึกษา | | | | | | | | | |

ตารางที่ 12 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล และผู้บริหารในการคัดเลือก แผนงาน/โครงการปฏิบัติงาน โดยปรับตามความเหมาะสม | 3 100.0 | 67 60.4 | 16 57.1 | 86 60.6 | |
| -จัดทำแผนงาน/โครงการ ปฏิบัติงานของงานนิเทศ การศึกษา | - - | 2 1.8 | - - | 2 1.4 | |
| | | | | | 10.18 |

* $p < .05$ ($.05 \chi^2_{(2)} = 5.99$)

($.05 \chi^2_{(10)} = 18.31$)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 12 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการจัดทำแผนงาน/โครงการปฏิบัติ
งานของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการ
ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการ
ดำเนินการคิดเป็นร้อยละ 98.2 เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า
ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการดำเนินการในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 98.6 และจากการเปรียบเทียบ
ความแตกต่างของการดำเนินการในการจัดทำแผนงาน/โครงการปฏิบัติจัดงาน ปรากฏว่า จำนวน
ศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าดำเนินการและไม่ได้ดำเนินการไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการดำเนินการของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ใน
เทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนให้โรงเรียนจัดทำแผนการสอน/โครงการปฏิบัติจัดงานเสนอกอง
การศึกษา กองการศึกษารวบรวมข้อมูลจากทางโรงเรียนปรับเป็นแผนของกองการศึกษา และ
ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาลและผู้บริหารในการคัดเลือกแผนงาน/โครงการปฏิบัติจัดงาน โดยปรับ
ตามความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ มีการสำรวจสภาพปัจจุบัน
ปัญหาและความต้องการและมีการจัดทำแผนงาน/โครงการปฏิบัติจัดงานของเทศบาลคิดเป็นร้อยละ
66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ให้โรงเรียนจัดทำแผนงาน/โครงการปฏิบัติ
งานเสนอกองการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 80.2 รองลงมา คือ มีการจัดทำแผนงาน/โครงการ
ปฏิบัติจัดงานของเทศบาล และมีการสำรวจสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ คิดเป็นร้อยละ
73.0 และ 65.8 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ให้โรงเรียนจัดทำ
แผนงาน/โครงการปฏิบัติจัดงานเสนอกองการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 78.6 รองลงมาคือ
สำรวจสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ และกองการศึกษารวบรวมข้อมูลจากทางโรงเรียน
ปรับเป็นแผนของกองการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 71.4 เท่ากัน หากพิจารณาภาพรวม
ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่ให้โรงเรียนจัดทำแผนงาน/โครงการปฏิบัติจัดงานเสนอกอง
การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 80.3 รองลงมาคือจัดทำแผนงาน/โครงการปฏิบัติจัดงานของเทศบาล
และมีการสำรวจสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 69.0 และ 66.9 ตามลำดับ
เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของวิธีการในการดำเนินการในด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษา-
นิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการดำเนินการในการจัดทำแผนงาน/โครงการปฏิบัติ
งานไม่แตกต่างกัน

**ตารางที่ 13 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ**

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|--|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -ทำการทดสอบผลสัมฤทธิ์ของ นักเรียนเป็นรายโรงเรียน แล้วนำผลมาวิเคราะห์ | 3 | 100.0 | 79 | 71.2 | 17 | 60.7 | 99 | 69.7 | |
| -สังเกตการสอนของครู | 3 | 100.0 | 73 | 65.8 | 15 | 53.6 | 91 | 64.1 | |
| -เข้าเยี่ยมชั้นเรียนเพื่อ ทดสอบพื้นความรู้ของนักเรียน | 1 | 33.3 | 52 | 46.8 | 11 | 39.3 | 64 | 45.1 | |
| -นำผลการประเมินคุณภาพการ จัดการศึกษามาศึกษาหาข้อ บกพร่องในการจัดการศึกษา | 3 | 100.0 | 84 | 78.7 | 25 | 89.3 | 112 | 78.9 | |
| -นำข้อสอบของกรมวิชาการมา ทดสอบนักเรียน | - | - | 3 | 2.7 | - | - | 3 | 2.1 | |

18.85

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(10)} = 26.30)$$

จากตารางที่ 13 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติในการตรวจสอบคุณภาพการศึกษาของ
ศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลทุกขนาด ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ
100.0 เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการปฏิบัติ
คิดเป็นร้อยละ 100.0 เช่นเดียวกัน และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างในการปฏิบัติในด้านนี้
ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติในการตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ของ
ศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการจั
การศึกษาตามที่กรมการปกครอง มีการติดตามผลนักเรียนที่สำเร็จการศึกษา ผลการทดสอบ
ผลสัมฤทธิ์ของการเรียนเป็นรายโรงเรียน แล้วนำผลมาวิเคราะห์ สังเกตการสอนของครูและ
นำผลการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษามาศึกษาหาข้อบกพร่องในการจัดการศึกษา คิดเป็นร้อยละ
100.0 รองลงมาคือ ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาลในการดำเนินงานทางวิชาการและศึกษา
ปัญหาทางวิชาการ และจัดประกวดแข่งขันกิจกรรมทางวิชาการอย่างสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ
66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการจัดการ
ศึกษาตามที่กรมการปกครองกำหนดคิดเป็นร้อยละ 97.3 รองลงมา คือ จัดประกวดแข่งขัน
กิจกรรมทางวิชาการอย่างสม่ำเสมอ และร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาลในการดำเนินงานทาง
วิชาการและศึกษาปัญหาทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 83.8 และ 76.6 ตามลำดับ สำหรับ
ในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาตามที่กรม
การปกครองกำหนด รองลงมาคือ การนำผลการประเมินคุณภาพ การจัดการศึกษามาหาข้อ
บกพร่องในการจัดการศึกษา และร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาลในการดำเนินงานทางวิชาการ
และศึกษาปัญหาทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 89.3 และ 82.1 ตามลำดับ หากพิจารณาใน
ภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาตามที่
กรมการปกครองกำหนด คิดเป็นร้อยละ 96.5 รองลงมา คือ จัดประกวดแข่งขันกิจกรรมทาง
วิชาการอย่างสม่ำเสมอและนำผลการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษามาศึกษาหาข้อบกพร่องอย่าง
สม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 82.4 และ 78.9 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของวิธีการ
ปฏิบัติในการดำเนินการในด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูล
เกี่ยวกับวิธีการในการตรวจสอบคุณภาพการศึกษาของเทศบาลไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|----------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|-----|------|-------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 12. การตรวจเยี่ยมโรงเรียน | | | | | | | | | |
| มาดับปฏิบัติ | - | - | 5 | 4.5 | - | - | 5 | 3.5 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 106 | 95.5 | 28 | 100.0 | 137 | 96.5 | 1.45 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -จัดทำแผนงาน/โครงการ | 3 | 100.0 | 78 | 70.3 | 25 | 89.3 | 106 | 74.6 | |
| ตรวจเยี่ยมโรงเรียนไว้ | | | | | | | | | |
| ในแผน | | | | | | | | | |
| -ดำเนินการตรวจเยี่ยมร่วม | 3 | 100.0 | 94 | 84.7 | 19 | 67.9 | 116 | 81.7 | |
| กับผู้บริหาร | | | | | | | | | |
| -ประชุมครูเพื่อให้ข้อมูลป้อน | 1 | 33.3 | 61 | 55.0 | 15 | 53.6 | 77 | 54.2 | |
| กลับและข้อเสนอแนะ | | | | | | | | | |
| -สรุปผลและบันทึกผลการ | 3 | 100.0 | 70 | 63.1 | 19 | 67.9 | 92 | 64.8 | |
| ตรวจเยี่ยม | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | 10.59 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(8)} = 15.51)$$

จากตารางที่ 14 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจเยี่ยมโรงเรียน ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการปฏิบัติในการตรวจเยี่ยม โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติคิด เป็นร้อยละ 95.5 เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์ส่วน ใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 96.5 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างการปฏิบัติ ในการตรวจเยี่ยมโรงเรียนของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่าจำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ที่ตอบว่าปฏิบัติ และไม่ได้อปฏิบัติ ไม่มีความแตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ในการตรวจเยี่ยมโรงเรียน ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์มีการจัดทำแผนงาน/โครงการตรวจเยี่ยมโรงเรียนใน แผนดำเนินการตรวจเยี่ยมร่วมกับผู้บริหาร ผลสรุปผลและบันทึกผลการตรวจเยี่ยม คิดเป็นร้อย ละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ เสนอความเห็นชอบจากผู้บริหารและประชุมครู เพื่อให้ ข้อมูลย้อนกลับและข้อเสนอแนะ คิดเป็นร้อยละ 66.7 และ 33.3 ตามลำดับ ในเทศบาล เมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการตรวจเยี่ยมร่วมกับผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 84.7 รองลงมาคือ จัดทำแผน/โครงการตรวจเยี่ยมไว้ในแผน และสรุปผลและบันทึกผลการตรวจเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 70.3 และ 63.1 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วน ใหญ่ได้จัดทำแผนงาน/โครงการตรวจเยี่ยมโรงเรียนไว้ในแผน คิดเป็นร้อยละ 89.3 รองลงมา คือ ดำเนินการตรวจเยี่ยมร่วมกับผู้บริหาร และสรุปผลและบันทึกผลการตรวจเยี่ยม คิดเป็นร้อย ละ 67.9 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการ ตรวจเยี่ยมร่วมกับผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 81.7 รองลงมาคือ การจัดทำแผนงาน/โครงการ ตรวจเยี่ยมไว้ในแผน และสรุปผลและบันทึกผลการตรวจเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ 74.6 และ 64.8 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีปฏิบัติในการดำเนินการในด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวน ศึกษานิเทศก์ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการตรวจเยี่ยมไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|--------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 13. การกำหนดระยะเวลาในการตรวจเยี่ยมโรงเรียนในความรับผิดชอบทั้งหมด | | | | | | | | | |
| ไม่ได้กำหนด | - | - | 10 | 9.0 | 4 | 14.3 | 14 | 9.9 | |
| กำหนด | 3 | 100.0 | 101 | 91.0 | 24 | 85.7 | 128 | 90.1 | 1.04 |
| สิ่งที่กำหนด คือ | | | | | | | | | |
| -ตรวจเยี่ยมตามที่สะดวกและเวลาอันน้อย | 2 | 66.7 | 39 | 35.1 | 12 | 42.9 | 53 | 37.3 | |
| -ตรวจเยี่ยมสัปดาห์ละ 1 ครั้ง | - | - | 39 | 35.1 | 5 | 17.9 | 44 | 31.0 | |
| -ตรวจเยี่ยมเดือนละ 1 ครั้ง | 1 | 33.3 | 29 | 26.1 | 12 | 42.9 | 42 | 29.6 | |
| -ตรวจเยี่ยมภาคเรียนแรกของปีการศึกษา | - | - | 10 | 9.0 | 1 | 3.6 | 11 | 7.7 | 17.96* |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(8)} = 15.51)$$

จากตารางที่ 15 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการกำหนดระยะเวลาในการตรวจเยี่ยมโรงเรียนในความรับผิดชอบทั้งหมด ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการกำหนดระยะเวลาในการตรวจเยี่ยมโรงเรียนในความรับผิดชอบทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองและเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการกำหนดระยะเวลาในการตรวจเยี่ยมโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 91.0 และ 85.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการกำหนดระยะเวลาในการตรวจเยี่ยมโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 90.1 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการกำหนดระยะเวลาในการตรวจเยี่ยมโรงเรียน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่ากำหนดและไม่ได้กำหนดไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดการกำหนดระยะเวลาในการตรวจเยี่ยมโรงเรียน ในความรับผิดชอบทั้งหมดของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการตรวจเยี่ยมตามที่สะดวกและเวลาอันพอ คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ ตรวจเยี่ยมภาคเรียนละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 33.3 ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการตรวจเยี่ยมตามที่สะดวกและเวลาอันพอ และตรวจเยี่ยมเดือนละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 35.1 เท่ากัน รองลงมา คือ ตรวจเยี่ยมภาคเรียนละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 26.1 สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ตรวจเยี่ยมตามที่สะดวกและเวลาอันพอ และตรวจเยี่ยมภาคเรียนละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 42.9 เท่ากัน รองลงมาคือ ตรวจเยี่ยมสัปดาห์ละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 17.9 และ 10.7 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการตรวจเยี่ยมโรงเรียนตามที่สะดวกและเวลาอันพอ คิดเป็นร้อยละ 37.3 ตรวจเยี่ยมเดือนละ 1 ครั้ง และตรวจเยี่ยมภาคเรียนละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 31.0 และ 29.6 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดในการตรวจเยี่ยมโรงเรียน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับการกำหนดรายละเอียดของระยะเวลาในการตรวจเยี่ยมโรงเรียนในความรับผิดชอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 14. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล | | | | | | | | | |
| การปฏิบัติงานของครู | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 7 | 6.3 | 1 | 3.6 | 8 | 5.6 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 104 | 93.7 | 27 | 96.4 | 134 | 94.4 | 0.50 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -สังเกตการสอนของครู | 3 | 100.0 | 82 | 73.9 | 17 | 60.7 | 102 | 71.8 | |
| -จัดประกวดการประดิษฐ์ | 1 | 33.3 | 57 | 51.4 | 16 | 57.1 | 74 | 52.1 | |
| ผลงานต่าง ๆ | | | | | | | | | |
| -ประเมินการทำผลงานทางวิชาการ | 3 | 100.0 | 39 | 35.1 | 7 | 25.0 | 49 | 34.5 | |
| วิชาการ | | | | | | | | | |
| -จัดประกวดครูดีเด่น | 2 | 66.7 | 80 | 72.1 | 18 | 64.3 | 100 | 70.4 | |

ตารางที่ 16 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -ร่วมพิจารณาความดีความชอบของครู | - - | 21 18.9 | 4 14.3 | 25 17.6 | |
| -ร่วมเป็นกรรมการประเมินผล การปฏิบัติงานของครู เพื่อเลื่อนตำแหน่งและระดับ | - - | 9 8.1 | 1 3.6 | 10 7.0 | |

5.43

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(10)} = 18.31)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 16 แสดงข้อมูลในการมีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานของครู ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ปฏิบัติตามการมีส่วนร่วมในการประเมินผลงานการปฏิบัติงานของครู คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลตำบลและเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 9.4 และ 93.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติตามด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 94.4 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติตามการมีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานของครู ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ปฏิบัติตามไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ในการมีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานของครู ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการสังเกตการสอนของครู และประเมินผลงานทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ จัดประกวดครูดีเด่น และจัดประกวดการประดิษฐ์ผลงานต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 66.7 และ 33.3 ตามลำดับ ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการสังเกตการสอนของครู คิดเป็นร้อยละ 73.9 รองลงมา คือ จัดประกวดครูดีเด่นและจัดประกวดการประดิษฐ์ผลงานต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 72.1 และ 51.4 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการจัดประกวดครูดีเด่น คิดเป็นร้อยละ 64.3 รองลงมา คือ สังเกตการสอนของครูและจัดประกวดการประดิษฐ์ผลงานต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 60.7 และ 57.1 ตามลำดับ หากพิจารณาภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการสังเกตการสอนของครู คิดเป็นร้อยละ 71.8 รองลงมา คือ จัดประกวดครูดีเด่นและจัดการประดิษฐ์ผลงานต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 70.4 และ 52.1 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการปฏิบัติตามการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติตามการมีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานของครูไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |

15. การปฏิบัติในการนิเทศให้คำปรึกษา

หารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | | | | | | | | |
|------------------|---|-------|-----|------|----|------|-----|------|
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 3 | 2.7 | 1 | 3.6 | 4 | 2.8 |
| ปฏิบัติ ครอบคลุม | 3 | 100.0 | 108 | 97.3 | 27 | 96.4 | 138 | 97.2 |

0.15

วิธีการปฏิบัติ คือ

| | | | | | | | | |
|---|---|------|----|------|----|------|-----|------|
| -วางแผนการนิเทศให้คำปรึกษา ปรึกษาร่วมกับครู | 1 | 33.3 | 64 | 57.7 | 19 | 67.9 | 84 | 59.2 |
| -แจ้งให้โรงเรียนทราบถึง กำหนดและแผนการนิเทศ | 1 | 33.3 | 69 | 62.2 | 16 | 57.1 | 86 | 60.6 |
| -นิเทศตามคำขอจากโรงเรียน | 1 | 33.3 | 51 | 45.9 | 11 | 39.3 | 63 | 44.4 |
| -นัดหมายครูเป็นรายบุคคล เพื่อให้การนิเทศ | 1 | 33.3 | 27 | 24.3 | 7 | 25.0 | 35 | 24.6 |
| -พบปะครูและผู้บริหารเป็นหมู่ คณะและให้คำแนะนำในการ ปรับปรุงการเรียนการสอน | 2 | 66.7 | 81 | 73.0 | 19 | 67.9 | 102 | 71.8 |



ตารางที่ 17 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -สังเกตการสอนและให้คำ แนะนำครูเกี่ยวกับวิธีสอน | 2 66.7 | 74 66.7 | 15 53.6 | 91 64.1 | |
| -นิเทศรายบุคคลตามตาราง ที่กำหนด | - - | 2 1.8 | - - | 2 1.4 | |
| | | | | | 4.18 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(18)} = 21.03)$$

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 17 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติในการนิเทศ ให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษา-นิเทศก์ทุกคนมีการปฏิบัติในการนิเทศ ให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 97.3 และ 96.4 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 97.2 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการนิเทศ ให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ในการนิเทศให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธี พบปะครูและผู้บริหารเป็นหมู่คณะ และให้คำแนะนำในการปรับปรุงการเรียนการสอนและสังเกต การสอน และให้คำแนะนำครูเกี่ยวกับวิธีสอน คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน รองลงมาคือ วางแผนการนิเทศให้คำปรึกษาร่วมกับครู แจ้งให้โรงเรียนทราบถึงกำหนดและแผนการนิเทศ นิเทศตามคำขอจากโรงเรียน และนัดหมายครูเป็นรายบุคคลเพื่อทำการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีพบปะครูและผู้บริหารเป็นหมู่คณะ และ ให้คำแนะนำในการปรับปรุงการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 73.0 รองลงมา คือสังเกตการสอน และให้คำแนะนำครูเกี่ยวกับวิธีการสอน และแจ้งให้โรงเรียนทราบถึงกำหนดการและกำหนดแผนใน การนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 66.7 และ 62.2 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่ใช้วิธีวางแผนการนิเทศ ให้คำปรึกษาร่วมกับครูและพบปะครูและผู้บริหารเป็นหมู่คณะ และ ให้คำแนะนำในการปรับปรุงการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 67.9 เท่ากัน รองลงมาคือ แจ้ง ให้โรงเรียนทราบถึงกำหนดและแผนการนิเทศ และสังเกตการสอนและให้คำแนะนำครูเกี่ยวกับ วิธีสอน คิดเป็นร้อยละ 57.1 และ 53.6 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการพบปะครูและผู้บริหารเป็นหมู่คณะ และให้คำแนะนำในการปรับปรุง การเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 71.8 รองลงมาคือสังเกตการสอนและให้คำแนะนำครูเกี่ยวกับ วิธีการสอนและแจ้งให้โรงเรียนทราบถึงกำหนดและแผนการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 64.1 และ 60.6 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีปฏิบัติในการดำเนินการในด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวน ศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติในการนิเทศให้คำปรึกษาหารือแนะนำ เพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 16. ความถี่หรือความมากน้อยในการให้คำแนะนำและการให้คำปรึกษา | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 3 | 2.7 | 2 | 7.1 | 5 | 3.5 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 108 | 97.3 | 26 | 92.9 | 137 | 96.5 | 1.41 |
| ความถี่ในการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| - สัปดาห์ละ 1 ครั้ง | 1 | 33.3 | 19 | 17.1 | 4 | 14.3 | 24 | 16.9 | |
| - เดือนละ 1 ครั้ง | 1 | 33.3 | 40 | 36.0 | 11 | 39.3 | 52 | 36.6 | |
| - ภาคเรียนละ 1 ครั้ง | - | - | 20 | 18.0 | 4 | 14.3 | 24 | 16.9 | |
| - เมื่อครูต้องการคำแนะนำ | 1 | 33.3 | 73 | 65.8 | 18 | 64.3 | 92 | 64.8 | |
| จากศึกษานิเทศก์ | | | | | | | | | |
| - ให้คำแนะนำตามที่เวลา | 2 | 66.7 | 55 | 49.5 | 11 | 39.3 | 68 | 47.9 | |
| ของศึกษานิเทศก์จะอำนวยความสะดวก | | | | | | | | | |
| - ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาแก่ครูตามที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย | - | - | 5 | 4.5 | 1 | 3.6 | 6 | 4.2 | 8.28 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2(10) = 18.31)$$

จากตารางที่ 18 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับความถี่หรือความมากน้อยในการให้คำแนะนำ และให้คำปรึกษา ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาคิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 97.3 และ 92.9 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 96.5 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติ ในการดำเนินการในด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณาความถี่หรือความมากน้อยในการให้คำแนะนำ และให้คำปรึกษาของ ศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ให้คำแนะนำตามเวลาที่ของ ศึกษานิเทศก์จะอำนวยความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมา คือ มีการปฏิบัติสัปดาห์ละ 1 ครั้ง เดือนละ 1 ครั้ง ภาคเรียนละ 1 ครั้ง และเมื่อครูต้องการคำแนะนำจากศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเมื่อครูต้องการคำแนะนำจากศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 65.8 รองลงมา คือ ให้คำแนะนำตามเวลาที่ของ ศึกษานิเทศก์จะอำนวยความสะดวก และปฏิบัติเดือนละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 49.5 และ 36.0 ตามลำดับสำหรับในเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเมื่อครูต้องการคำแนะนำ จาก ศึกษานิเทศก์คิดเป็นร้อยละ 64.3 รองลงมาคือ มีการปฏิบัติเดือนละ 1 ครั้ง และให้คำแนะนำตามเวลาที่ของศึกษานิเทศก์จะอำนวยความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 39.3 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติในการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษา เมื่อครูต้องการคำแนะนำจากศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 64.8 รองลงมาคือ ให้คำแนะนำตามเวลาที่ของศึกษานิเทศก์จะอำนวยความสะดวก และได้ปฏิบัติเดือนละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 47.9 และ 36.6 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของความถี่หรือความมากน้อยในการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษา ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับความถี่ของการปฏิบัติในการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | |
|--------------------------|-----------|-------------|------------|-------------|----------|-------|-----|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | | | |
| | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | | |
| 17. การดำเนินการวางแผน | | | | | | | | |
| การนิเทศหรือโครงการ | | | | | | | | |
| นิเทศของกองการศึกษา | | | | | | | | |
| ไม่ได้ดำเนินการ | - | - | 7 | 6.3 | - | - | 7 | 4.9 |
| ดำเนินการ | 3 | 100.0 | 104 | 93.7 | 28 | 100.0 | 135 | 95.1 |
| | | | | | | | | 2.06 |
| สิ่งที่ดำเนินการคือ | | | | | | | | |
| -จัดทำแผนงานหรือโครงการ | 3 | 100.0 | 65 | 58.6 | 21 | 75.0 | 89 | 62.7 |
| การนิเทศให้สอดคล้องกับ | | | | | | | | |
| นโยบายของสำนักงานการ | | | | | | | | |
| ศึกษาท้องถิ่น | | | | | | | | |
| -สำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหา | 3 | 100.0 | 70 | 63.1 | 21 | 75.0 | 94 | 66.2 |
| และความต้องการจาก | | | | | | | | |
| โรงเรียนในสังกัด | | | | | | | | |
| -ศึกษาวิเคราะห์นโยบายการ | 2 | 66.7 | 47 | 42.3 | 12 | 42.9 | 61 | 43.0 |
| จัดการศึกษาของโรงเรียน | | | | | | | | |
| ในสังกัด | | | | | | | | |

ตารางที่ 19 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | |
|---|-----------|-------------|------------|-------------|----------|--------|-----|------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| -ศึกษาข้อมูลจากแผนการ นิเทศติดตามผลในปีการ ศึกษาที่ผ่านมา | 1 | 33.3 | 51 | 45.9 | 15 | 53.6 | 67 | 47.2 |
| -ประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาล และผู้บริหารโรงเรียนใน สังกัดเพื่อวางแผนร่วมกัน | 3 | 100.0 | 91 | 82.0 | 22 | 78.6 | 116 | 81.7 |

10.09

* $p < .05$ ($.05 \chi^2_{(2)} = 5.99$)

($.05 \chi^2_{(8)} = 15.51$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 19 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการวางแผนนิเทศหรือโครงการนิเทศของกองการศึกษาของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบลมีการดำเนินการคิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการดำเนินการคิดเป็นร้อยละ 93.7 เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการดำเนินการในด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 95.1 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการดำเนินการในการวางแผนการนิเทศ หรือโครงการนิเทศของกองการศึกษา ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในแต่ละเทศบาลแต่ละขนาด ที่ตอบว่าดำเนินการและไม่ดำเนินการไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดการดำเนินการของศึกษานิเทศก์ในการวางแผนการนิเทศหรือโครงการนิเทศของกองการศึกษา ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการจัดทำแผนงานหรือโครงการนิเทศให้สอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น สืบราชสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการจากโรงเรียนในสังกัด และประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาลและผู้บริหารโรงเรียนในสังกัดเพื่อวางแผนร่วมกัน คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ ศึกษาวิเคราะห์นโยบายการจัดการศึกษาของโรงเรียนในสังกัด และศึกษาข้อมูลจากแผนการนิเทศติดตามผลในปีการศึกษาที่ผ่านมา คิดเป็นร้อยละ 66.7 และ 33.3 ตามลำดับ ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาลและผู้บริหารโรงเรียนในสังกัดเพื่อวางแผนร่วมกัน คิดเป็นร้อยละ 82.0 รองลงมา คือ สืบราชสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการจากโรงเรียนในสังกัด และมีการจัดทำแผนงานหรือโครงการนิเทศให้สอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 63.1 และ 58.6 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาล และผู้บริหารโรงเรียนในสังกัดเพื่อวางแผนร่วมกัน คิดเป็นร้อยละ 78.6 รองลงมา คือ จัดทำแผนงานหรือโครงการนิเทศให้สอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น และสืบราชสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 75.0 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ ดำเนินการโดยประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาล และผู้บริหารโรงเรียนในสังกัดเพื่อวางแผนร่วมกันคิดเป็นร้อยละ 81.7 รองลงมาคือ สืบราชสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียนในสังกัด และจัดทำแผนงานหรือโครงการนิเทศให้สอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 66.2 และ 62.7 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการในการดำเนินการในด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในแต่ละขนาดที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการดำเนินการในการวางแผนนิเทศหรือโครงการนิเทศไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|--------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|------|-------|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 18. บุคลากรที่ร่วมวางแผน | | | | | | | | | |
| ในการนิเทศการเรียนการสอน | | | | | | | | | |
| ไม่มี | - | 7 | 6.3 | - | 7 | 4.9 | | | |
| มี | 3 | 100.0 | 104 | 93.7 | 28 | 100.0 | 135 | 95.1 | 2.06 |
| ผู้ร่วมวางแผน คือ | | | | | | | | | |
| -คณะเทศมนตรีและ | - | 15 | 13.5 | 4 | 14.3 | 19 | 13.4 | | |
| ผู้บริหารเทศบาล | | | | | | | | | |
| -ผู้อำนวยการกองการศึกษา/ | 2 | 66.7 | 71 | 64.0 | 12 | 42.9 | 85 | 59.9 | |
| หัวหน้ากองการศึกษา | | | | | | | | | |
| -ผู้ช่วยผู้อำนวยการกอง | 2 | 66.7 | 75 | 67.6 | 11 | 39.3 | 88 | 62.0 | |
| การศึกษา/ผู้ช่วยหัวหน้า | | | | | | | | | |
| กองการศึกษา | | | | | | | | | |
| -ผู้บริหารโรงเรียน | 2 | 66.7 | 80 | 72.1 | 19 | 67.9 | 101 | 71.1 | |
| -กลุ่มวิชาการเทศบาล | 3 | 100.0 | 95 | 85.6 | 22 | 78.6 | 120 | 84.5 | |
| -คณะศึกษานิเทศก์ | - | 7 | 6.3 | - | 7 | 4.9 | | | |
| | | | | | | | | 15.63 | |

$$*p < .05 (.05 \chi^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2(10) = 18.31)$$

จากตารางที่ 20 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบุคลากรที่ร่วมวางแผนในการนิเทศการเรียน การสอนของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ทุกคน ได้ร่วมกับบุคลากรวางแผนในการนิเทศการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับ เทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการร่วมในการวางแผนนิเทศการเรียนการสอน คิดเป็น ร้อยละ 93.7 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ มีการร่วมกับบุคลากรในการวางแผนนิเทศการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 95.1 และจาก การเปรียบเทียบความแตกต่างของบุคลากรที่ร่วมในการวางแผนในการนิเทศการเรียนการสอน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในแต่ละเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่ามีและไม่มีไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของบุคลากรที่ร่วมวางแผนในการนิเทศการเรียนการสอน ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ ได้ร่วมกับผู้อำนวยการ/หัวหน้ากองการศึกษา ผู้ช่วยผู้อำนวยการ/ ผู้ช่วยหัวหน้ากองการศึกษา และผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.7 เท่ากัน ใน เทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 85.6 รองลงมาคือ ได้ร่วมกับผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้อำนวยการ/ผู้ช่วยหัวหน้ากองการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 72.1 และ 67.6 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 78.6 รองลงมาคือ ได้ร่วมกับผู้บริหาร โรงเรียนและผู้ช่วยผู้อำนวยการ/หัวหน้ากองการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 67.9 และ 42.9 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล คิด เป็นร้อยละ 84.5 รองลงมา คือ ผู้บริหารโรงเรียนและผู้ช่วยผู้อำนวยการกองการศึกษา/ ผู้ช่วยหัวหน้ากองการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 71.1 และ 62.0 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบ รายละเอียดของบุคลากรที่ร่วมวางแผนในการนิเทศการเรียนการสอน ปรากฏว่า จำนวนศึกษา- นิเทศก์ในแต่ละเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบุคลากรที่ร่วมวางแผนในการนิเทศการเรียน การสอนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|----------------------------------|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 19. กิจกรรมการนิเทศที่จัด | | | | | | | | | |
| ไม่ได้จัด | - | - | 2 | 1.8 | - | - | 2 | 1.4 | |
| จัด | 3 | 100.0 | 109 | 98.2 | 28 | 100.0 | 140 | 98.6 | 0.57 |
| กิจกรรมที่จัด คือ | | | | | | | | | |
| -การบรรยาย | 2 | 66.7 | 46 | 41.4 | 19 | 67.9 | 67 | 47.2 | |
| -การสาธิต | 1 | 33.3 | 16 | 14.4 | 5 | 17.9 | 22 | 15.5 | |
| -การสังเกตและการบันทึก | 1 | 33.3 | 70 | 63.1 | 19 | 67.9 | 90 | 63.4 | |
| ข้อมูล | | | | | | | | | |
| -การสัมภาษณ์ | 1 | 33.3 | 53 | 47.7 | 14 | 50.0 | 68 | 47.9 | |
| -การจัดเครื่องมือและ | 2 | 66.7 | 55 | 49.5 | 19 | 67.9 | 76 | 53.5 | |
| การทดสอบ | | | | | | | | | |
| -การวิเคราะห์ | 1 | 33.3 | 43 | 38.7 | 14 | 50.0 | 58 | 40.8 | |
| -การเขียน | 1 | 33.3 | 21 | 18.9 | 9 | 32.1 | 31 | 21.8 | |

ตารางที่ 21 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | X ² |
|-------------------|--------------------|--------|----------------------|--------|---------------------|--------|----------------------|--------|----------------|
| | N ₁ = 3 | | N ₂ = 111 | | N ₃ = 28 | | N _t = 142 | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -การประชุม | 3 | 100.0 | 13 | 83.8 | 25 | 89.3 | 121 | 85.2 | |
| -การอภิปราย | 1 | 33.3 | 53 | 47.7 | 13 | 46.4 | 67 | 47.2 | |
| -การระดมความคิด | 2 | 66.7 | 70 | 63.1 | 18 | 64.3 | 90 | 63.4 | |
| -การอบรม | - | - | 3 | 2.7 | - | - | 3 | 2.1 | |
| | | | | | | | | | 23.76 |

*p < .05 (.05 X²(2) = 5.99)

(.05 X²(20) = 31.41)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 21 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศที่ศึกษานิเทศก์จัด

ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้จัดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดกิจกรรมการนิเทศคิดเป็นร้อยละ 98.2 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดกิจกรรมการนิเทศคิดเป็นร้อยละ 98.6 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการจัดกิจกรรมการนิเทศปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดมีการจัดกิจกรรมนิเทศไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของกิจกรรมที่ศึกษานิเทศก์จัด ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนจัดกิจกรรมการประชุม คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ กิจกรรมการบรรยาย การจัดทำเครื่องมือและการทดสอบและการระดมความคิด คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการจัดกิจกรรมการประชุม คิดเป็นร้อยละ 83.8 รองลงมาคือ การสังเกตและการบันทึกข้อมูล และการระดมความคิด คิดเป็นร้อยละ 63.1 เท่ากัน สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่จัดกิจกรรมการประชุม คิดเป็นร้อยละ 89.3 รองลงมาคือ การบรรยาย การสังเกตและการบันทึกข้อมูล และการจัดทำเครื่องมือและการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 67.9 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่จัดกิจกรรมการประชุมคิดเป็นร้อยละ 85.2 รองลงมาคือ การสังเกตและการบันทึกข้อมูล การระดมความคิด และการจัดทำเครื่องมือการสอน คิดเป็นร้อยละ 63.4 และ 53.5 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของกิจกรรมที่ศึกษานิเทศก์จัด ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศที่ศึกษานิเทศก์จัดไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|--|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 20. งานที่ปฏิบัติในการนิเทศ และให้คำปรึกษาหารือ แนะนำครูในการนิเทศ กลุ่มประสบการณ์ที่ได้รับผิดชอบ | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 8 | 7.2 | 1 | 3.6 | 9 | 6.3 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 103 | 92.8 | 27 | 96.4 | 133 | 93.7 | 0.71 |
| งานที่ปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -เกี่ยวกับหลักสูตรและ การใช้หลักสูตร | 3 | 100.0 | 88 | 79.3 | 21 | 75.0 | 122 | 78.9 | |
| -เกี่ยวกับการสอน การจัด กิจกรรมการเรียนการสอน | 2 | 66.7 | 75 | 67.6 | 19 | 67.9 | 96 | 67.6 | |
| -การจัดกิจกรรมเสริม หลักสูตร | 2 | 66.7 | 63 | 56.8 | 11 | 39.3 | 79 | 53.5 | |
| -เกี่ยวกับการวัดผลประเมิน ผลการเรียนการสอน | 3 | 100.0 | 86 | 77.5 | 23 | 82.1 | 112 | 78.9 | |

ตารางที่ 22 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|--|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -การผลิตการใช้และการ บำรุงรักษาสื่อการเรียน การสอน | 2 | 66.7 | 58 | 52.3 | 14 | 50.0 | 74 | 52.1 | |
| -การจัดทำงานธุรการของ ห้องเรียน | 2 | 66.7 | 56 | 50.5 | 12 | 42.9 | 70 | 49.3 | |
| -เทคนิควิธีสอนและการใช้สื่อ ประกอบการสอน | 2 | 66.7 | 65 | 58.6 | 17 | 60.7 | 84 | 59.2 | |
| -การกำหนดการสอนและ แผนการสอน | - | - | 3 | 2.7 | - | - | 3 | 2.1 | |
| | | | | | | | | | 21.86 |

* $p < .05$ ($.05 \chi^2_{(2)} = 5.99$)

($.05 \chi^2_{(14)} = 23.68$)

ศูนย์วิทยุวิทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 22 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติในการนิเทศ และให้คำปรึกษาหารือ
 แนะนำครูในการนิเทศกลุ่มประสบการณ์รับผิดชอบของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร
 ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ปฏิบัติงานในด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลตำบลและ
 เทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติงานด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 96.4 และ 92.8
 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ มี
 การปฏิบัติงานในการนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำครูในการนิเทศกลุ่มประสบการณ์ที่รับ
 รับผิดชอบคิด เป็นร้อยละ 93.7 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการดำเนินการใน
 งานที่ปฏิบัติด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้
 ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของงานที่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในการนิเทศ และให้คำปรึกษาหารือ
 แนะนำครูในการนิเทศกลุ่มประสบการณ์ที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์
 ทุกคนศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติเกี่ยวกับหลักสูตรและการใช้หลักสูตร การวัดผลประเมินผลการเรียน
 การสอน คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ เกี่ยวกับการสอนการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน
 การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร การผลิต การใช้และบำรุงรักษาสื่อการสอน การจัดทำงาน
 ชุรการของห้องเรียน และเทคนิควิธีสอนและการใช้สื่อประกอบการสอน คิดเป็นร้อยละ 66.7
 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติเกี่ยวกับหลักสูตรและการใช้หลักสูตร
 คิดเป็นร้อยละ 79.3 รองลงมาคือ การวัดผลประเมินผลการเรียนการสอน และการสอน
 การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 77.5 และ 67.6 ตามลำดับ สำหรับใน
 เทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติเกี่ยวกับการวัดผลประเมินผลการเรียนการสอน
 คิดเป็นร้อยละ 82.1 รองลงมาคือ ได้ปฏิบัติการสอน คิดเป็นร้อยละ 75.0 และ 67.9
 ตามลำดับ หากพิจารณาภาพรวม ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับหลักสูตร
 และการใช้หลักสูตร และวัดผลประเมินผลการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 78.9 เท่ากัน
 รองลงมาคือ เกี่ยวกับการสอน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและเทคนิควิธีสอนและการ
 ใช้สื่อประกอบการสอน คิดเป็นร้อยละ 67.6 และ 59.2 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบราย
 ละเอียดการปฏิบัติงานด้านนี้ ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดมีการปฏิบัติไม่แตก
 ต่างกัน

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|-------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 21. วิธีการในการนิเทศการเรียนการสอนกลุ่ม | | | | | | | | | |
| ประสบการณ์ที่รับผิดชอบ | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 7 | 6.3 | 2 | 7.1 | 9 | 6.3 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 104 | 93.7 | 26 | 92.9 | 133 | 93.7 | 0.23 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -การประชุมกลุ่มย่อย | 1 | 33.3 | 68 | 61.3 | 19 | 67.9 | 88 | 62.0 | |
| -การประชุมและอบรมสัมมนา | 2 | 66.7 | 86 | 77.5 | 20 | 71.4 | 108 | 76.1 | |
| -แนะนำให้ศึกษาเอกสาร | 2 | 66.7 | 72 | 64.9 | 21 | 75.0 | 95 | 66.9 | |
| -แนะนำให้ฟังวิทยุหรือโทรทัศน์ | - | - | 24 | 21.6 | 8 | 28.6 | 32 | 22.5 | |
| -สังเกตการสอนในชั้นเรียน | 3 | 100.0 | 55 | 49.5 | 11 | 39.3 | 69 | 48.6 | |
| -การสัมภาษณ์ | 1 | 33.3 | 47 | 42.3 | 11 | 39.3 | 59 | 41.5 | |
| -การพาไปศึกษานอกสถานที่ | 2 | 66.7 | 65 | 58.6 | 12 | 42.9 | 79 | 55.6 | |
| -การสาธิตการสอน | - | - | 14 | 12.6 | 4 | 14.3 | 18 | 12.7 | |
| -เชิญวิทยากรมาให้ความรู้ | - | - | 5 | 4.5 | - | - | 5 | 3.5 | 15.57 |

$$*p < .05 (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(16)} = 26.30)$$

จากตารางที่ 23 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการในการนิเทศการเรียนการสอน กลุ่ม
 ประสพการณ์ที่รับผิดชอบ ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมี
 การปฏิบัติในการนิเทศการเรียนการสอนกลุ่มประสพการณ์ที่รับผิดชอบคิดเป็นร้อยละ 100.0
 สำหรับในเทศบาลเมืองและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติงานด้านนี้ คิดเป็น
 ร้อยละ 93.7 และ 92.9 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า
 ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติงานในด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 93.7 และจากการเปรียบเทียบความ
 ต่างของการปฏิบัติงานด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่า
 ปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ ในการนิเทศการเรียน
 การสอนกลุ่มประสพการณ์ที่รับผิดชอบ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนใช้วิธีการ
 สังเกตการสอนในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ ใช้วิธีการอบรมและระ
 ชุมสัมมนา แนะนำให้ศึกษาเอกสารและพาไปศึกษานอกสถานที่ คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน
 ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการอบรมและประชุมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 77.5
 รองลงมา คือ ในศึกษาเอกสารและการประชุมกลุ่มย่อย คิดเป็นร้อยละ 64.9 และ 61.3
 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีแนะนำให้ศึกษาเอกสาร คิดเป็น
 ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือ การอบรมและประชุมสัมมนา และการประชุมกลุ่มย่อย คิดเป็น
 ร้อยละ 71.4 และ 67.9 ตามลำดับ หากพิจารณาภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วน
 ใหญ่ใช้วิธีการอบรมและประชุมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 76.1 รองลงมาคือ การแนะนำให้
 ศึกษาเอกสารและการประชุมกลุ่มย่อย คิดเป็นร้อยละ 66.9 และ 62.0 ตามลำดับ เมื่อ
 เปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการในการปฏิบัติด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละ
 เทศบาล ให้ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติในการนิเทศ และให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ
 ครูในการนิเทศกลุ่มประสพการณ์ที่รับผิดชอบไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|-----|-------|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 22. การปฏิบัติงานในด้าน | | | | | | | | | |
| การบริหารวิชาการ | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | - | - | - | | | | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 111 | 100.0 | 28 | 100.0 | 142 | 100.0 | 0.00 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -ประสานงานในเรื่อง | 3 | 100.0 | 90 | 81.1 | 19 | 67.9 | 112 | 78.9 | |
| การจัดส่งวัสดุหลักสูตร | | | | | | | | | |
| จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | | | | | | | | | |
| ให้โรงเรียน | | | | | | | | | |
| -ส่งเสริมให้มีการร่วมมือกัน | 3 | 100.0 | 99 | 89.2 | 23 | 82.1 | 125 | 88.0 | |
| ในระดับโรงเรียนเพื่อจัดทำ | | | | | | | | | |
| กำหนดการสอน แผนการสอน | | | | | | | | | |
| ตารางสอน เครื่องมือประ | | | | | | | | | |
| เมินผลและสื่อการสอน | | | | | | | | | |
| -วางโครงการและวิธีการ | 3 | 100.0 | 55 | 49.5 | 16 | 57.1 | 74 | 52.1 | |
| ติดตามผลการเรียนการสอน | | | | | | | | | |
| เพื่อเพื่อแก้ปัญหาพร้อมกันในการใช้หลักสูตร | | | | | | | | | |

ตารางที่ 24 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | X ² |
|---|--------------------|--------|----------------------|--------|---------------------|--------|----------------------|--------|----------------|
| | N ₁ = 3 | | N ₂ = 111 | | N ₃ = 28 | | N _t = 142 | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -สาริตการสอนที่จะช่วยให้ การสอนตามหลักสูตรบรรลุผล | - | - | 12 | 10.8 | 4 | 14.3 | 16 | 11.3 | |
| -จัดประชุมครู เพื่อแก้ปัญหาการ ใช้หลักสูตรระดับโรงเรียน และเทศบาล | 2 | 66.7 | 69 | 62.2 | 17 | 60.7 | 88 | 62.0 | |
| -จัดอบรมครู เพื่อเสริมทักษะที่ จำเป็น | 2 | 66.7 | 91 | 82.0 | 21 | 75.0 | 114 | 80.3 | |
| -เสริมกำลังใจครูโดยมีความ สนใจในการร่วมมือแก้ปัญหา ของครู | 1 | 33.3 | 68 | 61.3 | 17 | 60.7 | 86 | 60.6 | |
| -ประชาสัมพันธ์ผลงานดีเด่น ของครู | 2 | 66.7 | 80 | 72.1 | 20 | 71.4 | 102 | 71.8 | |

9.71

$$*p < .05 \quad (.05 \text{ X}^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \text{ X}^2_{(14)} = 23.68)$$

จากตารางที่ 24 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในด้านการบริหารวิชาการ ของ ศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในทุกเทศบาล ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ปฏิบัติงานด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 100.0 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ ปฏิบัติเช่นเดียวกันคิดเป็นร้อยละ 100.0 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติ ในการปฏิบัติงานในด้านการจัดบริหารวิชาการ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละ ขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดในการปฏิบัติงานด้านการบริหารของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ประสานงานในเรื่องการจัดส่งวัสดุหลักสูตรจากหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องให้โรงเรียน ส่งเสริมให้มีการร่วมมือกันในระดับโรงเรียนเพื่อจัดทำกำหนดการสอน แผนการสอน ตารางสอน เครื่องมือประเมินผลและสื่อการสอน และวางโครงการวิธีการติดตามผลการเรียนการสอน เพื่อแก้ปัญหาาร่วมกันในการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ จัดประชุมครูเพื่อแก้ปัญหาการใช้หลักสูตรระดับโรงเรียนและเทศบาล จัดอบรมครูเพื่อเสริมทักษะที่จำเป็น และประชาสัมพันธ์ผลงานดีเด่นของครู คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ส่งเสริมให้มีความร่วมมือกันในระดับโรงเรียน เพื่อจัดทำกำหนดการสอน แผนการสอน ตารางสอน เครื่องมือประเมินผลและสื่อการสอน คิดเป็นร้อยละ 89.2 รองลงมาคือ จัดอบรมครูเพื่อเสริมทักษะที่จำเป็น และประสานงานใน เรื่องการจัดส่งวัสดุหลักสูตรจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 82.0 และ 81.1 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ส่งเสริมให้มีการร่วมมือกันในระดับโรงเรียนเพื่อจัดทำกำหนดการสอน แผนการสอน ตารางสอน เครื่องมือประเมินผลและ สื่อการสอน คิดเป็นร้อยละ 82.1 รองลงมาคือ จัดอบรมครูเพื่อเสริมทักษะที่จำเป็นและประ ชาสัมพันธ์ผลงานดีเด่นของครู คิดเป็นร้อยละ 75.0 และ 71.4 ตามลำดับ หากพิจารณาใน ภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ส่งเสริมให้มีการร่วมมือกันในระดับโรงเรียน เพื่อ จัดกำหนดการสอน แผนการสอน ตารางสอน เครื่องมือประเมินผลและสื่อการสอน คิดเป็น ร้อยละ 88.0 รองลงมาคือ จัดอบรมครูเพื่อเสริมทักษะที่จำเป็น และประสานงานในเรื่อง การจัดส่งวัสดุหลักสูตรจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 80.3 และ 75.9 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของวิธีการปฏิบัติงานในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่าจำนวน ศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติงานในการเรียนการสอนกลุ่ม ประสบการณ์ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | | |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|-----|------|-------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 23. วิธีการในการพัฒนา | | | | | | | | | |
| เทคนิควิธีการนิเทศและ | | | | | | | | | |
| สร้างเครื่องมือในการ | | | | | | | | | |
| นิเทศ | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | 1 | 33.3 | 7 | 6.3 | - | - | 8 | 5.6 | |
| ปฏิบัติ | 2 | 66.7 | 104 | 93.7 | 28 | 100.0 | 134 | 94.4 | 6.10* |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -การศึกษาเอกสาร | 2 | 66.7 | 75 | 67.6 | 22 | 78.6 | 99 | 69.7 | |
| -เข้ารับการอบรมและสัมมนา | 2 | 66.7 | 77 | 69.4 | 24 | 85.7 | 103 | 72.5 | |
| เกี่ยวกับเทคนิคและวิธีการ | | | | | | | | | |
| นิเทศ | | | | | | | | | |
| -ประชุมปฏิบัติการสร้าง | 1 | 33.3 | 39 | 35.1 | 11 | 39.3 | 51 | 35.9 | |
| เครื่องมือนิเทศ | | | | | | | | | |

ตารางที่ 25 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | X^2 |
|---|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|--------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -จัดอบรมการนิเทศภายใน แต่ละกลุ่มวิชาการโรงเรียน | 2 | 66.7 | 60 | 54.1 | 15 | 53.6 | 77 | 54.2 | |
| -ประชุมอบรมเกี่ยวการนิเทศ การเรียนการสอนให้แก่กลุ่ม วิชาการ | 2 | 66.7 | 62 | 55.9 | 16 | 57.1 | 80 | 56.3 | |
| | | | | | | | | | 18.33* |

$$*p < .05 \quad (.05 X^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 X^2(8) = 15.51)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 25 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการในการพัฒนาเทคนิค วิธีการนิเทศและสร้างเครื่องมือในการนิเทศของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองและเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 93.7 และ 66.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 94.4 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในวิธีการพัฒนาเทคนิค วิธีการนิเทศและสร้างเครื่องมือในนิเทศ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการในการพัฒนาเทคนิค วิธีการนิเทศและสร้างเครื่องมือในการนิเทศ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการศึกษาเอกสารเข้ารับการอบรมและสัมมนาเกี่ยวกับหลักสูตรและวิธีการนิเทศ จัดอบรมการนิเทศภายในในกลุ่มวิชาการโรงเรียน และประชุมอบรมเกี่ยวกับการนิเทศการเรียนการสอนให้แก่กลุ่มวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน รองลงมาคือ ประชุมปฏิบัติการสร้างเครื่องมือในนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 33.3 ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมและสัมมนาเกี่ยวกับเทคนิคและวิธีการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 69.4 รองลงมาคือ การศึกษาเอกสารและประชุมอบรมเกี่ยวกับการนิเทศการเรียนการสอนให้แก่กลุ่มวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 67.6 และ 55.9 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้เข้ารับการอบรมและสัมมนาเกี่ยวกับเทคนิคและวิธีการประชุม อบรมเกี่ยวกับการนิเทศการเรียนการสอนให้แก่กลุ่มวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 78.6 และ 57.1 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้เข้ารับการอบรมสัมมนาเกี่ยวกับเทคนิคและวิธีการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 72.5 รองลงมาคือ ศึกษาเอกสาร และประชุมอบรมเกี่ยวกับการนิเทศการเรียนการสอนให้แก่กลุ่มวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 69.7 และ 56.3 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการปฏิบัติงานในด้านการบริหารวิชาการไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |

24. การนิเทศงานตามโครงการของ

เทศบาลและสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น

| | | | | | | | | |
|---------------|---|-------|-----|------|----|------|-----|------|
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 3 | 2.7 | 1 | 3.6 | 4 | 2.8 |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 108 | 97.3 | 27 | 96.4 | 138 | 97.2 |

0.15

วิธีการปฏิบัติ คือ

| | | | | | | | | |
|--|---|------|----|------|----|------|-----|------|
| -ประชุม อบรม สัมมนา เพื่อรับทราบปัญหาการ ดำเนินงานตามโครงการ | 1 | 33.3 | 90 | 81.1 | 24 | 85.7 | 115 | 81.0 |
| -ให้คำแนะนำและตรวจสอบ เอกสารโครงการ | 2 | 66.7 | 57 | 51.4 | 14 | 50.0 | 73 | 51.4 |
| -นิเทศงานตามโครงการ ร่วมกับโครงการอื่น | 1 | 33.3 | 67 | 60.4 | 14 | 50.0 | 82 | 57.7 |

ตารางที่ 26 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -สร้างเครื่องมือประเมินผล ตามโครงการ | - | 52 46.8 | 17 60.7 | 69 48.6 | |
| -ประเมินผลและรายงานผล การดำเนินงานตามโครงการ | 2 66.7 | 69 62.2 | 17 60.7 | 88 62.0 | 4.79 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(8)} = 15.51)$$

ศูนย์วิทยพัชการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 26 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการนิเทศงานตามโครงการของเทศบาล และสำนักงานการศึกษาท้องถิ่นของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ปฏิบัติงานนี้ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 97.3 และ 96.4 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติงานด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 97.2 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างการนิเทศงานตามโครงการของเทศบาล และสำนักงานการศึกษาท้องถิ่นในเทศบาลแต่ละขนาด ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกันได้ปฏิบัติงานด้านนี้ไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ ในการนิเทศงานตามโครงการของเทศบาลและสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ให้คำแนะนำและตรวจสอบเอกสารโครงการและประเมินผล และรายงานผลการดำเนินงานตามโครงการ คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน รองลงมาคือ ประชุม อบรม สัมมนาเพื่อรับทราบปัญหาการดำเนินงานตามโครงการ และนิเทศงานตามโครงการร่วมกับโครงการอื่น คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ประชุม อบรม สัมมนาเพื่อรับทราบปัญหาการดำเนินงานตามโครงการ คิดเป็นร้อยละ 81.1 รองลงมาคือ ประเมินผลและรายงานผลการดำเนินงานตามโครงการ และนิเทศงานตามโครงการร่วมกับโครงการอื่น คิดเป็นร้อยละ 62.2 และ 60.4 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ประชุม อบรม สัมมนาเพื่อรับทราบปัญหาการดำเนินงานตามโครงการ คิดเป็นร้อยละ 85.7 รองลงมาคือ สร้างเครื่องมือในการประเมินผลตามโครงการ และ ประเมินผลและรายงานผลการดำเนินงานตามโครงการ คิดเป็นร้อยละ 60.7 เท่ากัน หากพิจารณาภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติงานประชุม อบรม สัมมนา เพื่อรับทราบปัญหาการดำเนินการตามโครงการ และนิเทศงานตามโครงการร่วมกับโครงการอื่น คิดเป็นร้อยละ 62.0 และ 57.7 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของวิธีการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติงานตามโครงการของเทศบาล บลเสสำนักงานการศึกษาท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|---|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 25. การดำเนินการในการ จัดอบรมครู ไม่ได้ปฏิบัติ ปฏิบัติ | - | - | 1 | .9 | - | - | 1 | .7 | |
| | 3 | 100.0 | 110 | 99.1 | 28 | 100.0 | 141 | 99.3 | 0.28 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -สำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้อง การในการอบรม | 2 | 66.7 | 89 | 80.2 | 27 | 96.4 | 118 | 83.1 | |
| -จัดทำโครงการอบรม | 2 | 66.7 | 104 | 93.7 | 24 | 85.7 | 130 | 91.5 | |
| -ประสานงานกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องในเรื่องสถานที่ บุคลากรและอื่น ๆ | 3 | 100.0 | 94 | 84.7 | 22 | 78.6 | 119 | 83.8 | |
| -จัดทำหลักสูตรและเอกสาร | 3 | 100.0 | 90 | 81.4 | 21 | 75.0 | 114 | 80.3 | |
| ประกอบกรอบรม | | | | | | | | | |
| -จัดเตรียมวัสดุครุภัณฑ์และ วัสดุสนับสนุน | 3 | 100.0 | 92 | 82.9 | 23 | 82.1 | 118 | 83.1 | |

ตารางที่ 27 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|--|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -ดำเนินการอบรมเพื่อให้เกิด สัมฤทธิ์ผลสูงสุด | 3 | 100.0 | 97 | 87.4 | 22 | 78.6 | 122 | 85.9 | |
| -ประเมินผลการอบรม | 3 | 100.0 | 92 | 82.9 | 22 | 78.6 | 117 | 82.4 | |
| -สรุป ติดตามและรายงาน ผลการอบรม | 3 | 100.0 | 88 | 79.3 | 21 | 75.0 | 112 | 78.9 | 19.79 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(14)} = 23.68)$$

ศูนย์วิทยพัชการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 27 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับค่าดำเนินการในการจัดอบรมครู ของศึกษา-
นิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ดำเนินการคิดเป็น
ร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการคิดเป็นร้อยละ 99.1
เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้มีการดำเนินการ
การในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 99.3 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการดำเนินการ
ในการจัดอบรมครู ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติ และ
ไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการดำเนินการของศึกษานิเทศก์ปรากฏว่า ในเทศ
บาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเรื่องสถานที่ บุคลากร
และอื่นๆ จัดทำหลักสูตรและเอกสารประกอบการอบรม จัดเตรียมวัสดุครุภัณฑ์และวัสดุทัศนูปกรณ์
ดำเนินการอบรมเพื่อให้เกิดสัมฤทธิ์ผลสูงสุด ประเมินผลการอบรมและสรุปติดตามและรายงานผล
การจัดอบรม คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ สำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหา
และความต้องการในการอบรม คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์
ส่วนใหญ่ได้จัดทำโครงการอบรม คิดเป็นร้อยละ 93.7 รองลงมาคือ ดำเนินการอบรมเพื่อ
ให้เกิดสัมฤทธิ์ผลสูงสุด และประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในเรื่องสถานที่ บุคลากรและอื่นๆ
คิดเป็นร้อยละ 87.4 และ 84.7 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่
ได้สำรวจสภาพปัญหาปัจจุบันและความต้องการในการอบรม คิดเป็นร้อยละ 96.4 รองลงมาคือ
จัดทำโครงการอบรม และจัดเตรียมวัสดุ ครุภัณฑ์และวัสดุทัศนูปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 85.7 และ
82.1 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดทำโครงการ
อบรมคิดเป็นร้อยละ 91.5 รองลงมาคือ ดำเนินการอบรมเพื่อให้เกิดสัมฤทธิ์ผลสูงสุด และ
ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเรื่องสถานที่ บุคลากร และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 85.9
และ 83.8 ตามลำดับเมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของวิธีการดำเนินการดำเนินการด้านนี้
ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการ
ดำเนินการจัดอบรมครูไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|------|-----|------|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | X^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 26. ความถี่ในการจัดอบรมครู | | | | | | | | | |
| เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 2 | 1.8 | 2 | 7.1 | 4 | 2.8 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 109 | 98.2 | 26 | 92.9 | 138 | 97.2 | 2.42 |
| ความถี่ในการจัด คือ | | | | | | | | | |
| -จัดการอบรมภาคเรียนละ | 1 | 33.3 | 24 | 21.6 | 4 | 14.3 | 29 | 20.4 | |
| 1 ครั้ง | | | | | | | | | |
| -จัดอบรมปีละ 1 ครั้ง | 1 | 33.3 | 56 | 50.5 | 18 | 64.3 | 75 | 52.8 | |
| -จัดอบรมตามช่วงเวลาที่เหมาะสม | 1 | 33.3 | 63 | 56.8 | 12 | 42.9 | 76 | 53.5 | |
| -จัดอบรมตามความต้องการของครูและตามแผนงาน/โครงการที่กำหนดในแต่ละปี | - | - | 10 | 9.0 | 3 | 10.7 | 13 | 9.2 | 5.42 |

$$*p < .05 \quad (.05 X^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 X^2_{(6)} = 12.59)$$

จากตารางที่ 28 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับความถี่ในการจัดอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียน การสอนของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนมีความถี่ของการปฏิบัติ ในการจัดอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมือง และเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีความถี่ในการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 98.2 และ 92.9 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่ มีความถี่ในการปฏิบัติด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 97.2 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่าง ความถี่ในการจัดอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาล แต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่มีการปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของความถี่ในการจัดการอบรมครูของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่จัดอบรมภาคเรียนละ 1 ครั้ง จัดอบรมปีละ 1 ครั้ง และ จัดอบรมตามช่วงเวลาที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่จัดอบรมตามช่วงเวลาที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 50.8 รองลงมาคือ จัดอบรม ปีละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 50.5 และ 21.6 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดอบรมปีละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 64.3 รองลงมาคือจัดการอบรม ตามช่วงเวลาที่เหมาะสมและจัดอบรมภาคเรียนละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 42.9 และ 14.3 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ ได้ดำเนินการจัดการ อบรมตามช่วงเวลาที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 53.5 รองลงมาคือ จัดอบรมปีละ 1 ครั้งและจัด อบรมภาคเรียนละ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 52.8 และ 20.4 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบ รายละเอียดของความถี่ในการดำเนินการ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดความถี่ในการจัดอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|-------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | |
| 27. รูปแบบที่ใช้ในการจัดการ | | | | | | | | |
| อบรม ประชุม สัมมนาทาง | | | | | | | | |
| วิชาการส่วนใหญ่ | | | | | | | | |
| ไม่มีรูปแบบ | - | - | - | 2 | 7.1 | 2 | 1.4 | |
| มีรูปแบบ | 3 | 100.0 | 111 | 100.0 | 26 | 92.9 | 140 | 98.6 |
| | | | | | | | | 8.26* |
| รูปแบบที่ใช้ คือ | | | | | | | | |
| -การประชุมเชิงปฏิบัติการ | 3 | 100.0 | 86 | 77.5 | 21 | 75.0 | 110 | 77.5 |
| -การฝึกอบรม | 2 | 66.7 | 52 | 46.8 | 12 | 42.9 | 66 | 46.5 |
| -การอบรมและทัศนศึกษา | 2 | 66.7 | 89 | 80.2 | 19 | 67.9 | 110 | 77.5 |
| ดูงาน | | | | | | | | |
| -การสัมมนา | - | - | 49 | 44.1 | 15 | 53.6 | 64 | 45.1 |

ศูนย์วิทยพัชวิทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | X ² |
|--|--------------------|----------------------|---------------------|----------------------|------------|--------|-------|--------|----------------|
| | N ₁ = 3 | N ₂ = 111 | N ₃ = 28 | N _t = 142 | | | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -การประชุมเพื่อปรึกษาหารือ และแลกเปลี่ยนความรู้ | 1 | 33.3 | 54 | 48.6 | 11 | 39.3 | 66 | 46.5 | |
| -จัดส่งครูไปเข้ารับการอบรม ที่หน่วยงานอื่นหรือที่เทศบาล จัดขึ้น แล้วนำห้ครูที่ผ่านการ อบรมมาถ่ายทอดความรู้ต่อ | 3 | 100.0 | 95 | 85.6 | 22 | 78.6 | 120 | 84.5 | |

16.11

$$*p < .05 \quad (.05 \text{ X}^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \text{ X}^2_{(10)} = 18.31)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 29 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบที่ใช้ในการจัดอบรม ประชุมสัมมนา ทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ ทุกคนได้ปฏิบัติโดยมีรูปแบบในการจัด คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการที่มีรูปแบบ คิดเป็นร้อยละ 92.9 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่จัดการอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการที่มีรูปแบบ คิดเป็นร้อยละ 98.6 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการดำเนินการในการจัดการอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการที่มีรูปแบบ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่ามีรูปแบบ และไม่มีรูปแบบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

หากพิจารณารายละเอียดของรูปแบบที่ดำเนินการในการจัดอบรม ประชุม สัมมนา ทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ทุกคนใช้วิธีการประชุมเชิงปฏิบัติการ และจัดส่งครูไปเข้ารับการอบรมที่หน่วยงานอื่นหรือที่เทศบาลจัดขึ้น แล้วให้ครูที่ผ่านการอบรมมา ถ่ายทอดความรู้ต่อ คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ ใช้วิธีจัดส่งครูไปเข้ารับการอบรมที่หน่วยงานอื่นหรือเทศบาลอื่นจัดขึ้นแล้วให้ครูที่ผ่านการอบรมมา ถ่ายทอดความรู้ต่อ คิดเป็นร้อยละ 85.6 รองลงมาคือ ใช้วิธีการฝึกอบรมและทัศนศึกษาดูงาน และการประชุมเชิงปฏิบัติการ คิดเป็นร้อยละ 80.2 และ 77.5 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาล ตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีจัดส่งครูไปเข้ารับการอบรมที่หน่วยงานอื่นจัด หรือที่เทศบาลอื่น จัดขึ้นแล้วให้ครูที่ผ่านการอบรมมาถ่ายทอดความรู้ต่อ คิดเป็นร้อยละ 78.6 รองลงมาคือ ประชุม เชิงปฏิบัติการและฝึกอบรมและทัศนศึกษาดูงาน คิดเป็นร้อยละ 75.0 และ 67.9 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีจัดส่งครูไปเข้ารับการอบรมที่ หน่วยงานอื่นจัดขึ้น แล้วให้ครูที่ผ่านการอบรมมาถ่ายทอดความรู้ต่อ คิดเป็นร้อยละ 84.5 รองลง มาคือจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ ฝึกอบรมและทัศนศึกษาดูงาน คิดเป็นร้อยละ 77.5 เท่ากันและ จัดฝึกอบรมธรรมดา, ประชุมเพื่อปรึกษาหารือและแลกเปลี่ยนความรู้ คิดเป็นร้อยละ 46.5 เท่ากันตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของรูปแบบที่ศึกษานิเทศก์ได้มีการจัด ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดของรูปแบบที่ใช้ในการจัด การอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|--|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 28. กรปฏิบัติในการส่งครูเข้า รับการอบรม | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 2 | 1.8 | - | - | 2 | 1.4 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 109 | 98.2 | 28 | 100 | 140 | 98.6 | 0.57 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -แจ้งรายละเอียดมาให้ทาง โรงเรียนทราบ | 3 | 100.0 | 98 | 88.3 | 24 | 85.7 | 125 | 88.0 | |
| -คัดเลือกครูเข้ารับการอบรม ตามโครงการ | 3 | 100.0 | 92 | 82.9 | 24 | 85.7 | 119 | 83.8 | |
| -จัดส่งครูเข้ารับการอบรม ตามโครงการ | 3 | 100.0 | 96 | 86.5 | 27 | 96.4 | 126 | 88.7 | |
| -นำครูที่เข้ารับการอบรม รายงานผลการอบรมเสนอ ผู้บังคับบัญชาตามลำดับ | 3 | 100.0 | 85 | 76.6 | 19 | 67.9 | 107 | 75.4 | |



ตารางที่ 30 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -จัดประชุมครูเพื่อให้ครูที่ได้รับ การอบรมนำความรู้ที่ได้รับมา ถ่ายทอดต่อ | 3 100.0 | 69 62.2 | 19 67.9 | 91 64.1 | 10.81 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(8)} = 15.51)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 30 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติในการส่งครูเข้ารับการอบรมของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 98.2 เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติงานด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 98.6 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติงานในการส่งครูเข้ารับการอบรม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่า ปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติในการส่งครูเข้ารับการอบรมของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการแจ้งรายละเอียดให้ทางโรงเรียนทราบ คัดเลือกครูเข้ารับการอบรมตามโครงการ จัดส่งครูเข้ารับการอบรมตามโครงการ ให้ครูที่เข้ารับการอบรมรายงานการอบรมเสนอผู้บังคับบัญชา และจัดประชุมครูที่ได้รับการอบรมนำความรู้ที่ได้รับมาถ่ายทอด คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้แจ้งรายละเอียดให้ทางโรงเรียนทราบ คิดเป็นร้อยละ 88.3 รองลงมาคือ จัดส่งครูเข้ารับการอบรมตามโครงการ และคัดเลือกครูเข้ารับการอบรมตามโครงการ คิดเป็นร้อยละ 86.5 และ 82.9 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดส่งครูเข้ารับการอบรมตามโครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.4 รองลงมาคือ แจ้งรายละเอียดให้ทางโรงเรียนทราบ และคัดเลือกครูเข้ารับการอบรมตามโครงการ คิดเป็นร้อยละ 85.7 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการตามโครงการ คิดเป็นร้อยละ 88.7 รองลงมาคือ ได้แจ้งรายละเอียดให้ทางโรงเรียนทราบและคัดเลือกครูเข้ารับการอบรมตามโครงการ คิดเป็นร้อยละ 88.0 และ 83.8 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการส่งครูเข้ารับการอบรมไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|--|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 29. การเป็นวิทยากรในการอบรม ประชุม และสัมมนาต่าง ๆ | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 23 | 20.7 | 3 | 10.7 | 26 | 18.3 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 88 | 79.3 | 25 | 89.3 | 116 | 81.7 | 2.18 |
| เป็นวิทยากรในการอบรม ประชุม สัมมนา ดังนี้คือ | | | | | | | | | |
| - เป็นวิทยากรในการอบรม และประชุมครูในสังกัด | 3 | 100.0 | 83 | 74.8 | 25 | 89.3 | 111 | 78.2 | |
| - เป็นวิทยากรในการอบรมครู ของสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น | - | - | 5 | 4.5 | 1 | 3.6 | 6 | 4.2 | |
| - เป็นวิทยากรในการอบรม สัมมนา บุคลากรในสังกัดอื่น | 1 | 33.3 | 45 | 40.5 | 3 | 10.7 | 49 | 34.5 | 18.40* |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(6)} = 12.59)$$

จากตารางที่ 31 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการเป็นวิทยากรในรอบรวม ประชุมและสัมมนาต่าง ๆ ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ปฏิบัติในการเป็นวิทยากร รอบรวม ประชุม สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลตำบลและเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติงานนี้ คิดเป็นร้อยละ 89.3 และ 79.3 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติในการเป็นวิทยากรรอบรวม ประชุม สัมมนาต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 81.7 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติงานด้านนี้ ปรากฏว่าจำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติ และไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่าในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ปฏิบัติในการเป็นวิทยากรรอบรวมประชุมครูในสังกัด คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ เป็นวิทยากรในการอบรมครูเทศบาลอื่น และเป็นวิทยากรในการอบรมสัมมนานุคลากรในสังกัดอื่น คิดเป็นร้อยละ 66.7 และ 33.3 ตามลำดับ ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้เป็นวิทยากรในการอบรมและประชุมครูในสังกัด คิดเป็นร้อยละ 74.8 รองลงมาคือ เป็นวิทยากรในการอบรมบุคลากรในสังกัดอื่น และเป็นวิทยากรในการอบรมครูเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่เป็นวิทยากรในการอบรมและประชุมครูในสังกัด คิดเป็นร้อยละ 89.3 รองลงมา เป็นวิทยากรในการอบรมครูเทศบาลอื่น และเป็นวิทยากรในการอบรมสัมมนานุคลากรในสังกัดอื่น คิดเป็นร้อยละ 17.9 และ 10.7 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติในการเป็นวิทยากรในการอบรมและประชุมครูในสังกัด คิดเป็นร้อยละ 78.2 รองลงมาคือ เป็นวิทยากรในการอบรมสัมมนานุคลากรในสังกัดอื่น และเป็นวิทยากรในการอบรมครูเทศบาลอื่น คิดเป็นร้อยละ 34.5 และ 31.0 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของการปฏิบัติงานด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดในการเป็นวิทยากรรอบรวม ประชุม และสัมมนาต่างๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 32 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | X^2 |
|--|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|--------|-------|--------|-------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | | | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -ร่วมมือกับกรมวิชาการ | 1 | 33.3 | 67 | 60.4 | 16 | 57.1 | 84 | 59.2 | |
| ในการประเมินผลการใช้หลักสูตร | | | | | | | | | |
| -สร้างหลักสูตรท้องถิ่นเข้า บรรจุเรียน | - | - | 9 | 8.1 | 2 | 7.1 | 11 | 7.7 | |
| | | | | | | | | | 4.29 |

$$*p < .05 \quad (.05 X^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 X^2_{(8)} = 15.51)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 32 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการในการพัฒนาหลักสูตร ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการดำเนินการคิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการดำเนินการคิดเป็นร้อยละ 95.5 เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการดำเนินการด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 96.5 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการดำเนินการในการพัฒนาหลักสูตร ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าดำเนินการและไม่ดำเนินการไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีดำเนินการของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้แนะนำครูเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร การวางแผนการสอน ร่วมมือกับครูปรับหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และแนะนำเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน รองลงมาคือ ร่วมมือกับกลุ่มวิชาการในการประเมินผลการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 33.3 สำหรับในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้แนะนำครูเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร การวางแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 92.8 รองลงมาคือ แนะนำครูเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร และร่วมมือกับกรมวิชาการในการประเมินผลการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 60.4 เท่ากัน สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้แนะนำครูเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร การวางแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 85.7 รองลงมาคือ แนะนำครูเกี่ยวกับการจัดวางแผนการสอน ร่วมกับครูปรับหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการในท้องถิ่น และร่วมมือกับกรมวิชาการในการประเมินผลการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 71.4 และ 57.1 เท่ากัน ตามลำดับ หากพิจารณาภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการแนะนำครูเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร การวางแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 90.8 รองลงมาคือแนะนำครูเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมในการประเมินผล การใช้หลักสูตร และร่วมมือกับกรมวิชาการในการประเมินผลการใช้หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 62.7 และ 59.2 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของวิธีการในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดสิ่งทีดำเนินการในการพัฒนาหลักสูตรไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|---|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 31. การติดตามผลการใช้หลักสูตร | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 2 | 1.8 | - | - | 2 | 1.4 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 109 | 98.2 | 28 | 100.0 | 140 | 98.6 | 0.57 |
| สิ่งที่ปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -สอบถามปัญหาในการจัด การเรียนการสอนตาม หลักสูตร | 1 | 33.3 | 87 | 78.4 | 21 | 75.0 | 109 | 76.8 | |
| -จัดประชุม สัมมนาเกี่ยวกับ การใช้หลักสูตรเป็นรายวิชา | 1 | 33.3 | 49 | 44.1 | 18 | 64.3 | 68 | 47.9 | |
| -สังเกตพฤติกรรมการสอน ของครู | 1 | 33.3 | 67 | 60.4 | 17 | 60.7 | 85 | 57.9 | |
| -วัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียน | 2 | 66.7 | 95 | 85.6 | 23 | 82.1 | 120 | 84.5 | |

ตารางที่ 33 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|--|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|--------|-------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_4 = 142$ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -เสนอแนะและให้คำแนะนำ ในการจัดกิจกรรมการเรียน การสอน | 3 | 100.0 | 73 | 65.8 | 19 | 67.9 | 95 | 66.9 | |
| -นำผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียนมาวิเคราะห์ | 2 | 66.7 | 71 | 64.1 | 20 | 71.4 | 93 | 65.5 | 13.01 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(10)} = 18.31)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 33 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการติดตามผลการใช้หลักสูตรของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ปฏิบัติตามการใช้หลักสูตรคิด เป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติตามนี้คิดเป็นร้อยละ 98.2 เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติตาม ด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 98.6 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติงานใน การติดตามผลการใช้หลักสูตร ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่า ปฏิบัติและไม่ปฏิบัติตามไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของการวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศ- บาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการเสนอแนะและให้คำแนะนำในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ วัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และนำผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนของนักเรียนมาวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมืองศึกษา- นิเทศก์ส่วนใหญ่มีการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนคิดเป็นร้อยละ 85.6 รองลงมาคือ สอบถามปัญหาในการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร และนำผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนัก- เรียนมาวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 78.4 และ 65.8 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนคิดเป็นร้อยละ 82.1 รองลงมา คือสอบถามปัญหาในการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร และนำผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ นักเรียนมาวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 75.0 และ 71.4 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.5 รองลงมาคือ สอบถามปัญหาในการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร และเสนอแนะ และให้คำแนะนำในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 76.8 และ 66.9 ตาม ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของวิธีการในการปฏิบัติงานด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษา- นิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งที่ปฏิบัติตามการติดตามผลการใช้หลักสูตร ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|---------------------------------------|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|--------|-------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_4 = 142$ | | | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 32. การมีส่วนร่วมในการผลิต | | | | | | | | | |
| การใช้สื่อการสอน | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 12 | 10.8 | 2 | 7.1 | 14 | 9.9 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 99 | 89.2 | 26 | 92.9 | 123 | 90.1 | |
| | | | | | | | | | 0.67 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -สำรวจความต้องการของ โรงเรียน | 3 | 100.0 | 68 | 61.3 | 20 | 71.4 | 91 | 64.1 | |
| -จัดทำสื่อต้นแบบ | 2 | 66.7 | 39 | 35.1 | 8 | 28.6 | 49 | 34.5 | |
| -จัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์ใน การผลิต | 2 | 66.7 | 65 | 58.6 | 17 | 60.7 | 84 | 59.2 | |
| -ประชุมปฏิบัติการผลิตสื่อ การสอน | 2 | 66.7 | 73 | 65.8 | 19 | 67.9 | 94 | 66.2 | |
| -สาธิตการใช้สื่อการสอนที่ ผลิตขึ้น | 2 | 66.7 | 33 | 29.7 | 7 | 25.0 | 42 | 29.6 | |

ตารางที่ 34 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|----------------------------|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -จัดทำคู่มือการใช้ | 3 | 100.0 | 35 | 31.5 | 12 | 42.9 | 50 | 35.2 | |
| -ลงทะ เป็นสื่อและน้าไว้ | 1 | 33.3 | 24 | 21.6 | 13 | 46.4 | 38 | 26.8 | |
| บริการในศูนย์สื่อ | | | | | | | | | |
| -เชิญวิทยากรมาสาธิตการผลิต | - | - | 10 | 9.0 | 2 | 7.1 | 12 | 8.5 | |
| สื่อต้นแบบ | | | | | | | | | 19.25 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(14)} = 23.68)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 34 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการผลิตการใช้สื่อการสอนของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการปฏิบัติในการมีส่วนร่วมในการผลิตการใช้สื่อการสอน คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลตำบลและเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 92.9 และ 89.2 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 90.1 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการมีส่วนร่วมในการผลิตการใช้สื่อการสอน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาล-นคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการสำรวจความต้องการของโรงเรียนและจัดทำคู่มือการใช้ คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ จัดทำสื่อต้นแบบ จัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์ในการผลิต ประชุมปฏิบัติการผลิตสื่อการสอน และสาธิตการใช้สื่อการสอนที่ผลิตขึ้น คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการประชุมปฏิบัติการการผลิตสื่อการสอน คิดเป็นร้อยละ 65.8 รองลงมาคือ สำรวจความต้องการของโรงเรียนและจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์ในการผลิต คิดเป็นร้อยละ 61.3 และ 58.6 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการสำรวจความต้องการของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 71.4 รองลงมาคือ ประชุมปฏิบัติการผลิตสื่อการสอนและเตรียมวัสดุอุปกรณ์ในการผลิต คิดเป็นร้อยละ 67.9 และ 60.7 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการประชุมปฏิบัติการผลิตสื่อการสอน คิดเป็นร้อยละ 66.2 รองลงมาคือ สำรวจความต้องการของโรงเรียนและจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์ในการผลิต คิดเป็นร้อยละ 64.1 และ 59.2 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการให้บริการสื่อการศึกษา และวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน

การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน

| | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | |
|---|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|--------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | X^2 |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 33. การให้บริการสื่อการศึกษาและวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ | | | | | | | | | |
| มาดัดปฏิบัติ | - | - | 3 | 2.7 | - | - | 3 | 2.1 | |
| ปฏิบัติ โดย | 3 | 100.0 | 108 | 97.3 | 28 | 100.0 | 139 | 97.9 | 0.86 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -สำรวจความต้องการสื่อของโรงเรียนแต่ละโรงเรียน | 3 | 100.0 | 75 | 67.6 | 20 | 71.4 | 98 | 69.0 | |
| -ประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาลเพื่อพิจารณาความต้องการ | 2 | 66.7 | 61 | 55.0 | 16 | 57.1 | 79 | 55.6 | |
| -ขอรับบริจาคจากหน่วยงานทางการศึกษาและเอกชน | - | - | 29 | 26.1 | 5 | 17.9 | 34 | 23.9 | |
| -ขอสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัด(เทศบาล) | 1 | 33.3 | 62 | 55.9 | 21 | 75.0 | 84 | 59.2 | |
| -จัดซื้อด้วยเงินงบประมาณ | 2 | 66.7 | 89 | 80.2 | 26 | 92.9 | 117 | 82.4 | |
| -แจกจ่ายและให้บริการยืมมาใช้ | - | - | 45 | 40.5 | 10 | 35.7 | 55 | 38.7 | 21.59* |

* $p < .05$ ($.05 X^2_{(2)} = 5.99$)

($.05 X^2_{(10)} = 18.31$)

จากตารางที่ 35 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการสื่อการศึกษา และวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ปฏิบัติในการให้บริการสื่อการศึกษาและวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 97.3 เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติงานนี้ คิดเป็นร้อยละ 97.9 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการให้บริการสื่อการศึกษาและวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดการให้บริการสื่อการศึกษาและวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการสำรวจความต้องการสื่อของโรงเรียนแต่ละโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือการประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาลเพื่อพิจารณาความต้องการ และจัดซื้อด้วยเงินงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการจัดซื้อด้วยเงินงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 80.2 รองลงมาคือ สำรวจความต้องการสื่อของโรงเรียนแต่ละโรงเรียน และขอสนับสนุนจากหน่วยงานในสังกัด(เทศบาล)คิดเป็นร้อยละ 67.6 และ 55.9 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดซื้อด้วยเงินงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 92.9 รองลงมาคือ ขอสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัด(เทศบาล) และสำรวจความต้องการสื่อของโรงเรียนแต่ละโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 75.0 และ 71.4 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการจัดซื้อด้วยเงินงบประมาณคิดเป็นร้อยละ 82.4 รองลงมาคือ สำรวจความต้องการสื่อของโรงเรียนแต่ละโรงเรียนและขอสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัด(เทศบาล) คิดเป็นร้อยละ 69.0 และ 59.2 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการในด้านนี้ ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดใช้วิธีการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 36 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|--|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|----------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_4 = 111$ | $N_5 = 9$ | $N_6 = 111$ | $N_7 = 42$ | $N_8 = 111$ | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -ให้บริการสื่อการสอนอย่าง ทั่วถึง | 1 | 33.3 | 32 | 28.8 | 9 | 32.1 | 42 | 29.6 | |
| -จัดประกวดศูนย์สื่อดีเด่นของ โรงเรียนในสังกัด | - | - | 6 | 5.4 | 1 | 3.6 | 7 | 4.9 | |
| | | | | | | | | | 8.66 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(12)} = 21.03)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 36 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการพัฒนาศูนย์สื่อของโรงเรียนของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 78.6 สำหรับในเทศบาลเมืองและเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติในด้านนี้ เช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 75.7 และ 66.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 76.1 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการมีส่วนร่วมในการพัฒนาศูนย์สื่อของโรงเรียน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดทำเอกสารประกอบ และรวบรวมสื่อเพื่อลงทะเบียน คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ ประชุมปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง จัดหาสถานที่เพื่อจัดทำศูนย์สื่อของโรงเรียน พาผู้ที่เกี่ยวข้องไปศึกษาดูงานการจัดศูนย์สื่อที่เป็นระบบ ประชุมอบรมวิธีการดำเนินการพัฒนาศูนย์สื่อและบริการสื่อการสอนอย่างทั่วถึง คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการประชุมปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 51.4 รองลงมาคือพาผู้ที่เกี่ยวข้องไปดูงานการจัดศูนย์สื่อที่เป็นระบบ และจัดหาสถานที่เพื่อจัดทำศูนย์สื่อของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 47.7 และ 40.5 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการประชุมปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 46.4 รองลงมาคือ ประชุม อบรมวิธีการดำเนินการพัฒนาศูนย์สื่อและจัดทำเอกสารประกอบ และรวบรวมสื่อเพื่อลงทะเบียน คิดเป็นร้อยละ 39.3 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการประชุมปรึกษาหารือผู้ที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ พาผู้ที่เกี่ยวข้องไปดูงานการจัดศูนย์สื่อที่เป็นระบบและใช้วิธีการประชุมอบรมวิธีการดำเนินการพัฒนาศูนย์สื่อ คิดเป็นร้อยละ 45.1 และ 37.3 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการในการมีส่วนร่วมในการพัฒนาศูนย์สื่อของโรงเรียนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|-----------------------------|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|--------|-------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | | | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 35. การพัฒนาและเผยแพร่ | | | | | | | | | |
| สื่อการสอน | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | 1 | 33.3 | 24 | 21.6 | 6 | 21.4 | 31 | 21.8 | 0.24 |
| ปฏิบัติ | 2 | 66.7 | 87 | 78.4 | 22 | 78.6 | 111 | 78.2 | |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -ศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและ | - | - | 56 | 50.5 | 16 | 57.1 | 72 | 50.7 | |
| ความต้องการของโรงเรียน | | | | | | | | | |
| -จัดทำโครงการพัฒนาสื่อการ | 1 | 33.3 | 57 | 51.4 | 16 | 57.1 | 74 | 52.1 | |
| เรียนการสอน | | | | | | | | | |
| -ดำเนินการผลิตสื่อการสอน | 1 | 33.3 | 57 | 51.4 | 13 | 46.4 | 71 | 50.0 | |
| -นำสื่อการสอนไปทดลองใช้ | 1 | 33.3 | 30 | 27.0 | 6 | 21.6 | 37 | 26.1 | |
| และประเมินผล | | | | | | | | | |

ตารางที่ 37 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | X^2 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -นำสื่อออกเผยแพร่และแนะนำให้ครูใช้น้ำให้ครูใช้ | 1 33.3 | 38 34.2 | 4 14.3 | 43 30.3 | |
| -จัดประกวดสื่อการเรียนการสอน และจัดนิทรรศการเผยแพร่ | - - | 7 6.3 | 1 3.6 | 8 5.6 | |
| | | | | | 14.06 |

$$*p < .05 (.05 X^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 X^2_{(10)} = 18.31)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 37 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาและเผยแพร่สื่อการสอน ของศึกษา-
 นิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 78.6
 สำหรับในเทศบาลเมืองและเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 78.4
 และ 66.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาดปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์
 ส่วนใหญ่ได้มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 78.2 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่าง
 ของการปฏิบัติในการพัฒนาและเผยแพร่สื่อการสอนปรากฏว่าจำนวนศึกษานิเทศก์ในแต่ละ
 ขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติ
 ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดทำโครงการพัฒนาสื่อ
 การสอน ดำเนินการผลิตสื่อการสอนนำสื่อการสอนไปทดลองใช้และประเมินผล นำสื่อออก
 เผยแพร่และแนะนำให้ครูใช้ คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์
 ส่วนใหญ่ได้จัดทำโครงการพัฒนาสื่อการเรียนการสอนและดำเนินการผลิตสื่อการสอน คิดเป็นร้อยละ
 51.4 เท่ากัน รองลงมาคือ ศึกษาศาสนาปัจจุบันปัญหาและความต้องการของโรงเรียน และ
 นำสื่อออกเผยแพร่และแนะนำให้ครูใช้ คิดเป็นร้อยละ 50.5 และ 34.2 ตามลำดับ สำหรับ
 ในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหา และความต้องการของ
 โรงเรียน และจัดทำโครงการพัฒนาสื่อการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 57.1 เท่ากัน
 รองลงมาคือ ดำเนินการผลิตสื่อการสอนและนำสื่อการสอนไปทดลองใช้และประเมินผล คิดเป็น
 ร้อยละ 46.4 และ 21.6 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์
 ส่วนใหญ่ได้จัดทำโครงการพัฒนาสื่อการสอน คิดเป็นร้อยละ 52.1 รองลงมาคือศึกษาสภาพปัจจุบัน
 ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน และดำเนินการผลิตสื่อการสอน คิดเป็นร้อยละ 50.7 และ
 50.0 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการปฏิบัติในด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษา-
 นิเทศก์ในแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการในการเผยแพร่สื่อการสอนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 38 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน

การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|---|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|----------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_4 = 142$ | $N_5 = 28$ | $N_6 = 142$ | $N_7 = 142$ | $N_8 = 142$ | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 36. การส่งเสริมให้โรงเรียนพัฒนาสื่อการสอน | | | | | | | | | |
| ไม่ได้รับปฏิบัติ | - | - | 14 | 12.6 | 2 | 7.1 | 16 | 11.3 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 97 | 87.4 | 26 | 92.9 | 126 | 88.7 | 1.06 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -ร่วมมือกับโรงเรียนในการผลิตสื่อต้นแบบ | 2 | 66.7 | 39 | 35.1 | 11 | 39.3 | 52 | 36.6 | |
| -จัดประชุมเชิงปฏิบัติการผลิตสื่อ | - | - | 62 | 55.9 | 16 | 57.1 | 78 | 54.9 | |
| -จัดตั้งศูนย์สื่อการศึกษา | 1 | 33.3 | 38 | 34.2 | 9 | 32.1 | 48 | 33.8 | |
| -จัดประกวดสื่อการสอน | 3 | 33.3 | 80 | 72.1 | 14 | 50.0 | 97 | 68.3 | |
| -จัดทำคู่มือการผลิตและการใช้สื่อการสอน | 2 | 66.7 | 31 | 27.9 | 7 | 25.0 | 40 | 28.2 | |
| -ส่งครูเข้ารับการอบรมการผลิตสื่อ | - | - | 4 | 3.6 | - | - | 4 | 2.8 | 11.56 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(10)} = 18.31)$$

จากตารางที่ 38 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการส่งเสริมให้โรงเรียนพัฒนาสื่อการสอนของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลตำบลและเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 92.9 และ 87.4 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 88.7 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างในการส่งเสริมให้โรงเรียนพัฒนาสื่อการสอน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติในการส่งเสริมให้โรงเรียนพัฒนาสื่อการสอนของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้จัดประกวดสื่อการสอน คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ ร่วมมือกับโรงเรียนในการผลิตสื่อต้นแบบ และจัดทำคู่มือการผลิตและการมาใช้สื่อการสอน คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้มีการจัดประกวดสื่อการสอน คิดเป็นร้อยละ 72.1 รองลงมาคือ การประชุมเชิงปฏิบัติการผลิตสื่อ และร่วมมือกับโรงเรียนในการผลิตสื่อต้นแบบ คิดเป็นร้อยละ 55.9 และ 35.1 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดประชุมเชิงปฏิบัติการผลิตสื่อ คิดเป็นร้อยละ 57.1 รองลงมาคือ จัดประกวดสื่อการสอน และร่วมมือกับโรงเรียนในการผลิตสื่อต้นแบบ คิดเป็นร้อยละ 50.0 และ 39.3 ตามลำดับ หากพิจารณาภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์เทศบาลส่วนใหญ่ใช้วิธีการประกวดสื่อการสอน คิดเป็นร้อยละ 36.3 รองลงมาคือ จัดประชุมเชิงปฏิบัติการและร่วมมือกับโรงเรียนในการผลิตสื่อต้นแบบ คิดเป็นร้อยละ 54.9 และ 36.6 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการในการส่งเสริมให้โรงเรียนพัฒนาสื่อการเรียนการสอนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 39 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน

การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน

| | | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | |
|----------------------------------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|------|-----|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | | | χ^2 |
| | | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | |
| 37. การมีส่วนร่วมในการคัดเลือก | | | | | | | | |
| หนังสือเรียนและหนังสืออ่านประกอบ | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | 1 | 33.3 | 27 | 24.3 | 5 | 17.9 | 33 | 23.2 |
| ปฏิบัติ | 2 | 66.7 | 84 | 75.7 | 23 | 82.1 | 109 | 76.8 |
| | | | | | | | | 0.70 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | |
| -ประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาล | 2 | 66.7 | 69 | 62.2 | 21 | 75.0 | 92 | 64.8 |
| เพื่อพิจารณาคัดเลือก | | | | | | | | |
| -นำข้อมูลการคัดเลือกเสนอ | 2 | 66.7 | 47 | 42.3 | 12 | 42.9 | 61 | 43.0 |
| ผู้บริหารเพื่อให้เห็นชอบ | | | | | | | | |
| -แจ้งผลการคัดเลือกให้ทาง | 1 | 33.3 | 47 | 42.3 | 16 | 57.1 | 64 | 45.1 |
| โรงเรียนทราบ | | | | | | | | |
| -ประกาศให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ | 1 | 33.3 | 44 | 39.6 | 7 | 25.0 | 52 | 36.6 |
| | | | | | | | | 14.18* |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(6)} = 12.59)$$

จากตารางที่ 39 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการคัดเลือกหนังสือเรียนและหนังสืออ่านประกอบ ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลตำบล เทศบาลเมืองและเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในการมีส่วนร่วมในการคัดเลือกหนังสือเรียนและหนังสืออ่านประกอบ คิดเป็นร้อยละ 82.1, 75.7 และ 66.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้มีการปฏิบัติในด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 76.8 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการมีส่วนร่วมในการคัดเลือกหนังสือเรียนและหนังสืออ่านประกอบ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศ ในการมีส่วนร่วมในการคัดเลือกหนังสือเรียนและหนังสืออ่านประกอบ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาลเพื่อพิจารณาคัดเลือก และนำข้อมูลการคัดเลือกเสนอผู้บริหารเพื่อให้ความเห็นชอบ คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน รองลงมาคือ แจงผลการคัดเลือกให้ทางโรงเรียนทราบ และประกาศให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาล เพื่อพิจารณาคัดเลือก คิดเป็นร้อยละ 62.2 รองลงมาคือ นำข้อมูลการคัดเลือกเสนอผู้บริหารเพื่อให้ความเห็นชอบ และแจ้งผลการคัดเลือกให้ทางโรงเรียนทราบ คิดเป็นร้อยละ 42.3 เท่ากัน สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาลเพื่อพิจารณาคัดเลือก คิดเป็นร้อยละ 75.0 รองลงมาคือ แจงผลการคัดเลือกให้ทางโรงเรียนทราบ และนำข้อมูลการคัดเลือกเสนอผู้บริหารเพื่อให้ความเห็นชอบ คิดเป็นร้อยละ 57.1 และ 42.9 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาลเพื่อพิจารณาคัดเลือก คิดเป็นร้อยละ 64.8 รองลงมาคือ แจงผลการคัดเลือกให้ทางโรงเรียนทราบและนำข้อมูลการคัดเลือกเสนอผู้บริหารให้ความเห็นชอบ คิดเป็นร้อยละ 45.1 และ 43.0 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการมีส่วนร่วมในการคัดเลือกหนังสือเรียน และหนังสืออ่านประกอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | |
| 38. การมีส่วนร่วมในการพัฒนา | | | | | | | | |
| แผนการสอน | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 13 | 11.7 | 3 | 10.7 | 16 | 11.3 |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 98 | 88.3 | 25 | 89.3 | 126 | 88.9 |
| | | | | | | | | 0.41 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | |
| -ศึกษาหาข้อมูลความต้องการ การของผู้เรียน | - | - | 37 | 33.3 | 13 | 46.4 | 50 | 35.2 |
| -จัดประชุมกลุ่มวิชาการ เทศบาลเพื่อปรึกษาหารือ ในการดำเนินการพัฒนา แผนการสอน | 2 | 66.7 | 88 | 79.3 | 19 | 67.9 | 109 | 76.8 |
| -ร่างแผนการสอนเพื่อเสนอ ความเห็นชอบจากผู้ที่เกี่ยวข้อง | 2 | 66.7 | 45 | 40.5 | 10 | 35.7 | 57 | 40.1 |

ตารางที่ 40 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนหาสื่อการเรียน

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | |
|--|-----------|-------------|------------|-------------|----------|--------|----|-------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| - นำแผนการสอนที่ได้รับความเห็นชอบมาใช้ | 2 | 66.7 | 50 | 45.0 | 13 | 46.4 | 65 | 45.8 |
| - จัดอบรมการทำแผนการสอนและการนำแผนการสอนจัดทำผลงานทางวิชาการ | - | - | 7 | 6.3 | 4 | 14.3 | 11 | 7.7 |
| | | | | | | | | 12.41 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(8)} = 15.51)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 40 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการพัฒนาแผนการสอนของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลตำบลและเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 89.3 และ 88.3 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 88.7 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการมีส่วนร่วมในการพัฒนาแผนการสอน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียด ของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ในการมีส่วนร่วมในการพัฒนาแผนการสอน ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาล เพื่อปรึกษาหารือในดำเนินการพัฒนาแผนการสอน ร่างแผนการสอนเพื่อเสนอขอความเห็นชอบ จากผู้เกี่ยวข้อง และทำแผนการสอนที่ได้รับความเห็นชอบมาใช้ คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาลเพื่อปรึกษาหารือในการดำเนินการพัฒนาแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 79.3 รองลงมาคือ นำแผนการสอนที่ได้รับความเห็นชอบมาใช้ และร่างแผนการสอนเพื่อเสนอขอความเห็นชอบจากผู้ที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 45.0 และ 40.5 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่จัดประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาล เพื่อปรึกษาหารือในการดำเนินการพัฒนาแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 67.9 รองลงมาคือ นำแผนการสอนที่ได้รับความเห็นชอบมาใช้ และร่างแผนการสอนเพื่อเสนอขอความเห็นชอบจากผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 46.4 และ 35.7 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาลเพื่อปรึกษาหารือในการดำเนินการพัฒนาแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 76.8 รองลงมาคือ นำแผนการสอนที่ได้รับความเห็นชอบมาใช้ และร่างแผนการสอนเพื่อเสนอขอความเห็นชอบจากผู้ที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 45.8 และ 40.1 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติในการมีส่วนร่วมในการพัฒนาแผนการสอนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและ เมืองพัทยาในด้าน
การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 39. การดำเนินการในการ | | | | | | | | | |
| ประสานงานกับหน่วย | | | | | | | | | |
| งานที่เกี่ยวข้อง | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ดำเนินการ | - | - | 2 | 1.8 | 2 | 7.1 | 4 | 2.8 | |
| ดำเนินการ อดย | 3 | 100.0 | 109 | 98.2 | 26 | 92.9 | 138 | 97.2 | |
| | | | | | | | | | 2.42 |
| วิธีดำเนินการ คือ | | | | | | | | | |
| -ประสานงานทางวิชาการ | | | | | | | | | |
| ระหว่างโรงเรียนในสังกัด | 3 | 100.0 | 100 | 90.1 | 23 | 82.1 | 126 | 88.7 | |
| เทศบาล | | | | | | | | | |
| -ประสานงานทางวิชาการ | | | | | | | | | |
| ระหว่างโรงเรียนหรือสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น | 2 | 66.7 | 94 | 84.7 | 21 | 75.0 | 117 | 82.4 | |
| -ประสานงานทางวิชาการ | | | | | | | | | |
| ระหว่างโรงเรียนกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง | 3 | 100.0 | 92 | 82.9 | 21 | 75.0 | 116 | 81.7 | |



ตารางที่ 41 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -ประสานงานทางวิชาการ ระหว่างเทศบาลกับหน่วย งานอื่น | 1 33.3 | 98 88.3 | 22 78.6 | 121 85.2 | |
| -ประสานงานกับสมาคมและ ชมรมต่าง ๆ | - - | 2 1.8 | - - | 2 1.4 | |
| | | | | | 12.11 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(8)} = 15.51)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 41 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของศึกษานิเทศก์เทศบาลเมืองและพัทยา ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองและเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้มีการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 98.2 และ 92.9 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการดำเนินการ ในด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 97.2 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการดำเนินการในการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าดำเนินการและไม่ดำเนินการไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียด ของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ในการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ดำเนินการประสานงานทางวิชาการระหว่างโรงเรียนกับโรงเรียนในสังกัดเทศบาล และประสานงานทางวิชาการระหว่างโรงเรียนกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ ประสานงานทางวิชาการระหว่างโรงเรียนกับเทศบาล หรือสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น และประสานงานทางวิชาการระหว่างเทศบาลกับหน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 66.7 และ 33.3 ตามลำดับ ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการประสานงานทางวิชาการระหว่างเทศบาลกับหน่วยงานอื่น และประสานงานทางวิชาการระหว่างโรงเรียนกับเทศบาลหรือสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 88.3 และ 84.7 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการประสานงานทางวิชาการระหว่างโรงเรียนกับโรงเรียนในสังกัดคิดเป็นร้อยละ 82.1 รองลงมาคือ ประสานงานทางวิชาการระหว่างเทศบาลกับหน่วยงานอื่น และประสานงานทางวิชาการระหว่างโรงเรียนกับเทศบาลหรือสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 78.6 และ 75.0 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่ใช้วิธีการประสานงานทางวิชาการกับโรงเรียนในสังกัดเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 88.7 รองลงมาคือ ประสานงานทางวิชาการระหว่างเทศบาลกับหน่วยงานอื่น และประสานงานทางวิชาการระหว่างโรงเรียนกับเทศบาลหรือสำนักงานการศึกษาท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 85.2 และ 82.4 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดใช้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดวิธีการดำเนินการในการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | | |
|----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 40. การดำเนินงานประชา | | | | | | | | | |
| สัมพันธ์หน่วยงาน | | | | | | | | | |
| ไม่ปฏิบัติตาม | - | - | 6 | 5.4 | 4 | 14.3 | 10 | 7.0 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 105 | 94.6 | 24 | 85.7 | 132 | 93.0 | 2.93 |
| สิ่งที่ปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -จัดทำวารสาร จุลสารของ | 1 | 33.3 | 47 | 42.3 | 12 | 42.9 | 60 | 42.3 | |
| กองการศึกษา | | | | | | | | | |
| -จัดประกวดกิจกรรมทาง | 3 | 100.0 | 88 | 79.3 | 18 | 64.3 | 109 | 76.8 | |
| วิชาการ | | | | | | | | | |
| -จัดนิทรรศการประชาสัมพันธ์ | 1 | 33.3 | 68 | 61.3 | 17 | 60.7 | 86 | 60.6 | |
| หน่วยงาน | | | | | | | | | |
| -ออกเสียงตามสายประชา | 1 | 33.3 | 61 | 55.0 | 17 | 60.7 | 79 | 55.6 | |
| สัมพันธ์ผลงานของโรงเรียน | | | | | | | | | |

ตารางที่ 42 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | |
|----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|-----|---|--------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | |
| -ส่งผลงานของเทศบาลและ | - | - | 5 | 4.5 | 2 | 7.1 | 7 | 4.9 |
| โรงเรียนลงข่าวหนังสือพิมพ์ | | | | | | | | |
| ท้องถิ่น และออกรายการ | | | | | | | | |
| โทรทัศน์ท้องถิ่น | | | | | | | | |
| | | | | | | | | 15.78* |

$$*p < .05 \text{ (}.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(8)} = 15.51)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 42 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการประชาสัมพันธ์หน่วยงาน ของศึกษานิเทศก์เทศบาลเมืองและพัทยา ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคน มีการปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่ได้มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 94.6 และ 85.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วน รวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้คิดเป็นร้อยละ 93.0 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการประชาสัมพันธ์งานหน่วยงาน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียด ของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ในการดำเนินการ ประชาสัมพันธ์หน่วยงาน ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้จัดประกวดกิจกรรม ทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ จัดทาวารสาร จุลสารของกองการศึกษา จัดนิทรรศการประชาสัมพันธ์หน่วยงานและออกเสียงตามสาย ประชาสัมพันธ์ผลงานของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดประกวดกิจกรรม ทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 79.3รองลงมาคือจัดนิทรรศการประชาสัมพันธ์หน่วยงาน และออก เสียงตามสายประชาสัมพันธ์ผลงานของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 61.3 และ 55.0 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่จัดประกวดกิจกรรมทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 64.3 รองลงมาคือ จัดนิทรรศการประชาสัมพันธ์หน่วยงาน และออกเสียงตามสายประชาสัมพันธ์ ผลงานของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 60.7 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการจัดประกวดกิจกรรมทางวิชาการคิดเป็นร้อยละ 76.8 รองลงมาคือ การจัดนิทรรศการประชาสัมพันธ์หน่วยงานและออกเสียงตามสายประชาสัมพันธ์ผลงานของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 60.6 และ 55.6 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการในการปฏิบัติ งานนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการในการ ปฏิบัติดำเนินการดำเนินงานประชาสัมพันธ์หน่วยงานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและ เมืองพัทยาในด้าน
การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|---|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_4 = 142$ | $N_5 = 142$ | $N_6 = 142$ | $N_7 = 142$ | $N_8 = 142$ | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 41. การดำเนินการประสานงานกับชุมชน | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ดำเนินการ | 1 | 33.3 | 4 | 3.6 | - | - | 5 | 3.5 | |
| ดำเนินการ | 2 | 66.7 | 107 | 96.4 | 28 | 100.0 | 137 | 96.5 | 8.87* |
| -ออกเยี่ยมบ้านผู้ปกครองนักเรียน | 1 | 33.3 | 31 | 27.9 | 11 | 39.3 | 43 | 30.3 | |
| -เชิญชุมชนมาร่วมกิจกรรมสำคัญของเทศบาล | 1 | 33.3 | 86 | 77.5 | 24 | 85.7 | 111 | 78.2 | |
| -เผยแพร่กิจกรรมของเทศบาลทางสื่อมวลชนให้ชุมชนทราบ | 1 | 66.7 | 81 | 73.0 | 17 | 60.7 | 100 | 70.0 | |
| -เชิญชุมชนมาประชุมเพื่อวางแผนแก้ปัญหาเด็กนักเรียน | - | - | 35 | 31.5 | 1 | 3.6 | 36 | 25.4 | |

ตารางที่ 43 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 |
|---------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -จัดกิจกรรมเยาวชนสัมพันธ์ | - | 87 78.4 | 25 89.3 | 112 78.9 | |
| -ร่วมโครงการผู้บริหาร | - | 5 4.5 | - | 5 3.5 | |
| เทศบาลพบประชาชน | | | | | 3.95 |

$$*p < .05 (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(10)} = 18.31)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 43 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการประสานงานกับชุมชนของศึกษานิเทศก์เทศบาลเมืองและพัทยา ปรากฏว่า ในเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมืองและเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้มีการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 96.4 และ 66.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการดำเนินการด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 96.5 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการดำเนินการในการประสานงานกับชุมชน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่ามีการดำเนินการและไม่ดำเนินการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

หากพิจารณารายละเอียดการดำเนินการของศึกษานิเทศก์ ในการประสานงานกับชุมชน ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้เผยแพร่กิจกรรมของเทศบาลทางสื่อมวลชนให้ชุมชนรับทราบ คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ ออกเยี่ยมบ้านผู้ปกครองนักเรียนและเชิญชุมชนมาร่วมกิจกรรมสำคัญของเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 33.3 ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดกิจกรรมเยาวชนสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 78.4 รองลงมาคือ เชิญชุมชนมาร่วมกิจกรรมสำคัญของเทศบาล และเผยแพร่กิจกรรมของเทศบาลทางสื่อมวลชนให้ชุมชนทราบ คิดเป็นร้อยละ 77.5 และ 73.0 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดกิจกรรมเยาวชนสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 89.3 รองลงมาคือ เชิญชุมชนมาร่วมกิจกรรมสำคัญของเทศบาลและเผยแพร่กิจกรรมของเทศบาลทางสื่อมวลชนให้ชุมชนทราบ คิดเป็นร้อยละ 85.7 และ 60.7 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการจัดกิจกรรมเยาวชนสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 78.9 รองลงมาคือ เชิญชุมชนมากิจกรรมสำคัญของเทศบาลและเผยแพร่กิจกรรมของเทศบาลให้ชุมชนทราบ คิดเป็นร้อยละ 78.2 และ 70.4 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการในการดำเนินการด้านนี้ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการดำเนินการในการประสานงานกับชุมชนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 42. การดำเนินการในการประสานงานโครงการพิเศษ | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ดำเนินการ | 2 | 66.7 | 23 | 20.7 | 7 | 25.0 | 32 | 22.5 | |
| ดำเนินการ | 1 | 33.3 | 88 | 79.3 | 21 | 75.0 | 110 | 77.5 | |
| | | | | | | | | | 3.65 |
| สิ่งที่ดำเนินการ คือ | | | | | | | | | |
| -รับทราบหลักการของโครงการพิเศษ | 1 | 33.3 | 67 | 60.4 | 17 | 60.7 | 85 | 59.9 | |
| -เข้าร่วมประชุมเพื่อปรึกษาหารือแนวทางปฏิบัติ | 1 | 33.3 | 77 | 69.4 | 15 | 53.6 | 93 | 65.5 | |
| -ประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง | 1 | 33.3 | 70 | 63.1 | 14 | 50.0 | 85 | 59.9 | |
| -ดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมาย | - | - | 78 | 70.3 | 18 | 64.3 | 96 | 67.6 | |
| -ติดตามผลและประเมินผล | - | - | 55 | 49.5 | 12 | 42.9 | 67 | 47.2 | |
| -รายงานผลการดำเนินงาน | 1 | 33.3 | 56 | 50.5 | 14 | 50.0 | 71 | 50.0 | |
| | | | | | | | | | 8.84 |

$$*p < .05 (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(10)} = 18.31)$$

จากตารางที่ 44 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการประสานงานโครงการพิเศษของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลเมืองและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 79.3 และ 75.0 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่มีการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 66.7 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการดำเนินการด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 77.5 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการดำเนินการในการประสานงานโครงการพิเศษ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดในการดำเนินการ ในการประสานงานโครงการพิเศษไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดวิธีการดำเนินการของศึกษานิเทศก์ในการประสานงานโครงการพิเศษ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ได้รับทราบหลักการของโครงการพิเศษเข้าร่วมประชุมเพื่อปรึกษาหารือหรือแนวทางการปฏิบัติ ประสานงานกับผู้เกี่ยวข้องและรายงานผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 70.31 รองลงมาคือ เข้าร่วมประชุมเพื่อปรึกษาหารือหรือแนวทางปฏิบัติ และประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 69.4 และ 63.1 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 64.3 รองลงมาคือ รับทราบหลักการของโครงการพิเศษและเข้าร่วมประชุมเพื่อปรึกษาหารือหรือแนวทางปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 60.7 และ 53.6 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่ใช้วิธีการดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 67.6 รองลงมาคือ เข้าร่วมประชุมเพื่อปรึกษาหารือหรือแนวทางปฏิบัติ รับทราบหลักการโครงการพิเศษ และประสานงานกับผู้เกี่ยวข้องเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 65.5 และ 59.9 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการในการดำเนินการด้านนี้ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดการดำเนินการในการประสานงานโครงการพิเศษไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|-------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 43. เผยแพร่ผลงานของเทศบาล | | | | | | | | | |
| และโรงเรียนให้ชุมชนทราบ | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | 1 | 33.3 | 22 | 19.8 | 2 | 7.1 | 25 | 17.6 | |
| ปฏิบัติ | 2 | 66.7 | 89 | 80.2 | 26 | 92.9 | 117 | 82.4 | |
| | | | | | | | | | 3.00 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -จัดท้าวารสารของกองการศึกษาออกเผยแพร่ | 1 | 33.3 | 49 | 44.1 | 9 | 32.1 | 59 | 41.5 | |
| -ประชาสัมพันธ์ผลงานดีเด่นทางเสียงตามสาย | 1 | 33.3 | 65 | 58.6 | 23 | 82.1 | 89 | 62.7 | |
| -จัดทำข่าวออกเผยแพร่ทางสื่อมวลชน | 2 | 66.7 | 63 | 56.8 | 16 | 57.1 | 81 | 57.0 | |
| -ออกอากาศในรายการวิทยุและโทรทัศน์ | 1 | 33.3 | 23 | 20.7 | 2 | 71.1 | 26 | 18.3 | |
| -จัดนิทรรศการและประกวดกิจกรรมทางวิชาการ | - | - | 5 | 4.5 | - | - | 5 | 3.5 | |
| | | | | | | | | | 12.01 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(8)} = 15.51)$$

จากตารางที่ 45 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการเผยแพร่ผลงานของเทศบาลและโรงเรียนให้ชุมชนทราบ ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลตำบล เทศบาลเมืองและเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 92.9, 80.2 และ 66.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 82.4 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการเผยแพร่ผลงานของเทศบาลและโรงเรียนให้ชุมชนทราบ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ ในการเผยแพร่ผลงานของเทศบาลและโรงเรียนให้ชุมชนทราบ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดทำข่าวออกเผยแพร่ทางสื่อมวลชน คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ จัดทำวารสารของกองการศึกษาออกเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ผลงานดีเด่นทางเสียงตามสาย และออกอากาศในรายการวิทยุและโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ประชาสัมพันธ์ผลงานดีเด่นทางเสียงตามสาย คิดเป็นร้อยละ 58.6 รองลงมาคือ จัดทำข่าวออกเผยแพร่ทางสื่อมวลชน และจัดทำวารสารของกองการศึกษาออกเผยแพร่ คิดเป็นร้อยละ 56.8 และ 44 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ประชาสัมพันธ์ผลงานดีเด่นทางเสียงตามสาย คิดเป็นร้อยละ 82.1 รองลงมาคือ ออกอากาศในรายการวิทยุและโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 71.1 และ 57.1 ตามลำดับ หากพิจารณาภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการประชาสัมพันธ์ผลงานดีเด่นทางเสียงตามสาย คิดเป็นร้อยละ 62.7 รองลงมาคือ การจัดทำข่าวออกเผยแพร่ทางสื่อมวลชน และจัดทำวารสารของกองการศึกษาออกเผยแพร่ คิดเป็นร้อยละ 57.0 และ 41.5 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการปฏิบัติด้านนี้ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับปฏิบัติ ในการเผยแพร่ผลงานของเทศบาลและโรงเรียนให้ชุมชนทราบไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 46 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|-----|------|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 44. การรวบรวมและจัดทำสถิติ | | | | | | | | | |
| ข้อมูลทางการศึกษา | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 7 | 6.3 | - | - | 7 | 4.9 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 104 | 93.7 | 28 | 100.0 | 135 | 95.1 | |
| | | | | | | | | | 2.06 |
| สิ่งที่ปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -ร่วมประชุมกับคณะทำงาน และผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัด ทำสถิติข้อมูลทางการศึกษา | 3 | 66.7 | 80 | 72.1 | 23 | 82.1 | 105 | 73.9 | |
| -ออกแบบฟอร์มในการจัดเก็บ และรวบรวมสถิติข้อมูลให้แก่ โรงเรียน | 3 | 100.0 | 76 | 68.5 | 19 | 67.9 | 98 | 69.0 | |
| -จัดทำป้ายสถิติข้อมูลทางการ ศึกษาของกองการศึกษา | 2 | 66.7 | 81 | 73.0 | 23 | 82.1 | 106 | 74.6 | |

ตารางที่ 46 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|---|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -จัดรวบรวมและพิมพ์สถิติ ข้อมูลเป็นรูปเล่มเพื่อเผยแพร่ ให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 3 | 100.0 | 59 | 53.2 | 11 | 39.3 | 73 | 51.4 | |
| -จัดทำแฟ้มข้อมูลเพื่อให้บริการ แก่ทางโรงเรียนและหน่วย งานที่เกี่ยวข้อง | 1 | 33.3 | 75 | 67.6 | 15 | 53.6 | 91 | 64.1 | |
| | | | | | | | | | 11.91 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(8)} = 15.51)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 46 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการรวบรวมและจัดทำสถิติข้อมูลทางการศึกษา ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลตำบลและเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคน มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ ในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 93.7 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 95.1 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการรวบรวมและจัดทำสถิติข้อมูลทางการศึกษา ปรากฏว่า จำนวน ศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดสิ่งทีปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ ในการรวบรวมและจัดทำสถิติข้อมูล ทางการศึกษา ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ทุกคนได้ออกแบบฟอร์มในการจัดเก็บและ รวบรวมสถิติข้อมูลให้แก่โรงเรียน และจัดรวบรวมและพิมพ์สถิติข้อมูลเป็นรูปเล่มเพื่อเผยแพร่ให้แก่ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ การประชุมคณะทำงาน และผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำสถิติข้อมูลทางการศึกษา และจัดทำป้ายสถิติข้อมูลทางการศึกษาของ กองการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดทำ ป้ายสถิติข้อมูลทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 73.0 รองลงมาคือ ร่วมประชุมกับคณะทำงานและ ผู้เกี่ยวข้องในการจัดทำสถิติข้อมูลทางการศึกษา และออกแบบฟอร์มในการจัดเก็บ แลรวบรวม สถิติข้อมูลให้แก่โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 72.1 และ 68.5 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาล ตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ร่วมประชุมกับคณะทำงานและผู้เกี่ยวข้องในการจัดทำสถิติข้อมูล ทางการศึกษา และจัดทำป้ายสถิติข้อมูลทางการศึกษาของกองการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 82.1 เท่ากัน รองลงมาคือ ออกแบบฟอร์มในการจัดเก็บและรวบรวมสถิติข้อมูลให้แก่โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 67.9 หากพิจารณาภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติในการ จัดทำป้ายสถิติข้อมูลทางการศึกษาของกองการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 74.6 รองลงมาคือ ได้ร่วม ประชุมกับคณะทำงานและผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำสถิติข้อมูลทางการศึกษา และได้ออกแบบฟอร์ม ในจัดเก็บและรวบรวมสถิติข้อมูลให้แก่โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 73.9 และ 69.0 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติในการรวบรวมและจัดทำสถิติข้อมูลทางการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 47 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน

การวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | | |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|------|-----|------|-------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | X^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 45. การปฏิบัติกรในการค้นคว้า | | | | | | | | | |
| ทดลอง เทคนิควิธีการสอนใหม่ | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | 1 | 33.3 | 34 | 30.6 | 5 | 17.9 | 40 | 28.2 | |
| ปฏิบัติ | 2 | 66.7 | 77 | 69.4 | 23 | 82.1 | 102 | 71.8 | |
| | | | | | | | | | 1.84 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -ศึกษาและคิดค้นวิธีสอนจากเอกสารตำรา | | | | | | | | | |
| | 2 | 66.7 | 55 | 49.5 | 16 | 57.1 | 73 | 51.4 | |
| -ประชุม อบรมแสดงเทคนิควิธีการ | | | | | | | | | |
| | 1 | 33.3 | 47 | 42.3 | 14 | 50.0 | 62 | 43.7 | |
| -สาธิตการสอนตามวิธีการสอนใหม่ | | | | | | | | | |
| | - | - | 16 | 14.4 | 4 | 14.3 | 20 | 14.1 | |
| -เผยแพร่ให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง | | | | | | | | | |
| | 1 | 33.3 | 40 | 36.0 | 14 | 50.0 | 55 | 38.7 | |
| -ประเมินผลการนำไปใช้ | | | | | | | | | |
| | 1 | 33.3 | 30 | 27.0 | 9 | 32.1 | 40 | 28.2 | |
| | | | | | | | | | 13.09 |

$$*p < .05 \quad (.05 X^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 X^2_{(8)} = 15.51)$$

จากตารางที่ 47 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติการณ์คว่ำทดลองเทคนิควิธีการสอนใหม่ๆ ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลตำบล เทศบาลเมืองและเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 82.1, 69.4 และ 66.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 71.8 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการค้นคว้า ทดลองเทคนิควิธีการสอนใหม่ๆ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ศึกษาและคิดค้นวิธีสอนจากเอกสารตำรา คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ ประชุม อบรม แสดงเทคนิควิธีการ เผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้และประเมินผลการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ศึกษาและคิดค้นวิธีสอนจากตำรา คิดเป็นร้อยละ 49.5 รองลงมาคือ ประชุมอบรม แสดงเทคนิควิธีการและเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 42.3 และ 36.0 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ศึกษาคิดค้นวิธีสอนจากตำรา คิดเป็นร้อยละ 57.1 รองลงมาคือ ประชุม อบรม แสดงเทคนิควิธีการ และเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 50.0 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีศึกษาและค้นคว้าวิธีสอนจากตำรา คิดเป็นร้อยละ 51.4 รองลงมาคือ ประชุม อบรม แสดงเทคนิควิธีการ และเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 43.7 และ 38.7 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์เทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการค้นคว้า ทดลอง เทคนิควิธีสอนใหม่ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 48 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การวิเคราะห์ วิจัย วัตถุประสงค์ ติดตามประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|---|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|--------|-------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | | | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -จัดทำเครื่องมือวัดผลเพื่อ ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา | 2 | 66.7 | 76 | 68.5 | 19 | 67.9 | 97 | 68.3 | |
| -ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล ในการจัดทำแบบทดสอบ มาตรฐาน | 1 | 33.3 | 56 | 50.5 | 16 | 57.1 | 73 | 51.4 | 19.23* |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(10)} = 18.31)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 48 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติในทดสอบวัดผลและประเมินผล

ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ทุกคน มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็น ร้อยละ 97.3 เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 97.9 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติ ในการทดสอบ วัดผลและประเมินผล ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับการทดสอบวัดผล และประเมินผล ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนให้คำแนะนำในเรื่องการทดสอบ การวัดผลและประเมินผลแก่ทางโรงเรียน และเป็นกรรมการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษา ของเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ จัดประชุม อบรม สัมมนาหรือเป็นวิทยากรใน เรื่องการทดสอบ วัดผลและประเมินผลแก่บุคคลที่เกี่ยวข้อง ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาลในการ จัดทำคลังข้อสอบของเทศบาล และจัดทำเครื่องมือวัดผลและประเมินผลเพื่อตรวจสอบคุณภาพการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพ การจัดการศึกษาของเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 93.7 รองลงมาคือ ให้คำแนะนำในเรื่องการ ทดสอบ การวัดผลและการประเมินผลแก่ทางโรงเรียน และจัดทำเครื่องมือวัดผลประเมินผลเพื่อ ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 71.2 และ 68.5 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ให้คำแนะนำในเรื่องการทดสอบ การวัดผลและประเมินผลแก่ทางโรงเรียน ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาลในการจัดทำคลังข้อสอบของเทศบาล และเป็นกรรมการประเมินคุณภาพ การจัดการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 75.0 เท่ากัน หากพิจารณาภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่เป็นคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาของเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 90.1 รองลงมา คือ ให้คำแนะนำในเรื่องการทดสอบ การวัดผล และการประเมินผลแก่ทางโรงเรียน และจัดทำ เครื่องมือวัดผลและประเมินผลเพื่อตรวจสอบคุณภาพการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 72.5 และ 68.3 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวน ศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการทดสอบ วัดผล และประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 49 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การวิเคราะห์ วิจัย วัตถุประสงค์ ติดตามประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | x ² |
|---|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------|--------|----------------|
| | n=3 | | n=111 | | n=28 | | N=142 | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 47. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของเทศบาล | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 6 | 5.4 | - | - | 6 | 4.2 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 105 | 94.6 | 28 | 100.0 | 136 | 95.8 | 1.75 |
| สิ่งที่ปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -รวบรวมคะแนนผลการประเมินร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล | 3 | 100.0 | 103 | 92.8 | 22 | 78.6 | 128 | 90.1 | |
| -นำผลการประเมินมาวิเคราะห์ | 3 | 100.0 | 93 | 83.8 | 23 | 82.1 | 119 | 83.8 | |
| -จัดทำรายงานผลการวิเคราะห์ | 3 | 100.0 | 85 | 76.6 | 22 | 78.6 | 110 | 77.5 | |
| -เสนอผลการประเมินให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ | 2 | 66.7 | 94 | 84.7 | 22 | 78.6 | 118 | 83.1 | |

ตารางที่ 49 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | n=3 | n=111 | n=28 | N=142 | x ² |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| - นำมาใช้ข้อมูลที่ได้จากการ ประเมินไปปรับปรุงแผน ปฏิบัติงานในครั้งต่อไป | - - 2 1.8 | - - 2 1.8 | - - 2 1.8 | - - 2 1.4 | 14.12 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2(8) = 15.51)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 49 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของเทศบาล ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติคิดเป็นร้อยละ 94.6 เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 95.8 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษา ปรากฏว่าจำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ในดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของเทศบาล ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการรวบรวมคะแนนผลการประเมินร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล นำผลการประเมินมาวิเคราะห์และจัดทำรายงานผลการวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ เสนอผลการประเมินให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ คิดเป็นร้อยละ 66.7 ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการรวบรวมคะแนนผลการประเมินร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 92.8 รองลงมาคือ เสนอผลการประเมินให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ และนำผลการประเมินมาวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 84.7 และ 83.8 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการนำผลการประเมินมาวิเคราะห์ และนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินไปปรับปรุงแผนปฏิบัติงานในครั้งต่อไป คิดเป็นร้อยละ 82.1 เท่ากันรองลงมาคือ รวบรวมคะแนนผลการประเมินร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล จัดทำรายงานผลการวิเคราะห์และเสนอผลการประเมินให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ คิดเป็นร้อยละ 78.6 หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่ ใช้วิธีการรวบรวมคะแนนผลการประเมินร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 90.1 รองลงมาคือ นำผลการประเมินมาวิเคราะห์ และเสนอผลการประเมินให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ คิดเป็นร้อยละ 83.8 และ 83.1 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของเทศบาลไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 50 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|--|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|--------|-------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | | | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 48. การประเมินผลการปฏิบัติ | | | | | | | | | |
| งานตามแผนงาน/โครงการต่าง ๆ | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 18 | 16.2 | - | - | 18 | 12.7 | |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 93 | 83.8 | 28 | 100.0 | 124 | 87.3 | 5.76 |
| สิ่งที่ปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้รับจาก | 3 | 100.0 | 79 | 71.2 | 22 | 78.6 | 104 | 73.2 | |
| การรายงานผลตามแผน/ โครงการต่าง ๆ | | | | | | | | | |
| -จัดทำรายงานผลเสนอผู้ที่เกี่ยวข้อง | 3 | 100.0 | 74 | 66.7 | 18 | 64.3 | 95 | 66.9 | |
| -นำข้อมูลที่ได้รับจากการ ประเมินไปปรับปรุงแผน ปฏิบัติงานในครั้งต่อไป | 3 | 100.0 | 69 | 62.2 | 19 | 67.9 | 91 | 64.1 | |
| -นำผลการประเมินไปใช้ใน การปรับปรุงและพัฒนา | 1 | 33.3 | 66 | 59.5 | 22 | 78.6 | 89 | 62.7 | 14.85* |

$$*p < .05 \text{ (}.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$\text{(}.05 \chi^2_{(6)} = 12.59)$$

จากตารางที่ 50 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนการ/โครงการต่าง ๆ ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ทุกคน มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 83.8 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 87.8 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติงานในการประเมินผลการปฏิบัติงานในการประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนการ/โครงการต่าง ๆ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่าในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการรายงานผลตามแผนงาน/โครงการ จัดทำรายงานผลเสนอผู้ที่เกี่ยวข้องและนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินไปปรับปรุงแผนปฏิบัติงานในครั้งต่อไป คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการรายงานผลตามแผนงาน/โครงการต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 71.2 รองลงมาคือ จัดทำรายงานผลเสนอผู้ที่เกี่ยวข้อง และนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินไปปรับปรุงแผนปฏิบัติงานในครั้งต่อไป คิดเป็นร้อยละ 66.7 และ 62.2 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการรายงานผลตามแผนงาน/โครงการต่าง ๆ และนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 78.6 เท่ากัน รองลงมาคือ นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินไปปรับปรุงแผนปฏิบัติการในครั้งต่อไป คิดเป็นร้อยละ 67.9 หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการรายงาน ตามแผนงาน/โครงการต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 73.2 รองลงมาคือ การทำรายงานผลเสนอผู้ที่เกี่ยวข้องและนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินไปปรับปรุงแผนปฏิบัติงานในครั้งต่อไป คิดเป็นร้อยละ 66.9 และ 64.1 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดวิธีการปฏิบัติในการประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 51 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | X^2 | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|------|-----|-------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | X^2 | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | |
| 49. การศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการวิจัย | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | - | - | 30 | 27.0 | 4 | 14.3 | 34 | 23.9 |
| ปฏิบัติ | 3 | 100.0 | 81 | 73.0 | 24 | 85.7 | 108 | 76.1 |
| | | | | | | | | 2.96 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | |
| - เข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยว กับการวิจัย | 2 | 66.7 | 71 | 64.0 | 24 | 85.7 | 97 | 68.3 |
| - ศึกษาค้นคว้าระเบียบและ วิธีการวิจัยจากเอกสารตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง | 3 | 100.0 | 58 | 52.3 | 21 | 75.0 | 82 | 57.7 |
| - ศึกษาค้นคว้าจากห้องสมุด หรือสถาบันวิจัย | 2 | 66.7 | 18 | 16.2 | 7 | 25.0 | 27 | 19.0 |
| - สอบถามจากผู้เชี่ยวชาญ การวิจัย | 1 | 33.3 | 32 | 28.8 | 9 | 32.1 | 42 | 29.6 |
| - ศึกษาค้นคว้าและออกแบบ การวิจัย | 1 | 33.3 | 29 | 26.1 | 5 | 17.9 | 35 | 24.6 |
| | | | | | | | | 13.19 |

$$*p < .05 \text{ (}.05 X^2(2) = 5.99)$$

$$\text{(}.05 X^2(8) = 15.51)$$

จากตารางที่ 51 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการวิจัยของ

ศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคน มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับเทศบาลเมืองและเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 35.7 และ 73.0 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 76.1 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการวิจัย ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ในการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการวิจัย ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนใช้วิธีการศึกษาค้นคว้าระเบียบและวิธีการวิจัยจากเอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ การเข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการวิจัยและการศึกษาจากห้องสมุด หรือสถาบันการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการเข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 64.0 และ 28.8 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการเข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 85.7 รองลงมาคือ ศึกษาค้นคว้าระเบียบวิธีการจากเอกสาร ตำราและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และสอบถามจากผู้เชี่ยวชาญการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 75.0 และ 32.1 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 68.3 รองลงมาคือ ศึกษาค้นคว้าระเบียบและวิธีการวิจัยจากเอกสาร ตำราและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และสอบถามจากผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 57.7 และ 29.6 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลเมืองแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการวิจัยไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 52 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | |
|----------------------------|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | χ^2 |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 50. การดำเนินการวิจัยทาง | | | | | | | | | |
| การศึกษา | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ดำเนินการ | - | - | 31 | 27.9 | 4 | 14.3 | 35 | 24.6 | |
| ดำเนินการ | 3 | 100.0 | 80 | 72.1 | 24 | 85.7 | 107 | 75.4 | 3.24 |
| วิธีการดำเนินการ คือ | | | | | | | | | |
| -เข้ารับการฝึกอบรม | 3 | 100.0 | 65 | 58.6 | 22 | 78.6 | 90 | 63.4 | |
| เกี่ยวกับการวิจัย | | | | | | | | | |
| -ให้ความร่วมมือในการวิจัย | 3 | 100.0 | 48 | 43.2 | 15 | 53.6 | 66 | 46.5 | |
| และนำผลการวิจัยไปใช้ใน | | | | | | | | | |
| โรงเรียน | | | | | | | | | |
| -จัดทำรูปแบบการวิจัยอย่าง | 1 | 33.3 | 29 | 26.1 | 9 | 32.1 | 39 | 27.5 | |
| ง่าย ๆ เพื่อเป็นตัวอย่างใน | | | | | | | | | |
| การปฏิบัติแก่ครู | | | | | | | | | |
| -ทำการวิจัยเกี่ยวกับปัญหา | 2 | 66.7 | 23 | 20.7 | 6 | 21.4 | 31 | 21.8 | |
| การเรียนการสอน | | | | | | | | | |

ตารางที่ 52 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การวิเคราะห์ วิจัย วัตถุประสงค์ ติดตามประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|---|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_4 = 111$ | $N_5 = 28$ | $N_6 = 111$ | $N_7 = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -ทำการวิจัยเกี่ยวกับการ บริหารงานวิชาการและ การนิเทศการศึกษาเสนอ ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ | 1 | 33.3 | 22 | 19.8 | 4 | 14.3 | 27 | 19.0 | |
| -นำผลการวิจัยไปประยุกต์ ใช้ในการแก้ปัญหาทางการ ศึกษา | 1 | 33.3 | 31 | 29.7 | 10 | 35.7 | 42 | 29.6 | |
| -รวบรวมผลงานวิจัยทาง การศึกษาเผยแพร่ให้ทาง โรงเรียนทราบ | 2 | 66.7 | 26 | 23.4 | 13 | 46.4 | 41 | 28.9 | |
| | | | | | | | | | 32.37* |

* $p < .05$ ($.05 \chi^2_{(2)} = 5.99$)

($.05 \chi^2_{(12)} = 21.03$)

จากตารางที่ 52 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการการดำเนินงานวิจัยทางการศึกษาของ

ศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับเทศบาลตำบลและเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 85.7 และ 72.1 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 75.4 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการดำเนินงานวิจัยทางการศึกษา ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าการดำเนินงานและไม่ดำเนินงานไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ได้เข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับวิจัยและให้ความร่วมมือเกี่ยวกับการวิจัย และนำผลการวิจัยไปใช้ในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ ทว่าการวิจัยเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 66.7 ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้เข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 58.6 รองลงมาคือ ให้ความร่วมมือในการวิจัยและนำผลการวิจัยไปใช้ในโรงเรียน และนำผลการวิจัยไปประยุกต์ใช้ในการแก้ปัญหาทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 43.2 และ 27.9 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 78.6 รองลงมาคือ ให้ความร่วมมือในการวิจัยและนำผลการวิจัยไปใช้ในโรงเรียน และรวบรวมผลการวิจัยทางการศึกษาเผยแพร่ให้ทางโรงเรียนทราบ คิดเป็นร้อยละ 53.6 และ 46.4 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ใช้วิธีการฝึกอบรมเกี่ยวกับการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 63.4 รองลงมาคือ การให้ความร่วมมือในการวิจัยและนำผลการวิจัยไปใช้ในโรงเรียน และนำผลการวิจัยไปประยุกต์ใช้ในการแก้ปัญหาทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 46.5 และ 29.6 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีการในการดำเนินงานด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการดำเนินงานวิจัยทางการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 53 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การวิเคราะห์ วิจัย วัตถุประสงค์ ติดตามประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|---------------------------------|-----------|-------------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | | | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 51. การเผยแพร่ผลการวิจัย | | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | 1 | 33.3 | 68 | 61.3 | 10 | 35.7 | 79 | 55.6 | |
| ปฏิบัติ | 2 | 66.7 | 43 | 38.7 | 18 | 64.3 | 63 | 44.4 | |
| | | | | | | | | | 6.53* |
| สิ่งที่ปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -รายงานผลการวิจัยให้แก่ | 2 | 66.7 | 37 | 33.3 | 16 | 57.1 | 55 | 38.7 | |
| ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ | | | | | | | | | |
| -นำผลการวิจัยไปใช้ใน | 1 | 33.3 | 32 | 28.8 | 11 | 39.3 | 44 | 31.0 | |
| โรงเรียน | | | | | | | | | |
| -จัดทำเอกสารเผยแพร่ผล | 1 | 33.3 | 22 | 19.8 | 5 | 17.9 | 28 | 19.7 | |
| การวิจัย | | | | | | | | | |
| -เขียนบทความลงวารสาร | - | - | 7 | 6.3 | 1 | 3.6 | 8 | 5.6 | |
| การวิจัยและวารสาร | | | | | | | | | |
| การศึกษา | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | 20.78* |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2(6) = 12.59)$$

จากตารางที่ 53 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการการเผยแพร่ผลการวิจัยของศึกษานิเทศก์

ปรากฏว่า ในเทศบาลนครและเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 66.7 และ 64.3 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 61.3 เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่ได้ปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 55.6 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการเผยแพร่ผลการวิจัย ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ ในเผยแพร่ผลการวิจัย ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการรายงานผลการวิจัยให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ นำผลการวิจัยไปใช้ในโรงเรียน และจัดทำเอกสารเผยแพร่ผลการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการรายงานผลการวิจัยให้แก่ผู้เกี่ยวข้องทราบ คิดเป็นร้อยละ 33.3 รองลงมาคือ การนำผลการวิจัยไปใช้ในโรงเรียน และจัดทำเอกสารเผยแพร่ผลการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 28.8 และ 19.8 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการรายงานผลการวิจัย ให้แก่ผู้เกี่ยวข้องทราบ คิดเป็นร้อยละ 57.1 รองลงมาคือ นำผลการวิจัยไปใช้ในโรงเรียน และจัดทำเอกสารเผยแพร่ผลการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 39.3 และ 17.9 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการรายงานผลการวิจัยให้แก่ผู้เกี่ยวข้องทราบ คิดเป็นร้อยละ 38.7 รองลงมาคือ การนำผลการวิจัยไปใช้ในโรงเรียน และจัดทำเอกสารเผยแพร่ผลการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 31.0 และ 19.7 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติในการเผยแพร่ผลการวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 54 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในด้าน
การวิเคราะห์ วิจัย วัตถุประสงค์ ติดตามประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | |
| 52. สนับสนุนในการทำผลงานของครู | | | | | | | | |
| ไม่ได้ปฏิบัติ | 1 | 33.3 | 19 | 17.1 | 4 | 14.3 | 24 | 16.9 |
| ปฏิบัติ | 2 | 66.7 | 92 | 82.9 | 24 | 85.7 | 118 | 83.1 |
| | | | | | | | | 0.72 |
| สิ่งที่ปฏิบัติ คือ | | | | | | | | |
| -ประชุมชี้แจงให้คำแนะนำ | 1 | 33.3 | 65 | 58.6 | 19 | 67.9 | 85 | 59.5 |
| -จัดอบรมวิธีทำผลงานทางวิชาการแก่ครู | 2 | 66.7 | 57 | 51.4 | 12 | 42.9 | 71 | 50.0 |
| -เป็นที่ปรึกษาในการทำผลงานทางวิชาการของครู | 1 | 33.3 | 57 | 51.4 | 14 | 50.0 | 72 | 50.7 |
| -เป็นกรรมการพิจารณาผลงานทางวิชาการ | - | - | 20 | 18.0 | 1 | 3.6 | 21 | 14.8 |
| -ส่งพนักงานครูเทศบาลเข้ารับการอบรมการทำผลงานทางวิชาการ | - | - | 7 | 6.3 | 3 | 10.7 | 0 | 7.0 |
| | | | | | | | | 3.66 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2(8) = 15.51)$$

จากตารางที่ 54 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการสนับสนุนในการทำผลงานของครูของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลตำบล เทศบาลเมืองและเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 85.7, 82.9 และ 66.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณารโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 83.1 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการสนับสนุนในการทำผลงานของครู ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่าปฏิบัติและไม่ได้ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของวิธีการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ ในการสนับสนุนการทำผลงานของครู ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้จัดอบรมวิธีการทำผลงานทางวิชาการแก่ครู คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ ประชุมชี้แจงให้คำปรึกษาหารือและเป็นพี่เลี้ยงปรึกษาการทำผลงานทางวิชาการแก่ครู คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการประชุมชี้แจงให้คำแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 58.6 รองลงมาคือ จัดอบรมวิธีทำผลงานทางวิชาการของครู คิดเป็นร้อยละ 51.4 เท่ากัน สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการประชุมชี้แจงให้คำแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 67.9 รองลงมาคือ เป็นพี่เลี้ยงในการทำผลงานทางวิชาการของครู และจัดอบรมวิธีทำผลงานทางวิชาการแก่ครู คิดเป็นร้อยละ 50.0 และ 42.9 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการประชุมชี้แจงให้คำแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 59.9 รองลงมาคือ การเป็นพี่เลี้ยงการทำผลงานทางวิชาการของครูและจัดอบรมวิธีการทำผลงานทางวิชาการแก่ครู คิดเป็นร้อยละ 50.7 และ 50.0 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดวิธีปฏิบัติในการดำเนินการด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งที่ปฏิบัติในการสนับสนุนการทำผลงานของครูไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 55 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในด้าน
การปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|-----|------|------|
| สภาพการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 53. งานอื่นที่ได้รับมอบหมาย | | | | | | | | | |
| ให้ปฏิบัติเป็นพิเศษ นอกเหนือจากงานในหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติ | | | | | | | | | |
| ไม่มี | - | - | 2 | 1.8 | - | - | 2 | 1.4 | |
| มี | 3 | 100.0 | 109 | 98.2 | 28 | 100.0 | 140 | 98.6 | 0.57 |
| งานอื่นที่ปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -งานประเพณีท้องถิ่น | 3 | 100.0 | 104 | 93.7 | 28 | 100.0 | 135 | 95.1 | |
| -งานศิลปวัฒนธรรมและงานศาสนาพิธีต่าง ๆ | 3 | 100.0 | 100 | 90.1 | 21 | 75.0 | 124 | 87.3 | |
| -งานพิเศษของจังหวัด | 2 | 66.7 | 89 | 80.2 | 12 | 42.9 | 103 | 72.5 | |
| -งานธุรการของกองการศึกษา | 3 | 100.0 | 73 | 65.8 | 20 | 71.4 | 96 | 67.6 | |
| -งานที่เกี่ยวกับนโยบายของคณะเทศมนตรี | 2 | 66.7 | 93 | 83.8 | 24 | 85.7 | 119 | 83.8 | |

ตารางที่ 55 (ต่อ) เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในด้าน
การปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|---|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|--------|-------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_4 = 142$ | | | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -งานทำบัญชีจ่ายเงินเดือนครู (จ.18) | 1 | 33.3 | 8 | 7.2 | 4 | 14.3 | 13 | 9.2 | |
| -งานบริหารบุคคล | 2 | 66.7 | 22 | 19.8 | 6 | 21.4 | 30 | 21.1 | |
| -งานเกี่ยวกับงบประมาณ | 3 | 100.0 | 59 | 53.2 | 16 | 57.1 | 78 | 54.9 | |
| -งานเกี่ยวกับพัสดุ | 3 | 100.0 | 61 | 55.0 | 19 | 67.9 | 83 | 58.5 | |
| -งานประชาสัมพันธ์ของ กองการศึกษาและของ เทศบาล | - | - | 12 | 10.8 | 3 | 10.7 | 15 | 10.6 | |
| | | | | | | | | | 22.18 |

* $p < .05$ ($.05 \chi^2_{(2)} = 5.99$)

($.05 \chi^2_{(18)} = 28.87$)

คู่มือวิทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 55 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัตินอกเหนือจากงานในหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติ ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลตำบลและเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีงานอื่นที่ได้รับมอบหมายพิเศษให้ปฏิบัตินอกเหนือจากงานในหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีงานด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 98.2 เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีงานอื่นที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติเป็นพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 98.6 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติเป็นพิเศษ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่ามีและไม่มีไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของการปฏิบัติงานอื่นที่ศึกษานิเทศก์ ได้รับมอบให้ปฏิบัติเป็นพิเศษ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานประเพณีท้องถิ่น งานศิลปวัฒนธรรมและงานศาสนพิธีต่างๆ งานธุรการของกองการศึกษา งานเกี่ยวกับงบประมาณ และงานเกี่ยวกับพัสดุ คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ งานพิเศษของจังหวัด งานเกี่ยวกับนโยบายของคณะเทศมนตรีและงานบริหารบุคคล คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้รับมอบหมายงานให้ปฏิบัติงานประเพณีท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 93.7 รองลงมาคือ งานศิลปวัฒนธรรมและงานศาสนพิธีต่างๆ และงานเกี่ยวข้องกับนโยบายของคณะเทศมนตรี คิดเป็นร้อยละ 90.1 และ 83.8 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ทุกคนได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานประเพณีท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคืองานเกี่ยวกับนโยบายของคณะเทศมนตรีและงานศิลปวัฒนธรรม และศาสนพิธีต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 85.7 และ 75.0 ตามลำดับ หากพิจารณาโดยภาพรวม ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติงานประเพณีท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 95.1 รองลงมาคือ งานศิลปวัฒนธรรมและงานศาสนพิธีต่างๆ และงานที่เกี่ยวกับนโยบายของคณะเทศมนตรี คิดเป็นร้อยละ 83.7 และ 83.8 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของงานอื่นที่ศึกษานิเทศก์ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติเป็นพิเศษ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลเมืองแต่ละขนาด ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดของงานอื่นได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติเป็นพิเศษนอกเหนือจากงานในหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 56 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในด้าน
การปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

| สภาพการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|--|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 54. การใช้เวลาในการปฏิบัติงานพิเศษต่าง ๆ | | | | | | | | | |
| ไม่มี | - | - | 3 | 2.7 | - | - | 3 | 2.1 | |
| มี | 3 | 100.0 | 108 | 97.3 | 28 | 100.0 | 139 | 97.9 | 0.86 |
| วิธีการปฏิบัติ คือ | | | | | | | | | |
| -ใช้เวลาราชการส่วนใหญ่ | 1 | 33.3 | 50 | 45.0 | 10 | 35.7 | 61 | 43.0 | |
| ปฏิบัติงานพิเศษ | | | | | | | | | |
| -ปฏิบัติงานพิเศษภายหลังงาน | - | - | 54 | 48.6 | 16 | 57.1 | 70 | 49.3 | |
| ในวันที่เสร็จเรียบร้อยแล้ว | | | | | | | | | |
| -เลือกปฏิบัติงานพิเศษใน | 2 | 66.7 | 84 | 75.7 | 16 | 57.1 | 102 | 71.8 | |
| เวลาราชการตามความเร่งด่วน | | | | | | | | | |
| -ปฏิบัติงานพิเศษในวันหยุด | 2 | 66.7 | 59 | 53.2 | 17 | 60.7 | 78 | 54.9 | |
| หรือนอกเวลาราชการ | | | | | | | | | |
| -ใช้เวลาราชการบางส่วน | - | - | 5 | 4.5 | - | - | 5 | 3.5 | |
| ปฏิบัติงานพิเศษ | | | | | | | | | 10.17 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2(8) = 15.51)$$

จากตารางที่ 56 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการการใช้เวลาในการปฏิบัติงานพิเศษต่าง ๆ ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลตำบลและเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีการใช้ เวลาในการปฏิบัติงานพิเศษต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติงานพิเศษต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 97.3 เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาล ทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการใช้เวลาในการปฏิบัติงานพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 97.9 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของการใช้เวลาในการปฏิบัติงานพิเศษต่างๆ ของ ศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่ามีและไม่มีไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของการการปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ในการใช้เวลาในการ ปฏิบัติงานพิเศษต่าง ๆ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่เลือกปฏิบัติงานพิเศษต่าง ๆ ในเวลาราชการตามความเร่งด่วน และปฏิบัติงานพิเศษในวันหยุดหรือนอเวลาราชการคิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน รองลงมาคือ ใช้เวลาราชการส่วนใหญ่ปฏิบัติงานพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 33.3 ใน เทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่เลือกปฏิบัติงานพิเศษในเวลาราชการตามความเร่งด่วน คิดเป็นร้อยละ 75.7 รองลงมาคือ ปฏิบัติงานพิเศษในวันหยุดหรือนอเวลาราชการ และ ปฏิบัติงานพิเศษหลังจากงานในหน้าที่เสร็จเรียบร้อยแล้ว คิดเป็นร้อยละ 53.2 และ 48.6 ตาม ลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ปฏิบัติงานพิเศษในวันหยุด หรือนอเวลา ราชการ คิดเป็นร้อยละ 54.9 รองลงมาคือ ปฏิบัติงานพิเศษหลังจากปฏิบัติงานในหน้าที่เสร็จ เรียบร้อยแล้ว และปฏิบัติงานพิเศษในเวลาราชการตามความเร่งด่วน คิดเป็นร้อยละ 57.1 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติงานพิเศษในเวลา ราชการตามความเร่งด่วน คิดเป็นร้อยละ 71.8 รองลงมาคือปฏิบัติงานพิเศษในวันหยุดหรือ เวลาราชการ และปฏิบัติงานพิเศษหลังจากปฏิบัติงานในหน้าที่เสร็จแล้ว คิดเป็นร้อยละ 54.9 และ 49.3 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดของการใช้เวลาในการปฏิบัติงานพิเศษ ต่าง ๆ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดการ ใช้เวลาในการปฏิบัติงานพิเศษต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา

ตารางที่ 57 เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน

การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| 1. ปัญหาในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ | | | | | |
| ไม่มีปัญหา | - | 26 | 4 | 30 | 21.1 |
| มีปัญหา | 3 | 85 | 24 | 112 | 78.9 |
| | | | | | 1.94 |
| ปัญหาที่พบ คือ | | | | | |
| -ไม่มีการวางแผนในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ | 1 | 37 | 3 | 41 | 28.9 |
| -ขาดงบประมาณในการดำเนินการ | - | 24 | 4 | 28 | 19.7 |
| -ไม่มีเกณฑ์มาตรฐานในการปฏิบัติงาน | 2 | 31 | 7 | 40 | 28.2 |
| -ขาดเครื่องมือมาตรฐานในการตรวจสอบ | 2 | 48 | 16 | 66 | 46.5 |
| -ขาดทักษะและความชำนาญทางด้าน การประเมินผลงานทางวิชาการ | 1 | 38 | 17 | 56 | 39.4 |

ตารางที่ 57 (ต่อ) เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน
การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -บุคลากรในโรงเรียนไม่เห็น ความสำคัญ ในการตรวจสอบ และควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ | 1 33.3 | 50 45.0 | 14 50.0 | 65 45.8 | |
| -ขาดการกำกับ นิเทศติดตาม อย่างมีระบบ | 1 33.3 | 51 45.9 | 12 42.9 | 64 45.1 | |
| -ไม่ได้รับความสะดวกในการ ใช้เครื่องมือตรวจสอบจาก กรมวิชาการหรือหน่วยงานอื่น | - - | 23 20.7 | 5 17.9 | 28 19.7 | |
| -กองการศึกษาและโรงเรียน ไม่ได้ทำกำหนดมาตรฐานชั้น ต่ำไว้ | 2 66.7 | 16 14.4 | 7 25.0 | 25 17.6 | |
| -ขาดความรู้ความเข้าใจใน การจัดทำแผนงาน/โครงการ | - - | 16 13.5 | 5 17.9 | 20 14.1 | |
| -ผู้บริหารของโรงเรียนไม่ให้ ความร่วมมือ | - - | 2 1.8 | - - | 2 1.4 | |
| | | | | | 20.04 |

$$*p < .05 (.05 \chi^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2(20) = 31.41)$$

จากตารางที่ 57 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ของศึกษานิเทศก์

ในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคน มีปัญหาในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลตำบลและเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหากับด้านนี้เช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 85.7 และ 76.6 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหากับการปฏิบัติงานด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 78.9 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหา ในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่ามีและไม่มีปัญหาในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์มนต์้านนี้ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่มีเกณฑ์มาตรฐานในการปฏิบัติงาน ขาดเครื่องมือมาตรฐานในการตรวจสอบและกองการศึกษาและโรงเรียนไม่ได้ทำกำหนดเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำไว้ คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน รองลงคือ ไม่มีการวางแผนในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการขาดทักษะและความชำนาญทางด้านการประเมินผลทางวิชาการ บุคลากรในโรงเรียนไม่เห็นความสำคัญในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ และขาดการกำกับนิเทศติดตามอย่างมีระบบ คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาดขาดการกำกับ นิเทศ ติดตามอย่างมีระบบ คิดเป็นร้อยละ 45.9 รองลงมาคือบุคลากรในโรงเรียนไม่เห็นความสำคัญในการตรวจสอบ และควบคุมมาตรฐานทางวิชาการและขาดเครื่องมือมาตรฐานในการตรวจสอบ คิดเป็นร้อยละ 45.0 และ 43.2 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาดขาดทักษะและความชำนาญทางด้านการประเมินผลทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 60.7 รองลงมาคือ ขาดเครื่องมือมาตรฐานในการตรวจสอบ และบุคลากรในโรงเรียนไม่เห็นความสำคัญในการตรวจสอบ และควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 57.1 และ 50.0 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ มีปัญหาดขาดเครื่องมือมาตรฐานในการตรวจสอบ คิดเป็นร้อยละ 46.5 รองลงมาคือ บุคลากรในโรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ และขาดการกำกับ นิเทศ ติดตามอย่างมีระบบ คิดเป็นร้อยละ 46.5 และ 45.8 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบรายละเอียดเกี่ยวกับปัญหาด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดของปัญหาในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 58 เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน
การนิเทศ และการให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|------|-----|------|------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | X^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 2. ปัญหาในการนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อช่วยแก้ไขปัญหาทางวิชาการ | | | | | | | | | |
| ไม่มีปัญหา | - | - | 12 | 10.8 | 1 | 3.6 | 13 | 9.2 | |
| มีปัญหา ได้แก่ | 3 | 100.0 | 99 | 89.2 | 27 | 96.4 | 129 | 90.8 | 1.72 |
| ปัญหาที่พบ คือ | | | | | | | | | |
| -ขาดการวางแผนร่วมกันระหว่างศึกษานิเทศก์กับผู้บริหารนิเทศ | 2 | 66.7 | 29 | 26.1 | 6 | 21.4 | 37 | 26.1 | |
| -ขาดอัตรากำลังศึกษานิเทศก์จำนวนศึกษานิเทศก์มีน้อยไม่เพียงพอกับปริมาณงาน | 1 | 33.3 | 67 | 60.4 | 22 | 78.6 | 90 | 63.4 | |
| -ขาดเครื่องมือที่จะปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ | 2 | 66.7 | 54 | 48.6 | 9 | 32.1 | 65 | 45.8 | |

ตารางที่ 58 (ต่อ) เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน
การนิเทศ และการให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | χ^2 |
|--|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|----------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| -ศึกษานิเทศก์มีความรู้เทคนิค และทักษะในการนิเทศไม่ เพียงพอ | - | - | 35 | 31.5 | 10 | 35.7 | 45 | 31.7 |
| -ขาดการนิเทศอย่างต่อเนื่อง จริงจังและเป็นระบบ | 1 | 33.3 | 74 | 66.7 | 18 | 64.3 | 93 | 65.5 |
| -ขาดงบประมาณในการ ดำเนินงาน | 1 | 33.3 | 15 | 13.5 | 4 | 14.3 | 20 | 14.1 |
| -ผู้บริหารและครูไม่เห็น ความสำคัญของการนิเทศ การศึกษา | 2 | 66.7 | 40 | 36.0 | 11 | 39.3 | 53 | 37.3 |
| -ศึกษานิเทศก์ต้องรับผิดชอบ งานอื่นทำให้มีเวลาในการ นิเทศการศึกษาน้อย | 3 | 100.0 | 75 | 67.6 | 20 | 71.4 | 98 | 69.0 |
| -ครูขาดการยอมรับศึกษานิเทศก์ | 1 | 33.3 | 24 | 21.6 | 5 | 17.9 | 30 | 21.1 |
| -ผู้บริหารและครูไม่เข้าใจ บทบาทหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ | 2 | 66.7 | 40 | 36.0 | 11 | 39.3 | 53 | 37.3 |

ตารางที่ 58 (ต่อ) เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน
การนิเทศ และการให้คำปรึกษาหารือ แนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -สภาพเศรษฐกิจทางครอบครัว ของศึกษานิเทศก์ไม่เอื้ออำนวย ในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ | - - | 7 6.3 | 2 7.1 | 9 6.3 | |
| -ขวัญและกำลังใจของ ศึกษานิเทศก์ต่ำ ท้าให้ขาด ประสิทธิภาพในการนิเทศ | 3 100.0 | 61 55.0 | 12 42.9 | 76 53.5 | |
| | | | | | 34.58 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2(24) = 36.42)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 58 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคน มีปัญหาในการนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อแก้ปัญหาทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลตำบลและเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาในด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 96.4 และ 89.2 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่มีปัญหาในการการปฏิบัติงานด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 90.8 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ในการนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อแก้ปัญหาทางวิชาการ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์แต่ละขนาดที่ตอบว่ามีและไม่มีปัญหาในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ด้านนี้ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีปัญหา ศึกษานิเทศก์ต้องรับผิดชอบงานอื่นทำให้เวลาในการนิเทศการศึกษาน้อย และขวัญและกำลังใจของศึกษานิเทศก์ทำให้ขาดประสิทธิภาพในการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100.0 เท่ากัน รองลงมาคือ ขาดการวางแผนร่วมกันระหว่างศึกษานิเทศก์กับผู้บริหารนิเทศ ขาดเครื่องมือที่จะปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา ผู้บริหารและครูไม่เห็นความสำคัญของการนิเทศการศึกษาและผู้บริหารและครูไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาต้องรับผิดชอบงานอื่น ทำให้เวลาในการนิเทศการศึกษาน้อย คิดเป็นร้อยละ 67.6 รองลงมาคือ ขาดการนิเทศอย่างต่อเนื่อง จริงจังและเป็นระบบ และขาดอัตรากำลังศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 66.7 และ 60.4 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาขาดอัตรากำลังศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 78.6 รองลงมาคือ ศึกษานิเทศก์ต้องรับผิดชอบงานอื่นทำให้เวลาในการนิเทศการศึกษาน้อย และขาดการนิเทศอย่างต่อเนื่อง จริงจังและเป็นระบบ คิดเป็นร้อยละ 71.4 และ 64.3 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ มีปัญหาศึกษานิเทศก์ต้องรับผิดชอบงานอื่น ทำให้เวลาในการนิเทศการศึกษาน้อย คิดเป็นร้อยละ 69.0 รองลงมาคือ ขาดการนิเทศอย่างต่อเนื่องจริงจังและเป็นระบบ และขาดอัตรากำลังศึกษานิเทศก์ จำนวนศึกษานิเทศก์มีน้อยไม่เพียงพอกับปริมาณงาน คิดเป็นร้อยละ 65.5 และ 63.4 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของรายละเอียดเกี่ยวกับปัญหาด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์แต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดปัญหาในการนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 59 เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน
การจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|----|------|------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 3. ปัญหาในการจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน | | | | | | | | | |
| ไม่มีปัญหา | 1 | 33.3 | 38 | 34.2 | 9 | 32.1 | 48 | 33.8 | |
| มีปัญหา | 2 | 66.7 | 73 | 65.8 | 19 | 67.9 | 94 | 66.2 | 0.04 |
| ปัญหาที่พบ คือ | | | | | | | | | |
| -ขาดงบประมาณในการจัดอบรมครู | 1 | 33.3 | 28 | 25.2 | 7 | 25.0 | 36 | 25.4 | |
| -ผู้บริหารและครูไม่ให้ความสำคัญร่วมมือในการเข้ารับการอบรม ประชุม หรือสัมมนาทางวิชาการที่ศึกษานิเทศก์จัดขึ้น | - | - | 5 | 4.5 | 2 | 7.1 | 7 | 4.9 | |
| -ขาดการสำรวจความต้องการในการจัดอบรม ประชุม สัมมนา | 1 | 33.3 | 18 | 16.2 | 3 | 10.7 | 22 | 15.5 | |

ตารางที่ 59 (ต่อ) เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน
การจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน

| | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | |
|---|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | χ^2 |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -ขาดวิทยากรที่ความรู้และ ประสบการณ์ | - | - | 26 | 23.4 | 8 | 28.6 | 34 | 23.9 | |
| -ระเบียบราชการในการสั่ง การให้ครูเข้ารับการอบรม มีมากมายขั้นตอน | 1 | 33.3 | 6 | 5.4 | 3 | 10.7 | 10 | 7.0 | |
| -ขาดการประเมินผลการจัด การอบรม ประชุม สัมมนา | - | - | 13 | 11.7 | 3 | 10.7 | 16 | 11.3 | |
| -ขาดการติดตามผลหลังจาก จัดอบรม ประชุม สัมมนา | 1 | 33.3 | 27 | 24.3 | 11 | 39.3 | 39 | 27.5 | |
| -สถานที่ไม่เอื้อในการจัด อบรม ประชุม สัมมนา | 1 | 33.3 | 10 | 9.0 | 2 | 7.1 | 13 | 9.2 | |
| -ขาดทักษะและวิธีการจัดอบรม ประชุม สัมมนา | - | - | 1 | .9 | - | - | 1 | .7 | |

**ตารางที่ 59 (ต่อ) เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน
การจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน**

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|----|-------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | |
| -จำนวนผู้เข้ารับการอบรม ประชุม สัมมนา มากเกินไป ทำให้ขาดคุณภาพ | - | - | 9 | 8.1 | 3 | 10.7 | 12 | 8.5 |
| -จัดอบรม ประชุม สัมมนา บ่อยครั้ง ซ้ำซากเกินไปทำ ให้ครูเบื่อหน่าย | - | - | 13 | 11.7 | 1 | 3.6 | 14 | 9.9 |
| -ผู้เข้ารับการอบรมไม่นำ ความรู้ที่ได้จากการอบรม ประชุม สัมมนาไปใช้ | - | - | 3 | 2.7 | - | - | 3 | 2.1 |
| | | | | | | | | 13.42 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(22)} = 33.92)$$

จากตารางที่ 59 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ในการจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการ เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน ปรากฏว่า ในเทศบาลตำบล เทศบาลนคร และเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาในการจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการ เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 67.9, 66.7 และ 65.8 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาในการปฏิบัติงานด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 66.2 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ในการจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการ เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่ามีปัญหาและไม่มีปัญหาในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายละเอียดของปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ด้านนี้ ปรากฏว่า ในเทศบาลนครศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาขาดงบประมาณในการจัดอบรมครู ขาดการสำรวจความต้องการในการจัดอบรม ประชุม สัมมนา ระเบียบในการส่งการให้ครูเข้ารับการอบรมมีหลายขั้นตอน ขาดการติดตามผลหลังจากจัดอบรม ประชุม สัมมนา และสถานที่ไม่เอื้อในการจัดอบรม ประชุม สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมืองศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ขาดงบประมาณในการจัดอบรมครู คิดเป็นร้อยละ 25.2 รองลงมาคือ ขาดการติดตามผลหลังจัดอบรม ประชุม สัมมนา และขาดวิทยากรที่มีความรู้และประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 24.3 และ 23.4 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบลศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ขาดการติดตามผลหลังจากจัดอบรม ประชุม สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 39.3 รองลงมาคือ ขาดวิทยากรที่มีความรู้และประสบการณ์ และขาดงบประมาณในการจัดอบรมครู คิดเป็นร้อยละ 28.6 และ 25.0 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาในการติดตามผลหลังจากจัดการอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 27.5 รองลงมาคือ ขาดงบประมาณในการจัดอบรมครู และขาดวิทยากรที่มีความรู้และประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 25.4 และ 23.9 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของรายละเอียดเกี่ยวกับปัญหาด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดของปัญหาในการจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 60 เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน
การพัฒนาหลักสูตร* หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนการจัดหาสื่อการเรียน

| | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|---|-----------|--------|-------------|--------|------------|--------|-------------|--------|----------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | | $N_2 = 111$ | | $N_3 = 28$ | | $N_t = 142$ | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| 4. ปัญหาในการพัฒนาหลักสูตร | | | | | | | | | |
| หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอด จนการจัดหาสื่อการเรียน | | | | | | | | | |
| ไม่มีปัญหา | - | - | 31 | 27.9 | 5 | 17.9 | 36 | 25.4 | |
| มีปัญหา | 3 | 100.0 | 80 | 72.1 | 23 | 82.1 | 106 | 74.6 | 2.24 |
| ปัญหาที่พบ คือ | | | | | | | | | |
| -ขาดความรู้ความเข้าใจใน เรื่องหลักสูตรอย่างแท้จริง | 1 | 33.3 | 27 | 24.3 | 11 | 39.3 | 39 | 27.5 | |
| -ขาดการส่งเสริมให้บุคลากร และสถาบันท้องถิ่นได้มีส่วนร่วม ในการพัฒนาหลักสูตร | 2 | 66.7 | 42 | 37.8 | 14 | 50.0 | 58 | 40.8 | |
| -ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นในการ พัฒนาหลักสูตร | - | - | 34 | 30.6 | 5 | 17.9 | 39 | 27.5 | |
| -ไม่มีการวางแผนงานร่วมกัน กับโรงเรียนในการแสวงหา แนวทางเพื่อพัฒนาหลักสูตร | 1 | 33.3 | 34 | 30.6 | 9 | 32.1 | 44 | 31.0 | |

ตารางที่ 60 (ต่อ) เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน
การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนการจัดหาสื่อการเรียน

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -ขาดการสนับสนุนส่งเสริมจาก ผู้บังคับบัญชาในการดำเนินงาน พัฒนาหลักสูตร | 1 33.3 | 27 24.3 | 9 32.1 | 37 26.1 | |
| -ขาดงบประมาณในการผลิตสื่อ การเรียนการสอน | 1 33.3 | 33 29.7 | 9 32.1 | 43 30.3 | |
| -ขาดเอกสารหลักสูตรเพื่อให้ ครูได้ศึกษาหาความรู้ | 1 33.3 | 29 26.1 | 5 17.9 | 35 24.6 | |
| -ขาดวัสดุอุปกรณ์และ เครื่อง มือ เครื่องใช้ ในการให้บริการ แก่ครู | - - | 33 29.7 | 7 25.0 | 40 28.2 | |
| -ขาดแคลนวัสดุในการผลิตสื่อ | - - | 18 16.2 | 2 7.1 | 20 14.1 | |
| -ครูไม่สนใจสื่อต้นแบบที่ ศึกษานิเทศก์ผลิตขึ้น | 1 33.3 | 3 2.7 | - - | 4 2.8 | |
| -ขาดทักษะในการผลิตสื่อ | 2 66.7 | 37 33.3 | 6 21.1 | 44 31.0 | |

ตารางที่ 60 (ต่อ) เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน
การพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนการจัดหาสื่อการเรียน

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -ขาดการส่งเสริมและสนับสนุน ในการผลิต การใช้ และการบำรุงรักษาสื่อ อย่างจริงจังและเป็นระบบ | 2 66.7 | 33 29.7 | 9 32.1 | 44 31.0 | |
| -ขาดงบประมาณในการจัดซื้อ เอกสารหลักสูตร เช่น แผนการสอน คู่มือครู | - - | 2 1.8 | - - | 2 1.4 | |
| | | | | | 22.54 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(24)} = 36.42)$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 60 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์

ในการพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนการจัดหาสื่อการเรียน ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีปัญหในการพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนการจัดหาสื่อการเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลตำบลและเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหในด้านนี้เช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 82.1 และ 72.1 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหในการปฏิบัติงานด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 74.6 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหา ในการพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนการจัดหาสื่อการเรียน ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่ามีปัญหาและไม่มีปัญหาในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณาถึงรายละเอียดของปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ด้านนี้ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาคาดการส่งเสริมให้บุคลากรและสถาบันในท้องถิ่นได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตร และขาดการส่งเสริมสนับสนุนในการผลิต การวิจัย และบำรุงรักษาสื่ออย่างจริงจังและเป็นระบบ คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน รองลงมาคือ ขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรอย่างแท้จริง ไม่มีการวางแผนร่วมกันกับโรงเรียน ในการแสวงหาแนวทางเพื่อพัฒนาหลักสูตร ขาดการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาในการพัฒนาหลักสูตร ขาดงบประมาณในการผลิต และซื้อเอกสารหลักสูตร และขาดทักษะในการผลิตสื่อ คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาคาดการส่งเสริมให้บุคลากรและสถาบันในท้องถิ่นได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 37.8 รองลงมาคือ ขาดข้อมูลพื้นฐานและไม่มีการวางแผนร่วมกันกับโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.6 เท่ากัน สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาคาดการส่งเสริมให้บุคลากรและสถาบันในท้องถิ่น ได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ ขาดความรู้ความเข้าใจในหลักสูตรอย่างแท้จริง คิดเป็นร้อยละ 39.3 หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาคาดการส่งเสริมบุคลากรและสถาบันในท้องถิ่นได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตร รองลงมาคือ ไม่มีการวางแผนร่วมกันกับโรงเรียน ในการแสวงหาแนวทางเพื่อพัฒนาหลักสูตร ขาดทักษะในการผลิตสื่อ และขาดการส่งเสริมและสนับสนุนในการผลิตและการวิจัย บำรุงรักษาสื่ออย่างจริงจังและเป็นระบบ คิดเป็นร้อยละ 31.0 เท่ากัน เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของรายละเอียดเกี่ยวกับปัญหาด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดของปัญหาในการพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนจัดหาสื่อการเรียนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 61 เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน
การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | | | | | |
|----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|----|------|------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | χ^2 | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 5. ปัญหาการประสานงานกับ | | | | | | | | | |
| หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | | | | | | | | | |
| ไม่มีปัญหา | - | - | 46 | 41.4 | 12 | 42.9 | 58 | 40.8 | |
| มีปัญหา | 3 | 100.0 | 65 | 58.6 | 16 | 57.1 | 84 | 59.2 | 2.13 |
| ปัญหาที่พบ คือ | | | | | | | | | |
| -ขาดการประสานงานทาง | - | - | 3 | 2.7 | 3 | 10.7 | 6 | 4.2 | |
| วิชาการระหว่างโรงเรียน | | | | | | | | | |
| ต่าง ๆ | | | | | | | | | |
| -ขาดการประสานงานทาง | 2 | 66.7 | 27 | 24.3 | 9 | 32.1 | 38 | 26.8 | |
| วิชาการระหว่างเทศบาลกับ | | | | | | | | | |
| หน่วยงานอื่น เช่น สำนักงาน | | | | | | | | | |
| ประถมศึกษาจังหวัด สำนักงาน | | | | | | | | | |
| ศึกษาธิการจังหวัด | | | | | | | | | |
| -ขาดการประสานงานทางวิชา | - | - | 21 | 18.9 | 4 | 14.3 | 25 | 17.6 | |
| การระหว่างศึกษานิเทศก์ของ | | | | | | | | | |
| เทศบาลต่าง ๆ | | | | | | | | | |

**ตารางที่ 61 (ต่อ) เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน
การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง**

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -ระบบการติดต่อสื่อสารกับหน่วย งานอื่นไม่คอยสะดวก | - | 15 13.5 | 3 10.7 | 13 12.7 | |
| -ขาดการประสานงานอันดี ระหว่างโรงเรียนเทศบาล กับชุมชน | - | 12 10.8 | 4 14.3 | 16 11.3 | |
| -ขาดการประชาสัมพันธ์ผลงาน ทางวิชาการของเทศบาล ไว้หน่วยงานอื่นทราบ | 1 33.3 | 39 35.1 | 9 32.1 | 49 34.5 | |
| -ผู้บริหาร ครูและศึกษานิเทศก์ ขาดการประสานงานในการ ทำงานร่วมกัน | 1 33.3 | 16 14.4 | 3 10.7 | 20 14.1 | |
| -ไม่มีการจัดทำวารสารเพื่อ การประชาสัมพันธ์หน่วยงาน | 2 66.7 | 79 71.2 | 23 82.1 | 104 73.2 | 23.24 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(14)} = 23.63)$$

จากตารางที่ 61 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ ในการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมี ปัญหาในการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาลเมือง และเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาในด้านนี้เช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 58.6 และ 57.1 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่มีปัญหาในการปฏิบัติงานด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 59.2 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่าง ของปัญหาในการการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ ในการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ตอบว่ามีปัญหาและไม่มีปัญหาในการปฏิบัติงาน ไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณาถึงรายละเอียดของปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ด้านนี้ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาขาดการประสานงานทางวิชาการ ระหว่างเทศบาลกับหน่วยงานอื่น และไม่มีการจัดท้าวารสารเพื่อการประชาสัมพันธ์หน่วยงาน คิดเป็น ร้อยละ 66.7 เท่ากัน รองลงมาคือ ขาดการประชาสัมพันธ์ผลงานทางวิชาการของเทศบาลให้ หน่วยงานอื่นทราบ และผู้บริหาร ครู และศึกษานิเทศก์ขาดการประสานงานในการทำงานร่วมกัน คิดเป็นร้อยละ 33.3 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่มีการทำวารสาร เพื่อการประชาสัมพันธ์หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 71.2 รองลงมาคือ ขาดการประชาสัมพันธ์ผล งานทางวิชาการของเทศบาลให้หน่วยงานอื่นทราบ และขาดการประสานงานทางวิชาการระหว่าง เทศบาลกับหน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 35.1 และ 24.3 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาไม่มีการจัดท้าวารสารเพื่อการประชาสัมพันธ์หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 82.1 รองลงมาคือ ขาดการประสานงานทางวิชาการระหว่างเทศบาลกับหน่วยงานอื่น และขาดการ ประชาสัมพันธ์ผลงานทางวิชาการของเทศบาลให้หน่วยงานอื่นทราบ คิดเป็นร้อยละ 32.1 เท่ากัน หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่มีการจัดท้าวารสารเพื่อประชาสัมพันธ์หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 73.2 รองลงมาคือ ขาดการประชาสัมพันธ์ผลงานทางวิชาการ ของเทศบาลให้หน่วยงานอื่นทราบ และขาดการประสานงานทางวิชาการระหว่างเทศบาลกับ หน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 34.5 และ 26.8 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ รายละเอียดเกี่ยวกับปัญหาด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูล เกี่ยวกับรายละเอียดของปัญหาในการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 62 (ต่อ) เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในงานการปฏิบัติงานวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามผล ประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | |
| -ขาดการสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชา | 1 33.3 | 27 24.3 | 10 35.7 | 38 26.8 | |
| -การนำผลการวิเคราะห์ วิจัย ไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนยังมีน้อย | 3 100.0 | 57 51.4 | 16 57.1 | 76 53.5 | |
| -ขาดคู่มือ เอกสาร ในการ ดำเนินการวิจัย | - - | 34 30.6 | 10 35.7 | 44 31.0 | |
| -ขาดความร่วมมือกับทาง โรงเรียนและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องในการวิเคราะห์ วิจัย | 1 33.3 | 8 7.2 | 3 10.7 | 12 8.5 | |
| -ศึกษานิเทศก์และบุคลากรใน โรงเรียนไม่เห็นความสำคัญ ของการวิเคราะห์ วิจัย | 1 33.3 | 19 17.1 | 4 14.3 | 24 16.9 | |
| -ศึกษานิเทศก์ไม่ได้ติดตามผล การนิเทศอย่างจริงจัง | 1 33.3 | 40 36.0 | 6 26.4 | 47 33.1 | |

ตารางที่ 62 (ต่อ) เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยาในงานการปฏิบัติงานวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามผล ประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

| ปัญหาการปฏิบัติงาน | เทศบาลนคร | | เทศบาลเมือง | | เทศบาลตำบล | | รวม | | χ^2 |
|--------------------------------------|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|----------|
| | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_4 = 111$ | $N_5 = 28$ | $N_6 = 111$ | $N_7 = 142$ | $N_8 = 142$ | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | |
| -ขาดการประเมินผลการ นิเทศการศึกษา | 1 | 33.3 | 31 | 27.9 | 12 | 42.9 | 44 | 31.0 | |
| -ไม่มีการรวบรวมสถิติข้อมูลไว้ | - | - | 22 | 19.8 | 1 | 3.6 | 23 | 16.2 | |
| -ศึกษานิเทศก์ไม่มีเวลาดำเนินการวิจัย | - | - | 3 | 2.7 | - | - | 3 | 2.1 | |
| | | | | | | | | | 35.76 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2_{(24)} = 36.42)$$

ศูนย์วิทยพัชการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 62 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ใน การปฏิบัติงานวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามผล ประเมินผล เพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคน มีปัญหาในการปฏิบัติงานวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามผล ประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับในเทศบาล ตำบลและเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาในการปฏิบัติงานด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 78.6 และ 77.5 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่มีปัญหาในการปฏิบัติงานด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 78.2 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่าง ของปัญหาในการการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ ในการปฏิบัติงานวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามผล ประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาดที่ ตอบว่ามีปัญหาและไม่มีปัญหาในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณาถึงรายละเอียดของปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ด้านนี้ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีปัญหาในการนำผลการวิเคราะห์ วิจัย ไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพ การเรียนการสอนยังมีน้อย คิดเป็นร้อยละ 100.0 รองลงมาคือ ศึกษานิเทศก์ขาดความรู้ความเข้าใจ และทักษะในวัดผลประเมินผล ขาดแหล่งข้อมูลในการศึกษา วิเคราะห์และวิจัย คิดเป็นร้อยละ 66.7 เท่ากัน ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาการนำผลการวิเคราะห์ วิจัย ไปใช้ ในการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนยังมีน้อย คิดเป็นร้อยละ 51.4 รองลงมาคือ ศึกษานิเทศก์ ขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะในการวิจัย และศึกษานิเทศก์ไม่ได้ติดตามผลการนิเทศอย่าง จริงจัง คิดเป็นร้อยละ 49.5 และ 36.0 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาลตำบล ศึกษาเทศก์ส่วนใหญ่ มีปัญหาขาดความรู้ความเข้าใจและทักษะในการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 60.7 รองลงมาคือ การนำผล การวิจัยไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนยังมีน้อย ขาดงบประมาณในการดำเนินการวิจัย และขาดการประเมินผลการนิเทศการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 57.1 และ 42.9 เท่ากัน ตามลำดับ หากพิจารณาภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ มีปัญหาการนำผลการวิเคราะห์ วิจัย ไปใช้ ในการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนยังมีน้อย คิดเป็นร้อยละ 53.5 รองลงมาคือ ศึกษานิเทศก์ ขาดความรู้ความเข้าใจและทักษะในการวิจัย และขาดงบประมาณในการดำเนินการวิจัย คิดเป็น ร้อยละ 52.1 และ 35.9 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของรายละเอียดเกี่ยวกับ ปัญหาในด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดของ ปัญหาในการปฏิบัติงานวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามผล ประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษาไม่ แตกต่างกัน

ตารางที่ 63 เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงาน
การปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | รวม | χ^2 | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|------|-----|------|------|
| ปัญหาการปฏิบัติงาน | $N_1 = 3$ | $N_2 = 111$ | $N_3 = 28$ | $N_t = 142$ | | | | | |
| | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | | | | | |
| 7. ปัญหาในการปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย | | | | | | | | | |
| ไม่มีปัญหา | 1 | 33.3 | 33 | 29.7 | 7 | 25.0 | 41 | 28.9 | |
| มีปัญหา ได้แก่ | 2 | 66.7 | 78 | 70.3 | 21 | 75.0 | 101 | 71.1 | 0.27 |
| ปัญหาที่พบ คือ | | | | | | | | | |
| -การมอบหมายงานไม่ตรงกับหน้าที่ของศึกษานิเทศก์และไม่เกี่ยวกับงานวิชาการ | 1 | 33.3 | 68 | 61.3 | 14 | 50.0 | 83 | 58.5 | |
| -ปริมาณงานที่ได้รับมอบหมายมากเกินไปจนความสามารถในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย | - | - | 48 | 43.2 | 8 | 28.6 | 56 | 39.4 | |
| -ขาดความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย | - | - | 8 | 7.2 | 4 | 14.3 | 12 | 8.5 | |
| -งานที่ได้รับมอบหมายเป็นปัจจัยในการแบ่งเวลาการปฏิบัติงานตามหน้าที่ | 2 | 66.7 | 51 | 45.9 | 11 | 39.3 | 64 | 45.1 | 9.75 |

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2(2) = 5.99)$$

$$(.05 \chi^2(6) = 12.59)$$

จากตารางที่ 63 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ ในการปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย ปรากฏว่า ในเทศบาลตำบล เทศบาลเมือง และเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาในการปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 75.0, 70.3 และ 66.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาโดยรวมในเทศบาลทุกขนาด ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ มีปัญหาในการปฏิบัติงานด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 71.1 และจากการเปรียบเทียบความแตกต่างของ ปัญหาในการการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ ในการปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ที่ตอบว่ามีปัญหาและไม่มีปัญหาในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณาถึงรายละเอียดของปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ด้านนี้ ปรากฏว่า ในเทศบาลนคร ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหางานที่ได้รับมอบหมายเป็นปัจจัยในการแบ่งเวลาการปฏิบัติงานหลักตามหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ การมอบหมายงานไม่ตรงกับหน้าที่ของ ศึกษานิเทศก์และไม่เกี่ยวกับงานวิชาการ ในเทศบาลเมือง ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ปัญหาการมอบ หมายงานไม่ตรงกับหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 61.3 รองลงมาคือ งานที่ได้รับมอบ หมายเป็นปัจจัยในการแบ่งเวลาการปฏิบัติงานหลักตามหน้าที่ และปริมาณงานที่ได้รับมอบหมายมาก เกินความสามารถที่จะปฏิบัติได้ คิดเป็นร้อยละ 45.9 และ 43.2 ตามลำดับ สำหรับในเทศบาล ตำบล ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ปัญหาการมอบหมายงานไม่ตรงกับหน้าที่ของศึกษานิเทศก์และไม่เกี่ยวกับ งานทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ งานที่ได้รับมอบหมายเป็นปัจจัยในการแบ่ง เวลาการปฏิบัติงานหลักตามหน้าที่ และปริมาณงานที่ได้รับมอบหมายมากเกินความสามารถที่จะ ปฏิบัติได้คิดเป็นร้อยละ 39.3 และ 28.6 ตามลำดับ หากพิจารณาในภาพรวม ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ปัญหาการมอบหมายงานไม่ตรงกับหน้าที่ของศึกษานิเทศก์และไม่เกี่ยวข้องกับ งานวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 58.5 รองลงมาคืองานที่ได้รับมอบหมายเป็นปัจจัยในการแบ่งเวลาการ ปฏิบัติงานหลักตามหน้าที่ และปริมาณงานที่ได้รับมอบหมายมากเกินความสามารถที่จะปฏิบัติได้ คิดเป็นร้อยละ 45.1 และ 39.4 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของรายละเอียด เกี่ยวกับปัญหาด้านนี้ ปรากฏว่า จำนวนศึกษานิเทศก์ในเทศบาลแต่ละขนาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับ รายละเอียดของปัญหาในการปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมายไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับสรุปการปฏิบัติงานและสรุปปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและ เมืองพัทยา
ตารางที่ 64 สรุปการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เทศบาลและ เมืองพัทยา ในงานและรายละเอียดวิธีการ
 ปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน

| หน้าที่ | งาน | รายละเอียดวิธีการปฏิบัติงาน |
|--|---|--|
| 1. การตรวจสอบและควบคุม มาตรฐานทางวิชาการ | -การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนิน การมาตรฐานของโรงเรียน | -การดำเนินการในการตรวจสอบ ควบคุมมาตรฐานทางวิชาการใน สถานศึกษา |
| 1.1 การตรวจสอบและควบคุม มาตรฐานวิชาการ ของสถานศึกษา | | -การกำหนดระยะเวลาในการตรวจ สอบและควบคุมมาตรฐานทาง วิชาการในสถานศึกษา |
| 1.2 การมีส่วนร่วมในการ พัฒนาครูทางวิชาการ | | -บุคลากรที่ศึกษานิเทศก์ได้ร่วม ปฏิบัติงานในการพัฒนาครูทาง วิชาการ |
| 1.3 งานมาตรฐานโรงเรียน | | -การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการ ดำเนินงานมาตรฐานของโรงเรียน |
| 1.4 การติดตามผลผลิตทาง การศึกษา | | -การติดตามผลผลิตทางการศึกษา |
| 1.5 การจัดทำแผนงาน/ โครงการปฏิบัติงาน | | -การกำหนดระยะเวลาในการตรวจ เยี่ยมโรงเรียนในความรับผิดชอบ ทั้งหมด |
| 1.6 การตรวจสอบคุณภาพ การศึกษา | | |
| 1.7 การตรวจเยี่ยม โรงเรียน | | |
| 1.8 การมีส่วนร่วมในการ ประเมินผลการปฏิบัติ งานของครู | | |

ตารางที่ 64 (ต่อ)สรุปการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงานและรายละเอียดวิธีการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน

| หน้าที่ | งาน | รายละเอียดวิธีการปฏิบัติงาน |
|---|--|--|
| <p>2. การนิเทศการให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ</p> <p>2.1 การให้คำแนะนำและให้คำปรึกษา</p> <p>2.2 การวางแผนนิเทศการเรียนการสอน</p> <p>2.3 การจัดกิจกรรมนิเทศการศึกษา</p> <p>2.4 การนิเทศการสอนกลุ่มประสบการณ์ที่รับผิดชอบ</p> <p>2.5 การปฏิบัติงานในด้านการบริหารวิชาการ</p> <p>2.6 การพัฒนาเทคนิค วิธีการนิเทศ และสร้างเครื่องมือนิเทศ</p> <p>2.7 การนิเทศงานโครงการ</p> | <p>-วิธีการในการพัฒนาเทคนิค วิธีการนิเทศ และการสร้างเครื่องมือในการนิเทศ</p> | <p>-วิธีการในการพัฒนาเทคนิค วิธีการนิเทศ และการสร้างเครื่องมือในการนิเทศ</p> |

ตารางที่ 64 (ต่อ)สรุปการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงานและรายละเอียดวิธีการ
ปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน

| หน้าที่ | งาน | รายละเอียดวิธีการปฏิบัติงาน |
|--|--|--|
| 3. การจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับ ปรุงการเรียนการสอน 3.1 การจัดอบรมครู 3.2 เป็นวิทยากรในการ อบรม ประชุม และ สัมมนาต่างๆ | -รูปแบบที่ใช้ในการจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการส่วนใหญ่ | -การเป็นวิทยากรในการอบรม ประชุม และสัมมนาต่าง ๆ |
| 4. การพัฒนาหลักสูตร หนังสือ เรียน คู่มือครู ตลอดจนจัด หาสื่อการเรียน 4.1 การพัฒนาหลักสูตร 4.2 การติดตามผลการใช้ หลักสูตร 4.3 การมีส่วนร่วมในการ ผลิต การใช้อสื่อ การสอน 4.4 การบริการสื่อการศึกษา และวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ 4.5 การมีส่วนร่วมในการ พัฒนาศูนย์สื่อ 4.6 การพัฒนาและเผยแพร่ สื่อการสอน | - - | -การให้บริการสื่อการศึกษา และ วัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ -การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกหนังสือ เรียนและหนังสืออ่านประกอบ |

ตารางที่ 64 (ต่อ)สรุปการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงานและรายละเอียดวิธีการ
ปฏิบัติงานที่ต่างกััน

| หน้าที่ | งาน | รายละเอียดวิธีการปฏิบัติงาน |
|--|--------------------------------|--|
| 4.7 การมีส่วนร่วมในการ คัดเลือกหนังสือเรียน และหนังสืออ่านประกอบ | | |
| 4.8 การมีส่วนร่วมในการ พัฒนาแผนการสอน คู่มือครู | | |
| 5. การประสานงานกับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง | -การดำเนินการประสานงานกับชุมชน | -การดำเนินงานประชาสัมพันธ์ หน่วยงาน |
| 5.1 ประสานงานหน่วยงาน ในสังกัด | | |
| 5.2 ประสานงานกับหน่วย งานนอกสังกัด | | |
| 5.3 ประชาสัมพันธ์ | | |
| 5.4 ประสานงานกับชุมชน | | |
| 5.5 ประสานงานโครงการ พิเศษ | | |
| 5.6 เผยแพร่ผลงานของ เทศบาลและโรงเรียน ให้ชุมชนทราบ | | |

ตารางที่ 64 (ต่อ)สรุปการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงานและรายละเอียดวิธีการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน

| หน้าที่ | งาน | รายละเอียดวิธีการปฏิบัติงาน |
|--|------------------------------|--|
| <p>6. การวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามผล และประเมินผล เพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา</p> <p>6.1 การรวบรวมและจัดทำ สถิติข้อมูลทางการศึกษา</p> <p>6.2 การค้นคว้า ทดลอง เทคนิควิธีสอนใหม่ๆ</p> <p>6.3 การทดลองต่างๆ</p> <p>6.4 การวิเคราะห์ผลการ ประเมินคุณภาพการจัดการ การศึกษา</p> <p>6.5 การประเมินผลการ ปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการต่างๆ</p> <p>6.6 การค้นคว้าศึกษา งานวิจัย</p> <p>6.7 การวิจัยทางการศึกษา</p> <p>6.8 การสนับสนุนการทำ ผลงานทางวิชาการ</p> | <p>-การเผยแพร่ผลการวิจัย</p> | <p>-การปฏิบัติเกี่ยวกับการทดสอบ วัดผล และประเมินผล</p> <p>-การประเมินผลการปฏิบัติงานตาม แผนงาน/โครงการต่าง ๆ</p> <p>-การดำเนินการวิจัยทางการศึกษา</p> <p>-การเผยแพร่ผลการวิจัย</p> |

ตารางที่ 64 (ต่อ)สรุปการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงานและรายละเอียดวิธีการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน

| หน้าที่ | งาน | รายละเอียดวิธีการปฏิบัติงาน |
|---|-----|-----------------------------|
| 7. การปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ได้รับมอบหมาย 7.1 การปฏิบัติงานพิเศษ ต่างๆ | - | - |

จากตารางที่ 64 สรุปการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงานและรายละเอียดวิธีการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน ปรากฏว่า

- หน้าที่การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ งานที่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติแตกต่างกัน ได้แก่ งานการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการมาตรฐานของโรงเรียน ส่วนรายละเอียดวิธีการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน ได้แก่ การดำเนินการในการตรวจสอบควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา การกำหนดระยะเวลาในการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการในสถานศึกษา บุคลากรที่ศึกษานิเทศก์ได้ร่วมปฏิบัติงานในการพัฒนาครูทางวิชาการ การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานมาตรฐานของโรงเรียน การติดตามผลผลิตทางการศึกษา และการกำหนดระยะเวลาในการตรวจเยี่ยมโรงเรียนในความรับผิดชอบทั้งหมด นอกนั้นไม่แตกต่างกัน
- หน้าที่การนิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ เพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ งานที่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติแตกต่างกัน ได้แก่ งานวิธีการในการพัฒนาเทคนิค วิธีการนิเทศและการสร้างเครื่องมือในการนิเทศ ส่วนรายละเอียดวิธีการปฏิบัติที่แตกต่างกัน ได้แก่ วิธีการในการพัฒนาเทคนิค วิธีการนิเทศ และการสร้างเครื่องมือในการนิเทศ นอกนั้นไม่แตกต่างกัน
- หน้าที่ในการจัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน งานที่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติแตกต่างกัน ได้แก่ รูปแบบที่ใช้ในการจัดอบรม ประชุมสัมมนาทางวิชาการส่วนใหญ่ ส่วนรายละเอียดวิธีการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน ได้แก่ การเป็นวิทยากรในการอบรม ประชุม และสัมมนาต่างๆ นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

4. หน้าที่พัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนจัดหาสื่อการเรียน ใม่มีงานที่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติแตกต่างกัน ส่วนรายละเอียดวิธีการปฏิบัติงานที่ต่างกันได้แก่ การให้บริการสื่อการศึกษา และวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ และมีส่วนร่วมในการคัดเลือกหนังสือเรียน และหนังสืออ่านประกอบ นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

5. หน้าที่การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง งานที่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติแตกต่างกัน ได้แก่ การดำเนินการประสานงานกับชุมชน ส่วนรายละเอียดวิธีการปฏิบัติงานที่ต่างกันได้แก่ การดำเนินงานประชาสัมพันธ์หน่วยงาน นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

6. หน้าที่การวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามผล และประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา งานที่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติแตกต่างกัน ได้แก่ งานเผยแพร่ผลการวิจัย ส่วนรายละเอียดวิธีการปฏิบัติงานที่ต่างกันได้แก่ การปฏิบัติงานเกี่ยวกับการทดสอบ วัดผล และประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการต่างๆ การดำเนินการวิจัยทางการศึกษาและการเผยแพร่ผลการวิจัย นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

7. หน้าที่การปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ได้รับมอบหมาย ใม่มีงานและรายละเอียดวิธีการปฏิบัติงานที่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติแตกต่างกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 65 สรุปปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงานและรายละเอียด
การปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน

| หน้าที่ | งาน | รายละเอียดปัญหาการปฏิบัติงาน |
|---|-----|------------------------------|
| 1. ปัญหาการตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ | - | - |
| 2. ปัญหาการนิเทศและให้คำปรึกษาหารือแนะนำเพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ | - | - |
| 3. ปัญหาในการจัดอบรมประชุม สัมมนาทางวิชาการ เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน | - | - |
| 4. ปัญหาในการพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนการจัดการหาสื่อการเรียน | - | - |
| 5. ปัญหาในการจัดอบรมประชุม สัมมนาทางวิชาการ เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน | - | - |

ตารางที่ 65 (ต่อ)สรุปปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา ในงานและรายละเอียด
การปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน

| หน้าที่ | งาน | รายละเอียดปัญหาการปฏิบัติงาน |
|--|-----|------------------------------|
| 6. ปัญหาในการพัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ตลอดจนการจัดหาสื่อการ เรียน | - | - |
| 7. ปัญหาในการประสานงานกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | - | - |
| 8. ปัญหาในการวิเคราะห์ วิจัย วัดผล ติดตามผล ประเมิน ผล เพื่อส่งเสริมคุณภาพการ | - | - |
| 9. ปัญหาในการปฏิบัติงานอื่น | - | - |

จากตารางที่ 65 แสดงข้อมูลการสรุปปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของศึกษานิเทศก์เทศบาลและเมืองพัทยา
ปรากฏว่า ปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ ของศึกษานิเทศก์ทุกด้าน ไม่มีความแตกต่างกันทั้งในงานและ
รายละเอียดของการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 66 แสดงเอกสารที่วิเคราะห์จำนวนตามขนาดของเทศบาล

| เอกสารที่วิเคราะห์ | จำนวน | | | รวม |
|---|-----------|-------------|------------|-----|
| | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | |
| 1. สมุดบันทึกการนิเทศ | 1 | 10 | 10 | 21 |
| 2. สมุดเยี่ยมโรงเรียน | 1 | 10 | 10 | 21 |
| 3. สมุดบันทึกการประชุม | 1 | 10 | 10 | 21 |
| 4. แผนงาน/โครงการของเทศบาล และของกองการศึกษา | 1 | 10 | 10 | 21 |
| 5. ปฏิทินปฏิบัติงานของงานนิเทศ การศึกษา | 1 | 10 | 10 | 21 |

จากตารางที่ 66 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการวิเคราะห์เอกสาร ในเทศบาล 3 ขนาด คือ เทศบาลนคร

1 เทศบาล เทศบาลเมือง 10 เทศบาล และเทศบาลตำบล 10 เทศบาล บปรากฏว่า ได้วิเคราะห์เอกสารประเภทเดียวกันในเทศบาลทุกขนาด เอกสารที่วิเคราะห์ประกอบด้วย สมุดบันทึกการนิเทศ สมุดเยี่ยมโรงเรียน สมุดบันทึกการประชุม แผนงาน/โครงการของเทศบาลและของกองการศึกษา และปฏิทินงานของงานนิเทศการศึกษา ผลการวิเคราะห์เอกสาร สรุปได้ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับการวิเคราะห์เอกสาร

สรุปสาระที่วิเคราะห์จากเอกสาร

| ประเด็น/ขอบเขตที่วิเคราะห์ | สาระที่ปรากฏ |
|--|--|
| <p>1. <u>ตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานทางวิชาการ</u></p> | |
| <p>1.1 การตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานวิชาการของสถานศึกษา</p> | <p>-ตรวจสอบเยี่ยมโรงเรียนร่วมกับคณะเทศมนตรี ปลัดเทศบาล ผู้อำนวยการกองการศึกษา ผู้ช่วยผู้อำนวยการกองการศึกษา ตรวจสอบเยี่ยมโรงเรียนในสังกัดทุกโรงเรียน ภาคเรียนละ 1 ครั้ง</p> |
| <p>1.2 การมีส่วนร่วมในการพัฒนาครูทางวิชาการ</p> | <p>-จัดอบรมครูและพาครูไปทัศนศึกษาดูงานการจัดการศึกษา -ส่งครูเข้ารับการอบรมตามโครงการต่าง ๆ -ประชุมกลุ่มวิชาการโรงเรียนและกลุ่มวิชาการเทศบาล เพื่อเสนอแนะแนวทางการจัดการเรียนการสอน</p> |
| <p>1.3 งานมาตรฐานโรงเรียน</p> | <p>-ได้จัดทำเกณฑ์มาตรฐานของโรงเรียนร่วมกับผู้บริหารโรงเรียน กลุ่มวิชาการ โดยปรับเกณฑ์ของกระทรวงศึกษาธิการและของสำนักงานประถมศึกษาแห่งชาติมาใช้ -ประชุมนักบริหารการศึกษา กลุ่มวิชาการเทศบาล กำหนดเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำของโรงเรียนในสังกัด</p> |
| <p>1.4 การติดตามผลผลิตทางการศึกษา</p> | <p>-สำรวจนักเรียนที่เรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และติดตามผลการศึกษาต่อของนักเรียนที่เรียนจบ -มีการประเมินคุณภาพของนักเรียนและทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน</p> |
| <p>1.5 การจัดทำแผน/โครงการปฏิบัติงาน</p> | <p>-จัดอบรมการจัดทำแผนงาน/โครงการปฏิบัติงานและมอบหมายให้โรงเรียนดำเนินการ</p> |

สรุปสาระที่วิเคราะห์จากเอกสาร(ต่อ)

| ประเด็น/ขอบเขตที่วิเคราะห์ | สาระที่ปรากฏ |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> -มีการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานและโครงการนิเทศการศึกษา -กลุ่มวิชาการเทศบาลจัดทำแผนงาน/โครงการปฏิบัติงานประจำปี |
| 1.6 การตรวจสอบคุณภาพการศึกษา | <ul style="list-style-type: none"> -ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษา ตามที่กรมการปกครองกำหนด -ให้มีการทดสอบผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน แล้วนำผลมาวิเคราะห์ |
| 1.7 การตรวจเยี่ยมโรงเรียน | <ul style="list-style-type: none"> -มีการจัดทำแผนงาน/โครงการตรวจเยี่ยมโรงเรียน และออกตรวจเยี่ยมร่วมกับคณะเทศมนตรีและผู้บริหารเทศบาลอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้งและบางโอกาสที่มีปัญหา |
| 1.8 การมีส่วนร่วมในการประเมินผล การปฏิบัติงานของครู | <ul style="list-style-type: none"> -ได้ร่วมเป็นกรรมการในการประเมินผลงานของครู เพื่อเลื่อนตำแหน่งและระดับ -สังเกตการสอนของครูและจัดประกวดครูดีเด่น |
| 2. นิเทศและให้คำปรึกษาหารือ แนะนำ | |
| <u>เพื่อช่วยแก้ปัญหาทางวิชาการ</u> | |
| 2.1 การให้คำแนะนำและให้คำปรึกษา | <ul style="list-style-type: none"> -วางแผนนิเทศให้คำปรึกษา คำแนะนำ ร่วมกับครูและกลุ่มวิชาการ -มีการออกนิเทศโรงเรียน พบปะครูผู้บริหารโรงเรียนโดยให้ข้อเสนอนแนะ เป็นรายบุคคลหรือเป็นหมู่คณะแล้วแต่กรณี |

สรุปสาระที่วิเคราะห์จากเอกสาร (ต่อ)

| ประเด็น/ขอบเขตที่วิเคราะห์ | สาระที่ปรากฏ |
|--|--|
| 2.2 การวางแผนนิเทศการเรียนการสอน | <p>-มีการสำรวจสภาพปัจจุบันปัญหาความต้องการของโรงเรียน เพื่อวางแผนร่วมกัน</p> <p>-ประชุมร่วมระหว่างผู้บริหารโรงเรียน ศึกษานิเทศก์ กลุ่มวิชาการ เทศบาลเพื่อวางแผนร่วมกัน</p> |
| 2.3 การจัดกิจกรรมการนิเทศการศึกษา | <p>-มีการสัมมนา สังเกตพฤติกรรมการสอน จัดประชุม อบรม สัมมนา และจัดทำเอกสารเผยแพร่</p> |
| 2.4 การนิเทศการสอนกลุ่มประสบการณ์ที่รับผิดชอบ | <p>-ได้ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาล นิเทศในกลุ่มประสบการณ์ที่ศึกษานิเทศก์แต่ละคนรับผิดชอบ โดยการสังเกตการสอนในชั้นเรียนและสาธิตการสอน</p> |
| 2.5 การปฏิบัติงานด้านการบริหารวิชาการ | <p>-ประสานงานและบริการแก่โรงเรียน ในการจัดวัสดุหลักสูตร และ เอกสารประกอบหลักสูตร</p> <p>-จัดประชุมครู เพื่อแก้ปัญหาและจัดอบรมครู เพื่อเสริมทักษะที่จำเป็น</p> |
| 2.6 การพัฒนาเทคนิค วิธีการนิเทศ และสร้างเครื่องมือการนิเทศ | <p>-ได้เข้ารับการอบรมสัมมนา เกี่ยวกับเทคนิคและวิธีการนิเทศ ที่สำนักงานการศึกษาท้องถิ่นและหน่วยงานอื่นที่จัดขึ้น</p> <p>-ประชุมปฏิบัติการสร้างเครื่องมือในการนิเทศ</p> <p>-จัดอบรมการนิเทศให้แก่กลุ่มวิชาการโรงเรียนและกลุ่มวิชาการเทศบาล</p> |
| 2.7 การนิเทศงานโครงการ | <p>-ประเมินผล ติดตามผล และรายงานผลการดำเนินงานตามโครงการ</p> |

สรุปสาระที่วิเคราะห์จากเอกสาร (ต่อ)

| ประเด็น/ขอบเขตที่วิเคราะห์ | สาระที่ปรากฏ |
|--|--|
| <p>3. <u>จัดอบรม ประชุม สัมมนาทางวิชาการ เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน</u></p> <p>3.1 การจัดอบรมครู</p> <p>3.2 การส่งครูเข้ารับการอบรม</p> <p>3.3 เป็นวิทยากรในการอบรม ประชุม สัมมนาต่าง ๆ</p> | <p>-จัดอบรมครูตามโครงการต่าง ๆ ที่กองการศึกษาจัดขึ้น อย่างน้อยปีละ 1 ครั้งพร้อมพาครูไปทัศนศึกษาและดูงานการจัด การศึกษา</p> <p>-ได้ประสานงานและส่งครูเข้ารับการอบรม ตามโครงการที่ สำนักงานการศึกษาท้องถิ่นและหน่วยงานอื่นจัดขึ้น และได้ให้ครู เข้ารับการอบรมมาถ่ายทอดความรู้ต่อ</p> <p>-เป็นวิทยากรในการอบรมครูในสังกัด หน่วยงานอื่น และ สำนักงานการศึกษาท้องถิ่น</p> |
| <p>4. <u>พัฒนาหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู และจัดหาสื่อการสอน</u></p> <p>4.1 การพัฒนาหลักสูตร</p> <p>4.2 การติดตามผลการใช้หลักสูตร</p> | <p>-มีการแนะนำครู เกี่ยวกับการใช้หลักสูตร การทำแผนการสอน แนะนำการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร</p> <p>-ประชุมครูวิชาการในการนำหลักสูตรไปใช้ให้สอดคล้องกับความต้องการของชุมชนและท้องถิ่น</p> <p>-สังเกตพฤติกรรมการสอนของครู และวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียน</p> |

สรุปสาระที่วิเคราะห์จากเอกสาร(ต่อ)

| ประเด็น/ขอบเขตที่วิเคราะห์ | สาระที่ปรากฏ |
|--|---|
| 4.3 การมีส่วนร่วมในการผลิต การวิจัย สื่อการสอน | -ได้สำรวจความต้องการสื่อของครู จัดหาวัสดุผลิตสื่อและ อบรมให้ความรู้แก่ครูในการผลิตสื่อ |
| 4.4 การบริการสื่อการศึกษาและวัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ | -สำรวจความต้องการสื่อและจัดซื้อด้วยเงินงบประมาณ -ให้มีการจัดทำทะเบียนสื่อไว้บริการครูศูนย์สื่อ และให้บริการ โรงเรียนในสังกัดยี่มาไซ์ |
| 4.5 การมีส่วนร่วมในการพัฒนาศูนย์สื่อ | -พาครูไปดูงานการจัดศูนย์สื่อที่เป็นระบบ ประชุมอบรมวิธีการ ดำเนินการพัฒนาศูนย์สื่อ และแจ้งรายการสื่อต่าง ๆ ให้ โรงเรียนทราบ |
| 4.6 การพัฒนาและเผยแพร่สื่อการสอน | -จัดทำโครงการผลิตสื่อ ดำเนินการผลิตสื่อและนำสื่อการสอนที่ ผลิตไปทดลองใช้และเผยแพร่ |
| 4.7 การมีส่วนร่วมในการคัดเลือกหนังสือ เรียนและหนังสืออ่านประกอบ | -ได้มีการประชุมกลุ่มวิชาการเทศบาล เพื่อพิจารณาคัดเลือก หนังสือเรียนและหนังสืออ่านประกอบ รายงานผลการคัดเลือก ให้ผู้บริหาร เห็นชอบและแจ้งให้โรงเรียนทราบและถือปฏิบัติ |
| 4.8 การมีส่วนร่วมในการพัฒนาแผนการ สอน คู่มือครู | -จัดประชุมกลุ่มวิชาการ ครูผู้สอน เพื่อปฏิบัติการจัดทำแผนการ สอนทุกปี |

สรุปสาระที่วิเคราะห์จากเอกสาร (ต่อ)

| ประเด็น/ขอบเขตที่วิเคราะห์ | สาระที่ปรากฏ |
|--|---|
| 5. <u>ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</u> | |
| 5.1 ประสานงานกับหน่วยงานในสังกัด | -ได้ดำเนินการในการประสานงานคณะผู้บริหารเทศบาล กอง/ฝ่ายต่าง ๆ และโรงเรียนในสังกัด |
| 5.2 ประสานงานกับหน่วยงานนอกสังกัด | -ศึกษานิเทศก์ เป็นผู้ประสานงานทางด้านวิชาการกับหน่วยงาน อื่นและชุมชน |
| 5.3 ประชาสัมพันธ์ | -จัดนิทรรศการประชาสัมพันธ์กับหน่วยงาน -จัดทำวารสารร่วมประชาสัมพันธ์เทศบาล เผยแพร่ผลงานของ กองการศึกษาต่อหน่วยงานอื่น ๆ และมีการออกเสียงตามสาย |
| 5.4 ประสานงานกับชุมชน | -ออกเยี่ยมชุมชนตามโครงการของเทศบาล -ออกเยี่ยมบ้านผู้ปกครองเป็นครั้งคราว |
| 5.5 ประสานงานโครงการพิเศษ | -ได้ปฏิบัติงานในการดำเนินงานและประสานงานโครงการพิเศษ ตามที่ได้รับมอบหมาย |
| 5.6 เผยแพร่ผลงานของเทศบาลและ โรงเรียนให้ชุมชนทราบ | -จัดนิทรรศการทางวิชาการ -จัดทำวารสารการศึกษา และวารสารเทศบาลออกเผยแพร่ แจกจ่ายให้ประชาชน |

สรุปสาระที่วิเคราะห์จากเอกสาร(ต่อ)

| ประเด็น/ขอบเขตที่วิเคราะห์ | สาระที่ปรากฏ |
|---|---|
| 6. วิเคราะห์ วิจัย วัตถุประสงค์ ติดตามผล | |
| <u>ประเมินผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา</u> | |
| 6.1 การรวบรวมการจัดทำสถิติข้อมูลทางการศึกษา | -มีการจัดเก็บข้อมูลทางการศึกษาในแต่ละปีเป็นรูปเล่ม -จัดทำป้ายสถิติข้อมูลการศึกษาของกองการศึกษา |
| 6.2 การค้นคว้า ทดลอง เทคนิควิธีสอนใหม่ ๆ | -ศึกษานิเทศก์ได้ศึกษาและค้นคว้าวิธีสอนจากตำรา และนำมาเผยแพร่แก่ครู -มีการเข้ารับการอบรมเทคนิคการสอนใหม่ ๆ จากหน่วยงานอื่นเป็นครั้งคราว -จัดประชุม อบรมเทคนิควิธีสอนรายกลุ่มประสพการณ์ |
| 6.3 การทดสอบต่าง ๆ | -ร่วมกับกลุ่มวิชาการเทศบาลในการจัดทำแบบทดสอบวัดผลปลายภาค/ปลายปี -ให้คำแนะนำเรื่อง การทดสอบ การวัดผล และประเมินผลแก่ครูผู้สอน |
| คุณภาพการจัดการศึกษา | การจัดการศึกษา และจัดทำรายงานผลการวิเคราะห์เป็นรูปเล่ม |
| 6.5 การประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผน/โครงการต่าง ๆ | -มีการประเมินผลการดำเนินการตามโครงการต่าง ๆ หลังจากเสร็จสิ้นโครงการ |

สรุปสาระที่วิเคราะห์จากเอกสาร (ต่อ)

| ประเด็น/ขอบเขตที่วิเคราะห์ | สาระที่ปรากฏ |
|--|--|
| 6.6 การค้นคว้าศึกษางานวิจัย | -ได้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการวิจัย และมีการศึกษางานวิจัยที่สนใจ |
| 6.7 การวิจัยทางการศึกษา | -ไม่มีการดำเนินการนอกจากการดำเนินการตามโครงการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษา ของเทศบาลและเมืองพัทยา เท่านั้น |
| 6.8 การสนับสนุนการทำผลงานทางวิชาการ | -จัดอบรมการทำผลงานทางวิชาการแก่พนักงานครูเทศบาล และให้คำแนะนำในการทำผลงานเพื่อขออาจารย์ 3 |
| 7. <u>ปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ได้รับมอบหมาย</u> | |
| 7.1 การปฏิบัติงานพิเศษต่าง ๆ | -ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่นำได้รับมอบหมายให้ช่วยงานประเพณีท้องถิ่น งานศิลปวัฒนธรรม และงานศาสนพิธีต่าง ๆ ของจังหวัด และงานเทศบาล |