

บทที่ 4

ผลการวิจัย

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้ ผู้วิจัยได้เสนอในรูปของตารางคือ

1. ตารางเปรียบเทียบจำนวนร้อยละของอายุ ประสบการณ์และวุฒิทางการศึกษา
2. ตารางเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นตามวุฒิ ตำแหน่ง ประสบการณ์ และสถาบันที่แตกต่างกัน
3. ตารางวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลแต่ละกิจกรรมในห้าสถาบัน

ศูนย์วิทยพัชยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 อายุของอาจารย์พยาบาล

อายุ (ปี)	สตถารัน		ศิริราช		รามธิบดี		เชียงใหม่		ขอนแก่น		สงขลานครินทร์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
20 - 30	32	50.79	20	40.82	23	41.07	27	79.41	11	68.75		
31 - 40	26	41.27	28	57.14	25	44.65	7	20.59	4	25		
41 - 50	4	6.35	1	2.04	4	7.14	0	0	1	0		
50 ปีขึ้นไป	1	1.59	0	0	4	7.14	0	0	0	0		
รวม	63	100	49	100	56	100	34	100	16	100		

จากตาราง แสดงว่า อาจารย์พยาบาลส่วนใหญ่ของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น โรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 79.41, 68.75 และ 50.79 ตามลำดับ

อาจารย์พยาบาลส่วนใหญ่ของโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามธิบดี) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 57.14 และ 44.65 ตามลำดับ

ตารางที่ 2 ประสิทธิภาพ การทำงานในสถาบันของอาจารย์พยาบาล

ประ- สภการณ(ปี)	สถาบัน		ศิริราช		รามธิบดี		เชียงใหม่		ขอนแก่น		สงขลานครินทร์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6เดือน-2ปี	19	30.16	1	2.04	19	33.93	31	91.18	9	56.25		
3 - 5	16	25.40	12	24.49	16	28.57	3	8.82	7	43.75		
6 - 10	11	17.46	34	69.39	11	19.64	0	0	0	0		
11 - 15	9	14.28	2	4.08	8	14.29	0	0	0	0		
15ปีขึ้นไป	8	12.70	0	0	2	3.57	0	0	0	0		
รวม	63	100	49	100	56	100	34	100	16	100		

จากตารางแสดงว่า อาจารย์พยาบาลส่วนใหญ่ของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น โรงเรียนพยาบาลคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) มีประสิทธิภาพ การทำงานในสถาบัน เป็นเวลา 6 เดือน - 2 ปี ร้อยละ 91.18 , 56.25 , 33.93 และ 30.16 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนพยาบาลคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามธิบดี) อาจารย์พยาบาลส่วนใหญ่ มีประสิทธิภาพการทำงานในสถาบัน เป็นเวลา 6-10 ปี ร้อยละ 69.39

ตารางที่ 3 วุฒิทางการศึกษาของอาจารย์พยาบาล

วุฒิ	สถาบัน		ศิริราช		รามธิบดี		เชียงใหม่		ขอนแก่น		สงขลานครินทร์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า												
ปริญญาตรี	-	-	-	-	5	8.93	1	2.94	-	-		
ปริญญาตรี	46	73.02	34	69.39	41	73.21	26	76.47	14	87.50		
สูงกว่า												
ปริญญาตรี	17	26.98	15	30.61	10	17.86	7	20.59	2	12.50		
รวม	63	100	49	100	56	100	34	100	16	100		

จากตารางแสดงว่า อาจารย์พยาบาลส่วนใหญ่ของห้าสถาบันมีวุฒิทางการศึกษาสูงสุดอยู่ในระดับปริญญาตรีคือ โรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) และโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามธิบดี) ร้อยละ 87.50, 76.47, 73.21, 73.02 และ 69.39 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรีของ
โรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ

วุฒิ	N	\bar{X}	S.D.	df	t
ต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรี	167	241.68	35.04	84	-2.42*
สูงกว่าปริญญาตรี	51	255.28	34.80		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิ
ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรีต่อการวางแผนการเรียนการสอนของ
โรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ในแต่ละกิจกรรมของโรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ

กิจกรรม	ต่ำกว่าปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		df	t
	ปริญญาตรี		ปริญญาตรี			
	N = 167	N = 51	N = 51	N = 51		
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
การบริหาร	57.57	9.63	60.78	8.92	89	-2.19*
การจัดหลักสูตร	22.38	5.56	24.77	4.77	96	-2.99**
การทำงานที่การสอน	37.39	6.07	38.04	6.03	84	-0.67
การเรียนการสอนภาค						
ทฤษฎีและปฏิบัติ	85.57	12.69	90.33	14.22	77	-2.13*
การประเมินผล	38.70	7.18	41.35	6.25	95	-2.54*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากการนำเสนอแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิ ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ต่อการวางแผนการเรียนการสอนของ โรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐในด้านการจัดหลักสูตร แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านการบริหาร การเรียนการสอนภาคทฤษฎีและ ปฏิบัติ การประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการ ทำงานที่การสอน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช)

กิจกรรม	ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		df	t
	N = 46		N = 17			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
การบริหาร	54.04	8.78	59.06	9.42	28	-1.86
การจัดหลักสูตร	19.19	4.99	22.65	4.45	34	-2.59*
การทำบันทึกการสอน	35.20	6.05	36.82	5.01	36	-1.06
การเรียนการสอนภาค ทฤษฎีและปฏิบัติ	77.15	12.83	85.12	12.54	30	-4.08**
การประเมินผล	33.94	7.38	38.77	6.14	36	-2.56*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรีต่อการวางแผนการเรียนการสอนของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ ส่วนด้านการจัดหลักสูตร การประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านการบริหาร การทำบันทึกการสอน ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ของโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามาริมดี)

กิจกรรม	ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี N = 34		สูงกว่าปริญญาตรี N = 15		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
	การบริหาร	58.44	8.51	61.87		
การจัดหลักสูตร	24.56	5.23	27.67	3.77	38	-2.29*
การทำบันทึกการสอน	37.50	5.44	39.60	6.06	25	-1.12
การเรียนการสอนภาค ทฤษฎีและปฏิบัติ	91.77	10.54	101.33	8.53	34	-3.27**
การประเมินผล	40.71	6.11	45.40	4.94	35	-2.77**

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิ
ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรีต่อการวางแผนการเรียนการสอนของ
โรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามาริมดี) แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ การ
ประเมินผล ส่วนการจัดหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
และด้านการบริหาร การทำบันทึกการสอน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิการศึกษาค่ากว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

กิจกรรม	ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี N = 46		สูงกว่าปริญญาตรี N = 10		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
	การบริหาร	57.48	8.42	61.40		
การจัดหลักสูตร	22.11	4.15	24.00	3.44	16	-1.45
การหาบัณฑิตการสอน	37.46	6.28	38.80	6.01	14	-0.61
การเรียนการสอนภาค						
ทฤษฎีและปฏิบัติ	85.94	9.74	84.80	11.27	13	0.28
การประเมินผล	38.94	6.29	40.60	3.90	22	-1.04

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิค่ากว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรีต่อการวางแผนการเรียนการสอน ของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุก ๆ ด้าน

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

กิจกรรม	ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		df	t
	N = 27		N = 7			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
การบริหาร	64.19	8.30	63.00	10.66	8	0.26
การจัดหลักสูตร	26.44	4.50	25.43	5.95	8	0.39
การทำงานที่กการสอน	39.96	5.47	37.43	7.11	8	0.82
การเรียนการสอนภาค						
ทฤษฎีและปฏิบัติ	94.48	10.23	91.71	16.98	7	0.38
การประเมินผล	43.89	5.43	42.14	7.12	8	0.56

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ต่อการวางแผนการเรียนการสอนของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุก ๆ ด้าน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ของโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

กิจกรรม	ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี N = 14		สูงกว่าปริญญาตรี N = 2		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
การบริหาร	54.64	13.27	56.50	7.50	3	-0.22
การจัดหลักสูตร	21.36	6.29	22.50	3.50	3	-0.29
การทำงานที่กการสน	40.57	3.64	35.00	6.00	1	9.92
การเรียนการสอนภาค						
ทฤษฎีแล ะปฏิบัติ	79.79	9.25	75.00	10.00	1	0.46
การประเมินผล	38.71	4.71	34.00	1.00	12	2.87*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ตลอดจนการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากคานการประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยและมากของ โรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ

ประสบการณ์ในการทำงาน	N	\bar{X}	S.D.	df	t
1 - 5 ปี	133	244.60	36.34	190	-0.14
6 ปีขึ้นไป	85	245.26	34.02		

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์การทำงานในสถานนั้นน้อยและมากต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยและมากในแต่ละกิจกรรมของโรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ

กิจกรรม	ประสบการณ์ในการทำงาน 1-5 ปี N = 133		ประสบการณ์ในการทำงาน 6 ปีขึ้นไป N = 85		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
การบริหาร	58.32	10.26	58.54	8.28	206	-0.17
การจัดหลักสูตร	22.81	5.48	23.26	5.33	185	-0.60
การทำบันทึกการสอน	38.03	6.20	36.78	5.77	190	1.51
การเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ	86.10	12.99	87.59	13.53	175	-0.80
การประเมินผล	39.08	7.84	39.31	6.87	198	-0.23

มีค่าเฉลี่ยคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์การทำงานในสถานน้อยและมากต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุก ๆ ด้าน



ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเจดีย์ความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยและมากของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช)

กิจกรรม	ประสบการณ์ในการ ทำงาน 1-5 ปี N = 35		ประสบการณ์ในการ ทำงาน 6 ปีขึ้นไป N = 28		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
	การบริหาร	55.40	8.85	55.39		
การจัดหลักสูตร	20.29	4.99	19.93	5.19	59	0.27
การทำบันทึกการสอน	36.14	5.97	34.29	5.61	61	1.25
การเขียนการสอนภาค ทฤษฎีและปฏิบัติ	79.80	12.76	78.68	13.77	58	0.33
การประเมินผล	35.20	7.44	35.29	7.32	60	-0.05

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเจดีย์ความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์การทำงานในสถาบันน้อยและมากต่อการวางแผนการเรียนการสอนของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุก ๆ ด้าน

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยและมากของโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามาริบัติ)

กิจกรรม	ประสบการณ์ในการทำงาน 1-5 ปี N = 13		ประสบการณ์ในการทำงาน 6 ปีขึ้นไป N = 36		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
การบริหาร	61.08	10.02	58.92	7.80	18	0.68
การจัดหลักสูตร	25.69	5.22	25.44	4.96	21	0.14
การทำบันทึกการสอน	39.15	5.14	37.78	5.87	25	0.77
การเรียนการสอนภาค						
ทฤษฎีและปฏิบัติ	92.46	11.38	95.50	10.60	21	-0.81
การประเมินผล	42.69	5.81	41.94	6.28	24	0.38

จากตาราง แสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์การทำงานในสถานี่น้อยและมากต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามาริบัติ) ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในทุก ๆ ด้าน

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยและมากของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

กิจกรรม	ประสบการณ์ในการ ทำงาน 1-5 ปี N = 35		ประสบการณ์ในการ ทำงาน 6 ปีขึ้นไป N = 21		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
	การบริหาร	56.34	9.12	61.24		
การจัดหลักสูตร	21.54	4.06	23.95	3.68	47	-2.23*
การทำบันทึกการสอน	37.29	7.02	38.38	4.61	56	-0.69
การเรียนการสอนภาค ทฤษฎีและปฏิบัติ	85.63	10.65	85.91	8.92	50	-0.10
การประเมินผล	38.69	6.74	40.14	4.22	56	-0.98

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์การทำงานในสถานนั้นน้อยและมากต่อการวางแผนการเรียนการสอนของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ด้านการทำบันทึกการสอน การเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ การประเมินผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการบริหารและการจัดหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารของโรงเรียนพยาบาลในสังกัด
ทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ

ตำแหน่ง	N	\bar{X}	S.D.	df	t
อาจารย์	190	242.93	35.05	36	-2.06 *
ผู้บริหาร	28	257.96	35.44		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ใน
ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร ตลอดจนวางแผนการ วิชาการของโรงเรียนพยาบาล
ในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารในแต่ละกิจกรรมของโรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ

กิจกรรม	อาจารย์ N = 190		ผู้บริหาร N = 28		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
	การบริหาร	57.78	9.50	62.04		
การจัดหลักสูตร	22.66	5.38	25.21	5.23	36	-2.36*
การทำหน้าที่การสอน	37.37	6.16	38.68	5.22	39	-1.19
การเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ	86.12	13.12	90.54	13.27	36	-1.62
การประเมินผล	38.95	7.08	41.50	6.65	37	-1.85

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ ด้านการทำหน้าที่การสอน การเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ การประเมินผล ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการบริหารและการจัดหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารคณากรบริหาร

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t
	N = 190		N = 28			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
1. คณบดีหรือผู้อำนวยการ โรงเรียนแดงนโยบาย และวัตถุประสงค์ของ โรงเรียนให้อาจารย์ ทราบทั่วกันในที่ประชุม	3.38	1.11	3.86	1.03	37	-2.24*
2. โรงเรียนมีวัตถุประสงค์ ที่แน่นอนในการวางแผน การเรียนการสอน	3.76	0.91	4.25	0.78	39	-2.99**
3. การวางแผนการเรียน การสอนส่วนใหญ่ผู้อำนวยการ โรงเรียนหรือคณบดีแจ้งให้ ทราบในที่ประชุม	2.79	1.14	3.00	1.28	34	-0.81
4. การวางแผนการเรียนการสอน ของโรงเรียนจัดทำใน รูปของคณะกรรมการ	4.18	0.89	4.14	0.95	35	0.21
5. โรงเรียนกำหนดแผนการ เรียนการสอนเป็นโครงการ ระยะสั้นและระยะยาว	3.65	1.03	3.93	0.88	39	-1.51

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร (ต่อ)

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t
	N = 190		N = 28			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
6. โรงเรียนปฏิบัติงานตามขั้นตอนของแผนที่วางไว้	3.69	0.88	3.82	0.89	36	-0.71
7. แผนการเรียนการสอนสามารถยืดหยุ่นได้ตามความเหมาะสม	3.77	0.86	4.11	0.72	40	-2.24*
8. อาจารย์เข้าใจนโยบายและวัตถุประสงค์ของโรงเรียนอย่างชัดเจน	3.62	0.88	4.00	0.80	38	-2.28*
9. อาจารย์เข้าใจหลักการเรียนการสอนตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา	3.74	0.84	4.00	0.80	37	-1.57
10. อาจารย์มีอิสระในการจัดการเรียนการสอนของตนเอง	3.99	0.94	4.54	0.57	53	-4.25**
11. แต่ละแผนกวิชากำหนดวัตถุประสงค์ในการเรียนการสอนอย่างชัดเจน	4.07	0.76	4.36	0.67	38	-2.07*
12. การจัดอาจารย์เข้าสอนในวิชาต่าง ๆ คำนึงถึงความสามารถ ความสนใจและประสบการณ์	3.72	1.03	4.11	0.72	46	-2.48*

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร (ต่อ)

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t
	N = 190		N = 28			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
13. การเพิ่มจำนวนอาจารย์ใน การสอนค่านึงถึงจำนวน นักศึกษา	3.79	0.99	4.21	0.82	40	-2.42*
14. คณบดีหรือผู้อำนวยการ โรงเรียนเป็นผู้กำหนด หน้าที่ของอาจารย์ในการ สอนอย่างชัดเจน	2.66	1.13	2.68	0.97	39	-0.10
15. โรงเรียนปรับปรุงการเรียน การสอน โดยสนับสนุนให้ เข้ารับการอบรมวิชาการ ศึกษาคอ และรวมประชุม วิชาชีพ	3.82	0.99	4.11	1.05	35	-1.35
16. โรงเรียนปรับปรุงการเรียน การสอน โดยวิธีวิเคราะห์ ระบบ (System approach)	3.29	1.03	3.43	1.02	36	-0.67

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง แสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ คำนวณการบริหารแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ใน 6 กิจกรรมคือ คณะคณาธิการโรงเรียนแถลงนโยบายและวัตถุประสงค์ของโรงเรียนให้อาจารย์ทราบทั่วกันให้ประชุม แผนการเรียนการสอนสามารถยืดหยุ่นได้ตามความเหมาะสม อาจารย์เข้าใจนโยบายและวัตถุประสงค์ของโรงเรียนอย่างชัดเจน การจัดอาจารย์เข้าสอนในวิชาต่าง ๆ คำนึงถึงความสามารถ ความสนใจ และประสบการณ์การเพิ่มจำนวนอาจารย์ในการสอนคำนึงถึงจำนวนนักศึกษาแต่ละแผนกวิชากำหนดวัตถุประสงค์ในการเรียนการสอนอย่างชัดเจน และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ใน 2 กิจกรรม คือ โรงเรียนมีวัตถุประสงค์ที่แน่นอนในการวางแผนการเรียนการสอน อาจารย์มีอิสระในการจัดการเรียนการสอนของตนเอง ส่วนกิจกรรมอื่นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร ด้านการจัดหลักสูตร

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t
	N = 190		N = 28			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
1. อาจารย์มีส่วนร่วมหรือจัดทำ หลักสูตรของโรงเรียน	2.95	1.28	3.93	1.10	39	-4.24**
2. อาจารย์มีความรู้และเข้าใจ ในเรื่องของหลักสูตร	3.31	0.86	3.79	1.05	33	-2.27*
3. หลักสูตรของโรงเรียนมีสัดส่วน พอเหมาะในวิชาการ ศึกษาทั่วไป (General Education) และวิชาชีพ (Professional Education)	3.55	0.86	3.93	0.84	36	-2.19*
4. หลักสูตรของโรงเรียนมี ความสัมพันธ์กันทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ	3.70	0.87	3.82	0.89	35	-0.66
5. อาจารย์มีส่วนร่วมหรือจัดทำ ประเมินผลหลักสูตรของ โรงเรียน	3.02	1.23	3.64	1.11	38	-2.68*
6. มีการประเมินผลและปรับปรุง หลักสูตรตามสภาพสิ่งแวดล้อม ในชุมชนและสถานที่ในการฝึก ปฏิบัติงาน	3.36	1.04	3.79	1.01	36	-2.06*

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารด้านการจัดหลักสูตร (ต่อ)

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t
	N = 190		N = 28			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
7. เปิดโอกาสให้นักศึกษามีอิสระ ในการเลือกประสบการณ์การ เรียนด้วยตนเอง	2.81	1.06	2.68	1.10	35	0.58

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ใน
ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร ต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาล
สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ ด้านการจัดหลักสูตรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.05 ใน 4 กิจกรรมคือ อาจารย์มีความรู้และเข้าใจในเรื่องของหลักสูตร หลักสูตรของ
โรงเรียนมีสัดส่วนพอเหมาะในวิชาการศึกษาทั่วไปและวิชาชีพ อาจารย์มีส่วนร่วมหรือจัด
ทำประเมินผลหลักสูตรของโรงเรียน มีการประเมินผลและปรับปรุงหลักสูตรตามสภาพ
สิ่งแวดล้อมในชุมชนและสถานที่ในการฝึกปฏิบัติงาน และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 คือ กิจกรรมที่อาจารย์มีส่วนร่วมหรือจัดทำหลักสูตรของโรงเรียน ส่วน
กิจกรรมอื่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารคณากรทำนันทนาการสอน

กิจกรรม	อาจารย์ N = 190		ผู้บริหาร N = 28		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
1. ทำนันทนาการสอนทุกครั้งที่เรา สอน	3.92	0.91	3.79	1.08	33	0.60
2. มีเวลาพอในการเตรียมนันท นาการสอน	3.69	0.92	3.64	0.85	37	0.29
3. เตรียมนันทนาการสอนด้วย ตนเอง	4.46	0.72	4.71	0.52	45	-2.21*
4. ทำนันทนาการสอนตามแผนการ สอนของหมวดวิชา	4.08	0.88	4.29	0.59	48	-1.61
5. นันทนาการสอนสามารถนำไป ใช้สอนได้จริง	4.17	0.76	4.39	0.62	41	-1.67
6. โรงเรียนมีข้อเสนอแนะในการ ทำนันทนาการสอน	2.49	1.20	2.71	1.06	38	-0.99
7. อาจารย์มีความรู้และเข้าใจ เกี่ยวกับการทำนันทนาการสอน	3.66	0.87	3.50	0.98	34	0.80
8. สามารถเขียนวัตถุประสงค์ เชิงพฤติกรรมได้ชัดเจน	3.61	0.82	3.82	0.80	36	-1.27

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารด้านการทำบันทึกการสอน (ต่อ)

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t
	N = 190		N = 28			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
9. ไขมันที่กักการสธเป็นแนวใน การสอนโดยกำหนดวัตถุประสงค์ เนื้อหาวิชา อุปกรณ์ การประเมินผล จำนวนผู้ เรียน เวลาได้สธสอดคล้องกัน	3.55	0.89	3.75	0.91	35	-1.07
10. ปรับปรุงบันทึกการสอนตาม ปัญหาการเรียนการสอนที่ เกิดขึ้น	3.72	0.92	3.79	0.62	47	-0.51

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ใน
ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร ตลอดจนการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาล
สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ ด้านการทำบันทึกการสอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้กิจกรรมการเตรียมบันทึกการสอนด้วยตนเองแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร ด้านการเรียนการสอนภาค
ทฤษฎีและปฏิบัติ

กิจกรรม	อาจารย์ N = 190		ผู้บริหาร N = 28		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
	1. อาจารย์มีโอกาเลือกวิชาที่ สอน	2.90	1.18	3.29		
2. ทำสังเขปการสอนและเตรียม เนื้อหาวิชาที่รับผิดชอบก่อน เปิดภาคการศึกษา (Course Outline)	3.53	1.06	3.75	0.87	40	-1.19
3. เตรียมสังเขปการสอนด้วย ตนเองเป็นรายชั่วโมงหรือ ทั้งหน่วยการสอนและสามารถ ยืดหยุ่นได้	3.73	0.95	4.00	0.93	36	-1.41
4. หัวหน้าแผนกวิชาเป็นผู้จัดทำ สังเขปการสอนทั้งหมด	2.47	1.15	2.43	1.02	38	0.19
5. อาจารย์ใช้วิธีการสอนแบบ บรรยายประมาณ 75 % ใน หนึ่งคาบเวลา	3.77	0.93	3.93	0.65	46	-1.13
6. ร่วมกันจัดทำคู่มือการสอนทั้ง ภาคทฤษฎีและปฏิบัติ	3.28	1.23	3.61	1.08	39	-1.46

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร ด้านการเรียนการสอนภาค
ทฤษฎีและปฏิบัติ (ต่อ)

กิจกรรม	อาจารย์ N = 190		ผู้บริหาร N = 28		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
7. จัดทำเอกสารประกอบ สอนในทุกวิชาที่รับผิดชอบ	3.44	1.02	3.89	0.77	43	-2.72**
8. วัตถุประสงค์ การฝึกปฏิบัติ งานของนักศึกษาได้กำหนด ไว้ชัดเจน	4.13	0.69	4.36	0.72	35	-1.56
9. นักศึกษาเข้าใจวัตถุประสงค์ ของการเรียนการสอนทั้ง ภาคทฤษฎีและปฏิบัติ	3.44	0.82	3.68	0.80	36	-1.45
10. อาจารย์และเจ้าหน้าที่บน คลินิก เข้าใจวัตถุประสงค์ การฝึกปฏิบัติงานของ นักศึกษาตรงกัน	3.24	0.86	3.39	0.94	34	-0.78
11. อาจารย์มีส่วนร่วมหรือจัดทำ Rotation Plan ในการ ฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษา	3.24	1.38	3.61	1.35	36	-1.33

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร ด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ (ต่อ)

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t
	N = 190		N = 28			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
12. หัวหน้าตึกและเจ้าหน้าที่บน คลินิกมีส่วนร่วมในการเรียน การสอน โดยจัดสภาพบนคลินิก ให้เหมาะสม มีอุปกรณ์ เครื่อง มือ การนิเทศงาน การ ประเมินผลให้แก่นักศึกษา	3.05	1.05	3.18	1.00	37	-0.63
13. คลินิกมีสภาพเหมาะสมในการ ฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษา	3.16	0.99	3.18	1.00	36	-0.10
14. อาจารย์มีแผนปฏิบัติงานแก่ นักศึกษาตามความรู้ความ สามารถ และความต้องการ ของแต่ละบุคคล	3.77	0.81	3.79	0.77	37	-0.13
15. อาจารย์มีความรู้และเข้าใจ หลักของการนิเทศ	3.70	0.75	3.68	0.66	39	0.14
16. นักศึกษามีโอกาส มีอิสระใช้ วิธีการพยาบาลใหม่ๆ ที่ได้เรียน รู้จากทฤษฎีและผลการวิจัย	3.34	1.03	3.32	0.89	39	0.11

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร คำนวณการเวียนการสแกนภาค ทฤษฎีและปฏิบัติ (ต่อ)

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t
	N = 190		N = 28			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
17. อาจารย์ทำการสอนโดยใช้วิธีวิเคราะห์สถานการณ์ (Situation Analysis) และการแก้ปัญหาแบบวิทยาศาสตร์ ตลอดจนเปิดโอกาสให้นักศึกษามีปฏิกริยาย้อนกลับ (feed back)	3.65	0.84	3.89	0.82	36	-1.42
18. อาจารย์มีแนวโน้มทำการสอนตามวิธีที่เคยปฏิบัติมาแล้ว	3.39	0.78	3.39	0.67	39	-
19. นักศึกษาสามารถนำความรู้ทางทฤษฎีมาใช้ในสภาพการณ์บนคลีนิกได้อย่างเหมาะสม	3.40	0.72	3.36	0.67	37	0.29
20. ระยะเวลาในการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษามีความสัมพันธ์กับการเรียนทางทฤษฎี	3.36	0.95	3.32	0.97	35	0.20
21. อาจารย์ทำ Nursing rounds หรือ วมกับเจ้าหน้าที่พยาบาลและนักศึกษาทุกครั้ง	2.80	1.19	2.82	1.04	39	-0.09



ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร ด้านการเรียนการสอนภาค
ทฤษฎีและปฏิบัติ (ต่อ)

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t.
	N = 190		N = 28			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
22. อาจารย์ทำ Conference โดยนำผลการ rounds มาใช้ปรับปรุงการเรียนการ สอนในการฝึกปฏิบัติงานของ นักศึกษา	3.50	1.00	3.61	0.94	37	-0.56
23. อาจารย์มีโอกาสทราบผล การประเมินของนักศึกษา และนำมาปรับปรุงการสอน ของตนเอง	3.74	0.75	3.93	0.70	37	-1.31
24. อาจารย์เสนอข้อคิดเห็นใน การปรับปรุงมาตรฐานการ พยาบาลแก่เจ้าหน้าที่ประจำ ตึก	3.03	1.04	3.21	0.98	37	-0.89
25. อาจารย์มีโอกาสทำวิจัยและ นำผลการวิจัยมาปรับปรุง การเรียนการสอน	2.00	0.87	2.81	1.10	32	-0.81

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร ด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ (ต่อ)

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t
	N=190		N=28			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
26. รวบรวมปัญหา อุปสรรคในการจัดการเรียนการสอนต่อผู้บริหาร	3.14	0.95	3.39	1.05	34	-1.17

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ ด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้กิจกรรมการจัดทำเอกสารประกอบการสอนในทุกวิชาที่รับผิดชอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร ด้านการประเมินผล

กิจกรรม	อาจารย์ N = 190		ผู้บริหาร N = 28		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
1. แบบประเมินผลนักศึกษาเป็น มาตรฐานเดียวกันทุกคลินิก และทุกแผนกวิชา	3.05	1.37	3.46	1.12	40	-1.73
2. แบบการประเมินผลนักศึกษา แสดงให้ทราบผลสำเร็จโดย การจัดอันดับ (rating scale)	3.63	1.24	4.04	1.05	40	-1.85
3. สร้างแบบการประเมินผล โดยอาศัยวัตถุประสงค์เชิง พฤติกรรมของแต่ละวิชา	3.88	0.99	4.36	0.67	47	-3.25 **
4. อาจารย์หลายคนร่วมกันสร้าง แบบการประเมินผล	4.05	0.92	4.29	0.99	35	-1.19
5. อาจารย์แนะนำการใช้แบบ การประเมินผลนักศึกษาแก่ เจ้าหน้าที่บนคลินิกและ นักศึกษา	3.22	1.14	3.39	1.21	35	-0.69
6. อาจารย์ใช้เครื่องมือหลาย ชนิดในการประเมินผล เช่น การรายงาน แผนการพยาบาล การบันทึก	4.22	0.81	4.21	1.01	33	0.05

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหาร ด้านการประเมินผล (ต่อ)

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t
	N = 190		N = 28			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
7. นักศึกษามีโอกาสสำรวจแบบ ประเมินผลการปฏิบัติงานของ ตนเองเป็นระยะ	3.41	1.02	3.93	1.03	36	-0.09
8. นักศึกษามีโอกาสประเมินผล ตนเอง (Self Evaluation)	3.44	1.17	3.75	1.12	37	-1.34
9. นักศึกษามีอิสระในการประเมิน ผลสถาบันคีนีติก การสอนของ อาจารย์ได้ ภายในขอบเขต ตามวัตถุประสงค์	3.78	0.97	4.00	0.96	36	-1.11
10. นักศึกษานำผลการประเมิน เป็นแนวในการปรับปรุงการ เรียนของตนเอง	3.13	0.95	3.07	0.88	37	0.33
11. โรงเรียนปรับปรุงการประเมิน ผลใหม่ทุกปี	3.19	1.09	3.29	0.99	38	-0.48

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่ง อาจารย์และผู้บริหารต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ ด้านการประเมินผลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แยกจากกิจกรรมการสร้างแบบการประเมินผลโดยอาศัยวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมของแต่ละวิชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ใน ตำแหน่ง อาจารย์ และผู้บริหาร ของ คณะพยาบาลศาสตร์
มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช)

กิจกรรม	อาจารย์ N=55		ผู้บริหาร. N=8		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
	การบริหาร	54.71	8.99	60.13		
การจัดหลักสูตร	19.87	5.11	21.88	4.54	10	-1.08
การทำบันทึกการสอน	35.18	5.97	36.25	5.19	10	-0.50
การเขียนการสอนภาค ทฤษฎีและปฏิบัติ	78.27	13.23	86.38	10.89	11	-1.80
การประเมินผล	34.53	7.18	40.13	6.90	10	-2.01

จากตาราง แสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ใน
ตำแหน่งอาจารย์ และผู้บริหารต่อการวางแผนการเรียนการสอน ของคณะพยาบาลศาสตร์
มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05 ใน
ทุก ๆ ด้าน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารของโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามาศิษย์)

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t
	N = 43		N = 6			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
การบริหาร	58.77	8.10	64.67	9.43	6	-1.34
การจัดหลักสูตร	24.98	5.02	29.33	3.14	10	-2.71*
การทำหน้าที่การสอน	37.61	5.58	42.00	5.23	7	-1.76
การเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ	93.86	10.39	100.67	12.50	6	-1.17
การประเมินผล	41.42	6.23	45.67	5.79	7	-1.54

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามาศิษย์) ด้านการบริหาร การทำหน้าที่การสอน การเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ การประเมินผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการจัดหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

.05

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารของคณะพยาบาลศาสตร์
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t
	N = 47		N = 9			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
การบริหาร	57.49	8.27	61.78	8.03	12	-1.39
การจัดหลักสูตร	22.02	3.94	24.67	4.16	11	-1.68
การทำหน้าที่การสอน	37.60	6.58	38.22	4.10	18	-0.36
การเรียนการสอนภาค ทฤษฎีและปฏิบัติ	85.51	9.71	86.89	11.53	11	-0.32
การประเมินผล	39.04	6.04	40.22	5.43	13	-0.56

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ใน
ตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารต่อการวางแผนการเรียนการสอนของคณะพยาบาลศาสตร์
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุก ๆ ด้าน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

กิจกรรม	อาจารย์		ผู้บริหาร		df	t
	N = 30		N = 4			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
การบริหาร	64.20	8.50	62.00	10.93	4	0.34
การจัดหลักสูตร	26.17	4.54	26.75	6.76	4	-0.15
การทำบันทึกการสอน	39.50	6.02	39.00	5.24	4	0.16
การเรียนการสอนภาค						
ทฤษฎีและปฏิบัติ	94.00	11.51	93.25	15.09	4	0.08
การประเมินผล	43.67	5.64	42.50	7.23	4	0.27

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่อยู่ในตำแหน่งอาจารย์และผู้บริหารต่อการวางแผนการเรียนการสอนของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุก ๆ ด้าน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของทุกสถาบันการศึกษา

	การบริหาร	การจัดหลักสูตร	การทำงานหนัก การเรียนการสอน		การประเมินผล
			การสอน	ภาคทฤษฎีและปฏิบัติ	
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช)					
วุฒิการศึกษา	-1.86	-2.59*	-1.06	-4.08**	-2.56*
ประสบการณ์	-	0.27	1.25	0.33	-0.05
ตำแหน่ง	-1.43	-1.08	-0.50	-1.80	-2.01
โรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ธามาธิบดี)					
วุฒิการศึกษา	-1.32	-2.29*	-1.12	-3.27**	-2.77**
ประสบการณ์	0.68	0.14	0.77	-0.81	0.38
ตำแหน่ง	-1.34	-2.71*	-1.76	-1.17	-1.54
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่					
วุฒิการศึกษา	-1.15	-1.45	-0.61	0.28	-1.04
ประสบการณ์	-2.41*	-2.23*	-0.69	-0.10	-0.98
ตำแหน่ง	-1.39	-1.68	-0.36	-0.32	-0.56
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น					
วุฒิการศึกษา	0.26	0.39	0.82	0.38	0.56
ตำแหน่ง	0.34	-0.15	0.16	0.08	0.27
โรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์					
วุฒิการศึกษา	-0.22	-0.29	0.92	0.46	2.87*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิ
ต่างกันของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านการจัดหลักสูตรและการประเมินผล ส่วนด้านการเรียน
การสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นอกนั้นไม่
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ตามประสพการณ์และตำแหน่งในทุก ๆ ด้าน

ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิต่างกันของโรงเรียน
พยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามารชิตี) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ และด้านการประเมินผล
ส่วนการจัดหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ตามตำแหน่งในด้านการจัดหลักสูตร นอกนั้นไม่แตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ตามประสพการณ์ในทุก ๆ ด้าน

ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีประสพการณ์ต่างกันของ
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.05 ในด้านการบริหารและการจัดหลักสูตร นอกนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05 ตามวุฒิ ตำแหน่ง ในทุก ๆ ด้าน

ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิและตำแหน่งที่แตกต่างกัน
ของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.05 ในทุก ๆ ด้าน

ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิต่างกันของโรงเรียน
พยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05 ในด้านการประเมินผล นอกนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05

คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่นและโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เป็นสถาบันที่เพิ่งเปิดรับนักศึกษา อาจารย์พยาบาลส่วนใหญ่มี
ประสพการณ์การทำงานในสถาบันระหว่าง 6 เดือน-5 ปี จึงไม่มีการเปรียบเทียบความคิดเห็น

ที่แตกต่างกันตามประสบการณ์ และโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัย
สงขลานครินทร์ มีอาจารย์ดำรงตำแหน่งผู้บริหารเพียง 1 ท่าน จึงไม่มีการเปรียบเทียบ
ความคิดเห็นที่แตกต่างกันตามตำแหน่ง



ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ของโรงเรียนพยาบาล ในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ

สถานที่	N	\bar{X}	S.D.	df	t
ส่วนกลาง	116	238.72	42.76	214	-2.09*
ส่วนภูมิภาค	102	249.44	32.51		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ต่อการวางแผนการเรียนการสอน ของโรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคในแต่ละกิจกรรมของโรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
การบริหาร	57.19	9.14	59.47	9.78	215	-1.77
การจัดหลักสูตร	22.48	5.72	23.71	5.30	218	-1.64
การทำหน้าที่การสอน	36.55	5.98	38.59	5.98	217	-2.50*
การเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ	86.04	14.45	87.56	11.63	213	-0.85
การประเมินผล	38.26	7.69	40.44	6.15	212	-2.31*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ ในด้านการบริหาร การจัดหลักสูตร การเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการทำหน้าที่การสอน การประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการบริหาร

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112 \bar{X}_1	S.D. ₁	N = 106 \bar{X}_2	S.D. ₂		
1. คณะที่หรือผู้อำนวยการ โรงเรียนแถลงนโยบาย และวัตถุประสงค์ของ โรงเรียนให้อาจารย์ ทราบทั่วกันในที่ประชุม	3.08	1.10	3.83	0.99	218	-5.27**
2. โรงเรียนมีวัตถุประสงค์ ที่แน่นอนในการวางแผน การเรียนการสอน	3.80	0.86	3.85	0.96	212	-0.40
3. การวางแผนการเรียน การสอนส่วนใหญ่ ผู้อำนวยการ โรงเรียน หรือคณะที่แจ้งให้ทราบ ในที่ประชุม	2.53	1.09	3.12	1.16	215	-3.85**
4. การวางแผนการเรียน การสอนของโรงเรียน จัดทำในรูปของคณะ กรรมการ	4.23	0.88	4.11	0.93	215	-0.97

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการบริหาร (ต่อ)

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
5. โรงเรียนกำหนดแผนการ เรียนการสอนเป็นโครง การระยะสั้นและระยะ ยาว	3.63	1.00	3.75	1.02	217	-0.87
6. โรงเรียนปฏิบัติตามขั้นตอน ของแผนที่วางไว้	3.65	0.83	3.76	0.93	212	-0.91
7. แผนการเรียนการสอน สามารถยืดหยุ่นได้ตาม ความเหมาะสม	5.81	0.81	3.81	0.90	213	-
8. อาจารย์เข้าใจนโยบาย และวัตถุประสงค์ของ โรงเรียนอย่างชัดเจน	3.57	0.92	3.77	0.83	218	-1.68
9. อาจารย์เข้าใจหลักการ เรียนการสอนตามวัตถุประสงค์ ประสงค์ของการศึกษา	3.75	0.86	3.80	0.82	218	-0.44
10. อาจารย์มีอิสระในการจัด การเรียนการสอนของ ตนเอง	4.16	0.84	3.95	0.99	208	1.68

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลส่วนกลางและสวนภูมิภาคนานการบริหาร (ต่อ)

กิจกรรม	ส่วนกลาง		สวนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
11. แต่ละแผนกวิชากำหนด วัตถุประสงค์ในการเรียน การสอนอย่างชัดเจน	4.00	0.76	4.21	0.74	218	-2.06*
12. การจัดอาจารย์เข้าสอน ในวิชาต่าง ๆ คำนี้ถึง ความสามารถ ความ สนใจและประสบการณ์	3.85	1.01	3.69	0.98	218	1.18
13. การเพิ่มจำนวนอาจารย์ ในการสอนคำนี้ถึง จำนวนนักศึกษา	3.79	0.99	3.92	0.96	218	-0.98
14. คณบดีหรือผู้อำนวยการ โรงเรียนเป็นผู้กำหนด หน้าที่ของอาจารย์ใน การสอนอย่างชัดเจน	2.45	0.98	2.90	1.19	206	-3.02**
15. โรงเรียนปรับปรุงการ เรียนการสอนโดยสนับสนุนให้ เข้ารับการอบรม วิชาการ ศึกษาต่อ และ ร่วมประชุมวิชาการ	3.66	0.97	4.07	0.99	217	-3.07**

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการบริหาร (ต่อ)

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
16. โรงเรียนปรับปรุงการเรียนการสอนโดยวิธีวิเคราะห์ระบบ (System approach)	3.21	0.93	3.24	1.11	207	-1.50

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ ด้านการบริหารแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ใน 4 กิจกรรมคือ คณบดีหรือผู้อำนวยการ โรงเรียน แดงนโยบายและวัตถุประสงค์ของโรงเรียนให้อาจารย์ทราบทั่วกันในที่ประชุม การวางแผนการเรียนการสอนส่วนใหญ่ผู้อำนวยการโรงเรียนหรือคณบดีแจ้งให้ทราบในที่ประชุม คณบดีหรือผู้อำนวยการ โรงเรียนเป็นผู้กำหนดหน้าที่ของอาจารย์ในการสอนอย่างชัดเจน โรงเรียนปรับปรุงการเรียนการสอนโดยสนับสนุนให้เข้ารับอบรมวิชาการ ศึกษาต่อ และร่วมประชุมวิชาชีพ และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ แต่ละแผนกวิชากำหนดวัตถุประสงค์ในการเรียนการสอนอย่างชัดเจน ส่วนกิจกรรมอื่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการจัดหลักสูตร

กิจกรรม	ส่วนกลาง N = 112		ส่วนภูมิภาค N = 106		df	t
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
1. อาจารย์มีส่วนร่วมหรือจัดทำหลักสูตรของโรงเรียน	2.94	1.38	3.22	1.19	216	-1.60
2. อาจารย์มีความรู้และเข้าใจในเรื่องของหลักสูตร	3.31	0.93	3.42	0.87	218	-0.90
3. หลักสูตรของโรงเรียนมีสัดส่วนพอเหมาะในวิชาการศึกษาทั่วไป (General Education) และวิชาชีพ (Professional Education)	3.63	0.83	3.58	0.90	214	0.42
4. หลักสูตรของโรงเรียนมีความสัมพันธ์กันทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	3.79	0.84	3.64	0.90	215	1.26
5. อาจารย์มีส่วนร่วมหรือจัดทำประเมินผลหลักสูตรของโรงเรียน	2.96	1.28	3.24	1.16	218	-1.69

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการจัดหลักสูตร (ต่อ)

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
6. มีการประเมินผลและปรับปรุงหลักสูตรตามสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนและสถานที่ในการฝึกปฏิบัติงาน	3.32	1.10	3.52	0.97	217	-1.42
7. เปิดโอกาสให้นักศึกษามีอิสระในการเลือกประสบการณ์การเรียนรู้ด้วยตนเอง	2.61	1.10	2.98	0.99	218	-2.60**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ ด้านการจัดหลักสูตร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากกิจกรรมที่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีอิสระในการเลือกประสบการณ์การเรียนรู้ด้วยตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการทำบันทึกการสอน

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
1. ทำบันทึกการสอนทุกครั้งที่เขาสอน	3.68	0.93	4.14	0.88	218	-5.93**
2. มีเวลาพอในการเตรียมบันทึกการสอน	3.63	0.95	3.74	0.86	218	-0.89
3. เตรียมบันทึกการสอนด้วยตนเอง	4.39	0.75	4.60	0.64	216	-2.22*
4. ทำบันทึกการสอนตามแผนการสอนของหมวดวิชา	3.94	0.90	4.29	0.76	215	-3.09**
5. บันทึกการสอนสามารถนำไปใช้สอนได้จริง	4.08	0.75	4.33	0.72	218	-2.50*
6. โรงเรียนมีข้อเสนอแนะในการทำบันทึกการสอน	2.37	1.06	2.68	1.28	206	-1.93
7. อาจารย์มีความรู้และเข้าใจเกี่ยวกับการทำบันทึกการสอน	3.70	0.81	3.58	0.95	209	1.00
8. สามารถเขียนวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมได้ชัดเจน	3.63	0.81	3.64	0.83	217	-0.09

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการทำบันทึกการสอน (ต่อ)

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
9. ใข้บันทึกการสอนเป็นแนว ในการสอน โดยกำหนด วัตถุประสงค์ เนื้อหาวิชา อุปกรณ์ การประเมินผล จำนวนผู้เรียน เวลาได้ สอดคล้องกัน	3.46	0.98	3.70	0.77	211	-2.01*
10. ปรับปรุงบันทึกการสอนตาม ปัญหาการเรียนการสอนที่ เกิดขึ้น	3.63	0.96	3.83	0.78	214	-1.68

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากการวางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลใน ส่วนกลางและส่วนภูมิภาคต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลสังกัด ทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ใน 3 กิจกรรม คือ เตรียมบันทึกการสอนด้วยตนเอง บันทึกการสอนสามารถนำไปใช้สอนได้จริง ใช้บันทึก การสอนเป็นแนวในการสอนโดยกำหนดวัตถุประสงค์ เนื้อหาวิชา อุปกรณ์ การประเมินผล จำนวนผู้เรียน เวลา ใต้ออคคละงัน และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ใน 2 กิจกรรมคือ ทำบันทึกการสอนทุกครั้งที่เขาสอน ทำบันทึกการสอนตามแผน การสอนของหมวดวิชา และไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ใน 5 กิจกรรมคือ มีเวลาพอในการเตรียมบันทึกการสอน โรงเรียนมีข้อเสนอแนะในการทำบันทึก การสอน อาจารย์มีความรู้และเข้าใจเกี่ยวกับการทำบันทึกการสอน สามารถเขียนวัตถุประสงค์ เชิงพฤติกรรมได้ชัดเจน และปรับปรุงบันทึกการสอนตามปัญหาการเรียนการสอน ที่เกิดขึ้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
1. อาจารย์มีโอกาสเลือกวิชาที่สอน	2.83	1.22	3.08	1.11	218	-1.58
2. ทำสิ่งเข้บการสอนและเตรียมเนื้อหาวิชาที่รับผิดชอบก่อนเปิดภาคการศึกษา (Course Outline)	3.32	1.09	3.80	0.93	216	-3.49**
3. เตรียมสิ่งเข้บการสอนด้วยตนเองเป็นรายชั่วโมงหรือทั้งหน่วยการสอนและสามารถยืดหยุ่นได้	3.68	1.05	3.86	0.82	210	-1.41
4. หัวหน้าแผนกวิชาเป็นผู้จัดทำสิ่งเข้บการสอนทั้งหมด	2.46	1.21	2.47	1.06	217	-0.07
5. อาจารย์ใช้วิธีการสอนแบบบรรยายประมาณ 75 % ในหนึ่งคาบเวลา	3.72	0.98	3.86	0.81	214	-1.15
6. ร่วมกันจัดทำคู่มือการสอนทั้งภาคทฤษฎีและปฏิบัติ	3.00	1.24	3.66	1.10	217	-4.14**

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ (ต่อ)

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
7. จัดทำเอกสารประกอบการ สอนในทุกวิชาที่รับผิดชอบ	3.24	1.07	3.77	0.85	212	-4.04**
8. วัตถุประสงค์ การฝึกปฏิบัติ งานของนักศึกษา ใดกำหนด ไว้ชัดเจน	4.03	0.70	4.30	0.66	218	-2.92**
9. นักศึกษา เข้าใจวัตถุประสงค์ ของการเรียนการสอนทั้ง ภาคทฤษฎีและปฏิบัติ	3.46	0.79	5.48	0.86	214	-0.18
10. อาจารย์และเจ้าหน้าที่บน คลินิก เข้าใจวัตถุประสงค์ การฝึกปฏิบัติงานของ นักศึกษาตรงกัน	3.34	0.87	3.18	0.87	217	1.35
11. อาจารย์มีส่วนร่วมหรือจัด ทำ Rotation Plan ในการฝึกปฏิบัติงานของ นักศึกษา	2.89	1.43	3.71	1.19	215	-1.57

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ (ต่อ)

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
12. หัวหน้าคึกและเจ้าหน้าที่บน คลีนิกมีส่วนร่วมในการเรียน การสอน โดยจัดสภาพ คลีนิกให้เหมาะสม มีอุปกรณ์ เครื่องมือ การนิเทศงาน การประเมินผลให้แก่ นักศึกษา	3.26	1.11	2.87	0.94	215	2.79**
13. คลีนิกมีสภาพเหมาะสมใน การฝึกปฏิบัติงานของ นักศึกษา	3.51	0.97	2.80	0.88	218	5.64**
14. อาจารย์มอบหมายงานแก่นักศึกษาตามความรู้ ความ สามารถและความต้องการ ของแต่ละบุคคล	3.85	0.79	3.69	0.82	216	1.46
15. อาจารย์มีความรู้และเข้าใจ หลักของการนิเทศ	3.66	0.75	3.74	0.73	218	-0.79
16. นักศึกษามีโอกาสมีอิสระใช้ วิธีการพยาบาลใหม่ ๆ ที่ได้ เรียนรู้จากทฤษฎีและผลการ วิจัย	3.37	1.06	3.30	0.95	217	0.51

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ (ต่อ)

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112	S.D. ₁	N = 106	S.D. ₂		
17. อาจารย์ทำการสอนโดยใช้ วิธีวิเคราะห์สถานการณ์ (situation analysis) และการแก้ปัญหาแบบวิทยา- ศาสตร์ ตลอดจนเปิดโอกาส ให้นักศึกษามีปฏิกริยาย้อน กลับ (feed back)	3.69	0.79	3.67	0.90	211	0.17
18. อาจารย์มีแนวโน้มทำการ สอนตามวิธีที่เคยปฏิบัติมา แล้ว	3.40	0.81	3.38	0.72	217	0.19
19. นักศึกษาสามารถนำความรู้ ทางทฤษฎีมาใช้ในสภาพ การณ์บนคลีนิกได้อย่าง เหมาะสม	3.39	0.75	3.40	0.67	217	-0.10
20. ระยะเวลาในการฝึกปฏิบัติ งานของนักศึกษามีความ สัมพันธ์กับการเรียนทาง ทฤษฎี	3.46	0.92	3.25	0.98	215	1.62

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ (ต่อ)

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
21. อาจารย์ทำ Nursing rounds พร้อมกับเจ้าหน้าที่พยาบาลและนักศึกษาทุกครั้ง	2.75	1.15	2.86	1.20	216	-0.69
22. อาจารย์ทำ Conference โดยนำผลการ rounds มาใช้ปรับปรุงการเรียนการสอนในการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษา	3.54	0.99	3.48	1.00	217	0.44
23. อาจารย์มีโอกาสรายผลการประเมินผลของนักศึกษาและนำมาปรับปรุงการสอนของตนเอง	3.76	0.73	3.76	0.76	216	-
24. อาจารย์เสนอขอความเห็นในการปรับปรุงมาตรฐานการพยาบาลแก่เจ้าหน้าที่ประจำตึก	3.14	1.06	2.96	0.99	218	1.29

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ (ต่อ)

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
25. อาจารย์มีโอกาสดำเนินการวิจัยและนำผลการวิจัยมาปรับปรุงการเรียนการสอน	2.12	0.93	1.69	0.83	217	3.59**
26. รวบรวมปัญหา อุปสรรคในการจัดการเรียนการสอนเสนอต่อผู้บริหาร	3.13	1.02	3.23	0.90	217	-0.77

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ ด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ใน 7 กิจกรรมคือ ทำสังเขปการสอน และเตรียมเนื้อหาวิชาที่รับผิดชอบก่อนเปิดภาคการศึกษา ร่วมกันจัดทำคู่มือการสอนทั้งภาคทฤษฎีและปฏิบัติ จัดทำเอกสารประกอบการสอนในทุกวิชาที่รับผิดชอบ วัตถุประสงค์การฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษาได้กำหนดไว้ชัดเจน หัวหน้าคึกและเจ้าหน้าที่บนคณินคมีส่วนรวมในการเรียนการสอน โดยจัดสภาพบนคณินคให้เหมาะสม มีอุปกรณ์ เครื่องมือ การนิเทศงาน การประเมินผลให้นักศึกษา คณินคมีสภาพเหมาะสมในการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษา อาจารย์มีโอกาสดำเนินการวิจัยและนำผลการวิจัยมาปรับปรุงการเรียนการสอน ส่วนกิจกรรมอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคด้านการประเมินผล

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
1. แบบประเมินผลนักศึกษาเป็น มาตรฐานเดียวกันทุกคลินิก และทุกแผนกวิชา	3.08	1.46	3.12	1.23	215	-0.22
2. แบบการประเมินผลนักศึกษา แสดงให้ทราบผลสำเร็จโดย การจัดอันดับ (rating scale)	3.40	1.37	3.97	0.98	203	-3.53**
3. สร้างแบบการประเมินผล โดยอาศัยวัตถุประสงค์เชิง พฤติกรรมของแต่ละวิชา	3.74	1.10	4.16	0.74	197	-3.31**
4. อาจารย์หลายคนร่วมกัน สร้างแบบการประเมินผล	3.88	1.06	4.28	0.72	198	-3.26**
5. อาจารย์แนะนำการใช้แบบ การประเมินผลนักศึกษาแก่ เจ้าหน้าที่บนคลินิคและนัก ศึกษา	3.07	1.15	3.42	1.12	218	-2.27*
6. อาจารย์ใช้เครื่องมือหลาย ชนิดในการประเมินผล เช่น การรายงาน แผนการพยาบาล การบันทึก ฯ	4.06	0.94	4.38	0.69	205	-2.86**



ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลส่วนกลางและส่วนภูมิภาคตามการประเมินผล (ต่อ)

กิจกรรม	ส่วนกลาง		ส่วนภูมิภาค		df	t
	N = 112		N = 106			
	\bar{X}_1	S.D. ₁	\bar{X}_2	S.D. ₂		
7. นักศึกษามีโอกาสสำรวจแบบ ประเมินผลการทำงาน ของตนเองเป็นระยะ	3.50	1.04	3.45	1.03	218	0.35
8. นักศึกษามีโอกาสประเมินผล ตนเอง (Self Evaluation)	3.36	1.20	3.60	1.12	218	-1.52
9. นักศึกษามีอิสระในการ ประเมินผลตามทัศนคติ การสอนของอาจารย์ได้ ภายในขอบเขตตาม วัตถุประสงค์	3.81	0.94	3.81	1.00	215	-
10. นักศึกษานำผลการประเมิน เป็นแนวในการปรับปรุง การเรียนของตนเอง	3.61	1.03	3.08	0.84	213	0.63
11. โรงเรียนปรับปรุงการ ประเมินผลใหม่ทุกปี	3.13	0.99	3.28	1.16	209	-1.02

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลใน ส่วนกลางและส่วนภูมิภาคต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลในสังกัด ทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ คำนวณประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ใน 4 ลักษณะคือ แบบการประเมินผลนักศึกษาแสดงให้ทราบผลสำเร็จ โดยการจัด อันดับ (rating scale) สร้างแบบการประเมินผลโดยอาศัยวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม ของแต่ละวิชา อาจารย์หลายคนร่วมกันสร้างแบบการประเมินผลอาจารย์ใช้เครื่องมือหลาย ชนิดในการประเมินผล เช่น การรายงาน แผนการพยาบาล การบันทึก ส่วนกิจกรรมที่ อาจารย์แนะนำการใช้แบบการประเมินผลนักศึกษาแก่เจ้าหน้าที่บนคลีนิกและนักศึกษา แตกต่าง กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกิจกรรมด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัย สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างคาคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาล ในห้าสถาบันการศึกษา ด้านการบริหาร

แหล่งของความแปรปรวน	SS	MS	df	F
ระหว่างกลุ่ม	1870.71	467.68	4	5.51
ภายในกลุ่ม	18083.17	84.90	213	
รวมทั้งหมด	19953.88	552.58		

$$F_{.99} (4, 213) = 3.41$$

จากตารางแสดงว่า ความแปรปรวนระหว่างคาคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของ
อาจารย์พยาบาล ต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาล สังกัดทบวง
มหาวิทยาลัยของรัฐ ด้านการบริหาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นด้านการบริหารในห้าสถานศึกษา

	ขอนแก่น N = 34	รามารชิบตี N = 49	เชียงใหม่ N = 56	ศิริราช N = 63	สงขลา- นครินทร์ N = 16
ขอนแก่น		2.26*	3.02**	4.42**	2.50*
รามารชิบตี			0.79	2.41*	1.32
เชียงใหม่				1.71	0.95
ศิริราช					0.15

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลต่อการวางแผนการเรียนการสอน ด้านการบริหาร ระหว่างคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่นกับโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามารชิบตี) และโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ระหว่างโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามารชิบตี) กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ระหว่างคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) นอกนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 37 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างคาคะแนเฉลี่ยความคิดเห็นของ
อาจารย์ในห้าสถานการศึกษาด้านการจัดหลักสูตร

แหล่งของความแปรปรวน	SS	MS	df	F
ระหว่างกลุ่ม	1237.77	309.44	4	12.70
ภายในกลุ่ม	5191.19	24.37	213	
รวมทั้งหมด	6428.96	333.81		

$$F_{.99}(4, 213) = 3.41$$

จากตารางแสดงว่า ความแปรปรวนระหว่างคาคะแนเฉลี่ยความคิดเห็น
ของอาจารย์พยาบาลต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลสังกัด
ทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ ด้านการจัดหลักสูตรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นด้านการจัดหลักสูตรใน
ห้าสถานการศึกษา

	ขอนแก่น N = 34	รามาศิมती N = 49	เชียงใหม่ N = 56	สงขลา- นครินทร์ N = 16	ศิริราช N = 63
ขอนแก่น		0.65	3.75 **	2.68 *	5.74 **
รามาศิมती			3.36 **	2.34 *	5.54 **
เชียงใหม่				0.57	2.73 **
สงขลานครินทร์					0.82

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลต่อการวางแผนการเรียนการสอน ด้านการจัดหลักสูตร ระหว่างคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) ระหว่างโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามาศิมती) กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) ระหว่างคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่นกับโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ระหว่างโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามาศิมती) กับโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ นอกนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ตารางที่ 39 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์
พยาบาลในหาสถาบันการศึกษาด้านการทํานันทนาการสอน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	MS	df	F
ระหว่างกลุ่ม	540.51	135.13	4	3.85
ภายในกลุ่ม	7481.62	35.13	213	
รวมทั้งหมด	8022.13	170.26		

$$F_{.99}(4, 213) = 3.41$$

จากตารางแสดงว่า ความแปรปรวนระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของ
อาจารย์พยาบาลต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย
ของรัฐด้านการทำงานนันทนาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นด้านการทำบันทึกการสอน
ในหาสถาบันการศึกษา

	สงขลา นครินทร์ N = 16	ขอนแก่น N = 34	รามาริมดี N = 49	เชียงใหม่ N = 56	ศิริราช N = 63
สงขลานครินทร์		0.28	1.23	1.54	3.34**
ขอนแก่น			0.98	1.31	3.24**
รามาริมดี				0.38	2.54*
เชียงใหม่					2.11*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลต่อการวางแผนการเรียนการสอนตามการทำบันทึกการสอน ระหว่างคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) กับโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) กับโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามาริมดี) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นอกนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 41 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของ
 อาจารย์พยาบาลในหาสถาบันการศึกษา ด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎี
 และปฏิบัติ

แหล่งของความแปรปรวน	SS	MS	df	F
ระหว่างกลุ่ม	9303.33	2325.83	4	17.20
ภายในกลุ่ม	28807.83	135.25	213	
รวมทั้งหมด	38111.16	2461.08		

$$F_{.99}(4, 213) = 3.41$$

จากตารางแสดงว่า ความแปรปรวนระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของ
 อาจารย์พยาบาลต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลสังกัดทบวง
 มหาวิทยาลัยของรัฐ ด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
 ทางสถิติที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติในสถานบันการศึกษา

	รามาริบัติ N = 49	ขอนแก่น N = 34	เชียงใหม่ N = 56	ศิริราช N = 63	สงขลา นครินทร์ N = 16
รามาริบัติ		0.30	4.32**	6.69**	5.33**
ขอนแก่น			3.29**	5.45**	4.58**
เชียงใหม่				2.98**	2.34*
ศิริราช					0.04

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลต่อการวางแผนการเรียนการสอน ด้านการเรียนการสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติระหว่างโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามาริบัติ) กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) และโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ระหว่างคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) และโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ระหว่างคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) และโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ระหว่างคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กับโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 43 การวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างคาณะแนเฉลี่ยความคิดเห็นของ
 อาจารย์พยาบาลในทัศนัยการศึกษากานการประเมินผล

แหล่งของความแปรปรวน	SS	MS	df	F
ระหว่างกลุ่ม	2065.89	516.47	4	12.48
ภายในกลุ่ม	8813.63	41.38	213	
รวมทั้งหมด	10879.52	557.85		

$$F_{.99}(4, 213) = 3.41$$

จากตารางแสดงว่า ความแปรปรวนระหว่างคาณะแนเฉลี่ยความคิดเห็นของ
 อาจารย์พยาบาลต่อการวางแผนการเรียนการสอนของโรงเรียนพยาบาลสังกัดทบวง
 มหาวิทยาลัยของรัฐ ทัศนัยการประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นด้านการศึกษา
ในศาสตร์ทางการศึกษา

	ขอนแก่น N = 34	รามาริมดี N = 49	เชียงใหม่ N = 56	สงขลา นครินทร์ N = 16	ศิริราช N = 63
ขอนแก่น		1.02	3.31 **	3.41 **	5.98 **
รามาริมดี			2.43 *	2.67 *	5.34 **
เชียงใหม่				0.76	3.23 **
สงขลานครินทร์					1.89

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลต่อการวางแผนการเรียนการสอน ด้านการประเมินผลระหว่างคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) ระหว่างคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) กับโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามาริมดี) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (รามาริมดี) กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ส่วนระหว่างโรงเรียนพยาบาล คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ กับคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ศิริราช) ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05