

การวิเคราะห์แบบสอบถามนักเชิงศิลปศึกษา



นางสาวศิวีย์ สิริมงคลานนท์

004328

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

แผนกวิชาวิจัยการศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. ๒๕๖๔

An Analysis of an Art Education Aptitude Test



Miss Rudeewan Silamungkalanon

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

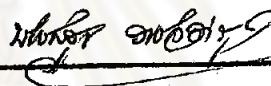
A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education
Department of Educational Research
Graduate School
Chulalongkorn University
1975

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยเป็นส่วนหนึ่งของการ
ศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต

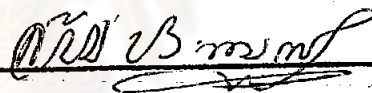


คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการตรวจวิทยานิพนธ์



ประธานกรรมการ



กรรมการ



กรรมการ

อาจารย์ผู้ควบคุมการวิจัย อาจารย์อรพินธ์ โภชนดา

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การวิเคราะห์แบบสอบถามถนัดเชิงศิลปะศึกษา

ชื่อ นางสาวฤดีวัลย์ ศิรามังคลานนท์ แผนกวิชาวิจัยการศึกษา

ปีการศึกษา ๒๕๑๗

บทคัดย่อ



การวิจัยนี้เป็นการวิเคราะห์แบบสอบถามถนัดเชิงศิลปะศึกษา เพื่อค้นหาความจำแนก ความยาก สัมประสิทธิ์ความเที่ยง สัมประสิทธิ์ความตรง และปกติวิสัยของแบบสอบถาม โดยใช้คะแนน จากผู้ที่สมัครสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในแผนกศิลปะศึกษา คณะครุศาสตร์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๑๖ จำนวน ๓๕๐ คน

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อโดยหาความจำแนกตามวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนของฮอยท์ (Hoyt's Analysis of Variance) ตรวจสอบความเที่ยงของแบบสอบถามแต่ละฉบับด้วยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบไบซีเรียล (Biserial Coefficient of Correlation) ตรวจสอบความตรงเชิงทำนายโดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนของแบบสอบถามถนัดกับคะแนนสอบปลายปี ความตรงเชิงทำนายโดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนของแบบสอบถามถนัดกับคะแนนรวมหมวดศิลปะศึกษา และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของแบบสอบถามชุดต่าง ๆ กับตัวเกณฑ์

ผลการวิจัยปรากฏว่า แบบสอบถามย่อย ๓ ชุดมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

๑. แบบสอบถามถนัดเชิงทักษะ มีความจำแนก .๖๔ ความยาก .๔๘ สัมประสิทธิ์ความเที่ยงมีค่า .๖๔๕

๒. แบบสอบถามถนัดเชิงการออกแบบ มีความจำแนก .๘๖ ความยาก .๔๓ สัมประสิทธิ์ความเที่ยงมีค่า .๘๕๖

๓. แบบสอบถามถนัดเชิงการจัดองค์ประกอบ มีความจำแนก .๔๘ ความยาก .๖๐

สัมประสิทธิ์ความเที่ยงมีค่า .๘๘๕

๔. สัมประสิทธิ์ความตรงเชิงทำนายคำนวณโดยหาสหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนของแบบสอบความถนัดเชิงศิลปะศึกษากับคะแนนสอบปลายปีมีค่า .๒๕๔ แต่กับคะแนนรวมหมวดศิลปะศึกษามีค่า

.๑๘๒ และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คะแนนแบบสอบกับคะแนนสอบปลายปีไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ

๕. ความตรงรวมในการพยากรณ์ของแบบสอบรวมทุกชุดกับคะแนนสอบปลายปี $R = .๓๗๖$ และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทุกชุดระหว่างคะแนนแบบสอบกับ เกณฑ์คะแนนสอบปลายปีไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ



คุรุวิทยาลัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Thesis Title An Analysis of an Art Education Aptitude Test.

Name Miss Rudeewan Silamungkalanon.

Department of Educational Research.

Academic Year 1974.

ABSTRACT

The purpose of this research was to find out the power of discrimination, the level of difficulty, the reliability coefficient, the validity coefficient and the norms of the Art Education Aptitude Test. The analysed scores were 390 entrance examination studying of Art Education Department in 1973.

The Analysed data was to find the power of discrimination by Hoyt's Analysis of Variance, the reliability coefficient of this each test by Biserial coefficient of correlation, the predictive Validity by correlation between the Art Education Aptitude Test and the first year examination results, and with the total scores of Art Education, and Multiple correlation coefficient between the Art Education Aptitude Test and the criterion of the first year examination results. The main findings were as follow:

1. Aptitude Test on Skill : The level of difficulty was .49; the power of discrimination was .64, its reliability was .645.

2. Aptitude Test on Design : The level of difficulty was .43; the power of discrimination was .86; its reliability was .856.

3. Aptitude Test on Composition : The level of difficulty was .60; the power of discrimination was .49; its reliability was .489

4. The predictive validity, determined by correlation between the Art Education Aptitude Test and the first year examination results, was .284 and with the total scores of Art Education, was .142 and correlation coefficient between the Art Education Aptitude Test and the first year examination results, was not significance.

5. Multiple prediction of co-subtest in predicting criteria was: $R = .376$ for predicting grade point averages and the Multiple correlation coefficient between the Art Education Aptitude Test and the Criterion of the first year examination results, was not significance.



ศูนย์พัฒนารักษาการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

กิติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยสามารถเขียนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยดี โดยได้รับความกรุณาจาก ศาสตราจารย์ ดร. ประชุมสุข อักษรอำรุง หัวหน้าแผนกวิชาวิจัยการศึกษา และคณะคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ท่านได้กรุณาจัดหาหัวข้อวิทยานิพนธ์ให้ ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของท่านเป็นอย่างยิ่ง จึงขอกราบขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอาจารย์อรพินธ์ โภชนดา อาจารย์ที่ปรึกษาและควบคุมการวิจัย ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำและแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความเอาใจใส่ตลอดเวลา และรองศาสตราจารย์วิรัตน์ พิชญ์ไพญญ์ หัวหน้าแผนกวิชาศิลปศึกษา ที่ให้ความสะดวกในการติดต่อเก็บรวบรวมข้อมูล

นอกจากนี้ ผู้วิจัยขอขอบคุณท่านอื่น ๆ ที่ไม่ได้กล่าวนามมา ณ ที่นี้ที่ได้กรุณาช่วยตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ตลอดจนช่วยให้กำลังใจในการเขียนวิทยานิพนธ์จนสำเร็จ

ฤดีวัลย์ ศิรามังคลานนท์

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

| | | |
|---|--------------------------------------|------|
| | | หน้า |
| | บทคัดย่อภาษาไทย | ง |
| | บทคัดย่อภาษาอังกฤษ | ฉ |
| | กิตติกรรมประกาศ | ช |
| | รายการตารางประกอบ | ฉ |
| | รายการแผนภาพประกอบ | ฉ |
| | บทที่ | |
| ๑ | บทนำ | |
| | ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา | ๑ |
| | ความมุ่งหมายของการวิจัย | ๒ |
| | ขอบเขตของการวิจัย | ๒ |
| | ข้อตกลงเบื้องต้น | ๔ |
| | คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย | ๔ |
| ๒ | วรรณคดีที่เกี่ยวข้อง | ๔ |
| ๓ | วิธีดำเนินการวิจัย | |
| | ลักษณะของแบบสอบถาม | ๒๐ |
| | กลุ่มตัวอย่างประชากร | ๒๑ |
| | วิธีดำเนินการวิเคราะห์ | ๒๑ |
| ๔ | ผลการวิเคราะห์ข้อมูล | |
| | ลักษณะกลุ่มตัวอย่างประชากร | ๒๕ |
| | ผลการวิเคราะห์ข้อมูล | ๓๐ |
| | ความเที่ยงของแบบสอบถาม | ๓๒ |
| | ความตรงของแบบสอบถาม | ๓๕ |

สารบัญ (ต่อ)

| บทที่ | | หน้า |
|-------|--------------------------------------|------|
| | คำสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ | ๓๗ |
| | ค่าปกติวิสัย | ๔๐ |
| ๕ | สรุปผลการวิจัย | |
| | ผลการวิจัย | ๔๔ |
| | อภิปรายผลการวิจัย | ๕๐ |
| | ข้อเสนอแนะ | ๕๑ |
| | บรรณานุกรม | ๕๒ |
| | ภาคผนวก | ๕๕ |
| | ประวัติการศึกษา | ๗๗ |

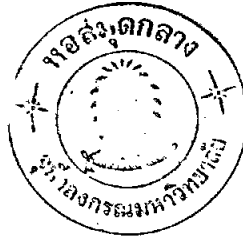


ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการตารางประกอบ

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|---|------|
| ๑ | ความยากและความจำแนกของข้อสอบในแบบสอบความถนัดเชิงศิลปศึกษา | ๓๐ |
| ๒ | ค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของแบบสอบ | ๓๓ |
| ๓ | การหาอำนาจจำแนกของแบบสอบ | ๓๔ |
| ๔ | ค่าสัมประสิทธิ์ความตรงของแบบสอบ | ๓๖ |
| ๕ | ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัว เกณฑ์กับแบบสอบย่อย | ๓๘ |
| ๖ | ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของแบบสอบ เมื่อคะแนนสอบปลายปีเป็นตัว เกณฑ์ | ๓๘ |
| ๗ | ลำดับที่เปอร์เซ็นต์ไทล์และคะแนนที่ปกติของแบบสอบความถนัดเชิงศิลปศึกษา | ๔๑ |
| ๘ | ลำดับที่เปอร์เซ็นต์ไทล์และคะแนนที่ปกติของแบบสอบความถนัดเชิงทักษะ | ๔๒ |
| ๙ | ลำดับที่เปอร์เซ็นต์ไทล์และคะแนนที่ปกติของแบบสอบความถนัดเชิงการออกแบบ | ๔๓ |
| ๑๐ | ลำดับที่เปอร์เซ็นต์ไทล์และคะแนนที่ปกติของแบบสอบความถนัดเชิงการจัด องค์ประกอบ | ๔๔ |

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



รายการแผนภาพประกอบ

แผนภาพที่

หน้า

| | | |
|---|---|----|
| ๑ | การแจกแจงความถี่ของคะแนนในแบบสอบถามความถนัดเชิงศิลปศึกษา | ๒๖ |
| ๒ | การแจกแจงความถี่ของคะแนนในแบบสอบถามความถนัดเชิงทักษะ | ๒๗ |
| ๓ | การแจกแจงความถี่ของคะแนนในแบบสอบถามความถนัดเชิงการออกแบบ | ๒๘ |
| ๔ | การแจกแจงความถี่ของคะแนนในแบบสอบถามความถนัดเชิงการจัดองค์ประกอบ | ๒๘ |
| ๕ | การกระจายของข้อสอบถามเกณฑ์ความยากและความจำแนกในแบบสอบถามความถนัดเชิงศิลปศึกษา | ๓๑ |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย