

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ก. ผลการทดสอบและวางแผนการสอนวิเคราะห์แผนการสอนภาษาไทย

จากการทดสอบวิเคราะห์แผนการสอนพบว่า แนวทางที่กานเย (Gagné) ให้อย่างกว้าง ๆ นั้น ยังไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์แผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทย ซึ่งมีลักษณะเฉพาะตัว ดังนั้น ในระหว่างที่ทำการวิเคราะห์แผนการสอนดังกล่าว ผู้วิจัยจึงพยายามจับหลักว่า การเรียนรู้ภาษาไทยลักษณะใด และวิธีใดควรจะถูกจัดเข้าไว้ตามประเภท (Category) ของแบบความรู้อะไรที่กานเย (Gagné) ได้วางไว้ และได้สร้างเป็นเกณฑ์เฉพาะสำหรับการวิเคราะห์แผนการสอนภาษาไทย ดังนั้นผลที่ได้จากการทดสอบวิเคราะห์จึงแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ

1. ผลการทดสอบวิเคราะห์ 4 แผน (ดูรายละเอียดในตารางภาคผนวกหน้า ๕4) โดยใช้เกณฑ์การประเมินหาคุณภาพของกานเย (Gagné) และของผู้วิจัยดังนี้

| | | | |
|----------|---------|-----------|---------------------------------|
| ค่า P.M. | ตั้งแต่ | 1 - 4 | แสดงถึงคุณภาพต่ำ |
| ค่า P.M. | ตั้งแต่ | 4.1 - 6 | แสดงถึงคุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |
| ค่า P.M. | ตั้งแต่ | 6.1 - 8 | แสดงถึงคุณภาพปานกลาง |
| ค่า P.M. | ตั้งแต่ | 8.1 - 10 | แสดงถึงคุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| ค่า P.M. | ตั้งแต่ | 10.1 - 18 | แสดงถึงคุณภาพสูง |

ปรากฏผลการวิเคราะห์ทั้ง 4 แผนดังนี้

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 แผนการสอนบทเรียนที่ 1 ใค้ค่า P.M. 7.10

แสดงถึงคุณภาพปานกลาง

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 แผนการสอนบทเรียนที่ 20 ใค้ค่า P.M 6.17
แสดงถึง คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 คู่มือการสอนบทเรียนที่ 1 ใค้ค่า P.M 7.64
แสดงถึงคุณภาพปานกลาง

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 คู่มือการสอนบทเรียนที่ 16 ใค้ค่า P.M 6.62
แสดงถึงคุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง ✓

2. ผลการสร้างเกณฑ์การวิเคราะห์แผนการสอนภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 1
และ 2

แบบการเรียนรู้ของกานเย (Gagne) ที่ผู้วิจัยถือเป็นหลักในการวิเคราะห์
มีดังนี้

1. ความรู้แบบลูกโซ่ ครูที่มุ่งสอนให้ผู้เรียนได้มีความรู้แบบนี้ จะมุ่งสอน
ให้ผู้เรียนรู้อะไรเป็นลำดับขั้นต่อเนื่องไป
2. ความรู้แบบเชื่อมโยง โดยใช้คำพูด ครูที่มุ่งสอนให้ผู้เรียนได้รับความรู้
แบบนี้ จะมุ่งสอนให้ผู้เรียนรู้อะไรเป็นลำดับขั้น และอธิบายเชื่อมโยงด้วยคำพูดได้
3. ความรู้แบบผสมผสาน ครูจะมุ่งสอนให้ผู้เรียนสามารถผสมผสานสิ่งที่
เคยเรียนมาได้
4. ความรู้แบบแนวคิด ผู้เรียนที่ได้รับความรู้แบบนี้ จะเข้าใจในสิ่งที่
เรียนคือพอที่จะเห็นและสามารถจับหัวใจสำคัญของเรื่องที่เรียนได้ถูกต้อง
5. ความรู้แบบหลักการ ผู้เรียนที่ได้ความรู้ขั้นนี้ จะสามารถผสมผสานแนวคิด
หลาย ๆ แนวคิดเข้าด้วยกัน ทำให้เกิดเป็นหลักการใหญ่ ๆ ได้
6. ความรู้แบบแก้ปัญหา ผู้เรียนที่ได้ความรู้ขั้นนี้ จะสามารถใช้ความรู้
ที่ได้มาใช้แก้ปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

เนื่องจากหลักการดังกล่าวมีลักษณะที่กว้างและไม่ชัดเจนเพียงพอ ที่จะนำมาใช้พิจารณา วิเคราะห์แผนการสอนภาษาไทย ซึ่งมีลักษณะเฉพาะตัว ผู้วิจัยจึงได้สร้างเกณฑ์เพิ่มเติมในรายละเอียด เพื่อใช้ในการวิเคราะห์แผนการสอนภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ หนึ่งและ สอง โดยเฉพาะเท่านั้น เกณฑ์ดังกล่าวมีดังนี้

- 2.1 ถ้ากิจกรรมมีลักษณะ เป็นการฝึกให้ทำตามตัวอย่าง โดยครูมีตัวอย่างให้ก่อนแล้วให้นักเรียนทำตาม กิจกรรมแบบนี้ถือว่าเป็นแบบความรู้แบบลูกโซ่
- 2.2 ถ้ากิจกรรมมีลักษณะ เป็นการฝึกให้ทำตามตัวอย่าง ซึ่งตัวอย่างนั้นมีลักษณะ เป็นการเชื่อมโยงหลายๆ เรื่อง เข้าด้วยกัน แล้วให้นักเรียนฝึกทำตามเริ่มลำดับขั้นตอน โดยใช้คำพูด กิจกรรมแบบนี้ถือว่าเป็นแบบความรู้แบบเชื่อมโยง
- 2.3 ถ้ากิจกรรมมีลักษณะ เป็นโจทย์คำถาม หรือปัญหาที่ให้นักเรียนทำเองโดยไม่มีตัวอย่างให้ และกระบวนการเรียนการสอนเน้นมุ่งให้นักเรียนต้องประมวลความรู้และประสบการณ์ที่เรียนรู้มา กลับกรองเป็นคำตอบ โดยการอ่านเขียนและพูดออกมาเอง กิจกรรมแบบนี้ถือว่าเป็นแบบความรู้แบบผสมผสาน
- 2.4 ถ้ากิจกรรมมีลักษณะ เป็นการให้นักเรียนตีบท อธิบายหรือสรุปหัวใจสำคัญของเรื่องที่เรียนหรือเป็นแนวความคิดแก่ผู้เรียน ที่จะนำไปขยายความคิดต่อไปอย่างอิสระ กิจกรรมแบบนี้ถือว่าเป็นแบบความรู้แบบแนวคิด
- 2.5 ถ้ากิจกรรมมีลักษณะ เป็นการให้นักเรียนแยกข้อ อธิบาย หรือสร้างหลักเกณฑ์ หรือทฤษฎีต่างๆ ได้ รวมถึงความรู้แบบจิตพิสัย (Affective Domain) เช่น ความสนใจ มารยาท ในการฟัง การพูด นิยรักการอ่าน ฯลฯ ให้ถือว่าเป็นกิจกรรมแบบนี้เป็นแบบความรู้แบบหลักการ
- 2.6 ถ้ากิจกรรมมีลักษณะ เป็นการใช้ความรู้ความเข้าใจ แนวคิด หรือหลักการ กฎเกณฑ์ หรือทฤษฎีต่างๆ มาใช้ในการแก้ปัญหา ในสถานการณ์ต่างๆ ให้ถือว่าเป็นแบบความรู้แบบแก้ปัญหา

ข. ผลการวิเคราะห์หาคุณภาพแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

ในแผนการสอนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 นี้ได้วิเคราะห์องค์ประกอบทั้ง 3 รวม 58 แผน และแยกออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนแรกเป็นแผนเตรียมความพร้อมซึ่งมี 18 แผน และส่วนที่ 2 เป็นแผนที่ใช้ควบคู่กับคู่มือหนังสือเรียนรวม 40 แผน ผลการวิเคราะห์แต่ละแผนดูได้จากตารางที่ 2 ส่วนรายละเอียดการวิเคราะห์ไทเลอร์ ลูฟ ลงในตารางปูยแซนส์ดูได้จากภาคผนวก ข. หน้า 98

1. คุณภาพของแผนการสอนภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 รวม 58 แผน ปรากฏผลดังแสดงในตารางที่ 2 ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 คุณภาพแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 รวม 58 แผน

| แผนที่ | ค่า P.M. | ระดับคุณภาพ |
|------------------------|-------------|--------------------------|
| แผนเตรียม ความพร้อม | | |
| 1 | 4.43 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |
| 2 | 5.77 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |
| 3 | 6.00 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |
| 4 | 5.11 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |
| 5 | 4.26 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |
| 6 | 5.04 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |
| 7 | 5.81 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |
| 8 | 3.87 | คุณภาพต่ำ |
| 9 | 4.68 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |
| 10 | 4.55 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |
| 11 | 4.90 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |
| 12 | 6.11 | คุณภาพปานกลาง |
| 13 | 5.40 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |
| 14 | 6.20 | คุณภาพปานกลาง |
| 15 | 6.81 | คุณภาพปานกลาง |
| 16 | 6.10 | คุณภาพปานกลาง |
| 17 | 7.90 | คุณภาพปานกลาง |
| 18 | 6.86 | คุณภาพปานกลาง |
| รวม 18 แผน | 5.62 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |

ตารางที่ 2 (ต่อ)

| แผนที่ | ค่า P.M. | ระดับคุณภาพ |
|--------|-------------|--------------------------|
| 1 | 7.12 | คุณภาพปานกลาง |
| 2 | 6.55 | คุณภาพปานกลาง |
| 3 | 7.29 | คุณภาพปานกลาง |
| 4 | 6.84 | คุณภาพปานกลาง |
| 5 | 6.84 | คุณภาพปานกลาง |
| 6 | 5.70 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ |
| 7 | 7.04 | คุณภาพปานกลาง |
| 8 | 6.56 | คุณภาพปานกลาง |
| 9 | 7.42 | คุณภาพปานกลาง |
| 10 | 7.61 | คุณภาพปานกลาง |
| 11 | 6.77 | คุณภาพปานกลาง |
| 12 | 6.64 | คุณภาพปานกลาง |
| 13 | 7.05 | คุณภาพปานกลาง |
| 13 | 7.72 | คุณภาพปานกลาง |
| 15 | 7.07 | คุณภาพปานกลาง |
| 16 | 7.55 | คุณภาพปานกลาง |
| 17 | 7.20 | คุณภาพปานกลาง |
| 18 | 7.80 | คุณภาพปานกลาง |
| 19 | 7.30 | คุณภาพปานกลาง |
| 20 | 8.17 | คุณภาพปานกลาง |
| 21 | 7.09 | คุณภาพปานกลาง |

ตารางที่ 2

(ต่อ)

| แผนที่ | ค่า P.M. | ระดับคุณภาพ |
|---------------|-------------|--------------------------|
| 22 | 7.54 | คุณภาพปานกลาง |
| 23 | 7.70 | คุณภาพปานกลาง |
| 24 | 7.47 | คุณภาพปานกลาง |
| 25 | 7.42 | คุณภาพปานกลาง |
| 26 | 7.69 | คุณภาพปานกลาง |
| 27 | 8.02 | คุณภาพปานกลาง |
| 28 | 7.90 | คุณภาพปานกลาง |
| 29 | 7.02 | คุณภาพปานกลาง |
| 30 | 7.02 | คุณภาพปานกลาง |
| 31 | 6.55 | คุณภาพปานกลาง |
| 32 | 7.78 | คุณภาพปานกลาง |
| 33 | 8.34 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 34 | 8.51 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 35 | 7.53 | คุณภาพปานกลาง |
| 36 | 7.89 | คุณภาพปานกลาง |
| 37 | 8.14 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 38 | 7.59 | คุณภาพปานกลาง |
| 39 | 8.04 | คุณภาพปานกลาง |
| 40 | 7.21 | คุณภาพปานกลาง |
| รวม 40 แผนที่ | 7.27 | คุณภาพปานกลาง |
| รวม 58 แผนที่ | 6.98 | คุณภาพปานกลาง |

จากตารางข้างต้นที่แสดงผลการวิเคราะห์หาคุณภาพของแผนการสอนภาษาไทย
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 สรุปผลได้ดังนี้ คือ

1.1 แผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ซึ่ง รวมถึงบางส่วน
ของคู่มือหนังสือเรียน เล่ม 1 และเล่ม 2 รวม 50 แผน ประกอบด้วยจุดประสงค์
359 ข้อ กิจกรรม 1492 ข้อ และการวัดและประเมินผล 352 ข้อ รวมเป็นจำนวนข้อที่
นำมาวิเคราะห์ 2203 ข้อ ได้ค่าคุณภาพ (P.M.) 6.98 แสดงว่ามีคุณภาพระดับ
ปานกลาง

1.2 แผนเตรียมความพร้อม 1 แผน ซึ่งประกอบด้วยจำนวนข้อไทเลอร์ ลูฟ
ที่นำมาวิเคราะห์รวม 3.0 ข้อ ได้ค่าคุณภาพ (P.M.) 5.62 แสดงว่าแผนเตรียม
ความพร้อมมีคุณภาพปานกลางค่อนข้างต่ำ

1.3 แผนที่ใช้ควบคู่กับคู่มือหนังสือเรียน ซึ่งมี 40 แผน ประกอบด้วยจำนวน
ข้อของไทเลอร์ลูฟ ที่นำมาวิเคราะห์รวม 1823 ข้อ ปรากฏได้ค่าคุณภาพ (P.M.)
7.27 แสดงถึงคุณภาพปานกลาง

2. ผลการจัดอันดับคุณภาพของแผนการสอนภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 จำนวน
50 แผน ปรากฏผลดังแสดงไว้ในตารางที่ 3 ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 แสดงการจัดอันดับคุณภาพของแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

| อันดับที่ | แผนที่ | ค่าคุณภาพ | อันดับที่ | แผนที่ | ค่าคุณภาพ |
|-----------|--------|-----------|-----------|--------|-----------|
| 1 | 34 | 8.51 | 20 | 25 | 7.42 |
| 2 | 33 | 8.34 | 21 | 9 | 7.42 |
| 3 | 20 | 8.17 | 22 | 19 | 7.30 |
| 4 | 37 | 8.14 | 23 | 3 | 7.29 |
| 5 | 39 | 8.04 | 24 | 40 | 7.21 |
| 6 | 27 | 8.02 | 25 | 17 | 7.20 |
| 7 | 17* | 7.90 | 26 | 1 | 7.12 |
| 8 | 28 | 7.90 | 27 | 21 | 7.29 |
| 9 | 36 | 7.89 | 28 | 15 | 7.07 |
| 10 | 32 | 7.78 | 29 | 13 | 7.05 |
| 11 | 14 | 7.72 | 30 | 7 | 7.04 |
| 12 | 23 | 7.70 | 31 | 30 | 7.02 |
| 13 | 26 | 7.69 | 32 | 29 | 7.02 |
| 14 | 10 | 7.61 | 33 | 18* | 6.86 |
| 15 | 38 | 7.59 | 34 | 4 | 6.84 |
| 16 | 16 | 7.55 | 35 | 5 | 6.84 |
| 17 | 22 | 7.54 | 36 | 15* | 6.81 |
| 18 | 35 | 7.53 | 37 | 18 | 6.80 |
| 19 | 24 | 7.47 | 38 | 11 | 6.77 |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| อันดับที่ | แผนที่ | ค่าคุณภาพ | อันดับที่ | แผนที่ | ค่าคุณภาพ |
|-----------|--------|-----------|-----------|--------|-----------|
| 39 | 12 | 6.64 | 49 | 6 | 5.70. |
| 40 | 8 | 6.56 | 50 | 13* | 5.40 |
| 41 | 31 | 6.55 | 51 | 4 * | 5.11 |
| 42 | 2 | 6.55 | 52 | 6 * | 5.04 |
| 42 | 14* | 6.20 | 53 | 11 * | 4.90 |
| 44 | 12* | 6.11 | 54 | 9 * | 4.68 |
| 45 | 16* | 6.10 | 55 | 10 * | 4.55 |
| 46 | 3 * | 6.00 | 56 | 1 * | 4.43 |
| 47 | 7 * | 5.81 | 57 | 5 * | 4.26 |
| 48 | 2 * | 5.77 | 59 | 8 * | 3.87 |

หมายเหตุ แผนที่ที่มีเครื่องหมายดอกจัน (*) หมายถึง แผนที่เตรียม
ความพร้อมภาษาไทย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. คุณภาพขององค์ประกอบของแผนการสอนภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 แต่ละองค์ประกอบ อันได้แก่ส่วนที่เป็นจุดประสงค์ กิจกรรม และการวัดและประเมินผล ดังในตารางที่ 4 ดังนี้

ตารางที่ 4 คุณภาพขององค์ประกอบทั้ง 3 ของแผนการสอนภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

| จำนวนแผนที่วิเคราะห์ | คุณภาพองค์ประกอบ (P.M.) ที่ได้ | | |
|----------------------|--------------------------------|---------------------|--------------------------------|
| | จุดประสงค์ 359 ข้อ | กิจกรรม 1492 ข้อ | การวัดและการประเมิน 352 ข้อ |
| รวม 58 แผน | 8.67 | 5.83 | 10.16 |

จากตารางที่ 4 พบว่าจากแผนการสอนภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 รวม 58 แผน วิเคราะห์ออกมาได้จำนวนไทเลอร์รูป และคุณภาพ ดังนี้ จุดประสงค์จำนวน 359 ข้อ ได้ค่า P.M 8.67 นับว่าคุณภาพอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง กิจกรรมจำนวน 1492 ข้อ ได้ค่า P.M 5.83 นับว่าคุณภาพอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ การวัดและการประเมินผล 352 ข้อ ได้ค่า P.M 10.16 นับว่าคุณภาพอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง

4. สรุปผลการวิเคราะห์หาคุณภาพของแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 จากผลการวิเคราะห์แผนเตรียมความพร้อมทั้ง 18 แผน ซึ่งได้ค่า 5.62 และแผนที่ใช้ควบคู่กับคู่มือหนังสือเรียน 40 แผน ซึ่งได้ค่า P.M 7.27 แสดงให้เห็นว่าโดยส่วนรวม แล้วแผนการสอน 58 แผนนี้ ได้สร้างขึ้นเป็นไปตามลำดับขั้นตอนการเรียนรู้ กล่าวคือจากแบบความรู้ที่ง่ายหรือต่ำ ไปหาแบบความรู้ที่ยากขึ้นหรือสูงขึ้น แผนการสอนนี้จึงมีความแตกต่างระหว่างแผนที่มียุทธศาสตร์สูงสุด จะเห็นว่าเป็น

แผนท้าย ๆ (แผนที่ 34) กับแผนที่ที่มีคุณภาพต่ำสุด ซึ่งเป็นแผนต้น ๆ (แผนที่ 8) มีช่วงต่างกัน 4.64 นอกจากนี้ยังพบว่าความแตกต่างระหว่างกิจกรรมและการวัดและประเมินผล (ดูในตารางที่ 4) ยังมีมากแต่คุณภาพของจุดประสงค์กับการวัดและการประเมินผลไม่แตกต่างกันมากนัก พบว่าแผนที่ที่มีคุณภาพสูงสุด 5 แผนแรก คือ แผนที่ 34, 33, 20, 37 และ 39 แผนที่ที่มีคุณภาพต่ำสุด 5 แผนสุดท้ายเป็นแผนเตรียมความพร้อมทั้งหมด คือ แผนที่ 8, 5, 1, 10 และ 9 แผนที่ที่มีคุณภาพสูงสุดคือแผนที่ 34 ใคค่า P.M 8.51 แผนที่ที่มีคุณภาพต่ำสุด คือแผนที่ 8 ใคค่า P.M 3.87

ค. ผลการวิเคราะห์หาคุณภาพคู่มือการสอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

คู่มือการสอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ประกอบด้วยหนังสือ 2 เล่ม คือ เล่ม 1 และ เล่ม 2 แต่ละเล่มจะมีแผนการสอนเล่มละ 15 แผน การคำนวณหาคุณภาพใคคำนวณหาคุณภาพรวม 2 เล่ม หรือ 30 แผน และคำนวณหาคุณภาพของแต่ละเล่ม นอกจากนี้ยังใคคำนวณแยกองค์ประกอบ (Tylor Loop) ของแผนการสอนไว้ ทั้ง 30 แผน อีกด้วย

1. คุณภาพของแผนการสอนภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 รวม 30 แผน
ปรากฏผลการวิเคราะห์ในตารางต่อไปนี้ (รายละเอียดดูได้จากภาคผนวก ค. หน้า 190)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 แสดงผลการวิเคราะห์คู่มือการสอนวิชาภาษาไทย ชั้นประถมศึกษา ๒
เรียงตามลำดับแผน

| แผนที่ | ค่า P.M | ระดับคุณภาพ | แผนที่ | ค่า | ระดับคุณภาพ |
|------------------|---------|--------------------------|------------------|------|--------------------------|
| 1 | 7.34 | คุณภาพปานกลาง | 15 | 8.82 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 2 | 9.28 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง | 17 | 8.91 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 3 | 8.26 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง | 18 | 8.81 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 4 | 8.92 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง | 19 | 8.63 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 5 | 8.23 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง | 20 | 8.98 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 6 | 8.01 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง | 21 | 9.05 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 7 | 8.58 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง | 22 | 9.07 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 8 | 7.82 | คุณภาพปานกลาง | 23 | 8.39 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 9 | 7.59 | คุณภาพปานกลาง | 24 | 7.94 | คุณภาพปานกลาง |
| 10 | 7.08 | คุณภาพปานกลาง | 25 | 8.33 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 11 | 7.79 | คุณภาพปานกลาง | 26 | 9.07 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 12 | 7.84 | คุณภาพปานกลาง | 27 | 8.50 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 13 | 8.41 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง | 28 | 8.66 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 14 | 8.04 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง | 29 | 8.56 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| 15 | 8.02 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง | 30 | 8.60 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |
| รวม เดิม 1 | 8.19 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง | รวม เดิม 2 | 8.73 | คุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง |

จากตารางข้างต้น การวิเคราะห์หาคุณภาพของแผนการสอนภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 สรุปผลได้ดังนี้

1.1 จากตาราง 5 คุณภาพของแผนการสอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 เล่ม 1 ซึ่งประกอบด้วยแผนที่ 1. ถึง 15 จำนวนหาคุณภาพ (P.M) แล้วปรากฏว่าได้ 8.19 แสดงถึงคุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง และคู่มือการสอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 เล่ม 2 ซึ่งประกอบด้วยแผนที่ 16 ถึง 30 รวม 15 แผน จำนวนหาคุณภาพ (P.M) ได้ 8.73 แสดงว่าคู่มือการสอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 เล่ม 2 มีคุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง

1.2 คุณภาพรวม 2 เล่ม หรือ 30 แผน ของคู่มือการสอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ปรากฏผลการคำนวณได้ค่า P.M 8.49 แสดงถึงระดับคุณภาพของคู่มือการสอนดังกล่าวนี้มีคุณภาพปานกลางค่อนข้างสูง

2. ผลการวิเคราะห์หาคุณภาพขององค์ประกอบ (Tylor Loop) ของคู่มือการสอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ซึ่งเป็นการแยกจุดประสงค์กิจกรรม และการวัดและการประเมินผลออกจาก 30 แผน ดังรายละเอียดที่แสดงไว้ในภาคผนวก ง. หน้า 190 ส่วนผลการวิเคราะห์องค์ประกอบแสดงไว้ในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 6 แสดงผลการวิเคราะห์หาคุณภาพขององค์ประกอบ (Tylor Loop) ของคู่มือการสอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

| จำนวนแผนที่วิเคราะห์ | คุณภาพองค์ประกอบ (P.M) ที่ได้ | | |
|----------------------|-------------------------------|---------|---------------------|
| | จุดประสงค์ | กิจกรรม | การวัดและการประเมิน |
| 30 แผน | 509 ขอ | 1092 ขอ | 687 ขอ |
| รวม 30 แผน | 8.72 | 7.70 | 9.59 |

จากตารางดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า ในส่วนที่เป็นจุดประสงค์ของคู่มือการสอน
 ทั้ง 2 เล่มนี้มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงโดยได้ค่า P.M 8.72
 และในส่วนที่เป็นกิจกรรมของคู่มือการสอนทั้ง 2 เล่ม รวมกันมีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง
 โดยได้ค่า P.M 7.70 ส่วนในเรื่องการวัดและการประเมินผลของคู่มือการสอนทั้ง 2
 เล่ม รวมกันมีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงโดยได้ค่า P.M 9.59

3. ผลการจัดอันดับ คุณภาพของคู่มือการสอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2
 แสดงไว้ในตาราง ดังนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แสดงการจัดอันดับคุณภาพของคู่มือการสอนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

| อันดับที่ | แผนที่ | ค่า | คุณภาพ | อันดับที่ | แผนที่ | ค่า | คุณภาพ |
|-----------|--------|------|--------------------|-----------|--------|------|--------------------|
| 1 | 2 | 9.28 | ปานกลางค่อนข้างสูง | 17 | 23 | 8.39 | ปานกลางค่อนข้างสูง |
| 2 | 22 | 9.07 | " | 18 | 25 | 8.33 | " |
| 3 | 26 | 9.07 | " | 19 | 3 | 8.26 | " |
| 4 | 21 | 9.05 | " | 20 | 5 | 8.23 | " |
| 5 | 20 | 8.98 | " | 21 | 14 | 8.04 | ปานกลาง |
| 6 | 4 | 8.92 | " | 22 | 15 | 8.02 | " |
| 7 | 17 | 8.91 | " | 23 | 6 | 8.01 | " |
| 8 | 16 | 8.82 | " | 24 | 24 | 7.94 | " |
| 9 | 18 | 8.81 | " | 25 | 1 | 7.84 | " |
| 10 | 28 | 8.66 | " | 26 | 12 | 7.84 | " |
| 11 | 19 | 8.63 | " | 27 | 8 | 7.82 | " |
| 12 | 30 | 8.60 | " | 28 | 11 | 7.79 | " |
| 13 | 7 | 8.58 | " | 29 | 9 | 7.59 | " |
| 14 | 29 | 8.56 | " | 30 | 10 | 7.00 | " |
| 15 | 27 | 8.50 | " | | | | |
| 16 | 13 | 8.41 | " | | | | |

จากตารางที่ 7 จะพบว่า แผนการสอนที่มีคุณภาพสูงสุด 3 แผนแรก คือแผนที่ 2, 22 และ 26 และแผนการสอนที่มีคุณภาพต่ำสุด คือแผนที่ 10, 9, 11 แผนที่คุณภาพต่ำสุด คือแผนที่ 10
 ไคคา P.M7.80

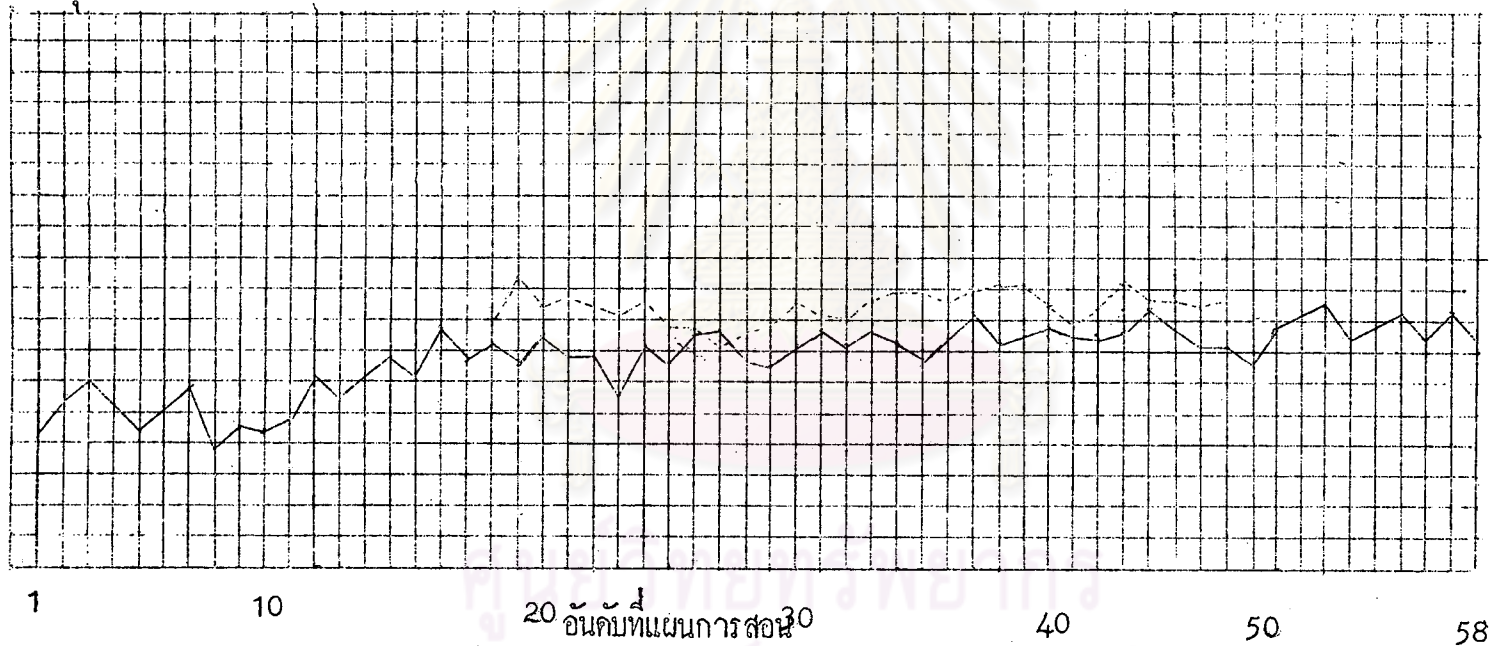
4. สรุปผลการวิเคราะห์คู่มือการสอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยภาพรวม ๆ แล้ว เป็นแผนการสอนที่มีคุณภาพค่อนข้างสูง เป็นส่วนมาก คุณภาพแต่ละแผนใกล้เคียงกันมาก คุณภาพแต่ละเล่มไม่แตกต่างกันมากนัก และคุณภาพขององค์ประกอบแต่ละส่วนก็ไม่ต่างกันมาก ค่า P.M ไกล่เคียงกัน และช่วงความแตกต่างของแผนที่ที่มีคุณภาพสูงสุดกับแผนที่ที่มีคุณภาพต่ำสุด มีค่าต่ำ โดยแตกต่างกันเพียง 2.20 ต่างกับแผนการสอนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ซึ่งมีช่วงความแตกต่างถึงกล่าวถึง 4.64 แสดงให้เห็นว่า คู่มือการสอนวิชาภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 มีคุณภาพมาตรฐานใกล้เคียงกันตลอดทั้ง 2 เล่ม

ง. การเปรียบเทียบคุณภาพของแผนการสอนหลักสูตรทักษะภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 2

ในการนำผลการวิเคราะห์หาคุณภาพของแผนการสอนทั้งกล่าวมาเปรียบเทียบกันเพื่อให้เห็นความแตกต่างของภาพรวมของแผนการสอนทั้ง 2 ระดับชั้น โดยเปรียบเทียบในรูปของเส้นกราฟถึงภาพที่ 1 หน้า 69 แสดงให้เห็นเส้นกราฟของแผนเตรียมความพร้อม (แผนที่ 1 - 18) มีระดับคุณภาพค่อนข้างต่ำและต่อนั้นไป เส้นกราฟค่อย ๆ มีแนวโน้มสูงขึ้น แสดงถึงระดับคุณภาพค่อย ๆ สูงขึ้นทีละน้อย และเมื่อดูเส้นกราฟของชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 จะเห็นว่า โดยทั่วไปแล้ว เส้นกราฟอยู่เหนือเส้นกราฟชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และมีความถี่ที่สูงขึ้นทีละน้อย ความแตกต่างในด้านระดับคุณภาพไม่ต่างกันนัก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาพที่ 1 แสดงการเปรียบเทียบคุณภาพของแผนการสอนกลุ่มทักษะภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 กับคู่มือการสอนวิชาภาษาไทย
ระดับคุณภาพ
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2



จำนวนที่แผนการสอน 30

————— ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

----- ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

จ. ปัญหา อุปสรรคและข้อสังเกต

ในการประเมินผลหลักสูตรภาษาไทยโดยใช้วิธีการประเมินผลแบบปูยแซนส์ ผู้วิจัยได้พบ
ปัญหา อุปสรรคและมีข้อสังเกตต่าง ๆ ดังนี้

1. ปัญหา อุปสรรคและข้อสังเกต ที่เกิดจากแผนการสอน และคู่มือการสอนที่นำมาวิเคราะห์
 - 1.1 พบว่าไทเลอร์ ลูฟ บางข้อไม่ชัดเจน เป็นข้อความคลุมเครือ ไม่กำหนดให้แน่ชัดลงไปว่าเป็นพฤติกรรมของใคร เช่นแผนการสอนภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 แผนที่ 20 หน้า 145 ข้อที่ 4 ของกิจกรรมการเรียนรู้ซึ่งกล่าวว่า "ครูเล่าเรื่อง "สองเกลอกับหมี" แล้วแสดงความคิดเห็น" ซึ่งไม่ทราบว่านักเรียนหรือครูเป็นผู้แสดงความคิดเห็น ถ้าในพื้นหมายถึงครูก็แสดงว่านักเรียนไม่ได้เกิดพฤติกรรมใด ๆ ซึ่งในกรณีเช่นนี้ ผู้วิจัยพบอยู่บ่อย ๆ แต่ก็คือความว่า นักเรียนมีส่วนร่วมพฤติกรรมนั้น ๆ ค่อย เพื่อที่จะได้วิเคราะห์ลงในตารางปูยแซนส์ได้
 - 1.2 ไทเลอร์ ลูฟ บางข้อ มีกิจกรรมหลายอย่าง แต่ละอย่างก็เป็นแบบความรู้และพฤติกรรมการเรียนรู้ต่างกันออกไป ดังนั้น จึงเป็นการยากที่จะตัดสินใจในการวิเคราะห์ จึงได้แบ่งออกเป็นข้อย่อย ๆ แล้วจึงวิเคราะห์ตามหัวข้อที่แบ่งไว้ และปรากฏว่า ทุกแผนการสอนจะมีกิจกรรม เสนอแนะเพิ่มเติม ซึ่งผู้วิจัยก็วิเคราะห์ทุกข้อ จึงทำให้จำนวนข้อของกิจกรรมมีมากกว่าจุดประสงค์ และการวัดและประเมินผล
 - 1.3 ในส่วนที่เป็นการวัดและการประเมินผลส่วนมากใช้วิธีการสังเกต ซักถามและตรวจแบบฝึกหัด เช่นสังเกต "ความสนใจ เข้าร่วมกิจกรรม" สังเกต "นิสัยรักการอ่าน" และอื่น ๆ ทำนองเดียวกันนี้ ผู้วิจัยไม่สามารถบอกได้ว่า เป็นแบบความรู้และพฤติกรรมการเรียนรู้ชนิดใด จึงนำมาปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญเรื่องนี้ แล้วสรุปได้ว่าลักษณะดังกล่าวนี้จัดอยู่ในแบบความรู้แบบหลักการ เพราะว่าผู้เรียนจะเกิดพฤติกรรมเหล่านี้ได้ จะต้องอาศัยความรู้ความเข้าใจผสมผสานกับแนวคิด เกิดเป็นหลักการ ขอบปฏิบัติของตนเองขึ้น

2. ในขั้นต้นของการวิจัย ผู้วิจัยไม่คุ้นเคยกับแบบความรู้ของกานเย (Gagné) จึงคิดปรับปรุงตารางวิเคราะห์บุยุแชนส์ในส่วนที่เป็นแบบความรู้ของกานเย ให้เป็นแบบความรู้ของเบนจามิน เบลูม (Benjamin S. Bloom) ซึ่งผู้วิจัยคุ้นเคยมากกว่า และเป็นแบบความรู้ที่เข้าใจง่าย จึงได้ปรับปรุงตาราง แล้วดำเนินการวิเคราะห์ที่ในขั้นทดลอง ในขั้นนี้พบว่า แบบความรู้ของบลูม เป็นแบบความรู้ที่เน้นศึกษาเฉพาะความรู้ที่เรียกว่าพุทธิพิสัย (The Cognitive Domain) เท่านั้น ไม่สามารถวัดด้านจิตพิสัย (The Affective Domain) และทักษะพิสัย (The Psychomotor Domain) ได้ ดังนั้นเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับผู้เชี่ยวชาญท่านนี้แล้ว จึงต้องล้มเลิกที่จะปรับปรุงตารางดังกล่าวและได้มาศึกษาทำความเข้าใจในรายละเอียดของแบบความรู้ของกานเย (Gagné) จนเข้าใจก็แล้ว จึงได้ทดลองวิเคราะห์ตามแบบของกานเย ต่อไป

3. ในขั้นของการทดลองวิเคราะห์แผนการสอน ผู้วิจัยพบว่าปัญหามีมากตอนที่แปลไทเลอร์ ลูฟ ลงตารางว่าควรเป็นแบบความรู้ และพฤติกรรมการเรียนรู้ประเภทใด และไม่สามารถอธิบายข้อแตกต่างระหว่างแบบความรู้แต่ละชั้นได้ชัดเจน และนอกจากนี้ความคิดแลวิจาร์ณญาณเกี่ยวกับเรื่องเดียวกันก็เปลี่ยนแปลงไปเรื่อย ไม่คงที่ จึงทำให้ผลการวิเคราะห์ขั้นต้นเกิดการผิดพลาดไปบ้าง เมื่อนำมาให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจทาน แล้วจึงร่วมกันให้คำนิยามของแบบความรู้ที่ใช้เฉพาะการวิเคราะห์กับสูตรภาษาไทยครั้งนี้ เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์แผนการสอนทั้งหมดให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

4. ข้อสังเกตจากการวิเคราะห์แผนการสอนและคู่มือการสอนดังกล่าวพบว่า วิธีการวิเคราะห์แบบบุยุแชนส์ ผู้วิเคราะห์จะต้องเป็นผู้มีความรู้ความเข้าใจในแบบความรู้และพฤติกรรมการเรียนรู้เป็นอย่างดี มีประสบการณ์สอนและสามารถแปลความหมายของไทเลอร์ ลูฟ (Tyler Loop) ในแต่ละข้อสมำเสมอ มีวิจาร์ณญาณที่คงที่ตลอดการวิเคราะห์จนจบทุกบทเรียน หรือแผนการสอน

นอกจากนี้ยังพบว่า องค์ประกอบทั้ง 3 (Tyler Loop) ส่วนมักจะเป็นความรู้แบบเชื่อมโยงและผสมผสาน และเป็นพฤติกรรมการเรียนรู้แบบสาริต ซึ่งลักษณะเช่นนี้อาจจะเป็นแบบการเรียนรู้เฉพาะวิชาภาษาไทยก็ได้ จึงน่าที่จะมีการนำเทคนิคบุยุแชนส์ไปใช้กับแผนการสอนอื่น ๆ เพื่อเปรียบเทียบลักษณะกับวิชาภาษาไทย